



RESOLUCIÓN EJECUTIVA REGIONAL N° -2018/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GR

701 Piura,

17 DIC. 2018

VISTOS:

El Informe N° 232-2017/GRP-480302, de fecha 06 de junio de 2017; la Resolución Gerencial General Regional N° 285-2017/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 19 de diciembre de 2017; la Hoja de Registro y Control N° 51771, de fecha 13 de noviembre de 2018; la Resolución Gerencial General Regional N° 199-2018/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 26 de noviembre de 2018; la Resolución de la Oficina de Recursos Humanos N° 039-2018/GOBIERNO REGIONAL PIURA-ORH, de fecha 28 de noviembre de 2018; el Memorando N° 1192-2018/GRP-400000, de fecha 30 de noviembre de 2018; y, el Informe N° 3841-2018/GRP-460000, de fecha 14 de diciembre de 2018, emitido por la Oficina Regional de Asesoría Jurídica.

CONSIDERANDO:

Que, el artículo 191 de la Constitución Política del Perú, modificada por Ley N° 27680, Ley N° 28607 y Ley N° 30305 establece que los Gobiernos Regionales tienen autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia;

Que, conforme al artículo 8 de la Ley N° 27783 - Ley de Bases de la Descentralización, la autonomía es el derecho y la capacidad efectiva del gobierno en sus tres niveles, de normar, regular y administrar los asuntos públicos de su competencias, sujetándose a la Constitución y a las Leyes de Desarrollo Constitucional respectivas;

Que, con Informe N° 232-2017/GRP-480302, de fecha 06 de diciembre de 2017, la Secretaría Técnica de la Sede Central del Gobierno Regional Piura formalizó sus recomendaciones respecto a la precalificación de la presunta responsabilidad administrativa en la que, presuntamente, han incurrido: **1) El Abog. MANUEL EDUARDO PALACIOS NOVOA**, en su calidad de Secretario Técnico del Gobierno Regional Piura, designado mediante Resolución Gerencial General Regional N° 233-2015/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 27 de mayo de 2015, en adición a sus funciones de Sub Gerente de Normas y Supervisión de la Gerencia Regional de Desarrollo Social¹, contratado bajo los alcances del Decreto Legislativo N° 1057 - Contratación Administrativa de Servicios, CAS y cuya designación fue concluida mediante Resolución Gerencial General Regional N° 027-2017/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 19 de enero de 2017. **/// 2) El C.P.C. RONALD ESTUARDO SAVITZKI OLAYA**, en calidad de Director de la Dirección Regional de Comercio Exterior y Turismo del Gobierno Regional Piura, designado mediante Resolución Ejecutiva Regional N° 020-2015/GOBIERNO REGIONAL PIURA-PR, de fecha 01 de enero de 2015, contratado bajo los alcances del Decreto Legislativo N° 1057 Contrataciones Administrativa de Servicios – CAS;

Que, con Resolución Gerencial General Regional N° 285-2017/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 19 de diciembre de 2017, en base a las recomendaciones efectuadas por la Secretaría Técnica de la Sede Central del Gobierno Regional Piura, la Gerencia General Regional resolvió: **ARTÍCULO PRIMERO.- INICIAR PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DISCIPLINARIO contra el Abog. MANUEL EDUARDO PALACIOS NOVOA y el C.P.C. RONALD ESTUARDO SAVITZKI OLAYA, conforme a los fundamentos de la**

¹ Mediante la Resolución Gerencial General Regional N° 167-2015/GOBIERNO REGIONAL PIURA-PR de fecha 24 de abril de 2015, se modificó con eficacia anticipada al 01 de abril de 2015 el Artículo Segundo de la Resolución Ejecutiva Regional N° 044-2015/GOBIERNO REGIONAL PIURA-PR de fecha 09 de enero de 2015, disponiendo que el cargo de Sub Gerente de Normas y Supervisión de la Gerencia Regional de Desarrollo Social ejercido por el Abog. Manuel Eduardo Palacios Novoa, sea bajo los alcances del Decreto Legislativo N° 1057, Contratación Administrativa de Servicios – CAS.



RESOLUCIÓN EJECUTIVA REGIONAL N° -2018/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GR

701 Piura,

17 DIC. 2018

presente resolución. / (...) / **ARTÍCULO TERCERO.- PRECISAR** que, de conformidad con lo establecido en el artículo 111° del Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, el imputado deberá presentar sus descargos en el plazo de cinco (05) días hábiles contados a partir del día siguiente de notificada la presente resolución, los cuales deberán ser presentados ante la Gerencia General Regional en su condición de Órgano Instructor. (...);

Que, el Abog. **MANUEL EDUARDO PALACIOS NOVOA** con Hoja de Registro y Control N° 59332, de fecha 27 de diciembre de 2017, solicita prórroga por cinco (05) días hábiles adicionales a los otorgados, a efectos de presentar oportunamente los correspondientes descargos al Órgano Instructor; con Escrito N° 03, de fecha 05 de enero de 2018, presenta sus DESCARGOS a las falta(s) imputada(s) a su persona mediante la Resolución Gerencial General Regional N° 285-2017/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 19 de diciembre de 2017; y, con Hoja de Registro y Control N° 51771, de fecha 13 de noviembre de 2018, solicita la declaración de nulidad de oficio de la Resolución Gerencial General Regional N° 285-2017/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 19 de diciembre de 2017, con la que se le apertura el Procedimiento Administrativo Disciplinario;



Que, con Hoja de Registro y Control N° 59340, de fecha 27 de diciembre de 2017, el **C.P.C. RONALD ESTUARDO SAVITSKI OLAYA** solicita prórroga por cinco (05) días hábiles adicionales a los otorgados, a efectos de presentar oportunamente los correspondientes descargos al Órgano Instructor;

Que, con Resolución Gerencial General Regional N° 199-2018/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 26 de noviembre de 2018, la Gerencia General Regional, en calidad de Órgano Instructor y Sancionador, resolvió: **“ARTÍCULO PRIMERO.- IMPONER** la sanción de **AMONESTACIÓN ESCRITA** al **C.P.C. RONALD ESTUARDO SAVITSKI OLAYA** en el marco del Procedimiento Administrativo Disciplinario iniciado mediante la **RESOLUCIÓN GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 285-2017/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 19 de diciembre de 2017, conforme a los fundamentos expuestos en la parte considerativa de la presente resolución.**”;



Que, con Resolución de la Oficina de Recursos Humanos N° 039-2018/GOBIERNO REGIONAL PIURA-ORH, de fecha 28 de noviembre de 2018, la Oficina de Recursos Humanos resolvió: **“ARTÍCULO PRIMERO.- OFICALIZAR** la sanción de **AMONESTACIÓN ESCRITA** impuesta al **C.P.C. RONALD ESTUARDO SAVITSKI OLAYA**; sanción que ha sido impuesta mediante Resolución Gerencial General Regional N° 199-2018/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 26 de noviembre de 2018, emitida por la Gerencia General Regional, en calidad de órgano sancionador, la misma que forma parte integrante de la presente oficialización.”;



Que, con el Memorando N° 1192-2018/GRP-400000, de fecha 30 de noviembre de 2018, la Gerencia General Regional solicita a la Oficina Regional de Asesoría Jurídica informe legal respecto a la legalidad de la Resolución Gerencial General Regional N° 285-2017/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 19 de diciembre de 2017, a efectos de evitar (si fuese el caso) que se continúe con un procedimiento administrativo disciplinario que pudiese tener vicios de nulidad y, más bien, encausar el procedimiento administrativo disciplinario de manera correcta;

Que, verificados los actuados, a fojas 274 a 291 del presente expediente administrativo, obra el Informe N° 232-2017/GRP-480302, de fecha 06 de diciembre de 2017, mediante el cual la Secretaría Técnica de la



RESOLUCIÓN EJECUTIVA REGIONAL N° -2018/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GR

701_{Piura,}

17 DIC. 2018

Sede Central del Gobierno Regional Piura formalizó sus recomendaciones respecto a la precalificación de la presunta responsabilidad administrativa en la que, presuntamente, han incurrido el **Abog. MANUEL EDUARDO PALACIOS NOVOA** y el **C.P.C. RONALD ESTUARDO SAVITZKI OLAYA**; siendo que, en el Item VII (de dicho informe) referido a la Identificación del Órgano Instructor Competente, se ha señalado que: "7.1. Que, de acuerdo con el segundo párrafo del numeral 13.2 de la glosada Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC que señala respecto del concurso de infractores lo siguiente: 'Si los presuntos infractores pertenecieran a distintas unidades orgánicas o de distintos niveles jerárquicos y correspondiese que el instructor sea el jefe inmediato, es competente la autoridad de mayor nivel jerárquico.', en ese sentido, al poseer el Gerente General Regional, mando directo sobre el Secretario Técnico del Gobierno Regional Piura, quien fue designado mediante Resolución Gerencial General Regional N° 233-2015/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 27 de mayo de 2015, corresponde que el jefe inmediato de mayor nivel jerárquico, que en este caso es el Gerente General Regional, sea el órgano que se encargará de la posible sanción a los investigados.";



Que, verificados los actuados, a fojas 292 a 307 del presente expediente administrativo, obra la Resolución Gerencial General Regional N° 285-2017/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 19 de diciembre de 2017, a través de la cual se inició Procedimiento Administrativo Disciplinario al **Abog. MANUEL EDUARDO PALACIOS NOVOA** y al **C.P.C. RONALD ESTUARDO SAVITZKI OLAYA**; siendo que, en los dos últimos considerandos de la misma se ha señalado: "Que, de conformidad a lo establecido en el literal b) del artículo 93 del Reglamento de la Ley del Servicio Civil: 'La competencia para conducir el procedimiento administrativo disciplinario y sancionar corresponde, en primera instancia a: a) En el caso de amonestación escrita, el jefe inmediato instruye y sanciona y el jefe de recursos humanos o el que haga sus veces oficializa dicha sanción. b) En el caso de la sanción de suspensión, el jefe inmediato es el órgano instructor y el jefe de recursos humanos o el que haga sus veces, es el órgano sancionador y quien oficializa la sanción.' /// Que, el numeral 13.2 de la glosada Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC indica: 'Si los presuntos infractores pertenecieran a distintas unidades orgánicas o de distintos niveles jerárquicos y correspondiese que el instructor sea el jefe inmediato, es competente la autoridad de mayor nivel jerárquico.', en ese sentido, al poseer el Gerente General Regional, mando directo sobre el Secretario Técnico del Gobierno Regional Piura, quien fue designado mediante Resolución Gerencial General Regional N° 233-2015/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 27 de mayo de 2015, corresponde que el jefe inmediato de mayor nivel jerárquico, que en este caso es el Gerente General Regional, sea el órgano que se encargará de la posible sanción a los investigados; motivo por el cual, resulta ser la Gerencia General Regional representada por el suscrito, la autoridad instructora competente para conocer y tramitar la instrucción del posible proceso administrativo disciplinario que se inicie en contra de los citados servidores.", acogiendo, en lo que a autoridades competentes del Procedimiento Administrativo Disciplinario se refiere, lo informado y recomendado por la Secretaría Técnica de la Sede Central del Gobierno Regional Piura;



Que, asimismo, a fojas 328 a 341 del presente expediente administrativo, obra la Hoja de Registro y Control N° 51771, de fecha 13 de noviembre de 2018, con la cual el **Abog. MANUEL EDUARDO PALACIOS NOVOA** solicita la declaración de nulidad de oficio de la Resolución Gerencial General Regional N° 285-2017/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 19 de diciembre de 2017, con la que se le apertura el Procedimiento Administrativo Disciplinario, en razón de que, al emitirse la citada resolución, no se ha considerado lo expresamente establecido en el artículo 92 -penúltimo párrafo- de la Ley del Servicio Civil, en el artículo 94 de su Reglamento General aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM y en el primer párrafo del Numeral 8.1 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC denominada "Régimen Disciplinario y



RESOLUCIÓN EJECUTIVA REGIONAL N° -2018/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GR

701

Piura,

17 DIC. 2018

Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil", respectivamente, esto es: "Ley del Servicio Civil: Artículo 92°.- *Autoridades: Son autoridades del procedimiento administrativo disciplinario: (...) La Secretaría Técnica depende de la oficina de recursos humanos de la entidad o la que haga sus veces.*" /// Reglamento General: Artículo 94.- *Secretaría Técnica: Las autoridades de los órganos instructores del procedimiento disciplinario cuentan con el apoyo de una Secretaría Técnica que puede estar compuesta por uno o más servidores. Estos servidores, a su vez, pueden ser servidores civiles de la entidad y ejercer la función en adición a sus funciones regulares. De preferencia serán abogados y son designados mediante resolución del titular de la entidad.* /// Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC: "8. La Secretaría Técnica de las Autoridades del PAD.- 8.1. *Definición: La Secretaría Técnica apoya el desarrollo del procedimiento disciplinario. Está a cargo de un Secretario Técnico que es designado por la máxima autoridad administrativa de la entidad, en adición a las funciones que viene ejerciendo en la entidad o específicamente para dicho propósito. El Secretario Técnico puede ser un servidor civil que no forme parte de la ORH, sin embargo, en el ejercicio de sus funciones reporta a esta.*";

Que, en ese contexto, el **Abog. MANUEL EDUARDO PALACIOS NOVOA**, ejerció el cargo de Secretario Técnico desde el 27 de mayo de 2015 hasta el 19 de enero de 2017, en adición a sus funciones de Sub Gerente Regional de Desarrollo Social, el cual, evidentemente, depende de la Oficina de Recursos Humanos de la Oficina Regional de Administración; ello, motiva que, en el presente caso, la autoridad que debía actuar como Órgano Instructor, en su caso, es la Oficina de Recursos Humanos y no la Gerencia General Regional; sustentando ello en el **Informe Técnico N° 1042-2017-SERVIR/GPGSC**, de fecha 13 de setiembre de 2017, con el cual la Gerencia de Políticas de Gestión del Servicio Civil –previo análisis– concluyó que: "3.1. *El Secretario Técnico es un servidor más de la entidad y, como tal, debe ser procesado como cualquier otro servidor cuando comete una falta. (...).*" /// 3.2. *Dado que el Secretario Técnico depende de la Oficina de Recursos Humanos, las autoridades que participarán del PAD serán las mismas que resultarían aplicables a los servidores de dicha unidad orgánica.*";

Que, el artículo 211 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado con Decreto Supremo N° 006-2017-JUS (en adelante TUO de la Ley N° 27444), señala que: "211.1 *En cualquiera de los casos enumerados en el artículo 10, puede declararse de oficio la nulidad de los actos administrativos, aun cuando hayan quedado firmes, siempre que agraven el interés público o lesionen derechos fundamentales. (...).*"; así pues, la administración pública tiene entre sus facultades la de invalidación por la cual puede declarar la nulidad de sus propios actos administrativos que adolezcan de vicios de nulidad y, aun invocando como causales sus propias deficiencias, dicha declaración puede ser de oficio o por vía de recurso administrativo, además de ser motivada en su propia acción o en la acción de otros participantes del procedimiento. Su fundamento se halla en la necesidad que tiene la autoridad administrativa de dar satisfacción al interés de respetar la vigencia del principio de juridicidad o del orden público. En ese sentido, para ejercer la mencionada facultad, se debe tener en cuenta tres condiciones necesarias:

- ✓ **La primera condición es:** Que la facultad para declarar la nulidad de oficio recae en un acto administrativo, aun cuando esta haya quedado firme; al respecto, en el presente caso, efectivamente, la Resolución Gerencial General Regional N° 285-2017/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 19 de diciembre de 2017 es un acto administrativo, el mismo que tiene plenos efectos y fue notificado a los administrados con fecha 19 de diciembre de 2017.





RESOLUCIÓN EJECUTIVA REGIONAL N° -2018/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GR

701 Piura,

17 DIC. 2018

- ✓ **La segunda condición es:** Que el acto administrativo se encuentre inmerso dentro de una de las causales de nulidad previstas en el artículo 10° del TUO de la Ley N° 27444; al respecto, el artículo 10° del TUO de la Ley N° 27444, establece: “*Son vicios del acto administrativo, que causan su nulidad de pleno derecho, los siguientes: (...) 2. El defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez, salvo que se presente alguno de los supuestos de conservación del acto a que se refiere el Artículo 14. (...)*”. En tal sentido, la causal de nulidad en la que incurre la Resolución Gerencial General Regional N° 285-2017/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 19 de diciembre de 2017 es la siguiente: “*2. El defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez, salvo que se presente alguno de los supuestos de conservación del acto a que se refiere el Artículo 14.*”, puesto que, aún cuando **el artículo 92° de la Ley del Servicio Civil señala, expresamente, que la Secretaría Técnica depende de la oficina de recursos humanos de la entidad** o la que haga sus veces, lo cual es concordante con el artículo 94 de su Reglamento General aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM y en el primer párrafo del Numeral 8.1 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC denominada “Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil”, la Gerencia General Regional, al emitir la resolución en cuestión, ha obviado dicho precepto legal y ha determinado que la instrucción del Procedimiento Administrativo Disciplinario le corresponde por el hecho de haber designado al Secretario Técnico de la Sede Central del Gobierno Regional Piura, irrogándose una competencia que no le correspondía. En ese sentido, el numeral 3.1 del artículo 3 del TUO de la Ley N° 27444, referido a los requisitos de validez de los actos administrativos, señala: “*Son requisitos de validez de los actos administrativos: 1. Competencia.- Ser emitido por el órgano facultado en razón de la materia, territorio, grado, tiempo o cuantía, a través de la autoridad regularmente nominada al momento del dictado y en caso de órganos colegiados, cumpliendo los requisitos de sesión, quórum y deliberación indispensables para su emisión.*” y, en el presente caso, se tiene que la competencia para iniciar Procedimiento Administrativo Disciplinario a los administrados y ser órgano instructor le correspondía, por norma, en el caso del **Abog. MANUEL EDUARDO PALACIOS NOVOA**, a la Oficina de Recursos Humanos; sin embargo, se aprecia la existencia de un concurso de infractores, figura descrita en el numeral 13.2 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC denominada “Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil” de la siguiente manera: “*Si los presuntos infractores pertenecieran a distintas unidades orgánicas o de distintos niveles jerárquicos y correspondiese que el instructor sea el jefe inmediato, es competente la autoridad de mayor nivel jerárquico.*”, por lo que, considerando que, conforme a los documentos de gestión oficiales, el superior jerárquico del Secretario Técnico de la Sede Central es la Oficina de Recursos Humanos y el superior jerárquico del Director de la Dirección Regional de la Producción de Piura es la Gerencia Regional de Desarrollo Económico, resulta ser la Gerencia Regional de Desarrollo Económico la autoridad competente para actuar como órgano instructor. Con ello, evidentemente, se ha omitido el requisito de validez del acto administrativo referido a la competencia, siendo ello causal de nulidad del acto administrativo.
- ✓ **La tercera condición es:** El agravio al interés público o la lesión a derechos fundamentales; al respecto, en el presente caso se evidencia una lesión a los derechos fundamentales del administrado, específicamente, al derecho al debido procedimiento administrativo. Sobre ello, el Tribunal Constitucional, en más de una oportunidad, ha señalado que el derecho al debido proceso





RESOLUCIÓN EJECUTIVA REGIONAL N° **701** -2018/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GR

Piura,

17 DIC. 2018

previsto por el artículo 139.3° de la Constitución Política del Perú, es aplicable no sólo a nivel judicial sino también en sede administrativa y supone el cumplimiento de todas las garantías, requisitos y normas de orden público que deben observarse en las instancias procesales de todos los procedimientos, incluidos los administrativos, a fin de que las personas estén en condiciones de defender adecuadamente sus derechos ante cualquier acto que pueda afectarlos. El derecho al debido proceso, y los derechos que contiene son invocables, y, por tanto, están garantizados, no solo en el seno de un proceso judicial, sino también en el ámbito del procedimiento administrativo. Así, el debido proceso administrativo supone, en toda circunstancia, el respeto –por parte de la administración pública, en este caso– de todos los principios y derechos normalmente invocables en el ámbito de la jurisdicción común o especializada, a los cuales se refiere el artículo 139 de la Constitución (juez natural, juez imparcial e independiente, derecho de defensa, respecto a la jurisdicción predeterminada por la ley, etc.). Así pues, el hecho de ser sometido a un Procedimiento Administrativo Disciplinario, el cual viene siendo instruido por una autoridad incompetente, resulta una evidente vulneración al debido procedimiento administrativo.



Que, por otra parte, el numeral 211.3 del artículo 211 del TUO de la Ley N° 27444 señala: *“La facultad para declarar la nulidad de oficio de los actos administrativos prescribe en el plazo de dos (2) años, contado a partir de la fecha en que hayan quedado consentidos”*, en tal sentido, siendo que la Resolución Gerencial General Regional N° 285-2017/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR fue emitida el 19 de diciembre de 2017 y notificada el 19 de diciembre de 2017, aún está vigente el plazo legal para declarar la nulidad de oficio en el ámbito administrativo;



Que, en ese orden de ideas, considerando que confluyen conjuntamente las 3 condiciones para declarar la nulidad de la Resolución Gerencial General Regional N° 285-2017/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 19 de diciembre de 2017, por adolecer de un vicio de nulidad y que, además, se encuentra dentro del plazo legal establecido para tal acción administrativa, corresponde que dicha resolución sea declarada nula; y, a efectos de ello, se debe considerar el numeral 211.2 del artículo 211 del TUO de la Ley N° 27444 que señala: *“211.2. La nulidad de oficio sólo puede ser declarada por el funcionario jerárquico superior al que expidió el acto que se invalida. (...)”*, concordado con el numeral 13.1 del artículo 13 del mismo cuerpo normativo, referido a los alcances de la nulidad, que señala: *“13.1. La nulidad de un acto sólo implica la de los sucesivos en el procedimiento, cuando estén vinculados a él.”*, por ello, corresponde a la Gobernación Regional, en calidad de superior jerárquico de la Gerencia General Regional, declarar la nulidad de oficio de la Resolución Gerencial General Regional N° 285-2017/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 19 de diciembre de 2017 y precisar que, producto de la nulidad de oficio, resultan nulos los actos administrativos, sucesivos en el procedimiento administrativo disciplinario, vinculados a la Resolución Gerencial General Regional N° 285-2017/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 19 de diciembre de 2017, consecuentemente, son nulas la Resolución Gerencial General Regional N° 199-2018/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 26 de noviembre de 2018, emitida por la Gerencia General Regional y la Resolución de la Oficina de Recursos Humanos N° 039-2018/GOBIERNO REGIONAL PIURA-ORH, de fecha 28 de noviembre de 2018, emitida por la Oficina de Recursos Humanos;



Que, también, en atención al segundo párrafo del numeral 211.2 del artículo 211 del TUO de la Ley N° 27444 que señala: *“Además de declarar la nulidad, la autoridad puede resolver sobre el fondo del asunto de*



RESOLUCIÓN EJECUTIVA REGIONAL N° -2018/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GR

701 Piura,

17 DIC. 2018

contarse con los elementos suficientes para ello. En este caso, este extremo sólo puede ser objeto de reconsideración. Cuando no sea posible pronunciarse sobre el fondo del asunto, se dispone la reposición del procedimiento al momento en que el vicio se produjo.", en concordancia con el numeral 12.1 del artículo 12 del mismo cuerpo normativo, referido a los efectos de la declaración de nulidad, que señala: "La declaración de nulidad tendrá efecto declarativo y retroactivo a la fecha del acto, (...).", corresponde **reponer** el procedimiento administrativo al momento de la precalificación de la falta a cargo de la Secretaria Técnica de la Sede Central del Gobierno Regional;



Que, para el presente caso, considerando lo estipulado el tercer segundo párrafo del numeral 211.2 del artículo 211 del TUO de la Ley N° 27444 que señala: "En caso de declaración de nulidad de oficio de un acto administrativo favorable al administrado, la autoridad, previamente al pronunciamiento, le corre traslado, otorgándole un plazo no menor de cinco (5) días para ejercer su derecho de defensa." y que, por corresponder, se está dando razón al fundamento y petitorio del administrado (nulidad de la resolución que apertura el Procedimiento Administrativo Disciplinario), no resulta necesario otorgar plazo alguno al administrado solicitante, ni al otro administrado involucrado, para que se pronuncien respecto a la nulidad del acto administrativo en cuestión, toda vez que, la declaración de nulidad de oficio no versa sobre un acto administrativo favorable a ellos, por el contrario, se están acogiendo los argumentos esgrimidos por el **Abog. MANUEL EDUARDO PALACIOS NOVOA**, conforme a derecho;

De conformidad con las visaciones de la Oficina Regional de Asesoría Jurídica y Secretaría General del Gobierno Regional Piura.



En uso de las facultades conferidas por la Constitución Política del Perú, por la Ley N° 27783 - Ley de Bases de la Descentralización, por la Ley N° 27867 - Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y sus normas modificatorias y por el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado con Decreto Supremo N° 006-2017-JUS.

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- DECLARAR la **NULIDAD DE OFICIO** de la Resolución Gerencial General Regional N° 285-2017/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 19 de diciembre de 2017, a través de la cual se inició Procedimiento Administrativo Disciplinario al **Abog. MANUEL EDUARDO PALACIOS NOVOA** y al **C.P.C. RONALD ESTUARDO SAVITZKI OLAYA**, por estar inmersa en causal de nulidad prevista en el numeral 10.2 del artículo 10 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 - Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado con Decreto Supremo N° 006-2017-JUS.

ARTÍCULO SEGUNDO.- PRECISAR que, producto de la nulidad de oficio declarada en el artículo precedente, resultan nulos los actos administrativos, sucesivos en el procedimiento administrativo disciplinario, vinculados a la Resolución Gerencial General Regional N° 285-2017/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 19 de diciembre de 2017; consecuentemente, son **NULAS** la Resolución Gerencial General Regional N° 199-2018/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GGR, de fecha 26 de noviembre de 2018, emitida por la Gerencia



REPÚBLICA DEL PERÚ



GOBIERNO REGIONAL PIURA

RESOLUCIÓN EJECUTIVA REGIONAL N° -2018/GOBIERNO REGIONAL PIURA-GR
701 Piura,

17 DIC. 2018

General Regional y la Resolución de la Oficina de Recursos Humanos N° 039-2018/GOBIERNO REGIONAL PIURA-ORH, de fecha 28 de noviembre de 2018, emitida por la Oficina de Recursos Humanos.

ARTÍCULO TERCERO.- REPONER el procedimiento administrativo al momento de la precalificación de la falta a cargo de la Secretaria Técnica de la Sede Central del Gobierno Regional; debiendo, la Gerencia General Regional, remitirle el presente expediente administrativo.

ARTÍCULO CUARTO.- NOTIFICAR la presente resolución al **Abog. MANUEL EDUARDO PALACIOS NOVOA** en su domicilio sito en Mz. B Lote 09 Departamento 2B - Urbanización Miraflores II Etapa - Castilla – Piura y al **C.P.C. RONALD ESTUARDO SAVITZKI OLAYA** en su domicilio sito en Calle Arequipa N° 1169 ó N° 1179 – Piura; asimismo, **COMUNICAR** la presente resolución a la Gerencia General Regional, con todos sus actuados y/o antecedentes, para los fines señalados en el artículo precedente.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHÍVESE



GOBIERNO REGIONAL PIURA

Ing. REYNALDO HILBECK GUZMÁN
CORONADOR REGIONAL