



## VISTOS:

El Informe N° D000090-2025-COFOPRI-ST del 13 de mayo del 2025, emitido por la Secretaría Técnica de Procedimientos Administrativos Disciplinarios (en adelante, Secretaría Técnica), el Expediente N° 94-2024-PAD-ST, y;

## CONSIDERANDOS:

Que, de conformidad con el artículo 94° de la Ley N° 30057, el cual señala que: *“La competencia para iniciar procedimientos administrativos disciplinarios contra los servidores civiles decae en el plazo de tres (3) años contados a partir de la comisión de la falta y uno (1) a partir de tomado conocimiento por la oficina de recursos humanos de la entidad, o de la que haga sus veces;*

Que, de acuerdo con el Régimen Disciplinario y Sancionador de la Ley del Servicio Civil entró en vigencia desde el 14 de setiembre de 2014 de conformidad con la undécima Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento de la Ley del Servicio Civil aprobado mediante Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, que señala: *“El título correspondiente al régimen disciplinario y procedimiento sancionador entra en vigencia a los tres (3) meses de publicado el presente reglamento con el fin que las entidades adecuen internamente al procedimiento.”* siendo de aplicación común a todos los regímenes laborales por entidades (Decretos Legislativos N° 276, 728 y 1057); las mismas que se encuentran vigentes desde el 14 de setiembre de 2014, de acuerdo al literal e) de la Segunda Disposición Complementaria Final del citado Reglamento;

Que, en esa misma secuencia, de conformidad con el numeral 6.2 de la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC *“Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil”*, aprobada por Resolución de Presidencia Ejecutiva N° 101-2015-SERVIR-PE, a partir de dicha fecha son de aplicación, entre otros, el siguiente supuesto:

*“(…) Los PAD instaurados desde el 14 de setiembre de 2014, por hechos cometidos a partir de dicha fecha, se regirán por las normas procedimentales y sustantivas sobre régimen disciplinario previstas en la Ley del Servicio Civil y su Reglamento General (…)”*

Que, asimismo, el Tribunal del Servicio Civil mediante Resolución de Sala Plena N° 001-2016- SERVIR/TSC, publicada el 27 de noviembre de 2016, en el Diario Oficial El Peruano, ha establecido como precedente de observancia obligatoria lo dispuesto en los numerales 21, 26, 34, 42 y 43 de la parte considerativa de la misma, relativos a la prescripción en el marco de la Ley del Servicio Civil. Asimismo, de acuerdo a lo establecido en el numeral 21 de la mencionada resolución, el Tribunal del Servicio Civil ha determinado que la prescripción tiene naturaleza sustantiva, y por ende, para efectos del régimen disciplinario y procedimiento sancionador, debe ser considerada como una regla sustantiva y no como regla procedimental como se encuentra establecido en la Directiva N° 02-2015-SERVIR/GPGSC *“Régimen Disciplinario y Procedimiento Sancionador de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil”*;



Que, es de aclarar, que el Precedente indicado ut supra, para determinar la correcta aplicación de las normas que regulan la prescripción de la potestad disciplinaria en el marco de la Ley N° 30057 y su Reglamento, estableció lo siguiente:

**“Fundamento 34**

(...)

*Por lo que este Tribunal en cumplimiento del artículo 51 de la Constitución Política<sup>1</sup>, en estricta observancia del principio de legalidad recogido en la Ley N° 27444<sup>2</sup> y, de conformidad con la Ley y el Reglamento, considera que el plazo de prescripción no puede empezar a computarse desde el momento en que la Secretaría Técnica tome conocimiento de una falta, toda vez no tiene capacidad de decisión dentro del procedimiento administrativo disciplinario”. (El subrayado es nuestro)*

Que, ahora bien, en el fundamento 31 del precedente antes acotado, el Tribunal del Servicio Civil prescribe lo siguiente: “(...) este Tribunal considera necesario recordar que como afirma el Tribunal Constitucional, la prescripción “(...) no solo tiene la función de proteger al administrado, sino también, la de preservar que dentro de un plazo razonable, los funcionarios competentes cumplan, bajo responsabilidad, con ejercer el poder de sanción de la administración contra quienes pueden ser pasibles de un procedimiento administrativo disciplinario”. (El resaltado es agregado);

Que, en esa línea, el Tribunal Constitucional ha establecido en el Exp. N° 1654 2004 AA/TC<sup>3</sup>, fundamento 2: “(...) el respeto de la Constitución y de los principios constitucionales, particularmente a la observancia de los derechos fundamentales (...), debiendo resaltar la vinculatoriedad de la Administración en la prosecución de procedimientos administrativos disciplinarios, al irrestricto respeto del derecho al debido proceso y, en consecuencia, de los derechos fundamentales procesales y de los principios constitucionales (v.gr. plazo razonable, legalidad, razonabilidad, proporcionalidad, interdicción de la arbitrariedad) que lo conforman”;

Que, respecto al «plazo razonable», se hace necesario considerar el numeral 1.9, Principio de celeridad, del Artículo IV.- Principios del Procedimiento Administrativo, del Título Preliminar del Texto Único Ordenado de la Ley del Procedimiento Administrativo General – Ley N° 27444, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019 JUS<sup>4</sup>, que señala: “*quienes participan en el procedimiento deben ajustar su actuación de tal modo que se dote al trámite de la máxima dinámica posible, evitando actuaciones procesales que dificulten su desenvolvimiento o constituyan meros formalismos, a fin de alcanzar una decisión en tiempo razonable, sin que ello releve a las autoridades del respeto al debido procedimiento o vulnere el ordenamiento*”; (Énfasis agregado) .

<sup>1</sup> Constitución Política del Perú \*Artículo 51.-La Constitución prevalece sobre toda norma legal; la ley sobre las normas de inferior jerarquía, y así sucesivamente. La publicidad es esencial para la vigencia de toda norma del Estado.

<sup>2</sup> Ley N° 27444.- Ley del Procedimiento Administrativo General Artículo IV.-Principios del procedimiento administrativo 1.-Principio de Legalidad.- Las autoridades administrativas deben actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas.

<sup>3</sup> EXP. N° 1654-2004-AA/TC Fundamento 2: “La aplicación de una sanción administrativa constituye la manifestación del ejercicio de la potestad sancionatoria de la Administración; como toda potestad, no obstante, en el contexto de un Estado de Derecho (artículo 3.º, Constitución política), está condicionada, en cuanto a su propia validez, al respeto de la Constitución, de los principios constitucionales y, en particular, a la observancia de los derechos fundamentales. Al respecto, debe resaltarse la vinculatoriedad de la Administración al irrestricto respeto del derecho al debido proceso en la prosecución de procedimientos administrativos disciplinarios y, en consecuencia, de los derechos fundamentales procesales y de los principios constitucionales (v.gr. legalidad, razonabilidad, proporcionalidad, interdicción de la arbitrariedad) que lo conforman”.

<sup>4</sup> Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, publicado el 25 de enero de 2019



Que, por otro lado, Heward Layme Zapata señala que: *“(...) la institución jurídica de la prescripción del procedimiento administrativo sancionador, debe entenderse como una sanción por la falta de ejercicio oportuno de un derecho de la autoridad administrativa. Lo que se busca mediante esta institución es poner fin a largos procedimientos administrativos sancionadores que afectan el plazo razonable y la seguridad jurídica de los administrados. Asimismo, consiste en la pérdida del derecho de la autoridad administrativa, para pronunciar resolución alguna en el procedimiento administrativo disciplinario, donde resuelva la situación del servidor público sujeto a dicho procedimiento por dejar transcurrir el plazo establecido en la ley correspondiente, a lo que se debe agregar, que el derecho de obtener resolución en un plazo razonable, significa que se debe resolver los procesos administrativos disciplinarios sin dilaciones indebidas”;*

Que, por consiguiente, la prescripción constituye una institución jurídica que extingue la acción administrativa por parte de la Administración, en razón al transcurso del tiempo, produciendo que la facultad de la administración de perseguir una conducta funcional sancionable por parte de los administrados, o en el caso concreto de los servidores públicos, se extinga;

Que, asimismo, respecto a las presuntas faltas cometidas, cuya prescripción se haya producido antes del 14 de septiembre de 2014, conforme se ha establecido en el precedente antes mencionado y en el Informe Técnico N° 169-2018-SERVIR/GPGSC: *“(...) teniendo en cuenta la naturaleza sustantiva del plazo de prescripción, corresponderá aplicar el plazo de prescripción regulado en el régimen laboral al que corresponda el trabajador al momento de cometerse los hechos, salvo que la norma posterior le sea más favorable, en virtud al Principio de Irretroactividad”.* En ese sentido, corresponde al presente caso, la aplicación de las normas procedimentales establecidas en la Ley N° 30057 y su Reglamento, al ser más favorables a la normativa vigente en dicho periodo;

Que, en atención a las disposiciones normativas antes citadas, el Tribunal del Servicio Civil estableció que el plazo de un (01) año podrá computarse siempre que el primer plazo de tres (03) años no hubiere transcurrido. Por lo que, mientras no hubiera prescrito la potestad disciplinaria por haber transcurrido tres (03) años de la comisión de la falta, las entidades contarán con un (01) año para iniciar proceso administrativo disciplinario si conocieran la falta dentro del periodo de los tres (03) años;

Que, por tanto desde dicho momento corresponde computar el periodo de tres (03) años establecido en el artículo 94° de la Ley N° 30057; no obstante, si durante este periodo la infracción haya sido puesta en conocimiento de la Unidad de Recursos Humanos, comienza a computarse el nuevo computo de prescripción, el cual corresponde a un (01) año desde la toma de conocimiento de recursos humanos y dos (02) en el caso del ex servidor; sin embargo, se ha podido verificar que los hechos fueron puestos en conocimiento de la Unidad de Recursos Humanos el 15 de mayo de 2024, es decir, se tomó conocimiento de los hechos cuando el plazo de tres (03) años había vencido en exceso.

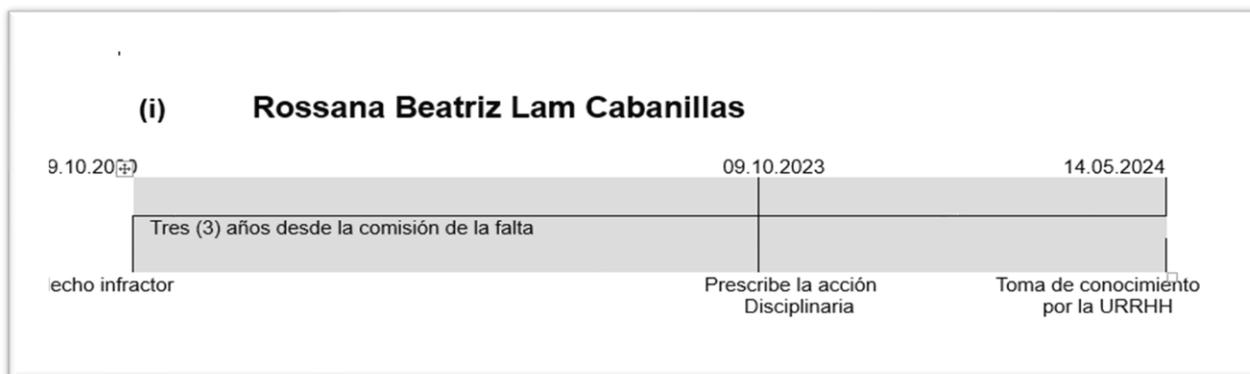
Que, mediante Informe N° D000090-2025-COFOPRI-ST del 13 de mayo de 2025, la Secretaría Técnica del PAD, habiendo analizado la documentación aparejada en el expediente administrativo disciplinario, entre ellos el Informe N° D000347-2024-COFOPRI-OAJ del 14 de mayo de 2024, la Oficina de Asesoría Jurídica evaluó que la entidad debía abstenerse de emitir pronunciamiento respecto al requerimiento



formulado por el señor Carlos Armando Yong Chong a través de la Solicitud SIAE N° 2019054524 del 11 de setiembre del 2019, consistente en que se declare la nulidad de la referida Partida Registral P14085623, esta tanto se estaba en espera de lo resuelto por parte del Poder Judicial por cuanto el caso se encontraba judicializado, sin embargo también concluyó: *que habría que evaluar la responsabilidad del personal de la Oficina Zonal La Libertad responsable en la excesiva demora para remitir la solicitud con registro SIAE N° 2019054524 del 11 de setiembre del 2019, presentada por el señor Carlos Armando Yong Chong;*

Que, en ese sentido se identificó a la servidora Rossana Beatriz Lam Cabanillas, en su condición de abogada de formalización integral de la Oficina Zonal La Libertad, como responsable de la no atención oportuna de la solicitud del ciudadano Carlos Armando Yong Chong quien presentó la Solicitud SIAE N° 2019054524 del 11 de setiembre del 2019, la misma que no fue atendida incluso hasta el 09 de octubre del 2020, fecha en que finalmente dejó de laborar en la institución por renuncia, y sin que lo haya evidenciado como documento de atención pendiente en su entrega de cargo, lo que finalmente causó que dicho documento sea traspapelado y no atendido de manera oportuna;

Que, siendo así se tiene que los hechos antes advertidos y sus antecedentes, fueron recibidos el 14 de mayo de 2024, por la Unidad de Recursos Humanos (Memorando N° D000076-2024-COFOPRI-DE); y del análisis efectuado se advierte que la fecha de la comisión de los hechos data del 09 de octubre del 2020, por lo que han transcurrido más de 3 años, desde la comisión de la presunta falta administrativa. Lo antes señalado se puede resumir en la siguiente línea de tiempo:



Que, en ese sentido, se puede verificar que la potestad disciplinaria de COFOPRI para determinar la existencia de la falta administrativa disciplinaria presuntamente cometida por la servidora Rossana Beatriz Lam Cabanillas, estuvo vigente hasta el 09 de octubre del 2023, por lo que a la fecha ha prescrito;

Que, de acuerdo al artículo IV del Título Preliminar del Reglamento General de la Ley del Servicio Civil, aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, el Titular de la Entidad para efectos del Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos, es la máxima autoridad administrativa de una entidad pública, correspondiendo en el presente caso, conforme lo previsto en el artículo 11° del Reglamento de Organización y Funciones, aprobado por Decreto Supremo N° 025-2007-VIVIENDA, a la Gerencia General declarar la prescripción, por constituir la más alta autoridad administrativa de la



entidad, emitiendo la resolución de prescripción;

Que, no corresponde efectuar el deslinde de responsabilidad por la prescripción acontecida en el presente expediente administrativo por cuanto la misma ha fenecido por el transcurso inexorable del tiempo; y no por la inacción de algún funcionario de la entidad, en tanto los hechos reportados acontecieron el 09 de octubre del año 2020; los mismos que fueron evidenciados recién a través del Informe N° D000347-2024-COFOPRI-OAJ de fecha 14 de mayo de 2024, emitido por la Oficina de Asesoría Jurídica, esto es cuando ya se encontraba prescrito;

Que, conforme lo previsto en el Reglamento de la Ley del Servicio Civil, aprobado por el Decreto Supremo N° 040-2014-PCM, cuyo numeral 3 del artículo 97°, establece que: “La prescripción será declarada por el titular de la entidad, de oficio o a pedido de parte(...)”<sup>5</sup>;

Que, por lo antes señalado, y conforme a lo dispuesto en el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444 – Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil y su Reglamento General, aprobado por Decreto Supremo N° 040-2014-PCM y el Reglamento de Organización y Funciones del Organismo de la Propiedad Informal - COFOPRI aprobado por el Decreto Supremo N°025-2007-VIVIENDA;

#### **SE RESUELVE:**

**Artículo 1.** - Declarar de oficio, la prescripción de la acción administrativa para iniciar proceso administrativo disciplinario a la servidora Rossana Beatriz Lam Cabanillas en calidad de abogada de formalización integral de la Oficina Zonal La Libertad, por superar el plazo establecido en el artículo 94° de la Ley N° 30057, Ley del Servicio Civil.

**Regístrese y comuníquese**

**DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE**  
**FANNY YSABEL VIDAL VIDAL**  
Gerente General

<sup>5</sup> Reglamento de Organización y Funciones – ROF, aprobado por Decreto Supremo N° 025-2017-VIVIENDA.

Artículo 11°. Definición La Secretaría General es la más alta autoridad administrativa de la Entidad y es la encargada de la conducción de las acciones de apoyo y asesoramiento a la Entidad, coordinando la marcha de las tareas técnico administrativas, supervisando las actividades de los órganos que cumplen dichas funciones y ejecutando las directivas impartidas por la Dirección Ejecutiva.

Reglamento de la Ley N° 30057 – Ley del Servicio Civil  
(...)

97.3. La prescripción será declarada por el titular de la entidad, de oficio o a pedido de parte, sin perjuicio de la responsabilidad administrativa correspondiente.