



Municipalidad de Santiago de Surco

RESOLUCION SUBGERENCIAL N° 821-2025-SGFCA-GSEGC-MSS

Santiago de Surco, 02 de junio de 2025

EL SUBGERENTE DE FISCALIZACION Y COACTIVA ADMINISTRATIVA DE LA MUNICIPALIDAD DE SANTIAGO DE SURCO:

VISTOS:

El Informe Final de Instrucción N° 004665-2024-IFI-SGFCA-GSEGC-MSS, de fecha 28 de noviembre de 2024, elaborado por el Órgano Instructor.

CONSIDERANDO:

Que, mediante Papeleta de Infracción N° 002213-2024-PI, de fecha 03 de abril de 2024, el fiscalizador municipal de la Subgerencia de Fiscalización y Coactiva Administrativa inició procedimiento administrativo sancionador en contra del administrado **LOZANO ROJAS DE SAIRE FRANCISCA y SAIRE TOMAIRO SANTOS**, identificado con DNI N° 08415762 y DNI N° 08415345; imputándole la comisión de la infracción D-003b ***“Por Estacionar Vehículos En Lugares No Autorizados, Como: B) Ingreso a Garajes”***; por cuanto, conforme se señaló en el Constancia de Registro de Información N° 003512-2024-SGFCA-GSEGC-MSS, de fecha 03 de abril de 2024, al constituirse en JR. MORRO SOLAR CDRA. 20 URB. PROLONGACION BENAVIDES - SANTIAGO DE SURCO– Santiago de Surco, constatando lo siguiente:

“Que, se constató vehículo de placa B5Y-825, marca KIA, modelo K2700, color BLANCO CLARO ROJO VINO, mal estacionado en un lugar no autorizado”.

Que, luego del examen de los hechos consignados en la Papeleta de Infracción N° 002213-2024-PI, el Órgano Instructor emite el Informe Final de Instrucción N° 004665-2024-IFI-SGFCA-GSEGC-MSS, en el cual se consideró que no se ha acreditado la conducta infractora, por lo que no corresponde imponer la sanción administrativa de multa contra **LOZANO ROJAS DE SAIRE FRANCISCA y SAIRE TOMAIRO SANTOS.**, conforme al porcentaje de la UIT vigente a la fecha de la comisión o detección de la infracción que se establece en el Cuadro de Infracciones y Sanciones Administrativas;

Que, el ejercicio de la potestad sancionadora requiere obligatoriamente de un procedimiento garantista legal o reglamentariamente establecido; ello implica que no cabe la aplicación de sanción alguna, aun cuando la misma corresponda a una infracción debidamente tipificada, si es que la misma no es resultado de un procedimiento establecido en la Ley, o si dicho procedimiento no cumple con las garantías constitucionales previstas para la imposición de una sanción, o si dichas pautas del procedimiento no son debidamente cumplidas;

Que, en tal sentido, nuestro marco legal administrativo regulado en el TUO de la Ley N° 27444 – Ley de Procedimiento Administrativo General, señala en su artículo IV el Principio de Legalidad, cuyo tenor es el siguiente: ***“Es deber de las autoridades administrativas actuar con respeto a la Constitución, la ley y al derecho, dentro de las facultades que le estén atribuidas y de acuerdo con los fines para los que les fueron conferidas”;***

Que, en razón a ello, la autoridad administrativa al momento de emitir un acto administrativo debe sustentar su actuación en normas jurídicas respetando la Constitución y a la Ley e impidiendo que se pueda atribuir la comisión de una falta y su consecuente sanción si esta no está previamente determinada en la ley;



Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la Municipalidad de Santiago de Surco, aplicando lo dispuesto en el Art.25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web <https://apps.munisurco.gob.pe/validar/gdeVerificaDocs.aspx> ingresando la siguiente clave de verificación : MwLX7r

Jirón Bolognesi N° 275, Plaza de Armas de Santiago de Surco T. 411-5560 www.munisurco.gob.pe



Municipalidad de Santiago de Surco

Que, además, el Principio de razonabilidad regulado en el numeral 1.4 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la Ley de Procedimiento Administrativo General – Ley N.º 27444, establece que: *“Las decisiones de la autoridad administrativa, cuando creen obligaciones, califiquen infracciones, impongan sanciones, o establezcan restricciones a los administrados, deben adaptarse dentro de los límites de la facultad atribuida y manteniendo la debida proporción entre los medios a emplear y los fines públicos que deba tutelar, a fin de que respondan a lo estrictamente necesario para la satisfacción de su cometido”;*

Que, de conformidad con el párrafo precedente, el Tribunal Constitucional ha señalado en el fundamento 9 del Exp. 0006-2003-AI/TC que: *“La razonabilidad es un criterio íntimamente vinculado con el valor de la justicia y está en la esencia misma del Estado constitucional de derecho. Se expresa como un mecanismo de control o interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos en el uso de facultades discrecionales, y exige que las decisiones que se tomen en ese contexto, respondan a criterios de racionalidad y que no sean arbitrarias”;*

Que, así pues, este principio constituye un mecanismo de control a la administración pública al momento de emitir sus decisiones en el marco de un procedimiento administrativo y que tales respondan a criterios de racionalidad y no resulten arbitrarias para los administrados;

En ese sentido, se verifica que en el presente procedimiento sancionador se ha transgredido el Principio del Debido Procedimiento, el Principio de Razonabilidad y el Principio de Presunción de Licitud, recogidos en el artículo 248º del Texto Único Ordenado (TUO) de la Ley N.º 27444, aprobado por el Decreto Supremo N.º 004-2019-JUS. Esto se debe a que no existen medios probatorios suficientes que acrediten la comisión de la infracción supuestamente cometida, particularmente porque no se especifica con exactitud la dirección en la que se habría llevado a cabo la infracción.

Además, conforme a lo argumentado por la parte administrada, se señala que la dirección que figura en el registro fotográfico difiere de la indicada en la papeleta de infracción, lo que plantea una inconsistencia que pone en duda la exactitud de la información utilizada para sustentar la sanción.

En este contexto, aunque en el expediente obran ciertos medios probatorios, estos no sustentan de manera suficiente la aplicación de la sanción impuesta. En consecuencia, resulta aplicable lo dispuesto en el artículo 1.7 de la Ley N.º 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, que establece el Principio de Presunción de Veracidad. Dicho principio señala que:

“En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados, en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario.”

Por lo tanto, dada la falta de claridad en los elementos probatorios y la posibilidad de contradecir las pruebas presentadas. En virtud de ello, el principio de presunción de veracidad, que ampara las declaraciones del administrado, debe ser tenido en cuenta, resultando en la necesidad de una revisión más profunda de los hechos y pruebas que sustentan la infracción.

En consecuencia, en virtud del Principio de Debido Procedimiento, y de acuerdo a lo señalado en los acápites precedentes, corresponde dejar sin efecto la Papeleta de Infracción N.º 002213-2024-PI de fecha 03 de abril de 2024;

Por lo que, en ejercicio de la facultad conferida por el Reglamento de Organización y Funciones (ROF) de la Municipalidad Distrital de Santiago de Surco, aprobado mediante Ordenanza N.º 507/MSS y modificatorias;



Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la Municipalidad de Santiago de Surco, aplicando lo dispuesto en el Art.25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web <https://apps.munisurco.gob.pe/validar/gdeVerificaDocs.aspx> ingresando la siguiente clave de verificación : MwLX7r



Municipalidad de Santiago de Surco

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- DEJAR SIN EFECTO la Papeleta de Infracción N°002213-2024-PI, impuesta en contra de **LOZANO ROJAS DE SAIRE FRANCISCA y SAIRE TOMAIRO SANTOS**; en consecuencia, **ARCHIVAR** el procedimiento administrativo sancionador; en base a los considerandos expuestos en la presente resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR el contenido de la presente Resolución a parte administrada.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CUMPLASE.

Documento Firmado digitalmente
RAUL ABEL RAMOS CORAL
Subgerente de Fiscalización y Coactiva Administrativa
Municipalidad de Santiago de Surco

Señor (a) (es) : **LOZANO ROJAS DE SAIRE FRANCISCA**
Domicilio : **COOPERATIVA DE VIVIENDA VIRGEN DE COCHARCAS MZ. J LT. 6 - VILLA EL SALVADOR**

Señor (a) (es) : **SAIRE TOMAIRO SANTOS**
Domicilio : **COOPERATIVA DE VIVIENDA VIRGEN DE COCHARCAS MZ. J LT. 6 - VILLA EL SALVADOR**

RARC/rcst



Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por la Municipalidad de Santiago de Surco, aplicando lo dispuesto en el Art.25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web <https://apps.munisurco.gob.pe/validar/gdeVerificaDocs.aspx> ingresando la siguiente clave de verificación : MwLX7r

Jirón Bolognesi N° 275, Plaza de Armas de Santiago de Surco T. 411-5560 www.munisurco.gob.pe