



Productores Agropecuarios

# Principales resultados de la Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA)

2018-2019 Y 2022-2024



# Créditos

## INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA

### Dirección general

Dr. Gaspar Morán Flores  
Jefe

*Instituto Nacional de Estadística e Informática*

Peter Abad Altamirano  
Sub Jefe de Estadística

José García-Godos Jara  
Director Nacional  
Dirección Nacional de Censos y Encuestas

José Huertas Chumbes  
Director Nacional Adjunto  
Dirección Nacional de Censos y Encuestas

### Dirección y Supervisión

Nancy Hidalgo Calle  
Dirección Nacional de Censos y Encuestas

### Jefe de proyecto

Edwin Chumacero Jiménez

### Procesamiento y Elaboración

Jakeline Fernández Jiménez  
Carlos Sotomayor Palomino  
Diana Ramirez Gamboa  
Lucio Romero Sanchez  
Noemi Esteba Mamani  
Rommel Ramirez Sanchez  
Eduard De La Cruz Vivas  
Alberto Legua Terry  
Lucymar Torres Timaná  
Roberto Quijano Luzardo  
Giovanna Lizet Murillo Pujay

### Diagramación

Joel Zanabria Urdanegui

### Diseño de carátula

Freddy Ccopa Paucar

### Fuente fotografica

Andina

### Instituto Nacional de Estadística e Informática

Av. General Garzón N° 658, Jesús María, Lima 11 Perú

Teléfonos: (01) 743-4949 Anexos: 9242 y 9588

Web: [www.gob.pe/inei](http://www.gob.pe/inei)

Junio, 2025

## MINISTERIO DE DESARROLLO AGRARIO Y RIEGO

Ángel Manero Campos

Ministro

*Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego*

Carmen Inés Vegas Guerrero  
Viceministro de Políticas y Supervisión del  
Desarrollo Agrario

Iván Ramos Pastor  
Viceministro de Desarrollo de Agricultura Familiar e  
Infraestructura Agraria y Riego

César Santisteban Pérez  
Director General de Estadística, Seguimiento  
y Evaluación de Políticas

Máximo Juárez Amaya  
Director de Estadística e Información Agraria

Nora Ocaña Tafur  
Directora de Seguimiento y Evaluación de Políticas

Jorge Matos Izquierdo  
Director Ejecutivo  
Unidad Ejecutora Gestión de Proyectos Sectoriales

Edward Añaguari Palomino  
Coordinador General (e) del Proyecto "Mejoramiento del  
Sistema de Información Estadística Agraria y del Servicio  
de Información Agraria para el Desarrollo Rural del Perú"  
- PIADER

# Presentación

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), en alianza estratégica con el Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego (MIDAGRI) y en coordinación con el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) ejecutó la “**Encuesta Nacional Agropecuaria 2024**”, durante los meses de mayo a octubre de 2014 al 2019; y 2021 al 2024, en los 24 departamentos del país. La Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA) tiene como objetivo principal generar información estadística detallada sobre las unidades agropecuarias.

La Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA) 2024 desempeña un papel fundamental en la construcción de indicadores para el sector agropecuario, en el marco del Presupuesto por Resultados, la Política Nacional Agraria y el Plan Nacional de Desarrollo Ganadero; así mismo, permite evaluar la evolución de este sector. Además, su información contribuye al diseño y la orientación de políticas públicas destinadas a mejorar las condiciones de vida de los productores agropecuarios.

Los Programas Presupuestales que forman parte de la ENA 2024 fueron: Reducción de la Degradación de los Suelos Agrarios, Aprovechamiento de los Recursos Hídricos para Uso Agrario, Mejora de la Inocuidad Agroalimentaria, Mejora y Mantenimiento de la Sanidad Vegetal, y Mejora de la Articulación de Pequeños Productores al Mercado.

La presente publicación “**Productores Agropecuarios - Principales Resultados de la Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA), 2018-2019 y 2022-2024**”, se basó en dos marcos muestrales de trabajo y sus respectivas metodologías; el Marco Maestro obtenido con información del IV Censo Nacional Agropecuario 2012 (IV CENAGRO 2012) y comprende el periodo de ejecución de la ENA entre los años 2014 al 2022 dirigida a pequeñas, medianas y grandes unidades agropecuarias, mientras que, el año 2023 y 2024, la investigación se realizó en base al Marco Maestro de Muestreo proporcionado por el MIDAGRI, el cual toma en cuenta a los productores agropecuarios (persona natural) Marco de Áreas y Empresas Agropecuarias y grandes productores agropecuarios Marco de Lista.

La publicación toma en cuenta a los Productores Agropecuarios ENA (Marco de Áreas), considerando: los aspectos técnicos de la encuesta, las características del productor agropecuario, los sistemas de producción, aspectos ambientales, características de la Unidad Agropecuaria, producción y productividad, ingresos brutos de la Unidad Agropecuaria y principales indicadores de la Política Nacional Agraria y el Plan Nacional de Desarrollo Ganadero.

El INEI agradece al MIDAGRI por su valioso apoyo para la ejecución de la ENA 2024. Asimismo, expresa su gratitud a los productores agropecuarios que contribuyeron con la información requerida. Esperamos que el contenido de este documento permita satisfacer los requerimientos de investigadores, tomadores de decisiones y público en general y al mismo tiempo, mejore las condiciones de vida de los productores agropecuarios.

Lima, junio de 2025

**Dr. Gaspar Morán Flores**  
Jefe  
Instituto Nacional de Estadística e Informática



# Contenido

<b>RESUMEN EJECUTIVO</b> .....	11
<b>ASPECTOS TÉCNICOS DE LA ENCUESTA</b> .....	21
<b>1. CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTOR AGROPECUARIO</b> .....	31
<b>1.1 ENFOQUE INTERGENERACIONAL</b> .....	33
1.1.1 Porcentaje de productores agropecuarios por grupos de edad.....	33
<b>1.2 ANÁLISIS DE GÉNERO</b> .....	34
1.2.1 Porcentaje de productores agropecuarios por sexo .....	34
1.2.2 Porcentaje de productores agropecuarios por sexo según rangos de edad.....	35
1.2.3 Porcentaje de productoras agropecuarias .....	36
<b>1.3 ENFOQUE DE DISCAPACIDAD</b> .....	37
1.3.1 Porcentaje de productores agropecuarios con discapacidad .....	37
1.3.2 Porcentaje de productores agropecuarios por tipo de discapacidad .....	37
<b>1.4 CARACTERÍSTICAS EDUCATIVAS</b> .....	39
1.4.1 Porcentaje de productores agropecuarios según nivel de educación alcanzado.....	39
1.4.2 Porcentaje de productores agropecuarios por nivel de educación alcanzado, según sexo.....	39
<b>1.5 EXPERIENCIA PRODUCTIVA</b> .....	40
1.5.1 Porcentaje de productores agropecuarios por el número de años dedicados a la actividad agropecuaria .....	40
1.5.2 Porcentaje de productores agropecuarios por el número de años dedicados a la actividad agropecuaria, según sexo.....	43
<b>2. SISTEMAS DE PRODUCCIÓN</b> .....	45
<b>2.1 TIPO DE ACTIVIDAD</b> .....	47
2.1.1 Porcentaje de productores, según tipo de actividad.....	47
2.1.2 Porcentaje de productores por tipo de actividad, según sexo .....	47
<b>2.2 ACCESO A LA TIERRA Y PROPIEDAD</b> .....	49
2.2.1 Porcentaje de productores agropecuarios que son propietarios de al menos una de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria.....	49
2.2.2 Porcentaje de productores agropecuarios que son propietarios de al menos una de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria, según sexo .....	49
2.2.3 Porcentaje de productores agropecuarios que cuentan con título de propiedad de al menos una de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria .....	51
2.2.4 Porcentaje de productores agropecuarios que cuentan con título de propiedad de al menos una de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria, según sexo .....	51
2.2.5 Porcentaje de productores agropecuarios que cuentan con título de propiedad inscrito en Registros Públicos de al menos una de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria.....	52

2.2.6	Porcentaje de productores agropecuarios que cuentan con título de propiedad inscrito en Registros Públicos de al menos una de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria, según sexo.....	52
<b>2.3</b>	<b>ASOCIATIVIDAD.....</b>	<b>53</b>
2.3.1	Porcentaje de productores agropecuarios que pertenecen a alguna organización.....	53
2.3.2	Porcentaje de productores agropecuarios que pertenecen a alguna organización, según sexo.....	54
<b>2.4</b>	<b>ACTIVIDADES ADICIONALES.....</b>	<b>55</b>
2.4.1	Porcentaje de productores agropecuarios que realizan actividades adicionales.....	55
2.4.2	Porcentaje de productores agropecuarios que realizan actividades adicionales, según sexo.....	56
<b>2.5</b>	<b>ACCESO A SERVICIOS DE EXTENSIÓN AGRARIA.....</b>	<b>57</b>
2.5.1	Porcentaje de productores agropecuarios que recibieron capacitación.....	57
2.5.2	Porcentaje de productores agropecuarios que recibieron capacitación, según sexo.....	58
2.5.3	Porcentaje de productores agropecuarios que recibieron asistencia técnica.....	58
2.5.4	Porcentaje de productores agropecuarios que recibieron asistencia técnica, según sexo.....	59
2.5.5	Porcentaje de productores agropecuarios que tuvieron acceso a información agropecuaria.....	59
2.5.6	Porcentaje de productores agropecuarios que tuvieron acceso a información agropecuaria, según sexo.....	60
<b>2.6</b>	<b>INSERCIÓN EN EL SISTEMA FINANCIERO.....</b>	<b>60</b>
2.6.1	Porcentaje de productores agropecuarios que solicitaron algún tipo de crédito.....	60
2.6.2	Porcentaje de productores agropecuarios que solicitaron algún tipo de crédito, según sexo.....	61
2.6.3	Porcentaje de productores agropecuarios que solicitaron y accedieron a algún tipo de crédito.....	61
2.6.4	Porcentaje de productores agropecuarios que cuentan con título de propiedad y accedieron a algún tipo de crédito.....	62
2.6.5	Porcentaje de productores agropecuarios que utilizan el crédito obtenido para sus actividades agropecuarias.....	62
2.6.6	Porcentaje de productores agropecuarios que accedieron a algún tipo de seguro agropecuario.....	63
2.6.7	Porcentaje de productores agropecuarios por su acceso a cuentas de ahorro.....	63
<b>3.</b>	<b>ASPECTOS AMBIENTALES.....</b>	<b>65</b>
<b>3.1</b>	<b>PRODUCTORES AGROPECUARIOS SEGÚN EL USO DE AGROQUÍMICOS.....</b>	<b>67</b>
3.1.1	Porcentaje de productores agropecuarios que utilizan solo fertilizantes.....	67
3.1.2	Porcentaje de productores agropecuarios que utilizan solo plaguicidas.....	68
3.1.3	Porcentaje de productores agropecuarios que utilizan fertilizantes y plaguicidas.....	69

<b>3.2 APLICACIÓN DE BUENAS PRÁCTICAS AMBIENTALES</b> .....	70
3.2.1 Buenas Prácticas Agrícolas .....	70
3.2.2 Buenas Prácticas Pecuarias .....	73
<b>3.3 INOCUIDAD</b> .....	73
3.3.1 Porcentaje de productores agropecuarios que gestionan adecuadamente los residuos de su actividad agrícola .....	74
3.3.2 Porcentaje de productores agropecuarios que gestionan adecuadamente los residuos de su actividad pecuaria.....	75
3.3.3 Porcentaje de productores agropecuarios que gestionan adecuadamente los residuos de los plaguicidas.....	76
<b>4. CARACTERÍSTICAS DE LA UNIDAD AGROPECUARIA</b> .....	79
<b>4.1 TAMAÑO DE LA EXPLOTACIÓN</b> .....	81
4.1.1 Porcentaje de Unidades Agropecuarias según el tamaño de la explotación.....	81
4.1.2 Porcentaje de Unidades Agropecuarias según el tamaño de la explotación por sexo.....	82
4.1.3 Porcentaje de Unidades Agropecuarias por el número de parcelas que la conforman..	83
4.1.4 Porcentaje de Unidades Agropecuarias por el número de parcelas que las conforman, según sexo .....	84
<b>4.2 UNIDADES AGROPECUARIAS SEGÚN EL TIPO DE RIEGO UTILIZADO</b> .....	85
4.2.1 Porcentaje de Unidades Agropecuarias que se encuentran bajo riego y secano.....	85
4.2.2 Porcentaje de superficie agrícola bajo riego .....	86
4.2.3 Porcentaje de superficie agrícola bajo secano .....	87
4.2.4 Porcentaje de superficie agrícola con riego tecnificado .....	87
<b>4.3 UNIDADES AGROPECUARIAS SEGÚN EL TIPO DE AGRICULTURA</b> .....	88
4.3.1 Agricultura Familiar.....	88
4.3.2 Agricultura Familiar que emplea trabajadores de mano de obra familiar .....	89
4.3.3 Agricultura Familiar que emplea trabajadores eventuales .....	90
4.3.4 Agricultura No Familiar que emplea trabajadores permanentes .....	91
4.3.5 Unidades Agropecuarias con agricultura familiar de subsistencia.....	92
4.3.6 Unidades Agropecuarias con agricultura familiar de subsistencia crítica .....	93
4.3.7 Unidades Agropecuarias con agricultura familiar intermedia .....	94
4.3.8 Unidades Agropecuarias con agricultura familiar consolidada .....	96
4.3.9 Agricultura No Familiar .....	96
<b>5. PRODUCCIÓN Y PRODUCTIVIDAD</b> .....	99
<b>5.1 CULTIVOS Y CRIANZAS PRINCIPALES</b> .....	101
5.1.1 Porcentaje de productores agropecuarios, según principales cultivos transitorios cosechados .....	101
5.1.2 Porcentaje de productores agropecuarios, según principales cultivos permanentes cosechados .....	102
5.1.3 Productores agropecuarios según crianza de especies pecuarias.....	103

<b>5.2 Diversificación productiva</b> .....	104
5.2.1 Unidades Agropecuarias según el número de cultivos cosechados .....	104
5.2.2 Unidades Agropecuarias según el número de crías en la explotación .....	106
5.2.3 Porcentaje de Unidades Agropecuarias que producen derivados y/o subproductos agrícolas y/o pecuarios .....	107
<b>5.3 Aplicación de Buenas Prácticas</b> .....	108
5.3.1 Unidades Agropecuarias en las que se aplican Buenas Prácticas Agrícolas .....	108
5.3.2 Unidades Agropecuarias en las que se aplican Buenas Prácticas Pecuarias .....	110
<b>5.4 Empleo de mano de obra</b> .....	111
5.4.1 Unidades Agropecuarias por empleo de mano de obra eventual y/o permanente .....	111
5.4.2 Unidades Agropecuarias por empleo de mano de obra familiar .....	113
<b>5.5 Destinos de la producción</b> .....	114
5.5.1 Destinos de la producción de los cultivos cosechados .....	114
5.5.2 Destinos de la producción de los animales de cría .....	115
<b>6. INGRESOS DE LA UNIDAD AGROPECUARIA Y PRINCIPALES INDICADORES DE LA POLÍTICA NACIONAL AGRARIA Y EL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO GANADERO</b> ....	117
<b>6.1 INGRESO TOTAL DE LAS UNIDADES AGROPECUARIAS</b> .....	119
6.1.1 Nivel de ingresos brutos de la Unidad Agropecuaria .....	119
<b>6.2 INDICADORES DE LA POLÍTICA NACIONAL AGRARIA</b> .....	120
6.2.1 Porcentaje de productores agrarios familiares que acceden al mercado regional, agroindustria o al mercado exterior .....	121
6.2.2 Porcentaje de productores agrarios empresariales que acceden al mercado regional, agroindustria o mercado exterior .....	121
6.2.3 Porcentaje de productores agrarios familiares que transforman su producción agraria para la venta .....	122
6.2.4 Porcentaje de productores agrarios familiares de subsistencia que destinan más del 50% de su producción a la venta .....	122
6.2.5 Porcentaje de productores agrarios familiares que se encuentran en el nivel de subsistencia .....	123
<b>6.3 INDICADORES DEL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO GANADERO</b> .....	124
6.3.1 Productores ganaderos que utilizan reproductores de alta calidad a nivel nacional ...	124
6.3.2 Productores ganaderos que almacenan forraje .....	124
6.3.3 Productores ganaderos organizados y gestionando empresarialmente sus unidades de producción .....	125
6.3.4 Productores ganaderos que utilizan servicios de información agropecuaria a nivel nacional .....	125
6.3.5 Productores ganaderos que acceden a créditos formales .....	126
6.3.6 Productores ganaderos que pertenecen a una organización .....	126
<b>ANEXOS</b> .....	127

# Antecedentes

En el Perú existen varios antecedentes de proyectos para realizar encuestas agrarias probabilísticas, sin que ninguno de ellos haya logrado consolidarse. El Ministerio de Agricultura fue el primero en ejecutar una encuesta en el marco del Convenio de Cooperación Técnica, Estadística y Cartografía (CONESTCAR).

## 1961 – 1964

En el año 1961, se ejecutó el Primer Censo Agrario, cuyos resultados revelaron la existencia de diferencias importantes con respecto a las estimaciones que venía produciendo en ese momento el Ministerio de Agricultura (MINAG). Los insumos básicos utilizados por el CONESTCAR para la Estadística Agraria de 1964 fueron los resultados del I CENAGRO de 1961 y la información estadística procedente de un muestreo agropecuario nacional.

## 1979 – 1982

El segundo intento fue la Encuesta Trimestral de Producción Agraria (ETPA), que se ejecutó entre 1979 y 1982. La ETPA investigó las áreas agrarias de los valles de la Costa que contaban con catastro rural; y el marco de muestreo fue el Directorio de Parcelas de dicho catastro.

## 1983 – 1996

Posteriormente, se implementó el Sistema Continuo de Estadística de Área y Producción (SCEAP), en el marco de un convenio entre el MINAG, ahora Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego (MIDAGRI), y la Agencia Internacional para el Desarrollo (AID). El convenio se celebró en noviembre de 1983 y el SCEAP se ejecutó durante los años 1984 y 1989, aplicando un muestreo bietápico de áreas. A comienzos de los años 90, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas (IICA) formularon proyectos en el marco del “Programa de Reformas y Fortalecimiento de los Servicios Agrarios”. En este contexto, se implementó el Sistema Nacional de Información Agraria (SINIA), que utilizó un marco de áreas estratificado, aplicando un muestreo de conglomerados en una sola etapa, que se complementaba con un Directorio de Empresas Asociativas que fueron totalmente enumeradas. El SINIA se ejecutó entre los años 1993 y 1996.

## 2001 – 2007

En el año 2001, el MINAG, a través de la Dirección General de Información Agraria, implementó la Encuesta Nacional de Producción y Ventas (ENAPROVE). La ENAPROVE se diseñó para la región natural de la Costa, utilizando un marco estadístico construido sobre la base de la información cartográfica del Proyecto Especial de Titulación y Catastro Rural (PETT). Esta encuesta se ejecutó entre 2001 y 2007. La unidad de investigación básica fue la parcela catastral<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> MINAGRI, 2006. Manual de Instrucciones del personal de campo. Encuesta Nacional de Producción y Ventas – ENAPROVE, Dirección General de Información Agraria. Lima – Perú. 138 p.

## 2003 – 2011

A partir del año 2003, se incorporó la región de la Sierra al sistema de la ENAPROVE, con un marco de áreas construido sobre la base de imágenes satelitales Landsat ETM. La ENAPROVE Sierra se ejecutó parcialmente entre los años 2003 y 2005. Las unidades de análisis de la ENAPROVE Sierra fueron: La parcela y la Unidad Agropecuaria<sup>2</sup>. En el año 2010, la Oficina de Estudios Económicos y Estadísticos (OEEE) implementó la Encuesta Nacional Agraria (ENA) en convenio celebrado con la Corporación Colombia Internacional (CCI), realizando ajustes metodológicos al diseño de la ENAPROVE. La ENA se ejecutó parcialmente entre los años 2010 y 2011.

## 2014 – 2020

La Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA) ha utilizado el Marco de Áreas del IV CENAGRO 2012 desde su inicio en el año 2014. En el 2018, la Dirección General de Estadística, Seguimiento y Evaluación de Políticas (DGESEP) actualizó la superficie agrícola del Perú, agrupando las tierras agrícolas con cultivo y sin cultivo, utilizando para el mapeo e interpretación las imágenes satelitales SENTINEL-2 y de la plataforma Google Earth, como resultado, se obtuvo una superficie total de 11,6 millones de hectáreas, generándose el Mapa Nacional de Superficie Agrícola del Perú.

Para mejorar la calidad y pertinencia de la información agraria, el MIDAGRI, implementó el Proyecto de Mejoramiento del Sistema Estadístico de Información Agraria y del Servicio de Información Agraria para el Desarrollo Rural del Perú (PIADER). Este proyecto actualizó el marco muestral y desarrolló un Marco Maestro de Muestreo (MMM) para la Encuesta Nacional Agraria – (ENA)<sup>3</sup>.

Con Resolución Ministerial N° 0322-2020-MIDAGRI, se oficializó el Mapa Nacional de Superficie Agrícola del Perú, detallado por departamento, provincia y distrito.

## 2021 – 2025

En 2021, se realizó una prueba piloto de la ENA-MIDAGRI en La Libertad, y en 2022, se ampliaron las pruebas en la Costa, Sierra y Selva con el apoyo del INEI. El objetivo de estas pruebas fue evaluar los instrumentos, monitoreo y control de la operación de campo, procedimientos y capacitación para la implementación de la nueva Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA).

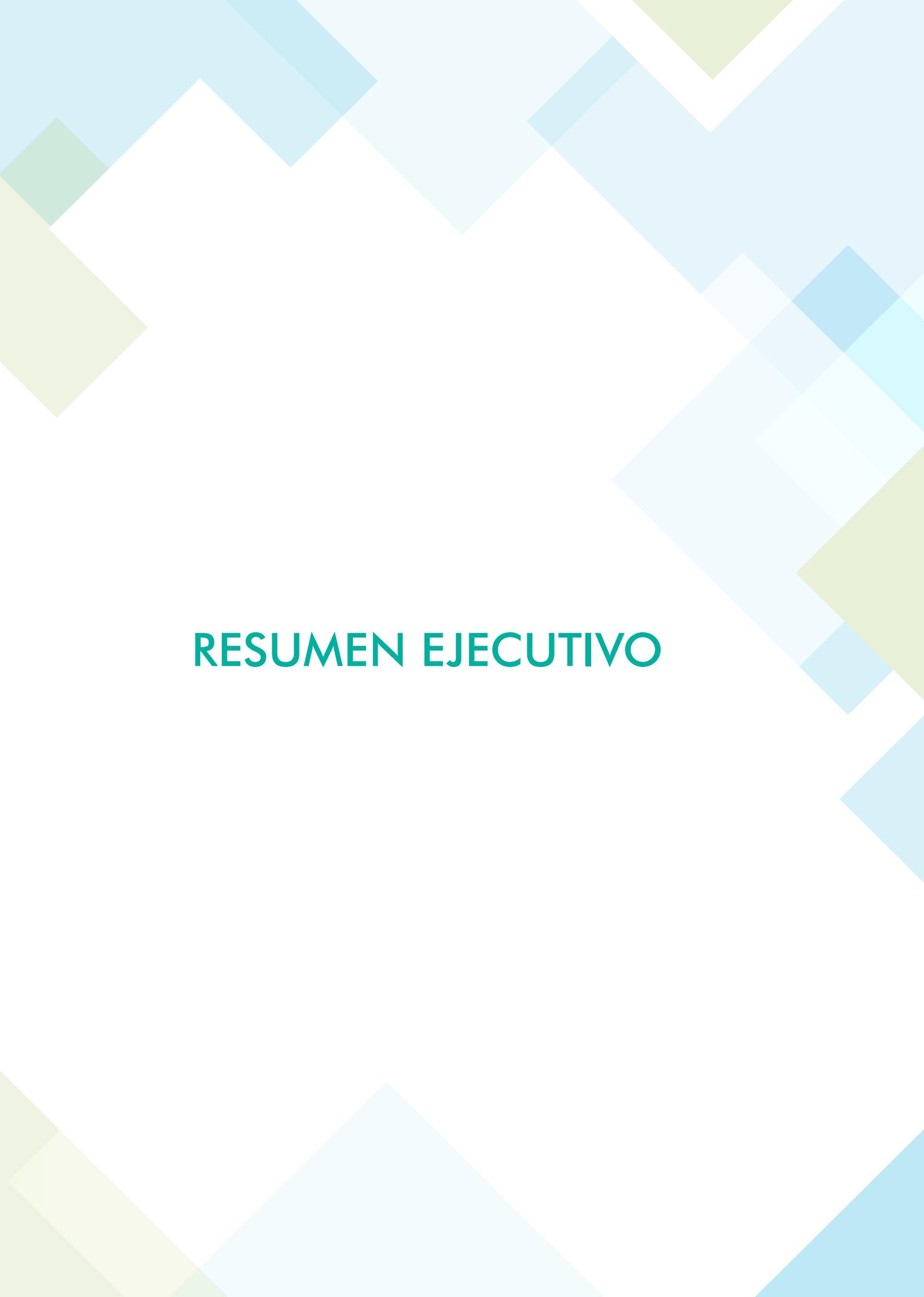
El INEI realiza la Encuesta Nacional Agropecuaria 2023, con base al Marco Maestro de Muestreo proporcionado por el MIDAGRI, el cual toma en cuenta a los productores agropecuarios (persona natural) del Marco de Áreas y Empresas Agropecuarias y grandes productores agropecuarios del Marco de Lista.

A fines del 2023, se da inicio a la actualización del Mapa Nacional de Superficie Agrícola de los 24 departamentos del país, mediante el uso de imágenes satelitales Planet y Google Earth, concluyendo en el año 2024. Como resultado se obtuvo un total de 11 248 646 hectáreas. Con Resolución Ministerial N° 0026-2025, se actualiza el Mapa Nacional de Superficie Agrícola del Perú, detallado por departamento, provincia y distrito.

---

2 MINAGRI, 2005. Manual del Encuestador región Sierra – Encuesta Nacional de Producción y Ventas (ENAPROVE), Lima – Perú. 172 p.

3 MINAGRI, 2021. Metodología de la Construcción del Marco Maestro Muestral para la ENA-MIDAGRI y demás Operaciones Estadísticas en el Período Intercensal, Lima – Perú. 108 p.



# RESUMEN EJECUTIVO



## Características del productor agropecuario

- ▲ En el año de estudio, el 34,4% de los productores agropecuarios se concentra en el rango de 50 a 64 años, consolidándose como el grupo etario más numeroso. Le siguen los productores de 35 a 49 años (31,2%), los de 65 años a más (25,7%) y los jóvenes de 15 a 34 años (8,7%). Se observa un incremento del índice de vejez en los grupos de 40 a 59 años y de 60 años a más.
- ▲ A nivel nacional, del porcentaje de productores agropecuarios por sexo, las mujeres representaron el 31,5% mientras que la participación de los hombres como conductores de las Unidades Agropecuarias es de 68,5%, continuando con la brecha de género en los últimos años.
- ▲ En los grupos etarios según sexo, se observa que el grupo más numeroso entre los hombres y las mujeres es el grupo de 50 a 64 años, con 33,4%, y 36,5% respectivamente.
- ▲ La participación de la mujer productora agropecuaria, según regiones naturales, representa en la Sierra el 34,2%, en la Costa el 24,8% y en la Selva el 23,6%.
- ▲ En el año 2024, el 4,1% de productores agropecuarios manifestó presentar algún tipo de discapacidad. Según el tipo de discapacidad, el 2,3% de productores agropecuarios presentan dificultades al moverse o caminar, el 1,3% declaró problemas para ver aun usando anteojos, un 1,0% tiene problemas para oír incluso utilizando audífonos, el 0,6% tiene dificultades para entender o comprender, el 0,2% del total, presenta dificultades para hablar o comunicarse con los demás y el 0,1% presenta dificultades para relacionarse con los demás.
- ▲ De acuerdo con el nivel educativo alcanzado, en el 2024, el 49,4% de productores agropecuarios solo cuenta con educación primaria y aquellos que cuentan con educación secundaria representan el 30,3%. Asimismo, el 4,1%, solo cuentan con educación superior no universitaria; y con educación superior universitaria llegaron al 5,0%.
- ▲ En los productores agropecuarios por nivel educativo alcanzado según sexo, las mujeres que no poseen ningún tipo de educación formal representan el 22,4%, en el caso de los hombres llegan a 6,1%; a nivel de educación primaria, el 49,9% fueron mujeres, y el 49,2% hombres. El porcentaje de hombres con educación secundaria fue de un 35,0%, frente a las mujeres con solo 19,9%. En la educación superior no universitaria, el 4,3% fueron productores hombres, frente a un 3,7% de mujeres. Finalmente, el 5,4% de los hombres tiene estudios superiores universitarios, mientras que el 4,1% de las mujeres cuenta con dicho nivel educativo.
- ▲ Según el número de años de experiencia dedicado a la actividad agropecuaria por los productores agropecuarios, en el año 2024; aquellos que tienen más de 25 años de experiencia representan el 51,6%; y los que tienen más de 35 años de experiencia representan el 30,2%.

- ▲ La mayor proporción de productores según número de años dedicados a la actividad, tanto en hombres como en mujeres, se encuentran en el rango de 0 a 15 años con 25,2% y 28,0% respectivamente.

## Sistemas de producción

- ▲ El 73,8% de los productores se dedica a la actividad agropecuaria, es decir a la producción de cultivos y a la crianza de animales de granja; a la actividad agrícola el 25,9%, mientras que, a la actividad pecuaria solo el 0,3%.
- ▲ En el año 2024, el 70,8% de los productores declararon ser propietarios de al menos una de las parcelas que conforman su Unidad Agropecuaria, en tanto que, un 29,2% manifestó no ser propietario de las tierras que trabaja.
- ▲ Del total de productores que declararon ser propietarios de al menos una de las parcelas que conforman su unidad agropecuaria, el 33,7% son mujeres y el 66,3%, hombres. A nivel regional, la Sierra presenta la mayor proporción de mujeres propietarias, con un 37,1%, frente a un 62,9% de hombres.
- ▲ En el año 2024 del total de propietarios, el 26,0% de los productores agropecuarios tienen título de propiedad de al menos una de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria, y el 74,0% carecen de este documento; según sexo, el 33,0% de las mujeres declaran contar con título de propiedad de al menos una de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria, mientras que en el caso de los hombres este porcentaje alcanza el 67,0%.
- ▲ Según el análisis de inscripción de títulos en los Registros Públicos, solo el 16,1% de los productores agropecuarios cuentan con sus títulos registrados. Al desagregar los datos por sexo, se observa que el 29,7% corresponde a mujeres con al menos una parcela inscrita dentro de su Unidad Agropecuaria, mientras que el 70,3% restante corresponde a hombres. A nivel regional, la Sierra presenta la mayor proporción de mujeres con títulos registrados, alcanzando un 38,7%.
- ▲ En el año de análisis, del total de productores agropecuarios, declararon pertenecer a una organización el 7,5%, y de ese total el 36,2% son mujeres.
- ▲ Los productores que se dedican a otras actividades adicionales a la agricultura representaron el 50,3%. Asimismo, los productores que se dedican exclusivamente a la actividad agropecuaria, trabajar en las parcelas o en la crianza de sus animales fue de 49,7%.
- ▲ En el año 2024, de los productores agropecuarios que se dedican a una actividad distinta a la agropecuaria según sexo, el 76,6% son hombres y el 23,4% son mujeres.
- ▲ En el año de análisis, el 93,5% de los productores no han recibido ningún tipo de capacitación, mientras que solo un 6,5% sí la ha recibido. En cuanto a las regiones naturales, la Selva presenta el mayor porcentaje de productores capacitados, con 12,3%; en cambio, en la Costa y la Sierra el porcentaje no supera el 6,0%.

- ▲ De los productores agropecuarios que declararon haber recibido algún tipo de capacitación, en el año 2024, el 25,9% fueron mujeres y el 74,1% hombres.
- ▲ Del total de productores, solo el 3,1% manifestaron haber recibido asistencia técnica en el 2024; según sexo, de ese porcentaje, el 78,6% fueron hombres y el 21,4% mujeres.
- ▲ El 81,6% de los productores agropecuarios declaró que tiene acceso a información agropecuaria; sin embargo, según género, el 30,2% de mujeres y el 69,8% de hombres acceden a la información.
- ▲ De acuerdo con la información de la ENA 2024, el 9,1% de los productores agropecuarios solicitaron algún tipo de crédito durante los últimos doce meses; de ese porcentaje, según sexo, los hombres que solicitaron crédito representan el 78,9% y las mujeres 21,1%.
- ▲ En el año 2024, del total de productores que solicitaron algún tipo de crédito, lograron conseguirlo el 94,7%, mientras que el 5,3% de productores no accedieron.
- ▲ Del total de los productores que accedieron algún tipo de crédito, el 94,3% tienen título de propiedad.
- ▲ El 87,9% de los productores utilizó el crédito obtenido para sus actividades agropecuarias.
- ▲ En 2024, el porcentaje de productores que han accedido algún tipo de seguro fue de 2,2%.
- ▲ El porcentaje de productores que declaró contar con una cuenta de ahorros a nivel nacional fue del 28,9%. En regiones naturales, la Selva concentra el mayor porcentaje de productores con cuentas de ahorro con 35,0%, seguido de la Costa (33,9%) y la Sierra (26,8%).

### Aspectos ambientales

- ▲ En el año de estudio, el porcentaje de productores que utilizan solo fertilizantes (no utilizan plaguicidas) fue de 10,5%. En cuanto al análisis por región natural, se observa que el mayor porcentaje se encuentra en la región de la Selva (19,4%), seguido por la Sierra (10,1%) y la Costa (3,9%). A nivel nacional, los productores que utilizan solo plaguicidas fueron 18,4%, según región natural, el mayor porcentaje se concentra en la Sierra (20,6%), seguido por la Selva (20,3%) y la Costa (6,1%).
- ▲ El 71,1% de los productores agropecuarios utiliza fertilizantes y plaguicidas. El uso de estos productos varía según la región natural: la Costa (89,9%), seguida por la Sierra (69,3%) y la Selva (60,3%).
- ▲ En el año 2024, la gran mayoría de los productores agropecuarios (95,8%) declara llevar a cabo una o más prácticas de conservación de suelos. Según región natural, Sierra presenta el mayor porcentaje de adopción de estas prácticas (99,0%), seguida por la Costa (95,4%) y la Selva (55,6%).
- ▲ Los productores que realizan buenas prácticas en el uso de fertilizantes y plaguicidas, en el año 2024 representaron el 86,7%. En regiones naturales, la Costa (90,5%) presentó el mayor porcentaje de dichos productores, seguido de la Selva (86,2%) y la Sierra (86,0%).

- ▲ En el año 2024, el 54,6% de los productores que se dedican a actividades pecuarias llevaron a cabo una o más prácticas de manejo de pastos orientadas a la conservación del suelo y los recursos.
- ▲ El 52,3% de los productores gestionaron adecuadamente los residuos agrícolas provenientes de su actividad productiva. En regiones naturales, en la Sierra (61,4%) se encuentra la mayor proporción de productores que gestionan adecuadamente los residuos de sus cosechas, seguido por la Costa (35,4%), y Selva (21,5%). Los productores que gestionaron adecuadamente los residuos pecuarios provenientes de su actividad productiva alcanzaron el 48,3%. Según regiones naturales, la Sierra (60,4%) presenta la mayor proporción de productores que gestionaron adecuadamente estos residuos, seguida por la Costa (17,4%) y la Selva (15,0%).
- ▲ En 2024, el 39,7% de los productores gestionaron adecuadamente los residuos de los plaguicidas utilizados en su actividad agrícola. A nivel de regiones, la Selva es la región con la mayor proporción de productores que realizan una gestión adecuada (53,7%), seguida por la Costa (38,7%) y finalmente, la Sierra (37,4%).

### **Características de la Unidad Agropecuaria**

- ▲ Según el tamaño de la explotación, las Unidades Agropecuarias de menos de 0,5 hectáreas representaron el 11,8%, mientras que las Unidades Agropecuarias de entre 2,0 a 4,9 hectáreas alcanzaron la proporción más alta con 24,9%; y el rango de 10 hectáreas a más registraron 18,3% del total.
- ▲ En el año de análisis, las Unidades Agropecuarias por el número de parcelas que las conforman, el 22,6% tuvieron una parcela; con dos parcelas representaron el 21,6%. El grupo de las Unidades Agropecuarias con 3 a 4 parcelas llegó al 24,6% y el 21,9% se encuentran conformadas por 5 a 9 parcelas. Las Unidades Agropecuarias con más de 9 parcelas representaron el 9,4%.
- ▲ El porcentaje de Unidades Agropecuarias que se encuentran bajo riego, en el año 2024, fue de 53,6%; y el porcentaje de Unidades Agropecuarias bajo secano fue de 46,4%. El porcentaje de la superficie agrícola bajo riego fue de 34,4%, y la superficie agrícola bajo secano 65,6%.
- ▲ En el año de estudio, la superficie agrícola con riego tecnificado fue 19,1%.
- ▲ La agricultura familiar representó el 95,4%, y cuando emplea trabajadores de mano de obra familiar, representó el 30,2%. En el empleo de mano de obra familiar por regiones naturales, la Sierra representó el 34,1%, seguido de la Costa (24,0%) y la Selva (13,2%).
- ▲ En el año 2024, la agricultura familiar que emplea trabajadores eventuales representó el 69,8%. En regiones naturales, la agricultura familiar que emplea trabajadores eventuales, presentó el mayor porcentaje en la Selva (86,8%), seguido de la Costa (76,0%); y finalmente, la Sierra (65,9%).

- ▲ La agricultura no familiar que emplea trabajadores permanentes, representó el 47,0%. A nivel de regiones naturales, en la Sierra se presentó el mayor porcentaje (74,7%), seguido de la Costa (48,2%) y finalmente la Selva (31,0%).
- ▲ La agricultura familiar de subsistencia en el 2024, representó el 79,3% de las Unidades Agropecuarias con este tipo de agricultura. En las regiones naturales, la agricultura de subsistencia es mayor en la Sierra (88,9%), seguido de la Costa (50,7%) y finalmente, la Selva (49,8%).
- ▲ En el año 2024, la agricultura familiar de subsistencia crítica alcanzó el 39,2% de Unidades Agropecuarias con este tipo de agricultura; mientras que la agricultura familiar de subsistencia no crítica registró 40,1% de Unidades Agropecuarias con este tipo de agricultura.
- ▲ La agricultura familiar intermedia representó el 17,6% de Unidades Agropecuarias a nivel nacional. En regiones naturales, el mayor porcentaje lo registró la Selva (47,5%), seguido de la Costa (32,2%), y finalmente, la Sierra (10,1%).
- ▲ La agricultura familiar intermedia de menor potencial, en el año 2024, representó el 9,6% de las Unidades Agropecuarias a nivel nacional. Por el contrario, la agricultura familiar intermedia de mayor potencial alcanzó el 8,0% de las Unidades Agropecuarias a nivel nacional.
- ▲ El porcentaje de Unidades Agropecuarias con agricultura familiar consolidada representó el 3,1% de unidades que pertenecen a este tipo de agricultura.
- ▲ Para el año 2024, las Unidades Agropecuarias con agricultura no familiar presentaron un porcentaje de 4,6%. A nivel de región natural, en la Costa, el 14,5% de las Unidades Agropecuarias pertenecen a esta categoría; seguida de la Selva (12,3%) y la Sierra (1,3%).

## Productividad y producción

- ▲ En el año de estudio, los principales cultivos transitorios cosechados de la agricultura a nivel nacional, de acuerdo con el porcentaje de productores que los siembran son: papa (57,7%), maíz amiláceo (41,9%), haba grano seco (18,5%), cebada grano (14,5%) y trigo (14,2%).
- ▲ En el año 2024, los principales cultivos permanentes a nivel nacional, de acuerdo con el porcentaje de productores que los cosecharon fueron: alfalfa (36,4%), rye grass (23,3%), plátano (20,7%), palto (14,8%) y café pergamino (13,6%).
- ▲ En la crianza de animales mayores, realizada por los productores, las principales especies fueron las de: vacunos (65,2%), porcinos (47,8%) y ovinos (43,8%), estas son criadas en la mayoría de las Unidades Agropecuarias. En menor proporción, las alpacas (7,0%), caprinos (5,4%) y llamas (4,0%). En la crianza de animales menores, la crianza principal por los productores fueron las gallinas (86,8%), seguido por los gallos (58,3%), cuyes (55,1%) pollos de engorde (17,1%), patos (10,7%), pavos (5,0%) y conejos (3,2%).

- ▲ En el año 2024, el 82,9% de las Unidades Agropecuarias registraron dos o más cultivos. Al analizar esta cifra por regiones naturales, se observan diferencias significativas: la Sierra presentó el porcentaje más alto (86,1%), seguida por la Selva (78,4%), mientras que la Costa mostró la proporción más baja (70,0%).
- ▲ En el año 2024, el porcentaje de Unidades Agropecuarias en las que los productores tienen dos o más cranzas fue del 87,6%. En el caso de las regiones naturales, en Selva (91,3%) y en Sierra (87,5%) se encuentra la mayor proporción de Unidades Agropecuarias con dos o más tipos de crianza, mientras que, en la Costa, este porcentaje llegó al 82,8%.
- ▲ El porcentaje de Unidades Agropecuarias en las que se producen derivados y/o subproductos agrícolas y pecuarios llegó al 76,2% en el año 2024. Según regiones naturales, la Sierra (83,1%) presenta el valor más alto, seguido de la Selva (70,5%) y la Costa (44,7%) con el valor más bajo.
- ▲ En el año 2024, el 85,4% de las Unidades Agropecuarias realizaron al menos una buena práctica vinculada al uso de insumos agrícolas. Esta medición considera el uso de insumos agrícolas tales como abonos, fertilizantes, plaguicidas y la aplicación de técnicas como el control biológico y el manejo integrado de plagas. Asimismo, el 52,0% de las Unidades Agropecuarias realizaron al menos una buena práctica agrícola asociada con el riego, tales como: medición de la cantidad de agua que utiliza en la parcela, análisis de agua, entre otras.
- ▲ El 69,4% de las Unidades Agropecuarias, en el año 2024, realizaron buenas prácticas relacionadas con el manejo sanitario, el 50,6% aplicaron actividades consideradas como buenas prácticas de alimentación y agua, el 33,7% de las unidades cumplieron con buenas prácticas relacionadas con las instalaciones y el 19,4% implementaba prácticas de mejoramiento genético.
- ▲ En el año de análisis, el 75,7% de productores contratan mano de obra eventual y/o permanente en sus Unidades Agropecuarias. En regiones naturales, en la Selva (91,4%) y en la Costa (84,6%) los productores contratan mano de obra eventual y/o permanente para trabajar en sus Unidades Agropecuarias; en la Sierra el porcentaje es menor (70,9%).
- ▲ En cuanto al empleo de mano de obra familiar, el 73,1% de productores utilizan mano de obra familiar en sus Unidades Agropecuarias. En regiones naturales, la Sierra (75,8%) es la región con una mayor proporción en el empleo de mano de obra familiar; le sigue Selva (74,1%) y la Costa (56,8%).
- ▲ En el año de estudio, del destino de la producción de los cultivos cosechados, el 80,3% fue destinada a la venta, mientras que el 8,1% se destinó como alimento para los animales de crianza y el 3,2% sirvió como alimento para el consumo del hogar de los productores agropecuarios.
- ▲ Del total de la producción de los animales de crianza, el 19,4% de la producción fue destinada a la venta, mientras que el 16,3% del volumen de la producción, se destinó al consumo del hogar.

## **Ingresos de la Unidad Agropecuaria y principales indicadores de la Política Nacional Agraria y el Plan de Desarrollo Nacional Ganadero**

- ▲ El nivel de ingresos brutos de las Unidades Agropecuarias para el año 2024 fue de 42 008 millones de soles. En las regiones naturales, la Costa (16 307 millones) presenta el mayor ingreso bruto, seguido de la Selva (14 402 millones) y la Sierra (11 299 millones).
- ▲ De acuerdo con la información proporcionada por la ENA 2024, para los principales Indicadores de la Política Nacional Agraria, el 45,7% de los productores agrarios, accedieron al mercado regional, agroindustria o al mercado exterior.
- ▲ En el año 2024, el 53,6% de productores agrarios empresariales accedieron al mercado regional, agroindustria o mercado exterior.
- ▲ El porcentaje de productores agrarios familiares (en transición y consolidados) que transforman su producción agraria para la venta fue de 33,7%.
- ▲ El porcentaje de productores agrarios familiares que transforman más de la mitad de su producción a la venta fue de 21,8%. Mientras que el porcentaje de productores agrarios familiares que se encuentran a nivel de subsistencia fue de 79,3%.
- ▲ En el año 2024, según los principales indicadores del Plan Nacional Ganadero, el número de productores ganaderos que utilizan reproductores de alta calidad a nivel nacional fue de 385 463. En cuanto a la cantidad de productores que almacenan forraje, se registró un total de 420 141 productores.
- ▲ Los productores ganaderos organizados que gestionan empresarialmente sus unidades de producción fueron 74 262 productores en el año 2024.
- ▲ El número de productores ganaderos que utiliza servicios de información agropecuaria en el año 2024, llegó a 274 058 productores.
- ▲ El número de productores ganaderos que acceden a créditos formales fue de 128 316. Por otro lado, el número de productores ganaderos que pertenecen a una organización fue de 157 702.





# ASPECTOS TÉCNICOS DE LA ENCUESTA



# Aspectos Técnicos de la Encuesta

## 1. Antecedentes

El IV Censo Nacional Agropecuario (IV CENAGRO 2012) permitió obtener una fotografía sobre la situación agropecuaria del país; sin embargo, para actualizar periódicamente las variables coyunturales como: producción, uso de los recursos, precios, costos, entre otras; cuyo comportamiento en el tiempo no se logra medir con el censo; es necesario implementar encuestas anuales o continuas. Según los resultados del IV CENAGRO 2012, se estima que el 81,8% corresponde a las pequeñas Unidades Agropecuarias, donde los productores que las conducen dependen básicamente del trabajo en la agricultura; y de los cuales, se requiere conocer cuáles son las necesidades de su actividad.

El país no contaba con encuestas agropecuarias continuas para obtener información confiable y oportuna sobre el comportamiento y el avance del sector. El IV CENAGRO 2012 marcó el punto de partida para planificar dichas encuestas, ya que proporcionó información actualizada sobre las variables estructurales del sector. Además, ofreció datos suficientes para la construcción de un marco maestro que permitiera implementar encuestas agropecuarias continuas y especializadas. Esto facilitaría el análisis de la dinámica productiva del sector, la evaluación de indicadores clave y la elaboración de proyectos de desarrollo socioeconómico.

En el Perú, desde el año 2014 se viene ejecutando la Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA), por lo tanto, se cuenta con información para la construcción de indicadores del sector agropecuario que permitirán elaborar una línea base, a partir de la cual se realiza el monitoreo de las brechas existentes de los productores agropecuarios. Asimismo, nos permite conocer las principales características estructurales y dinámicas de las Unidades Agropecuarias.

El año 2020, el Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego (MIDAGRI), publicó la Resolución Ministerial N°0322-2020-MIDAGRI, mediante la cual se oficializó el Mapa Nacional de la Superficie Agrícola del Perú. El mapa se elaboró mediante el procesamiento de imágenes satelitales RapidEye y actualizado en el año 2018, con imágenes satelitales Sentinel-2 y del visor Google Earth; resultando un mapa a escala 1 al 10 000.

El Marco Maestro Muestral (MMM), construido por el MIDAGRI, combina una lista de productores agropecuarios (empresas agropecuarias), que conforman el Marco de Lista, y segmentos de muestreo, que conforma el Marco de Áreas. Según MIDAGRI, este marco permitirá desarrollar el muestreo agrícola de áreas para los productores agropecuarios y censo de las empresas agropecuarias.

La ENA, en la actualidad, es la única fuente de información estadística continua del sector agropecuario, relacionada con el seguimiento de los indicadores del sector agrario y de los diferentes programas presupuestales que se implementan a nivel nacional; y servir de base para el diseño de políticas públicas.

## 2. Objetivos

### 2.1 Objetivo general

Generar información para la construcción de indicadores del sector agropecuario, y evaluación en el marco de Presupuesto por Resultados, que permita medir de forma continua la evolución de dichos indicadores y contribuir al diseño y orientación de políticas públicas para el mejoramiento de las condiciones de vida de la población; en especial, de los productores agropecuarios.

### 2.2 Objetivos específicos

- Determinar a los productores agrarios familiares de subsistencia que destinan más del 50% de su producción a la venta.
- Especificar las características de los productores agrarios familiares que se encuentran en el nivel de subsistencia.
- Determinar la proporción de los productores agrarios familiares (en transición y consolidados) que transforman su producción agraria para la venta.
- Precisar la producción y venta de los productores agrarios empresariales que acceden al mercado regional, agroindustria o al mercado exterior.
- Conocer la cantidad y sus características de productores agrarios familiares (en transición y consolidados) que se beneficiaron de la venta de su producción al mercado nacional y/o mercado exterior a través de sus organizaciones.
- Conocer el valor de la producción de los productores agropecuarios cuyo destino final es la venta.
- Determinar el número de productores ganaderos que utilizan reproductores de alta calidad.
- Definir la cantidad de productores ganaderos organizados y gestionando empresarialmente sus unidades de producción.
- Conocer la proporción de productores ganaderos que acceden a créditos formales.
- Especificar a los productores agrícolas que siembran tomando en cuenta la vocación agrícola de sus tierras.
- Precisar la proporción de productores agropecuarios que usan fertilizantes y/o abonos y realizan prácticas adecuadas.
- Determinar a los productores agropecuarios que usan plaguicidas y realizan prácticas adecuadas.
- Conocer las hectáreas bajo riego tecnificado.
- Determinar a los productores agropecuarios que aplican buenas prácticas de inocuidad.

### **3. Características de la encuesta**

La Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA) tiene tres unidades de investigación:

#### **3.1 Unidad Agropecuaria**

Se define como el terreno o conjunto de terrenos utilizados total o parcialmente para la producción agropecuaria, incluyendo el ganado, conducidos como una unidad económica, por un productor agropecuario, sin considerar el tamaño, régimen de tenencia ni condición jurídica.

#### **3.2 Parcela**

Es todo terreno de la Unidad Agropecuaria, ubicado dentro de un mismo distrito, que no tiene continuidad territorial con el resto de los terrenos de la Unidad Agropecuaria.

Cuando los terrenos de la Unidad Agropecuaria están separados por tierras o aguas que no pertenecen a la misma explotación, cada una de estas fracciones de terreno toma la denominación de parcela.

#### **3.3 Productor agropecuario**

Es la persona natural o jurídica que toma las decisiones principales sobre el uso de recursos y ejerce el control de la administración de las operaciones de la Unidad Agropecuaria. Tiene responsabilidades técnicas, económicas y puede asumirlas directamente o a través de un administrador.

### **4. Método de entrevista**

Se emplea el método de entrevista directa, con personal debidamente capacitado y entrenado para tal fin, que visita las Unidades Agropecuarias de los segmentos seleccionados, durante el periodo de recolección de información.

Para el registro de la información se utiliza un equipo Tablet, con el cual se realiza la georreferenciación de la parcela dentro de la muestra seleccionada.

### **5. Diseño Muestral**

#### **5.1 Población objetivo**

Para la ENA, los productores agropecuarios (Marco Maestro Muestral de Áreas) comprenden a las Unidades Agropecuarias del país conducidas por personas naturales con superficie agrícola y a los productores que las conducen, es decir, que tienen a su cargo la conducción técnica y económica de una Unidad Agropecuaria.

## 5.2 Marco muestral

Para la investigación se toma en cuenta el Marco Maestro Muestral (MMM) construido por el Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego (MIDAGRI), que combina una lista de productores agropecuarios, para elaborar el Marco de Lista, y segmentos de muestreo, que conforma el Marco de Áreas.

Según el MIDAGRI, el MMM, permitirá desarrollar el muestreo agrícola de áreas para los pequeños y medianos productores y censo de los grandes productores.

Mediante Resolución Ministerial N°0322-2020-MIDAGRI, se oficializó el Mapa Nacional de la Superficie Agrícola del Perú. El mapa se elaboró mediante el procesamiento de imágenes satelitales RapidEye y actualizado el 2018, con imágenes satelitales Sentinel-2 y Google Earth; resultando un mapa a escala 1 al 10 000.

La Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA), utilizó desde el año 2014 al 2022, como marco muestral básico para la selección de la muestra, el marco maestro de unidades agropecuarias con información del IV Censo Nacional Agropecuario 2012 (IV CENAGRO 2012).

## 5.3 Metodología de la ponderación

La metodología de estimación involucra multiplicar los datos de cada Unidad Agropecuaria contenido en la base de datos por el peso muestral o factor de expansión.

## 5.4 Tamaño de la muestra

En la Encuesta Nacional Agropecuaria de productores agropecuarios 2024, el tamaño de la muestra es de 9 214 segmentos<sup>4</sup>.

## 5.5 Niveles de inferencia

Los resultados de la Encuesta Nacional Agropecuaria de productores agropecuarios tendrán los siguientes niveles de inferencia:

- Nacional
- Departamental

## 5.6 Informante

Fundamentalmente, debe ser el Productor Agropecuario o la persona de 18 o más años de edad con pleno conocimiento del manejo de la Unidad Agropecuaria, pudiendo ser la esposa o algún miembro del hogar del productor, administrador, capataz, entre otros, de la Unidad Agropecuaria.

---

4 Segmento: es un pedazo pequeño de terreno con límites imaginarios, forma geométrica, construido a partir de la proyección UTM de la cartografía del Perú que permite integrarse a una imagen de satélite o un mapa que lo sustituya adecuadamente. MINAGRI, 2021. Metodología de la Construcción del Marco Maestro Muestral para la ENA-MIDAGRI y demás Operaciones Estadísticas en el Periodo Intercensal, Lima – Perú. 108 p.

## 5.7 Temas investigados

### ▲ Características de la Unidad Agropecuaria

- Usos de la tierra.
- Superficie sembrada de cultivos.
- Tipo de actividad desarrollada en la Unidad Agropecuaria.
- Tamaño de la Unidad Agropecuaria.
- Número y tamaño de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria.
- Régimen de tenencia de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria.
- Título de propiedad de la parcela.

### ▲ Cultivos instalados, sembrados y cosechados en la Unidad Agropecuaria (de las parcelas manejadas en los últimos 12 meses)

- Superficie sembrada y cosechada por cultivo.
- Tipo y cultivos sembrados, cosechados.
- Fecha de siembra y cosecha de los cultivos.
- Orientación de siembras.
- Fuente de agua y sistema de riego utilizado para distribuir el agua dentro de la parcela.
- Superficie según tipo de riego utilizado en la parcela.
- Producción cosechada por cultivo.
- Destinos de la producción cosechada por cultivo.
- Tipo y procedencia de la semilla utilizada para la siembra de los cultivos transitorios.
- Derivados y subproductos agrícolas.
- Costo de producción (semillas, abonos, fertilizantes y plaguicidas) por cultivo.

### ▲ Buenas prácticas agrícolas

- Aplicación de buenas prácticas agrícolas.
- Aplicación de buenas prácticas en el uso de fertilizantes o abonos.
- Aplicación de buenas prácticas en el uso de plaguicidas.

### ▲ Producción de la actividad pecuaria

- Existencia de ganado, aves y otros animales.
- Cantidad de animales criados por especie animal.
- Destino de la producción por especie animal.
- Uso de reproductores de raza por especie animal.
- Subproductos y derivados pecuarios.

▲ Buenas prácticas pecuarias

- Aplicación de buenas prácticas pecuarias.
- Aplicación de buenas prácticas en el uso de vacunas o medicamentos.

▲ Inocuidad agroalimentaria

- Productores con conocimientos básicos sobre inocuidad de los alimentos que produce.
- Productores agropecuarios que cuentan con certificación de calidad.

▲ Servicios de extensión agraria

- Productores agropecuarios que han recibido capacitación.
- Productores agropecuarios que han recibido asistencia técnica.
- Institución que brindó capacitación o asistencia técnica.
- Acceso a la información agropecuaria.

▲ Asociatividad

- Pertenencia del productor a alguna organización.
- Beneficios o servicios que brindaron las organizaciones.
- Tipo de organización a la cual pertenece el productor.
- Participación en eventos de articulación comercial de la organización a la cual pertenece el productor.

▲ Servicios financieros

- Productores agropecuarios que solicitaron algún crédito en los últimos 12 meses.
- Productores agropecuarios que accedieron a algún crédito en los últimos 12 meses.
- Uso del crédito obtenido para la actividad agropecuaria.
- Productores que han sido beneficiarios de algún seguro agropecuario en los últimos 12 meses.
- Productores que en los últimos 12 meses han tenido alguna cuenta de ahorros.

▲ Costos de producción de la actividad agropecuaria

- Costos de producción de la actividad agrícola.
- Costos de producción de la actividad pecuaria.

▲ Características del productor agropecuario y su familia

- Personas que viven permanentemente con el productor agropecuario.
- Sexo.
- Edad.
- Nivel educativo.
- Idioma con el que aprendió a hablar.
- Discapacidad.
- Autoidentificación étnica.

▲ Intención de siembra, maquinaria y equipamiento de la Unidad Agropecuaria

- Intención de siembra.
- Maquinaria y equipamiento de la Unidad Agropecuaria.





# 1. CARACTERÍSTICAS DEL PRODUCTOR AGROPECUARIO



# Características del Productor Agropecuario

El capítulo presenta y describe las principales características inherentes del productor agropecuario, tomando en cuenta el enfoque intergeneracional, de género, de discapacidad y de interculturalidad.

Por otra parte, se describen variables como las características educativas del productor agropecuario según sexo y grupo de edad; así como la experiencia productiva medida en número de años.

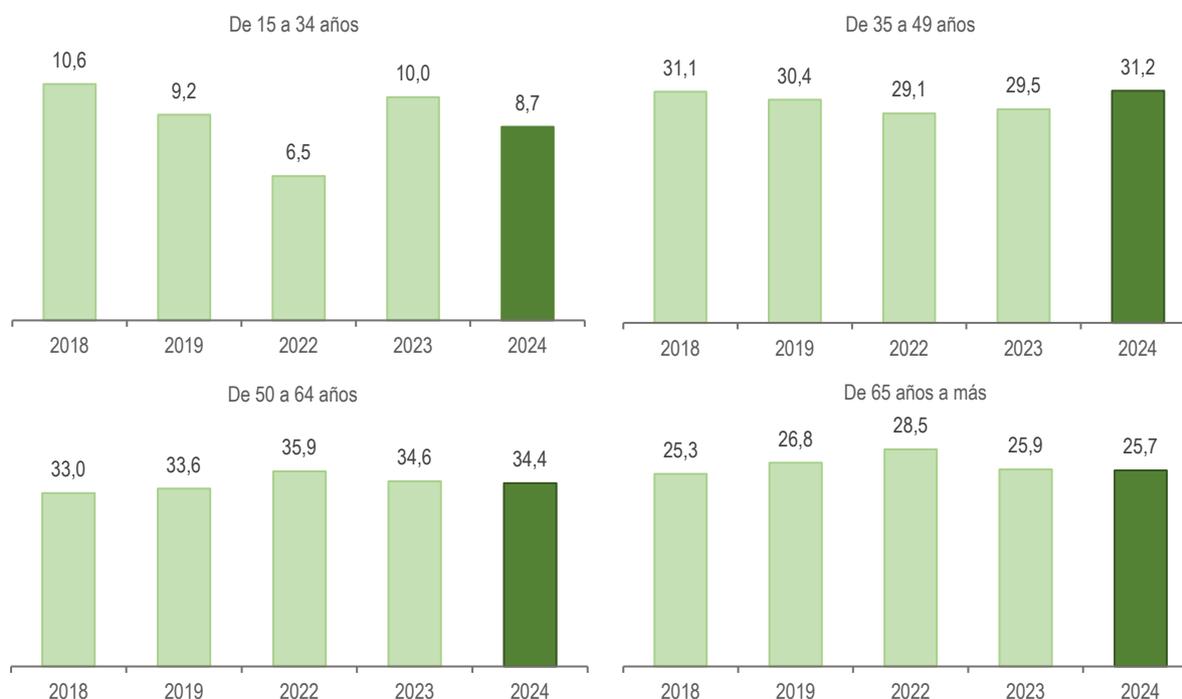
## 1.1 ENFOQUE INTERGENERACIONAL

### 1.1.1 Porcentaje de productores agropecuarios por grupos de edad

En el año de estudio, el 34,4% de los productores agropecuarios se encuentran en el rango de 50 a 64 años de edad, es el grupo más importante dentro de la composición de grupos etarios, seguido de aquellos que tienen de 35 a 49 años, que representan el 31,2%. Con menor porcentaje, se encuentran el grupo de 65 años a más, con 25,7% y los productores de 15 a 34 años con 8,7% del total.

Paralelamente, podemos apreciar que el porcentaje del grupo de mayor edad, no existen variaciones relevantes en el último año. En el caso de los productores de 35 a 49 años, se registra un incremento de 1,7 puntos porcentuales, respecto al año 2023. Existe una reducción de 1,3 puntos porcentuales en el grupo de entre 15 a 34 años.

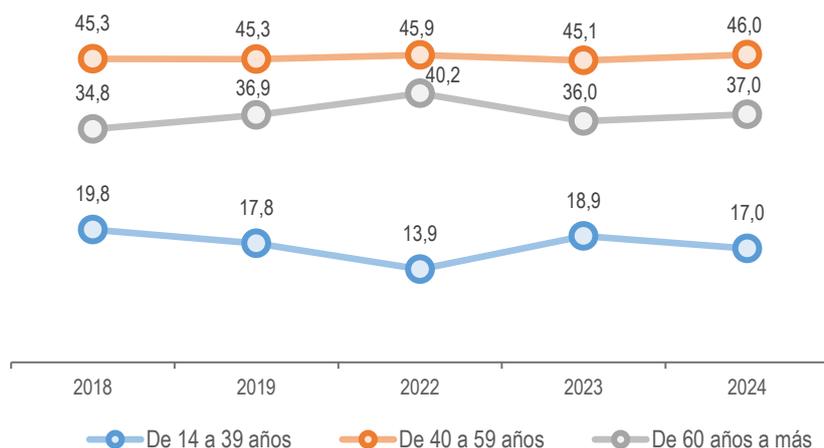
Gráfico N° 1.1  
Porcentaje de productores agropecuarios por grupos de edad, 2018-2019 y 2022-2024



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

El gráfico N° 1.2 muestra la evolución etaria de los productores agropecuarios en el último año. Se observa que el grupo de 40 a 59 años incrementó su participación en 0,9 puntos porcentuales y que los productores de 60 años a más aumentaron en 1,0 puntos porcentuales. El segmento de 14 a 39 años representaba el 19,8% en 2018, experimentó variaciones durante el periodo de estudio; registrando finalmente una disminución de 2,8 puntos porcentuales en el periodo de análisis (17,0%).

**Gráfico N° 1.2**  
**Porcentaje de productores agropecuarios por grupos de edad, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 1.2 ANÁLISIS DE GÉNERO

### 1.2.1 Porcentaje de productores agropecuarios por sexo

En el año de análisis, se observa una leve disminución de la participación de mujeres en la conducción de las Unidades Agropecuarias, pasando de 32,0% en el año 2023 a 31,5% en el 2024, esto representa una reducción de 0,5 puntos porcentuales; por otro lado, la participación de los hombres se incrementó de 68,0% en el año 2023 a 68,5% en el 2024, lo que mantiene la brecha de género en la conducción de las Unidades Agropecuarias.

**Gráfico N° 1.3**  
**Porcentaje de productores agropecuarios por sexo, 2018-2019 y 2022-2024**

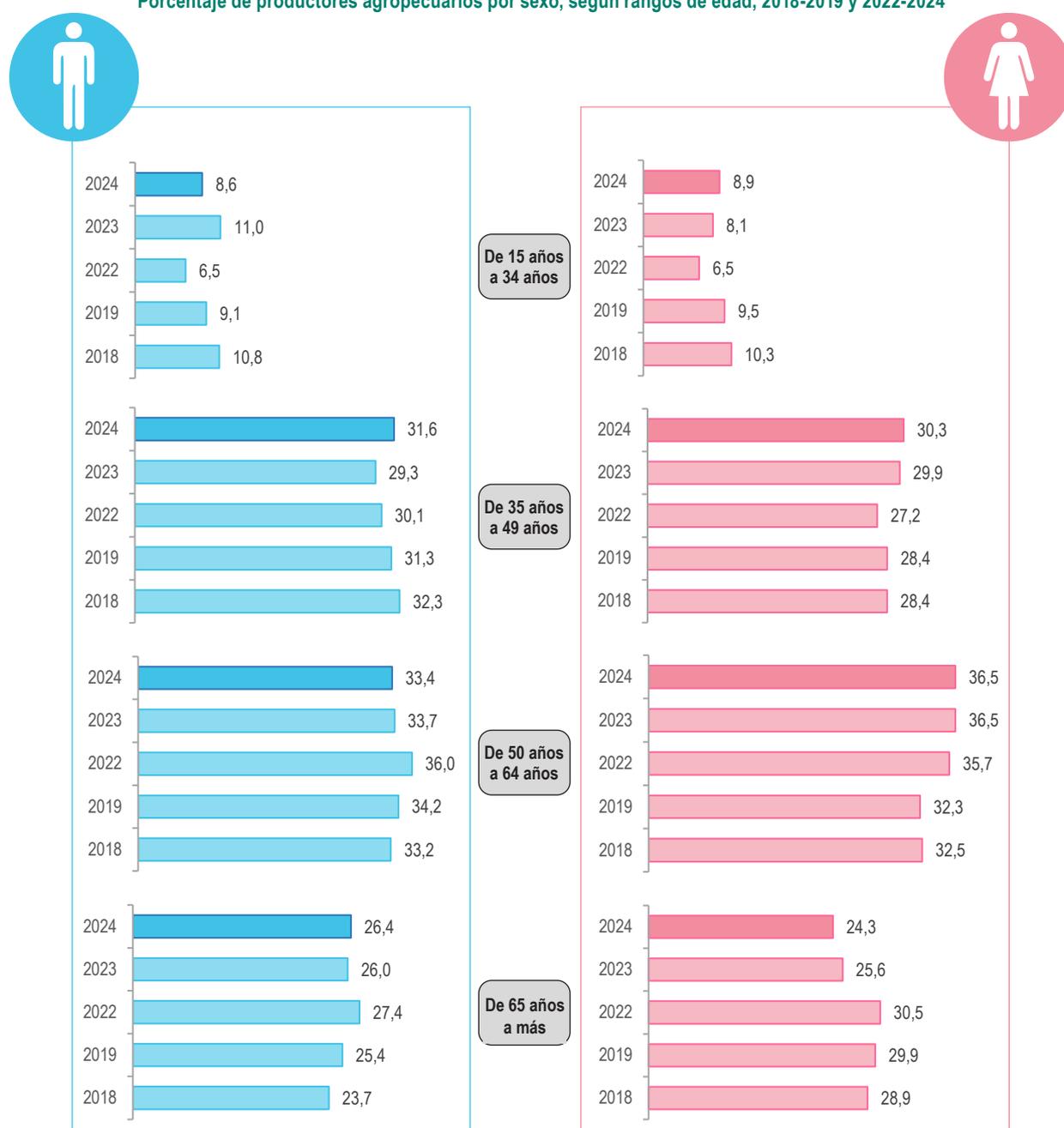


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 1.2.2 Porcentaje de productores agropecuarios por sexo, según rangos de edad

El análisis de la distribución de productores agropecuarios por grupos etarios y género revela que el segmento de 50 a 64 años concentra la mayor proporción tanto en hombres (33,4%) como en mujeres (36,5%). Por otro lado, en el grupo de 65 años a más, se registró un aumento de 0,4 puntos porcentuales en la participación masculina y una reducción de 1,3 puntos porcentuales en mujeres. Adicionalmente, el rango etario de 35 a 49 años experimentó incrementos tanto en hombres (2,3 puntos porcentuales, alcanzando el 31,6%) como en mujeres (0,4 puntos porcentuales, llegando al 30,3%). Finalmente, en el grupo de 15 a 34 años, la presencia masculina disminuyó en 2,4 puntos porcentuales (8,6%), mientras que la femenina aumentó en 0,8 puntos porcentuales (8,9%).

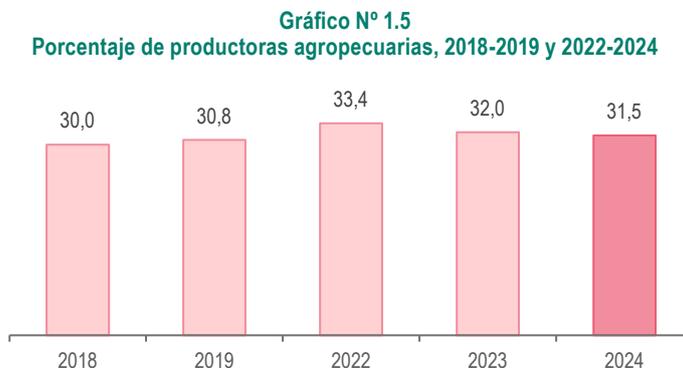
**Gráfico N° 1.4**  
Porcentaje de productores agropecuarios por sexo, según rangos de edad, 2018-2019 y 2022-2024



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 1.2.3 Porcentaje de productoras agropecuarias

De acuerdo con el gráfico N° 1.5, el número de productoras agropecuarias a nivel nacional pasó de 32,0% en el año 2023 a 31,5% en el 2024, disminuyendo 0,5 puntos porcentuales.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

En regiones naturales, se observa una disminución en Costa y Sierra del porcentaje de mujeres en la participación de la conducción de las Unidades Agropecuarias presentando el mayor porcentaje de reducción en la Sierra con 1,2 puntos porcentuales, seguido de la Costa con 0,2 puntos porcentuales. En la Selva, por el contrario, existe un incremento de 0,3 puntos porcentuales respecto al 2023, llegando a 23,6%; en la región, el crecimiento es sostenido desde el inicio del estudio.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

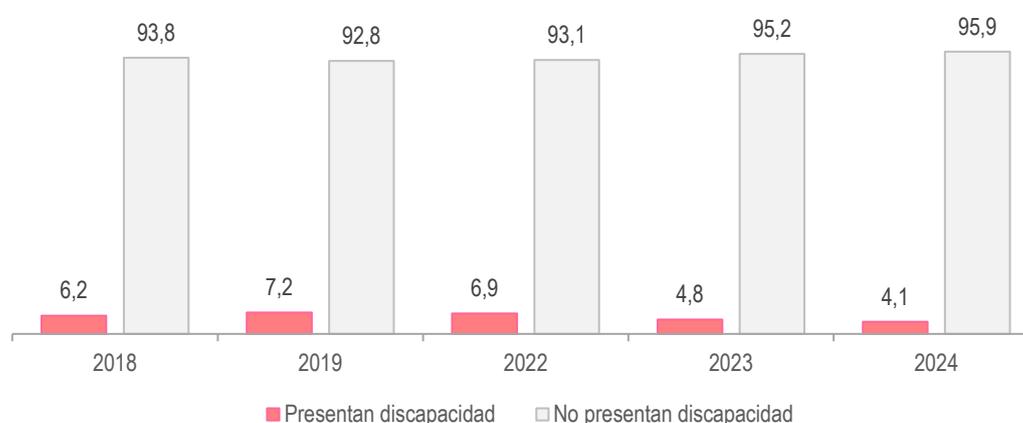
## 1.3 ENFOQUE DE DISCAPACIDAD

### 1.3.1 Porcentaje de productores agropecuarios con discapacidad

Por discapacidad se entiende que son las personas que tienen alguna deficiencia motriz, sensorial, intelectual o mental y que no pueden participar de manera plena y en igualdad de condiciones en la sociedad, porque se encuentran con alguna barrera que se los impide.

Al año 2024, el 4,1% del total de productores agropecuarios manifestó presentar algún tipo de discapacidad, reduciéndose en 0,7 puntos porcentuales respecto al año anterior.

**Gráfico N° 1.7**  
Porcentaje de productores agropecuarios con algún tipo de discapacidad,  
2018-2019 y 2022-2024



**Nota:** Discapacidad se refiere a que el productor no puede o presenta dificultades para: moverse o caminar; ver, aun usando anteojos; hablar o comunicarse; oír, aun usando audífonos; entender o comprender y relacionarse con los demás.

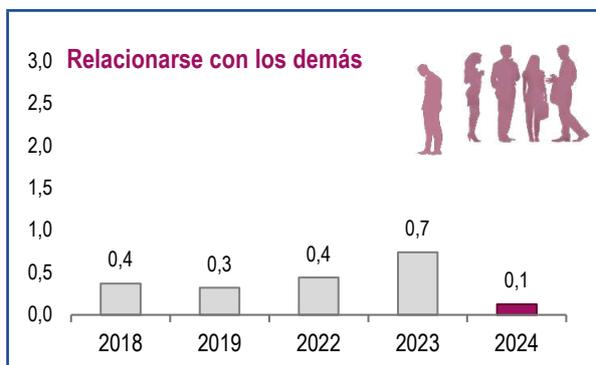
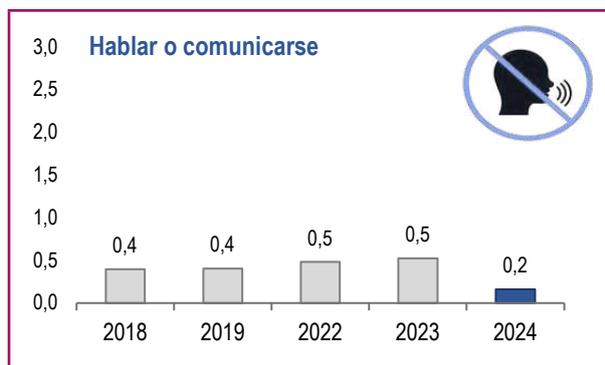
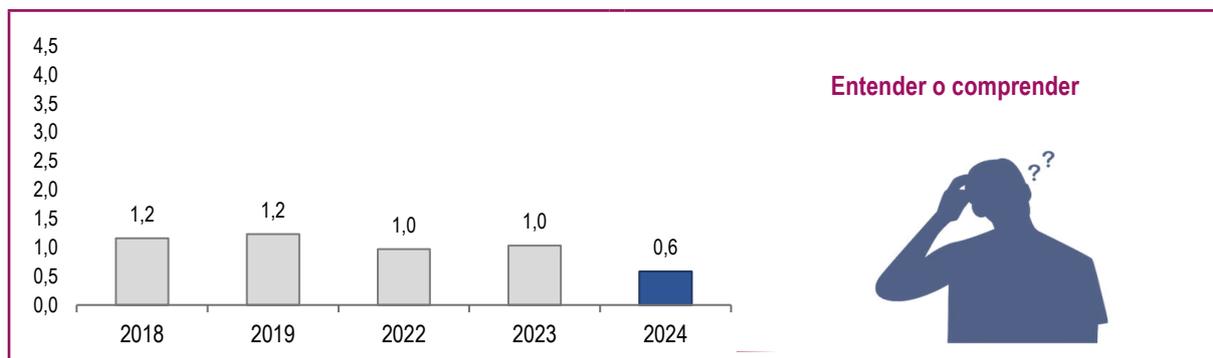
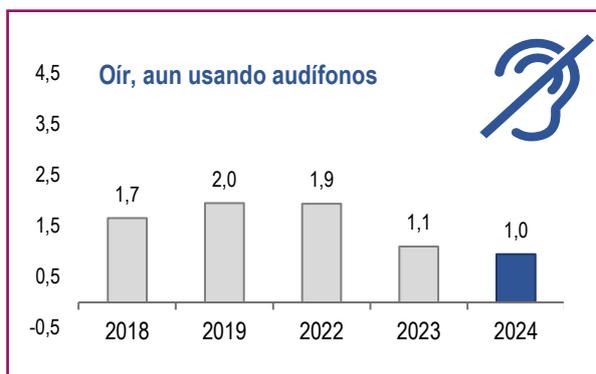
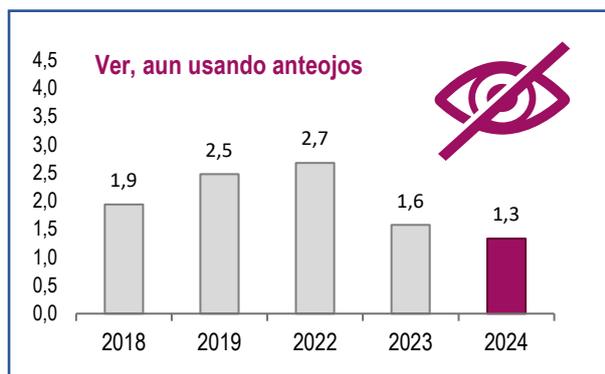
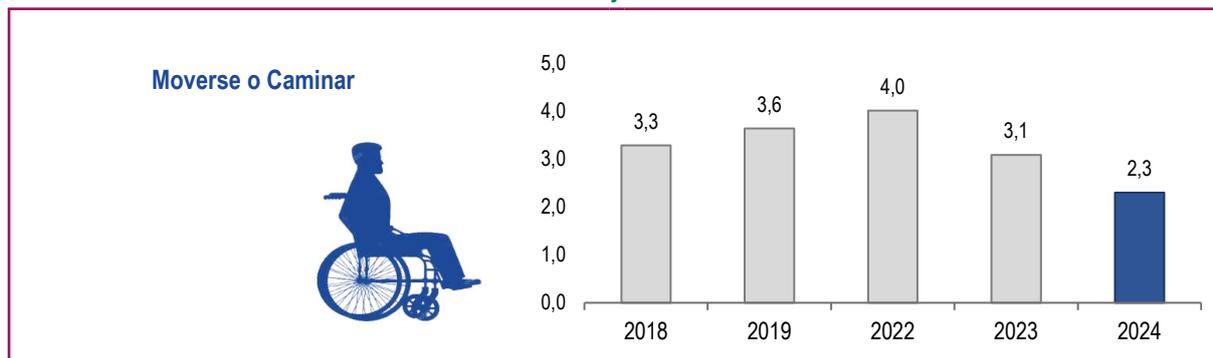
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 1.3.2 Porcentaje de productores agropecuarios por tipo de discapacidad

En el año 2024, en general, la discapacidad en los productores agropecuarios se ha reducido desde el inicio del estudio.

Según el tipo de discapacidad, el 2,3% de productores agropecuarios manifestó presentar dificultades al moverse o caminar, el 1,3% declaró tener problemas para ver aun usando anteojos; mientras que, un 1,0% tiene problemas para oír incluso utilizando audífonos, el 0,6% tiene dificultades para entender o comprender y el 0,2% de los productores declararon tener dificultades para hablar o comunicarse. Finalmente, el 0,1% del total presenta limitaciones al relacionarse con los demás, con una reducción de 0,6 puntos porcentuales.

**Gráfico N° 1.8**  
**Porcentaje de productores por tipo de discapacidad,**  
**2018-2019 y 2022-2024**



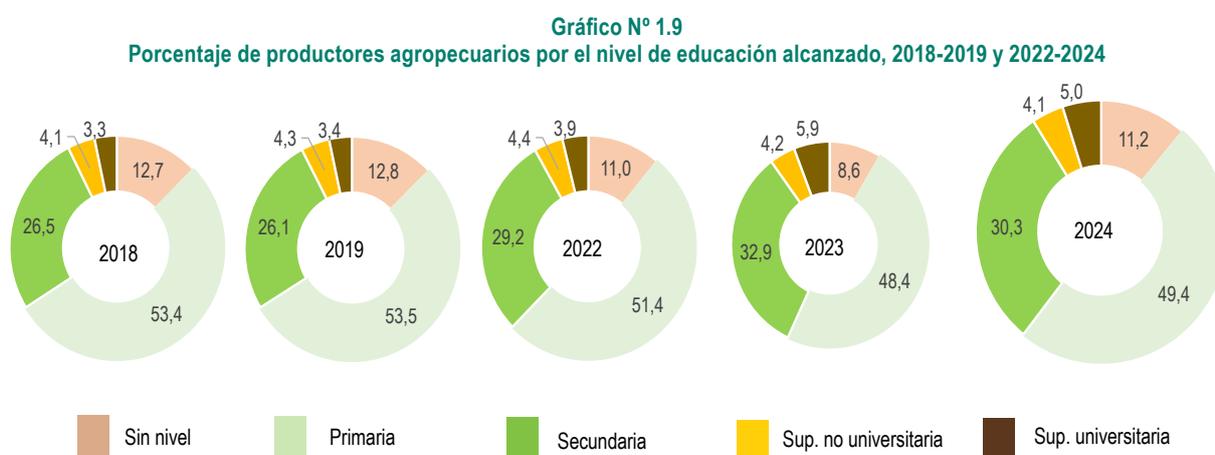
**Nota:** Los porcentajes no totalizan el 100%.  
 Dificultades para hablar o comunicarse (2023 y 2024); oír, aun usando audifonos; entender o comprender y relacionarse con los demás (2023), tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 1.4 CARACTERÍSTICAS EDUCATIVAS

### 1.4.1 Porcentaje de productores agropecuarios por nivel de educación alcanzado

En el año 2024, respecto al nivel educativo de los productores agropecuarios, se observó que el 49,4% solo cuenta con educación primaria. Asimismo, aquellos con educación secundaria representaron el 30,3%, lo que significa un aumento de 3,8 puntos porcentuales frente al 26,5% registrado en 2018. En cuanto a la educación superior, solo el 4,1% de los productores tiene formación superior no universitaria, mientras que el 5,0% posee estudios universitarios.

Finalmente, aunque en años anteriores se observó una disminución en el porcentaje de productores sin educación formal, en 2024 se registró un incremento, pasando del 8,6% en 2023 al 11,2%.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

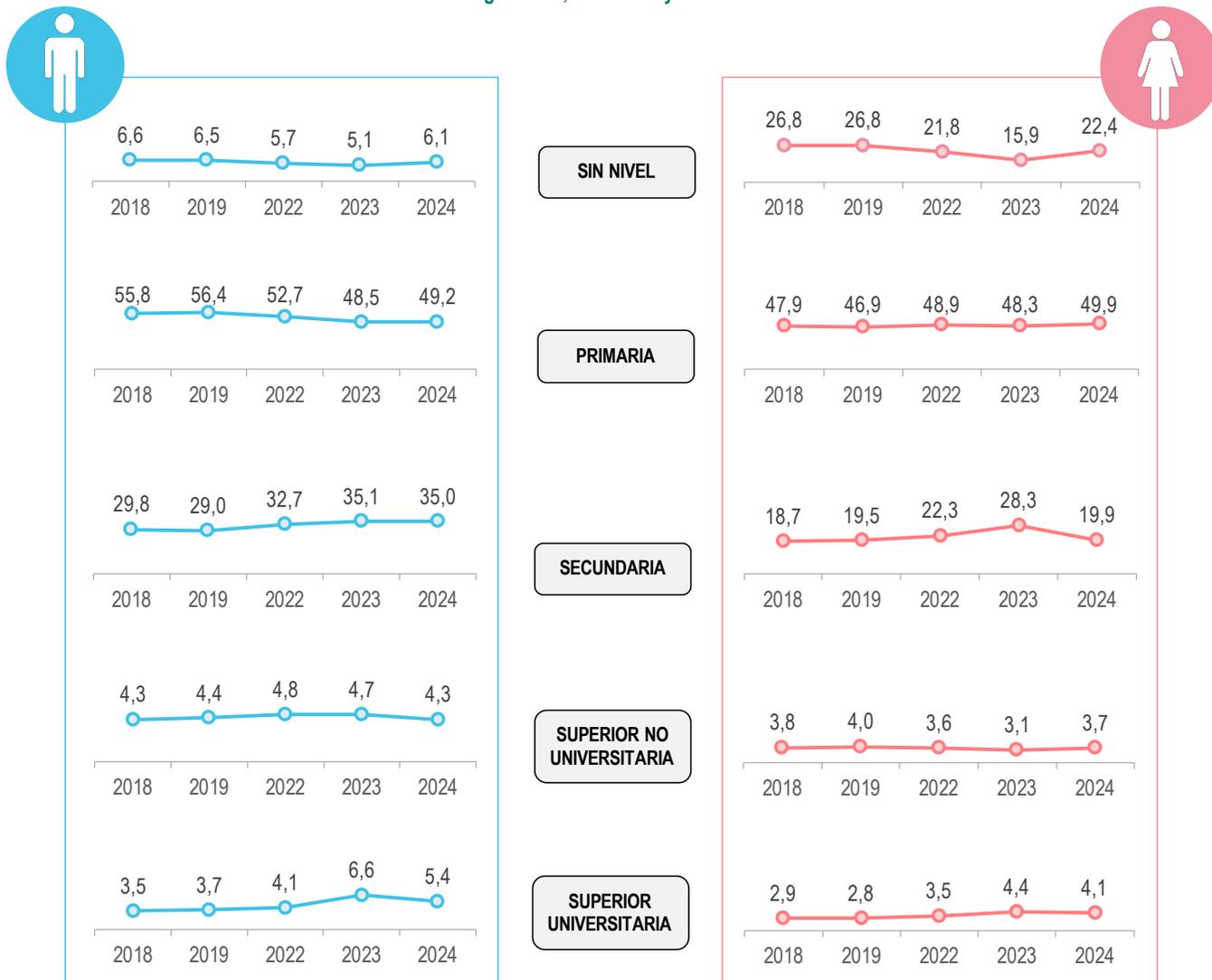
### 1.4.2 Porcentaje de productores agropecuarios por nivel de educación alcanzado, según sexo

En 2024, el nivel educativo de los productores agropecuarios mostró diferencias significativas entre hombres y mujeres. El estudio resalta que el 22,4% de mujeres no cuentan con educación formal, frente a solo el 6,1% de los hombres, registrándose además un aumento porcentual en el caso de las mujeres durante el último año de 6,5 puntos porcentuales.

En el nivel de educación primaria, la diferencia es mínima: 49,9% en mujeres frente al 49,2% en hombres. Sin embargo, en educación secundaria, la brecha se amplía: los hombres alcanzan un 35,0%, mientras que las mujeres representan apenas el 19,9%. Por otro lado, en educación superior no universitaria, se observa un leve aumento porcentual en las mujeres, llegando al 3,7%, mientras que los hombres registraron el 4,3%, habiendo reducido 0,4 puntos porcentuales respecto al año 2023.

Finalmente, en educación superior universitaria, los hombres superan a las mujeres, con un 5,4% frente al 4,1%, respectivamente.

**Gráfico N° 1.10**  
**Porcentaje de productores agropecuarios por nivel de educación alcanzado,**  
**según sexo, 2018-2019 y 2022-2024**



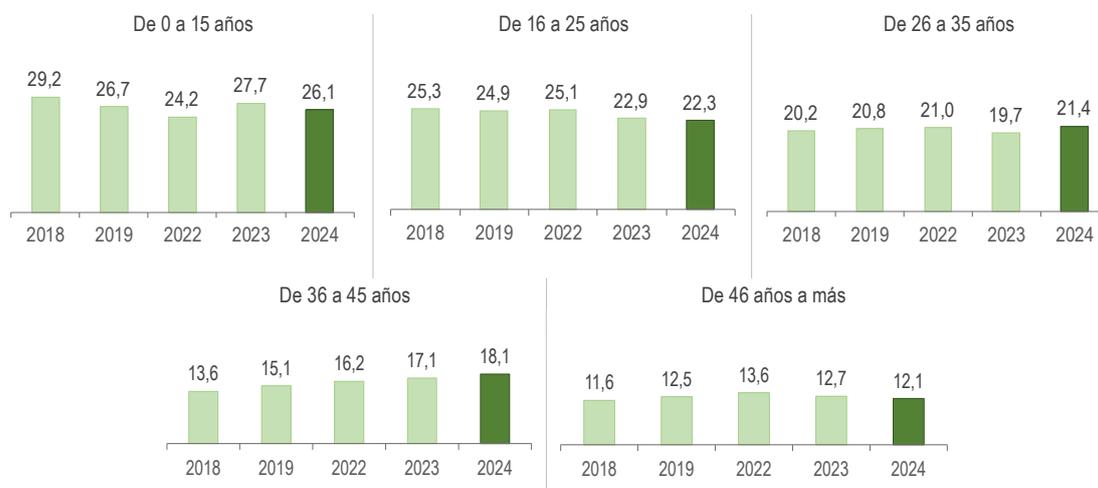
**Nota:** Para el nivel superior universitaria, para ambos sexos (2023), tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 1.5 EXPERIENCIA PRODUCTIVA

### 1.5.1 Porcentaje de productores agropecuarios por el número de años dedicados a la actividad agropecuaria

De acuerdo con el gráfico N° 1.11, en el año de estudio, los productores en el rango de 0 a 15 años de experiencia en la actividad agropecuaria representaron el 26,1%, disminuyendo en 1,6 puntos porcentuales respecto al 2023; igualmente, en el grupo de 16 a 25, disminuyó 0,6 puntos porcentuales. Por el contrario, los productores con experiencia de 26 a 35 años fueron el 21,4%, incrementándose en 1,7 puntos porcentuales. En general, podemos afirmar que los productores que tienen más de 25 años de experiencia representan el 51,6%; y los que tienen más de 35 años de experiencia representan el 30,2%, manteniéndose la tendencia al incremento en los productores con más de 25 años de experiencia, a excepción de los productores de 46 años a más.

**Gráfico N° 1.11**  
**Porcentaje de productores agropecuarios por el número de años dedicados a la actividad agropecuaria, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

El gráfico N° 1.12, presenta el porcentaje de productores agropecuarios según el número de años dedicados a la actividad, desglosado por región natural (Costa, Sierra y Selva) para los periodos 2018-2019 y 2022-2024.

En el año de estudio, en la Costa, el 38,8% de los productores se ha dedicado de 0 a 15 años a la actividad agropecuaria, mostrando una ligera disminución respecto a 2023 (39,3%), pero un aumento frente al año 2018 (37,5%). En la Sierra, el porcentaje de productores en 2024 (22,5%) es menor que en 2018 (25,4%), con fluctuaciones intermedias. Finalmente, en la Selva, se observa una disminución constante desde 2018 (36,7%) hasta 2024 (32,4%).

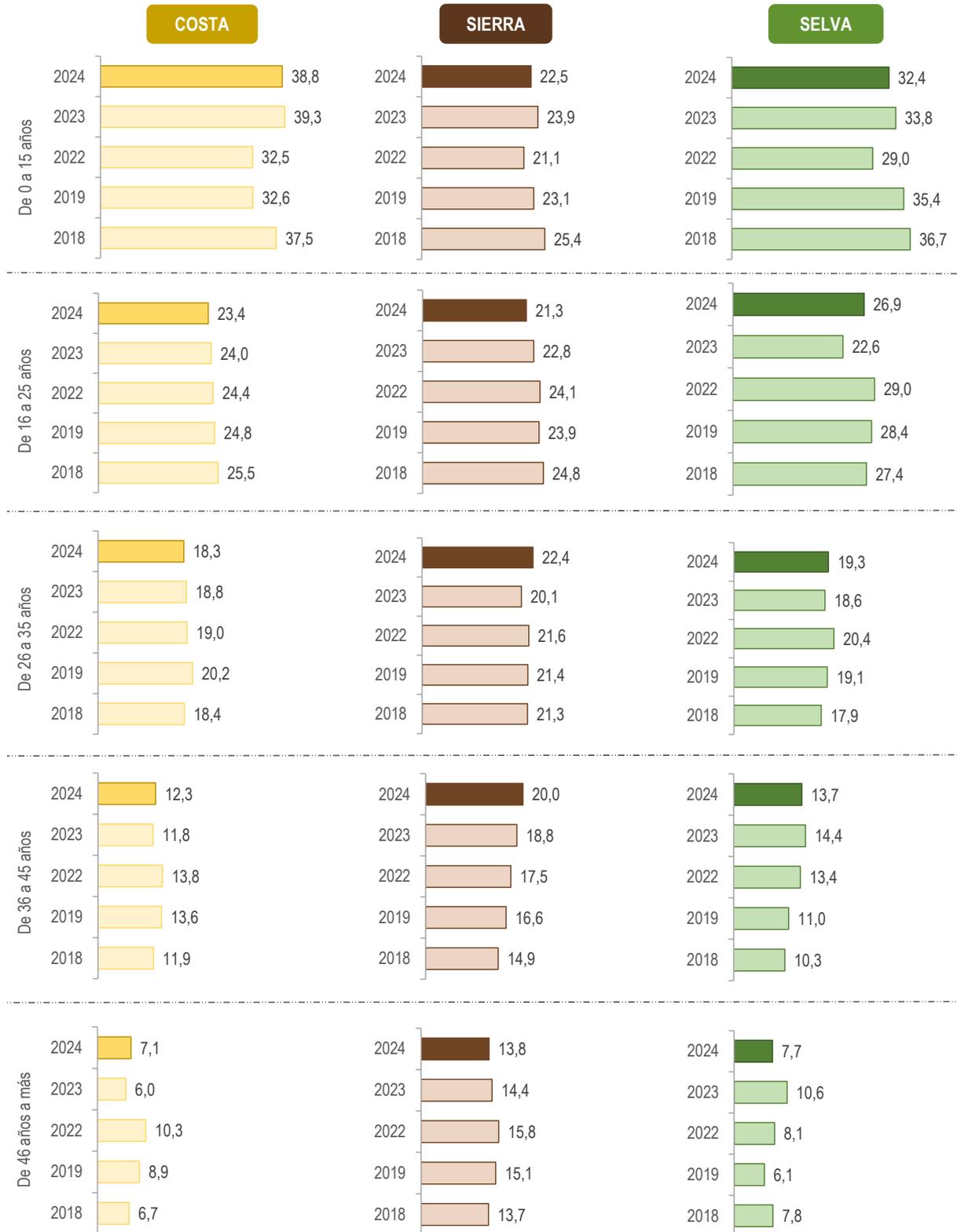
En cuanto a los años de experiencia en la actividad, en el grupo de productores con 0 a 15 años dedicados a la actividad agropecuaria, existe un predominio de la región Costa, seguida de Selva y la Sierra.

Los productores agropecuarios de 46 años a más dedicados a la actividad agropecuaria presentan los porcentajes más bajos en la clasificación, con 13,8% en la Sierra, 7,7% en la Selva y 7,1% en la Costa; en la Selva disminuyó 2,9 puntos porcentuales y 0,6 en la Sierra, mientras que en la Costa hubo un incremento de 1,1 puntos porcentuales.

En el rango de 16 a 25 años, el mayor porcentaje se concentra en la Selva (26,9%), seguido de Costa (23,4%) y la Sierra (21,3%); de igual manera, los productores de entre 26 a 35 años de experiencia presentan el mayor porcentaje en la Sierra (22,4%), seguido de la Selva (19,3%) y en último lugar la Costa (18,3%).

Finalmente, los productores con experiencia entre 36 a 45 años, en la Sierra representan el 20,0%, y en la Selva y Costa los porcentajes fueron de 13,7% y 12,3% respectivamente.

**Gráfico N° 1.12**  
**Porcentaje de productores por el número de años dedicados a la actividad agropecuaria, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 1.5.2 Porcentaje de productores agropecuarios por el número de años dedicados a la actividad agropecuaria, según sexo

El gráfico N° 1.13 presenta la distribución porcentual de hombres dedicados a la actividad agropecuaria durante el periodo de estudio. En el año 2024, el grupo de 0 a 15 años constituye el más numeroso, representando el 25,2% del total; le sigue el rango de 26 a 35 años, con una participación de 22,6%, y el grupo de 16 a 25 años registra 21,3% en el último año. Finalmente, el grupo de 36 a 45 años presenta una reducción de 0,5 puntos porcentuales, llegando a 17,7%; mientras que el rango de 46 años a más se incrementó en 1,0 puntos porcentuales respecto al año anterior.

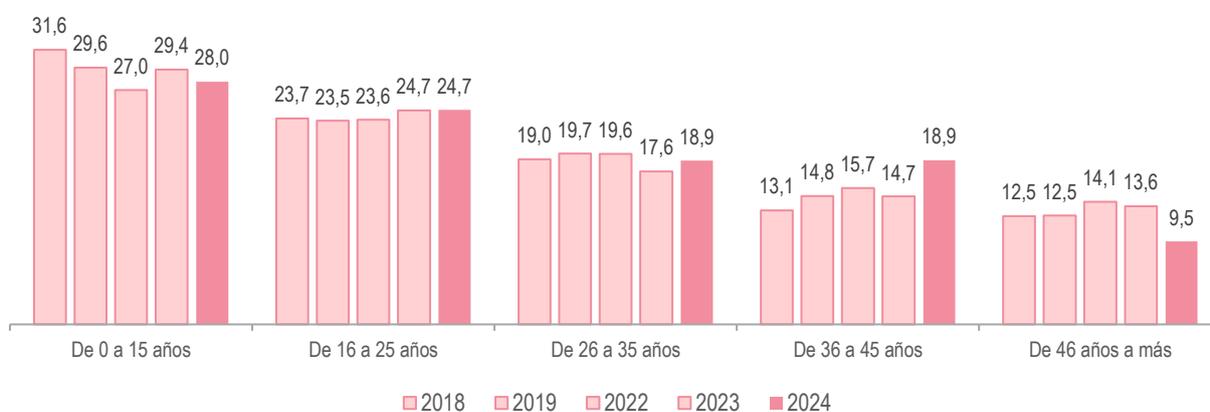
**Gráfico N° 1.13**  
**Porcentaje de productores agropecuarios hombres por el número de años dedicados a la actividad agropecuaria, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

El gráfico N° 1.14 presenta la distribución porcentual de las mujeres agrupadas por años de experiencia en el año 2024. Se observa que el grupo mayoritario se encuentra en el rango de 0 a 15 años de experiencia, representando el 28,0% del total. Le sigue el grupo de 16 a 25 años con 24,7%, seguido por los rangos de 26 a 35 y de 36 a 45 años, representados por 18,9% para cada uno; y, por último, con menor porcentaje, el grupo de 46 años a más, representado por 9,5%.

**Gráfico N° 1.14**  
**Porcentaje de productoras agropecuarias mujeres por el número de años dedicados a la actividad agropecuaria, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.



## 2. SISTEMAS DE PRODUCCIÓN



# SISTEMAS DE PRODUCCIÓN

Este capítulo presenta y describe las características de las Unidades Agropecuarias, conociendo el tipo de actividad y variables como: el acceso a la tierra y propiedad, el grado de asociatividad, el acceso a los servicios de extensión agraria y la inserción en el sistema financiero.

## 2.1 TIPO DE ACTIVIDAD

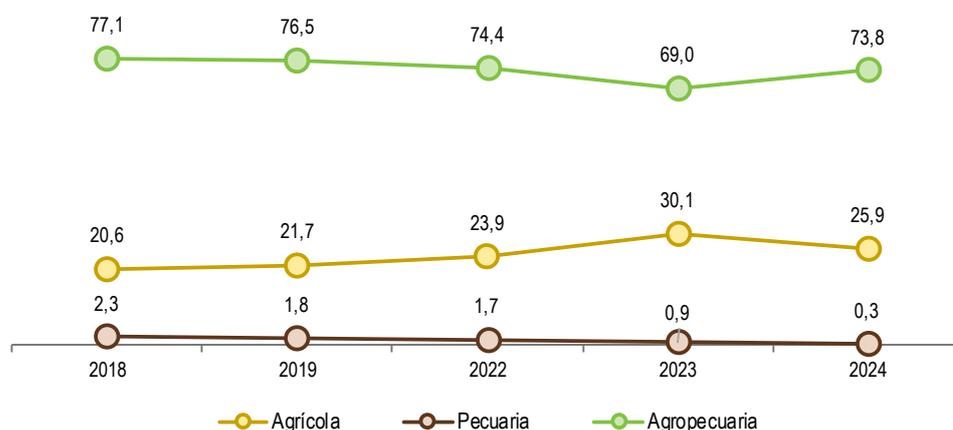
### 2.1.1 Porcentaje de productores, según tipo de actividad

El gráfico muestra que la actividad agropecuaria (incluye la producción de cultivos y la crianza de animales de granja) sigue siendo la principal fuente de ingresos para los productores, representando el 73,8% del total en el año 2024. Esta cifra representa un aumento de 4,8 puntos porcentuales respecto al año 2023.

En el periodo de análisis, la actividad agrícola muestra un aumento, pasando del 20,6% en 2018 a 25,9% en 2024, aunque en el último año disminuyó 4,2 puntos porcentuales.

La actividad pecuaria representa el menor porcentaje de productores, con una tendencia decreciente, pasando del 2,3% en 2018 a 0,3% en 2024.

Gráfico N° 2.1  
Porcentaje de productores, según tipo de actividad, 2018-2019 y 2022-2024



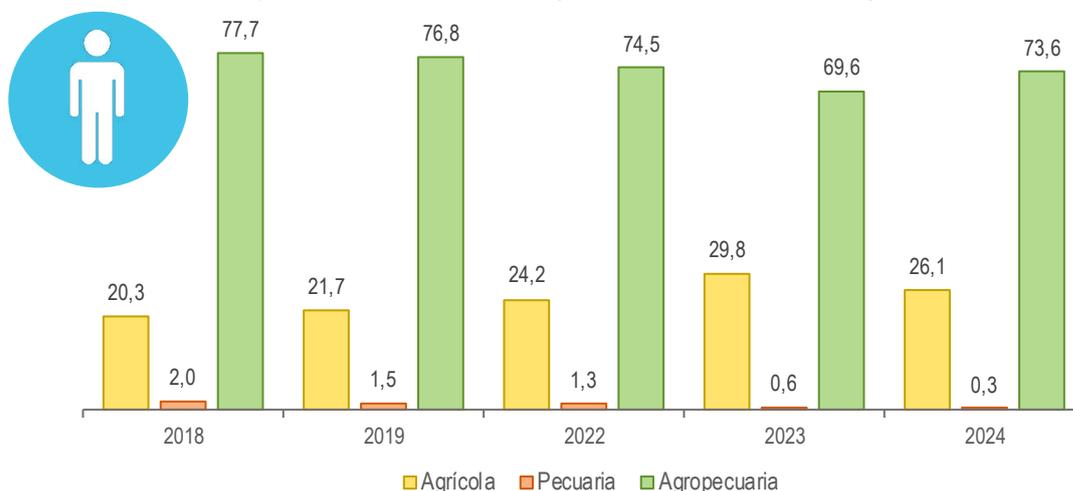
**Nota:** Para la actividad pecuaria (2023), tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 2.1.2 Porcentaje de productores por tipo de actividad, según sexo

El gráfico N° 2.2 muestra una tendencia similar en la participación de los productores agropecuarios y pecuarios en el periodo de estudio. Mientras que la proporción de productores agropecuarios ha disminuido de 77,7% en 2018 a 73,6% en 2024, el descenso experimentado por los productores pecuarios fue de 2,0% en 2018 a 0,3% en 2024.

En contraste, los hombres que se dedican a la actividad agrícola han presentado un crecimiento constante durante el mismo periodo; sin embargo, en el año 2024, presentaron una disminución de 3,7 puntos porcentuales, llegando a 26,1%.

**Gráfico N° 2.2**  
**Porcentaje de productores hombres, según tipo de actividad, 2018-2019 y 2022-2024**

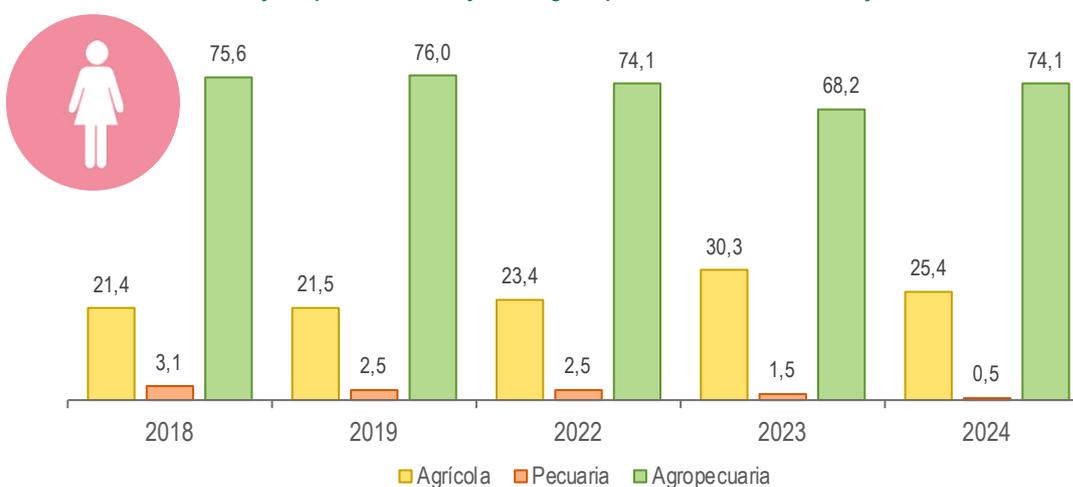


**Nota:** Para la actividad pecuaria (2023), tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

La participación de las mujeres en las actividades agropecuarias sigue una tendencia similar a la de los hombres durante el periodo analizado. Se observa un descenso en la proporción de mujeres dedicadas a labores agropecuarias, que pasó de 75,6% en 2018 a 74,1% en 2024. En el caso de la participación en las actividades pecuarias, la disminución fue de 3,1% en 2018 a solo 0,5% en 2024.

Por el contrario, en las actividades agrícolas se registró un crecimiento en la participación femenina en la conducción y/o manejo de cultivos. Sin embargo, en el último año, esta tendencia pasó de 30,3% en 2023 a 25,4%, reduciéndose en 4,9 puntos porcentuales.

**Gráfico N° 2.3**  
**Porcentaje de productoras mujeres, según tipo de actividad, 2018-2019 y 2022-2024**



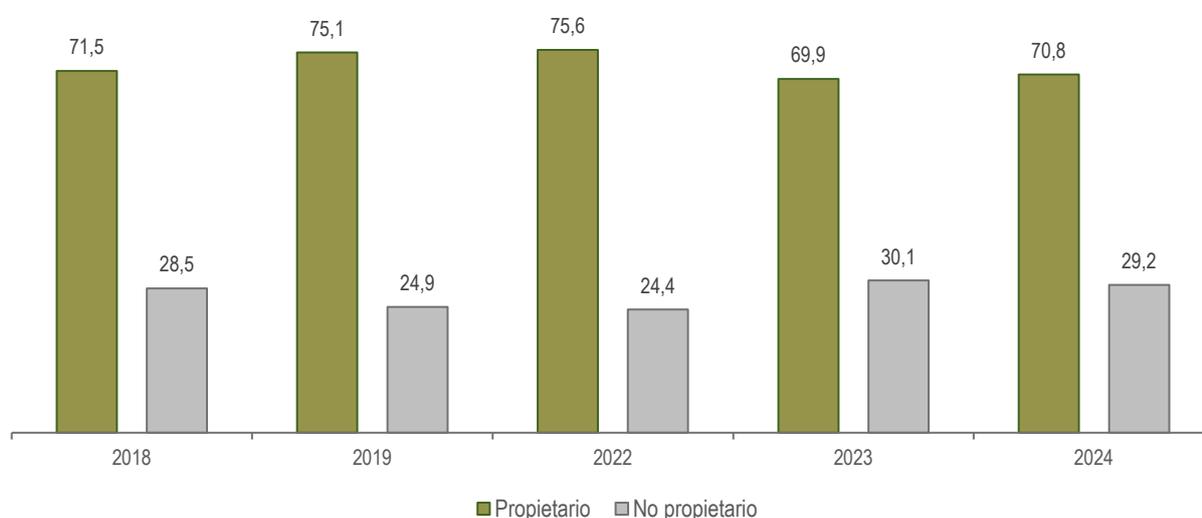
**Nota:** Para la actividad pecuaria (2022, 2023 y 2024), tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 2.2 ACCESO A LA TIERRA Y PROPIEDAD

### 2.2.1 Porcentaje de productores agropecuarios que son propietarios de al menos una de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria

En el año de estudio, el 70,8% de los productores agropecuarios declararon ser dueños de al menos una de las parcelas que conforman su Unidad Agropecuaria; mientras que un 29,2% manifestó no ser propietario de las tierras que trabaja. El porcentaje de productores propietarios se ha incrementado en 0,9 puntos porcentuales respecto al año 2023.

**Gráfico N° 2.4**  
Porcentaje de productores agropecuarios que son propietarios de al menos una de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria, 2018-2019 y 2022-2024



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

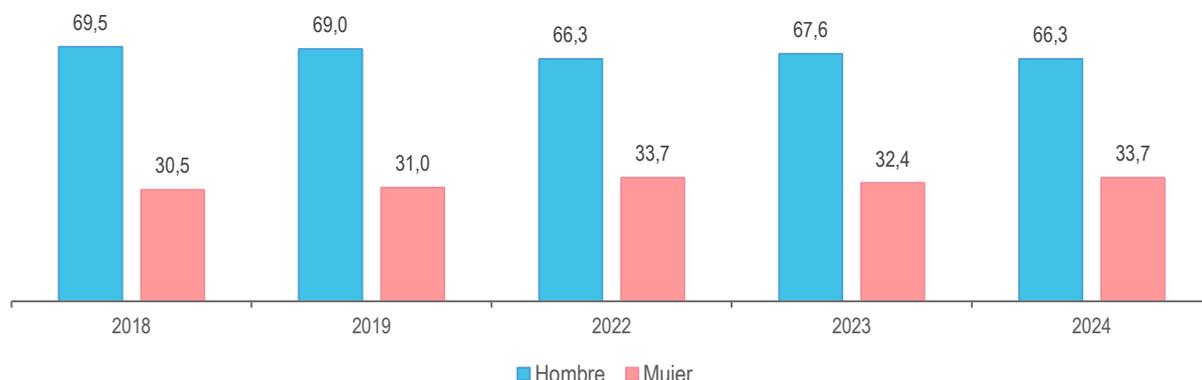
### 2.2.2 Porcentaje de productores agropecuarios que son propietarios de al menos una de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria, según sexo

Del total de productores agropecuarios que manifestaron ser propietarios de al menos una de las parcelas que conforman su Unidad Agropecuaria, en el año 2024, el 33,7% son mujeres; y el 66,3%, hombres.

El porcentaje de mujeres propietarias ha aumentado con respecto al año anterior en 1,3 puntos porcentuales.

Por el contrario, el porcentaje de hombres propietarios ha registrado una disminución de 1,3 puntos porcentuales respecto al año 2023.

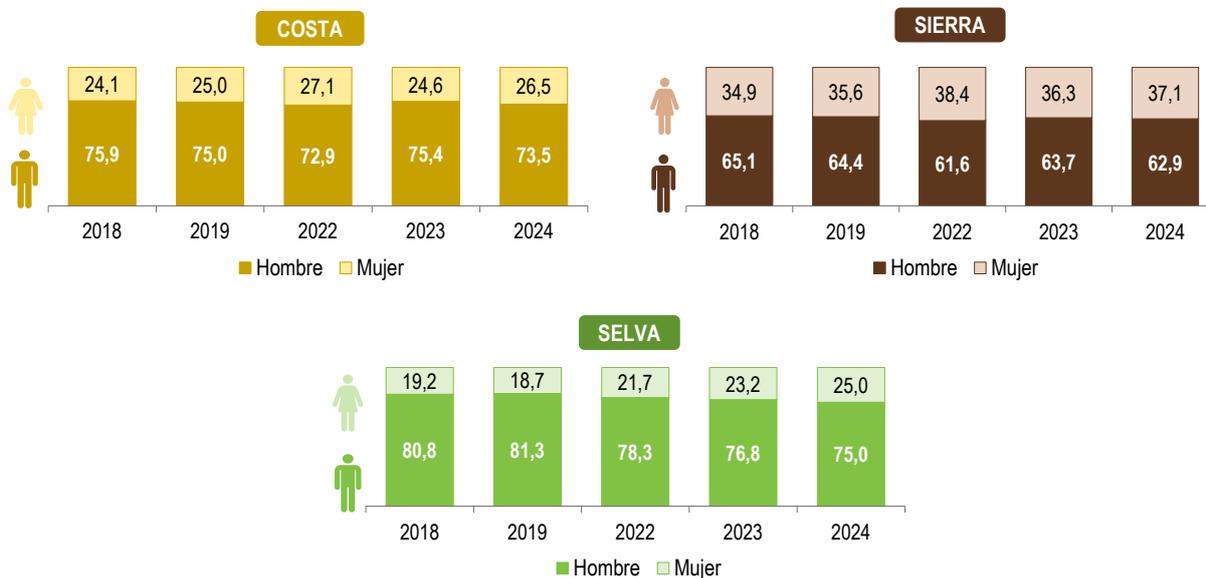
**Gráfico N° 2.5**  
**Porcentaje de productores agropecuarios que son propietarios de al menos una de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria, según sexo, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

Cuando analizamos el acceso a la propiedad por región natural y sexo, para el año 2024, encontramos que, en la Sierra, las mujeres tienen una mayor participación (37,1%), seguida por la Costa (26,5%) y la Selva (25,0%). En las tres regiones, la participación de la mujer ha crecido en el último año, 1,9; 1,8 y 0,8 puntos porcentuales para Costa, Selva y Sierra, respectivamente.

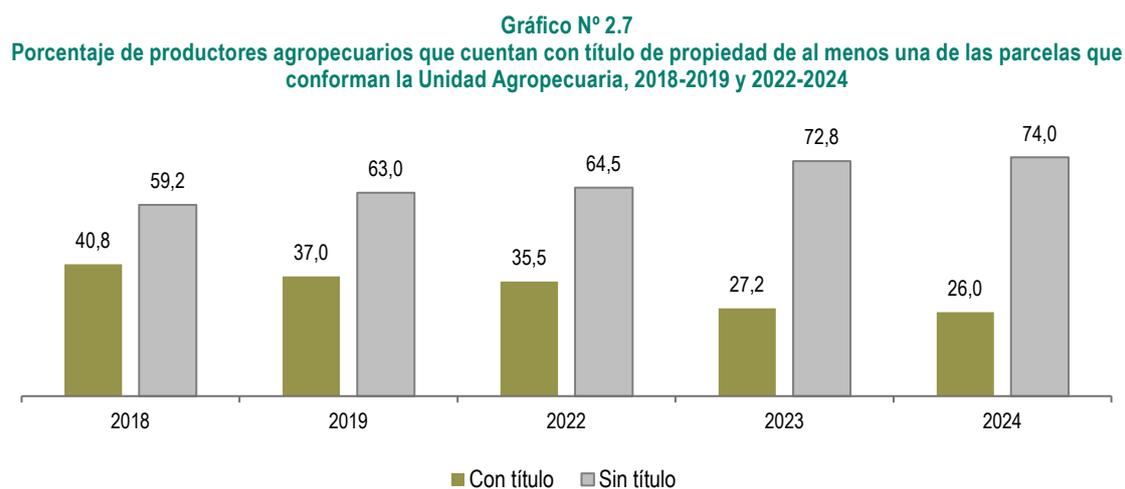
**Gráfico N° 2.6**  
**Porcentaje de productores agropecuarios que son propietarios de al menos una de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria, según sexo y región natural, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 2.2.3 Porcentaje de productores agropecuarios que cuentan con título de propiedad de al menos una de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria

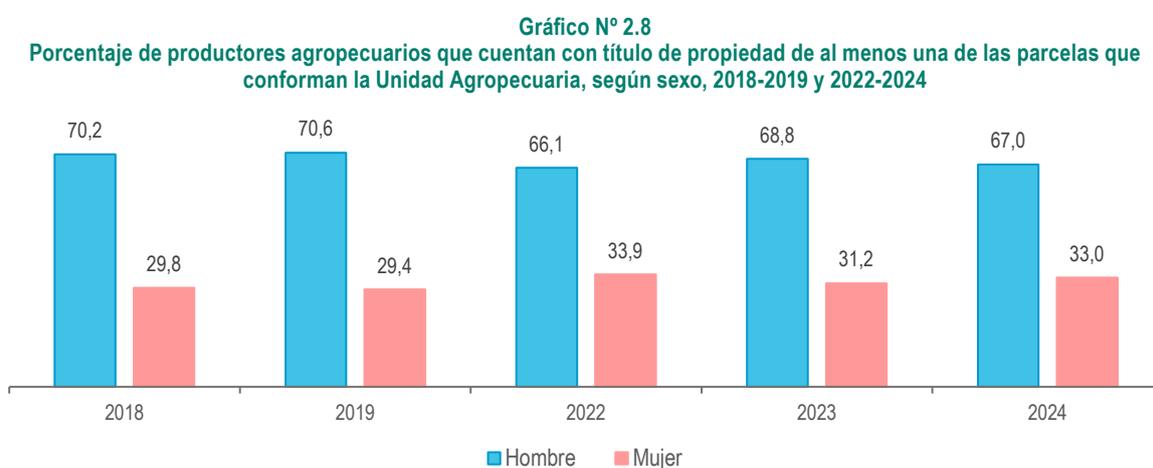
En el año 2024, el 26,0% de los productores agropecuarios cuenta con título de propiedad de al menos una de las parcelas que conforman la unidad agropecuaria, disminuyendo en 1,2 puntos porcentuales respecto al año anterior, mientras que, el 74,0% de productores, no cuenta con título de propiedad.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 2.2.4 Porcentaje de productores agropecuarios que cuentan con título de propiedad de al menos una de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria, según sexo

En el gráfico N° 2.8, se puede apreciar que el porcentaje de productores agropecuarios que declaran contar con título de propiedad de al menos una de las parcelas que conforman su Unidad Agropecuaria, fue de 67,0%, en el caso de hombres y de 33,0% para mujeres. En general, se aprecia un descenso para hombres y un aumento para mujeres en relación al año 2023.

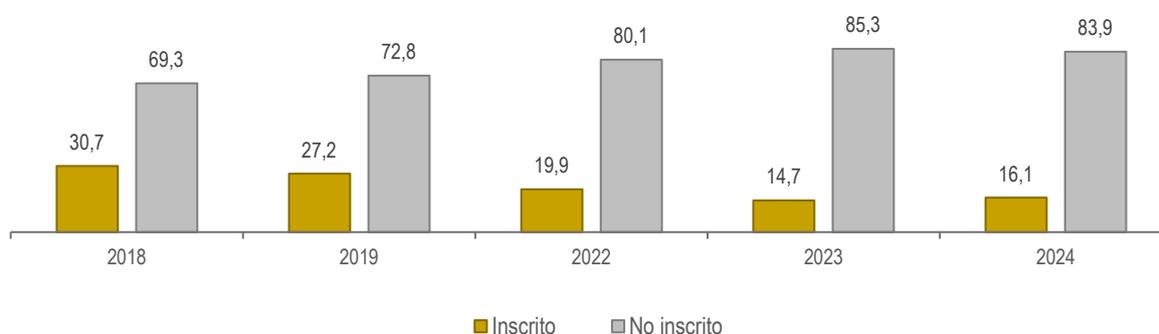


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 2.2.5 Porcentaje de productores agropecuarios que cuentan con título de propiedad inscrito en Registros Públicos de al menos una de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria

Entre los productores agropecuarios que poseen título de propiedad de al menos una parcela de su Unidad Agropecuaria, solo el 16,1% tenían estos títulos inscritos en Registros Públicos durante el año en estudio. Esta cifra representa una reducción equivalente a casi la mitad del porcentaje registrado en 2018 (30,7%). Por otro lado, el 83,9% de los productores aún no han regularizado su inscripción, este porcentaje ha ido en aumento desde el 2018, cuando se situaba en 69,3%.

**Gráfico N° 2.9**  
Porcentaje de productores agropecuarios que cuentan con título de propiedad inscrito en registros públicos de al menos una de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria, 2018-2019 y 2022-2024

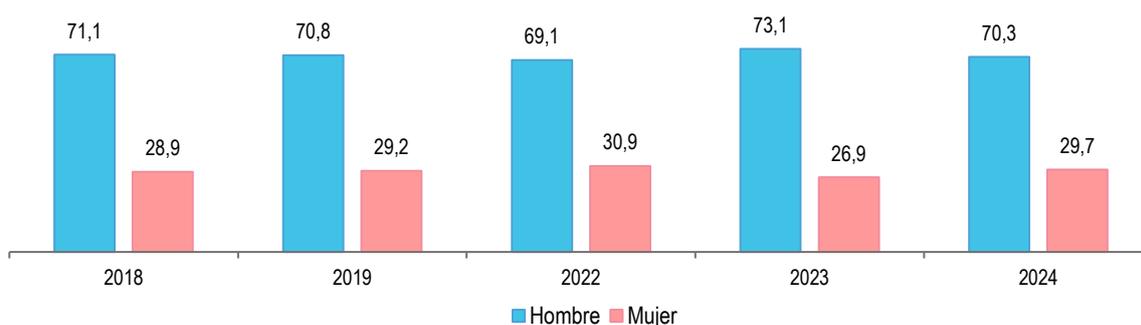


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 2.2.6 Porcentaje de productores agropecuarios que cuentan con título de propiedad inscrito en Registros Públicos de al menos una de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria, según sexo

En el año 2024, se registró un 29,7% de mujeres que cuentan con título de propiedad inscrito en Registros Públicos de al menos una de las parcelas que conforman su Unidad Agropecuaria; es la segunda participación más alta desde el año 2022 (30,9%). En el caso de hombres, se ha reducido en 2,8 puntos porcentuales respecto al 2023, llegando a 70,3%.

**Gráfico N° 2.10**  
Porcentaje de productores agropecuarios que cuentan con título de propiedad inscrito en Registros Públicos de al menos una de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria, según sexo, 2018-2019 y 2022-2024

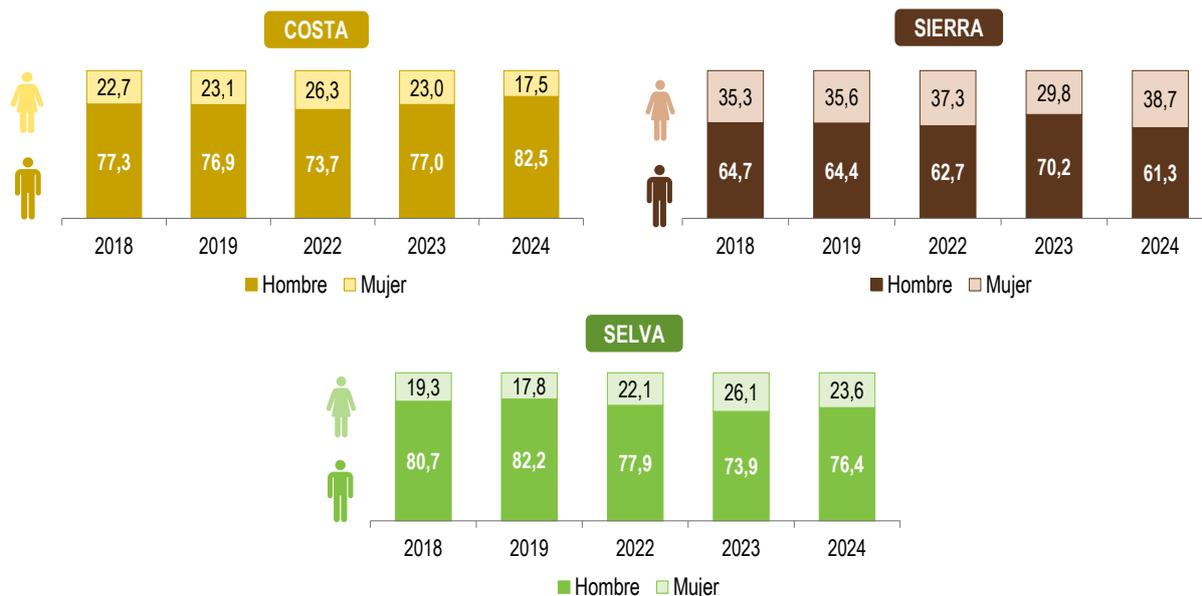


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

En el año de estudio, al analizar la participación de la mujer por región natural, se observa una reducción en las regiones de Costa y Selva. En Costa, la participación femenina se redujo en 5,5 puntos porcentuales, situándose en un 17,5% y en la Selva, la reducción fue de 2,5 puntos porcentuales, llegando a 23,6%. Por el contrario, en la Sierra, experimentó un aumento de 8,9 puntos porcentuales en la participación femenina, alcanzando un 38,7%.

Gráfico N° 2.11

Porcentaje de productores agropecuarios que cuentan con título de propiedad inscrito en Registros Públicos de al menos una de las parcelas que conforman la Unidad Agropecuaria, según sexo y región natural, 2018-2019 y 2022-2024



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

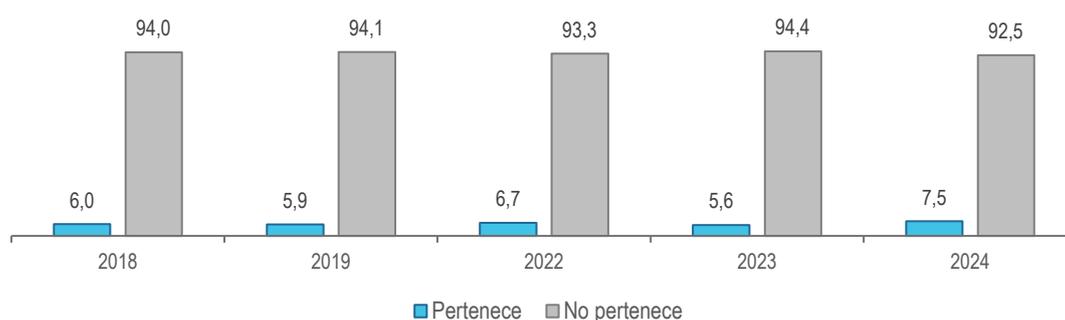
## 2.3 ASOCIATIVIDAD

### 2.3.1 Porcentaje de productores agropecuarios que pertenecen a alguna organización

El porcentaje de productores que pertenecen a algún tipo de organización, tales como cooperativas, asociaciones, comités, entre otras, se ha mantenido relativamente estable durante el periodo de estudio; sin embargo, en el último año, el 7,5% de productores agropecuarios pertenecen a una asociación, existiendo un aumento de 1,9 puntos porcentuales respecto al año 2023.

Gráfico N° 2.12

Porcentaje de productores agropecuarios que pertenecen a alguna organización, 2018-2019 y 2022-2024



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

En el año 2024, la participación de productores agropecuarios en organizaciones presenta variaciones por región natural. La Selva registra el porcentaje más alto (13,2%), seguida por la Sierra (6,7%), y finalmente la Costa, que muestra la menor participación (5,5%).

Es importante destacar que mientras la Sierra y la Selva experimentaron un crecimiento en la afiliación a organizaciones, la Costa presentó una disminución de 2,7 puntos porcentuales en el año de estudio.

**Gráfico N° 2.13**  
**Porcentaje de productores agropecuarios que pertenecen a alguna organización, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024**



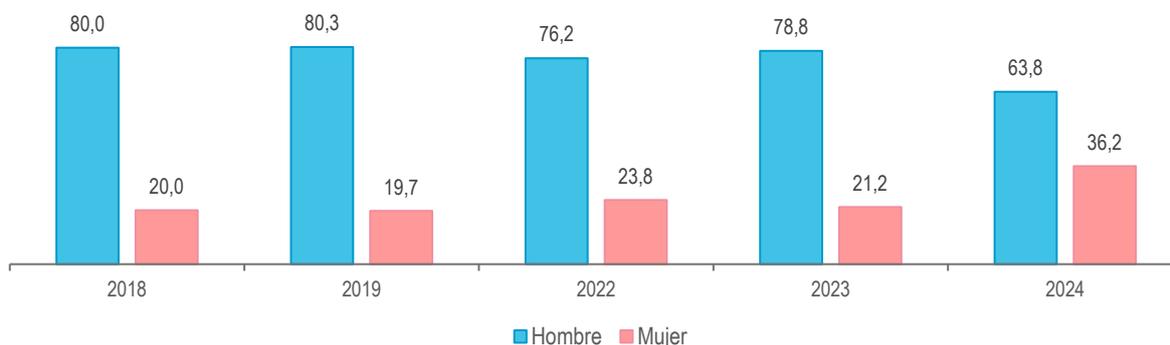
**Nota:** Para la región de Costa (2023), tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 2.3.2 Porcentaje de productores agropecuarios que pertenecen a alguna organización, según sexo

Del total de productores que declararon pertenecer a una organización, se aprecia un aumento de la participación de mujeres en alguna organización, siendo en el año 2024 de 36,2%, el valor más alto en el periodo de estudio; en tanto que, el porcentaje de hombres disminuyó en 15,0 puntos porcentuales, en relación al año 2023, llegando a 63,8%.

**Gráfico N° 2.14**  
**Porcentaje de productores agropecuarios que pertenecen a alguna organización, según sexo, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

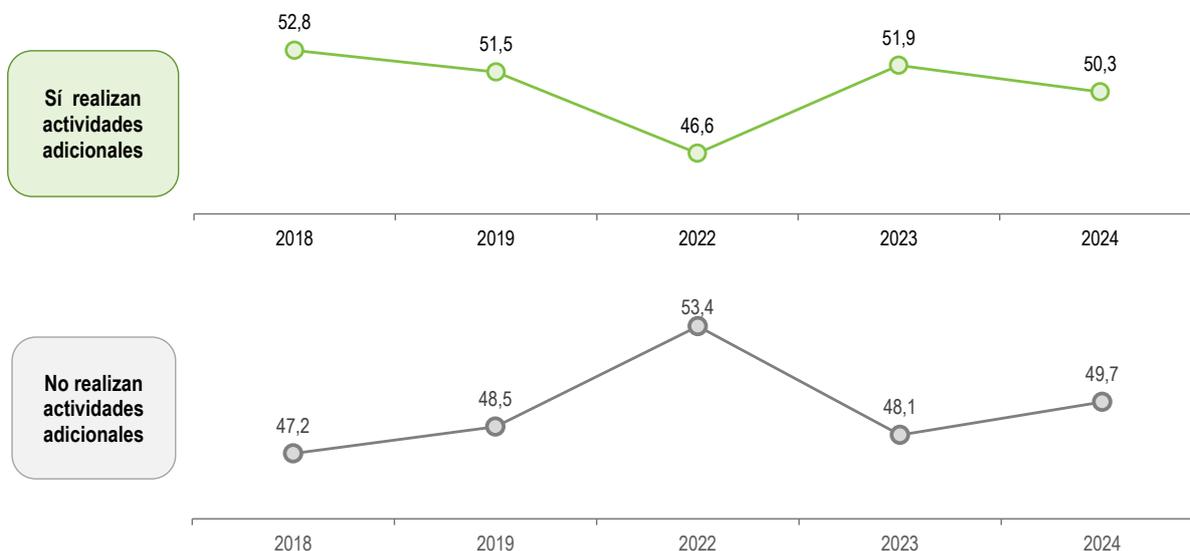
## 2.4 ACTIVIDADES ADICIONALES

### 2.4.1 Porcentaje de productores agropecuarios que realizan actividades adicionales

El porcentaje de productores que se dedican a otras actividades, ha registrado una tendencia a la baja durante el periodo de estudio, de 52,8% en el año 2018 a 50,3% en el 2024; tuvo una disminución de 2,5 puntos porcentuales en un espacio de seis años. Cabe resaltar que, dentro de las actividades consideradas para esta pregunta, se incluyen las actividades de: Agricultura, Ganadería y Pesca, Comercio, Fabricación de prendas de vestir y otros productos, Construcción, Restaurantes y Hoteles, Transporte, entre otras.

Por el otro lado, los productores que se dedican exclusivamente a la actividad agropecuaria, esto es trabajar en las parcelas o en la crianza de sus animales, ha registrado un crecimiento de 1,6 puntos porcentuales respecto al año 2023, llegando a 49,7%.

**Gráfico N° 2.15**  
**Porcentaje de productores agropecuarios que realizan actividades adicionales a la actividad agropecuaria, 2018-2019 y 2022-2024**

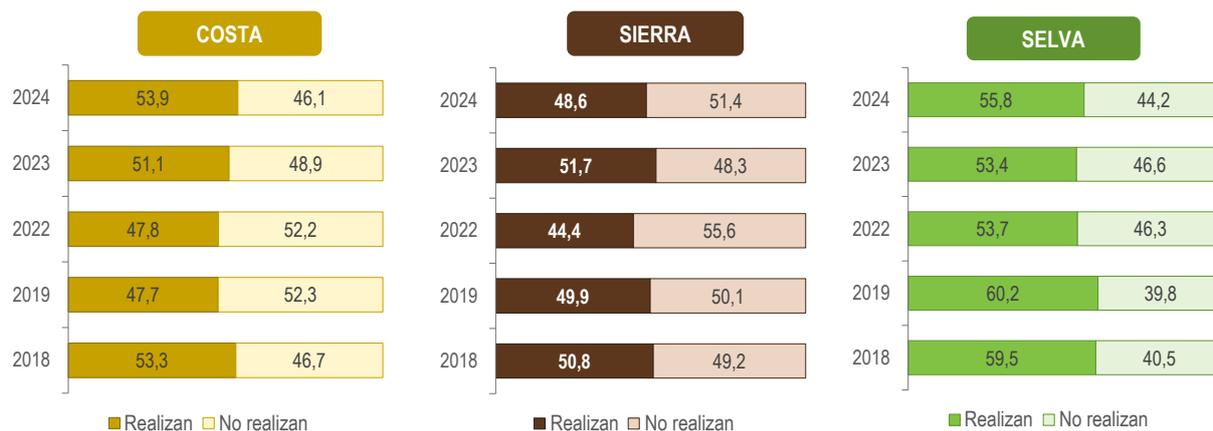


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

En el último año, a nivel de región natural, en la Sierra se observa una disminución en el porcentaje de productores que realizan actividades adicionales en 3,1 puntos porcentuales, y en Costa y Selva se registraron aumentos de 2,8 y 2,4 puntos porcentuales respectivamente.

Cabe destacar que, en la Selva (55,8%), se presenta el mayor porcentaje de productores con actividades adicionales en todo el periodo de estudio, seguida por la Costa (53,9%) y la Sierra (48,6%).

**Gráfico N° 2.16**  
**Porcentaje de productores agropecuarios que realizan actividades adicionales a la actividad agropecuaria, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024**

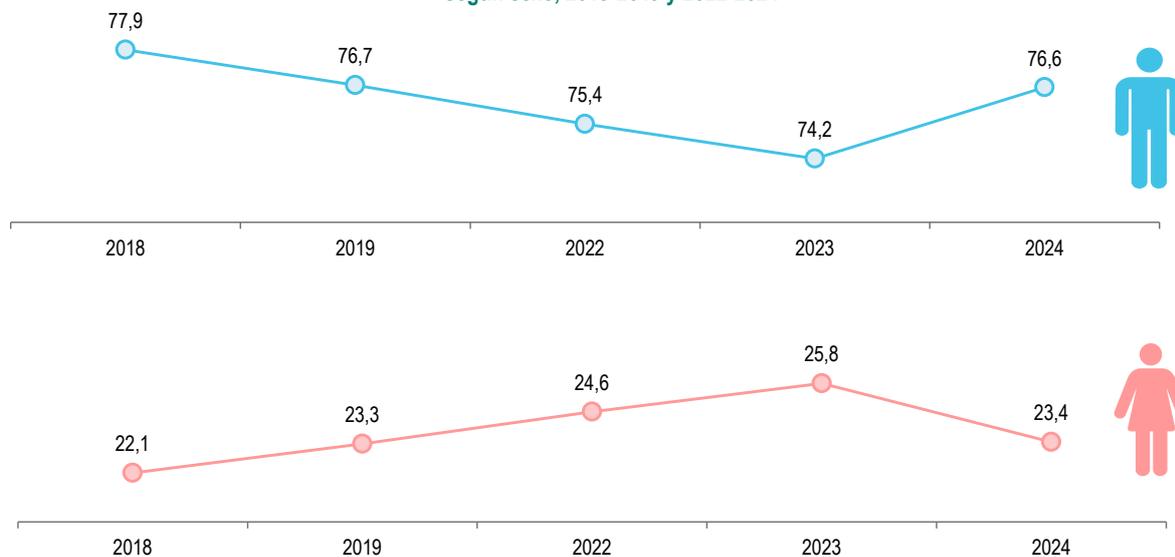


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 2.4.2 Porcentaje de productores agropecuarios que realizan actividades adicionales, según sexo

El análisis por género revela que, entre los productores con actividades no agropecuarias, los hombres representan el 76,6% y las mujeres el 23,4%. Esta proporción evidencia un aumento en la participación masculina y una reducción femenina en comparación con años anteriores.

**Gráfico N° 2.17**  
**Porcentaje de productores agropecuarios que realizan actividades adicionales a la actividad agropecuaria, según sexo, 2018-2019 y 2022-2024**



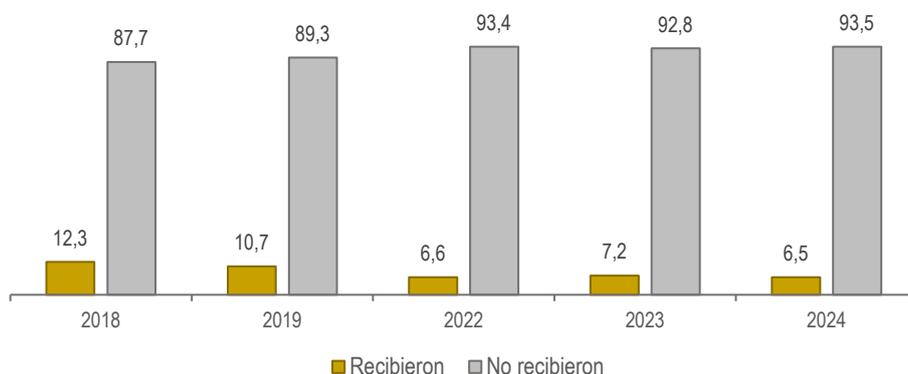
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 2.5 ACCESO A SERVICIOS DE EXTENSIÓN AGRARIA

### 2.5.1 Porcentaje de productores agropecuarios que recibieron capacitación

Los servicios de extensión agraria incluyen tres componentes principales: capacitación, asistencia técnica y acceso a información agropecuaria. Según el gráfico N° 2.18, el porcentaje de productores que recibieron capacitación ha experimentado una disminución constante durante el periodo de estudio, pasando del 12,3% en 2018 al 6,5% en 2024, lo que representa una reducción de 5,8 puntos porcentuales.

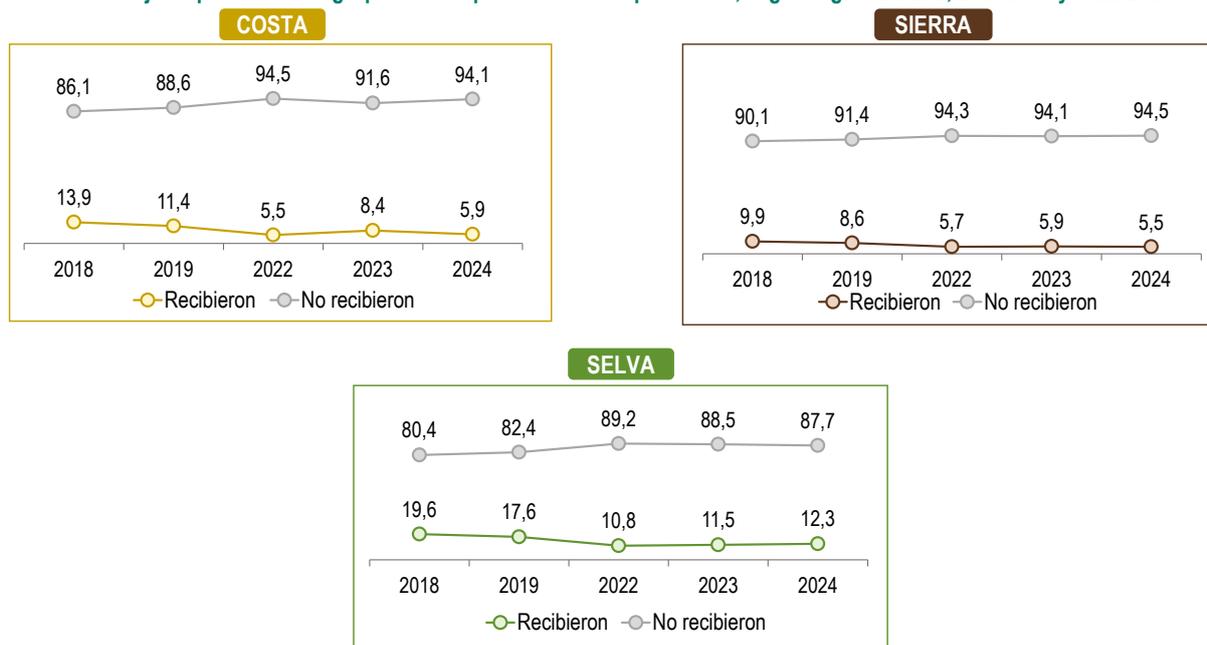
**Gráfico N° 2.18**  
Porcentaje de productores agropecuarios que recibieron capacitación, 2018-2019 y 2022-2024



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

En 2024, la capacitación a productores agropecuarios presentó marcadas diferencias regionales: mientras en la Costa y Sierra menos del 6,0% accedieron a este servicio, la Selva registró un incremento hasta el 12,3%, duplicando el promedio de las demás regiones.

**Gráfico N° 2.19**  
Porcentaje de productores agropecuarios que recibieron capacitación, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024



Nota: Para la Costa (2023), tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

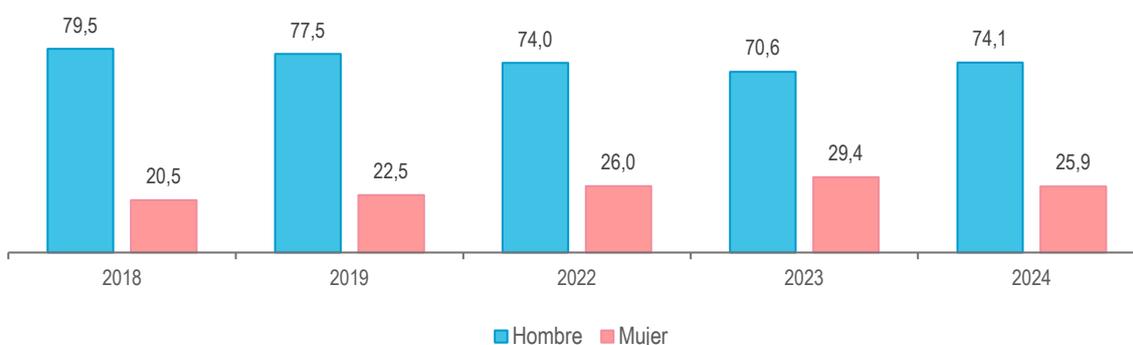
## 2.5.2 Porcentaje de productores agropecuarios que recibieron capacitación, según sexo

Durante el periodo analizado, la participación femenina en capacitaciones descendió a 25,9%; (3,5 puntos porcentuales respecto al año 2023, donde registró 29,4%.

En cuanto a los hombres, el porcentaje registrado de 74,1% en 2024, presenta un aumento de 3,5 puntos porcentuales.

Las capacitaciones incluyen temas técnicos de la actividad agrícola y pecuaria tales como implementación de análisis de suelos, buenas prácticas de riego, producción orgánica, instalación y manejo de pastos, prácticas adecuadas de la alimentación de animales, entre otro.

**Gráfico N° 2.20**  
Porcentaje de productores agropecuarios que recibieron capacitación, según sexo, 2018-2019 y 2022-2024

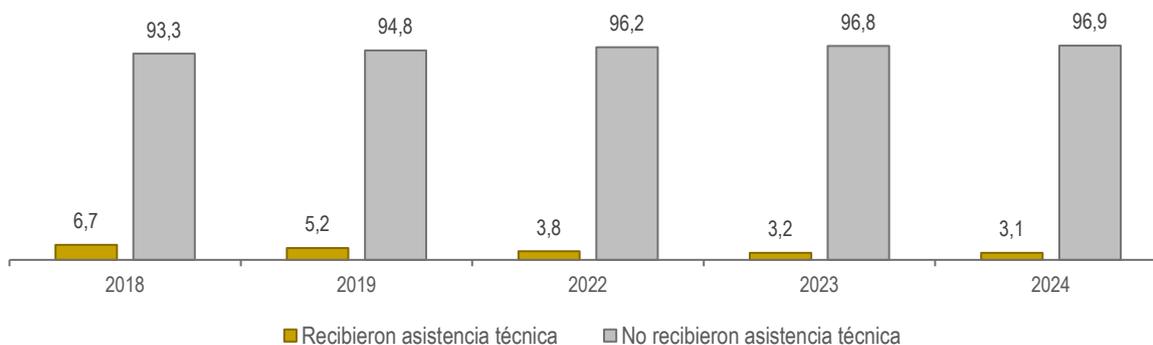


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 2.5.3 Porcentaje de productores agropecuarios que recibieron asistencia técnica

En el gráfico se observa una disminución constante en el porcentaje de productores asistidos, en el último año el valor llegó a 3,1%. La reducción total en el periodo de análisis es de 3,6 puntos porcentuales, ya que en el año 2018 la asistencia técnica para los productores fue de 6,7%.

**Gráfico N° 2.21**  
Porcentaje de productores agropecuarios que recibieron asistencia técnica, 2018-2019 y 2022-2024



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 2.5.4 Porcentaje de productores agropecuarios que recibieron asistencia técnica, según sexo

Los datos del estudio revelan una brecha importante en el acceso a la asistencia técnica entre productores hombres y mujeres. En 2024, mientras que el 78,6% de los hombres productores recibieron asistencia técnica, solo el 21,4% de las mujeres tuvieron acceso a este servicio esencial.

En 2018, la diferencia entre productores hombres y mujeres fue más amplia, 80,3% y 19,7% una brecha de 60,6 puntos porcentuales.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 2.5.5 Porcentaje de productores agropecuarios que tuvieron acceso a información agropecuaria

El acceso a la información agropecuaria comprende información sobre precios de venta, cantidad producida, demanda de productos, información agroclimática (temperatura, precipitaciones, velocidad del viento, entre otros), precio de fertilizantes y abonos, insumos pecuarios, aptitud del suelo, técnicas de manejo de cultivos y crías y otra información complementaria.

El porcentaje de productores que tiene acceso a información se ha incrementado sostenidamente en el periodo de análisis, de 74,1% en el año 2018 a 81,6% en el año 2024, lo que representa un incremento de 7,5 puntos porcentuales en el periodo de estudio.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 2.5.6 Porcentaje de productores agropecuarios que tuvieron acceso a información agropecuaria, según sexo

En el año 2024, se mantuvo la brecha de género en el acceso a la información entre productores, con un 30,2% de mujeres y un 69,8% de hombres que reportaron haber accedido a información. Esta diferencia representa una brecha de 39,6 puntos porcentuales.

Es importante destacar que, si bien el acceso a la información por parte de las mujeres había experimentado un crecimiento sostenido desde el año 2018 al 2022, en el último año se observa que se mantiene este porcentaje.

**Gráfico N° 2.24**  
Porcentaje de productores agropecuarios que tuvieron acceso a información agropecuaria, según sexo, 2018-2019 y 2022-2024



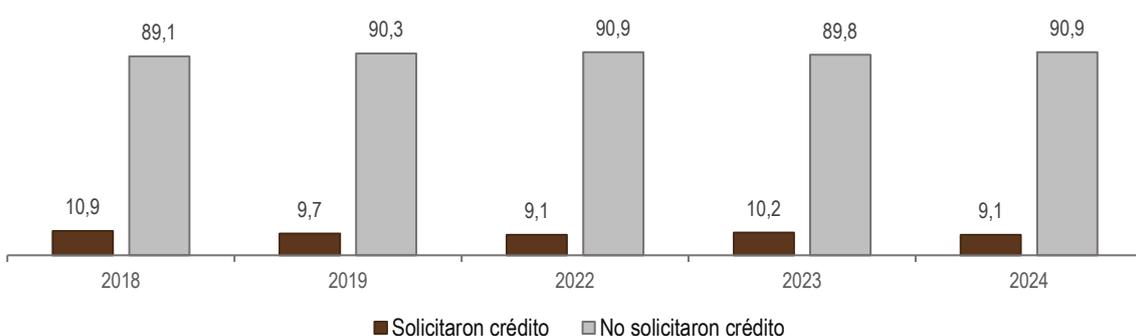
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 2.6 INSERCIÓN EN EL SISTEMA FINANCIERO

### 2.6.1 Porcentaje de productores agropecuarios que solicitaron algún tipo de crédito

Según la información de la ENA 2024, solo el 9,1% de los productores solicitaron algún tipo de crédito. Esta cifra representa una disminución desde el año 2018, cuando el 10,9% solicitó algún tipo de crédito a las diferentes instituciones bancarias lo que representa una reducción de 1,8 puntos porcentuales en el periodo de estudio.

**Gráfico N° 2.25**  
Porcentaje de productores agropecuarios que solicitaron algún tipo de crédito, 2018-2019 y 2022-2024

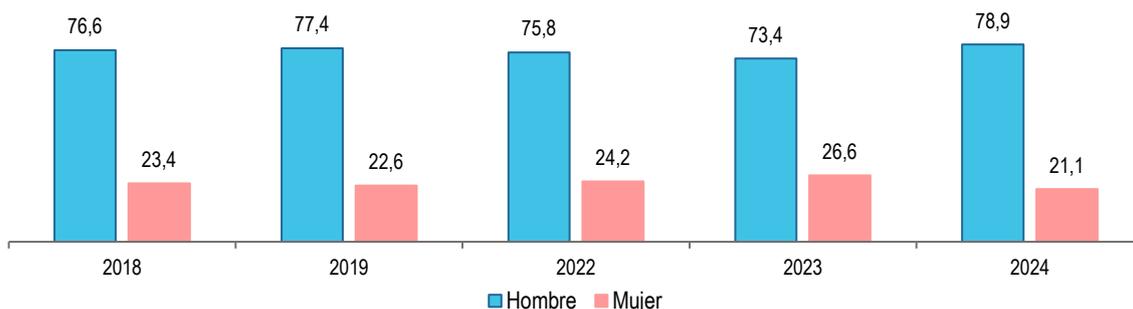


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 2.6.2 Porcentaje de productores agropecuarios que solicitaron algún tipo de crédito, según sexo

En el año 2024, el 21,1% de las mujeres solicitaron algún tipo de crédito, mientras que el porcentaje para los hombres fue del 78,9%; existe una brecha de género a favor de los hombres en cuanto a la solicitud de algún tipo de crédito. El porcentaje de hombres que solicitaron crédito, es el más alto desde el año 2018, en el caso de mujeres es el porcentaje más bajo.

**Gráfico N° 2.26**  
Porcentaje de productores agropecuarios que solicitaron algún tipo de crédito, según sexo, 2018-2019 y 2022-2024

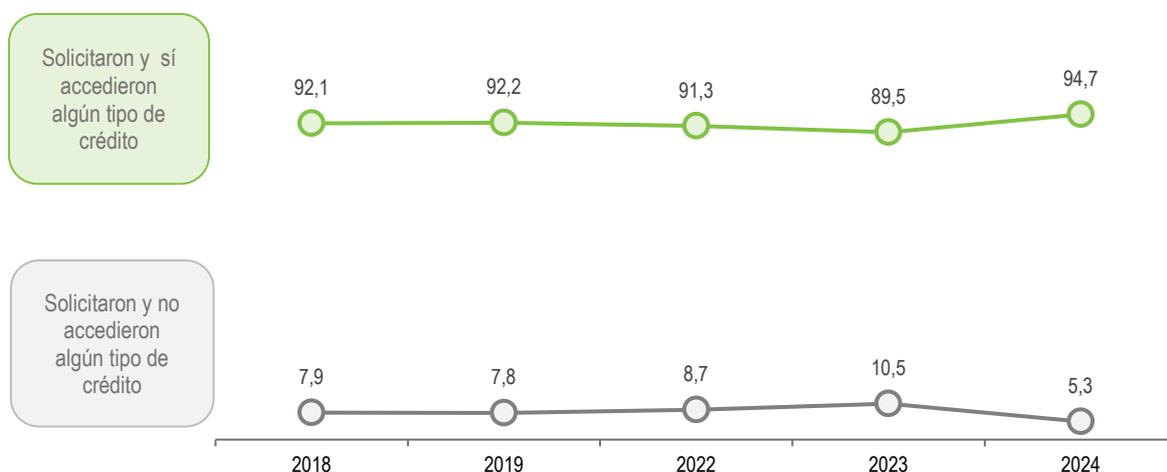


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 2.6.3 Porcentaje de productores agropecuarios que solicitaron y accedieron a algún tipo de crédito

El siguiente gráfico muestra la evolución del porcentaje de productores que solicitaron y accedieron a algún tipo de crédito durante el periodo 2018-2024. Se observa una tendencia decreciente y en el último año un aumento. Entre 2018 y 2022, el porcentaje de productores que accedieron al crédito se mantuvo al rededor del 90,0%; sin embargo, en el año 2024, se observa un incremento de 5,2 puntos porcentuales con respecto al año 2023.

**Gráfico N° 2.27**  
Porcentaje de productores agropecuarios que solicitaron y accedieron a algún tipo de crédito, 2018-2019 y 2022-2024



Nota: Para el año 2023, Solicitaron y no accedieron a algún tipo de crédito, tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

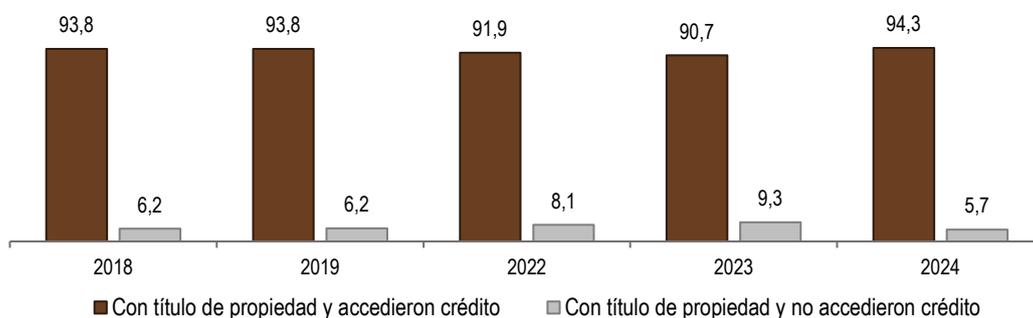
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 2.6.4 Porcentaje de productores agropecuarios que cuentan con título de propiedad y accedieron a algún tipo de crédito

El gráfico N° 2.28 muestra que, a pesar de que el porcentaje de productores con título de propiedad que accedieron a crédito viene disminuyendo en el periodo de estudio, se evidencia una recuperación en el último año.

En el año 2024, el 94,3% de los productores con título de propiedad que solicitaron crédito lograron acceder a él; esta cifra representa un incremento de 3,6 puntos porcentuales en comparación con el año 2023, cuando el porcentaje era de 90,7%.

**Gráfico N° 2.28**  
Porcentaje de productores agropecuarios que cuentan con título de propiedad y accedieron a algún tipo de crédito, 2018-2019 y 2022-2024



**Nota:** Para los años 2019, 2022, 2023 y 2024, los productores que no accedieron algún tipo de crédito, tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 2.6.5 Porcentaje de productores agropecuarios que utilizan el crédito obtenido para sus actividades agropecuarias

En el año 2024, la mayoría de los productores que obtuvieron crédito lo destinaron a sus actividades agropecuarias, lo que representa un incremento de 8,4 puntos porcentuales con respecto al año 2023. El 87,9% de los productores que obtuvieron crédito lo utilizó para este fin, incluyendo la compra de insumos agrícolas o pecuarios, pago de mano de obra, alquiler de equipos, asistencia técnica, compra de terrenos agrícolas, compra de ganado, entre otros.

**Gráfico N° 2.29**  
Porcentaje de productores agropecuarios que utilizan el crédito para sus actividades agropecuarias, 2018-2019 y 2022-2024



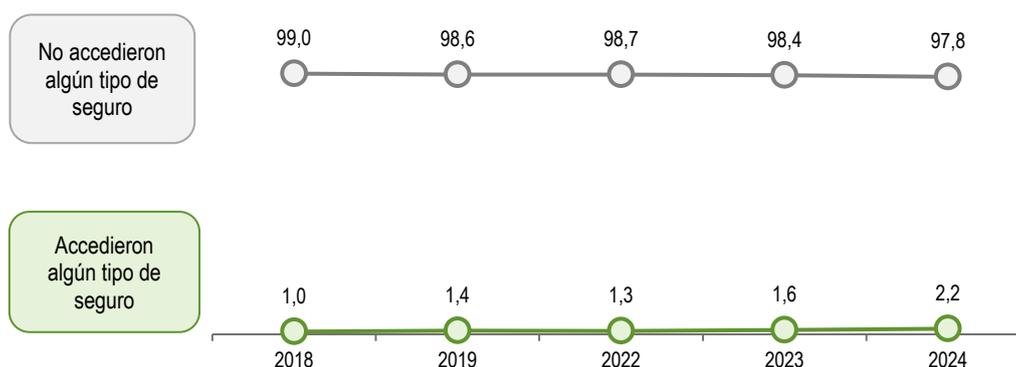
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 2.6.6 Porcentaje de productores agropecuarios que accedieron a algún tipo de seguro agropecuario

El gráfico N° 2.30 muestra que el porcentaje de productores que no han accedido a ningún tipo de seguro agropecuario es superior al 97,0%.

En el año 2018, solo el 1,0% de los productores tenían un seguro agropecuario y para el año 2024, se observa un incremento de 1,2 puntos porcentuales, llegando a 2,2%.

**Gráfico N° 2.30**  
Porcentaje de productores agropecuarios que accedieron a algún tipo de seguro agropecuario, 2018-2019 y 2022-2024



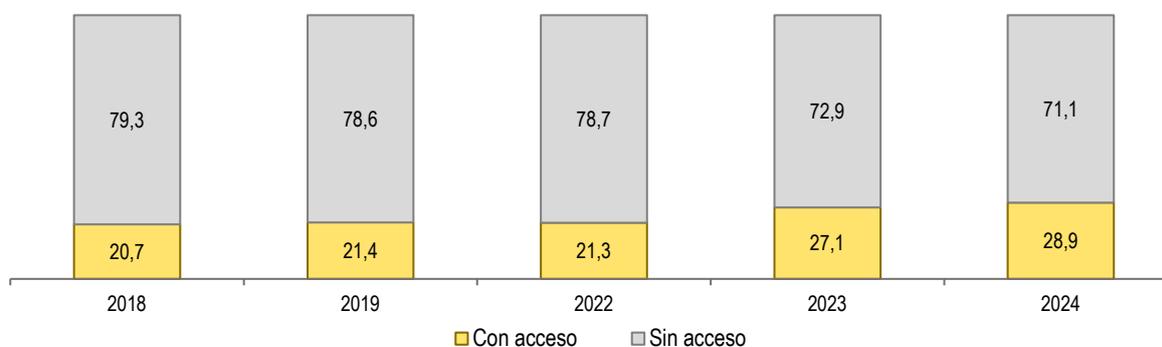
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 2.6.7 Porcentaje de productores agropecuarios por su acceso a cuentas de ahorro

El gráfico muestra una tendencia positiva en el acceso a cuentas de ahorro por parte de los productores. En el año 2018, el 20,7% declaró contar con alguna cuenta de ahorro; sin embargo, en el año 2024, el porcentaje ha aumentado a 28,9%.

En el periodo de estudio, el crecimiento viene siendo sostenido.

**Gráfico N° 2.31**  
Porcentaje de productores agropecuarios por su acceso a cuentas de ahorro, 2018-2019 y 2022-2024

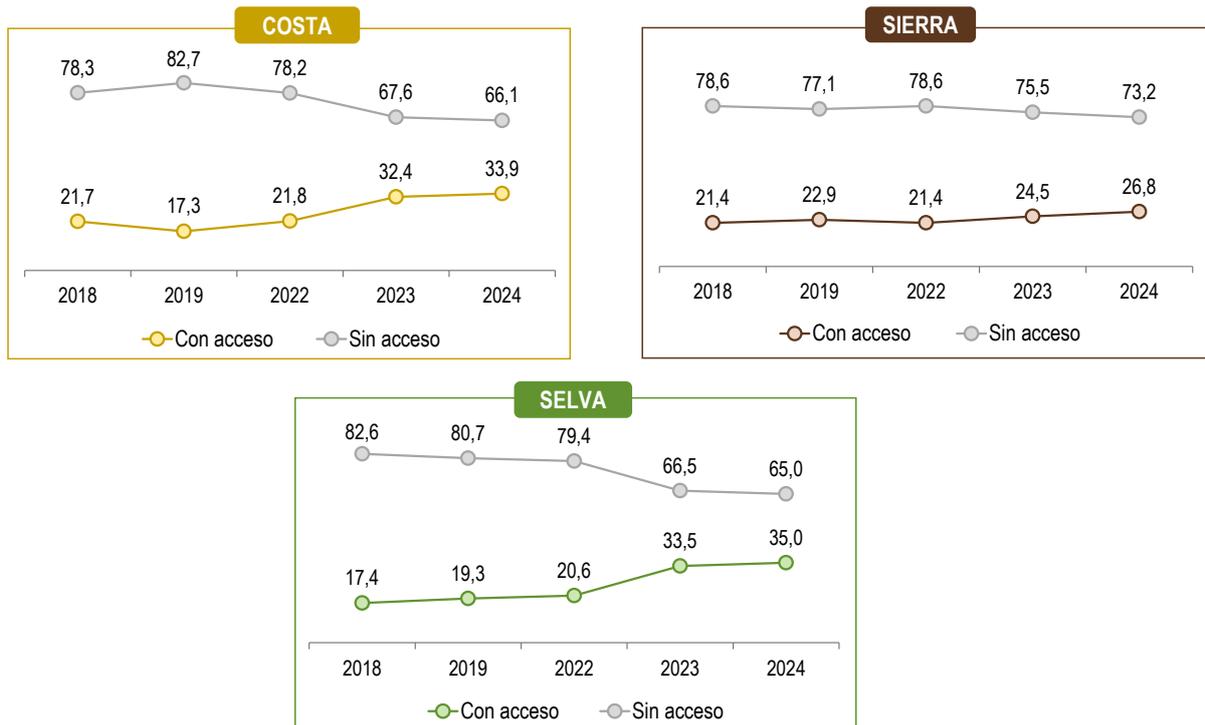


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

En cuanto al acceso a una cuenta de ahorro según región natural, el mayor porcentaje de productores que declaró contar con una cuenta de ahorros en el año 2024 se obtuvo en la Selva (35,0%), seguido por la Costa (33,9%), mientras que el menor porcentaje se registró en la Sierra (26,8%).

Asimismo, en la Selva, el crecimiento porcentual en el último año fue de 1,5 puntos porcentuales, al igual que en la Costa, y en la Sierra el crecimiento fue mayor, con 2,3 puntos porcentuales.

**Gráfico N° 2.32**  
**Porcentaje de productores agropecuarios por su acceso a cuentas de ahorro, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.



## **3. ASPECTOS AMBIENTALES**



# ASPECTOS AMBIENTALES

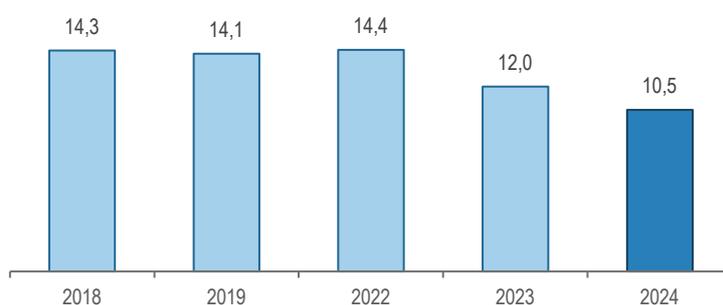
En esta sección, se busca caracterizar tanto al productor como a la Unidad Agropecuaria, a través de variables relacionadas con la conservación de los recursos utilizados y las acciones de adaptación al cambio climático. En este caso, se consideran a los productores que aplican las buenas prácticas orientadas a la conservación del medio ambiente y la inocuidad de los productos agroalimentarios.

## 3.1 PRODUCTORES AGROPECUARIOS SEGÚN EL USO DE AGROQUÍMICOS

### 3.1.1 Porcentaje de productores agropecuarios que utilizan solo fertilizantes

En el año de estudio, existe una disminución en el uso exclusivo de fertilizantes (no utilizan plaguicidas), en el cual, solo el 10,5% de los productores hacen uso de fertilizantes. El valor representa una reducción de 3,8 puntos porcentuales respecto al año 2018, donde el porcentaje era de 14,3%. En el año 2022, alcanzó un porcentaje de 14,4%, sin embargo, la tendencia es a la disminución en el uso exclusivo de fertilizantes.

**Gráfico N° 3.1**  
**Porcentaje de productores agropecuarios que utilizan solo fertilizantes, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

En el estudio se observa una disminución del porcentaje de productores que utilizan solo fertilizantes en las tres regiones naturales.

La Selva es la región donde se registra el mayor uso de este tipo de insumo, aunque ha experimentado una reducción, de 21,6% en 2023 a 19,4% en 2024. La Sierra también muestra una tendencia a la baja, pasando del 15,5% de productores que usaban solo fertilizantes en el año 2018 a 10,1% en el año de análisis.

En la región Costa, el uso exclusivo de fertilizantes en el 2023 fue de 4,6%, mientras que en el año de estudio se redujo a 3,9%, presentando una disminución de 0,7 puntos porcentuales.

**Gráfico N° 3.2**  
**Porcentaje de productores agropecuarios que utilizan solo fertilizantes, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024**

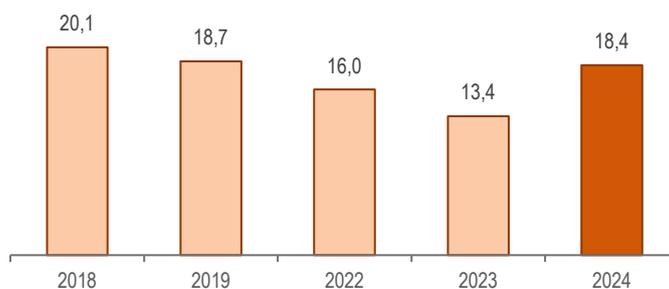


**Nota:** Para la región Costa (2023) y Selva (2018 - 2023), tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 3.1.2 Porcentaje de productores agropecuarios que utilizan solo plaguicidas

Los plaguicidas pueden incluir insecticidas, fungicidas, herbicidas, acaricidas, bactericidas, nematocidas, entre otros. En el año 2024, el porcentaje de productores que utilizan solo plaguicidas fue de 18,4%. El año 2018 registró el valor 20,1% a partir de ese año presenta una tendencia decreciente al uso de plaguicidas de forma exclusiva y en el último año aumentó en 5,0 puntos porcentuales.

**Gráfico N° 3.3**  
**Porcentaje de productores agropecuarios que utilizan solo plaguicidas, 2018-2019 y 2022-2024**

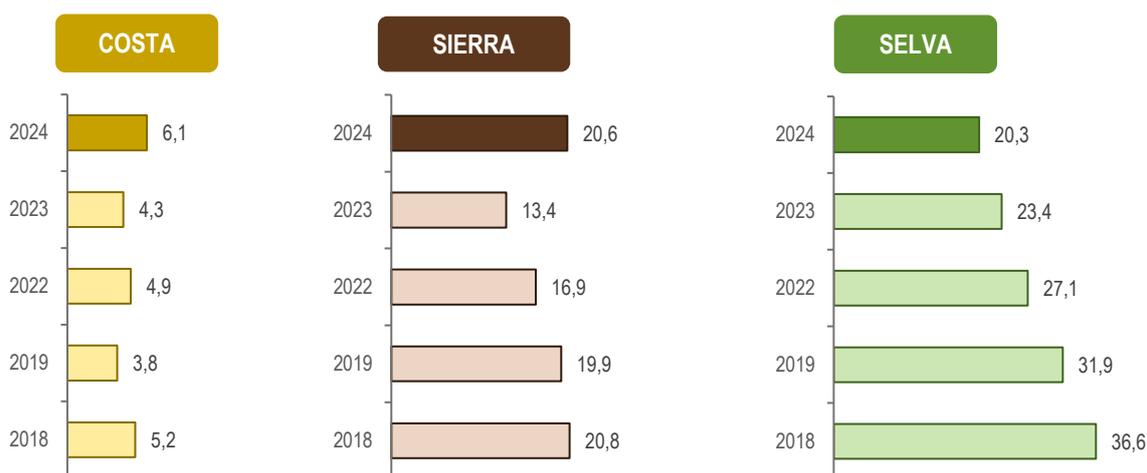


**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

En cuanto al uso de plaguicidas como único insumo, la región Sierra concentra el mayor porcentaje de productores, aunque ha experimentado una reducción en los últimos años, en 2023, el porcentaje era de 13,4%, mientras que en 2024 se ha incrementado a 20,6%. Este incremento indica un mayor uso de plaguicidas en la región, información que genera alerta en términos de sostenibilidad ambiental y salud pública.

La región Selva ocupa el segundo lugar en cuanto al uso de plaguicidas. En 2018, el porcentaje era de 36,6%, y en el año de estudio se ha reducido a 20,3%. Por el contrario, en la Costa, presenta una tendencia irregular en el porcentaje de productores que utilizan solo plaguicidas, donde el último año hubo un incremento de 1,8 puntos porcentuales, llegando a 6,1%.

**Gráfico N° 3.4**  
Porcentaje de productores agropecuarios que utilizan solo plaguicidas, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024



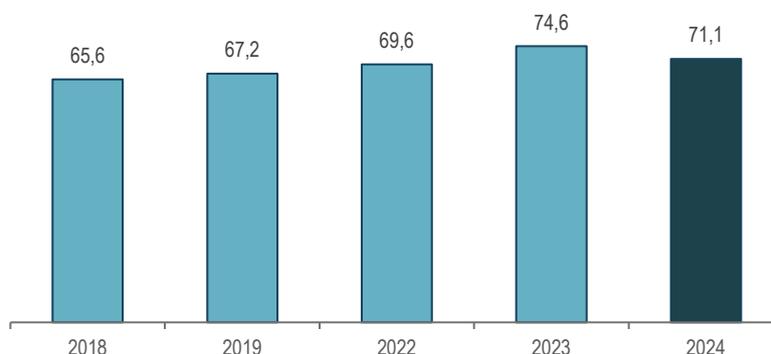
**Nota:** Para la región Costa los años (2018, 2023 y 2024), tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 3.1.3 Porcentaje de productores agropecuarios que utilizan fertilizantes y plaguicidas

En el año de estudio, el 71,1% de los productores agropecuarios utilizan agroquímicos, este valor representa una disminución de 3,5 puntos porcentuales respecto al año 2023, cuando el porcentaje era de 74,6%. Es importante destacar que la tendencia era al crecimiento del uso de estos insumos en el periodo de análisis.

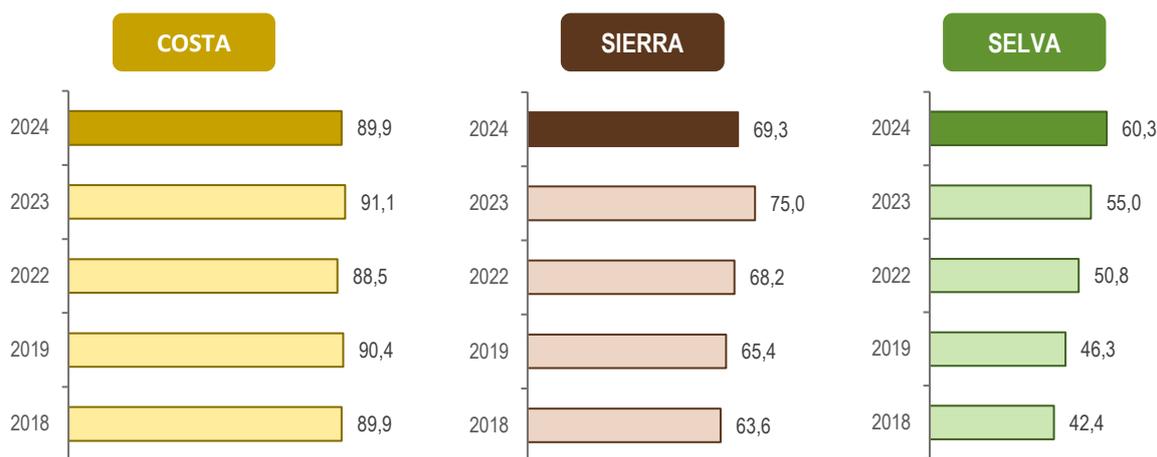
**Gráfico N° 3.5**  
Porcentaje de productores agropecuarios que utilizan fertilizantes y plaguicidas, 2018-2019 y 2022-2024



**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

En el análisis por región natural, se observa que, el mayor porcentaje del uso combinado de estos dos tipos de productos, se encuentra en la región Costa (89,9%), seguido de la Sierra (69,3%); y, por último, la Selva (60,3%). Por otro lado, en el año en estudio, se presentó una reducción en el uso de estos insumos en las regiones Costa y Sierra (1,2 y 5,7 puntos porcentuales respectivamente), mientras que, en la Selva, el incremento en el último año fue de 5,3 puntos porcentuales.

**Gráfico N° 3.6**  
**Porcentaje de productores agropecuarios que utilizan fertilizantes y plaguicidas, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 3.2 APLICACIÓN DE BUENAS PRÁCTICAS AMBIENTALES

### 3.2.1 Buenas Prácticas Agrícolas

De acuerdo con la FAO, las Buenas Prácticas Agrícolas (BPA), se definen como un conjunto de acciones o prácticas que se realizan en una explotación agrícola, tendientes a reducir los peligros químicos, físicos y microbiológicos. Para el presente análisis, se consideran como BPA:

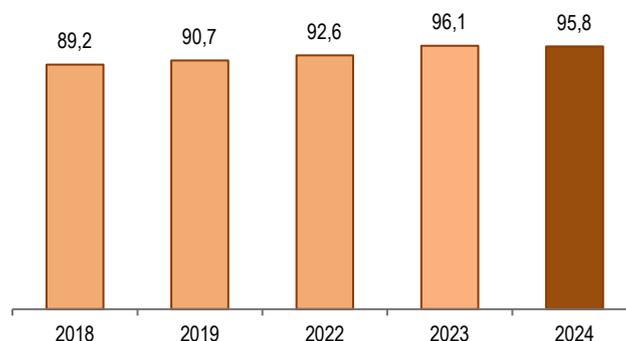
- Prácticas de conservación de suelos (minimizar degradación).
- Labranza de la tierra: arar la tierra, voltear y desmenuzar la tierra, nivelación del terreno, elaboración de surcos en contorno a la pendiente.
- Uso adecuado de fertilizantes y plaguicidas.

#### A. Porcentaje de productores agropecuarios que aplican prácticas de conservación de suelos

Las prácticas de conservación de suelos orientadas a minimizar la degradación comprenden: análisis de suelos, uso de materia orgánica, rotación de cultivos, construcción de terrazas, zanjas de infiltración o rehabilitación de andenes, manejo y/o recuperación de suelos erosionados y/o compactados y/o salinos.

En el año 2024, el 95,8% de productores agropecuarios declararon llevar a cabo una o más prácticas de conservación de suelos, este valor representa una disminución de 0,3 puntos porcentuales con respecto al año 2023, cuando el porcentaje era de 96,1%. Es importante destacar que, en el 2018, el valor registrado fue de 89,2 % y en el periodo de análisis se incrementó en 6,6 puntos porcentuales.

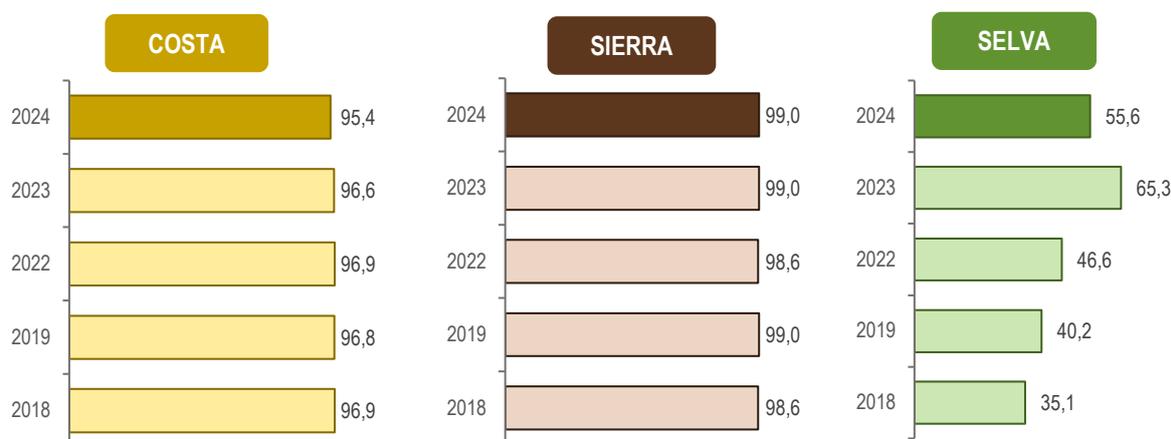
**Gráfico N° 3.7**  
**Porcentaje de productores agropecuarios que aplican prácticas de conservación de suelos, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

Según región natural, en la Sierra (99,0%) y la Costa (95,4%) se realizan con mayor intensidad prácticas para minimizar la degradación de los suelos; sin embargo, en la Selva, el porcentaje de productores que lleva a cabo estas buenas prácticas fue de 55,6%, el más bajo de todas las regiones, pues tuvo una disminución respecto al año 2023 de 9,7 puntos porcentuales.

**Gráfico N° 3.8**  
**Porcentaje de productores agropecuarios que aplican prácticas de conservación de suelos, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

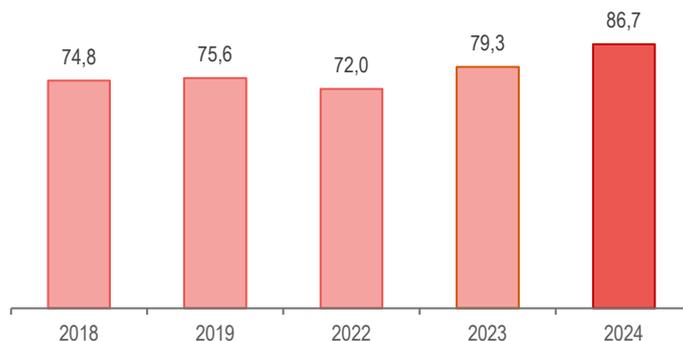
### B. Porcentaje de productores agropecuarios que realizan Buenas Prácticas en el uso fertilizantes y plaguicidas

El uso adecuado de fertilizantes y plaguicidas implica uno o más de los siguientes aspectos:

- Uso de la cantidad necesaria de fertilizantes y plaguicidas.
- Uso de insumos de buena calidad.
- Uso de fertilizantes y/o plaguicidas siguiendo la recomendación de un especialista.
- Condiciones adecuadas de almacenamiento de fertilizantes y plaguicidas.
- Manejo adecuado de envases.

Como podemos apreciar, el gráfico muestra incremento en la adopción de prácticas en el uso adecuado de fertilizantes y plaguicidas por parte de los productores. En el año 2024, el 86,7% de los productores declararon llevar a cabo una o más prácticas para el uso adecuado de estos productos; este valor representa un incremento de 7,4 puntos porcentuales respecto al año 2023, cuya cifra fue de 79,3%. Es importante destacar que es el valor más alto en el periodo de estudio.

**Gráfico N° 3.9**  
**Porcentaje de productores agropecuarios que realizan Buenas Prácticas en el uso de fertilizantes y plaguicidas, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

En cuanto al análisis por región natural, podemos ver que, en la Costa (90,5%) se encontró la mayor proporción de productores que realizan buenas prácticas en el uso de fertilizantes y plaguicidas. La Sierra y la Selva presentan un porcentaje similar de productores que llevan a cabo estas prácticas, en el año de estudio fue de 86,0 % y 86,2 %, respectivamente. Es importante mencionar que, la región de la Selva, registró un incremento de 11,4 puntos porcentuales en el último año.

**Gráfico N° 3.10**  
**Porcentaje de productores agropecuarios que realizan Buenas Prácticas en el uso de fertilizantes y plaguicidas, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 3.2.2 Buenas Prácticas Pecuarias

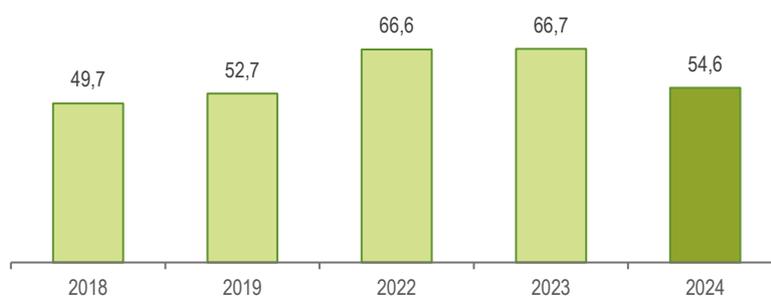
Las Buenas Prácticas Pecuarias o Ganaderas incluyen buenas prácticas en alimentación, manejo sanitario, mejoramiento genético y manejo de pastos (conservación de suelos). Para efectos del presente estudio, se consideran como buenas prácticas pecuarias ambientales aquellas que inciden directamente en la conservación de suelos:

- Rotación de canchas de pastoreo o praderas para recuperar el pasto.
- Clausura o descanso de praderas para mejorar el suelo.
- Rotación de corrales para aprovechar la materia orgánica que deja el ganado en el suelo.
- Sembrar pastos cultivados o mejorados dentro de las praderas.
- Resiembra de pastos naturales manejados.
- Instalación de pastos para el ganado en medio de árboles y arbustos forestales.
- Uso de fertilizantes o abonos en pastos naturales y/o manejados.

#### A. Porcentaje de productores pecuarios que llevan a cabo prácticas de conservación de suelos

El gráfico N° 3.11 ilustra la evolución del porcentaje de productores pecuarios que implementan prácticas de manejo de pastos orientadas a la conservación del suelo y los recursos. De acuerdo con los datos de la ENA 2024, el 54,6% de los productores declararon implementar al menos una de estas prácticas, lo que representa una disminución de 12,1 puntos porcentuales en comparación con el 66,7% registrado en el año 2023.

**Gráfico N° 3.11**  
Porcentaje de productores pecuarios que llevan a cabo prácticas de conservación de suelos, 2018-2019 y 2022-2024



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

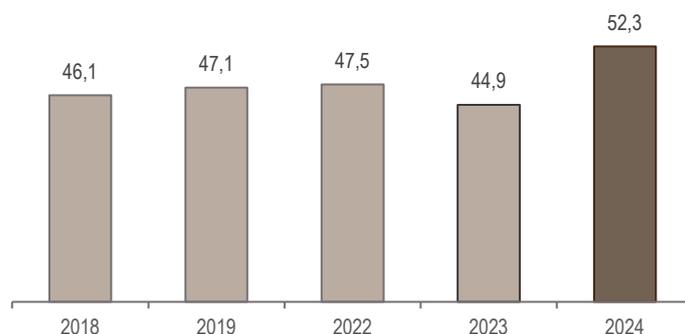
### 3.3 INOCUIDAD

En esta sección, se describe la gestión de los residuos agrícolas y pecuarios, así como el manejo de los residuos de los plaguicidas. También se consideran las certificaciones de calidad y/o inocuidades otorgadas a los productores agropecuarios.

### 3.3.1 Porcentaje de productores agropecuarios que gestionan adecuadamente los residuos de su actividad agrícola

En el año 2024, el 52,3% de los productores agropecuarios gestionan adecuadamente los residuos agrícolas provenientes de su actividad productiva, lo cual incluye utilizarlos como alimento para los animales de crianza o como abono (incorporación de materia orgánica al suelo y preparación de compost); el valor representa un incremento de 6,2 puntos porcentuales respecto al año 2018, cuando la cifra era del 46,1%.

**Gráfico N° 3.12**  
**Porcentaje de productores agropecuarios que gestionan adecuadamente los residuos de sus cultivos, 2018-2019 y 2022-2024**

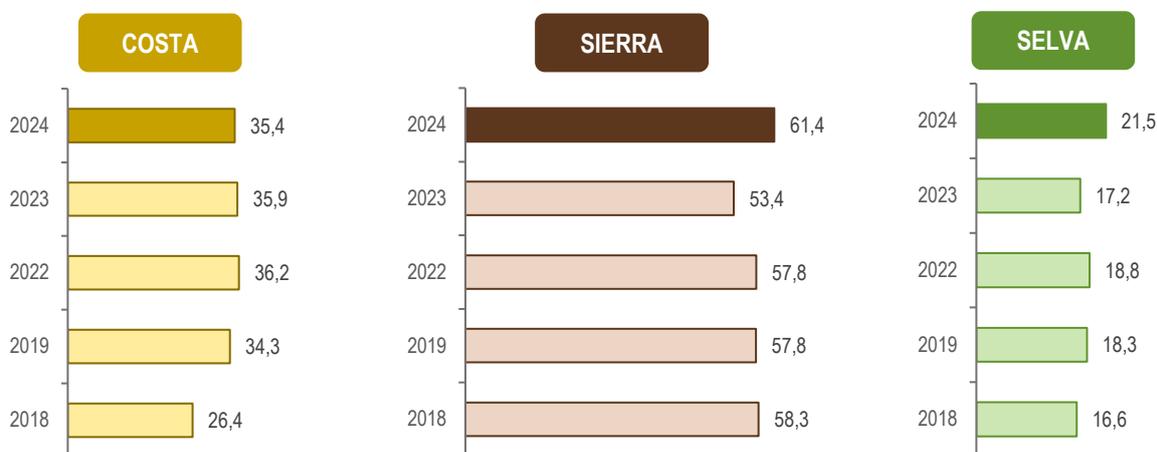


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

Por región natural, se aprecia que, en Sierra y Selva se presentó una tendencia creciente a en el último año. La región Sierra registró un 61,4% de productores que gestionan adecuadamente los residuos de sus cosechas, el valor más alto a nivel de regiones naturales en el año de estudio; seguida de la Costa con 35,4% y finalmente la Selva registró 21,5%.

En la región Sierra se encuentra la mayor diferencia respecto al año 2023 (aumentó 8,0 puntos porcentuales).

**Gráfico N° 3.13**  
**Porcentaje de productores agropecuarios que gestionan adecuadamente los residuos de sus cultivos, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024**

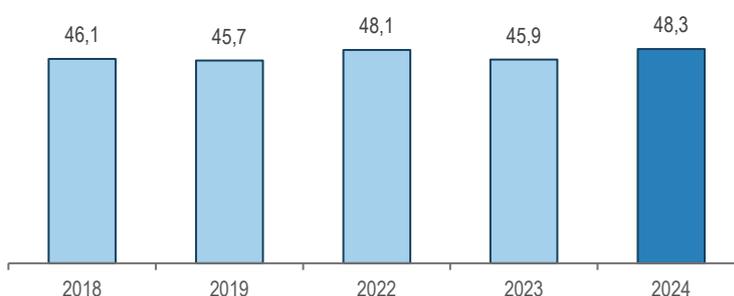


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 3.3.2 Porcentaje de productores agropecuarios que gestionan adecuadamente los residuos de su actividad pecuaria

La Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA) 2024, revela el estado en la gestión de residuos pecuarios generados por la actividad productiva. El 48,3% de los productores gestionan adecuadamente estos residuos, ya sea mediante su uso como abono o combustible. El dato es positivo, pues, representa el valor más alto desde el inicio del estudio, con un incremento de 2,4 puntos porcentuales en comparación con el año 2023.

**Gráfico N° 3.14**  
**Porcentaje de productores agropecuarios que gestionan adecuadamente los residuos de sus animales, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

El análisis por región natural revela una tendencia al crecimiento en la gestión adecuada de los residuos de la actividad pecuaria en las regiones de Sierra y Selva. En el año 2024, la Sierra, con 60,4%, presenta el mayor porcentaje de productores agropecuarios que gestionan adecuadamente estos residuos, y la Selva registra 15,0%, 1,1 puntos porcentuales más que en el 2023. En cambio, en la Costa, el porcentaje registrado fue de 17,4%, luego de haber disminuido 2,2 puntos porcentuales en el último año.

**Gráfico N° 3.15**  
**Porcentaje de productores agropecuarios que gestionan adecuadamente los residuos de sus animales, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024**

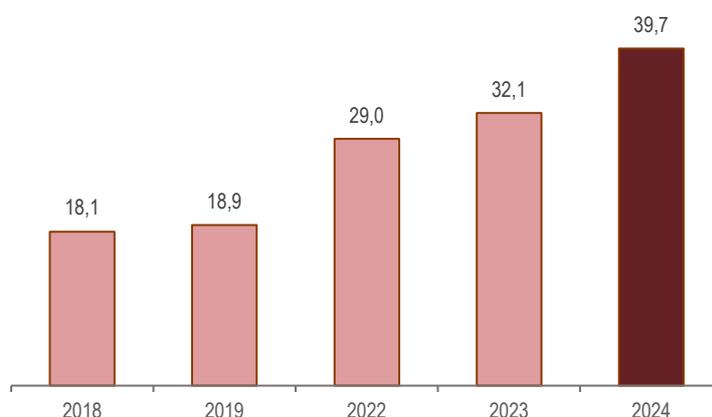


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 3.3.3 Porcentaje de productores agropecuarios que gestionan adecuadamente los residuos de los plaguicidas

El gráfico N° 3.16 muestra el porcentaje de productores que gestionan adecuadamente los residuos de los plaguicidas utilizados en su actividad agrícola en el año 2024. El 39,7% de los productores realizan el almacenamiento y el manejo de los envases vacíos para prevenir la contaminación del suelo y de los alimentos. Se observa una tendencia creciente desde el año 2018, año en que la cifra fue de 18,1%, lo cual representa un crecimiento de más del doble en el periodo de análisis.

**Gráfico N° 3.16**  
**Porcentaje de productores agropecuarios que gestionan adecuadamente los residuos de los plaguicidas, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

El análisis por regiones naturales revela un aumento en la gestión adecuada de residuos de plaguicidas desde el año 2018. En la Selva, el porcentaje de productores que gestionan adecuadamente estos residuos ha pasado del 20,3% en 2018 a un 53,7% en el año 2024, lo que representa un incremento de 33,4 puntos porcentuales en el periodo de estudio.

La Costa también ha experimentado un avance considerable en los últimos años, pasando del 24,2% en 2018 al 38,7% en el año en estudio, habiéndose incrementado en 14,5 puntos porcentuales. En la región de la Sierra, el incremento ha sido de 21,5 puntos porcentuales, del 15,9% en el 2018 al 37,4% en el 2024, aumentando el porcentaje de productores que gestionan adecuadamente los residuos de plaguicidas.

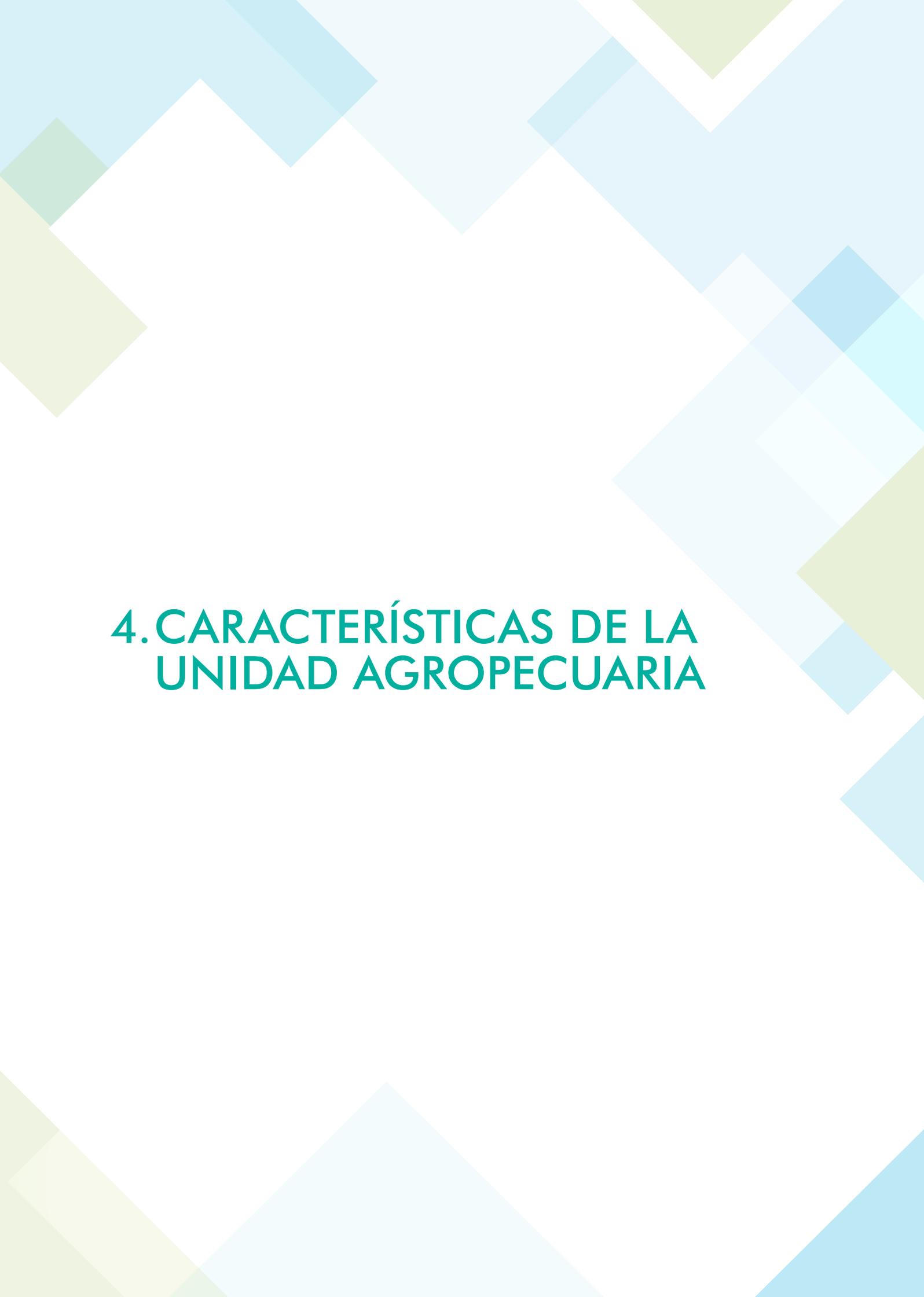
Se destaca que la Selva, presenta el mayor porcentaje de productores que gestionan adecuadamente estos residuos, seguida por la Costa y la Sierra.

**Gráfico N° 3.17**  
**Porcentaje de productores agropecuarios que gestionan adecuadamente los residuos de los plaguicidas, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.





## 4. CARACTERÍSTICAS DE LA UNIDAD AGROPECUARIA



# CARACTERÍSTICAS DE LA UNIDAD AGROPECUARIA

## 4.1 TAMAÑO DE LA EXPLOTACIÓN

### 4.1.1 Porcentaje de Unidades Agropecuarias según el tamaño de la explotación

Según el tamaño de la explotación, podemos observar que, aquellas explotaciones con superficie menor de 0,5 hectáreas representan el menor porcentaje (11,8%) para el año 2024. Por el contrario, en el grupo de 0,5 ha a 0,9 ha, hubo un incremento en el último año de 10,6% en el 2023 a 12,0%. En el rango de Unidades Agropecuarias de 1,0 ha a 1,9 ha, muestran una tendencia similar, un aumento de 1,9 puntos porcentuales llegando a 17,6% en 2024. El grupo de 2,0 ha a 4,9 ha, experimenta una disminución en el último año, llegando al valor de 24,9%. En las Unidades Agropecuarias de 5,0 ha a 9,9 ha, su participación crece en 0,1 punto porcentual en el último año (15,4%).

Se observa que, el grupo de 10 hectáreas a más, presenta un crecimiento sostenido, llegando a 18,3%, un incremento de 3,7 puntos porcentuales con respecto al año 2023.

Gráfico N° 4.1  
Porcentaje de Unidades Agropecuarias según el tamaño de la explotación, 2018-2019 y 2022-2024



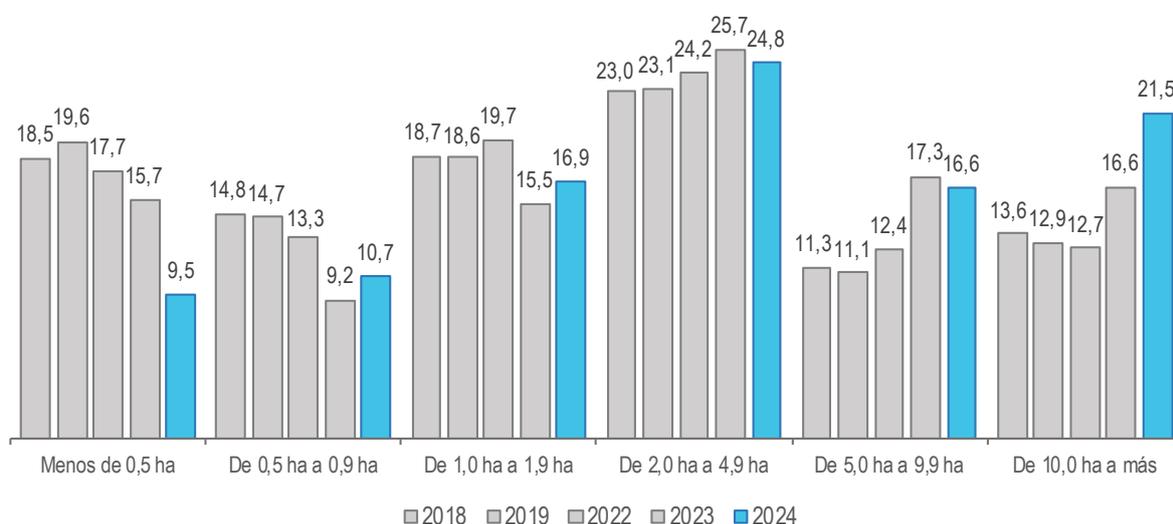
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 4.1.2 Porcentaje de Unidades Agropecuarias según el tamaño de la explotación por sexo

El siguiente gráfico evidencia que, durante el año de estudio, el rango de 2,0 y 4,9 hectáreas, concentró la mayor proporción de explotaciones agropecuarias manejadas por hombres, representando el 24,8% del total. En el extremo opuesto, el menor porcentaje de hombres se observa en el grupo de menos de 0,5 hectáreas con 9,5%.

Es importante destacar que, en el año 2024, se experimentó un aumento en el número de Unidades Agropecuarias en los rangos de 0,5 a 0,9 hectáreas, de 1,0 a 1,9 y 10,0 hectáreas a más, en este último rango se registró el mayor incremento (4,9 puntos porcentuales).

**Gráfico N° 4.2**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias conducidas por productores agropecuarios, según el tamaño de la explotación, 2018-2019 y 2022-2024**

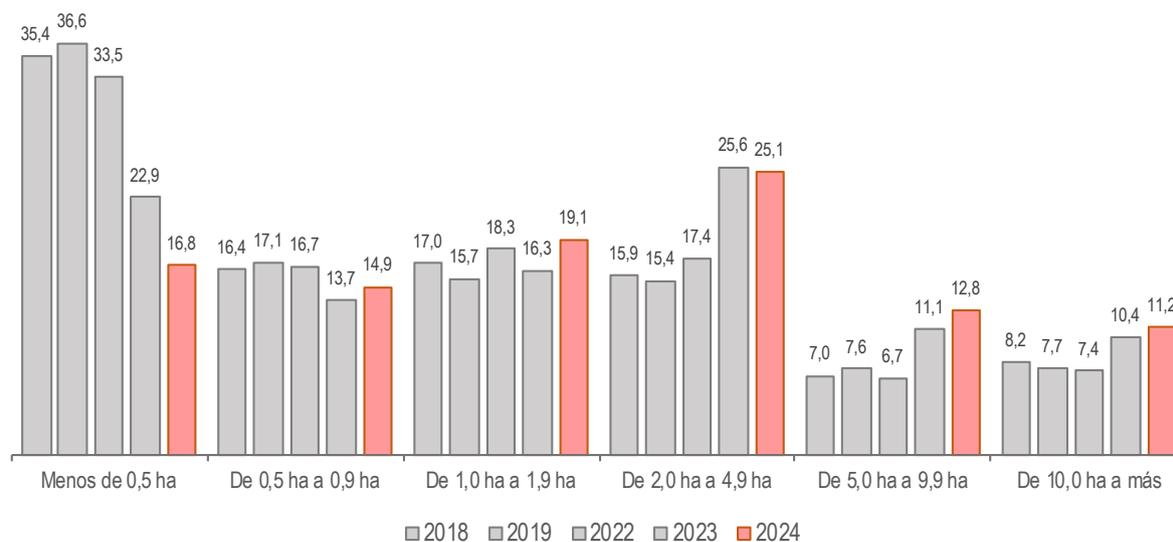


**Nota:** Para el rango de productores con menos de 0,5 ha (2023), tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

En el caso de mujeres, el rango de tamaño de explotación con mayor presencia se encuentra entre 2,0 y 4,9 hectáreas, representando el 25,1%, mientras que, la menor concentración se encuentra en el rango de 10,0 hectáreas a más con 11,2%.

En el año 2024, se registró un incremento de las Unidades Agropecuarias gestionadas por mujeres, específicamente en los siguientes rangos: de 0,5 a 0,9 ha; de 1,0 a 1,9 ha; de 5,0 a 9,9 ha y de 10,0 ha a más. El mayor crecimiento, respecto al 2023, correspondió al rango de 1,0 a 1,9 ha; con 2,8 puntos porcentuales. Contrariamente, se observaron disminuciones en los rangos de menos de 0,5 ha (6,1 puntos porcentuales) y 2,0 a 4,9 ha (0,5 puntos porcentuales), en el último año.

**Gráfico N° 4.3**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias conducidas por productoras agropecuarias, según el tamaño de la explotación, 2018-2019 y 2022-2024**



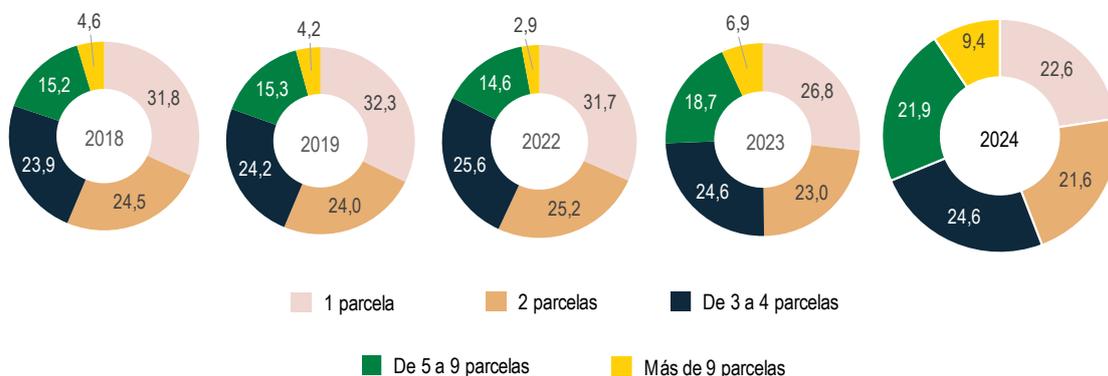
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 4.1.3 Porcentaje de Unidades Agropecuarias por el número de parcelas que la conforman

En el año 2024, se analizó la distribución de las Unidades Agropecuarias; según el número de parcelas que la conforman. Se observó una disminución en las Unidades Agropecuarias con una sola parcela (22,6%), experimentando una caída de 4,2 puntos porcentuales respecto al 2023. La tendencia decreciente también se presentó en las Unidades Agropecuarias con dos parcelas (21,6%), con una reducción de 1,4 puntos porcentuales en comparación con el año anterior y en las Unidades Agropecuarias con 3 a 4 parcelas, se mantiene el porcentaje de 24,6% al igual que en el año 2023.

Por otro lado, se evidenció un crecimiento importante en las Unidades Agropecuarias con 5 a 9 parcelas, alcanzando el 21,9% en el año 2024, la cifra más alta desde el inicio del estudio. Esta tendencia al alza se mantuvo en las Unidades Agropecuarias con más de 9 parcelas, registrando un 9,4%, lo que representa un aumento de 4,8 puntos porcentuales desde el año 2018.

**Gráfico N° 4.4**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias por el número de parcelas que la conforman, 2018-2019 y 2022-2024**



**Nota:** Para el rango de más de 9 parcelas (2023), tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

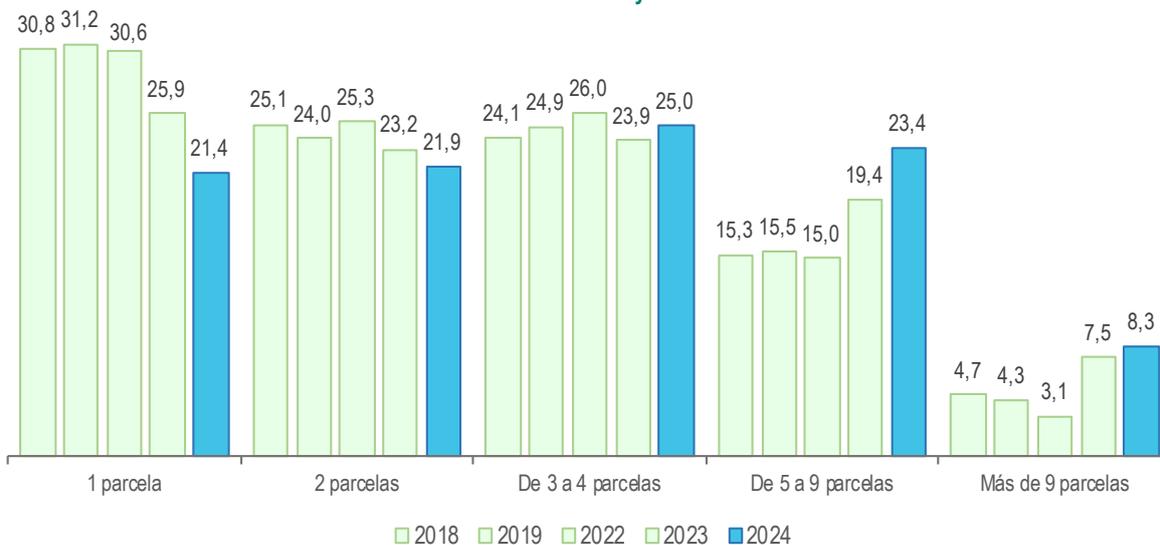
#### 4.1.4 Porcentaje de Unidades Agropecuarias por el número de parcelas que las conforman, según sexo

Se observa para el año de estudio que, en las Unidades Agropecuarias conformadas de 3 a 4 parcelas, se concentra la mayor proporción de unidades conducidas por hombres (25,0%). En contraparte, en el grupo de conducción de Unidades Agropecuarias con más de 9 parcelas, el porcentaje de productores alcanza el 8,3%, siendo el menor valor del estudio.

En los rangos de Unidades Agropecuarias de 1 parcela y de 2 parcelas, existe una disminución de 4,5 puntos porcentuales y de 1,3 respectivamente, en relación al año 2023.

El mayor incremento correspondió al rango de 5 a 9 parcelas, con un aumento de 4,0 puntos porcentuales durante el último año.

**Gráfico N° 4.5**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias conducidas por productores agropecuarios, según el número de parcelas que la conforman 2018-2019 y 2022-2024**

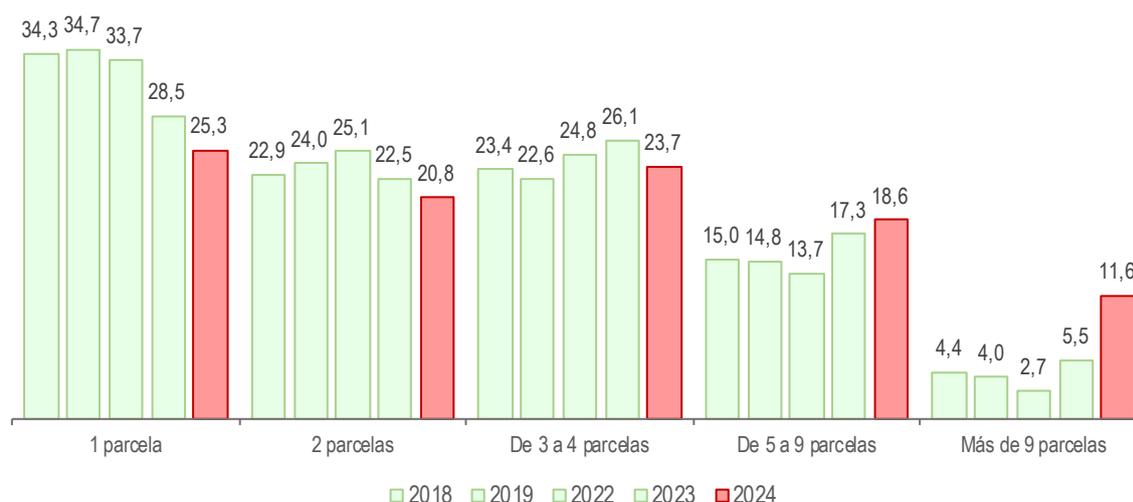


**Nota:** Para el rango de más de 9 parcelas (2023), tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

Durante el año de estudio analizado, las Unidades Agropecuarias conducidas por mujeres en el rango de una sola parcela, concentra la mayor proporción (25,3%), seguida por el grupo de conducción de 3 a 4 parcelas con 23,7%. En contraparte, el rango con menor porcentaje se concentra en el de más de 9 parcelas con 11,6%; a pesar de un crecimiento de 6,1 puntos porcentuales en el último año.

Las Unidades Agropecuarias con rangos de 1 parcela, 2 parcelas y de 3 a 4 parcelas, experimentaron una reducción porcentual de: 3,2; 1,7 y 2,4 puntos porcentuales respectivamente, en el año de estudio.

**Gráfico N° 4.6**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias conducidas por productoras agropecuarias, según el número de parcelas que la conforman 2018-2019 y 2022-2024**



**Nota:** Para el rango de más de 9 parcelas (2023), tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

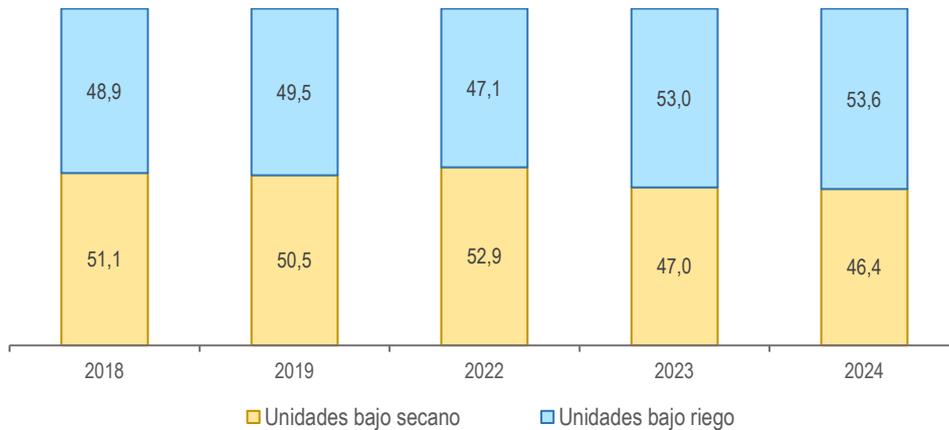
## 4.2 UNIDADES AGROPECUARIAS SEGÚN EL TIPO DE RIEGO UTILIZADO

### 4.2.1 Porcentaje de Unidades Agropecuarias que se encuentran bajo riego y seco

En el año 2024, el porcentaje de Unidades Agropecuarias bajo riego alcanzó el 53,6%, lo que representa un aumento de 0,6 puntos porcentuales respecto al año 2023.

En el gráfico N° 4.7 se evidencia que el porcentaje de las Unidades Agropecuarias bajo seco en 2024 fue del 46,4%, las cuales muestran una tendencia decreciente desde el año 2018, cuando alcanzó un valor de 51,1%.

**Gráfico N° 4.7**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias que se encuentran bajo riego y secano, 2018-2019 y 2022-2024**

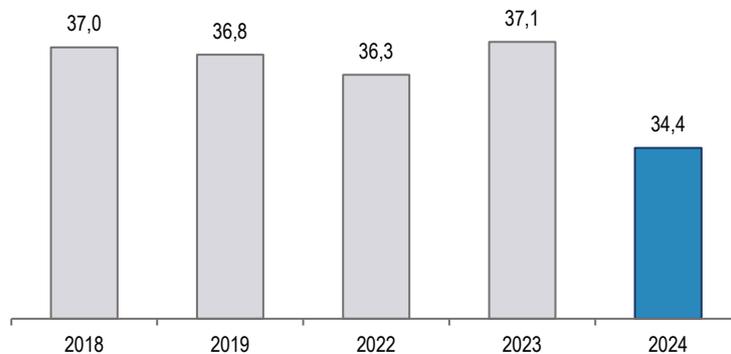


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

#### 4.2.2 Porcentaje de superficie agrícola bajo riego

El Gráfico N° 4.8, muestra que la superficie agrícola bajo riego en 2024 alcanzó su mínimo histórico del periodo (34,4%), con una reducción de 2,7 puntos porcentuales respecto a 2023. Esta evolución refleja una tendencia decreciente sostenida hasta 2022 (por escasez hídrica), una recuperación temporal en 2023, y un nuevo descenso en 2024 (valor más bajo de la serie).

**Gráfico N° 4.8**  
**Porcentaje de superficie agrícola bajo riego, 2018-2019 y 2022-2024**

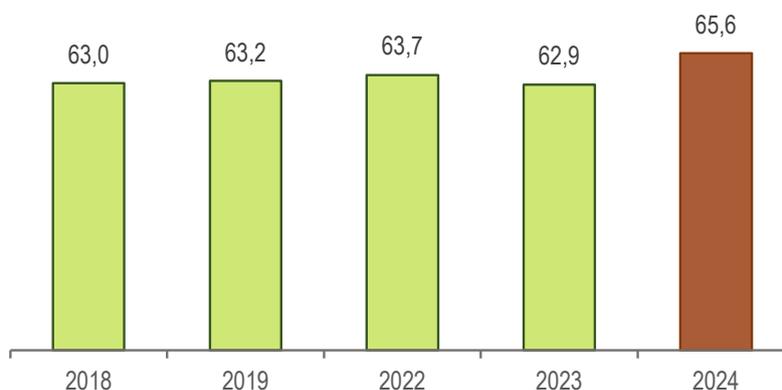


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 4.2.3 Porcentaje de superficie agrícola bajo secano

La superficie agrícola bajo secano alcanzó su máximo histórico del periodo en 2024 (65,6%), con un incremento de 2,7 puntos porcentuales respecto a 2023.

**Gráfico N° 4.9**  
Porcentaje de superficie agrícola bajo secano, 2018-2019 y 2022-2024

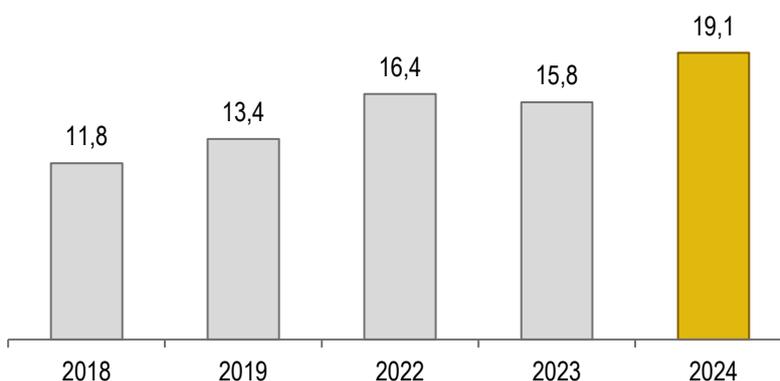


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 4.2.4 Porcentaje de superficie agrícola con riego tecnificado

En el año 2024, el 19,1% de la superficie agrícola utilizó riego tecnificado, lo que representa un incremento de 7,3 puntos porcentuales respecto al 11,8% registrado en el año 2018.

**Gráfico N° 4.10**  
Porcentaje de superficie agrícola con riego tecnificado, 2018-2019 y 2022-2024



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 4.3 UNIDADES AGROPECUARIAS SEGÚN EL TIPO DE AGRICULTURA

Se utilizaron dos tipos de clasificación de las Unidades Agropecuarias:

- Distribución de las Unidades Agropecuarias según tipo de agricultura y fuerza de trabajo.
- Distribución de las Unidades Agropecuarias según tipología de la Agricultura Familiar y No Familiar.

Asimismo, se adaptaron los coeficientes de estandarización para la superficie, utilizados en la base de datos del IV CENAGRO y que son mencionados en la investigación sobre agricultura familiar de Eguren y Pintado (2015). Los resultados se muestran en el siguiente cuadro:

Superficie agrícola			Superficie no agrícola
Superficie agrícola bajo riego			Pastos naturales manejados: 1/4,0
Costa: 1/1	Sierra: 1/1,9	Selva: 1/1,6	Pastos naturales no manejados: 1/97,2
Superficie agrícola de secano			Montes y bosques: 1/97,2
Costa: 1/2,1	Sierra: 1/4,0	Selva: 1/3,4	Otros usos: 0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática -Orstom (1998)

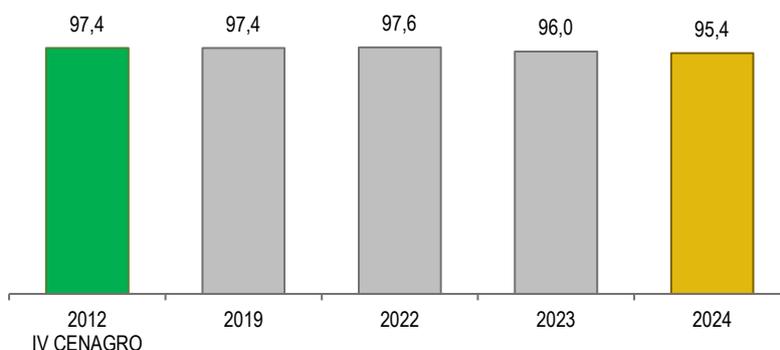
#### 4.3.1 Agricultura Familiar

Se considera como agricultura familiar, al modo de vida y de producción que practican productores de un mismo núcleo familiar en un territorio rural en el que están a cargo de sistemas productivos diversificados; desarrollados dentro de la Unidad Agropecuaria con menos de 10 hectáreas estandarizadas de extensión y que no tienen ningún trabajador permanente. La excepción son las parcelas con extensión igual o mayor a 10 hectáreas, pero que no tienen ningún trabajador eventual, ni permanente.

Por otro lado, se considera que son de agricultura no familiar, aquellas Unidades Agropecuarias con al menos 10 hectáreas y un trabajador permanente.

En el año de estudio, el 95,4% corresponden a Unidades Agropecuarias con agricultura familiar, disminuyendo 0,6 puntos porcentuales en relación al año 2023.

**Gráfico N° 4.11**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias con agricultura familiar, 2012, 2019 y 2022-2024**

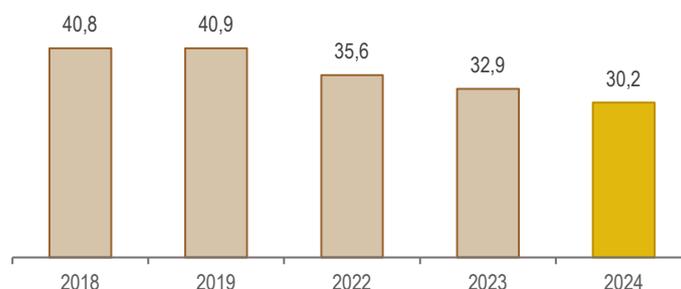


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria. IV Censo Nacional Agropecuario 2012.

### 4.3.2 Agricultura Familiar que emplea trabajadores de mano de obra familiar

El Gráfico N° 4.12 muestra que en 2024, solo el 30,2% de las Unidades Agropecuarias con agricultura familiar utilizaban mano de obra familiar, marcando una reducción de 10,7 puntos porcentuales respecto al máximo histórico del periodo de 40,9% registrado en el año 2019.

**Gráfico N° 4.12**  
Porcentaje de Unidades Agropecuarias con agricultura familiar que emplea mano de obra familiar, 2018-2019 y 2022-2024



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

En cuanto a la distribución por regiones naturales, la Sierra se posicionó como la zona con mayor presencia de este tipo de agricultura durante el periodo de estudio, alcanzando un 34,1% en el último año, seguido por la Costa, con 24,0%, presentando una disminución de 3,7 puntos porcentuales respecto al año anterior. De igual manera, la Selva experimentó una notable disminución de 5,7 puntos porcentuales, situándose en 13,2%.

**Gráfico N° 4.13**  
Porcentaje de Unidades Agropecuarias con agricultura familiar que emplea mano de obra familiar, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024

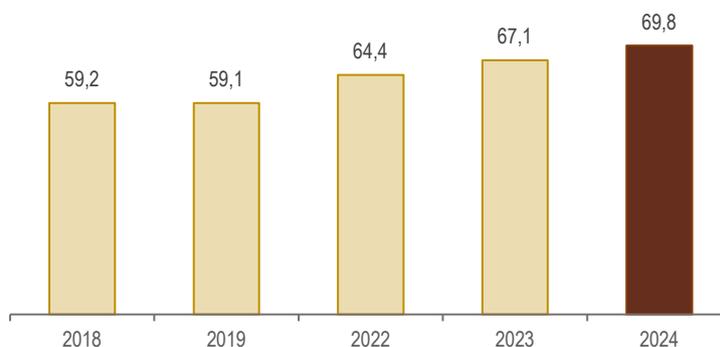


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 4.3.3 Agricultura Familiar que emplea trabajadores eventuales

En el caso de las Unidades Agropecuarias con agricultura familiar que emplean trabajadores eventuales, podemos observar que existe una tendencia creciente a partir del año 2018 (59,2%), alcanzando el 69,8% en el año 2024.

**Gráfico N° 4.14**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias con agricultura familiar que emplea trabajadores eventuales, 2018-2019 y 2022-2024**

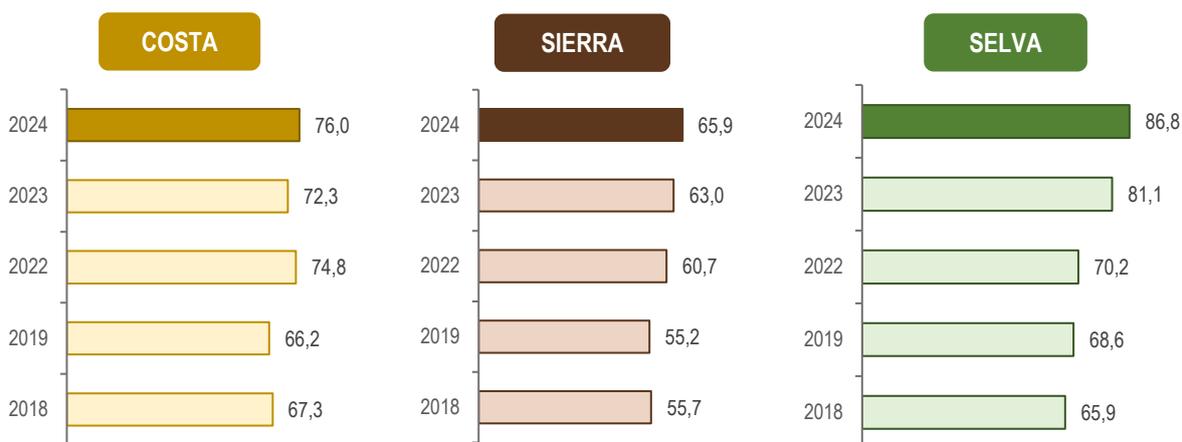


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

En la distribución por regiones naturales durante 2024, la agricultura familiar que emplea trabajadores eventuales registró su mayor porcentaje en la Selva (86,8%), seguida por la Costa (76,0%) y la Sierra (65,9%).

Cabe destacar que desde el año 2019 se ha observado una tendencia general al aumento en la utilización de este tipo de mano de obra, especialmente en la región de la Selva, donde el incremento porcentual llegó a los 5,7 puntos en el último año.

**Gráfico N° 4.15**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias con agricultura familiar que emplea trabajadores eventuales, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024**

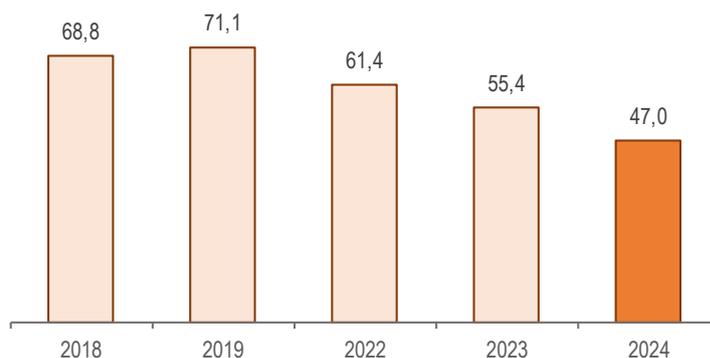


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 4.3.4 Agricultura No Familiar que emplea trabajadores permanentes

El gráfico N° 4.16 muestra que, en el año 2024, el 47,0% de las Unidades Agropecuarias pertenecían a la categoría de agricultura no familiar y empleaban mano de obra de trabajadores permanentes. Esta cifra representa una disminución en comparación con el año 2019, cuando el porcentaje era del 71,1%; respecto al año 2023 la reducción fue de 8,4 puntos porcentuales.

**Gráfico N° 4.16**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias con agricultura no familiar que emplea trabajadores permanentes, 2018-2019 y 2022-2024**

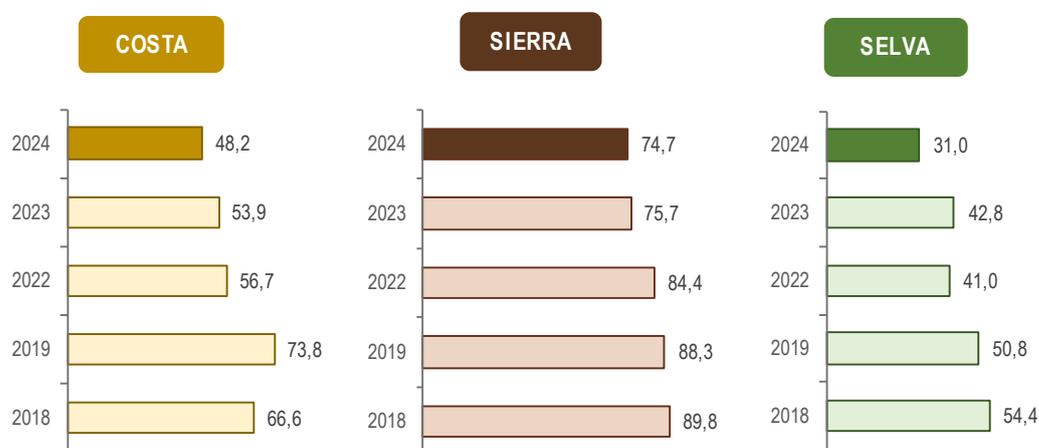


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

En términos de distribución por regiones naturales, la Sierra se posicionó como la región con mayor presencia de Unidades Agropecuarias que emplean trabajadores permanentes durante el año de estudio, alcanzando un 74,7%, seguido por la Costa, con 48,2%, mientras que la Selva se ubicó en el último lugar con 31,0%.

Es importante destacar que tanto en las tres regiones se observó una disminución porcentual en la utilización de este tipo de mano de obra en el último año, con una caída de 5,7; 1,0 y 11,8 puntos porcentuales, en Costa, Sierra y Selva respectivamente, en ésta última región se registró la reducción más importante en el año de estudio.

**Gráfico N° 4.17**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias con agricultura no familiar que emplea trabajadores permanentes, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024**

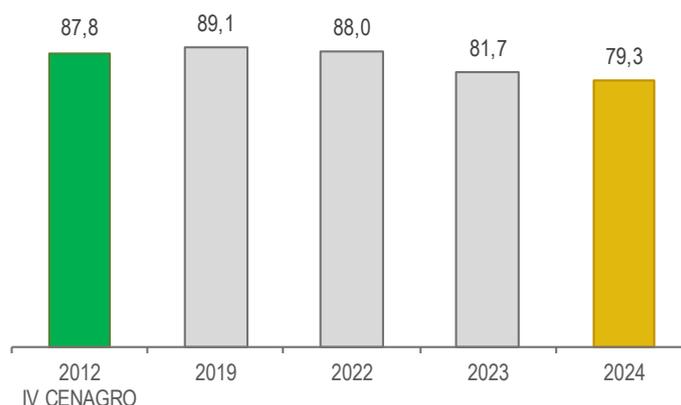


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 4.3.5 Unidades Agropecuarias con agricultura familiar de subsistencia

La agricultura familiar de subsistencia se define como aquella practicada en Unidades Agropecuarias con menos de 2 hectáreas estandarizadas, independientemente de que empleen o no tecnologías como riego o semillas certificadas. En 2024, este tipo de agricultura representó el 79,3% del total de Unidades Agropecuarias, registrando un descenso de 2,4 puntos porcentuales frente al 2023. Esta cifra continúa una tendencia a la baja observada desde 2019, lo que sugiere una posible transformación en la estructura productiva del sector.

**Gráfico N° 4.18**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias con agricultura de subsistencia, 2012, 2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria. IV Censo Nacional Agropecuario 2012.

En el año de estudio, se observaron diferencias en la presencia de unidades agropecuarias con agricultura de subsistencia en las regiones naturales, en comparación con el año 2023. Solo la Costa experimentó un crecimiento, alcanzando un 50,7% (un aumento de 5,0 puntos porcentuales). De manera inversa, la Selva registró 49,8% (una disminución de 11,6 puntos porcentuales). Finalmente, la Sierra registró 88,9%, lo que representa una caída de 3,6 puntos porcentuales.

**Gráfico N° 4.19**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias con agricultura de subsistencia, según región natural, 2012, 2019 y 2022-2024**

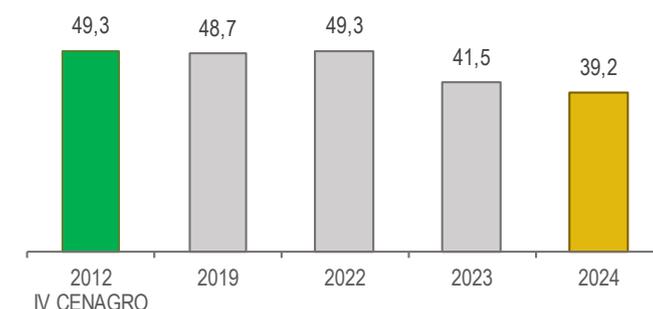


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria. IV Censo Nacional Agropecuario 2012.

### 4.3.6 Unidades Agropecuarias con agricultura familiar de subsistencia crítica

Se considera como agricultura familiar de subsistencia crítica, a aquellas Unidades Agropecuarias con menos de 2 hectáreas estandarizadas, que no usan semillas certificadas y tampoco se encuentran bajo riego. Como se aprecia en el gráfico N° 4.20, en el año 2024, el 39,2% de las Unidades Agropecuarias pertenecen a este tipo de agricultura, lo que representa una disminución de 2,3 puntos porcentuales con respecto al registro anterior.

**Gráfico N° 4.20**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias con agricultura familiar de subsistencia crítica, 2012, 2019 y 2022-2024**



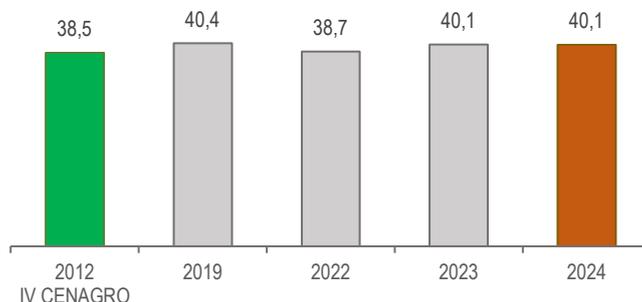
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria. IV Censo Nacional Agropecuario 2012.

#### A. Unidades Agropecuarias con agricultura familiar de subsistencia no crítica

Se considera dentro de la categoría de agricultura familiar de subsistencia no crítica, a aquellas Unidades Agropecuarias con menos de 2 hectáreas estandarizadas y que hacen uso de al menos una de las dos tecnologías: semillas certificadas o riego.

En el año 2024, el 40,1% de las Unidades Agropecuarias pertenecen a este tipo de agricultura, manteniendo el porcentaje del año 2023.

**Gráfico N° 4.21**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias con agricultura familiar de subsistencia no crítica, 2012, 2019 y 2022-2024**



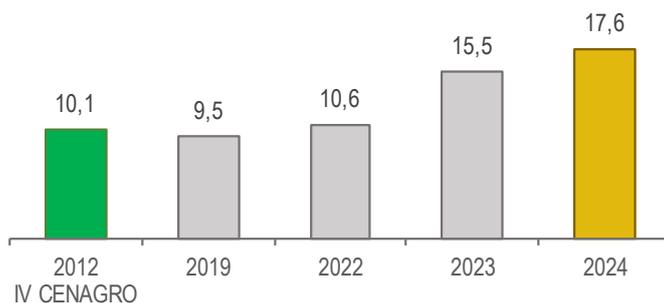
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria. IV Censo Nacional Agropecuario 2012.

### 4.3.7 Unidades Agropecuarias con agricultura familiar intermedia

Se considera como perteneciente a la agricultura familiar intermedia, aquellas Unidades Agropecuarias mayores a 2 hectáreas y menores a 5 hectáreas estandarizadas y que pueden o no hacer uso de semillas certificadas o tener riego.

En el gráfico N° 4.22, se observa que, en el año 2024, el 17,6% de las Unidades Agropecuarias a nivel nacional pertenecían a esta categoría, incrementándose en 2,1 puntos porcentuales en el último año.

**Gráfico N° 4.22**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias con agricultura familiar intermedia, 2012, 2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria. V Censo Nacional Agropecuario 2012.

En el año de análisis se reveló que, en las regiones naturales, el 47,5% de las Unidades Agropecuarias de la Selva se clasificaban dentro de esta categoría, lo que representa un aumento de 11,4 puntos porcentuales, en comparación con el año 2023.

Por el contrario, en la Costa se observó que este tipo de agricultura alcanzó el 32,2% en 2024, experimentando una variación negativa de 6,1 puntos porcentuales en el mismo periodo. En contraste, la Sierra presentó un porcentaje menor de este

**Gráfico N° 4.23**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias con agricultura familiar intermedia, según región natural, 2012, 2019 y 2022-2024**



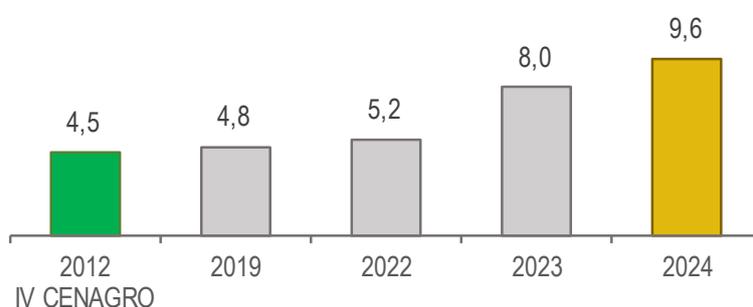
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria. IV Censo Nacional Agropecuario 2012.

### A. Unidades Agropecuarias con agricultura familiar intermedia de menor potencial

Se considera dentro de la categoría de agricultura familiar intermedia de menor potencial, aquellas Unidades Agropecuarias de extensión mayor o igual a 2 hectáreas estandarizadas y menor a 5 hectáreas, que no usen semillas certificadas y no se encuentren bajo riego. La excepción son aquellas Unidades Agropecuarias con una extensión mayor a 5 hectáreas y que no cuenten con ninguna de las dos tecnologías (semillas certificadas o riego).

En el año 2024, el 9,6% de las Unidades Agropecuarias a nivel nacional pertenecían a esta categoría, incrementándose el valor en 1,6 puntos porcentuales respecto al año 2023.

**Gráfico N° 4.24**  
Porcentaje de Unidades Agropecuarias con agricultura familiar intermedia de menor potencial, 2012, 2019 y 2022-2024

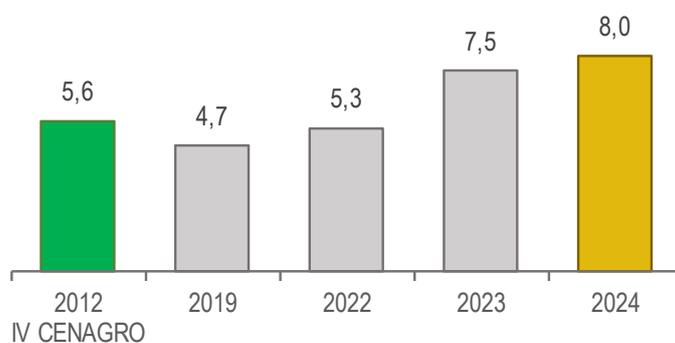


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.  
IV Censo Nacional Agropecuario 2012.

### B. Unidades Agropecuarias con agricultura familiar intermedia de mayor potencial

Se considera dentro de la categoría de agricultura familiar intermedia de mayor potencial, a aquellas Unidades Agropecuarias con extensión mayor a 2 hectáreas estandarizadas y menor a 5 hectáreas, que tengan al menos una de las dos tecnologías (uso de semillas certificadas o riego). En el año 2024, el 8,0% de las Unidades Agropecuarias pertenecen a este tipo de agricultura, el valor aumentó 0,5 puntos porcentuales respecto al año 2023.

**Gráfico N° 4.25**  
Porcentaje de Unidades Agropecuarias con agricultura familiar intermedia de mayor potencial, 2012, 2019 y 2022-2024



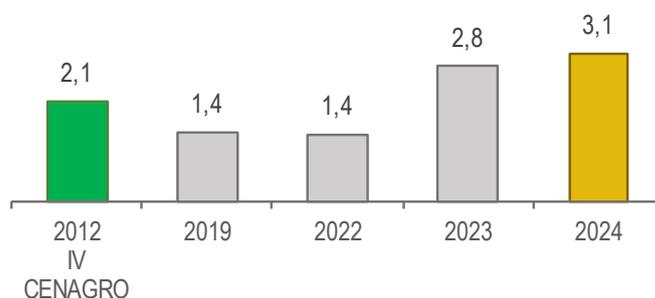
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.  
IV Censo Nacional Agropecuario 2012.

### 4.3.8 Unidades Agropecuarias con agricultura familiar consolidada

Se considera dentro de la categoría de agricultura familiar consolidada, a aquellas Unidades Agropecuarias con una extensión igual o mayor a 5 hectáreas y menor a 10 hectáreas estandarizadas y que utiliza semillas certificadas o se encuentra bajo riego en al menos una de sus parcelas. La excepción son aquellas unidades con extensión mayor a 10 hectáreas estandarizadas y que cuenten con mano de obra familiar.

De acuerdo con el gráfico N° 4.26, solo el 3,1% de las Unidades Agropecuarias pertenecen a este tipo de agricultura, aumentando en 0,3 puntos porcentuales en comparación con el año 2023.

**Gráfico N° 4.26**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias con agricultura familiar consolidada, 2012, 2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria. IV Censo Nacional Agropecuario 2012.

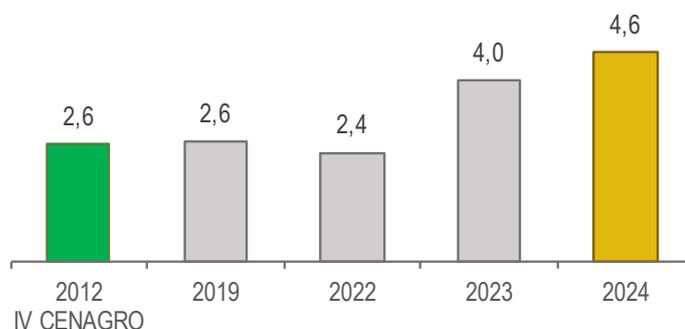
### 4.3.9 Agricultura No Familiar

#### A. Unidades Agropecuarias con agricultura no familiar

Se considera dentro de la categoría de agricultura no familiar, a aquellas Unidades Agropecuarias con más de 10 hectáreas estandarizadas.

Para el año 2024, el 4,6% de las Unidades Agropecuarias pertenecían a este tipo de agricultura, aumentando en 0,6 puntos porcentuales respecto al año 2023, tal como se aprecia en el gráfico N° 4.27.

**Gráfico N° 4.27**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias con agricultura no familiar, 2012, 2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria. IV Censo Nacional Agropecuario 2012.

En la distribución por regiones naturales, el 14,5% de las Unidades Agropecuarias de la Costa se clasificaban dentro de esta categoría, mientras que, en la Selva, el porcentaje registrado fue de 12,3% y finalmente en la Sierra alcanzó el 1,3%. Cabe destacar que tanto en la Costa como en la Selva se observaron variaciones en el último año, con un aumento de 3,0 y 3,9 puntos porcentuales, respectivamente.

**Gráfico N° 4.28**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias con agricultura no familiar, según región natural, 2012, 2019 y 2022-2024**



**Nota:** En Sierra año 2023, tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.  
 IV Censo Nacional Agropecuario 2012.





## 5. PRODUCCIÓN Y PRODUCTIVIDAD



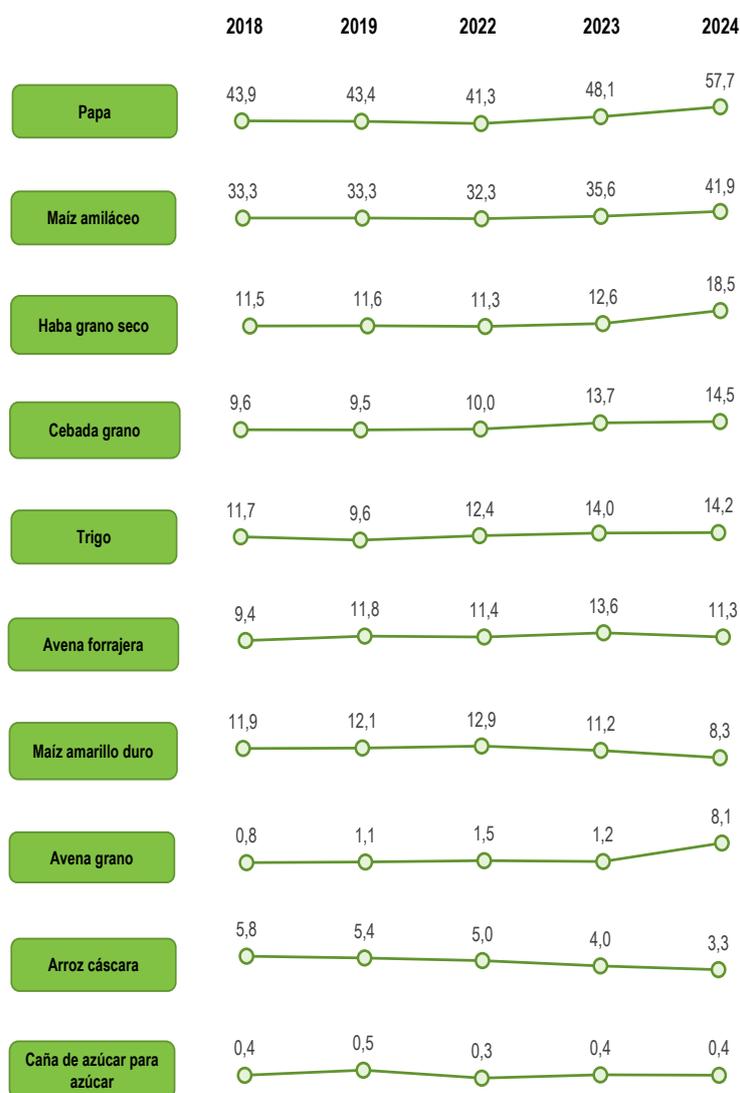
# PRODUCCIÓN Y PRODUCTIVIDAD

## 5.1 CULTIVOS Y CRIANZAS PRINCIPALES

### 5.1.1 Porcentaje de productores agropecuarios, según principales cultivos transitorios cosechados

En el año de estudio, los principales cultivos transitorios cosechados de la actividad agrícola a nivel nacional, de acuerdo con el porcentaje de productores agropecuarios que los cultivan son: papa (57,7%), maíz amiláceo (41,9%), haba grano seco (18,5%), cebada grano (14,5%), trigo (14,2%), avena forrajera (11,3%), maíz amarillo duro (8,3%), avena grano (8,1%), arroz cáscara (3,3%) y caña de azúcar para azúcar (0,4%).

**Gráfico N° 5.1**  
Porcentaje de productores agropecuarios, según principales cultivos transitorios cosechados, 2018-2019 y 2022-2024



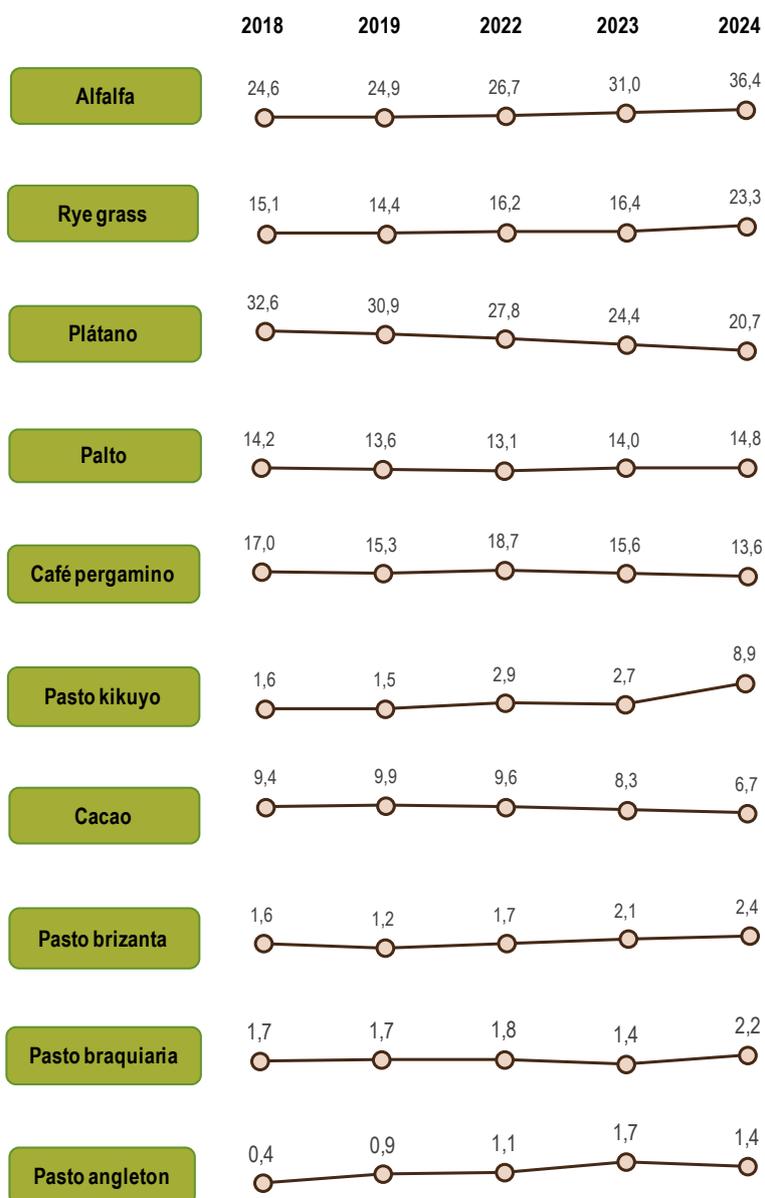
**Nota:** Cultivo caña de azúcar (2018, 2019, 2022, 2023 y 2024), avena grano (2019, 2022 y 2023) y haba grano seco (2023) tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 5.1.2 Porcentaje de productores agropecuarios, según principales cultivos permanentes cosechados

En el año 2024, la distribución porcentual de productores según la cosecha de los principales cultivos permanentes de la agricultura a nivel nacional, fue la siguiente: alfalfa (36,4%), rye grass (23,3%), plátano (20,7%), palto (14,8%), café pergamino (13,6%), pasto kikuyo (8,9%), cacao (6,7%), pasto brizanta (2,4%), pasto braquiaria (2,2%) y pasto angleton (1,4%).

**Gráfico N° 5.2**  
**Porcentaje de los principales cultivos permanentes cosechados por los productores agropecuarios, 2018-2019 y 2022-2024**



**Nota:** Para pasto angleton, (2018, 2019, 2022 y 2023), pasto kikuyo (2018, 2019, 2022 y 2023) y pasto braquiaria (2019 y 2023), tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

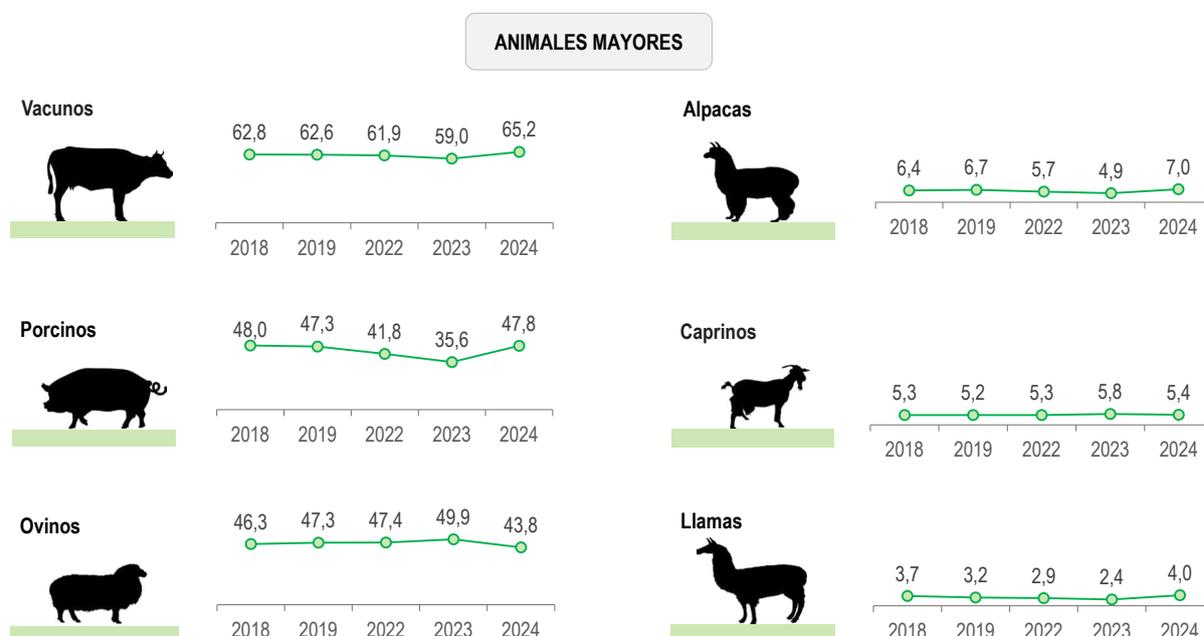
### 5.1.3 Productores agropecuarios según crianza de especies pecuarias

De acuerdo al gráfico N° 5.3, se han dividido las cranzas de especies pecuarias en dos grupos: animales mayores y animales menores. El primer grupo incluye a los vacunos, ovinos, caprinos, llamas, alpacas y porcinos; mientras que el segundo considera a las aves de corral, cuyes y conejos.

En cuanto a la crianza de animales mayores, durante el año 2024 los productores que crían vacunos representan el 65,2%, seguido por los criadores de porcinos (47,8%) y ovinos (43,8%). Estas especies se encuentran presentes en la mayoría de las Unidades Agropecuarias. Cabe destacar que la crianza de vacunos presenta un incremento de productores de 6,2 puntos porcentuales, mientras que los productores de porcinos se incrementaron aún más en 12,2 puntos porcentuales, en contraste, los criadores de ovinos disminuyeron en 6,1 puntos porcentuales, en comparación con el año anterior. Entre las especies de menor crianza por los productores se encuentran la crianza de alpacas (7,0%), caprinos (5,4%) y llamas (4,0%).

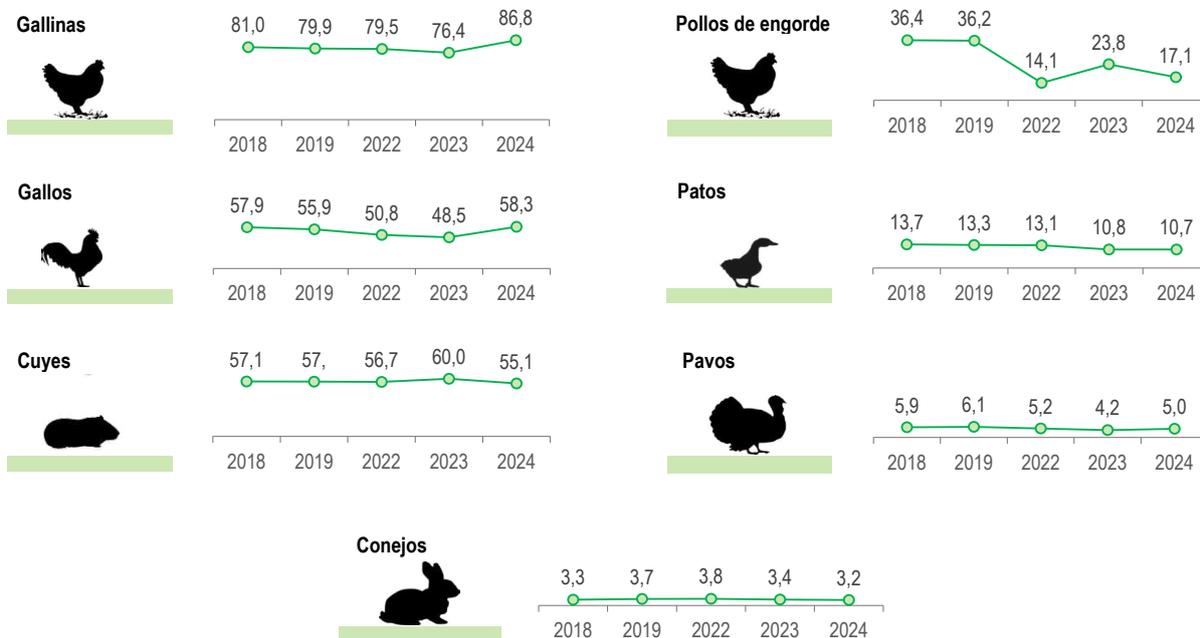
En cuanto a la crianza de animales menores, los productores que crían gallinas durante el año 2024 representan el 86,8%; le siguen los productores de gallos (58,3%), cuyes (55,1%), pollos de engorde (17,1%), patos (10,7%), pavos (5,0%) y conejos (3,2%). El mayor incremento de productores se registró en los criadores de gallinas con 10,4 puntos porcentuales, sin embargo, hubo una disminución de los productores criadores de pollos de engorde, reduciéndose en 6,7 puntos porcentuales.

**Gráfico N° 5.3 (Continúa)**  
**Porcentaje de productores agropecuarios según crianza de especies pecuarias, 2018-2019 y 2022-2024**



**Gráfico N° 5.3 (Termina)**  
**Porcentaje de productores agropecuarios según crianza de especies pecuarias, 2018-2019 y 2022-2024**

**ANIMALES MENORES**



**Nota:** Pregunta de respuesta múltiple, la suma de los porcentajes no totaliza el 100%.  
 Para llamas (2023), tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

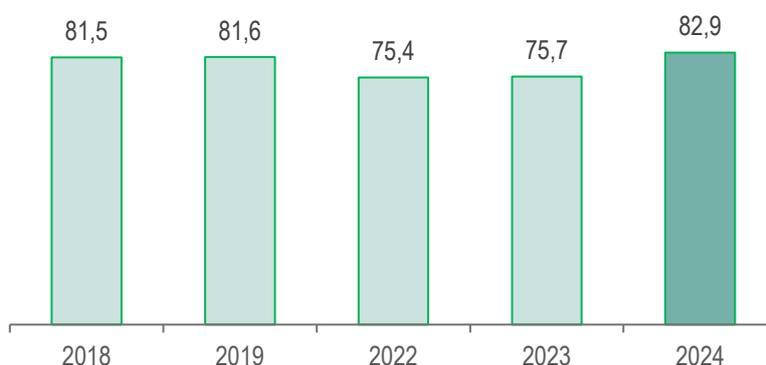
## 5.2 Diversificación productiva

La diversificación productiva implica el cambio de un sistema de cultivo único a un sistema de cultivo múltiple o la crianza de dos o más especies de animales de granja. Asimismo, también implica la producción de derivados y subproductos agrícolas y pecuarios. Esto tiene como objetivo preparar a los productores a enfrentar los desafíos que supone la seguridad alimentaria; así como, la conservación de los recursos y la disminución del impacto en el medio ambiente. De otro lado, representa una ventaja para los productores que enfrentan incertidumbres relacionados con factores climáticos, plagas y enfermedades, la variación en los precios y políticas relativas a la producción agrícola, la comercialización y el comercio.

### 5.2.1 Unidades Agropecuarias según el número de cultivos cosechados

El Gráfico N° 5.4, muestra la evolución del porcentaje de Unidades Agropecuarias con dos o más cultivos cosechados durante dos periodos: 2018-2019 y 2022-2024. Se observa un incremento en el 2024; este porcentaje alcanzó el 82,9%, lo que representa un aumento de 7,2 puntos porcentuales, en comparación con el año 2023.

**Gráfico N° 5.4**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias con dos o más cultivos cosechados, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

En la información por región natural, se observan diferencias entre regiones, con Sierra y Selva encabezando la diversificación de cultivos y la Costa presentando un mayor porcentaje de monocultivo.

En el año 2024, las regiones Sierra y Selva lideran el panorama con porcentajes de Unidades Agropecuarias que cultivan dos o más productos, alcanzando el 86,1% y 78,4%, respectivamente. Estos datos revelan un mayor grado de diversificación en estas regiones; en cambio, la Costa presenta el porcentaje más bajo con un 70,0%, lo que sugiere una mayor prevalencia del monocultivo en esta región, debido a las características específicas de sus sistemas productivos.

Se destaca el crecimiento en el último año de 8,5 y 8,0 puntos porcentuales en Sierra y en la Costa, respectivamente.

**Gráfico N° 5.5**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias con dos o más cultivos cosechados, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024**

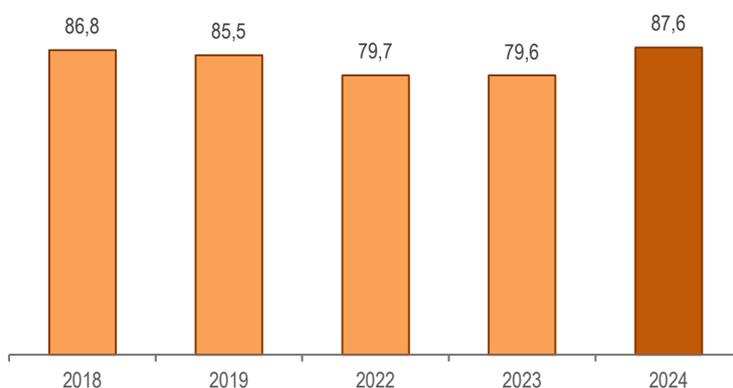


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 5.2.2 Unidades Agropecuarias según el número de crías en la explotación

En el gráfico N° 5.6, se observa que el porcentaje de Unidades Agropecuarias en las que los productores tienen dos o más crías fue de 87,6% en el 2024, valor que creció en 8,0 puntos porcentuales en el año de estudio.

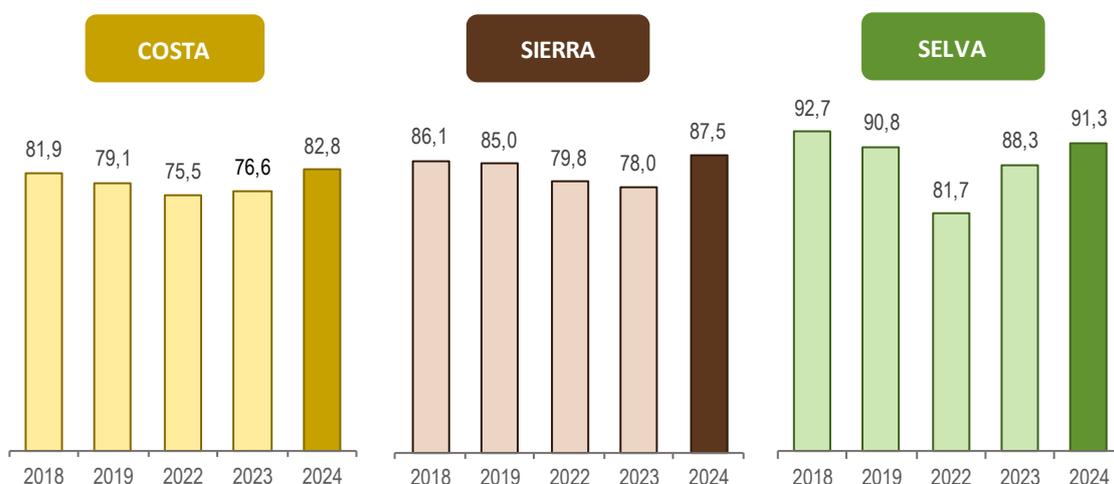
**Gráfico N° 5.6**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias con dos o más crías en la explotación, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

El análisis por región natural del año 2024 revela que en la Selva (91,3%) y en la Sierra (87,5%), se concentran los porcentajes más altos de Unidades Agropecuarias con dos o más tipos de cría. La Costa, por su parte, registra un 82,8%. Estos datos evidencian que la diversificación en la cría de animales es una característica común en los sistemas productivos de las tres regiones. Cabe destacar que el aumento de Unidades Agropecuarias en la región Sierra fue de 9,5 puntos porcentuales; en contraparte, en la región de la Costa, a pesar de presentar el menor porcentaje en regiones, su crecimiento en el último año fue de 6,2 puntos porcentuales.

**Gráfico N° 5.7**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias con dos o más crías en la explotación, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024**

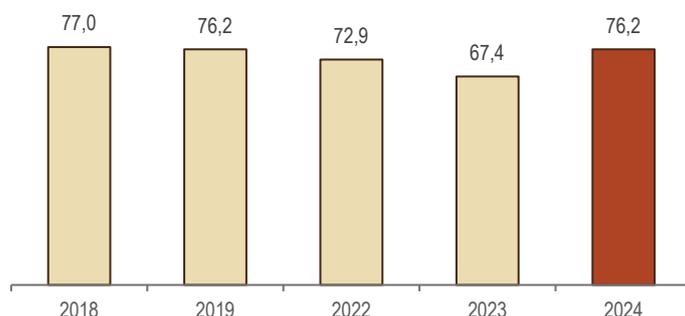


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 5.2.3 Porcentaje de Unidades Agropecuarias que producen derivados y/o subproductos agrícolas y/o pecuarios

El porcentaje de Unidades Agropecuarias en las que se producen derivados y/o subproductos agrícolas y/o pecuarios ha sufrido un aumento de 67,4% en el año 2023 a 76,2% en el año 2024. Dichos derivados pueden incluir la transformación de productos agrícolas o pecuarios, como el aprovechamiento directo de subproductos de la cosecha o de la actividad pecuaria: producción de queso, leche, utilización de rastrojos para alimentación de animales, entre otros.

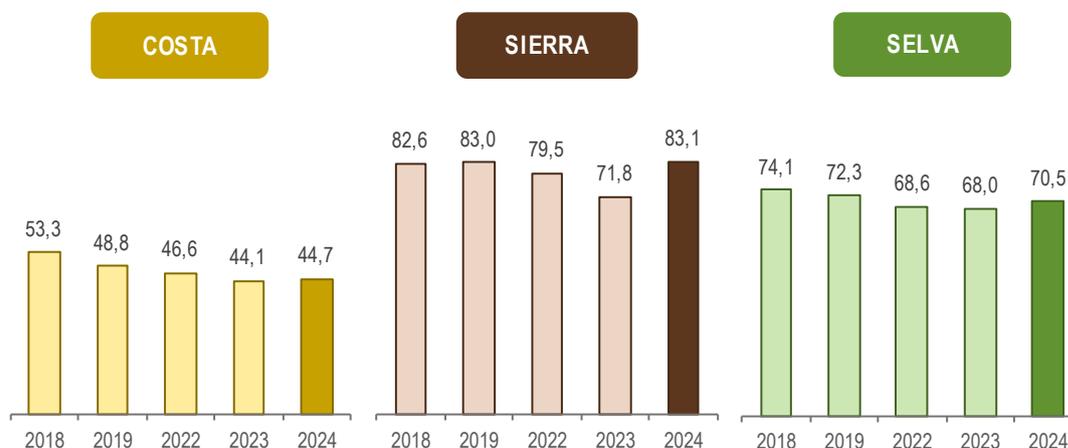
**Gráfico N° 5.8**  
Porcentaje de Unidades Agropecuarias que producen derivados y/o subproductos agrícolas y/o pecuarios, 2018-2019 y 2022-2024



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

En el análisis del porcentaje de Unidades Agropecuarias que producen derivados por regiones naturales del Perú, durante los periodos 2018-2019 y 2022-2024, la Sierra se posiciona como líder en este ámbito, con un 83,1% de Unidades Agropecuarias dedicadas a esta actividad en el año 2024; este dato refleja el aprovechamiento de recursos en la región. La Selva por su parte, ocupa el segundo lugar con un 70,5%, región natural en la que se aprecia una tendencia decreciente desde el año 2018. En contraste, la Costa presenta el porcentaje más bajo, con un 44,7%. Cabe agregar que, en el periodo de estudio, disminuyó 8,6 puntos porcentuales desde el año 2018, donde registró 53,3%.

**Gráfico N° 5.9**  
Porcentaje de Unidades Agropecuarias que producen derivados y/o subproductos agrícolas y/o pecuarios, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

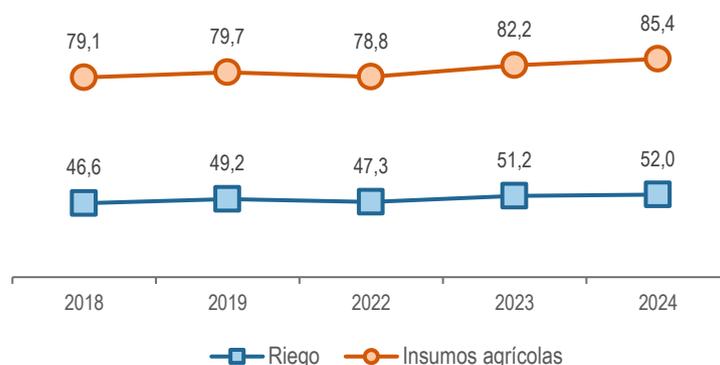
## 5.3 Aplicación de Buenas Prácticas

### 5.3.1 Unidades Agropecuarias en las que se aplican Buenas Prácticas Agrícolas

Se consideran como Buenas Prácticas Agrícolas aquellas prácticas orientadas a obtener la mejor performance del cultivo. Para el caso concreto del presente informe, se van a considerar las buenas prácticas de riego y aquellas relacionadas con la utilización de insumos agrícolas (uso de abonos, fertilizantes, plaguicidas, control biológico, entre otras).

- El siguiente gráfico muestra la evolución del porcentaje de Unidades Agropecuarias que implementan buenas prácticas agrícolas en dos áreas: uso de insumos agrícolas y riego. Se observa un aumento general en la adopción de buenas prácticas en el uso de insumos, al igual que en la adopción de buenas prácticas de riego.
- En las buenas prácticas agrícolas, el porcentaje de Unidades Agropecuarias que realiza al menos una buena práctica en el uso de insumos agrícolas aumentó de 79,1% en el 2018 a 85,4% en el 2024; existe un aumento de 6,3 puntos porcentuales con respecto al mismo año.
- En buenas prácticas de riego, el porcentaje de Unidades Agropecuarias que realiza al menos una buena práctica en el riego aumentó de 46,6% en el 2018 a 52,0% en el 2024. Se observa una tendencia al aumento en los últimos años.

**Gráfico N° 5.10**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias en las que se aplican Buenas Prácticas Agrícolas, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

En cuanto al análisis por región natural, se observan diferencias relevantes, sobre todo en la adopción de buenas prácticas en el año 2024.

- En riego:

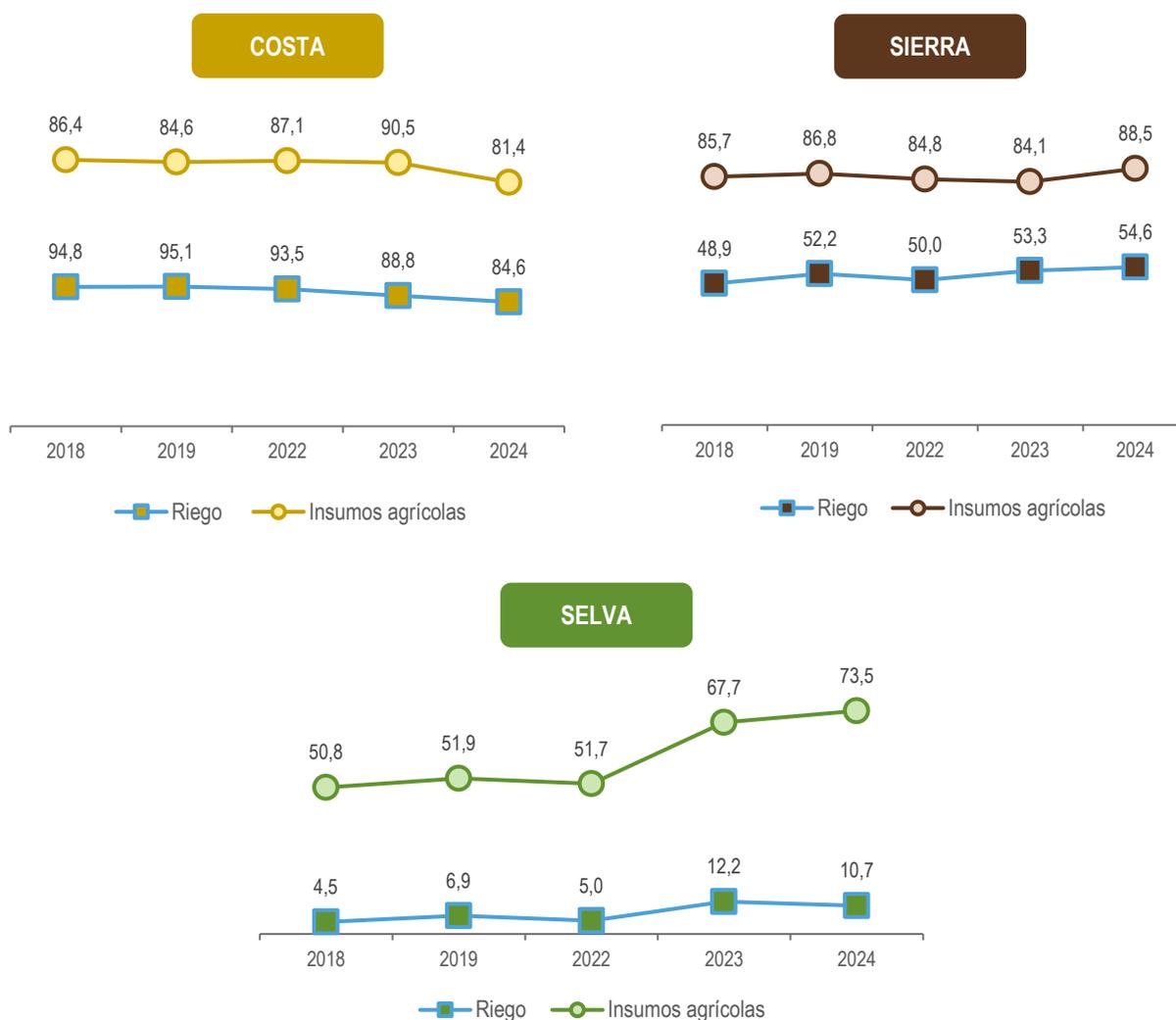
En cuanto a las prácticas de riego, para el 2024, la Costa se destaca como la región líder, con un 84,6% de Unidades Agropecuarias que implementan al menos una buena práctica. Esto incluye técnicas como el uso eficiente del agua y la implementación de sistemas de riego tecnificados. La Sierra, por su parte, presenta un panorama más heterogéneo, con un 54,6% de Unidades Agropecuarias que

adoptan buenas prácticas, entre las que se encuentran la construcción de diques y el uso de waru waru. En contraste, la Selva registra el porcentaje más bajo de adopción, con solo un 10,7% de Unidades Agropecuarias que implementan estas prácticas. Sin embargo, es importante resaltar que en la región Costa, experimentó una disminución en el último año de 4,2 puntos porcentuales.

- En insumos agrícolas:

En la Sierra, el 88,5% de las Unidades Agropecuarias utiliza insumos agrícolas como fertilizantes y plaguicidas en el año de estudio, mientras que, en la Costa, el uso de insumos agrícolas lo realizan el 81,4% de Unidades. En tercer lugar, en la Selva, el 73,5% de las Unidades Agropecuarias utiliza insumos agrícolas, representando la menor proporción entre las regiones, sin embargo, en el último año se registra un incremento de 5,8 puntos porcentuales en el uso de este tipo de insumos.

**Gráfico N° 5.11**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias en las que se aplican Buenas Prácticas Agrícolas, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024**



**Nota:** Para riego en Selva (2018, 2019, 2022 y 2023), tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

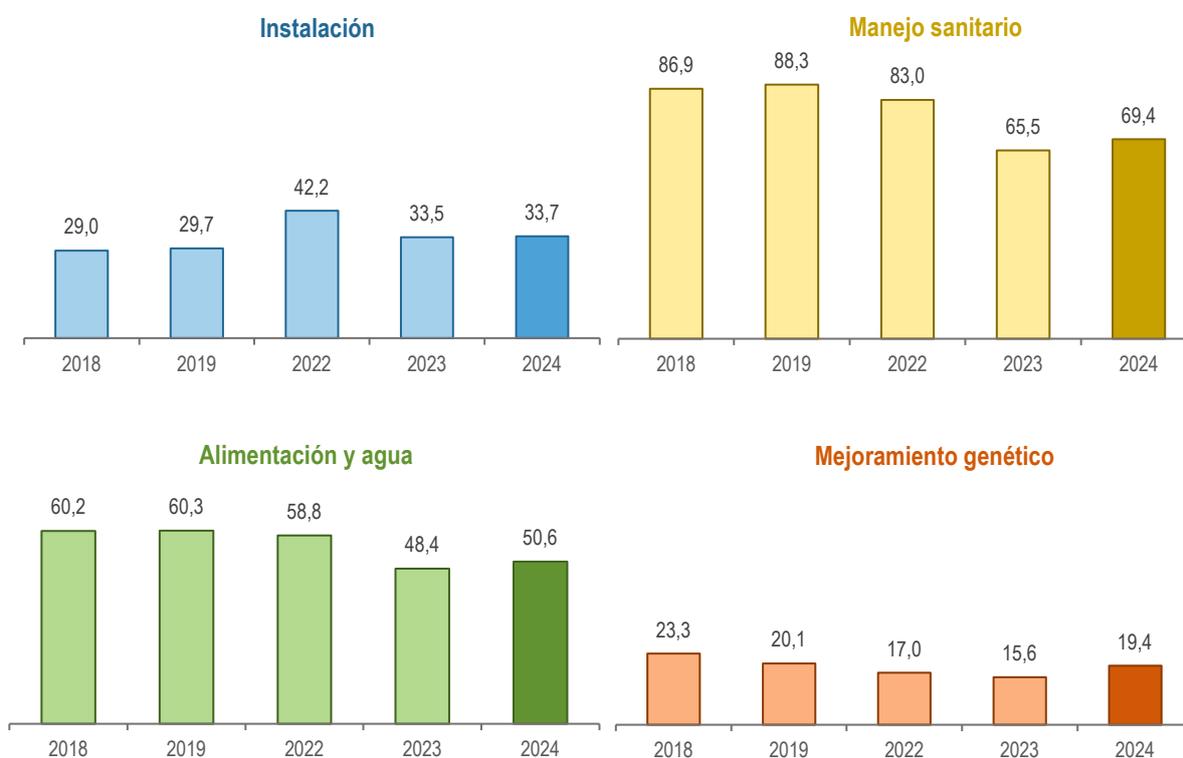
### 5.3.2 Unidades Agropecuarias en las que se aplican Buenas Prácticas Pecuarias

En el caso de las Buenas Prácticas Pecuarias, se considerarán aspectos relacionados con las siguientes temáticas: Manejo Sanitario, Alimentación y Agua, Instalaciones y Mejoramiento Genético del Ganado. Se considera que cumple con el criterio, si al menos se realiza una práctica asociada a la temática correspondiente.

En el gráfico N° 5.12, podemos observar para el año 2024 lo siguiente:

- El 33,7% de las Unidades Agropecuarias cumplieron con buenas prácticas relacionadas con las instalaciones, como la limpieza y desinfección periódica o tener un área de desinfección para el ingreso a las instalaciones. Dicho valor ha presentado un ligero aumento con respecto al año 2023, en que se registró un valor de 33,5%.
- El 69,4% de las Unidades Agropecuarias realizaron buenas prácticas relacionadas con el manejo sanitario: cuarentenas, aplicación de medicamentos y vacunas, identificación del ganado, gestión de los residuos, entre otros. Estas prácticas han aumentado en 3,9 puntos porcentuales, con respecto al año 2023.
- El 50,6% de las Unidades Agropecuarias contemplaron actividades consideradas como buenas prácticas de alimentación: brindar alimento y agua de acuerdo con la edad y/o estado del animal, manejo adecuado de pastos, análisis de calidad de agua y alimento, utilización de suplementos, almacenamiento de forraje, uso de alimento balanceado. Dicho valor ha aumentado en 2,2 puntos porcentuales respecto al 2023.
- Finalmente, el 19,4% de Unidades Agropecuarias implementaron prácticas de mejoramiento genético, tales como selección, cruzamiento, inseminación artificial, introducción de reproductores mejorados o uso de transferencia de embriones. Este valor ha crecido en el último año en 3,8 puntos porcentuales.

**Gráfico N° 5.12**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias en las que se aplican Buenas Prácticas Pecuarias, 2018-2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

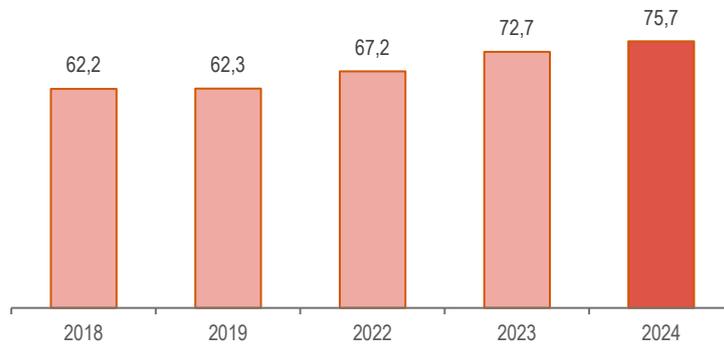
## 5.4 Empleo de mano de obra

El empleo de mano de obra se refiere a la mano de obra familiar y/o contratada (permanente o eventualmente) en la Unidad Agropecuaria para realizar las labores en los cultivos, ya sea para la siembra, riego, deshierbo, cosecha, lavado, selección, embalaje, entre otros. En el caso de la mano de obra contratada, el pago no solo se refiere a la remuneración monetaria, sino que también incluye los gastos efectuados por alimentación, bebidas, cigarrillos, hoja de coca, entre otros, y algún otro pago adicional en dinero o en especie que involucra un jornal.

### 5.4.1 Unidades Agropecuarias por empleo de mano de obra eventual y/o permanente

En el año 2024, el 75,7% de productores contrataron mano de obra eventual y/o permanente en sus Unidades Agropecuarias, habiéndose incrementado sostenidamente en los últimos años. El valor más bajo se registró en el año 2018 (62,2%); el valor más alto se registró en el año de estudio.

**Gráfico N° 5.13**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias por empleo de mano de obra eventual y/o permanente, 2018-2019 y 2022-2024**

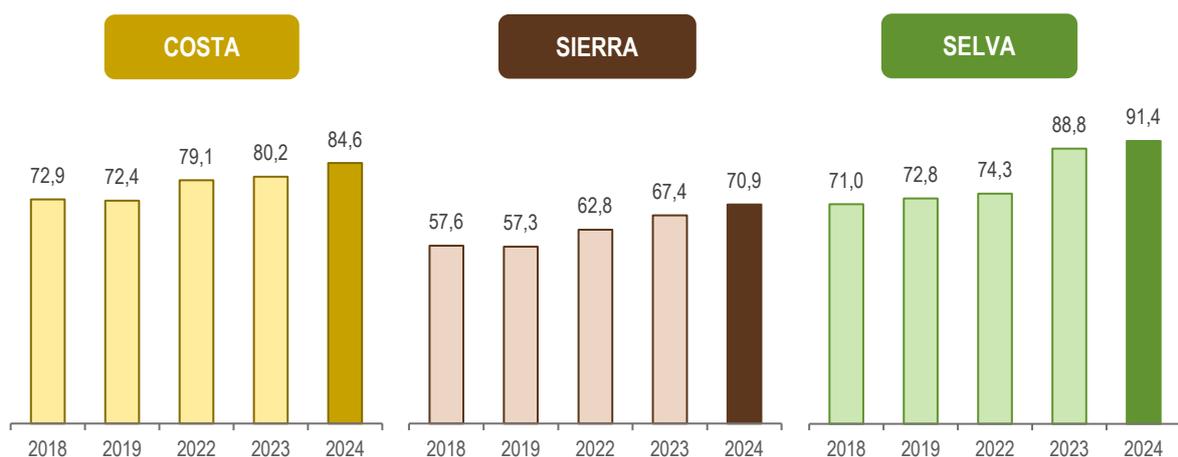


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

Cuando analizamos la data a nivel de región natural, encontramos:

- En la Costa, para el 2024, el 84,6% de los productores contratan mano de obra eventual y/o permanente para trabajar en sus Unidades Agropecuarias. Esta proporción se encuentra creciendo desde el año 2018, año en que el 72,9% cumplía con esta condición.
- Para el caso de la Sierra, se mantiene una tendencia creciente en los últimos años; en el año de estudio se registró un porcentaje de 70,9%, siendo el valor más alto en el periodo de estudio.
- Finalmente, en la Selva, nos encontramos con un incremento respecto al año anterior, de 88,8% el año 2023 a 91,4% el año 2024, superando los valores de los primeros años de la investigación.

**Gráfico N° 5.14**  
**Porcentaje de Unidades Agropecuarias por empleo de mano de obra eventual y/o permanente, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024**

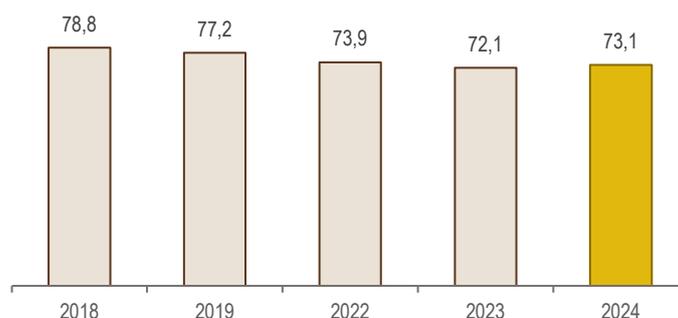


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 5.4.2 Unidades Agropecuarias por empleo de mano de obra familiar

En cuanto al empleo de mano de obra familiar, para el año 2024, el 73,1% de productores utilizaron mano de obra familiar en sus Unidades Agropecuarias. Durante el periodo de análisis, podemos observar una tendencia decreciente, registrándose el mayor valor en el año 2018 (78,8%).

**Gráfico N° 5.15**  
Porcentaje de Unidades Agropecuarias por empleo de mano de obra familiar, 2018-2019 y 2022-2024



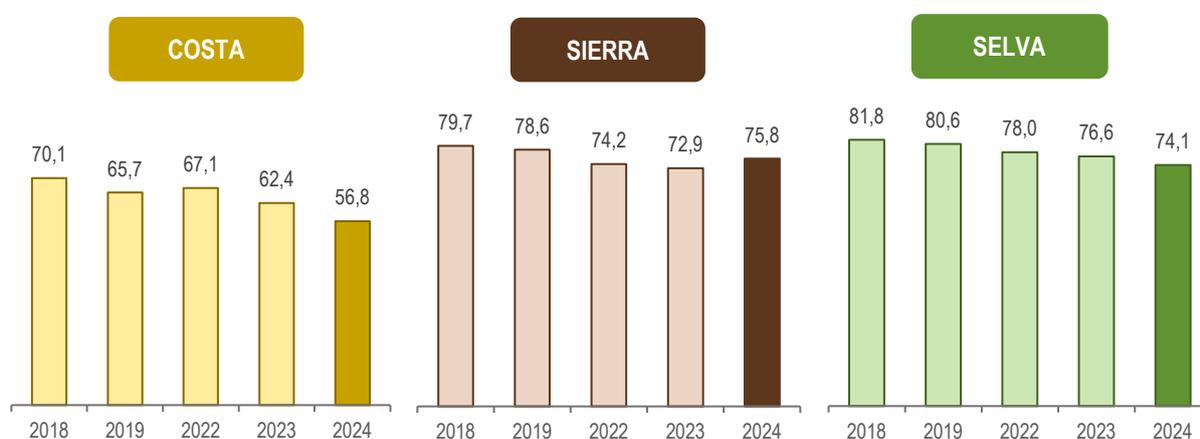
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

En el gráfico adjunto, se muestra la evolución del porcentaje de Unidades Agropecuarias que utilizan mano de obra familiar en las regiones naturales, observándose una tendencia decreciente en las regiones de Costa y Selva; mientras que en la Sierra hubo un incremento para el año de estudio.

En la Costa, se observa una disminución en la utilización de mano de obra familiar, la cual ha pasado del 70,1% en el año 2018 a un 56,8% en el 2024. Por otro lado, la Selva, si bien ostenta un porcentaje alto empleo de mano de obra familiar durante todo el periodo analizado, también presenta una tendencia a la baja, desde un máximo del 81,8% en el 2018, hasta un 74,1% en el 2024. Cabe destacar que la región de la Sierra se mantiene como la zona con mayor prevalencia de mano de obra familiar, seguida de cerca por la Selva.

Finalmente, en la región de la Sierra, el crecimiento en el último año fue de 2,9 puntos porcentuales.

**Gráfico N° 5.16**  
Porcentaje de Unidades Agropecuarias por empleo de mano de obra familiar, según región natural, 2018-2019 y 2022-2024



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 5.5 Destinos de la producción

En esta sección, se presenta los porcentajes de los diferentes destinos de la producción para cultivos transitorios y permanentes, así como para las principales crianzas.

Se consideran los siguientes destinos:

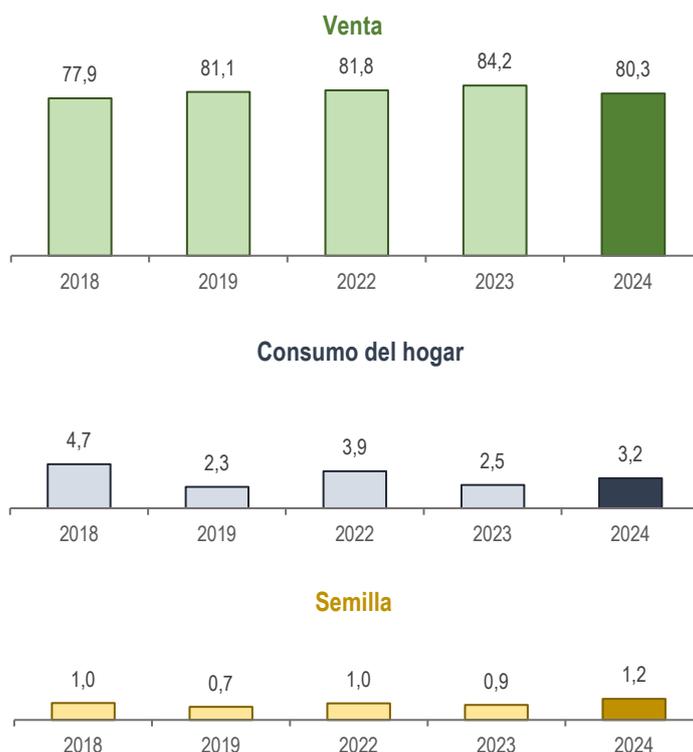
- Venta: Parte de la producción destinada para la venta a terceros.
- Consumo del hogar: Parte de la producción utilizada para el autoconsumo.
- Alimento de sus animales de crianza: Producción utilizada para alimentar a los animales que crían.
- Producción de derivados: Producción utilizada en la elaboración de derivados agrícolas o pecuarios.
- Semilla.
- Otros (donaciones y regalos, pagos en especie, robos, entre otros).

### 5.5.1 Destinos de la producción de los cultivos cosechados

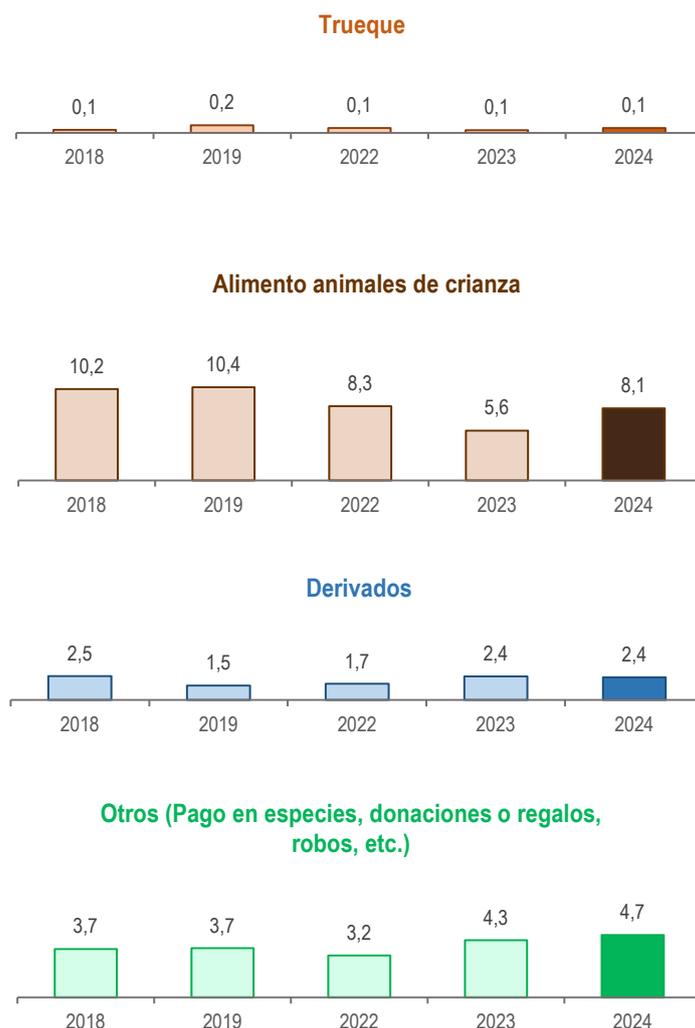
De acuerdo con el gráfico N° 5.17 podemos observar:

- En el año de estudio, el 80,3% de la producción fue destinada a la venta.
- El 8,1% de los productores agropecuarios destinaron el volumen de su producción como alimento para sus animales de crianza.
- En el 2024, el 3,2% del volumen producido por los productores agropecuarios, fue destinado al consumo del hogar, y el 2,4% se destinó a la elaboración de derivados.

**Gráfico N° 5.17 (Continúa)**  
**Porcentaje de la producción según destino, 2018-2019 y 2022-2024**



**Gráfico N° 5.17 (Termina)**  
**Porcentaje de la producción según destino, 2018-2019 y 2022-2024**



**Nota:** Para trueque (2019, 2022 y 2023); alimento de animales (2019) y derivados (2018, 2019, 2023 y 2024) tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.  
**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 5.5.2 Destinos de la producción de los animales de crianza

En el gráfico N° 5.18, en lo que respecta a la producción pecuaria:

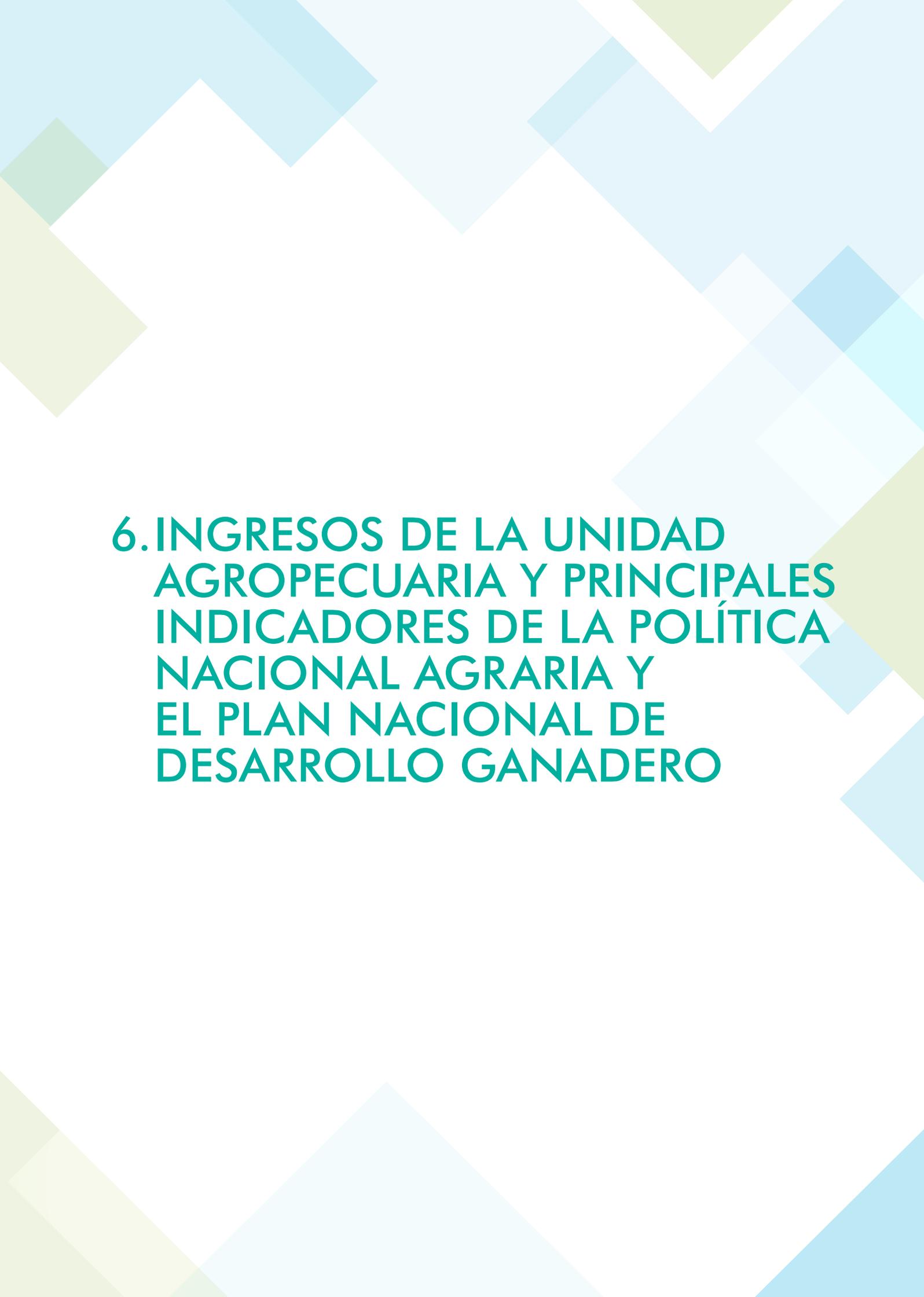
- En el año de estudio, el 19,4% de la producción fue destinada a la venta, disminuyó 2,8 puntos porcentuales, respecto al año 2023.
- El 16,3% del volumen de la producción se destinó al consumo del hogar, disminuyendo en 0,2 puntos porcentuales en comparación al año anterior.
- La donación, el robo o los que fueron utilizados como pago en especie, representaron el 1,5% en el año 2024.
- El destino trueque y para la elaboración de derivados pecuarios, representaron solo el 0,1% para ambos casos en el año de estudio.

**Gráfico N° 5.18**  
**Porcentaje de crianzas según destinos de la producción, 2018-2019 y 2022-2024**



**Nota:** Destino trueque y elaboración de derivados (2023) tienen únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%.

**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.



## **6. INGRESOS DE LA UNIDAD AGROPECUARIA Y PRINCIPALES INDICADORES DE LA POLÍTICA NACIONAL AGRARIA Y EL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO GANADERO**



# INGRESOS DE LA UNIDAD AGROPECUARIA Y PRINCIPALES INDICADORES DE LA POLÍTICA NACIONAL AGRARIA Y EL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO GANADERO

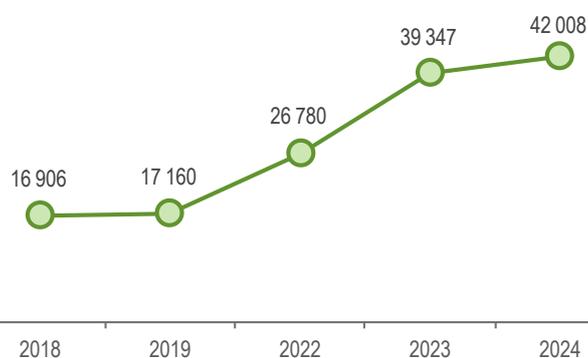
## 6.1 INGRESO TOTAL DE LAS UNIDADES AGROPECUARIAS

### 6.1.1 Nivel de ingresos brutos de la Unidad Agropecuaria

En esta sección, se toman en consideración los ingresos provenientes de las ventas de los productos agrícolas y pecuarios, la producción de derivados y los subproductos, sin considerar los costos de producción.

Los ingresos totales de las Unidades Agropecuarias, han aumentado durante el periodo de análisis, alcanzando 42 008 millones de soles en el año 2024, frente a los 16 906 en el 2018. En el año 2023, el nivel de ingresos brutos alcanzó los 39 347 millones, mientras que, en el último año el aumento fue de 2 661 millones de soles.

**Gráfico N° 6.1**  
**Nivel de ingresos brutos de la Unidad Agropecuaria, 2018-2019 y 2022-2024**  
(Millones de soles)

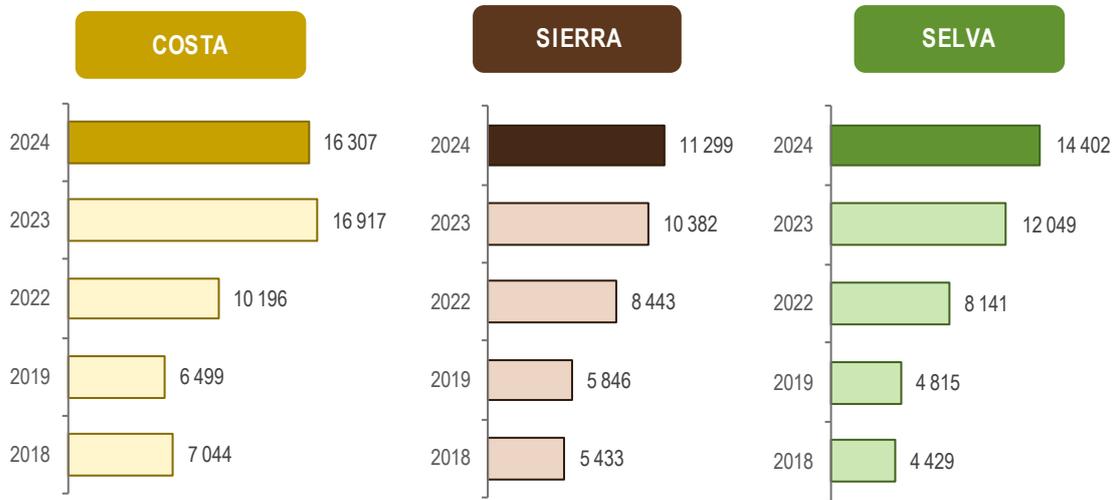


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

Por región natural observamos lo siguiente:

- Los mayores ingresos brutos para el año 2024, se registraron en la Costa (16 307 millones), lo que representó una reducción de 610 millones con respecto al año 2023. Durante el periodo de análisis los ingresos tuvieron una tendencia al crecimiento desde el 2019.
- En la Sierra, el incremento del ingreso bruto pasó de 10 382 millones el año 2023 a 11 299 millones en el 2024.
- En la Selva el aumento fue mayor, pasando de 12 049 millones en el 2023 a 14 402 millones en el 2024, una diferencia de 2 353 millones.

**Gráfico N° 6.2**  
**Nivel de ingresos brutos de la Unidad Agropecuaria, según región natural,**  
**2018-2019 y 2022-2024**  
**(Millones de soles)**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

## 6.2 INDICADORES DE LA POLÍTICA NACIONAL AGRARIA

La Política Nacional Agraria (PNA) 2021-2030 busca abordar efectivamente los diversos problemas que presentan los productores agropecuarios, orientando la intervención pública a la provisión de servicios que contribuyan a fortalecer al Sector Agrario y de Riego, coadyuvando al desarrollo nacional (MIDAGRI, 2022). Los indicadores correspondientes a cada Objetivo Prioritario (OP) se presentan a continuación:

### OP1. Incrementar el nivel de integración vertical de los productores agrarios en la cadena de valor

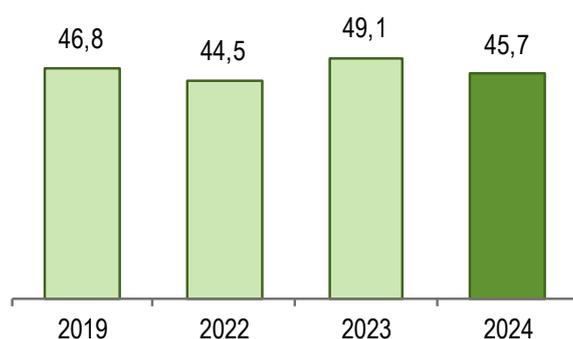
Los lineamientos de este OP son:

1. Mejorar los mecanismos de financiamiento, de aseguramiento agrario y recursos no reembolsables para los productores agrarios familiares (en transición y consolidados) y empresariales.
2. Afianzar los mecanismos de articulación comercial de los productos agrarios familiares (en transición y consolidados) y empresariales.
3. Desarrollar programas de fortalecimiento de capacidades productivas y comerciales para los productores agrarios familiares (en transición y consolidados) y empresariales.
4. Desarrollar un sistema integrado de información agraria.

### 6.2.1 Porcentaje de productores agrarios familiares que acceden al mercado regional, agroindustria o al mercado exterior

El gráfico N° 6.3, muestra una disminución en el porcentaje de productores agropecuarios familiares que acceden al mercado regional, agroindustria o al mercado exterior. En el año 2019, el 46,8% de los productores accedían a estos mercados, para el año en estudio, el porcentaje disminuyó a 45,7%, una disminución de 1,1 puntos porcentuales.

**Gráfico N° 6.3**  
Porcentaje de productores agrarios familiares que acceden al mercado regional, agroindustria o al mercado exterior, 2019 y 2022-2024

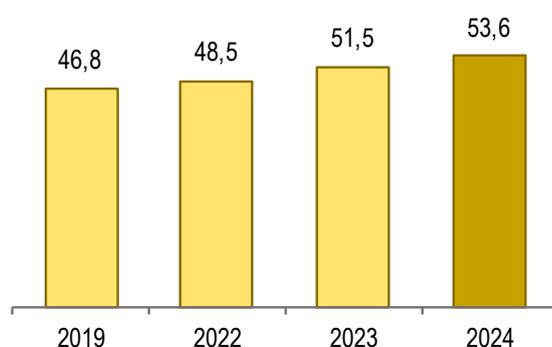


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 6.2.2 Porcentaje de productores agrarios empresariales que acceden al mercado regional, agroindustria o mercado exterior

El siguiente gráfico evidencia un crecimiento constante en el porcentaje de productores agropecuarios empresariales que logran acceder al mercado regional, la agroindustria o el mercado exterior. En el año 2019, esta cifra se situaba en 46,8%, mientras que, en el año 2024, experimentó un aumento de 7,0 puntos porcentuales, alcanzando el 53,6%.

**Gráfico N° 6.4**  
Porcentaje de productores agrarios empresariales que acceden al mercado regional, agroindustria o exterior, 2019 y 2022-2024

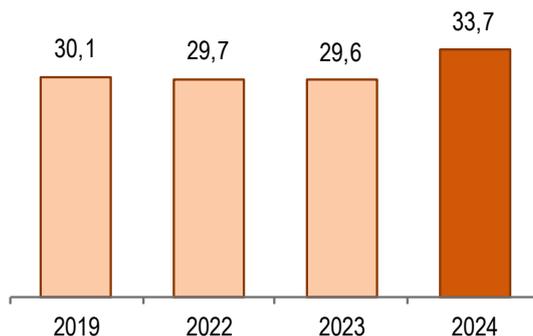


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 6.2.3 Porcentaje de productores agrarios familiares que transforman su producción agraria para la venta

El porcentaje de productores agropecuarios familiares que transforman su producción agraria para la venta, ha registrado un aumento, de 30,1% en el año 2019 a 33,7% en el año 2024, siendo el crecimiento de 3,6 puntos porcentuales.

**Gráfico N° 6.5**  
**Porcentaje de productores agrarios familiares que transforman su producción agraria para la venta, 2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

#### OP2. Reducir la proporción de los productores agrarios familiares en el nivel de subsistencia

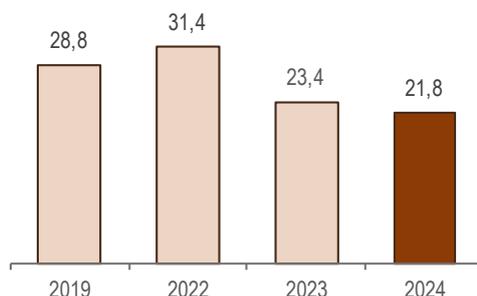
Los lineamientos de este OP son:

1. Incrementar el acceso de los productores agropecuarios familiares de subsistencia al mercado financiero, recursos no reembolsables y de seguros.
2. Incrementar el acceso a mecanismos de articulación comercial de los productos agropecuarios familiares de subsistencia.
3. Incentivar la asociatividad en los productores agropecuarios familiares de subsistencia.
4. Incrementar las capacidades técnicas de los productores agropecuarios familiares de subsistencia.
5. Diversificar las cadenas de valor con productos más rentables y sostenibles.
6. Incrementar el acceso a insumos agropecuarios de calidad.
7. Incrementar el acceso a la información agraria del productor agropecuario familiar de subsistencia.

### 6.2.4 Porcentaje de productores agrarios familiares de subsistencia que destinan más del 50% de su producción a la venta

El siguiente gráfico muestra una disminución en el porcentaje de productores agropecuarios familiares de subsistencia que destinan más de la mitad de su producción a la venta, en el año 2019, el 28,8% de los productores vendían más de la mitad de su producción; sin embargo, en el año 2024, este porcentaje se redujo a 21,8% (1,6 puntos porcentuales, respecto al año 2023).

**Gráfico N° 6.6**  
**Porcentaje de productores agrarios familiares de subsistencia que destinan más del 50% de su producción para la venta, 2019 y 2022-2024**

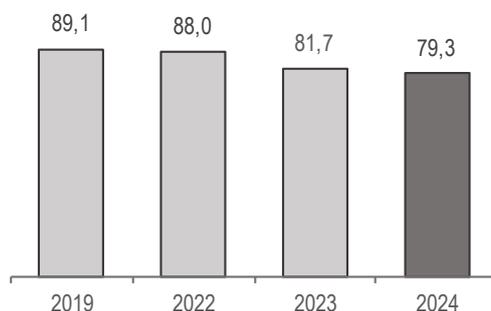


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 6.2.5 Porcentaje de productores agrarios familiares que se encuentran en el nivel de subsistencia

En 2024, el 79,3% de los productores agropecuarios familiares se encontraban en nivel de subsistencia, lo que representa una disminución de 9,8 puntos porcentuales en comparación con 2019. Los datos indican una tendencia a la baja en este indicador.

**Gráfico N° 6.7**  
**Porcentaje de productores agrarios familiares que se encuentran a nivel de subsistencia, 2019 y 2022-2024**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### OP3. Mejorar el manejo de los recursos para la producción agraria sostenible

Los lineamientos de este OP son:

1. Incrementar el acceso a los recursos naturales de producción en los productores agropecuarios.
2. Implementar prácticas agrarias para el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales en la producción.
3. Mejorar la generación de información de los recursos naturales para la producción agraria.

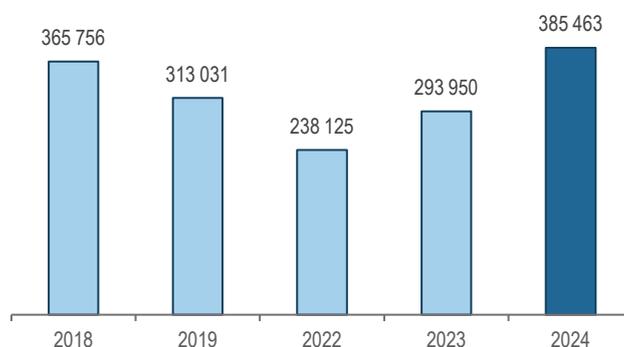
## 6.3 INDICADORES DEL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO GANADERO

### 6.3.1 Productores ganaderos que utilizan reproductores de alta calidad a nivel nacional

En el año de estudio, existe un incremento de productores agropecuarios que utilizan reproductores de alta calidad a nivel nacional, pues, en el año 2023, fueron 293 950 los productores que utilizaban reproductores de alta calidad y en el año 2024, este número se incrementó a 385 463, un aumento de 91 513 productores.

Este crecimiento representa un avance en la mejora de calidad genética del ganado a nivel nacional.

**Gráfico N° 6.8**  
Productores ganaderos que utilizan reproductores de alta calidad, 2018-2019 y 2022-2024

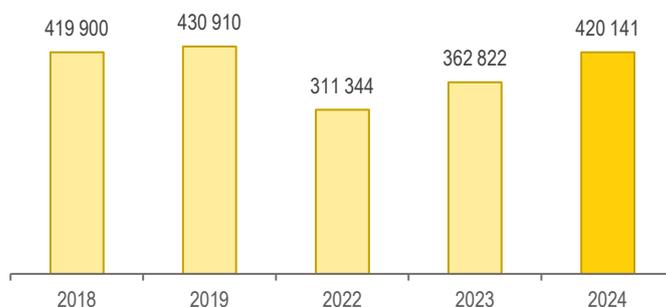


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 6.3.2 Productores ganaderos que almacenan forraje

El siguiente gráfico muestra la evolución de la cantidad de productores agropecuarios que almacenan forraje a nivel nacional durante el periodo de análisis. Si bien se observa una tendencia decreciente desde el año 2018 al 2022; el año 2023 se incrementó a 362 822 productores, y en el año de estudio el crecimiento fue importante, llegando a 420 141 en comparación con el año 2023, un incremento de 57 319 productores.

**Gráfico N° 6.9**  
Productores ganaderos que almacenan forraje, 2018-2019 y 2022-2024

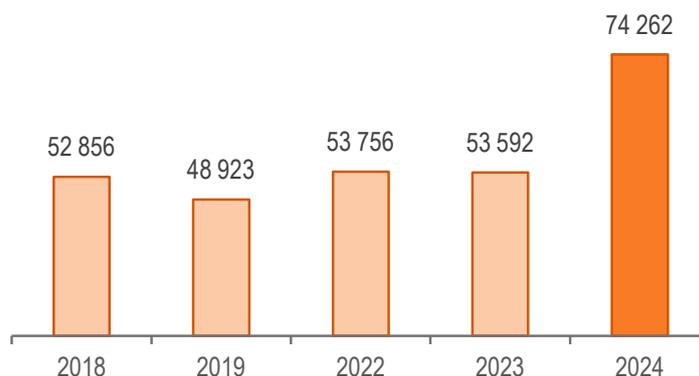


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 6.3.3 Productores ganaderos organizados y gestionando empresarialmente sus unidades de producción

El siguiente gráfico muestra la evolución del número de productores agropecuarios organizados que gestionan empresarialmente sus unidades de producción, siendo el mayor registrado en el periodo de estudio. En el año 2024, un total de 74 262 productores gestionaban sus unidades de producción en forma empresarial, presentando un aumento de 20 670 productores ganaderos, respecto al año 2023 (53 592).

**Gráfico N° 6.10**  
Productores agropecuarios organizados y gestionando empresarialmente sus unidades de producción, 2018-2019 y 2022-2024

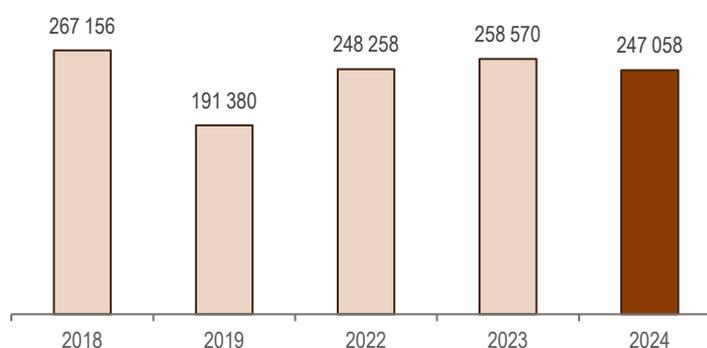


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 6.3.4 Productores ganaderos que utilizan servicios de información agropecuaria a nivel nacional

El gráfico N° 6.11 muestra que luego de una reducción importante de productores que utilizaban los servicios de información agropecuaria en el año 2019, se presenta una tendencia creciente en los últimos años. En la etapa de crecimiento, el número de productores que utiliza servicios de información agropecuaria paso de 191 380 en el año 2019 a 247 058 productores informados en el año 2024.

**Gráfico N° 6.11**  
Productores ganaderos que utilizan servicios de información agropecuaria, 2018-2019 y 2022-2024



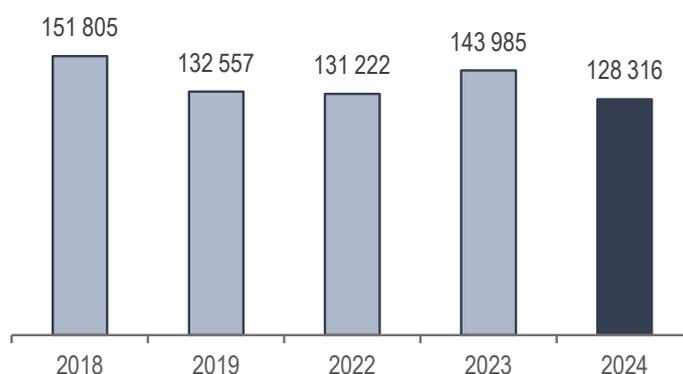
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 6.3.5 Productores ganaderos que acceden a créditos formales

El gráfico N°6.12 muestra una tendencia decreciente en la cantidad de productores agropecuarios que accedieron a créditos formales entre los años 2018 y 2022. Durante este periodo, se registró una reducción de 23 489 productores con acceso a este tipo de financiamiento.

Tras registrar un aumento en el año 2023, se observa nuevamente una reducción de productores que acceden a créditos. El número de productores agropecuarios disminuyó a 128 316 a nivel nacional, una reducción de 15 669 productores respecto al año anterior.

**Gráfico N° 6.12**  
Productores ganaderos que acceden a créditos formales, 2018-2019 y 2022-2024

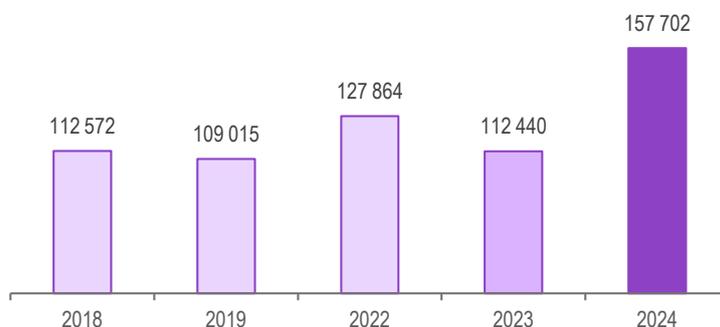


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.

### 6.3.6 Productores ganaderos que pertenecen a una organización

El siguiente gráfico muestra la evolución de la cantidad de productores agropecuarios que pertenecen a una organización en el periodo analizado. Se observa un incremento de 112 572 en el año 2018 a 157 702 productores en el 2024, evidenciando un crecimiento de 45 130 en el periodo de estudio.

**Gráfico N° 6.13**  
Productores ganaderos que pertenecen a una organización, 2018-2019 y 2022-2024



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional Agropecuaria.



# ANEXOS



## Personal de la Encuesta

Edwin Chumacero Jiménez  
Jefe de proyecto  
Encuesta Nacional Agropecuaria

Lucio Julio Romero Sanchez  
Asistente de jefatura de proyecto

### • Área de Metodología

Jakeline Lisbeth Fernandez Jimenez  
Giovanna Lizet Murillo Pujay

Marco de Áreas  
Rommel Alfredo Ramirez Sanchez  
Raysa Elena Davila Tello

Marco de Lista  
Maria Guadalupe Quiche Pichilingue  
Marko Nuñez Rea  
Erica Roxana Chamba Valverde  
Edgar André Morales Atarama  
Rita Yvonne Ordóñez López

### • Indicadores

Diana Denisse Ramirez Gamboa  
Carlos Alberto Sotomayor Palomino  
Jessica Mirella Guillen Montañez

### • Muestreo

Lucymar Torres Timaná  
Arturo Rubio Donet

### • Área de Consistencia

Noemi Judith Esteba Mamani  
Eduard Franco De La Cruz Vivas  
Rodolfo Fernando David Salazar  
Mario Anderson Apaza Ñaupá  
Cesar Augusto Falla Ruiz  
Gisela Dorali Mendoza Ortega  
Amanda Valeria Nuñez Delgado  
Paul José Huamán Vera

### • Área de Cartografía

Alberto Israel Legua Terry  
Antoni César Esquivel Guillermo  
Carol Zenaida Ballón Palomino  
Diana Victoria Mauricio Vargas  
Jonathan Abelardo Arque Candio  
Miguel Ángel Andia Mamani  
Miqueas Gonzales Gonzales

### • Área de Capacitación

Shanny Onuky Suxe Perez  
Flor Margaret Chavez Rojas

### • Área de Monitoreo

Glenda Rubelia Condori Quispe  
Diana Paola Luján Pizarro  
Margarita Isabel Agreda Rabanal

### • Área de Administración

Elvira Tarazona Jerónimo  
Nicole Grisell Mera Vargas  
Leonel Manuel Cuti Valenzuela

### Diagramación

Mónica Yuri Padilla Granados

### • Operación de Campo

Antonio Santos Calderon Lopez

### Programación de Rutas

Lesly Susan Villafuerte Ventura

### Acopiador de Datos

Javier Fernando Peña Hernandez

### Supervisión Nacional

Alex Ronald Flores Lupaca  
Idelso Tirado Uriarte  
Niels Manuel Panduro Perez  
Maria Liseth Anticono Cadillo  
David Achulli Gomez  
Clemente Domínguez Susy Carmina  
Luz Mery Matias Basualdo  
Edith Mendoza Gomez  
Carlos Hugo Meregildo Tuanama  
May Alejandro Noreña Noya  
Victoria Marisol Ocampo Fermin  
Maricarmen Alessandra Plasencia Gamboa  
William Paredes Rojas  
Rolando Rojas Herrera  
Antenor Michael López Huiza

## Coordinadores Departamentales

Betty Natalia Tello Revilla  
*Amazonas*

Wendolyn Katia Romero Jara  
*La Libertad*

Octavio Abimael Mauricio Morales  
*Ancash Chimbote*

Carlos Herbert Pomares Rojas  
*Lambayeque*

Luz Pilar Gonzales Sanchez  
*Ancash Huaraz*

Carlos Jesus Lozano Murrieta  
*Loreto*

Wilson Alvarez Acosta  
*Apurímac*

Edson Ramos Choque  
*Madre de Dios*

Saul Quispe Ramos  
*Arequipa*

Kevin Fidel Quispe Monroy  
*Moquegua*

Ana Gardenia Aperrigue Galindo  
*Ayacucho*

Neyl Raúl Medrano Ayala  
*Pasco*

Karla Judith Chicoma Gamarra  
*Cajamarca*

Nelly Cleceria Tito Moreno  
*Puno*

Sara Sonia Navarro Gomez  
*Cusco*

Lisseth Verónica Veliz Chavez  
*Piura*

Edwin Alfredo Apumayta Riveros  
*Huancavelica*

Gustavo Adolfo Alarcón Rojas  
*San Martín de Moyobamba*

Norberth Rodríguez Gonzales  
*Huánuco*

Joel Severino Perez Chinchay  
*San Martín Tarapoto*

Javier Wilfredo Quintanilla Alarcón  
*Ica*

Alberto Jonathan Julca Maquera  
*Tacna*

Omar Hinojosa Ríos  
*Junín*

Jordi Ricardo Garrido Campaña  
*Tumbes*

Roberto Carlos Huaynate Callupe  
*Lima Cañete*

Luis Alberto Lopez Palacios  
*Ucayali*

Karina Milagros Ortiz Carrillo  
*Lima Huacho*

Ivis Heredia Oré  
*Lima Metropolitana*

## Amazonas

Tello Revilla Betty Natalia  
 Guimac Mendoza Henry  
 Pereyra Vásquez Yovany Judith  
 Rojas Perea Jaime  
 Mego Montenegro Carlos Enrique  
 Soriano Nuñez David  
 Cerna Castro Luis Antonio  
 Tuesta Vargas David Francisco  
 Santamaria Baldera Edwin  
 Cabrera Ocaña Daivy Jhon  
 Reyna Chuquizuta Wilinton Antonio  
 Niño Ruesta Jorge Jhuniór  
 Muñoz Del Castillo Jhene  
 Zabaleta Epiquien Fredy Alex  
 Pilco Maslucan Wilmer  
 López Ruiz Percy  
 Barrios Ayón George Harold  
 Calderon Mosilot Albert Iván  
 Llaja Vargas Jimmy Randy

## Ancash Huaraz

Gonzales Sanchez Luz Pilar  
 Espinoza Santos Billy Carlos  
 Rodríguez Salcedo Isabel Patricia  
 Félix Lopez Alfred Guillermo  
 Morales Suni Mary Luz  
 Valdez Dextre Erik Osmar  
 Sanchez Lazo Henry Arturo  
 Alvarez Benaute Michellai Irene  
 Figueroa Ayala Adán Noe  
 Jara Jimenez Heller Edison  
 Jara Peña Jimmy Abi  
 Maguiña Rosales Edwin Moisés  
 Mejía Mariño Milton  
 Sobrado Falcon Ángel Elías  
 Morales Huerta Marco Antonio  
 Espinoza Santos Carlos Daniel  
 Huansha Yunca Walter Orlando  
 Ruiz Caballero Jimmy Lender  
 Hinostriza Rosales Alex Manuel  
 Torre Condori Luis Fernando  
 Pariamachi Guerrero Anthony Gregorio  
 Lazo Huayta Violeta

## Ancash Chimbote

Mauricio Morales Octavio Abimael  
 Flores Beltrán Willian Anthony  
 Redolfo Pajuelo Jose Luciano  
 Pinedo Solano Jan Carlos  
 Polo Huamán Renso Samir  
 Huamanchumo Cadillo Karla Yessenia  
 Mariños Hilario Vanessa Elizabeth  
 Valverde Cruz Marcos Jaime

## Apurímac

Alvarez Acosta Wilson  
 Marquina Alendez Boris Carlos  
 Chirinos Huarancca Abelio  
 Espinoza Bustinza Sayda Toribia  
 Caillahua Chavez Sara  
 Andia Perez Susana  
 Delgado Chillhuani Marina Victoria  
 Chipayo Orosco Karina  
 León Sanchez Jesus  
 Urquiza Carhuas Osmar Gary  
 Cortez Peña Esvit Henry  
 Vivanco Quispe Nayely Rocío  
 Ventura Román Elvira Alexandra  
 Chacón Chirinos Marleny  
 Socantaípe Calla Mónica  
 Castillo Casaverde Medaly  
 Chipa Quintana Henry

## Arequipa

Quispe Ramos Saul  
 Maccha Gonzales Ermez Marceliano  
 Talla Conde Pedro Ángel  
 Cerdán Valdivia Milton Horacio  
 Arenas Guillen Arlem Giuliana  
 Román Huayhuas Edith  
 Muñoz Málaga Heyner Segundo  
 Pfoccori Choqqe Gadidunia  
 Quispe Puma Yurico Ester  
 Jimenez Chucuya Henry Glicerio  
 Montesinos Calderon Ximena Diana  
 Avalos Cutiri Giancarlo Rafael  
 Calcina Puma Wilmar Leonel  
 Chambí Condori Nancy  
 Zeancas Ancco Flor Pamily  
 Valencia Pillaca Sheila Ayme  
 Gomez Acero Lisbeth  
 Cruz Canaza Adrián  
 Mamani Condori Pamela Johanna  
 Tito Arenas Oswaldo  
 Bautista Cochon Janphier Luis

## Ayacucho

Aperrigue Galindo Ana Gardenia  
 Campos Cisneros Richard  
 Sicha Taco Climber  
 Torres Lozano Máximo  
 Meneses Quichca Litmanen Iván  
 Choquecahua Yauri David  
 Lizarbe Gamboa Roger Kevin  
 Mañuico Gonzales Rosmery  
 Espinoza Mendoza Noemi  
 Pineda Tello Jenine  
 Huamán Velasque David  
 Bautista Tanta César  
 Flores Vílchez Elizabeth  
 Lozano Quispe Kimberly  
 Quesoruco Huayhuameza Eber Andy  
 Palomino Zaravia Luis Marco

## Cajamarca

Chicama Gamarra Karla Judith  
Chuquiviguel Cerna Claudia Aracely  
Culqui Sanchez Willy  
Chavez Silva Jeiner  
Requelme Colorado Frank Edwin  
Pisco Vega Lucinda  
Limay Arce Juan Carlos  
Bautista Vásquez Nancy  
Gonzales Rafael Juan  
Briones Bolaños Wilmer Ronald  
Tingal Carrasco Rubén Saul  
Guevara Sánchez Luis Eduardo  
Aguilar Sánchez Elías  
Plasencia García Porfirio Manuel Armando  
Montoya Viera Segundo Walter  
Vigo Lezma Leydi Elizabeth  
Mostacero Salazar Sonia Violeta  
García Terrones Jose Franklin  
Tarrillo Rodríguez Marco Idel  
Mori Ruiz Luis

## Cusco

Navarro Gomez Sara Sonia  
Palomino Palomino Hubert Zaed  
Illa Ccarita Clodo Paulino  
Villa Fabiani Elizabeth  
Choque Cáceres Lisbeth  
Peña Alagón Huston Max  
Bocangel Gasiut Franks  
Sanchez Huamán Abigail  
Cañari Quispe Hilter Julián  
Choque Velásquez Jhon Aldo  
Cabrera Quispe Conny Deysi  
Monge Farfán Yeny Edith  
Quispe Delgado Dammert Jeysson  
Guevara Villafuerte Cristian Santiago  
Nina Miranda Braulio  
Yucra Ayme Jackeline Milagros  
Diaz Ccancapa Gary Robinson  
Pilares Mamani Claudia Cecilia  
Nuñez Quispe Raúl  
Porras Baltazar Judith

## Huancavelica

Apumayta Riveros Edwin Alfredo  
Coca Huatarongo Alfredo  
Reymundo Poma Jaime  
Martínez Acuña Juan Jose  
Soto Aparco Jose Miguel  
De La Cruz Hilario Fredy  
Alfonso Martínez Jose Luis  
Paco Apaza Jorge Luis  
Diego Quispe Frann  
Sedano De La Cruz Eloy  
Paitán Bendezú Manuel  
Huayllani Condor Ingrid Nikol  
Quispe Ventura Gregorio

## Huánuco

Rodríguez Gonzales Norberth  
Flores Garay Inés Tabita  
Herrera Herrera Gheri Dangheri  
Palacios Pinto Jeyson Orlando  
Villajuan Sanchez Nataly  
Solórzano Tolentino Carlos Gustavo  
Verde Cajas Lincol Eliseo  
Sandoval Exaltación Xilene Eva  
Hereña Jimenez Yajayra Lesly  
Beraun Bedoya Janet Rocío  
Aquino Magino Yazmín Haydeé  
Abad Castro Addrín Jensen  
Espinoza Príncipe David Gerlin  
Castro Abal Roberto Carlos  
Carlos Dueñas Dina Guillermina  
Gonzales Caldas Max Pepe  
Portalatino Doria Facundo Josafat  
Marín Calvo Roly  
Delgado Aldaba Miguel Gilmer  
Piñan García Tannia Fanny  
Trujillo Berrios David  
Villanueva Zúñiga Jovita  
Eger Barrueta Alex Alcides  
Primo Santos Elmer Ronald

## Ica

Quintanilla Alarcón Javier Wilfredo  
Espino Medina Jose Alberto  
Peña Saravia Jesús Antonio Danffer  
Añanca Leuyacc Luis Brayan  
Ayala Castro Jackeline Carola  
Lima Bendezú Jesus Mauricio  
Guerra Vera Luis Pierre De Jesus  
Levano Castro Luis Gerardo  
Laurente Huayta Cesar Augusto  
Hernandez Morales Leonardo Eduardo  
Cuba Cahuana Jose Carlos  
Vilcacuri Checcllo Andrhair Emerson  
Canchari Peña Carlos Elías  
Chapa Rentería Linda Gray  
Peve Barillas Rober Esteban  
Castillón Cabezas Samir Miguel  
Falta Pea  
Huamani Huaylla Noe Loth  
Ampuero Davila Gabriel Hernan  
Carrera Seminario Jose Alberto

## Junín

Hinostroza Ríos Omar  
 Quispe Huamani Néstor Harry  
 Quispe Ore Sandra  
 Guerreros Arana Michael Jesus  
 Gomez Huamanlazo Yessenia Erika  
 Rivera Contreras Fredy  
 Ordoñez Aquino Angela Chabely  
 Navarro Wong Aldo Julio  
 Quispe Condori Mónica Roxana  
 Javier Eslado David Oscar  
 Alvites Solís Sheyla Livia  
 Arias Allpas Jimena Leonor  
 Matamoros Martínez Jhoel Ángel  
 Valle Llorona Wendy Del Rosario  
 Quispe Trucios Rebeca  
 Ascue Modesto Diana Maria  
 Ccanto Condori Sergio  
 Oroncoy Alanya Beker Raúl

## La Libertad

Romero Jara Wendolyn Katia  
 Guillen Caballero Albert Heins  
 Huamani Blas Andrés Wagner  
 Calderon Gomez Nanci Alcira  
 Carrera Ponce Rosell Aldair  
 Vásquez Romero Orlando Iván  
 Sanchez Domínguez Louis Jenson  
 Llanos Gastañaduy Diana Brenda  
 Torres Roca Julio Rafael  
 Lozano Moreno Willan Martin  
 Chuquimango Morocho Sonia Jakeline  
 Celis Alva Eloy  
 Asmat Cruz Katherine Jhoselyn  
 Rodríguez Alvarado Luis Miguel

## Lambayeque

Pomares Rojas Carlos Herbert  
 Figueroa Távara Jorge Luis  
 Baca Balarezo Rodrigo Emanuel  
 Guerra Carhuajulca Oscar  
 Paz Reyes Diana Milagros  
 Cabrera Céspedes Rubí Yessica De Fátima  
 Díaz Delgado Marleny  
 Figueroa Cubas Elsa  
 Damián Chafloque Edwin Javier  
 Ascencio Falla Jorge Antonio

## Lima Metropolitana

Heredia Oré Ivis  
 Omonte Trujillo Dennis Luz  
 Ramon Arzapalo Stefany Karlem Jenny  
 Berrocal Osorio Wendy Madeley

## Lima Cañete

Huaynate Callupe Roberto Carlos  
 Lliuyacc Talavera Luis Cesario  
 Esplana Huamán Cesar Antonio  
 Cardenas Escalante Leonardo Fabio  
 Licapa Jayo Jose Carlos  
 Vilca Chihuan Richard Yovany  
 Rodríguez Aguado Jorgito Carlos  
 Mendoza Huayta Pedro Dionicio  
 Tacsá Rojas Pablo Esmir

## Lima Huacho

Ortiz Carrillo Karina Milagros  
 Camones Gálvez Claudio Miguel  
 Santisteban Ayala Silvia Elizabeth  
 García Díaz Karen Paola  
 Toribio Lázaro Gregorio Zenobio  
 Caldas Montenegro Wilfredo Percy  
 Silencio Melchor Mary Isabel  
 Lorenzo Reyes Edgar  
 Lopez Monja Edson Elvis  
 Toledo Rojas Milanyela Ayrin  
 Santos Morales Lourdes Eloísa  
 Narvasta Cabillas Víctor Jesus  
 Patricio Rojas Damaris Elizabeth  
 Palacios Martínez Juan Manuel  
 Quinteros Solorzano Carmen Esmeralda  
 Bazalar La Rosa Fernando Roberto

## Loreto

Lozano Murrieta Carlos Jesus  
 Rodríguez Flores Andy Mayer  
 Reyna Mendieta Gianfranco  
 García Pinedo Julio Cesar Grimaldo  
 Aguirre Tapullima Gilber Emanuel  
 Campos Acuña Grissel Milagros

## Madre de Dios

Ramos Choque Edson  
 Ovalle Focori Justino  
 Suarez Ccalluchi Erika  
 Cuchama Puma Rosa Luz Martina  
 Champi Rocca Roxana

## Moquegua

Quispe Monroy Kevin Fidel  
 Yerva Cuentas Boris Joaquín  
 Calizaya Pari Martin Alonzo  
 Choque Miranda Nelly Mariela  
 Cruz Manzano Félix Rodrigo  
 Mamani Ramos Leonardo Johan

### **Pasco**

Medrano Ayala Neyl Raúl  
Mendoza Berrospi Gabimael  
Grados Panduro Jordan Joseph  
Arteaga Quispe Paquita Milagros  
Basilio Agui Evilin Betsabé  
Gonzales Vega Sara Rosa  
Osorio Rosas Rosa Luz  
Romero Jimenez Carlos Wilfredo  
Hurtado Ramirez Maria Inés  
Laureano Eguren Leslie Guadalupe  
Yarasqui Aguilar Milagros Katerine

### **Piura**

Veliz Chavez Lisseth Verónica  
Marchan Otero Jorge Arturo  
García Vilela Oscar Alfredo  
Prieto Aguirre Wendy Del Rocío  
García Córdova Leydi  
Rentería Chunga Luis Enrique  
Ruiz Cortez Nataly Carmencita  
More Villegas José Silvestre  
Zeta Adrianzen Gianmarco Javier  
Castillo Calderon Segundo Rigoberto

### **Puno**

Tito Moreno Nelly Cleceria  
Marca Flores Yanet  
Lopez Tito Jabel Adrián  
Amanqui Condori Marco Antonio Hernán Faustino  
Quispe Alarcón Rubén  
Quispe Apaza Sergio  
Paccara Pacori Yenifer Madeleyne  
Zapana Herrera Augusto  
Ccasa Cucho Percy Américo  
Yucra Caira Dany Dante  
Larico Mamani Milagros  
Canaza Torres Cesar Rolando  
Perca Alanoca Edilberto  
Calsina Choque Elva  
Mamani Asqui Jessica  
Condori Peralta Juan Manuel  
Ccopacondori Quispe Christian Alex  
Loayza Apaza Esther Juana  
Vilcasa Quispe Maruja

### **San Martín Moyobamba**

Alarcón Rojas Gustavo Adolfo  
Pinedo Alva Jin Jarri  
Ruiz Ulfte Oscar Joao  
Perez Oblitas Ángeles  
Ayala Martínez Irwin Fernando

### **San Martín Tarapoto**

Perez Chinchay Joel Severino  
Campos Varela Nadia Alina  
Caro García Karito  
Shuña Bartra Rene Armando  
Diaz Vásquez Johny Esaú  
Medina Ruiz Andrés  
Epquin Carbajal Víctor Manuel  
Piña Pinedo Michael Antony  
Trigozo Perez Darly Judith  
Gonzales García Luanith  
Sanchez Mendoza Rolando  
García Luna Roberto Carlos  
Grandez Ramirez Henry  
Pezo García Karla Ibone

### **Tacna**

Julca Maquera Alberto Jonathan  
Quispe Pari Mariel Gabriela  
Uchasara Pilco Carlos German Felipe  
Yaulli Mamani Enrique Waldyr  
Llaca Ninaja Fiorella Maribel  
Chura Huacca Yeison Wilfredo  
Cruz Escobar Elida Anali  
Navarro Salluca Edwin Senobio

### **Tumbes**

Garrido Campaña Jordi Ricardo  
Crisanto Nima Víctor Abraham Raúl  
Jimenez Carrillo Henrique  
Cedillo Mozombite Karla Maruxy  
Armestar Amaya Alberth Clotario Eliseo  
Rojas Guerrero Sara Melina  
Espinoza Infante Anderson Lixay

### **Ucayali**

Lopez Palacios Luis Alberto  
Mesías Gálvez Daniel  
Souza Toullier Melvin Rossbert  
De La Cruz Ochoa William Olier  
Quiñonez Reyes Saul  
Tuesta Pinedo Iván  
Cachique Tapullima Mayra Tabita  
Rengifo Pereyra Miller Gustavo  
Caipo Vásquez Mayra Fiorela

Productores  
Agropecuarios

Principales resultados de la  
**Encuesta Nacional  
Agropecuaria (ENA)**

2018-2019 Y 2022-2024



<http://bit.ly/4ldUHtS>