**RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE SUPERVISIÓN MINERA
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA**

OSINERGMIN N° 145-2019

Lima, 16 de enero del 2019

VISTO:

El expediente N° 201800123227 referido al procedimiento administrativo sancionador iniciado a Doe Run Perú S.R.L. en Liquidación en Marcha (en adelante, DOE RUN);

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

- 1.1 **13 al 17 de abril de 2018.-** Se efectuó una visita de supervisión a la unidad minera "Cobriza" de DOE RUN.
- 1.2 **7 de agosto de 2018.-** Mediante Oficio N° 2235-2018 se notificó a DOE RUN el inicio del procedimiento administrativo sancionador.
- 1.3 **22 de agosto de 2018.-** DOE RUN presentó sus descargos al inicio del presente procedimiento administrativo sancionador.
- 1.4 **13 de noviembre de 2018.-** Mediante Oficio N° 572-2018-OS-GSM se notificó a DOE RUN el Informe Final de Instrucción N° 2440-2018.
- 1.5 **20 de noviembre de 2018.-** DOE RUN presentó sus descargos al Informe Final de Instrucción N° 2440-2018.

2. INFRACCION IMPUTADA Y SANCION PREVISTA

- 2.1 El presente procedimiento administrativo sancionador fue iniciado ante la presunta comisión por parte de DOE RUN de la siguiente infracción:

- Infracción al artículo 33° del Reglamento de Seguridad y Salud Ocupacional en Minería, aprobado por Decreto Supremo N° 024-2016-EM (en adelante RSSO). El depósito de desmonte DD-CO-01 (Nv 0) no cuenta con estudio de estabilidad física.

La referida infracción se encuentra contenida en el numeral 2.1.1 del Rubro B del Cuadro de Tipificación de Infracciones y Sanciones en Seguridad Minera, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 039-2017-OS/CD (en adelante Cuadro de Infracciones), que prevé como sanción una multa de hasta mil cien (1100) Unidades Impositivas Tributarias.

- 2.2 De acuerdo con las Leyes N° 28964 y N° 29901; así como el Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS-CD (en adelante, RSFS), Osinergmin es competente para supervisar el cumplimiento de las disposiciones legales

**RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE SUPERVISIÓN MINERA
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 145-2019**

y técnicas referidas a seguridad de la infraestructura, sus instalaciones y la gestión de seguridad de sus operaciones.

- 2.3 Mediante Resolución de Consejo Directivo N° 035-2018-OS/CD se dispuso las instancias del procedimiento administrativo sancionador seguido contra agentes supervisados del sector minero, conforme a la cual la Gerencia de Supervisión Minera es competente para actuar como órgano sancionador.

3. DESCARGOS DE DOE RUN

Infracción al artículo 33° del RSSO.

Descargos al inicio del procedimiento administrativo sancionador:

- a) En el año 2010 en el marco de la elaboración del estudio del Plan de Cierre de Minas (en adelante, PCM) de la unidad minera "Cobriza", el depósito de desmonte DD-CO-01 (Nv 0) fue considerado como un componente para el cierre progresivo por encontrarse "inoperativo", Plan aprobado mediante Resolución Directoral N° 060-2010-MEM-AAM sustentada en el Informe N° 172-2010-MEM-AAM/MPC/RPP (fojas 40 a 57).

Con fecha 19 de febrero del 2014, presentó a la Dirección General de Asuntos Ambientales Mineros (en adelante, DGAAM) la actualización del PCM, la cual fue aprobada mediante Resolución Directoral N° 316-2014-MEM/DGAAM sustentada en el Informe N° 684-2014-MEM-DGAAM/DNAM/DGAM/PC. Conforme al numeral 3.3.2 del mencionado Informe, el depósito de desmonte DD-CO-01 (Nv 0) se encuentra "estabilizado e inoperativo" y "no hay afloramientos de agua a sus alrededores" (fojas 58 a 88).

Posteriormente con fecha 26 de septiembre del 2016, presentó a la DGAAM la modificación del PCM, la cual fue aprobada mediante Resolución Directoral N° 030-2017-MEM/DGAAM sustentada en el Informe N° 054-2017-MEM-DGAAM/DNAM/DGAM/PC; considerándose en el Cuadro N° 4: Componentes de Cierre Progresivo, al depósito de desmonte DD-CO-01 (Nv 0) (fojas 89 a 104).

Según el numeral 7: Cronograma, Presupuesto y Garantía del Informe N° 054-2017-MEM-DGAAM/DNAM/DGAM/PC, el cierre progresivo tendrá una duración de 13 años (2018 - 2029). En el caso específico del depósito de desmonte DD-CO-01 (Nv 0), se encuentra inoperativo y está contemplado para iniciar las actividades de cierre el año 2025 y culminar el año 2027, conforme al cronograma físico detallado de las actividades de cierre progresivo establecido en la parte pertinente del Anexo 3 de la Resolución Directoral N° 030-2017-MEM/DGAAM (fojas 105 a 107).

En ese sentido, se deberá tener presente el numeral 1.4 del artículo IV del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS (en adelante TUO de la LPAG).

Asimismo, conforme al artículo 33° del RSSO, para que DOE RUN realice su actividad minera (entiéndase para actividades normales) deberá contar con estudios y sus respectivas actualizaciones, siendo que, en el presente caso, ello no aplica, debido a que el depósito de desmontes DD-CO-01 (Nv 0) se encuentra estabilizado, inoperativo y está contemplado dentro de las actividades de cierre progresivo.

**RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE SUPERVISIÓN MINERA
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 145-2019**

En efecto, conforme al numeral 7.6 del artículo 7°, el artículo 10° y el Anexo I del Reglamento para el Cierre de Minas aprobado por Decreto Supremo N° 033-2005-EM, el cierre progresivo se efectúa según cronograma aprobado y contempla distintas actividades para la estabilización de los componentes; las cuales han sido contempladas en el PCM y sus modificaciones, pues de ser el caso contrario, no hubieran sido aprobadas.

En consecuencia, no procede atribuir a DOE RUN infracción alguna, dado que Osinergmin tiene pleno conocimiento del PCM.

- b) Se adjunta tres informes: i) Informe del Gerente de Seguridad y Salud Ocupacional que indica que el depósito de desmonte se encuentra estable debido a las evidencias de estabilidad en 18 años sin operaciones (fojas 108); ii) Informe del Área de Medio Ambiente, que detalla características del depósito e indica que se evaluará y de ser el caso se desarrollará un estudio de estabilidad física (fojas 109 a 112); iii) Informe del Área de Proyectos, que indica características del depósito de desmonte (fojas 113 a 115).
- c) Conforme al Acta de Supervisión, se encontró un hecho que no tiene relación con la presente imputación, ya que DOE RUN no debe contar con dicho estudio, debido a que el depósito de desmontes DD-CO-01 (Nv 0) se encuentra estabilizado e inoperativo.
- d) Señala que se han vulnerado los siguientes Principios:
- Principio de Legalidad y Verdad Material: Osinergmin inicia un PAS aun cuando sabía que no había comunicado a DOE RUN con el Informe Complementario de la supervisión, por lo que la autoridad administrativa estaría excediendo las facultades que le han sido atribuidas en perjuicio de la empresa.
 - Principio del Debido Procedimiento.
 - Principio de Razonabilidad: Este principio obliga a la autoridad administrativa a racionalizar su actividad sancionadora, evitando que se imponga sanciones que resulten improcedentes o desproporcionadas, en tal sentido, para la imposición y determinación de una sanción, se debe tener en cuenta un criterio de ponderación y equilibrio, a fin de no desbordar su actuación represiva.
 - Principio de Informalismo: Osinergmin no puede argumentar que DOE RUN no ha acreditado lo señalado por el numeral 15.1 del artículo 15° del RSFS, ni tampoco que ha incumplido con lo establecido en el artículo 31° del TUO de la LPAG.
 - Principio de Eficacia.
- e) DOE RUN ha cumplido con la normatividad correspondiente y con las recomendaciones dejadas por la supervisión, por lo tanto, ha venido actuando de buena fe (actuar honesto); al respecto el Código Civil establece que el comportamiento diligente basta por sí solo para la liberación de responsabilidad (artículo 1314°).

No siendo imputable la falta de cumplimiento de los compromisos de DOE RUN ante la autoridad, y habiéndose acreditado la realización de los hechos necesarios para lograr subsanar la situación, no tiene razón el presente PAS.

Descargos al Informe Final de Instrucción N° 2440-2018

- f) El depósito de desmontes DD-CO-01 (Nv 0) se encuentra estabilizado e inoperativo, lo cual está corroborado por la autoridad competente, conforme se advierte del 3.3.2 del Informe N° 684-2014-MEM-DGAAM/DNAM/DGAM/PC que sustenta la aprobación de la Actualización del PCM.

Agrega que las diferentes empresas que han elaborado el PCM han considerado la estabilidad física del componente en el largo plazo, conforme a la definición contenida en el numeral 7.8 del artículo 7° y por ende lo señalado en el artículo 10° del Reglamento para el Cierre de Minas. Basado en ello, la DGAAM ha determinado que el depósito de relaves DD-CO-01 (Nv 0) se encuentra estabilizado e inoperativo y está contemplado dentro de las actividades de cierre progresivo, por ello es mencionado en el Cuadro 4 “Componentes de Cierre Progresivo de la UM Cobriza” del Informe N° 054-2017-MEM-DGAAM/DNAM/DGAM/PC; asimismo debe tomarse en cuenta los artículos 4° y 24° del referido Reglamento.

De no considerar el Osinergmin válido un documento que fue aprobado por la autoridad competente, se estaría vulnerando el Principio de Razonabilidad.

4. ANÁLISIS

Infracción al artículo 33° del RSSO. - El depósito de desmonte DD-CO-01 (Nv 0) no cuenta con estudio de estabilidad física.

El artículo 33° del RSSO dispone lo siguiente:

“Para realizar toda actividad minera se deberá contar con estudios y sus respectivas actualizaciones sobre: geología, geomecánica, geotecnia, hidrología, hidrogeología, estabilidad de taludes, parámetros de diseño, técnicas de explosivos y voladuras, transporte, botaderos, sostenimiento, ventilación y relleno, entre otros, según corresponda. (...)”.

En el Acta de Supervisión se señaló como hecho constatado N° 1: *“El titular de actividad minera no cuenta con estudios de estabilidad física del (...) Depósito de desmonte DD-CO-01 (Nv 0) (inoperativo), realizado por una empresa especializada”* (fojas 4).

Asimismo, conforme al ítem 1 de las actas “Requerimiento de Documentos” y “Entrega de documentos” (fojas 5 y 6), durante la supervisión se requirió el último estudio de estabilidad física de los depósitos de desmonte de la unidad minera, dejándose constancia de la falta de entrega del citado estudio respecto del depósito de desmonte DD-CO-01 (Nv 0).

Sobre la procedencia de eximente de responsabilidad

De conformidad con el literal f), numeral 1 del artículo 255° del TUO de la LPAG y el numeral 15.1 del artículo 15° del RSFS constituye una causal eximente de responsabilidad, la subsanación voluntaria de la infracción cuando se verifique que los incumplimientos detectados fueron subsanados antes del inicio del procedimiento administrativo sancionador.

**RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE SUPERVISIÓN MINERA
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 145-2019**

Al respecto, conforme al diccionario de la Real Academia de la Lengua Española la definición de subsanar contiene la acepción: 2. tr. Reparar o remediar un defecto o resarcir un daño.

Cabe señalar que en el presente caso el “defecto” a ser subsanado consiste en no contar con un estudio de estabilidad física para el depósito de desmonte DD-CO-01 (Nv 0). Asimismo, la subsanación voluntaria indicada debe haberse efectuado con anterioridad a la notificación del inicio del procedimiento administrativo sancionador.

En el presente caso conforme a los hechos, DOE RUN no ha subsanado el incumplimiento imputado, por lo que no procede la condición eximente de responsabilidad administrativa a que se refiere la norma antes mencionada.

Análisis de los descargos

Respecto al descargo a), en cuanto a que el componente se encuentra inoperativo, se debe señalar que la suspensión o cese de operaciones de un depósito de desmontes no implica la eliminación de peligros respecto del componente.

En efecto, la sola existencia de este componente obliga al titular minero a contar con un estudio de estabilidad física que advierta oportunamente cómo se comportará el componente y si las condiciones de equilibrio cambiaran, ejecutar las acciones necesarias para recuperar su estabilidad física, de forma que las operaciones mineras se efectúen en condiciones de seguridad.

En cuanto a que el depósito de desmonte DD-CO-01 (Nv 0) se encuentra estabilizado, DOE RUN no cuenta con el estudio de estabilidad física respectivo que respalde esta aseveración, circunstancia que precisamente se relaciona con la presente imputación.

En cuanto a que el componente se encuentra en cierre progresivo, se debe señalar que el cierre progresivo contempla las actividades de rehabilitación que el titular de actividad minera va efectuando simultáneamente al desarrollo de su actividad productiva, de acuerdo al cronograma y condiciones establecidos en el PCM aprobado.¹ En tal sentido, se debe señalar que la aprobación del PCM y sus modificaciones por la DGAAM, en ningún caso exoneran al titular minero del cumplimiento de las obligaciones de seguridad establecidas en el RSSO, como es la elaboración de estudios de estabilidad física (artículo 33°).

Adicionalmente, en el presente caso, tal como indica DOE RUN en sus descargos, si bien el depósito de desmontes DD-CO-01 (Nv 0) se encuentra considerado para cierre progresivo, las actividades de cierre empezarán recién el 2025, considerándose su remoción y traslado (fojas 74); en tal sentido, la empresa no puede pretender que el componente no cuente con un estudio que permita conocer su condición de estabilidad física.

En consecuencia, no existe afectación al Principio de Razonabilidad contenido en el numeral 1.4 del artículo IV del TUO de la LPAG.

¹ Conforme al numeral 7.6 del artículo 7° del Reglamento para el Cierre de Minas, aprobado por Decreto Supremo N° 033-2005-EM.

**RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE SUPERVISIÓN MINERA
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 145-2019**

Respecto del descargo b), el Informe del Gerente de Seguridad y Salud Ocupacional indica que el depósito de desmonte se encuentra estable debido a las evidencias de estabilidad en 18 años sin operaciones (fojas 108); sin embargo, esta afirmación no se sustenta en un estudio de estabilidad física, aspecto que es materia del presente procedimiento administrativo sancionador.

En cuanto a los Informes del Área de Medio Ambiente y del Área de Proyectos (fojas 109 a 115), los mismos se limitan a señalar características generales del depósito de desmonte; información que no sustituye ni se aproxima a un estudio de estabilidad física, el cual tiene como finalidad determinar los factores que intervienen en la estabilidad física del componente, identificar y valorar los escenarios más probables de falla o colapso en condiciones estáticas y dinámicas; y de ser el caso, proponer los correctivos para recuperar la estabilidad del componente.

En cuanto a que eventualmente se procederá a la elaboración del estudio, se reitera que no resulta admisible permitir que el depósito de desmonte DD-CO-01 (Nv 0), permanezca sin un estudio de estabilidad que permita conocer si cumple con los factores de seguridad que demuestren su estabilidad física; admitir ello supondría prolongar una situación de riesgo que contradice la finalidad de la obligación exigida conforme al artículo 33° del RSSO.

Con relación al descargo c), cabe indicar que conforme al Acta de Supervisión, la supervisora constató que el titular minero no cuenta con estudio de estabilidad física para el depósito de desmontes DD-CO-01 (Nv 0), lo que constituye infracción al artículo 33° del RSSO. En cuanto a que el componente se encuentra estabilizado e inoperativo, se hace remisión al análisis de los descargos a) y b) precedentes.

Respecto del descargo d), relacionado a la vulneración de diversos principios, cabe señalar lo siguiente:

- En cuanto a los principios de Legalidad y Verdad Material DOE RUN manifiesta que no se le ha comunicado el Informe Complementario de la Supervisión, sin embargo, se debe indicar que revisado el expediente N° 201800060608 se advierte que la Supervisora no ha presentado informe complementario alguno.

Sin perjuicio de lo señalado, se debe indicar que el Informe de Instrucción de Inicio de PAS N° 2461 y sus anexos constituye el documento de sustento del inicio del procedimiento administrativo sancionador conforme a lo exigido en el literal f), numeral 18.2, del artículo 18° del RSFS.

En consecuencia, la documentación notificada es la sustentatoria del procedimiento administrativo sancionador e incluye toda la información necesaria, conforme a Ley, que permite la presentación de sus descargos en ejercicio de su derecho de defensa y con respeto al debido procedimiento.

Por tanto, se ha actuado dentro del ejercicio de las facultades otorgadas por la normativa, por lo que no se ha vulnerado el Principio de Legalidad; asimismo, no se ha vulnerado el Principio de Verdad Material, en tanto el inicio del procedimiento administrativo sancionador se sustenta en la recopilación de material probatorio realizado en la visita de supervisión.

**RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE SUPERVISIÓN MINERA
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN Nº 145-2019**

- Respecto del Principio del Debido Procedimiento, DOE RUN no precisa de qué manera se habría vulnerado dicho Principio. Cabe señalar que mediante Oficio N° 2235-2018 se notificó a DOE RUN el inicio del procedimiento sancionador por la presunta infracción al artículo 33° del RSSO, concediéndole el plazo de siete (7) días hábiles para la presentación de sus descargos (fojas 7), plazo que fue ampliado en cinco (5) días adicionales mediante Oficio N° 381-2018-OS-GFM (fojas 11); asimismo, mediante escrito de fecha 22 de agosto de 2018 DOE RUN presentó sus descargos.

En suma, la recurrente ha podido exponer libremente sus argumentos, ofrecer y producir pruebas, para obtener una decisión motivada y fundada en derecho, es decir ejercer plenamente todas las facultades que el debido procedimiento otorga.

- En cuanto al Principio de Razonabilidad, el mismo constituye un medio de control de las potestades administrativas para establecer cargas o gravámenes a los administrados, obligando a que su ejercicio se encuentre enmarcado dentro de la finalidad que justificó el otorgamiento de dichas potestades y, además, a que mantenga la proporción entre el medio utilizado y los fines perseguidos.

En el presente caso, el incumplimiento atribuido a DOE RUN se encuentra debidamente tipificado en el Cuadro de Infracciones conforme al cual el incumplimiento de lo exigido en el artículo 33° del RSSO configura una infracción administrativa sancionable, por lo que el inicio del procedimiento administrativo sancionador no deriva de un acto arbitrario de la administración.

Asimismo, para la determinación de las sanciones contenidas en el Cuadro de Infracciones, se toma en cuenta los criterios de gradualidad establecidos en la Resolución de Gerencia General N° 035, los cuales se encuentran conforme al Principio de Razonabilidad descrito en el numeral 3 del artículo 246° del TUO de la LPAG, por lo tanto, esta circunstancia fue tomada en cuenta al momento de graduar la multa.

Por tanto, no existe vulneración alguna al referido principio.

- Con relación al Principio de Informalismo, DOE RUN no ha acreditado que el incumplimiento detectado en la visita de supervisión haya sido subsanado hasta el inicio del procedimiento sancionador, por lo que no resulta aplicable lo señalado en el numeral 15.1 del artículo 15° del RSFS. Asimismo, el artículo 31° del TUO de la LPAG es de aplicación para procedimientos TUPA a pedido de parte, por lo que no resulta de aplicación a un procedimiento administrativo sancionador.

- En cuanto al Principio de Eficacia, DOE RUN no señala de qué manera se habría vulnerado el referido principio; sin embargo, se debe indicar que el presente procedimiento administrativo sancionador busca prevalecer el cumplimiento de la finalidad de garantizar las condiciones de seguridad de las operaciones mineras, sin disminuir las garantías del procedimiento, ni causar indefensión al administrado.

Con relación al descargo e), corresponde señalar que DOE RUN no ha cumplido con el artículo 33° del RSSO en cuanto a contar con un estudio de estabilidad física para el depósito de desmonte DD-CO-01 (Nv 0), hecho que no ha sido subsanado hasta la fecha de imputación de cargos del 7 de agosto de 2018, por lo que no se advierte diligencia ni buena fe en su actuación.

**RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE SUPERVISIÓN MINERA
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 145-2019**

En cuanto a la aplicación del artículo 1314° del Código Civil, se debe señalar que esta norma de derecho civil no es de aplicación al presente procedimiento administrativo; cuyas causas eximentes de responsabilidad se encuentran previstas en el numeral 1) del artículo 255° del TUO de la LPAG, siendo que ninguno de los eximentes resulta de aplicación a DOE RUN.

Sin perjuicio de la intencionalidad reseñada por DOE RUN respecto de su omisión de contar con estudio de estabilidad para el depósito de desmontes DD-CO-01 (Nv 0), se debe agregar que de acuerdo con el artículo 1° de la Ley N° 27699, Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, se establece que la infracción será determinada en forma objetiva²; igualmente el artículo 13° de la Ley N° 28964, Ley que Transfiere Competencias de Supervisión y Fiscalización de las Actividades Mineras al Osinergmin, dispone que la infracción será determinada en forma objetiva y sancionada administrativamente³.

Acorde con lo anterior y dado que, conforme al Principio de Causalidad contenido en el artículo 246° inciso 8) del TUO de la LPAG, la responsabilidad administrativa se deriva de la conducta omisiva o activa constitutiva de infracción, cuyo incumplimiento ha sido debidamente acreditado; la responsabilidad administrativa por el incumplimiento de las obligaciones bajo el ámbito de supervisión de Osinergmin es objetiva.

En cuanto al descargo f), respecto a que el depósito de relaves DD-CO-01 (Nv 0) se encuentra estabilizado e inoperativo, se hace remisión al análisis de los descargos a) y b) precedentes, con lo que quedan desvirtuados dichos argumentos.

Conviene reiterar que la aprobación del PCM y de sus modificaciones por la DGAAM, en ningún caso exoneran a DOE RUN del cumplimiento de las obligaciones de seguridad establecidas en el RSSO, como es contar con estudios de estabilidad física conforme lo establece el artículo 33° del RSSO.

Aunado a ello, en el presente caso, si bien el depósito de desmontes DD-CO-01 (Nv 0) se encuentra considerado para cierre progresivo, las actividades de cierre empezarán recién en el 2025 (fojas 106), considerándose su remisión y traslado (fojas 74), en tal sentido la empresa no puede permanecer en una situación de desconocimiento de la estabilidad física del componente.

Finalmente, no se encuentra en discusión la validez o no del PCM y de sus modificatorias, sino el hecho que DOE RUN no cuenta con estudio de estabilidad del depósito de desmontes DD-CO-01 (Nv 0).

En consecuencia, se encuentra acreditado el incumplimiento imputado, el que resulta sancionable conforme al numeral 2.1.1 del Rubro B del Cuadro de Infracciones.

5. DETERMINACIÓN DE LA SANCION A IMPONER

² **Artículo 1.- Facultad de Tipificación**

"(...) La infracción será determinada en forma objetiva y sancionada administrativamente, de acuerdo a la Escala de Multas y Sanciones del OSINERG, aprobada por el Consejo Directivo (...)".

³ **Artículo 13.- Facultades del organismo competente**

"(...) La infracción será determinada en forma objetiva y sancionada administrativamente de acuerdo a la Escala de Multas y Sanciones que apruebe el Consejo Directivo del OSINERGMIN (...)".

Respecto al principio de culpabilidad previsto en el numeral 10 del artículo 246° del TUO de la LPAG, se debe señalar que la responsabilidad administrativa se determina de forma objetiva conforme al artículo 1° de la Ley N° 27699, Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin y el artículo 13° de la Ley N° 28964, Ley que transfiere competencias de supervisión y fiscalización de las actividades mineras al Osinergmin.

De acuerdo al Principio de Razonabilidad, previsto en el numeral 3 del artículo 246° del TUO de la LPAG, las autoridades deben prever que la comisión de la conducta sancionable no resulte más ventajosa para el infractor que cumplir las normas infringidas o asumir la sanción.

En tal sentido, conforme al artículo 25° del RSFS y la Resolución de Gerencia General N° 256-2013-OS/GG,⁴ en el presente caso corresponde asignar un valor de 100% para la probabilidad de detección y se consideran los siguientes criterios tal como sigue:

5.1 **Infracción al artículo 33° del RSSO**

De acuerdo con lo señalado en el numeral 4, DOE RUN ha cometido una (1) infracción al RSSO, que se encuentra tipificada y resulta sancionable según el numeral 2.1.1 del Rubro B del Cuadro de Infracciones.

Reincidencia en la comisión de la infracción

Constituye un factor agravante que el infractor vuelva a cometer la misma infracción dentro del año siguiente de haber quedado consentida o de haber agotado la vía administrativa la sanción anterior.

Conforme a lo verificado, DOE RUN no es reincidente en la infracción por lo que no resulta aplicable este factor agravante.

Subsanación posterior al inicio del procedimiento administrativo sancionador.

Constituye un factor atenuante la subsanación voluntaria de la infracción con posterioridad al inicio del procedimiento administrativo sancionador.

En el presente caso, DOE RUN no informó sobre las medidas respectivas a fin de regularizar la situación de incumplimiento; por lo que no corresponde aplicar este factor atenuante.

Reconocimiento de la responsabilidad

Constituye un beneficio que rebaja la multa hasta un monto no menor de la mitad de su importe cuando se presenta por escrito el reconocimiento expreso hasta la fecha de la emisión de la resolución de sanción.

DOE RUN presentó descargos contra la imputación de cargos, por lo que no resulta aplicable este beneficio.

Cálculo del beneficio ilegalmente obtenido

Para efectos de la determinación de la multa se aplica la metodología del costo evitado respecto a las inversiones no incurridas por el titular en contar con un estudio de

⁴ Disposición Complementaria Única.

**RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE SUPERVISIÓN MINERA
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 145-2019**

estabilidad física para el depósito de desmonte DD-CO-01 (Nv. 0). No aplica ganancia ilícita por estar referido a la falta de estudio.

Cálculo de multa por costo evitado

Descripción	Monto
Costo de estudio de estabilidad y especialista (S/ abril 2018)⁵	69 775.64
TC abril 2018	3.232
Tasa COK mensual ⁶	1.07%
Numero de meses	5
Costo capitalizado (US\$ setiembre 2018)	22 772.86
TC setiembre 2018	3.313
Beneficio económico por costo evitado (S/ setiembre 2018)	75 443.06
Escudo Fiscal (30%)	22 632.92
Costo servicios no vinculados a supervisión ⁷	4 534.26
Beneficio económico por costo evitado- Factor B (S/ setiembre 2018)	57 344.40
Probabilidad de detección	100%
Multa Base (S/)	57 344.40
Factores Agravantes y Atenuantes	1
Multa (S/)	57 344.40
Multa (UIT)⁸	13.65

Fuente: Exp. 201600040308, Compañía Minera San Simón S.A., Salary Pack (Price Waterhouse Coopers), BCRP. Elaboración: GSM

De conformidad con la Ley que Transfiere Competencias de Supervisión y Fiscalización de las Actividades Mineras al Osinergmin, Ley N° 28964; la Ley que precisa competencias del Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería, Ley N° 29901; el Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado mediante Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS-CD; y la Resolución de Consejo Directivo N° 035-2018-OS/CD.

SE RESUELVE:

Artículo 1°.- SANCIONAR a DOE RUN PERÚ S.R.L. en Liquidación en Marcha con una multa ascendente a trece con sesenta y cinco centésimas (13.65) Unidades Impositivas Tributarias, vigentes a la fecha de pago, por infracción al artículo 33° del Reglamento de Seguridad y Salud Ocupacional en Minería, aprobado por Decreto Supremo N° 024-2016-EM.

Código de Pago de Infracción: 180012322701

⁵ Se considera el costo de un estudio de estabilidad física para un depósito de desmonte (S/ 55 867.63). Monto actualizado a la fecha de supervisión de abril de 2018. Fuente: Exp. 201600040308, BCRP. Elaboración: GSM. Asimismo, para fines de cálculo incluye como especialistas encargados: un mes de Ingeniero Geotecnista (sueldo S/ 12 698.75). Los montos son actualizados al mes de abril de 2018: S/ 13 908.01. Estos conceptos a la fecha de supervisión. Fuente: Salary Pack (Price Waterhouse Coopers, recoge los estudios de sueldos y salarios anuales de los principales sectores económicos, expresados en soles a febrero del 2015), BCRP. Elaboración: GSM

Ing. Geotecnista: Responsable de verificar que el Depósito de desmonte DD-CO-01 (Nv 0) cuente con estudios de estabilidad física que aseguren las condiciones de seguridad para el depósito.

⁶ Tasa equivalente a 13.64% anual, tomada como referencia del estudio de valorización de Compañía Minera Argentum S.A. realizado por la consultora SUMMA, disponible en la página web de la SMV: <http://www.smv.gob.pe/ConsultasP8/documento.aspx?vidDoc={11C35454-323B-4929-9A78-DDEFC1CD074}>

⁷ Corresponde al 15% del costo promedio de supervisión.

⁸ Valor de la Unidad Impositiva Tributaria (UIT) para el 2019 es S/. 4200.00. Véase el D.S. N° 298-2018-EF.

**RESOLUCIÓN DE GERENCIA DE SUPERVISIÓN MINERA
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 145-2019**

Artículo 2°.- Informar que la multa se reducirá en un diez por ciento (10%) si se realiza su pago dentro del plazo de quince (15) días hábiles contados a partir del día siguiente de notificada la presente Resolución de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 26° del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS-CD.

Artículo 3°.- Disponer que el monto de la multa sea depositado a través de los canales de atención (Agencias y banca por internet) del Banco de Crédito del Perú, Interbank o Scotiabank a la cuenta "MULTAS PAS", y en el caso del BBVA Continental a la cuenta "OSINERGMIN MULTAS PAS", debiendo indicar al momento de la cancelación al banco el Código de Pago de la Infracción; sin perjuicio de informar en forma documentada a Osinergmin de los pagos realizados.

Artículo 4°.- Una vez cancelada la multa, el equivalente al 30% de su importe deberá ser provisionado por la Gerencia de Administración y Finanzas de Osinergmin, en una cuenta especial, para fines de lo establecido en el artículo 14° de la Ley N° 28964.

Regístrese y comuníquese

«image:osifirma»

Edwin Quintanilla Acosta
Gerente de Supervisión Minera