**PRONUNCIAMIENTO Nº 091-2015/DSU**

Entidad: Municipalidad Provincial de Lambayeque

Referencia: Adjudicación Directa Selectiva N° 29-2014/MPL-ADS-CE convocado para la contratación del servicio de supervisión de la Obra "Mejoramiento y ampliación del servicio educativo de la Institución Educativo N° 11239 en el PP.JJ San Martín de Porres del distrito de Lambayeque; Provincia de Lambayeque-Lambayeque".

1. **ANTECEDENTES**

Mediante el Oficio N° 001-2014-CE-MPL-ADS N° 029-2014-MPL, recibido el 07.ENE.15, el Presidente del Comité Especial remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las diez (10) observaciones formuladas por el participante **JULIO CESAR QUIROZ AYASTA**; así como el respectivo informe técnico, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28 del Decreto Legislativo Nº1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58 de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, resulta importante resaltar que, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando éste último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa, siempre que se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

En ese sentido, respecto de las diez (10) observaciones formuladas por el participante **JULIO CESAR QUIROZ AYASTA,** cabe señalar que de la revisión del pliego absolutorio de consultas y observaciones se advierte que las Observaciones N° 1, N° 5, primer y tercer extremo de la Observación N° 3 y el primer extremo de la Observación N° 4, fueron acogidas por el Comité Especial; supuesto no previsto en el artículo 58°; por lo que, este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Con relación a la Observación N° 2, cabe señalar que si bien el Comité Especial indicó que acogía parcialmente tal Observación, de la revisión del pliego absolutorio de consultas y observaciones se advierte que no fue acogida, por lo que corresponde que este Organismo Supervisor se pronuncie al respecto.

Con relación al primer extremo de la Observación N° 6, cabe señalar que de la revisión del pliego absolutorio de consultas y observaciones, se advierte que constituye una solicitud de aclaración respecto de extremos de las Bases, es decir, es en estricto una consulta, supuesto no previsto en el artículo 58° del Reglamento; por lo que, este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Todo ello sin perjuicio de las observaciones de oficio que se formulen respecto de aspectos relevantes de las Bases, de conformidad con el artículo 58 de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

**Observante: JULIO CESAR QUIROZ AYASTA**

**Observación Nº 2 Contra la definición de Obras Similares**

El participante cuestiona que en las Bases se señalen dos definiciones de Obras Similares, conforme se indica a continuación:

* Para la acreditación de la experiencia en la especialidad del postor, se considera: "supervisión o residencia en obras de pavimentación".
* Para la acreditación de la experiencia del personal propuesto en los factores de evaluación se considera: "Obras en Mejoramiento y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación de Infraestructura de Centros Educativos, Centros Cívicos, Palacios Municipales, Bibliotecas, Centros de Salud y/o Edificaciones en General."

Al respecto, el participante refiere que si bien es facultad de la Entidad establecer la definición de obras similares, ésta debe ser única para acreditar la experiencia del postor y los profesionales, tanto en los Requerimientos Técnicos Mínimos como en los Factores de Evaluación, los mismos que deben sujetarse a las características del servicio a ejecutarse.

En ese sentido, solicita al Comité Especial unificar la definición teniendo en cuenta el objeto de la convocatoria: "Obras en Mejoramiento y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación y/o denominaciones similares, de Infraestructura de Centros Educativos, Centros Cívicos, Palacios Municipales, Bibliotecas, Centros de Salud y/o Edificaciones en General".

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que en el numeral I del Capítulo III, Requerimientos Técnicos Mínimos, se ha dispuesto, respecto del perfil del contratista, el siguiente requerimiento:

*“(…) Se considerarán como trabajos o prestaciones similares a las obras en Mejoramiento y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación de Infraestructura de Centros Educativos, Centros Cívicos, Palacios Municipales, Bibliotecas, Centros de Salud y/o Edificaciones en General"*

De otro lado, en el Factor de Evaluación "Experiencia en la Especialidad" del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se señaló como servicios similares lo siguiente:

*"(...) Se considerará como servicio similar la supervisión o residencia en obras, de pavimentación"*

Del pliego absolutorio de consultas y observaciones se advierte que el Comité Especial al absolver la presente observación manifestó: *“Se acoge en parte la presente observación, en el sentido que la definición de Obras Similares será la siguiente: "Obras en mejoramiento y/o construcción y/o reconstrucción y/o rehabilitación de infraestructura de centros educativos, centros cívicos, palacios municipales, bibliotecas, centros de salud y/o edificaciones en general, tanto para acreditar la experiencia del postor como de los profesionales en los Requerimientos Técnicos Mínimos como en los Factores de Evaluación, en aplicación de la facultad de la Entidad en la determinación de los requerimientos técnicos mínimos que propendan la mayor participación de postores, lo cual se implementará con la integración de bases administrativas".*

Sobre el particular, debe tenerse en cuenta lo previsto en el artículo 13 de la Ley, concordado con el artículo 11 del Reglamento, el cual señala que es facultad exclusiva de la Entidad determinar, sobre la base de sus propias necesidades, las características, requerimientos y especificaciones técnicas de los bienes, servicios u obras que desea adquirir y/o contratar.

Al respecto, el numeral 51 del Anexo de Definiciones del Reglamento señala que trabajo similar es todo aquel trabajo o servicio de naturaleza semejante a la que se desea contratar, independientemente de su magnitud y fecha de ejecución, aplicable en los casos de servicio en general y de consultoría.

Ahora bien, se aprecia que la Entidad en atención al mejor conocimiento de sus necesidades y en el ejercicio de las atribuciones conferidas por la normativa de contratación pública ha definido cuáles son los tipos de obras similares a la obra materia de supervisión del presente proceso de selección, la misma que, según manifestó en el pliego absolutorio, será aplicable para la acreditación de la experiencia del postor como de los profesionales tanto en los Requerimientos Técnicos Mínimos como en los Factores de Evaluación

Por tanto, toda vez que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es responsabilidad de la Entidad, dentro de los cuales se encuentra la definición de servicios similares y que la pretensión del recurrente sería que esta se modifique del modo que él propone, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la Observación N° 2.

Sin perjuicio de ello, en atención a la definición de supervisión de obras similares establecida en la absolución de la presente observación, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá consignarse la misma en todos los extremos de las Bases que corresponda**, dado que dicha definición es única y debe utilizarse, indistintamente, para la acreditación de requisitos técnicos mínimos como factores de evaluación, sea del postor o de determinado personal propuesto, según corresponda.

**Segundo extremo de la Observación N° 3, Contra el Factor de Evaluación**

**Segundo extremo de la Observación N° 4 "Experiencia y calificaciones del**

**y Observación N° 9 personal propuesto para la**

**prestación del servicio**

El participante a través de las referidas observaciones cuestiona los Factores de Evaluación señalados en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, bajo los siguientes argumentos:

* A través del segundo extremo de la Observación N° 3, señala que exigir que el "Jefe de Supervisión" acredite experiencia en el cargo de residente no garantiza que el profesional cuente con los conocimientos mínimos y suficientes para desempeñar las funciones que el cargo amerita, por lo que solicita suprimir la experiencia de residente de los Factores de Evaluación "Experiencia y calificaciones del personal propuesto para la prestación del servicio" con la finalidad que únicamente se le solicite aquella desempeñada como jefe de supervisión y/o supervisor y/o inspector de Obras iguales y/o similares al objeto de la convocatoria.
* A través del segundo extremo de la Observación N° 4, señala que exigir que el "Asistente de Supervisión" acredite en el Factor de Evaluación "Experiencia y calificaciones del personal propuesto para la prestación del servicio" una experiencia en el cargo de residente y asistente de residente no garantiza que el profesional cuente con los conocimientos mínimos y suficientes para desempeñar las funciones que el cargo amerita, por lo que solicita que se le solicite aquella experiencia desempeñada como jefe de supervisión y/o supervisor y/o inspector y/o asistente de supervisión y/o asistente de inspector de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria.
* A través de la Observación N° 9, cuestiona que en el Factor de Evaluación "Calificaciones del personal propuesto" se requiera al Jefe de Supervisión acreditar un diplomado en residencia y supervisión y un diplomado en geotecnia, pues lo considera excesivo. Asimismo, considera que el diplomado en geotecnia no guarda relación directa con las funciones a desempeñar por el referido profesional. Por lo tanto, con la finalidad de promover la mayor participación de potenciales postores, solicita suprimir el diplomado en geotecnia o que la acreditación de dicha capacitación sea opcional.

De la revisión del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que el Factor de Evaluación "Experiencia y calificaciones del personal propuesto para la prestación del servicio", se encuentra establecido de la siguiente manera:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| B. | *EXPERIENCIA Y CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROPUESTO PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO* | *Mayor de 2 años*  *10 puntos*  *Mayor de 1 hasta 2 años*  *05 puntos.*  *Mayor de 0 hasta 1.0 años*  *0 puntos* |
|  | *B.1. EXPERIENCIA DEL PERSONAL PROPUESTO*  *B.1.1 JEFE DE SUPERVISIÓN:*  *Ingeniero civil habilitado y colegiado con una experiencia de mayor a dos años de experiencia en obras similares como ingeniero residente, y/o supervisor de obra, y/o inspector de obra*  *Criterio:*  *Se evaluará en función al tiempo de experiencia en la especialidad del personal propuesto en Supervisión y/o Residente de obra. Se considerarán como trabajos o prestaciones similares a las obras en Mejoramiento y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación de Infraestructura de Centros Educativos, Centros Cívicos, Palacios Municipales, Bibliotecas, Centros de Salud y/o Edificaciones en General*  *De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.*  *Acreditación:*  *(...)*  *B.2. CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROPUESTO* |
|  | *B.2.1 FORMACIÓN ACADÉMICA:*  *Criterio:*  *Se evaluará en función del nivel de formación académica del personal propuesto como Ingeniero Supervisor de Obra, considerándose los siguientes niveles:*  *NIVEL 1 : DIPLOMADO EN RESIDENCIA Y SUPERVISION.*  *NIVEL 2: DIPLOMADO GEOTECNIA.*  *Acreditación:*  *(...)* | *NIVEL1: 5 PUNTOS*  *NIVEL2: 5 PUNTOS* |
|  |  |  |

Del pliego absolutorio de consultas y observaciones se advierte que el Comité Especial manifestó lo siguiente:

* Con relación al segundo extremo de la Observación N° 3, concerniente a la solicitud de modificación del perfil del Jefe de Supervisión en el Factor de Evaluación "Experiencia y Calificaciones del personal propuesto", el Comité Especial indicó: *" (...) el profesional que ocupara el cargo de supervisor de la obra tenga la experiencia en la especialidad, es decir, como supervisor o inspector de obras, siendo que la experiencia de un profesional como residente de obras exclusivamente, no acreditaría que éste cuente con el expertiz necesario en determinadas actividades que son propias de la supervisión o inspección de una obra. Sin embargo, la experiencia de un profesional como residente de obras en adición a la experiencia como supervisor o inspector de obras puede enriquecer el bagaje de conocimientos para asumir el cargo de supervisor de obra, otorgándole un valor agregado de carácter facultativo. En ese contexto, se puede señalar en el presente caso que un profesional propuesto para el cargo de jefe de supervisión que cuenta con una experiencia mínima como supervisor y/ residente de obra, si puede considerársele como valor agregado contar con experiencia como residente de obra y por ende válida la experiencia como residente de obra de carácter facultativo, en el factor de evaluación Experiencia del personal propuesto para la prestación del servicio.*

*En ese sentido, podrá considerarse únicamente dentro de los factores de evaluación la experiencia obtenida como residente de obras. Con tal pronunciamiento del OSCE, es que hemos considerado en el factor de EVALUACION DE EXPERIENCIA DEL PERSONAL PROPUESTO COMO JEFE DE SUPERVISION, LA DE RESIDENTE DE OBRA ADICIONALMENTE, razón por la cual NO SE ACOGE LA PRESENTE OBSERVACION EN ESE EXTREMO."*

* Con relación al segundo extremo de la Observación N° 4, concerniente a la solicitud de modificación del perfil del Asistente de Supervisión en los Factores de Evaluación, el Comité Especial indicó: *"Con relación a suprimir la experiencia como RESIDENTE y ASISTENTE DE RESIDENTE DE OBRA del Ingeniero Asistente de Supervisión en los REQUERIMIENTOS TECNICOS MINIMOS, teniendo en cuenta la respuesta de la OBSERVACION 03 precedente, la cual está plenamente avalada con el PRONUNCIAMIENTO N° 900-2014/DSU, respecto de considerar en los factores de evaluación como experiencia del Jefe de Supervisión o Supervisor de Obra, la efectuada como RESIDENTE DE OBRA, adicionalmente a la experiencia como supervisor o inspector de obras, resulta coherente y de precedente positivo que bajo esos mismo argumentos se considere la experiencia como residente de obra para el asistente de supervisión, siendo así, NO ACOGE EN PARTE LA PRESENTE OBSERVACIÓN EN ESE EXTREMO"*
* Con relación a la Observación N° 9, concerniente a la capacitación requerida al Jefe de Supervisión en el Factor de Evaluación "Calificaciones del personal propuesto", el Comité Especial señaló: *"De acuerdo con el artículo 43º del Reglamento, resulta de competencia exclusiva del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación, siendo que, en ellos únicamente deben calificarse aquellos aspectos que superen o mejoren el requerimiento mínimo. Asimismo, los mismos deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, bajo criterios de razonabilidad y proporcionalidad, siendo así, y teniéndose en cuenta que; el observante lo que pretende es que se adecuen las bases administrativas con relación al criterio de evaluación – formación académica a sus propios términos, tratando de desvirtuar el hecho concreto que la calificación de la capacitación obedece a la evaluación del esfuerzo académico de los participantes que tendrá impacto directo en las funciones que se desarrollara en la supervisión, razón por la cual NO SE ACOGE LA PRESENTE OBSERVACION."*

Al respecto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 43 del Reglamento, la determinación de los factores de evaluación es responsabilidad del Comité Especial, los que deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

Adicionalmente, cabe precisar que, de acuerdo con la normativa, los factores de evaluación tienen como principal objetivo permitirle al Comité Especial comparar las propuestas presentadas y elegir la mejor. Para ello, a partir del conocimiento de las reales necesidades de la entidad, el Comité Especial determina cuáles son los aspectos que, superando el requerimiento mínimo, resultan relevantes para una mejor y/o más adecuada satisfacción de la necesidad de la entidad y define los factores de evaluación que le permitirán elegir la propuesta más idónea para satisfacerla.

Con relación al segundo extremo de las Observaciones N° 3 y N° 4, se aprecia que el participante solicita que no se considere la experiencia obtenida como Residente y Asistente de Residente en los factores de evaluación que califican la experiencia del Jefe de Supervisión y Asistente de Supervisión; sin embargo, el Comité Especial decidió, con motivo de la absolución de observaciones, que en ambos factores de evaluación se admita la experiencia obtenida como residente.

Al respecto, cabe precisar que **la experiencia de un profesional (Jefe de Supervisión y Asistente de Supervisión) como residente de obras en adición a la experiencia como supervisor o inspector o asistente de supervisión de obras puede enriquecer el bagaje de conocimientos para asumir el cargo, otorgándole un valor agregado de carácter facultativo.**

Por otra parte, con relación a la Observación N° 9, se aprecia que el Comité Especial, a partir del conocimiento de las reales de sus necesidades, optó por calificar que el Jefe de Supervisión cuente con una capacitación en "Diplomado de Residencia de Supervisión y Diplomado en Geotecnia", adicional a la señalada en los Requerimientos Técnicos Mínimos, lo cual no contraviene la normativa de contrataciones del Estado.

Por lo expuesto, toda vez que es responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación y en la medida que el participante pretende que los Factores de Evaluación "Experiencia en la Especialidad" y "Experiencia y Calificaciones del personal propuesto para la prestación del servicio" sea modificado de acuerdo a lo que él propone, este Organismo Supervisor decide **NO ACOGER** el segundo extremo de la Observación N° 3, el segundo extremo de la Observación N° 4 y la Observación N°9.

Sin perjuicio de ello, en atención al Principio de Transparencia, **deberá publicarse** un informe emitido por el área usuaria donde se precise porque las capacitaciones solicitadas al Jefe de Supervisión en el Factor de Evaluación "Experiencia y Calificaciones del personal propuesto para la prestación del servicio" sería una mejora para el desempeño de sus funciones.

Cabe recordar que la información registrada en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) y en el Resumen Ejecutivo tiene carácter de declaración jurada, razón por la cual, la veracidad de su contenido es responsabilidad de la Entidad, y por tanto, sujeta a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada de la elaboración del estudio de mercado, ante el Titular de la Entidad, Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismos competentes.

Por último, se recuerda a la Entidad que es su responsabilidad hacer uso eficiente de los recursos públicos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y en sujeción a los principios rectores de la normativa de Contrataciones Públicas.

**Tercer extremo de la Observación N° 4 : Contra el perfil del**

**Segundo extremo de la Observación N° 6 personal propuesto**

El participante a través de las referidas observaciones cuestiona el perfil del personal propuesto, bajo los siguientes argumentos:

* A través del tercer extremo de la Observación N° 4, señala que es incongruente solicitar al "Asistente de Supervisión" acreditar estudios en costos, presupuestos y régimen laboral en la construcción toda vez que no guarda relación con las funciones a desempeñar por dicho profesional; por lo que, solicita suprimir la capacitación en régimen laboral en la construcción del perfil del profesional.
* A través del segundo extremo de la Observación N° 6, cuestiona que al Topógrafo se le solicite acreditar la capacitación en topografía digital pues refiere que se podría acreditar el mismo conocimiento con estudios en "manejo de equipo topográfico electrónico" toda vez que ambos estudios comparten similitudes en el currículo desarrollado a lo largo del curso. De lo expuesto, solicitaría que se permita la acreditación de la capacitación en "topografía digital y/o manejo de equipo topográfico electrónico" en el perfil del topógrafo.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que en el numeral 4.0 del Capítulo III, Requerimientos Técnicos Mínimos, se requiere que el "Asistente de Supervisión" y "Topógrafo" cumplan el siguiente perfil:

*"INGENIERO ASISTENTE DE SUPERVISION:*

*Debe ser un (01) Ingeniero Civil, con un mínimo de 24 meses de experiencia como supervisor de obra y/o inspector de obra y/o residente de obra, y/o asistente de supervisión, y/o asistente de residente de obra, y/o asistente de inspección de obra, en obras iguales o similares. Además deberá contar con capacitación en:*

* *Residencia y supervisión de obras.*
* *Contrataciones del estado.*
* *Curso: S10 – Costos y Presupuestos.*
* *Costos, Presupuestos y Régimen Laboral en la Construcción*

*La acreditación de lo solicitado se realizará con copias de contratos de obra con (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que sustente dicha experiencia, en los cuales se pueda verificar el periodo de tiempo de haberse desempeñado como Supervisor y/o asistente de supervisor de Obra, y/o inspector y/o asistente de inspector y/o asistente de residente y/o residente de obra. Las copias que se presenten deben estar completamente legibles y sin enmendaduras.*

*Carta de compromiso del Supervisor de Obra para supervisar la Obra., el mismo que debe ser sellado y firmado por dicho Profesional.*

*TOPOGRAFO:*

*Debe ser un técnico con título a nombre de la nación, con un mínimo de 24 meses de experiencia como topógrafo en obras iguales o similares. Además deberá contar con capacitación en:*

* *Topografía Digital y Programa de AutoCAD"*

Del pliego absolutorio de consultas y observaciones se advierte que el Comité Especial manifestó lo siguiente:

* Con relación al tercer extremo de la Observación N° 4, concerniente a la capacitación requerida al Asistente de Supervisión, el Comité Especial señaló: *"Y, con respecto a que se suprima la capacitación con contenido referido al Régimen Laboral en Construcción NO SE ACOGE ESTE EXTREMO DE LA PRESENTE OBSERVACION, en razón que, si es coherente con las funciones del asistente de supervisión tener conocimiento respecto del tratamiento del régimen laboral de construcción a efectos de analizar, revisar y calificar las valorizaciones de obra las cuales comprende este rubro para el pago del personal de obra."*
* Con relación al segundo extremo de la Observación N° 6, concerniente a la capacitación requerida al Topógrafo, el Comité Especial señaló: *"Aunque no corresponde en este estadio del proceso de selección efectuar aclaraciones a las bases administrativas, se precisa que el topógrafo deberá ser técnico en topografía, NO ACOGE LA PRESENTE OBSERVACION con respecto a variar la capacitación de TOPOGRAFIA DIGITAL Y PROGRAMA DE AUTOCAD a MANEJO DE EQUIPO TOPOGRAFICO ELECTRONICO, por cuanto admitir ello sería restringir la mayor concurrencia de participantes, al ser una capación de reciente innovación en el mercado."*

Al respecto, el artículo 13º de la Ley, concordado con el artículo 11º del Reglamento, establece que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

En ese sentido, corresponde señalar que es facultad del área usuaria la determinación de los perfiles del personal propuesto, en atención el mayor conocimiento de las necesidades que se pretenden satisfacer con la realización del proceso.

Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de la obra requerida.

Asimismo, cabe precisar que, en el numeral 4.2 del "Formato de Resumen Ejecutivo" la Entidad ha declarado que, del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, existe pluralidad de proveedores que estarían en capacidad de cumplir con los requerimientos, entre los cuales se encuentran los perfiles de los profesionales.

Ahora bien, respecto del tercer extremo de la Observación N° 4 y del segundo extremo de la Observación N° 6, en el marco de sus competencias, tiene la potestad de requerir determinadas calificaciones académicas y/o profesionales, siempre y cuando éstas sean necesarias para que dicho personal ejecute de forma más idónea las prestaciones para la que es requerido; por lo tanto, las capacitaciones requeridas deben incidir directamente en las funciones que desempeñarán en la obra, no debiendo constituir un elemento que direccione la contratación a un postor en específico.

Siendo así, en relación a las capacitaciones en los perfiles de los profesionales propuestos para la ejecución de la obra, cabe señalar que la Entidad, en atención al mejor conocimiento de las necesidades que pretende satisfacer con la realización del presente proceso, ha considerado necesario establecer que los referidos profesionales cuenten con las capacitaciones establecidas en sus perfiles.

En ese sentido, considerando que la determinación de los requerimientos técnicos mínimos es responsabilidad de la Entidad y que el participante solicita que se modifiquen los perfiles del Asistente de Supervisión y Topógrafo necesariamente de acuerdo a lo que él propone, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el segundo y tercer extremo de la Observación N° 4 y el segundo extremo de la Observación N° 6.

Sin perjuicio de ello, en atención del Principio de Transparencia, **deberá registrarse** en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), un informe emitido por el área usuaria mediante el cual se sustente cómo cada una de las capacitaciones que finalmente serán requeridas al "Asistente de Supervisión" y "Topógrafo" en las Bases Integradas, incide en las actividades que realizará cada uno de los profesionales, caso contrario deberán suprimirse, lo cual debe estar acorde con el estudio realizado sobre la pluralidad de proveedores que cumplen con los requerimientos técnicos mínimos.

Cabe recordar que la información registrada en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) y en el Resumen Ejecutivo tiene carácter de declaración jurada, razón por la cual, la veracidad de su contenido es responsabilidad de la Entidad, y por tanto, sujeta a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada de la elaboración del estudio de mercado, ante el Titular de la Entidad, Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismos competentes.

Por último, se recuerda a la Entidad que es su responsabilidad hacer uso eficiente de sus recursos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y en sujeción a los principios rectores de la normativa de Contrataciones Públicas.

**Observaciones N° 8 y N° 10 : Contra los Factores de Evaluación "Experiencia en la Especialidad" y "Mejoras a las condiciones previstas a las Bases"**

El participante a través de las referidas observaciones cuestiona los Factores de Evaluación señalados en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, bajo los siguientes argumentos:

* A través de la Observación N° 8, cuestiona que el Factor de Evaluación "Experiencia en la Especialidad" solicite acreditar el monto facturado en los últimos dos (2) años toda vez que, de conformidad con el artículo 46 del Reglamento, se establece un periodo de hasta 10 años para acreditar la experiencia en la especialidad. Por lo tanto, solicita al Comité Especial ampliar el periodo de acreditación a 10 años.
* A través de la Observación N° 10, señala que el Factor de Evaluación resulta de calificación subjetiva al depender directamente de la interpretación del Comité Especial para definir que se considera "mejora o aporte" a los términos de referencia, conllevando al Comité Especial a cometer errores insubsanables a la hora de la calificación de la propuesta técnica. Por lo tanto, solicita al Comité Especial reformular el Factor de Evaluación "Mejoras a las condiciones previstas".

**Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que los Factores de Evaluación "Experiencia en la Especialidad", "Experiencia y calificaciones del personal propuesto para la prestación del servicio" y "Mejoras a las condiciones previstas en las Bases", se encuentran establecidos de la siguiente manera:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *A.2 EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD*  *Criterio:*  *Se evaluará considerando el monto facturado acumulado por el postor correspondiente a servicios iguales o similares al objeto del proceso, durante un periodo no mayor a Dos (2) años a la fecha de presentación de propuestas, hasta por un monto máximo acumulado equivalente a una (01) vez el valor referencial de la contratación*  *Se considerará servicio similar la supervisión o residencia en obras, de pavimentación.*  *Acreditación:*  *(...)* | *Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría correspondientes a la actividad objeto del proceso*   * *Igual o Mayor a 1 veces el VR:15 puntos* * *Mayor a 0.3 hasta 0.99 vez el VR: 07 puntos* * *Menor a 0.3 vez el VR: 0 puntos* |
| B. | *EXPERIENCIA Y CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROPUESTO PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO* | *Mayor de 2 años*  *10 puntos*  *Mayor de 1 hasta 2 años*  *05 puntos.*  *Mayor de 0 hasta 1.0 años*  *0 puntos* |
|  | *B.1. EXPERIENCIA DEL PERSONAL PROPUESTO*  *B.1.1 JEFE DE SUPERVISIÓN:*  *Ingeniero civil habilitado y colegiado con una experiencia de mayor a dos años de experiencia en obras similares como ingeniero residente, y/o supervisor de obra, y/o inspector de obra*  *Criterio:*  *Se evaluará en función al tiempo de experiencia en la especialidad del personal propuesto en Supervisión y/o Residente de obra. Se considerarán como trabajos o prestaciones similares a las obras en Mejoramiento y/o Construcción y/o Reconstrucción y/o Rehabilitación de Infraestructura de Centros Educativos, Centros Cívicos, Palacios Municipales, Bibliotecas, Centros de Salud y/o Edificaciones en General*  *De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (traslape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado.*  *Acreditación:*  *(...)*  *B.2. CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROPUESTO* |
|  | *B.2.1 FORMACIÓN ACADÉMICA:*  *Criterio:*  *Se evaluará en función del nivel de formación académica del personal propuesto como Ingeniero Supervisor de Obra, considerándose los siguientes niveles:*  *NIVEL 1 : DIPLOMADO EN RESIDENCIA Y SUPERVICION.*  *NIVEL 2: DIPLOMADO GEOTECNIA.*  *Acreditación:*  *(...)* | *NIVEL1: 5 PUNTOS*  *NIVEL2: 5 PUNTOS* |
|  |  |  |
|  | *C. FACTOR “MEJORAS A LAS CONDICIONES PREVISTAS EN LAS BASES”*  *Se calificará los aportes o mejoras, o enriquecimientos de los términos de referencia de acuerdo a lo siguiente:*   1. *El Postor que formule tres (03) o más aportes y/o mejoras y/o enriquecimiento de los términos de referencia: 15 PUNTOS* 2. *El Postor que formule dos (02) aportes y/o mejoras y/o enriquecimiento de los términos de referencia: 10 PUNTOS*   *Se considera como aporte y/o mejora a los términos de referencia:*  *a) A los puntos inherentes del objetivo de los servicio del consultor incremento de funciones y obligaciones ofertadas respecto a las ya descritas en los términos de referencia,*  *b) Al aumento de la calidad del servicio ya descritas en los términos de referencia.* | *15 puntos* |
|  |  |

Del pliego absolutorio de consultas y observaciones se advierte que el Comité Especial manifestó lo siguiente:

* Con relación a la Observación N° 8, concerniente a la solicitud de modificación del periodo de antigüedad del monto facturado acumulado por el postor para la acreditación del Factor de Evaluación "Experiencia en la Especialidad", el Comité Especial señaló: *"En principio debemos establecer que, esto es un factor de evaluación y no un requerimiento técnico mínimo, como lo enfoca el observante, y; por ende no es limitante y restrictivo el establecer el periodo de 02 años para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por cuanto este factor de evaluación se encuentra dentro del rango previsto para tal efecto en el artículo 46, numeral 1, literal a) del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, descartándose por ende atentar contra los principios que rigen las Contrataciones del Estado, razón por la cual NO SE ACOGE LA PRESENTE OBSERVACION."*
* Con relación a la Observación N° 10, concerniente a la solicitud de modificación del Factor de Evaluación "Mejoras a las condiciones previstas", el Comité Especial señaló: *"NO SE ACOGE LA PRESENTE OBSERVACION, en razón que las MEJORAS A LAS CONDICIONES PREVISTAS contenidas en los factores de evaluación, no difieren de ninguna de las recomendaciones del OSCE contenidas en reiterados pronunciamientos como son: i) no evaluar el cumplimiento de requerimientos técnicos mínimos sino solo aquellas condiciones que lo superen, ii) establecer parámetros de calificación objetivos que no vulneren lo dispuesto por la normativa de contratación pública, (iii) no evaluar aspectos que formen parte de las actividades que desarrollara el contratista durante la ejecución contractual por encontrarse en el presupuesto, iv) no calificar el ofrecimiento de profesionales adicionales a los requeridos ni la experiencia y/o capacitaciones del personal requerido, (v) no trasladar la definición de las mejoras a los postores; asimismo publicar en el pliego de absolución de consultas y/u observaciones la forma en que serán reformuladas las mejoras a las condiciones previstas."*

Al respecto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 43 del Reglamento, la determinación de los factores de evaluación es responsabilidad del Comité Especial, los que deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

Adicionalmente, cabe precisar que, de acuerdo con la normativa, los factores de evaluación tienen como principal objetivo permitirle al Comité Especial comparar las propuestas presentadas y elegir la mejor. Para ello, a partir del conocimiento de las reales necesidades de la entidad, el Comité Especial determina cuáles son los aspectos que, superando el requerimiento mínimo, resultan relevantes para una mejor y/o más adecuada satisfacción de la necesidad de la entidad y define los factores de evaluación que le permitirán elegir la propuesta más idónea para satisfacerla.

Ahora bien, cabe precisar que el artículo 46 del Reglamento establece que la Experiencia en la especialidad se calificará considerando el monto facturado acumulado por el postor durante un período determinado de hasta diez (10) años a la fecha de la presentación de propuestas, por un monto máximo acumulado de hasta dos (") veces el valor referencial de la contratación.

En ese sentido, con relación a la Observación N° 8, cabe señalar que el participante solicita que se modifique el Factor de Evaluación "Experiencia en la Especialidad" sin tener competencia para ello; por lo que, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la Observación N° 8.

Sin perjuicio de ello, cabe indicar que solicitar que el Factor de Evaluación requiera acreditar la experiencia obtenida durante los últimos dos (2) años, **resultaría excesivo y restrictivo, pudiendo limitar la competencia innecesariamente, vulnerándose así el Principio de Libre Concurrencia y Competencia, recogido en el artículo 4º de la Ley**; en tal sentido, con ocasión de la integración de las Bases se **deberá reformular el Factor de Evaluación aumentando de manera razonable la cantidad de años de antigüedad para la acreditación del referido Factor.**

Con relación a la Observación N° 10, cabe señalar que de la revisión del cuestionado factor de evaluación, resulta necesario indicar que se estaría exigiendo que los postores formulen "mejoras" a los términos de referencia, lo cual resulta subjetivo toda vez que no se tiene conocimiento qué será considerado una mejora, pues el Comité Especial podría no compartir el mismo criterio que el participante, lo cual impediría que los postores puedan formular sus propuestas con la seguridad de que los aspectos ofertados serán admitidos y, por lo tanto, calificados con determinado puntaje en el referido factor.

Por lo expuesto, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** la Observación N°10; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá reformularse el factor de evaluación “C. Mejoras a las condiciones previstas” bajo criterios de objetividad, razonabilidad y proporcionalidad, teniendo en consideración** (i) no evaluar el cumplimiento de requerimientos técnicos mínimos sino sólo aquellas condiciones que los superen, (ii) establecer parámetros de calificación objetivos que no vulneren lo dispuesto por la normativa de contratación pública, (iii) no evaluar aspectos que formen parte de las actividades que desarrollará el contratista durante la ejecución contractual por encontrarse en el presupuesto, (iv) no calificar el ofrecimiento de profesionales adicionales a los requeridos ni la experiencia y/o capacitaciones del personal requerido, (v) no trasladar la definición de las mejoras a los postores y (vi) respetar el margen de asignación de puntaje previsto en el artículo 46 del Reglamento.

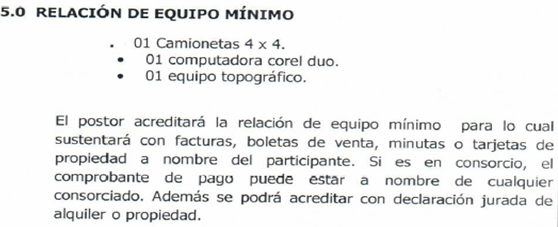
Asimismo, cabe señalar que, no es adecuado requerir información descriptiva y/o técnica en la propuesta, toda vez que ante la presentación de dicha información, la Entidad, independientemente de la calidad de su contenido, tendría que aceptarlo y considerar cumplida la exigencia, toda vez que, valorar su contenido resultaría subjetivo; siendo que, a través de ellos no resultaría claro evaluar aspectos que representan una mejora o valor agregado para la prestación del servicio.

**Observación N° 7: Contra la acreditación del equipo mínimo**

El participante cuestiona los documentos requeridos para la acreditación del equipo mínimo pues señala que podría realizarse a través de una declaración jurada de compromiso de disponibilidad, sin perjuicio que en ocasión a la firma del contrato se verifique la tenencia de estos. Por lo tanto, solicita modificar el mencionado requerimiento.

**Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 2.6 del Formato de Resumen Ejecutivo publicado en el portal del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado, se advierte que el Comité Especial señaló la forma de acreditación del equipo mínimo requerido, conforme se indica a continuación:



Asimismo, en el numeral 5.0 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se solicita lo siguiente:

*"****5.0******RELACIÓN DE EQUIPO MÍNIMO RELACIÓN DE EQUIPO MÍNIMO***

* *01 Camionetas 4 x 4.*
* *01 computadora corel duo.*
* *01 equipo topográfico.*

*El postor acreditará la relación de equipo mínimo para lo cual sustentará con facturas, boletas de venta, minutas o tarjetas de propiedad a nombre del participante. Si es en consorcio, el comprobante de pago puede estar a nombre de cualquier consorciado. Además se podrá acreditar con declaración jurada de alquiler o propiedad."*

De la revisión del pliego absolutorio de consultas y observaciones, el Comité Especial manifestó lo siguiente:

*"No obstante que el contenido de esta observación está referido al EQUIPO MINIMO, no se consigna este extremo en la referencia de la observación, pero aun así se precisa las bases administrativas contienen la opción que los participantes acrediten contar con el equipo mínimo requerido vía DECLARACION JURADA, en consecuencia NO SE ADMITE LA PRESENTE OBSERVACION."*

Al respecto, cabe señalar que dicha forma de acreditación no se encuentra acorde con lo establecido por este Organismo Supervisor en reiterados pronunciamientos, toda vez que la disponibilidad de los equipos podrá acreditarse con la presentación de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler, o declaraciones juradas, **sin perjuicio que se verifique, antes de la suscripción del contrato**, **dicha disponibilidad**, solicitando la documentación pertinente verificando directamente tal situación en coordinación con el ganador de la buena pro, no resultando relevante requerir el detalle de las directrices ni el tipo de tenencia (propiedad o alquiler).

Por lo tanto, considerando que la solicitud del recurrente es que se permita la acreditación de disponibilidad de los equipos mediante una declaración jurada, lo cual se ajusta a lo indicado precedentemente, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** la observación N° 7.

Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá modificarse la forma de acreditación del equipo mínimo requerido de acuerdo a lo señalado en los párrafos precedentes**.

**3. CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58 de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a la Ley y el Reglamento.

* 1. **Resumen Ejecutivo**

Cabe señalar que mediante Resolución N° 270-2013-OSCE/PRE de fecha 09.AGO.2013 este Organismo Supervisor aprobó la Directiva N° 004-2013-OSCE/CD "Disposiciones sobre el contenido del Resumen Ejecutivo del estudio de posibilidades que ofrece el mercado", en adelante Directiva, y los formatos respectivos, los cuales son de obligatorio cumplimiento para todas las Entidades que se encuentran bajo el ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado a partir del 1 de enero de 2014.

Ahora bien, de la revisión del Formato de Resumen Ejecutivo del Estudio de Posibilidades que ofrece el Mercado publicado conjuntamente con las Bases, se advierte que no se cumplió con registrar toda la información solicitada, toda vez que se omitió precisar la siguiente información:

* En el numeral 2.1 no se indicó los datos del requerimiento.
* En el numeral 3.4 no se detalló los honorarios del personal propuesto, incluyendo gastos generales y utilidad.

Asimismo, cabe precisar que la Entidad no publicó el Formato de Cuadro Comparativo; por lo que, con ocasión de la integración de Bases deberá efectuarse la verificación correspondiente y corregir dichas precisiones, debiendo **registrarse en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) el Formato del Resumen Ejecutivo y de Cuadro Comparativo a través del cual se complete toda la información requerida, conforme lo dispuesto a la Directiva N° 004-2013-OSCE/CD, debiendo existir congruencia con lo señalado en las Bases.**

Debe tenerse presente que la información registrada tiene carácter de declaración jurada, la cual debe guardar concordancia con la documentación que forma parte del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, bajo responsabilidad.

* 1. **Horario de atención para el registro de participantes**

De la revisión efectuada al numeral 2.2 de la Sección Específica de las Bases, se advierte que el horario de registro de participantes y presentación de consultas y observaciones a las Bases del presente proceso, debía realizarse en el horario de 7:30 a 14:30 horas.

Sobre el particular, es necesario precisar que el numeral 1 del artículo 138º de la Ley Nº 27444 —Ley del Procedimiento Administrativo General— establece que el horario de atención de las Entidades, para la realización de cualquier actuación, deberá coincidir con el régimen de horas hábiles establecido para la atención al público, sin que en ningún caso la atención a los usuarios pueda ser inferior a ocho horas diarias consecutivas.

Siendo ello así, se advierte que el horario establecido en las Bases para el registro de participantes y la presentación de consultas y observaciones no cumple con lo dispuesto en el párrafo anterior.

No obstante, considerando que dicho incumplimiento en el horario no ha impedido que los participantes se registren en el proceso de selección y más aún que, las Bases del presente proceso hayan sido elevadas a este Organismo Supervisor, la Entidad podrá continuar con la tramitación del proceso de selección.

Sin perjuicio de ello, corresponde que el Titular de la Entidad adopte las medidas correctivas que resulten pertinentes para que, en lo sucesivo, no se incurra en las conductas descritas en los párrafos precedentes.

* 1. **Documentos de presentación facultativa**

De la revisión del literal e) del listado de documentos de presentación facultativa referente al "Factor experiencia y calificaciones del personal profesional propuesto" se advierte que el Comité Especial indicó los documentos a través de los cuales se podrá acreditar la experiencia del personal propuesta; sin embargo, omitió señalar la documentación con la cual se acreditarán los estudios requeridos en el referido Factor de Evaluación.

En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases **deberá precisarse** que los estudios requeridos en los factores de evaluación deberán ser acreditados mediante copia simple de constancias, y/o certificados y/o cualquier otro documento que, de manera fehaciente demuestre que dicho profesional recibió la capacitación requerida.

* 1. **Requisitos para la suscripción del contrato**

Deberá suprimirse el literal d) de los requisitos para la suscripción del contrato, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 62 del Decreto Supremo Nº 080-2014-EF.

Asimismo, se advierte que se ha indicado en el numeral 2.7 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases que “Adicionalmente, puede considerarse otro tipo de documentación a ser presentada, tales como (…)” lo cual resultaría ser impreciso; con ocasión de la integración de las Bases, se recomienda suprimir dicha frase.

* 1. **Plazo para la suscripción del contrato**

**Deberá adecuarse** la exigencia establecida en el numeral 2.8 de la Sección Específica de las Bases, referido al “Plazo para la suscripción del contrato” conforme a lo prescrito en el artículo 148 del Reglamento, modificado por Decreto Supremo Nº 080-2014-EF, publicado el 22 de abril del 2014[[1]](#footnote-2); ya que el presente proceso de selección fue convocado con posterioridad a la entrada en vigencia de las referidas modificaciones.

En tal sentido, deberá colocarse el enunciado que se encuentra predeterminado en las Bases estandarizadas que contiene la Directiva Nº 018-2012-OSCE/CD que cita “Dentro del plazo de doce (12) días hábiles siguientes al consentimiento de la Buena Pro o cuando esta haya quedado administrativamente firme, debe suscribirse el contrato, plazo dentro del cual el postor ganador y la Entidad deberán realizar las acciones correspondientes para cumplir las disposiciones contenidas en el numeral 1 del artículo 148 del Reglamento. La citada documentación deberá ser presentada en [INDICAR LUGAR Y DIRECCIÓN EXACTA DONDE DEBERÁ DIRIGIRSE EL POSTOR GANADOR].”

* 1. **Colegiatura y Habilitación**

Se advierte que, para acreditar los Requerimientos Técnicos Mínimos del Ingeniero Supervisor y Asistente de Supervisión, se exige la copia simple del diploma de colegiación y certificado de habilidad original, lo cual contraviene lo dispuesto por este Organismo Supervisor.

Al respecto, cabe precisar que mediante el Pronunciamiento N° 691-2012/DSU[[2]](#footnote-3), en atención a los Principios de Economía y Libre Concurrencia y Competencia, se estableció el Precedente Administrativo de Observancia Obligatoria, que dispone que la colegiatura y habilitación de los profesionales se requerirá **para el inicio de su participación efectiva en el contrato**, tanto para aquellos titulados en el Perú o en el extranjero; no obstante, lo anterior no resulta impedimento para que la Entidad antes de suscribir el contrato, en el ejercicio de su función fiscalizadora, verifique que la experiencia que se pretenda acreditar haya sido adquirida cuando el profesional se encontraba habilitado legalmente para ello.

Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, deberá:

1. **Suprimirse cualquier regulación de las Bases que exija la acreditación (lo que incluye también a las declaraciones juradas) de la colegiatura y habilidad de los profesionales ofertados en la presentación de propuestas y suscripción del contrato**, en tanto que ello sólo resulta exigible y relevante para el inicio efectivo de su participación en el contrato; no siendo válida cualquier regulación contraria de cualquier extremo de las Bases. Ello incluye todos los capítulos de la Sección Específica y cualquier extremo de las Bases.
2. Tenerse presente que la experiencia efectiva será pasible de acreditación en el presente proceso siempre y cuando el profesional la obtuvo contando con las condiciones legales para el ejercicio de su profesión.
3. Considerarse que, la Entidad, en el ejercicio de su función fiscalizadora y antes de suscribir el contrato, tiene a salvo la potestad de verificar que la experiencia efectiva que se acreditó en la presentación de propuestas la obtuvo el profesional contando con las condiciones legales para el ejercicio de su profesión, según el ordenamiento peruano o extranjero, según corresponda.
   1. **Factores de Evaluación**

* En el Factor de Evaluación "A.1 Experiencia en la Actividad" se indicó erróneamente el número de veces del valor referencial solicitado, conforme se indica a continuación:

| **FACTORES DE EVALUACIÓN – OBLIGATORIOS** | | **PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN** |
| --- | --- | --- |
| **A.** | **EXPERIENCIA DEL POSTOR** | **35 puntos** |
|  | **A.1. EXPERIENCIA EN LA ACTIVIDAD** |  |
|  | Criterio:  Se calificará considerando el monto facturado acumulado y/o mayor por el postor durante un período determinado de hasta Diez (10) años a la fecha de presentación de propuestas, por un monto acumulado o mayor de hasta cuatro (3) veces el valor referencial de la contratación.  Acreditación:  (...) | Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría correspondientes a la actividad objeto del proceso   * Mayor a 03 veces el V.R. **20 puntos** * Mayor a 2.5 hasta 03 veces el V.R. **15 puntos** * Mayor a 2 hasta 2.5 veces el VR:   **10 puntos**   * Mayor a 01 hasta 02 veces el VR   Menor a 1 veces el VR: **0 puntos** |

Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases deberá corregirse dicha precisión, con la finalidad que el texto y lo señalado en paréntesis sean congruentes entre sí.

* De la revisión del Factor de Evaluación "Mejoras a las condiciones previstas en las Bases" se advierte que el puntaje a asignar es equivalente a quince (15) puntos.

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 46 del Reglamento ha establecido que para la contratación de servicios de consultoría, deberán considerarse determinados factores de evaluación, correspondiendo para cada uno de ellos un puntaje máximo a otorgar, tal como sigue:

1. Experiencia: de 25 a 35 puntos, puntaje que deberá incluir el que corresponda a la experiencia en la actividad, en la especialidad y al cumplimiento del servicio.
2. Personal propuesto para la prestación del servicio: de 30 a 40 puntos.
3. Mejoras a las condiciones previstas en las Bases: 20 a 25 puntos.

Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá modificarse los puntajes del factor de evaluación**, según corresponda, a fin que se encuentren dentro de los rangos establecidos en el artículo 46 del Reglamento. Asimismo, deberá verificarse que la sumatoria de los puntajes de todos los factores se encuentran acorde con lo dispuesto en el artículo 71 del Reglamento.

* Deberá precisarse que la experiencia solicitada a los profesionales en los Factores de Evaluación "Experiencia en la Actividad", "Experiencia en la Especialidad" y "Experiencia y Calificaciones del personal propuesto para la prestación del servicio" es adicional a la requerida en los Requerimientos Técnicos Mínimos, a fin de no contravenir el artículo 43 del Reglamento.
  1. **Otras precisiones**

El Comité Especial, con ocasión de la integración de las Bases, deberá suprimir el Anexo N° 9 "Declaración Jurada de Cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV" toda vez que no corresponde al presente proceso de selección.

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá considerar que, de conformidad con lo dispuesto por la Novena Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento, en tanto se implemente en el SEACE la funcionalidad para que el registro de participantes sea electrónico, las personas naturales y jurídicas que deseen participar en el presente proceso de selección podrán registrarse hasta un un (1) día después de haber quedado integradas las Bases, y que, a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de tres (3) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 21 de enero de 2015.



WCK/.

1. *Véase en Legislación y documentos del OSCE, En OSCE: www.osce.gob.pe* [↑](#footnote-ref-2)
2. Ver: Precedentes Administrativos de Observancia Obligatoria del año 2012. Sección: Legislación y documentos OSCE. En: [www.osce.gob.pe](http://www.osce.gob.pe) [↑](#footnote-ref-3)