**PRONUNCIAMIENTO N° 315-2015/DSU**

Entidad: Universidad Nacional de Tumbes

Referencia: Adjudicación Directa Selectiva N°1-2015/UNT-CEAO convocada para la contratación del servicio de “Elaboración de Estudio de Preinversión a nivel de perfil: “Creación de consultorios de simulación para la Escuela de Medicina Humana de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional de Tumbes”.

1. **ANTECEDENTES**

Mediante el Oficio N° 063-2015/UNT-CEAO, recibido el 23.MAR.15, el Presidente del Comité Especial de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las catorce (14) observaciones y los cuatro (4) cuestionamientos formulados por el participante **DENNIS ALEXANDRA PRECIADO CHICA,**  así como el informe técnico respectivo, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 28° del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58° de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, resulta importante resaltar que,atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58º del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando este último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa; siempre que el solicitante se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

En ese sentido, respecto de las catorce (14) observaciones y los cuatro (4) cuestionamientos formulados por el participante **DENNIS ALEXANDRA PRECIADO CHICA.**, cabe señalar que este Organismo Supervisor no se pronunciará acerca de las Observaciones N° 1, 2, 3, 8 y 9, dado que de la revisión del pliego absolutorio de consultas y observaciones se advierte que las mismas constituyen solicitudes de información, aclaración y/o modificación respecto de extremos de las Bases, es decir, se tratan de consultas; supuesto no previsto en el artículo 58° del Reglamento.

Con relación a las Observaciones N° 4, 6, 7 y 11, se advierte que tales observaciones fueron acogidas por el Comité Especial y no fueron objeto de cuestionamiento por parte del participante en su solicitud de elevación de observaciones, por lo que este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Con relación a la Observación N° 10, se advierte que contiene dos (2) extremos, de los cuáles uno de ellos constituye una solicitud de modificación, es decir, una consulta; por lo que este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Con relación a la Observación N° 12, se aprecia que si bien fue acogida por el Comité Especial, de la lectura de la solicitud de elevación de observaciones se advierte que el participante cuestiona dicha absolución, por lo que este Organismo Supervisor se pronunciará al respecto denominándola Cuestionamiento N° 1.

Con relación a la Observación N° 13, se advierte que ésta contiene nueve (9) extremos, de los cuales se advierte que los primeros cuatro (4) extremos fueron acogidos por el Comité Especial, y los cinco (5) extremos restantes constituyen solicitudes de información o aclaración respecto de extremos de las Bases, es decir, se tratan de consultas, por lo que, este Organismo Supervisor no se pronunciará respecto de dicha observación. Cabe acotar que si bien en su solicitud de elevación el participante hace referencia a dicha observación, se advierte que los extremos que cuestionan se tratan de consultas; por lo que este Organismo Supervisor no se pronunciará acerca de tales extremos.

Con relación a la Observación N° 14, cabe señalar que en la medida que a través de la misma se cuestiona la conformación del Comité Especial, mas no el contenido de las Bases, este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto, dado que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 56° del Reglamento dicha objeción no constituye una observación. Sin perjuicio de ello, en atención a lo dispuesto en el artículo 5° del Reglamento, los aspectos cuestionados a través de dicha observación serán puestos en conocimiento del Titular de la Entidad y el Sistema Nacional de Control a efectos de que en el marco de sus competencias que el caso amerite.

Con relación a los Cuestionamiento N° 2, 3 y 4, se advierte que a través de los mismos se cuestiona la absolución de las Observaciones N° 1, 8 y 9, las cuales constituyen consultas, supuesto no previsto en el artículo 58° del Reglamento; por lo que este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Sin perjuicio de las observaciones de oficio que se formulen respecto de aspectos relevantes de las Bases, de conformidad con el artículo 58° de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

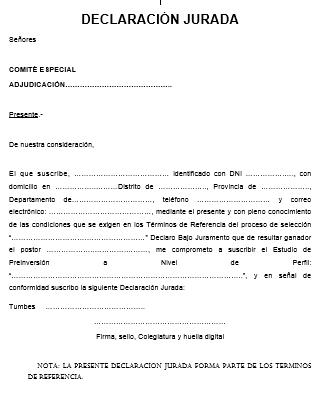
**Observante: DENNIS ALEXANDRA PRECIADO CHICA**

**Observación N° 5 Contra la documentación obligatoria**

El participante cuestiona que se requiera un modelo de declaración jurada innecesaria, donde se indiquen datos personales que solo deben presentar los postores y no los miembros de un equipo técnico, pues sostiene que dicha exigencia resulta innecesaria, ya que basta la presentación de una declaración jurada simple de compromiso del profesional a formar parte del equipo técnico y suscribir el estudio, por lo que considera que mantener dicha exigencia contraviene los Principios de la normativa de contratación pública. Por lo tanto, solicita suprimir dicha exigencia.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que como parte del Capítulo III, Requerimientos Técnicos Mínimos, se requiere la siguiente declaración jurada:



Del pliego absolutorio de observaciones se advierte que al absolver la presente observación el Comité Especial ratificó lo solicitado en las Bases, señalando lo siguiente: *“revisando el Informe N° 22-2014/UNT-OGP-UF-MNCI, dicho requisito no genera ningún costo adicional a los participantes”.*

Cabe acotar que de la revisión de la información registrada junto con el pliego absolutorio de observaciones se advierte que el Informe N° 22-2014/UNT-OGP-UF-MNCI se trata en, estricto, del Informe N° 22-2015/UNT-OGP-UF-MNCI. Siendo ello así, respecto de la referida observación, se advierte que se señala lo siguiente: *“…la declaración jurada no genera ningún gasto adicional”.*

En el Informe Técnico N° 002-2015/UNT-CEAO, remitido con ocasión de la elevación de observaciones, el Comité Especial agregó: “La participante reclama que se imponga un modelo especifico de declaración jurada, este órganos colegiado se ratifica en su absolución indicando que tratándose de un requisito técnico mínimo, el cual ha sido elaborado por el área usuaria, siendo esta la Oficina General de Planeamiento, quien de conformidad con el artículo 13 del Ley de Contrataciones del Estado, tiene responsabilidad en los mismos, tenemos que remitirnos a los informes del área usuaria, la cual indica en Informe N° 22-2014/UNT-CEAO”.

Al respecto, en el artículo 42° del Reglamento se señala que es responsabilidad del Comité Especial la determinación de los documentos que deberá presentar los proveedores como parte de su propuesta técnica, siempre que no se traten de exigencias y formalidades costosas e innecesarias en las Bases y en los contratos.

Dicho lo anterior, en el presente caso se advierte que el documento solicitado por el Comité Especial tiene por finalidad asegurar que el personal propuesto por el postor se comprometa a participar en la ejecución del objeto de contratación, lo cual no contraviene la normativa de contratación pública, más aún permite que exista una certeza sobre el contenido de la misma a efectos de evitar subjetividades. Por lo tanto, toda vez que es responsabilidad de la Entidad la determinación del contenido de la propuesta técnica, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Sin perjuicio de lo expuesto, en atención del Principio de Informalismo, debe tenerse en cuenta que, en caso algún participante presente un documento distinto al Formato establecido por la Entidad, pero con el mismo contenido, **ello no será causal de descalificación de la propuesta técnica.**

Adicionalmente, dado que como parte de la declaración jurada requerida se pide información sobre la colegiatura de los profesionales y ya que conforme se señaló en el Precedente de Observancia Obligatoria, contenido en el Pronunciamiento N° 691-2012/DSU, lo que resulta relevante es que los profesionales que forman parte del personal propuesto cuente con colegiatura y habilitación desde el inicio de su participación efectiva en la ejecución del contrato, **deberá tenerse** en cuenta que, en caso tales profesionales no indiquen su número de colegiatura en la referida declaración jurada, ello no será causal de descalificación de la propuesta técnica.

Asimismo, **deberá precisarse** en las Bases Integradas que la colegiatura y habilitación de los profesionales se requerirá para el inicio de su participación efectiva en la ejecución del contrato, tanto para aquellos titulados en el Perú o en el extranjero.

Lo anterior no resulta impedimento para que la Entidad antes de suscribir el contrato, en el ejercicio de su función fiscalizadora, verifique que la experiencia efectiva que se acreditó en la presentación de propuestas la obtuvo el profesional contando con las condiciones legales para el ejercicio de su profesión, **de acuerdo con el ordenamiento jurídico peruano o extranjero, según corresponda**.

**Observación N° 10 Contra la los requerimientos técnicos mínimos**

El participante cuestiona que en las Bases se señale “Los miembros del equipo técnico no deberán encontrarse inhabilitados para contratar con el Estado”, pues sostiene que la inhabilitación para ser participante, postor o contratista no se encuentra relacionado con el ejercicio profesional del personal propuesto, por lo que considera que dicho requerimiento no se ajusta con lo dispuesto en la normativa de contratación pública. Por lo tanto, solicita suprimir la frase *“Los miembros del equipo técnico no deberán encontrarse inhabilitados para contratar con el Estado”.*

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que en el numeral IV del Capítulo III, Requerimientos Técnicos Mínimos, se señala lo siguiente: *“Los miembros del equipo técnico deberán encontrarse inhabilitados para contratar con el Estado”.*

Del pliego absolutorio de observaciones se advierte que al absolver la presente observación el Comité Especial, en atención a lo señalado por el área usuaria, ratifica lo dispuesto en las Bases, señalando que ello se hace con la intención de salvaguardar los intereses de la institución.

Cabe acotar que en el Informe Técnico N° 002-2015/UNT-CEAO, remitido con ocasión de la elevación de observaciones, el Comité Especial ratifica lo señalado en el pliego absolutorio de observaciones.

Sobre el particular, la normativa de contratación pública no ha establecido impedimento alguno respecto de los profesionales que formen parte del personal propuesto del postor, pero sí para ser participante, postor y/o contratista en las contrataciones que realicen las entidades, conforme lo dispuesto en el artículo 10° del Reglamento; por lo que siendo ello así no se advierte la razonabilidad de lo establecido por la Entidad en el presente caso. Por lo tanto, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** la Observación N° 10. En consecuencia, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** la frase: *“Los miembros del equipo técnico no deberán encontrarse inhabilitados para contratar con el Estado”.*

**Cuestionamiento N° 1 Contra la absolución de su Observación N° 12**

El participante cuestiona la absolución de su Observación N° 12, pues sostiene que la respuesta del Comité Especial no es clara, y sólo se limita a señalar que toda precisión se realizará en las Bases Integradas.

**Pronunciamiento**

De la revisión del pliego absolutorio de observación se advierte que a través de la Observación N° 12 el recurrente solicitó, respecto del factor “Experiencia del Postor”: i) Establecer un desarrollo adecuado de las bases, basándose únicamente en las bases estandarizadas correspondientes al objeto de la convocatoria; ii) Considerar para la acreditación de la experiencia en la actividad únicamente estudios de preinversión (perfil, prefactibilidad y factibilidad); iii) Reformular los rangos de evaluación de la siguiente manera:

*“M>= 5 veces el valor referencial*

*M>= 4 veces el valor referencial y < 5 veces el valor referencial*

*M>= 3 veces el valor referencial y < 4 veces el valor referencial*

*M>= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial*

*M>= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial”.*

Al respecto, el Comité Especial al absolver la presente observación manifestó lo siguiente:

* *“Con relación al primer extremo de la observación, el órgano colegiado indica que las bases corresponden al objeto de la convocatoria no pudiendo pronunciarse más por cuanto no indica el fondo de la observación.*
* *Con relación al segundo extremo, se aclara que para la experiencia en la actividad, corresponde los estudios de preinversión: perfil, prefactibilidad y factibilidad, por lo que se acoge la observación en ese extremo.*
* *Con relación al tercer extremo, se reformulará los rangos conforme lo solicitado por el participante, por lo que acoge la observación, lo antes indicado será indicado en las bases integradas”.*

En el informe técnico, remitido con ocasión de la elevación de observaciones, el Comité Especial manifestó:

* *“Con relación a la primera parte de la observación, en la que se solicita un desarrollo adecuado de las bases, el órgano colegiado no puede emitir mayor comentario ya que el participante no indica el fondo de la observación.*
* *Con relación al segundo extremo de la observación, el órgano colegiado indica lo siguiente: ‘se aclara que para la experiencia en la actividad, corresponde los estudios de preinversión: perfil, prefactible y factibilidad, por lo que se acoge la observación en ese extremo’.*
* *En esta absolución el órgano colegiado, indica de forma textual: ‘Con relación al tercer extremo, se reformula los rangos conforme lo solicitado por el participante, por lo acoge la observación, lo antes indicado será indicado en las Bases Integradas’. Al indicarse de esta forma queda claro para el órgano colegiado, que la absolución es conforme los rangos indicados por el participante, dejando constancias además que se ha acogido su observación (Sic)”.*

Ahora bien, respecto del primer extremo de la Observación N° 12, es de verse que la pretensión del participante no es clara, dado que no precisa qué extremo de las Bases no se encontraría acorde a la normativa de contratación pública y no señala qué extremo solicita que se modifique, por lo que, la respuesta del Comité Especial resulta congruente con dicho aspecto. En ese sentido, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** dicho extremo de la observación.

Con relación al primer y segundo extremo de la Observación N° 12, se advierte que el Comité Especial acogió tales extremos, precisando que los aspectos cuestionados por el participante quedarían conforme lo solicitado por éste, lo cual ha sido reiterado en el informe técnico. Por lo tanto, **CARECE DE OBJETO** que este Organismo Supervisor se pronuncie al respecto.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58° de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a dicha Ley y su Reglamento.

* 1. **Contenido de la Propuesta Técnica**
* En el literal f) de la documentación de presentación obligatoria **deberá precisarse** la documentación que deberán presentar los postores a efectos de acreditar el cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos, pues dicho aspecto no se ha precisado.
* En el literal d) de la documentación de presentación facultativa deberá precisarse los documentos que servirán para acreditar el cumplimiento de los factores de evaluación “Experiencia del Personal propuesto”, “Mejoras a las condiciones previstas”, “Otros factores referidos al objeto de la convocatoria”, pues ello no se ha señalado en dicho acápite.
  1. **Modificaciones al Reglamento derivadas de la entrada en vigencia del Decreto Supremo Nº 080-2014-EF**

De conformidad con el Decreto Supremo N° 080-2014-EF, que modifica el Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, deberá adecuarse las siguientes secciones de las Bases:

- Plazo para la suscripción del contrato:

**Deberá suprimirse** lo consignado en el numeral 2.8 del Capítulo II de la Sección Específica, y deberá precisarse lo siguiente:

*"Dentro del plazo de doce (12) días hábiles siguientes al consentimiento de la Buena Pro o cuando esta haya quedado administrativamente firme, debe suscribirse el contrato, plazo dentro del cual el postor ganador y la Entidad deberán realizar las acciones correspondientes para cumplir las disposiciones contenidas en el numeral 1 del artículo 148 del Reglamento.*

*La citada documentación deberá ser presentada en [INDICAR LUGAR Y DIRECCIÓN EXACTA DONDE DEBERÁ DIRIGIRSE EL POSTOR GANADOR]".*

- Traducción de la documentación presentada en idioma distinto al castellano:

**Deberá suprimirse** lo consignado en el literal e) del numeral 2.7 del Capítulo II de la Sección Específica, referido a la traducción oficial efectuada por traductor público juramentado.

Asimismo, **deberá precisarse** en el numeral 1.8 “Forma de presentación de propuestas y acreditación” del Capítulo I de la Sección General, lo siguiente:

*“Todos los documentos que contengan información referida a los requisitos para la admisión de propuestas y factores de evaluación se presentan en idioma castellano o, en su defecto, acompañados de traducción oficial o sin valor oficial efectuada por traductor público juramentado o traducción certificada efectuada por traductor colegiado certificado, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos”*

Asimismo, **deberá modificarse el Capítulo III de la Sección General de las Bases** de acuerdo a las Bases Estandarizadas de la Adjudicación Directa Selectiva para la contratación de servicios o para consultoría en general, las cuales contienen las modificaciones realizadas en mérito a lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 080-2014-EF.

Cabe precisar que, la Entidad **deberá verificar** que las Bases del presente proceso se encuentren acorde con las referidas Bases Estandarizadas, siendo que, en caso de advertir incongruencias entre ambas, **deberán realizarse las modificaciones pertinentes con ocasión de la integración de las Bases**.

* 1. **Requerimientos Técnicos Mínimos**
* De la revisión de las Bases se advierte que, como parte del personal propuesto, se requiere un Ingeniero Mecánico Electrónico o Ingeniero Electricista, sin embargo, de la revisión del contenido del resumen ejecutivo se advierte que en la estructura de costos no se consideraría el costo de participación de dicho profesional. En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá publicarse** en el SEACE la documentación de la cual se desprenda que el costo de participación de dicho profesional fue considerado en el valor referencial.
* En el numeral IV del Capítulo III se advierte que se requiere que el Jefe del Proyecto, Arquitecto, Ingeniero Civil y el Economista o Contador o Administrador acreditar capacitaciones mínimas de doscientos cincuenta (250) y doscientos (200) horas lectivas, respectivamente, lo cual resulta excesivo, restringiendo innecesariamente la participación de potenciales postores. En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá reducirse** las horas lectivas, de tal forma que no se requiera más de ochenta (80) horas lectivas.

1. **CONCLUSIONES**
   1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
   2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
   3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
   4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá considerar que, de conformidad con lo dispuesto por la Novena Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento, en tanto se implemente en el SEACE la funcionalidad para que el registro de participantes sea electrónico, las personas naturales y jurídicas que deseen participar en el presente proceso de selección podrán registrarse hasta un (1) día después de haber quedado integradas las Bases, y que, a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de tres (3) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
   5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
   6. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
   7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 8 de abril de 2015

**PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI**

**Directora de Supervisión**

LMD/.