**PRONUNCIAMIENTO N° 393-2015/DSU**

Entidad: Municipalidad Provincial de Santa-Chimbote

Referencia: Licitación Pública N° 002-2015-MPS-CE convocada para la contratación del “Adquisición de hojuelas de quinua, cebada, avena y kiwicha con soya precocida para el programa de vaso de leche de la Municipalidad Provincial del Santa-Distrito de Chimbote-Santa-Ancash”.

1. **ANTECEDENTES**

Mediante el Oficio N° 001-2015-MPS-EMLLV-PCE, recibido el 06.ABRIL.15, el Presidente del Comité Especial de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las trece (13) observaciones y los siete (7) cuestionamientos formulados por el participante **MOLINERA DEL NORTE E.I.R.L,** así como el informe técnico respectivo, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 28° del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58° de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, resulta importante resaltar que,atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58º del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando este último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa; siempre que el solicitante se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

En ese sentido, respecto de las trece (13) observaciones formuladas por el participante **MOLINERA DEL NORTE E.I.R.L**, este Organismo Supervisor no se pronunciará acerca de las Observaciones N° 1, 2 y 9, puesto que de la lectura del pliego absolutorio de observaciones se advierte que las mismas se tratan de solicitudes de aclaración respecto de extremos de las Bases, es decir, constituyen consultas, supuesto no previsto en el artículo 58° del Reglamento.

Con relación a las Observaciones N° 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11 y 12, se advierte que fueron acogidas por el Comité Especial, y su absolución no fue objeto de cuestionamiento por parte del recurrente, por lo que este Organismo Supervisor no se pronunciará acerca de tales observaciones.

Con relación a los cuestionamientos formulados por el recurrente, cabe señalar que si bien a través de los mismos se hace referencia a la absolución de las Observaciones N° 3, 4 y 10 del participante SOLUCIONES ALIMENTICIAS SAC, así como de las Observaciones N° 2, 5 y 7 del participante MOLINERA MELY MARI, y de la Observación N° 4 del participante NISSA CORPORATION, se advierte que el recurrente no precisa en qué medida lo señalado por el Comité Especial al absolver tales observaciones contraviene lo dispuesto por el artículo 26° de la Ley o normas conexas; por lo que, este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Sin perjuicio de las observaciones de oficio que se formulen respecto de aspectos relevantes de las Bases, de conformidad con el artículo 58° de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

**Observante: MOLINERA DEL NORTE EIRL**

**Observación N° 5 Documentación de presentación Obligatoria**

El participante cuestiona lo señalado en el literal g) de la documentación de presentación obligatoria, pues sostiene que requerir la presentación de anexos y declaraciones juradas presentadas ante DIGESA al momento de solicitar el Registro Sanitario en los cuales se detalla la composición del producto a fin de constatar la composición cuantitativa y cualitativa del producto ofertado no resulta razonable, puesto que de acuerdo con lo dispuesto en informe N° 038-2014/DHAZ/DIGESA el administrado no se encuentra obligado a declarar la composición cuantitativa de los aditivos alimentarios a utilizar en la fabricación del producto.

Por lo tanto, solicita que los anexos y/o solicitudes enviados a DIGESA por el sistema VUCE para la obtención del Registro Sanitario se utilice únicamente para verificar y/o constatar la composición la composición CUALITATIVA del producto requerido-ofertado.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que en el literal g) de la documentación de presentación obligatoria se requiere lo siguiente:

*“Copia Simple del Registro Sanitario del producto objeto de la convocatoria a nombre del fabricante vigente a la fecha de presentación de propuestas y expedido por DIGESA. El cual deberá estar a nombre del fabricante expedido por DIGESA enmarcado en el inciso e) del Artículo 105 del decreto Supremo Nº 007-98-SA, por lo que además de presentar el Registro Sanitario emitido por DIGESA se deberá de adjuntar copia de las solicitud y/o anexos (asientos) y/o declaraciones juradas presentada ante DIGESA donde se detalla la composición cualitativa y cuantitativa del producto.*

*Cabe resaltar que los postores participantes cuyo registro sanitario haya sido tramitado a través de la ventanilla única del Ministerio de Comercio Exterior (VUCE), deberán adjuntar una impresión de la página del VUCE en donde se pueda constatar la composición cuantitativa y cualitativa del producto ofertado por la misma”*

Del pliego absolutorio de observaciones se advierte que al absolver la presente observación el Comité Especial ratificó lo solicitado en las Bases, señalando lo siguiente: *“… los anexos y/o solicitudes enviadas a DIGESA por el sistema del VUCE, se utilizaran para verificar la composición cualitativa de ingredientes y cuantitativa de aditivos del producto requerido en las Bases, según hayan sido declarados en el Registro Sanitario”.*

Sobre el particular, cabe resaltar que en el artículo 104 del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 007-98-SA, se dispone que el Registro Sanitario de un producto faculta a su fabricación o importación y su comercialización por el titular del mismo, quien es responsable por la calidad sanitaria e inocuidad del alimento o bebida a ser comercializado.

Asimismo, en el inciso e) del artículo 105 del referido Decreto Supremo se señala que para la inscripción o reinscripción en el Registro Sanitario se debe presentar una solicitud con carácter de Declaración Jurada suscrita por el interesado, en la que debe consignarse, entre otros, la relación de ingredientes y composición cuantitativa de los aditivos, identificando a estos últimos por su nombre genérico y su referencia numérica internacional.

Dicho lo anterior, debe tenerse en cuenta que a través del Informe N° 00380-2014/DHAZ/DIGESA, remitido mediante el Oficio N° 00208-2014/DHAZ/DIGESA, la Dirección General de Salud Ambiental (DIGESA), señaló que el premix vitamínico y el fosfato tricalcico son considerados ingredientes para la tramitación del Registro Sanitario. Por lo tanto, “*al considerar el premix vitamínico y el fosfato tricálcico como ingredientes el administrado en el trámite de registro sanitario no está obligado a declarar la composición cuantitativa de estos ingredientes sino solo cualitativa (SIC)”.*

Conviene subrayar que, en cuanto a la tramitación del Registro Sanitario a través de la Ventanilla Única de Comercio Exterior (VUCE), DIGESA, mediante Comunicado publicado en su portal institucional, señaló que a partir del 2 de mayo de 2013 la tramitación del procedimiento de inscripción y reinscripción de Registro Sanitario, actualización de datos del titular y modificaciones sobre las condiciones del producto en el registro sanitario se realizará exclusivamente mediante la VUCE.[[1]](#footnote-1)

De las normas citadas se desprende que el premix vitamínico y el fosfato tricálcico son considerados como ingredientes. Siendo ello así, y considerando las características del objeto de la contratación, se advierte que no resultaría razonable exigir que los participantes del presente proceso de selección declaren la composición cuantitativa de los aditivos alimentarios a utilizar en la fabricación del producto, dado que el producto que pretende adquirir la Entidad sólo contiene ingredientes, mas no aditivos alimentarios. Por lo tanto, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** la presente observación. En consecuencia, con ocasión de la integración de las Bases, deberá adecuarse lo señalado en el inciso g) de manera tal que sólo se exija a los postores acreditar la composición cualitativa de los ingredientes de los productos.

Asimismo, **deberá precisarse** también lo siguiente: “*En el supuesto que* ***no*** *se pueda verificar la composición cualitativa del producto requerido en las Bases sólo a través de la copia del Registro Sanitario, deberá presentarse la copia de la solicitud y/o anexos (asientos) y/o declaración jurada presentada ante DIGESA y/o impresión de la página del VUCE donde se detalla la composición cualitativa de los ingredientes.*

*Cabe acotar que en caso la composición cualitativa del producto requerido en las Bases pueda verificarse sólo a través de la copia del Registro Sanitario, no será necesario la presentación de documentación adicional”.*

**Observación N° 13 Contra criterios de evaluación técnica**

El participante cuestiona el criterio de calificación del factor “Capacidad Real de la Planta”, pues sostiene que los rangos de evaluación consignados son desproporcionados, dado que se ha previsto rangos desde 40 TM/día, a pesar que el requerimiento diario sería 564.08 kg. Por lo tanto, solicita disminuir las cantidades de los rangos de calificación del referido factor, de modo que resulten acordes a la cantidad real diaria.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que mediante la presente contratación se pretende adquirir 159 835.00 kg de hojuelas de quinua, cebada, avena y kiwicha con soya precocida enriquecida con vitaminas y minerales, siendo que en los meses que involucra treinta y un días se pretende adquirir 13538 kg.

Asimismo, se advierte que, como parte de los factores de evaluación, se ha considerado el siguiente:

***CAPACIDAD REAL DE PLANTA DE PRODUCCIÓN***

*De 60 a más TM/día...……..………………15 Ptos.*

*De 50 a menos de 60 TM/día……………...08 Ptos.*

*De 40 a menos de 50 TM/día………..….…04 Ptos.*

Del pliego absolutorio de observaciones, se advierte que el Comité Especial ratificó lo señalado en las Bases, indicando que esresponsabilidad de dicho colegiado la determinación de los factores de evaluación, así como los criterios de asignación de puntaje.

Del informe técnico, remitido con ocasión de la elevación de observaciones, se advierte que el Comité Especial agregó: *“El Comité no acogió la observación, toda vez que lo que busca este colegio es garantizar las entregas mensuales, solicitando un volumen de producción superior al requerido, el solicitar volúmenes de producción iguales no garantizarían el abastecimiento puesto que de haber algún problema en la producción dicho postor no tendría como generar un stock anterior o realizar una acción correctiva de presentarse inconvenientes en la planta que no permitirían producir el producto ofertado. Así mismo siendo responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación, así como los criterios de asignación de puntaje, este colegiado desea bajo ese factor de evaluación garantizar que los postores puedan atender a nuestra entidad”.*

Al respecto, cabe señalar que si bien de acuerdo con lo prescrito en el artículo 43° del Reglamento es responsabilidad del Comité Especial establecer los factores de evaluación, el criterio de evaluación y la metodología de asignación de puntajes, dicha prerrogativa no es irrestricta, puesto que la misma debe sujetarte a criterio de razonabilidad, proporcionalidad y congruencia.

En el presente caso se advierte que se ha previsto otorgar el máximo aquel que acredite 60 TM/día, es decir, más de cincuenta veces la cantidad necesaria para un día, lo cual resulta excesivo y desproporcional. Por lo tanto, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** la presente observación; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá reducir** las cantidades de los rangos de calificación del referido factor de evaluación, de manera tal que la cantidad máxima a calificar no sea mayor a quince (15) veces la cantidad diaria que se necesita por cada día.

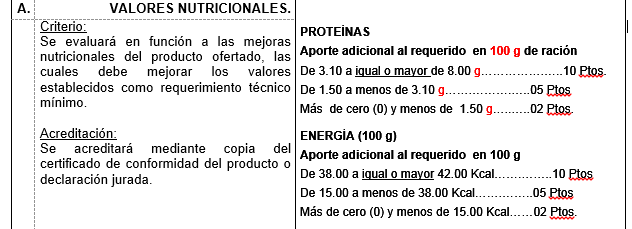
**3. CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58 de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a la Ley y el Reglamento.

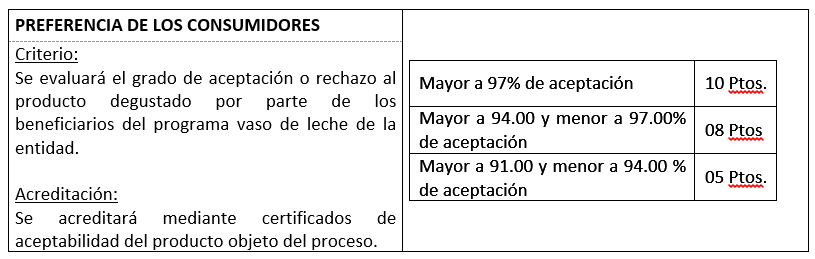
**3.1. Pliego absolutorio de observaciones**

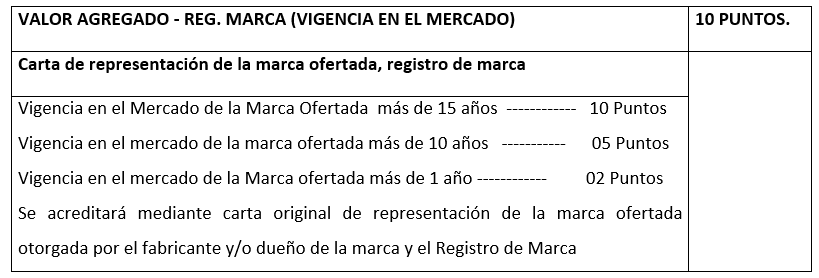
* De la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que el Comité Especial acogió lo solicitado por el participante SOLUCIONES ALIMENTICIAS SAC a través de su Observación N° 3, quien cuestionó que no se haya precisado cuál sería el puntaje para aquellos proveedores que oferten una cantidad mayor al aporte previsto en los subfactores “Proteínas” y “Energía”.

Al respecto, considerando los paramentos de evaluación establecidos por el Comité Especial en las Bases, así como lo manifestado por dicho colegiado, y a efectos de evitar inconvenientes durante la integración de las Bases, **deberán adecuarse** los subfactores “Proteínas” y “Energía” de la siguiente manera:



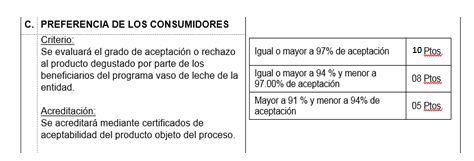
* De la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que el participante MOLINERA MELY MARY a través de su Observación N° 5 solicitó adecuar el criterio de calificación del factor “Preferencia de los consumidores”, reduciendo el puntaje previsto en éste, e incluir un factor de evaluación mediante el cual se califique la carta de representación de la marca ofertada. Al respecto, el Comité Especial manifestó que acogía lo solicitado por el referido participante, quedando tales factores de la siguiente manera:





Sobre el particular, cabe señalar que en el factor “Carta de representación de la marca ofertada” se califica la vigencia de la marca en el mercado, lo cual no fue solicitado por el participante, e incluso dicho criterio no resulta razonable, dado que la antigüedad de una marca en el mercado no define el conocimiento y/o experiencia de la empresa que la oferta, ya que, por ejemplo, podría darse el caso que la empresa que oferta la marca haya creado ésta en el 2000, pero recién los productos que oferta la misma con dicha marca son puestos en el mercado en el 2012. En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, **no deberá** incluirse el factor de evaluación “Carta de Representación de la Marca”, y el puntaje del mismo **deberá ser redistribuido** entre el factor de evaluación “Experiencia del Postor” y “Cumplimiento de la Prestación”.

Asimismo, considerando que los rangos de evaluación del factor “Preferencia de los consumidores” no son correlativos, puesto que no se ha precisado qué puntaje se otorgará aquel que acredite 97% de aceptación o 94% de aceptación, lo cual resulta subjetivo. En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases y considerando lo indicado en el párrafo precedente, deberá adecuarse los rangos de evaluación de la siguiente manera:



**3.2. Cronograma de entrega**

De la revisión de las Bases se advierte que para todos los ítems se ha previsto que la primera entrega se realice para el mes de abril.

Al respecto, cabe señalar que, en la medida que no se tiene certeza del momento a partir del cual efectuará la entrega de los productos, dado que se encuentran pendientes algunas etapas del proceso de selección así como el plazo previsto por la normativa de contrataciones del Estado para la suscripción del contrato, **deberá efectuarse** lo siguiente: i) **deberá suprimirse las fechas exactas previstas para las entregas de los productos de los ítems 1, 2 y 3, ii) deberá señalarse un plazo razonable en el cual se efectuará la primera entrega, y precisarse que dicho plazo se computará a partir de la firma del contrato o de recibida la orden de compra, y iii) deberá indicarse un plazo razonable en el cual se efectuará la segunda y demás entregas, y precisarse que dicho plazo se computará a partir de recibida la orden de compra**, para lo cual **deberá consignarse para la integración de Bases o para la firma del contrato un cronograma de entregas de órdenes de compra**, a efectos de evitar inconvenientes durante la ejecución contractual.

**3.3. Documentación de presentación obligatoria**

En el literal n) de la documentación de presentación obligatoria se requiere se requiere la presentación del siguiente documento: *“Declaración Jurada donde se acredite que el postor no ha incurrido en penalidades en la provisión de productos al Programa del Vaso de Leche en un periodo de 6 años anteriores a la convocatoria”.*

Al respecto, cabe señalar que, en la medida que los únicos impedimentos para ser participante, postor y contratista son aquellos que se encuentran previstos en el artículo 10° de la Ley, el requerimiento solicitado en el literal n) de la documentación de presentación obligatoria no resulta razonable. En ese sentido, con ocasión de la integración de las bases, **deberá suprimirse** la exigencia de presentar la “*Declaración Jurada donde se acredite que el postor no ha incurrido en penalidades en la provisión de productos al Programa del Vaso de Leche en un periodo de 6 años anteriores a la convocatoria”.*

* 1. **Modificaciones al Reglamento derivadas de la entrada en vigencia del Decreto Supremo Nº 080-2014-EF**

De conformidad con el Decreto Supremo N° 080-2014-EF, que modifica el Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, **deberá suprimirse** lo consignado en el literal f) del numeral 2.7 del Capítulo II de la Sección Específica, referido a la traducción oficial efectuada por traductor público juramentado.

**3.5 Cantidades de los productos**

De la revisión de las Bases se advierte que se requiere 159 835.00 Kg y no se ha indicado el número de beneficiarios, y no resulta claro la cantidad de hojuelas por ración, puesto que en la distribución energética consignada en el literal a) del Capítulo III se desprende que dicha cantidad es equivalente a 44.74 g, mientras que en el numeral 4 del mismo Capítulo se señala que será 42.00 g.

En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá realizarse** lo siguiente: i) deberá precisarse el número de beneficiarios, ii) deberá verificarse y precisarse la cantidad de hojuelas por ración, iii) deberá verificarse que la cantidad total de hojuelas que se pretende adquirir permita satisfacer las necesidades de todos los beneficiarios y, de ser el caso, adecuarse la misma, cantidad que deberá precisarse en números enteros considerando la unidad de medida establecida para los empaques del producto.

Conviene subrayar que, en el supuesto que la cantidad requerida resulte insuficiente o excesiva luego de aplicar la fórmula[[2]](#footnote-2), **deberá optarse por una de las siguientes alternativas: i) deberá reformularse la cantidad total de productos a adquirir y, por tanto, el valor referencial, o ii) en el supuesto que la cantidad resultara excesiva, la Entidad deberá ampliar el periodo de suministro, o iii) en el supuesto que la cantidad resultara insuficiente y no se contara con un mayor presupuesto, la Entidad deberá evaluar y optar por reducir el periodo de suministro, o brindar la ración diaria conforme a la prioridad prevista en el numeral 6 de la Ley Nº 27470, Ley que establece normas complementarias para la ejecución del Programa del Vaso de Leche, correspondiendo, con ocasión de la integración de Bases, informar al respecto**.

**3.5 Resumen Ejecutivo**

De la revisión de la información registrada en el Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado (SEACE) se advierte que el “Formato del Cuadro Comparativo” publicado no se ajusta con lo señalado en la Directiva N°004-2013-OSCE/CD. En ese sentido, junto con las Bases Integradas deberá publicarse el “Formato del Cuadro Comparativo” aprobado mediante la referida Directiva, el cual deberá guarda congruencia con lo declarado en el “Formato del Resumen Ejecutivo”.

1. **CONCLUSIONES**
   1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
   2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
   3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
   4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá considerar que, de conformidad con lo dispuesto por la Novena Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento, en tanto se implemente en el SEACE la funcionalidad para que el registro de participantes sea electrónico, las personas naturales y jurídicas que deseen participar en el presente proceso de selección podrán registrarse hasta un (1) día después de haber quedado integradas las Bases, y que, a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de cinco (5) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
   5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
   6. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
   7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 06 de mayo de 2015

**PATRICA ALARCON ALVIZURI**

**Directora de Supervisión**

LMD/

1. Véase el Comunicado en: http://www.digesa.sld.pe/orientacion/COMUNICADO%20TUPA%20PRODUCTOS.pdf [↑](#footnote-ref-1)
2. (Gramos de hojuelas por beneficiario x N° de beneficiarios x N° de días del suministro)

   Gramos de hojuelas por bolsa [↑](#footnote-ref-2)