**PRONUNCIAMIENTO Nº 354-2015/DSU**

Entidad: Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote

Referencia: Licitación Pública N° 5-2014-MDNCH-CE convocada para la contratación de suministro de bienes: “Adquisición de Insumos para el Programa del Vaso de Leche Nuevo Chimbote correspondiente al Año Fiscal 2015”.

1. **ANTECEDENTES**

Mediante el Oficio N° 119-2015-GM-MDNCH, recibido el 01.ABR.15, subsanado mediante el Oficio N° 123-2015-MDNCH/GM, recibido el 07.ABR.15, el Presidente del Comité Especial remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las siete (7) observaciones y los once (11) cuestionamientos formulados por el participante **PERUAR SRL,** así como el informe técnico respectivo, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28 del Decreto Legislativo Nº1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58 de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, cabe resaltar que, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando éste último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa, siempre que el solicitante se haya registrado como participante antes del vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

En ese sentido, respecto de las siete (7) observaciones formuladas por el participante **PERUAR SRL,** este Organismo Supervisor no se pronunciará acerca de la absolución de las Observaciones N° 1, 2 y 4, dado que del pliego absolutorio de observaciones se advierte que fueron acogidas por el Comité Especial, y en la solicitud del participante no fueron objeto de cuestionamiento.

Con relación a las Observaciones N° 3, 5 y 7, se advierte que constituyen solicitudes de aclaración y/o modificación respecto de un extremo de las Bases que no se sustenta en la contravención de la normativa de contratación pública o normas conexas, es decir, constituyen consultas, supuesto no previsto en el artículo 58° del Reglamento, por lo que este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Con relación a la Observación N° 6, cabe indicar que si bien dicha observación fue acogida por el Comité Especial, el recurrente cuestiona dicha absolución en su solicitud de elevación de observaciones, por lo que este Organismo Supervisor se pronunciará al respecto denominándola Cuestionamiento N° 1.

Con relación al Cuestionamiento N° 2, se advierte que a través del mismo el recurrente cuestiona la absolución de su Observación N° 3, la cual constituye una consulta, por lo que, al ser un supuesto no previsto en el artículo 58° del Reglamento, este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Con relación a los Cuestionamientos N° 3, 5, 8 y 9, se aprecia que si bien a través de los mismos se hace referencia a la absolución de las Observaciones N° 5 y 10, formulada por el participante Soluciones Alimenticias SAC, y de las Observaciones N° 5 y 6 formuladas por el participante MOLINERA MELY MARI, respectivamente, de la lectura de la solicitud de elevación del recurrente se advierte que los aspectos objetados se tratan, en estricto, de observaciones extemporáneas; por lo que, este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Con relación a los Cuestionamientos N° 10 y 11, se advierte que a través de los mismos se cuestiona la absolución de las Observaciones N° 1 y 4 formuladas por el participante GRUPO ISLAND NEGOCIOS E INVERSIONES EIRL, los cuáles no fueron acogidas por el Comité Especial; por lo que, al no encontrarse dicho supuesto previsto en el artículo 58° del Reglamento, este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Todo ello, sin perjuicio de las observaciones de oficio que se formulen respecto al contenido de las Bases, de conformidad con el inciso a) del artículo 58 de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

**Observante: PERUAR SRL**

**Cuestionamiento N° 1 Contra el factor “Experiencia del Postor”**

El participante cuestiona que con la absolución de su Observación N° 6, pues sostiene que la misma no se ajusta con lo señalado en la normativa de contratación pública, dado que el Comité Especial sigue otorgando puntaje en el factor “Experiencia del Postor” a montos facturados mayores a cinco veces el valor referencial.

**Pronunciamiento**

De la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que con ocasión de la absolución de la Observación N° 6 formulada por recurrente el Comité Especial señaló que, en el caso del ítem 1, el factor de evaluación “Experiencia del Postor” quedaría de la siguiente manera:

*“Igual o Mayor de (05) veces el valor referencial. 15 Puntos*

*Más de (2.5) a (4.99) veces el valor referencial. 10 Puntos*

*Más de (02) a (2.5) veces el valor referencial. 05 Puntos”*

Al respecto, en el artículo 43 del Reglamento se establece que es responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación técnicos, los que deben ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

Asimismo, en el artículo 45° del Reglamento se establece que, en caso de la contratación de servicios en general, deberá evaluarse la experiencia del postor considerando el monto facturado acumulado por el postor durante un período determinado de hasta ocho (8) años a la fecha de la presentación de propuestas, por un monto máximo acumulado de hasta cinco (5) veces el valor referencial de la contratación o ítem materia de la convocatoria.

Dicho lo anterior, en el presente caso se advierte que para obtener el máximo puntaje en el factor “Experiencia del Postor” basta que los potenciales postores acrediten montos facturados acumulados equivalentes a cinco (5) veces el valor referencial, por lo que si bien en el referido factor se hace referencia a montos mayores a cinco (5) veces el valor referencial, ello no constituye una contravención a la normativa de contratación pública, dado que el rango de evaluación involucra otorgar el máximo puntaje tanto aquel que acredite montos iguales o superiores a cinco (5) veces el valor referencial. Por lo tanto, considerando que es responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación y que lo señalado por el Comité Especial no contravendría la normativa de contratación pública, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

**Cuestionamiento N° 4 Contra el Registro Sanitario**

El recurrente cuestiona que con ocasión de la absolución de la Observación N° 7 formulada por el participante SOLUCIONES ALIMENTICIAS SAC, pues sostiene que, en la medida que la acreditación del registro sanitario debe generar certeza al Comité Especial respecto de la composición cualitativa de los ingredientes básicos y de la composición cuantitativa de los aditivos alimentarios, no resulta razonable que dicho colegiado exija que el registro sanitario comparta la misma composición cualitativa de ingredientes básicos y los mismos aditivos alimentarios solicitado en las Bases. Por lo tanto, solicita aclarar dicho requerimiento.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que en el literal i) de la documentación de presentación obligatoria se señala lo siguiente:

*“Copia del Registro Sanitario del Producto requerido expedido por DIGESA, a nombre del fabricante y consignando el establecimiento donde se elabora el producto, deberá estar vigente a la fecha de presentación de propuestas.*

*El registro sanitario a presentar deberá tener la siguiente información mínima: Nombre de la empresa, Dirección del establecimiento, RUC, nombre del producto, tipo de envase, presentación, Código de registro sanitario. Los postores deberán presentar la solicitud presentada a DIGESA para la obtención del Registro sanitario debe estar concordante con el artículo 105 del Decreto Supremo Nº 007-98/SA que indica en el numeral e) que se debe consignar la Relación de ingredientes y composición cuantitativa de los aditivos, identificando a estos últimos por su nombre genérico y su referencia numérica internacional”.*

De la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que el participante SOLUCIONES ALIMENTICIAS SAC solicitó se permita presentar un registro sanitario con denominación distinta. Al respecto, el Comité Especial manifestó:

*“Se acoge su observación, Al respecto, de conformidad con el artículo 104° del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 007-98-SA, el Registro Sanitario de un producto faculta a su fabricación o importación y su comercialización por el titular del mismo, quien es responsable por la calidad sanitaria e inocuidad del alimento o bebida a ser comercializado.*

*El segundo párrafo del artículo citado señala que el Registro Sanitario puede ser otorgado por un producto determinado o un grupo de productos, considerándose como un grupo de productos aquéllos elaborados por un mismo fabricante, que tienen la misma composición cualitativa de ingredientes básicos que identifica al grupo y que comparten los mismos aditivos alimentarios.*

*En tal sentido,  considerando lo dispuesto por las normas sanitarias acotadas, no debería existir impedimento para que los postores puedan presentar el Registro Sanitario de un producto con diferente denominación a la requerida en las Bases, en tanto se pueda demostrar que corresponde a un grupo de productos que efectivamente comparten la misma composición cualitativa de ingredientes básicos y los mismos aditivos alimentarios que el producto solicitado en las Bases”.*

Sobre el particular, cabe resaltar que en el artículo 104 del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 007-98-SA, dispone que el Registro Sanitario de un producto faculta a su fabricación o importación y su comercialización por el titular del mismo, quien es responsable por la calidad sanitaria e inocuidad del alimento o bebida a ser comercializado.

Adicionalmente, el segundo párrafo del citado artículo señala que el Registro Sanitario puede ser otorgado por un producto determinado o un grupo de productos, considerándose como un grupo de productos a aquellos elaborados por un mismo fabricante, que tienen la misma composición cualitativa de ingredientes básicos que identifica al grupo y que comparten los mismos aditivos alimentarios.

De lo expuesto se advierte que lo señalado por dicho colegiado al absolver la referida observación se ajusta con lo señalado en el artículo 104 del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado mediante Decreto Supremo Nº 007-98-SA, por lo que, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo señalado, **deberá precisarse** en el referido literal lo siguiente: “*En el supuesto que* ***no*** *se pueda verificar la composición cualitativa y cuantitativa del producto requerido en las Bases sólo a través de la copia del Registro Sanitario, deberá presentarse la copia de la solicitud y/o anexos (asientos) y/o declaración jurada presentada ante DIGESA y/o impresión de la página del VUCE donde se detalla la composición cualitativa y cuantitativa del producto.”*

Asimismo, al evaluar las propuestas, el Comité Especial, **deberá tener que cuenta que** a través del Informe N° 00380-2014/DHAZ/DIGESA, remitido a través del Oficio N° 00208-2014/DHAZ/DIGESA, la Dirección General de Salud Ambiental (DIGESA), señaló que el premix vitamínico y el fosfato tricalcico son considerado ingredientes para la tramitación del Registro Sanitario. Por lo tanto, “*al considerar el premix vitamínico y el fosfato tricálcico como ingredientes el administrado en el trámite de registro sanitario no está obligado a declarar la composición cuantitativa de estos ingredientes sino solo cualitativa (SIC)”.*

**Cuestionamiento N° 6 Contra el factor “Carta de Representación de la marca”**

El recurrente cuestiona la absolución de la Observación N° 14 formulada por el participante SOLUCIONES ALIMENTICIAS SAC, pues sostiene que prever otorgar puntaje aquellos postores que presenten una carta de representación de la marca ofertada otorgada por el fabricante contraviene el Principio de Trato Justo e Igualitario, dado que ello no constituye una mejora para el producto; por lo que, solicita suprimir dicho factor de evaluación.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que, tanto para el ítem 1 como para el ítem 2, se solicita, como parte de la documentación de presentación obligatoria, la presentación de una *“Declaración jurada si es fabricante o distribuidor”.*

Por su parte, como parte de los factores de evaluación del ítem 2, se advierte que se ha previsto considerar el factor “Plazo de Entrega”, cuyo máximo puntaje es equivalente a seis (6) puntos.

De la revisión del pliego absolutorio de consultas se advierte que el participante SOLUCIONES ALIMENTICIAS SAC a través de su Consulta N° 3 consultó lo siguiente: *“En el inciso f) de la documentación de presentación obligatoria de las Bases para los ítems 1 y 2 solicitan una Declaración Jurada si es fabricante o Distribuidor. (…), ¿en caso de ser distribuidor será necesario una carta de acreditación expedida por el fabricante autorizando al postor como distribuidor para el presente proceso?”.* Al respecto, el Comité Especial manifestó: *“El Comité aclara que en caso de ser Distribuidor, el postor deberá adjuntar una carta de acreditación de su proveedor fabricante autorizándolo como proveedor para el presente proceso de selección”.*

De la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que el participante SOLUCIONES ALIMENTICIAS SAC a través de su Observación N° 14 solicitó suprimir el factor “Plazo de Entrega”, por el Comité Especial manifestó lo siguiente: *“Se acoge su observación, se suprime la calificación del plazo de entrega para el ítem II, calificando en su lugar la carta de representación de la marca ofertada otorgada por el fabricante o dueño de la marca como una mejora, cuyo puntaje será de 06 puntos”.*

De lo expuesto se advierte que el Comité Especial, como parte de la documentación de presentación obligatoria, se requerirá que los potenciales postores presenten, en caso de ser distribuidor, carta de acreditación de su proveedor fabricante autorizándolo como proveedor para el presente proceso de selección; y, en el caso del ítem 2, se otorgará puntaje aquel postor que presente carta de representación de la marca ofertada otorgada por el fabricante o dueño de la marca, lo cual no se ajusta con lo señalado en la normativa de contratación pública.

Sobre el particular, es preciso aclarar, respecto de la documentación de presentación obligatoria, que, en la medida que el único obligado a cumplir con sus obligaciones en los términos y condiciones ofertados en el proceso de selección es el contratista, independientemente de su calidad de representante, distribuidor, importador o fabricante, y que la documentación que se requiere en el referido acápite tiene por finalidad la acreditación del cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos, no se advierte la razonabilidad de requerir que, en caso el postor sea distribuidor, deberá adjuntar una carta de acreditación de su proveedor fabricante autorizándolo como proveedor para el presente proceso de selección; **por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, deberá dejarse sin efecto lo manifestado al absolver la Consulta N° 3 SOLUCIONES ALIMENTICIAS SAC, es decir, no deberá exigir la referida carta de acreditación como parte de la documentación obligatoria.**

Dicho lo anterior, respecto del factor de evaluación “Carta de Representación de la marca”, debe tenerse en cuenta que el no cumplimiento de alguno de los factores de evaluación no implicará, a diferencia de los requerimientos técnicos mínimos, la descalificación del postor, pues la única consecuencia que tiene es la no obtención del puntaje asignado.

En ese sentido, cabe precisar que de acuerdo con la normativa los factores de evaluación tienen como principal objetivo permitirle al Comité Especial comparar las propuestas presentadas y elegir la mejor; razón por la cual, a partir del conocimiento de las reales necesidades de la Entidad, el Comité Especial determina los factores de evaluación que le permitirán elegir la mejor propuesta a efectos de no sólo satisfacer oportunamente las necesidades del área usuaria sino también mejorar las condiciones de la prestación objeto de la convocatoria.

Siendo ello así, resulta posible establecer un factor de evaluación a través del cual se solicite la presentación de la referida carta del fabricante o dueño de la marca del producto que oferta, pues la presentación de dicho documento significaría un **valor agregado** a la propuesta del postor, dado que, tanto para la adquisición de bienes como para la contratación de un servicio, implicaría que la Entidad cuente con un mayor respaldo o mayor seguridad no solo respecto de la procedencia legal del bien o de los activos que se entreguen como consecuencia de la contratación de un servicio, sino también porque ello podría representar una ventaja ante posibles contingencias durante la ejecución del contrato.

Por lo tanto, considerando que es responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación y que el participante solicita eliminar el factor de evaluación “Carta de Representación” correspondiente al ítem II, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

**Cuestionamiento N° 7 Contra el factor “Preferencia de Consumidores”**

El recurrente cuestiona la absolución de la Observación N° 15 formulada por el participante SOLUCIONES ALIMENTICIAS SAC, pues sostiene que los rangos de evaluación establecidos en el factor “Preferencia de Consumidores” no son correlativos, dado que no se ha previsto el puntaje para aquellos que tenga una preferencia de consumidores del valor de 94.01% al 94.99%; por lo que, solicita corregir dicho aspecto.

**Pronunciamiento**

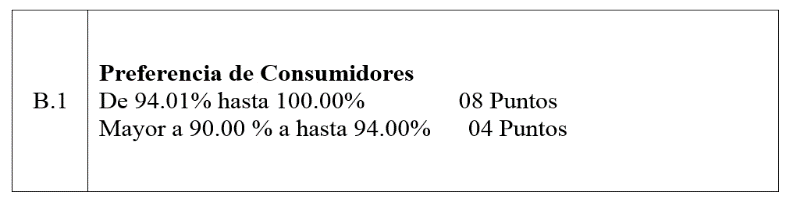
De la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que con ocasión de la absolución de la Observación N° 15 formulada por el participante SOLUCIONES ALIMENTICIAS SAC el Comité Especial señaló que el factor de evaluación “Preferencia de Consumidores” del ítem 2 quedaría de la siguiente manera:

|  |  |
| --- | --- |
| B.1 | **Preferencia de Consumidores** |
| De 95.00% hasta 100.00% 08 Puntos  Mayor a 90.00 % a hasta 94.00% 04 Puntos |

En el Informe Técnico N° 004-2015/MDNCH, remitido con ocasión de la elevación de las Bases, el Comité Especial señaló: *“Efectivamente existe una falla en los rangos de evaluación de la evaluación, serán corregidos en la integración de bases”.*

Al respecto, en el artículo 43 del Reglamento se establece que es responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación técnicos, los que deben ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

De lo expuesto se advierte que al absolver la Observación N° 15 el Comité Especial omitió precisar el puntaje que recibiría aquel postor que tenga una preferencia de consumidores del valor de 94.01% al 94.99%; no obstante, se advierte que dicho colegiado en el informe técnico aclaró que se corregirá tal incongruencia con ocasión de la integración de las Bases. Por lo tanto, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En consecuencia, con ocasión de la integración de las Bases, **deberán adecuarse** los rangos evaluación del factor “Preferencia de Consumidores” del ítem 2, de tal forma que se señale lo siguiente:



1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58 de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a la Ley y el Reglamento.

* 1. **Comité Especial y Requerimiento Técnicos Mínimos**

De la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que en atención a las diversas observaciones formuladas por los participantes las características técnicas de los productos del ítem 1 fueron objeto de modificación.

Al respecto, considerando que toda modificación de las especificaciones técnicas de los productos objeto de contratación deben contar con la aprobación del área usuaria y debe considerarse que tales modificaciones no deben alterar el estudio de las posibilidades que ofrece el mercado, en atención al Principio de Transparencia, **deberá registrarse** en el SEACE la información de la cual se desprenda que las modificaciones realizadas en atención a las referidas observaciones fueron aprobadas por el área usuaria y no afectan la pluralidad de proveedores y marcas declarada en el Resumen Ejecutivo.

* 1. **Pliego absolutorio de observaciones**
* De la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que el participante PERUAR SRL a través de sus Observaciones N° 1 y 2 solicitó aceptar la presentación de declaraciones juradas a efectos de acreditar los documentos requeridos en los literal j) y k) para el ítem 1 y en los literales t) y u) para el ítem 2, los cuales son: i) Copia del Certificado para acreditar los componentes Físico Químico, Organoléptico, Microbiológico y Saponinas, y ii) Copia del Certificado de Micronutrientes no oficial referido al producto. Al respecto, se advierte que el Comité Especial aceptó lo solicitado, sin perjuicio de requerir la presentación de dichos certificados en la oportunidad de cada entrega.

Siendo ello así, **deberá precisarse** en el factor de evaluación “Valores Nutricionales”, tanto del ítem 1 como ítem 2, que se aceptar la presentación de declaraciones juradas a efectos de acreditar el cumplimiento del referido factor de evaluación.

* De la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que el participante PERUAR SRL a través de su denominada Observación N° 3 solicitó aclarar cómo se acreditará el flujo del proceso del producto o línea de producción desde el artículo 22° al 30° de la Resolución Ministerial N° 451-2006-MINSA. Al respecto, el Comité Especial señaló: *“Se acoge su observación, se está requiriendo en las Bases: ‘Copia del Certificado Técnico Productivo, dicho documento debe acreditar el cumplimiento de la R.M. 451-2006-MINSA,* ***deberá contener el flujo de proceso del producto*** *o línea de producción compatible con lo establecido en el capítulo III’. Así mismo se aclara que se debe acreditar todos los procesos o etapas signados en la resolución Ministerial 451-2006-MINSA, en sus artículos del 22° al 30°”.*

Al respecto, a efectos de evitar inconvenientes durante la etapa de evaluación de propuestas, **deberá precisarse,**  adicionalmente, que en caso que los artículos del 23 al 30 de la Resolución Ministerial Nº 451-2006-MINSA se hayan realizado fuera del proceso productivo, es decir, **cuando parte de las actividades que comprenden el flujograma de producción sean realizadas por un tercero, dichas actividades también serán acreditadas con un certificado técnico productivo a nombre del tercero.**

* De la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que el participante SOLUCIONES ALIMENTICIAS SAC a través de su denominada Observación N° 5 señaló lo siguiente: *“En el numeral g) de los requerimientos mínimos para el ítem I Hojuela de Avena, Quinua, cebada y soya solicitan el stock en producto terminado, sin embargo el OSCE se ha pronunciado respecto a esta exigencia, en el sentido que los participantes podamos a acreditar el stock en insumos que componen el producto, ello de fomentar la más amplia participación de postores”.* Al respecto, el Comité Especial señaló lo siguiente: *“Se acoge su observación, para el caso del ítem I, también se podrá acreditar el stock en insumos que componen el producto”.*

Sobre el particular, cabe indicar que si bien resulta necesario que la Entidad tenga la seguridad de quien resulte ganador de la buena pro cuente con el stock disponible del producto requerido en la oportunidad de cada entrega, el único obligado a cumplir con sus obligaciones en los términos que deriven del contrato es el contratista, por lo que no podría exigirse que los postores acrediten el referido stock para la etapa de presentación de propuestas, máxime si en dicha etapa no se tiene certeza acerca de quién resultará ganador de la buena pro. En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá modificarse** lo señalado enel literal g) de la documentación obligatoria, de tal manera que en lugar de lo indicado en dicho literal, se señale que los potenciales postores deberán presentar una declaración jurada mediante la cual se comprometen a contar con disponibilidad de stock del producto en caso de resultar ganador de la buena pro. Asimismo, **deberá eliminarse** toda referencia de las Bases que no se ajuste con tal aspecto a efectos de evitar inducir a error a los potenciales postores.

Cabe acotar que lo señalado en el párrafo precedente deberá considerarse también para el ítem 2, por lo que **deberá modificarse lo indicado en el literal q) de la documentación de presentación obligatoria.**

* 1. **Cantidades de los productos objeto de adquisición**

De la revisión de las Bases se advierte que se requiere 36,583.**06** kg de hojuelas (ítem 1) en bolsa de 1000 gr, y no se ha precisado el número de beneficiarios. Además, respecto de la cantidad de hojuelas en la ración, en el numeral 1) del Capítulo III se indica que ésta involucraría 40.54 gr., pero en el literal b) de las Características Técnicas del ítem 1 se señala que la ración contiene 43.33 gr de hojuelas, lo cual resulta incongruente.

En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá realizarse** lo siguiente: i) deberá precisarse el número de beneficiarios, ii) deberá verificarse y precisarse la cantidad de hojuelas por ración, de tal forma que no exista incongruencias en las Bases, iii) deberá verificarse que la cantidad total de hojuelas que se pretende adquirir permita satisfacer las necesidades de todos los beneficiarios y, de ser el caso, adecuarse la misma, cantidad que deberá precisarse en números enteros dado la unidad de medidas establecida para los empaques del producto.

Conviene subrayar que, en el supuesto que la cantidad requerida resulte insuficiente o excesiva luego de aplicar la fórmula[[1]](#footnote-1), **deberá optarse por una de las siguientes alternativas: i) deberá reformularse la cantidad total de productos a adquirir y, por tanto, el valor referencial, o ii) en el supuesto que la cantidad resultara excesiva, la Entidad deberá ampliar el periodo de suministro, o iii) en el supuesto que la cantidad resultara insuficiente y no se contara con un mayor presupuesto, la Entidad deberá evaluar y optar por reducir el periodo de suministro, o brindar la ración diaria conforme a la prioridad prevista en el numeral 6 de la Ley Nº 27470, Ley que establece normas complementarias para la ejecución del Programa del Vaso de Leche, correspondiendo, con ocasión de la integración de Bases, informar al respecto**.

Cabe acotar que lo señalado en los párrafos anteriores, **también deberá considerarse para el ítem 2, por lo que deberá verificarse y, de ser el caso, adecuarse los extremos de las Bases, según corresponda**.

* 1. **Plazo de entrega**

De la revisión de las Bases se advierte que la primera entrega de los bienes convocados ha sido prevista para el mes de marzo.

Al respecto, cabe señalar que, en la medida que no se tiene certeza del momento a partir del cual efectuará la entrega de los productos, dado que se encuentran pendientes algunas etapas del proceso de selección así como el plazo previsto por la normativa de contrataciones del Estado para la suscripción del contrato, **deberá efectuarse** lo siguiente: i) **deberá suprimirse las fechas exactas de entrega, ii) deberá señalarse un plazo razonable en el cual se efectuará la primera entrega, y precisarse que dicho plazo se computará a partir de la firma del contrato o de recibida la orden de compra, y iii) deberá indicarse un plazo razonable en el cual se efectuará la segunda y demás entregas, y precisarse que dicho plazo se computará a partir de recibida la orden de compra**, para lo cual **deberá consignarse para la integración de Bases o para la firma del contrato un cronograma de entregas de órdenes de compra**, a efectos de evitar inconvenientes durante la ejecución contractual.

* 1. **Documentación de presentación facultativa**
* En el literal a) de la documentación de presentación facultativa se considera la presentación del Certificado de inscripción o reinscripción en el Registro de la Micho y Pequeña Empresa-REMYPE, y el Certificado o Constancia con el cual se acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad.

Al respecto, cabe señalar que considerar la presentación de tales documentos para el presente proceso de selección resulta innecesario, dado que dichos certificados sólo revisten importancia en procesos Adjudicaciones Directas y AMC’s para efectos de un desempate de propuestas, conforme lo establecido en el artículo 73º del Reglamento. En esa medida, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** lo señalado en el literal a) de la documentación de presentación facultativa.

* **Deberá adecuarse** lo señalado en la documentación de presentación facultativa relacionado con el factor “Cumplimiento de la prestación”, de tal forma que se señale que para acreditar dicho factor se podrá presentar un máximo de veinte (20) constancias de prestación o cualquier otro documento que, independientemente de su denominación, indique, como mínimo, lo siguiente: i) La identificación del contrato, indicando como mínimo su objeto, ii) El monto correspondiente; esto es, el importe total al que asciende el contrato, comprendiendo las variaciones por adicionales, reducciones, reajustes, etc., que se hubieran aplicado durante la ejecución contractual, y iii) Las penalidades en que hubiera incurrido el contratista durante la ejecución de dicho contrato.

Asimismo, **deberá adecuarse** el criterio de calificación establecido en el factor “Cumplimiento de la Prestación”, tanto del ítem 1 como del ítem 2, de acuerdo con lo dispuesto en las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de suministro de bienes.

* 1. **Modificaciones al Reglamento derivadas de la entrada en vigencia del Decreto Supremo Nº 080-2014-EF** (Publicado en el Diario Oficial “El Peruano” el 22.04.14).

De conformidad con el Decreto Supremo N° 080-2014-EF, que modifica el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **deberá precisarse** en el numeral 1.10 “Forma de presentación de propuestas y acreditación” del Capítulo I de la Sección General, lo siguiente:

*“Todos los documentos que contengan información referida a los requisitos para la admisión de propuestas y factores de evaluación se presentan en idioma castellano o, en su defecto, acompañados de traducción oficial o sin valor oficial efectuada por traductor público juramentado o traducción certificada efectuada por traductor colegiado certificado, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos”.*

Asimismo, **deberá modificarse el Capítulo III de la Sección General de las Bases** de acuerdo a las Bases Estandarizadas de la Licitación Pública para la contratación de suministro de bienes, las cuales contienen las modificaciones realizadas en mérito a lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 080-2014-EF.

Cabe precisar que, la Entidad **deberá verificar** que las Bases del presente proceso se encuentren acorde con las referidas Bases Estandarizadas, siendo que, en caso de advertir incongruencias entre ambas, **deberán realizarse las modificaciones pertinentes con ocasión de la integración de las Bases**.

* 1. **Factores de evaluación**

En el factor de evaluación “Tipo de envasado” se considera el rango de evaluación “envasado manual”. Al respecto, considerando que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 43° del Reglamento sólo se puede otorgar puntaje aquello que constituye una mejora para la Entidad, **deberá verificarse** que otorgar puntaje al supuesto “envasado manual” no involucra calificar el cumplimiento de un requerimiento técnico mínimo, por lo que, en caso ello sea así, **deberá suprimirse** dicho rango de evaluación.

* 1. **Resumen Ejecutivo**

De la revisión del “Formato del Resumen Ejecutivo” se advierte que la Entidad declara que existe pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con su requerimiento, sin embargo, en el “Formato del Cuadro Comparativo” se advierte que en el acápite “marcas” no ha omitido señalar la marca ofertada por cada proveedor, lo cual no resulta congruente. En ese sentido, junto con las Bases Integradas, **deberá registrarse** nuevamente el “Formato del Resumen Ejecutivo” y el “Formato del Cuadro Comparativo”, precisando en éste último las marcas de los productos considerados en las fuentes utilizadas en el estudio de posibilidades que ofrece el mercado, conforme lo dispuesto en la Directiva N° 004-2013-OSCE/CD.

Cabe acotar que en caso no exista pluralidad de marcas, deberá sustentarse la evaluación practica por la Entidad sobre dicho aspecto en el “Formato del Resumen Ejecutivo”, conforme lo indicado en el literal a) del numeral 7.3.1 de la Directiva N° 004-2013-OSCE/CD.

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá considerar que, de conformidad con lo dispuesto por la Novena Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento, en tanto se implemente en el SEACE la funcionalidad para que el registro de participantes sea electrónico, las personas naturales y jurídicas que deseen participar en el presente proceso de selección podrán registrarse hasta un un (1) día después de haber quedado integradas las Bases, y que, a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de cinco (5) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 21 de abril de 2015.

**PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI**

**Directora de Supervisión**

LMD/.

1. (Gramos de hojuelas por beneficiario x N° de beneficiarios x N° de días del suministro)

   Gramos de hojuelas por bolsa [↑](#footnote-ref-1)