PRONUNCIAMIENTO N° 368-2015/DSU

Entidad: Seguro Social de Salud

Referencia: Concurso Público N° 3-2015-ESSALUD/GCL-1, convocado para la contratación del servicio: “Seguridad y vigilancia a nivel Nacional por un periodo de 36 meses”.

1. **ANTECEDENTES**

Mediante la Carta N° 001-CE-CP-N° 1499P00281, recibido el 10.ABR.15, el Presidente del Comité Especial remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las seis (6) observaciones y un (1) cuestionamiento formulado por el participante **EMPRESA DE SEGURIDAD, VIGILANCIA Y CONTROL S.A.C**; así como el informe técnico respectivo, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28 del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58 de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, resulta importante resaltar que, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando éste último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa, siempre que se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

Cabe indicar que, para efectos de la emisión del pronunciamiento respectivo, se mantendrá el número correlativo de las observaciones consignadas en el pliego absolutorio.

En ese sentido, respecto de las seis (6) observaciones formulado por el participante **EMPRESA DE SEGURIDAD, VIGILANCIA Y CONTROL S.A.C,** este Organismo Supervisor no se pronunciará acerca de las Observaciones N° 25, 26 y 28, dado que de la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que constituyen solicitudes de aclaración y/o modificación respecto de extremos de las Bases que no se sustentan en una contravención de la normativa de contratación pública, es decir, se trata de consultas, supuesto no previsto en el artículo 58° del Reglamento.

Con relación a la Observación N° 27, se advierte que fue acogida por el Comité Especial y no fue objeto de cuestionamiento por parte del recurrente en su solicitud de elevación; por lo que, este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Con relación al único cuestionamiento formulado, cabe señalar que, en la medida que a través del mismo se cuestiona la absolución de la Observación N° 11 del participante **HALCONES SECURITY SELVA SAC**, la cual no fue acogida por el Comité Especial, este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto, dado que dicho supuesto no se encuentra previsto en el artículo 58° del Reglamento.

Conviene subrayar que en la solicitud de elevación de las observaciones se advierte que el participante cuestiona extremos de las Bases que no fueron presentadas en la etapa de formulación de observaciones, por lo que, dichos aspectos constituyen observaciones extemporáneas; razón por la cual este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Sin perjuicio de las observaciones de oficio que se formulen respecto de aspectos relevantes de las Bases, de conformidad con el artículo 58° de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

**Observante: EMPRESA DE SEGURIDAD VIGILANCIA Y CONTROL S.A.C**

**Observación N° 23 Contra la documentación de presentación facultativa.**

El participante cuestiona que el criterio de evaluación establecido en el factor “Experiencia del Postor”, pues sostiene que calificar la experiencia en la actividad contraviene no sólo el Principio de Eficiencia, sino también lo prescrito en el artículo 45° del Reglamento, así como el Principio de Libre Concurrencia y Competencia, ya que se está omitiendo, en desmedro de los intereses de la Entidad, la exigencia de que el servicio de seguridad y vigilancia haya sido brindado por el postor en entidades hospitalarias, clínicas y/o centros médicos del sector público y/o privado, subordinando el valor de la especialidad a un simple criterio cuantitativo referido exclusivamente al volumen de la facturación. Por lo tanto, solicita que, en lugar del monto facturado acumulado correspondiente a la actividad objeto del proceso, se califique los servicios realizados en entidades hospitalarias, clínicas y/o centros médicos del sector público y/o privado.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte, como parte de la documentación de presentación facultativa, se señala:

1. *Relación de Documentos que acrediten prestaciones relacionadas con el objeto de la convocatoria (servicio de seguridad y vigilancia privada):*

*Criterio:*

*Se evaluará considerando el monto facturado acumulado por el postor correspondiente a la actividad objeto del proceso, durante un periodo de hasta ocho (8) años a la fecha de la presentación de propuestas, hasta por un monto máximo acumulado equivalente a Una (1) vez el valor referencial de la contratación”.*

Del pliego de absolución de observaciones, el Comité Especial, indica: *“(…) Respecto del servicio contratado existe un nivel de especialización requerido por la SUCAMEC para poder actuar como empresa que se dedica al rubro en mención. Asimismo, hay que recordar que el servicio en mención se encuentra regulado por la SUCAMEC, sin que exista la posibilidad de subclasificaciones en función de experiencias específicas (seguridad hospitalaria, seguridad deportiva, entre otros) (…) en atención a lo descrito, el no considerar experiencias específicas como única forma de acreditar el criterio de evaluación “experiencia del postor” no privilegia un escenario de competencia. Sobre el particular, creemos relevante resaltar que al día de hoy (1 de abril de 2015) existen ya catorce (14) empresas inscritas en el proceso de selección materia del presente documento(…) Finalmente, hay que considerar que las obligaciones contractuales que deriven del presente proceso de selección no pueden incluir temas médicos o clínicos, sino estrictamente de seguridad (los agentes de seguridad no van a realizar procedimientos médicos o clínicos-no podrían hacerlo- sino estrictamente de seguridad y vigilancia).*

Sobre el particular, en el artículo 43 del Reglamento es responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación técnicos, los que deben ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

Asimismo, en el artículo 45° del Reglamento se establece que, en caso de la contratación de servicios en general, deberá evaluarse la experiencia del postor en la ejecución de servicios en la actividad y/o en la especialidad, considerando el monto facturado acumulado por el postor durante un período determinado de hasta ocho (8) años a la fecha de la presentación de propuestas, por un monto máximo acumulado de hasta cinco (5) veces el valor referencial de la contratación o ítem materia de la convocatoria.

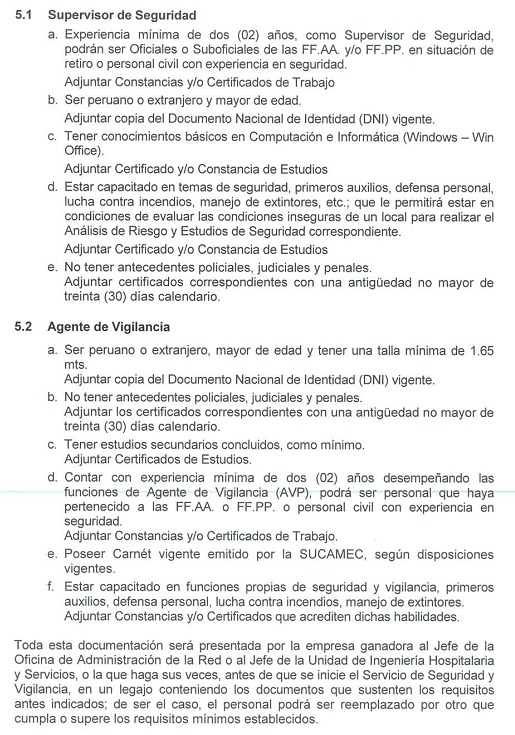
De las citadas normas se desprende que, en el caso de servicios en general, el Comité Especial deberá calificar la experiencia del postor, siendo prerrogativa de dicho colegiado calificar la experiencia en la actividad o en la especialidad. Ahora bien, en el presente caso se advierte que el Comité Especial, considerando las características del objeto de contratación y sus necesidades, ha determinado calificar la experiencia en la actividad, lo cual no contraviene la normativa de contratación pública. Por lo tanto, dado que es responsabilidad del Comité Especial determinar los factores de evaluación y que el participante solicita modificar éstos según lo que él considera conveniente, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

**Observación N° 24 Contra la oportunidad de la entrega de documentos**

El participante cuestiona que se haya establecido que la documentación que permitirá acreditar el perfil de supervisor y de los agentes deba ser presentado antes de que inicie el Servicio de Seguridad y Vigilancia, pues sostiene que, en la medida que el personal que se asignará al servicio es en muchas ocasiones personal lugareño de las provincias en donde se encuentran las unidades de ESSALUD, tal requerimiento no es razonable. Por lo tanto, solicita indicar que el plazo será de treinta (30) días para presentar la documentación respectiva.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que, como parte de los términos de referencia y requerimientos técnicos mínimos, se establece lo siguiente:



Del pliego absolutorio de observaciones se advierte que al absolver la presente observación el Comité Especial manifestó: *“No se acoge, prevalece lo que señalan los términos de Referencia de las Bases del Concurso”.*

Al respecto, el artículo 13º de la Ley, concordado con el artículo 11º del Reglamento, establece que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

De lo expuesto por el Comité Especial se desprende que las características técnicas y a la oportunidad de la acreditación de los mismas habrían sido determinadas de acuerdo con las necesidades de la Entidad, quien en el presente caso habría determinado requerir los documentos que permitirían acreditar el perfil del personal propuesto antes del inicio del servicio de vigilancia, lo cual no contraviene la normativa de contratación pública. Por lo tanto, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58° de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a la Ley y el Reglamento.

* 1. **Pliego absolutorio de consultas**

De la revisión del pliego absolutorio de consultas se advierte que el participante EMPRESA DE SEGURIDAD VIGILANCIA Y CONTROL S.A.C, considerando que en numeral 12.2 del acápite XII del Capítulo III se hace referencia a agentes de vigilancia femenino, realizó la siguiente consulta: *“¿Cuántos puestos de agente de vigilancia femenino serán por turno y en que dependencia será asignados, ya que no se observa en este detalle en el CUADRO DE REQUERIMIENTO CONSOLIDADO?”*. Al respecto, el Comité Especial manifestó: “Se determinará al inicio del servicio”.

Sobre el particular, considerando que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 11° del Reglamento todo extremo de las Bases deberá ser claro y objetivo, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá precisarse** cuántos puestos de agente de vigilancia femenino serán por turno y en que dependencia será asignados, y deberá registrarse en el SEACE un informe que sustente que tal aspecto fue considerado en el estudio de las posibilidades que ofrece el mercado, caso contrario **deberá permitirse aceptar indistintamente agentes femeninos y/o masculinos.**

* 1. **Modificaciones al Reglamento derivadas de la entrada en vigencia del Decreto Supremo Nº 080-2014-EF**

De conformidad con el Decreto Supremo N° 080-2014-EF, que modifica el Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, **deberá suprimirse** lo consignado en el literal f) del numeral 2.7 del Capítulo II de la Sección Específica, referido a la traducción oficial efectuada por traductor público juramentado.

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58° del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá considerar que, de conformidad con lo dispuesto por la Novena Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento, en tanto se implemente en el SEACE la funcionalidad para que el registro de participantes sea electrónico, las personas naturales y jurídicas que deseen participar en el presente proceso de selección podrán registrarse hasta un (1) día después de haber quedado integradas las Bases, y que, a tenor del artículo 24° del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de cinco (5) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59° del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58° del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 23 de abril de 2015

**PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI**

**Directora de Supervisión**

LMD/.