**PRONUNCIAMIENTO Nº 955-2015/DSU**

Entidad: Municipalidad Distrital de Salas

Referencia: Licitación Pública Nº 001-2015-CELP-MDS, convocada para la ejecución de la obra: “Ampliación de la Prestación de Servicios en la I.E. Fe y Alegría N° 70 del Centro Poblado Villa Rotary Nueva Esperanza del Distrito de Salas, Provincia de Ica, Región de Ica”.

1. **ANTECEDENTES**

Mediante Oficio Nº 004-2015-CELP-MDS, recibido con fecha 18.AGO.2015, el Presidente del Comité Especial a cargo del proceso de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las catorce (14) observaciones del participante **MATERIALES Y SERVICIOS DE LA CONSTRUCCIÓN S.A. - MAYSERC S.A** y las cuatro (4) observaciones formuladas por el participante **CORPORACIÓN UNI S.A.C.**, así como el respectivo informe técnico, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28º del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58º de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58º del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando éste último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa, siempre que se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

En relación con lo anterior, si bien el Comité Especial acogió parcialmente la Observación N° 2 del participante **MATERIALES Y SERVICIOS DE LA CONSTRUCCIÓN S.A. - MAYSERC S.A.**, de lo requerido por éste y lo señalado por dicho Colegiado se advierte que, en realidad, la misma no fue acogida; por lo que corresponde pronunciarse respecto de ella.

Por su parte, este Organismo Supervisor no se pronunciará respecto de las Observaciones Nº 3, N° 4 y N° 14 formuladas por el participante **MATERIALES Y SERVICIOS DE LA CONSTRUCCIÓN S.A. - MAYSERC S.A.**, pues éstas han sido acogidas por el Comité Especial y en su solicitud de elevación de observaciones el referido participante no ha precisado de qué manera los aspectos acogidos contravendrían la normativa de contrataciones públicas.

Asimismo, cabe señalar que las Observaciones N° 5 y N° 6 del participante **MATERIALES Y SERVICIOS DE LA CONSTRUCCIÓN S.A. - MAYSERC S.A.** no se enmarcan dentro de los supuestos establecidos en el artículo 58 del Reglamento, pues constituye solicitudes de modificación sobre ciertos aspectos de las Bases, por lo que al tratarse en estricto de consultas, este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Por otro lado, de la revisión de las Observaciones N° 8, N° 9, N° 10, N° 11, N° 12 y N° 13 del participante **MATERIALES Y SERVICIOS DE LA CONSTRUCCIÓN S.A. - MAYSERC S.A.,** advertimos que éstas contienen extremos que, en estricto, configuran como consultas, por lo que no corresponde que este Organismo Supervisor se pronuncie respecto de los mismos.

Finalmente, advertimos que la Observación Nº 4 del participante **CORPORACIÓN UNI S.A.C.** fue “parcialmente acogida”; por lo que corresponde pronunciarse respecto de los aspectos no acogidos; adicionalmente, las Observaciones N° 1, N° 2, N° 3 y N° 4 contendrían extremos que, en estricto, se tratan de consultas, por lo que no corresponde que este Organismo Supervisor se pronuncie respecto de los mismos. Sin perjuicio de las observaciones de oficio que puedan realizarse sobre aspectos relevantes de las Bases al amparo de lo previsto en el inciso a) del artículo 58 de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

**Observante: MATERIALES Y SERVICIOS DE LA CONSTRUCCION S.A. - MAYSERC S.A.**

**Observaciones Nº 1 y N° 2 Contra el Resumen Ejecutivo**

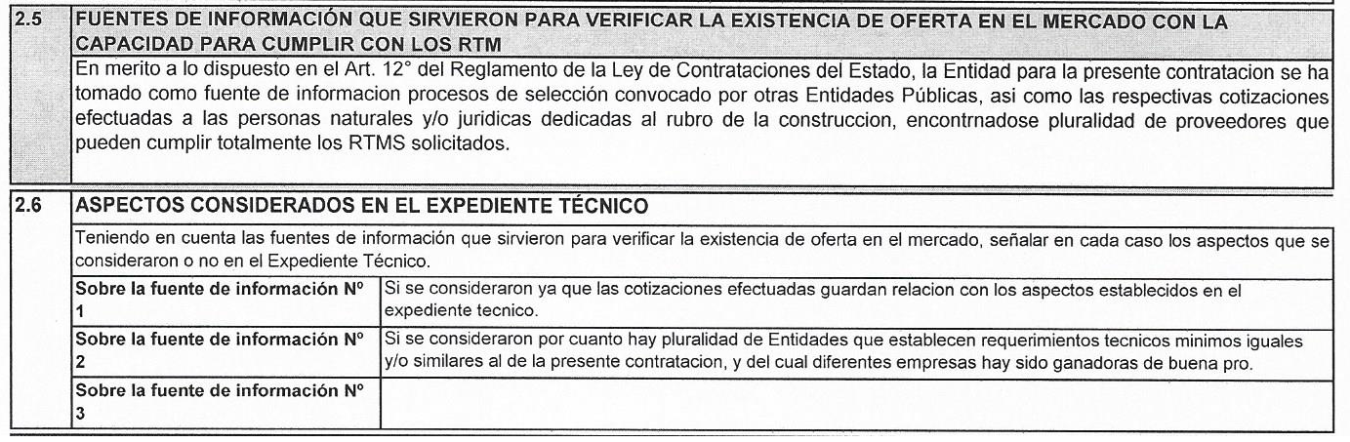
Mediante la Observación N° 1, el participante señala que en los numerales 2.5, 2.6 y 4.1 del resumen ejecutivo no se habrían mencionado las Entidades que convocaron procesos iguales o similares al presente proceso, por lo que no existiría pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con los requerimientos técnicos mínimos como antecedente histórico. Por lo expuesto, solicita la nulidad del proceso.

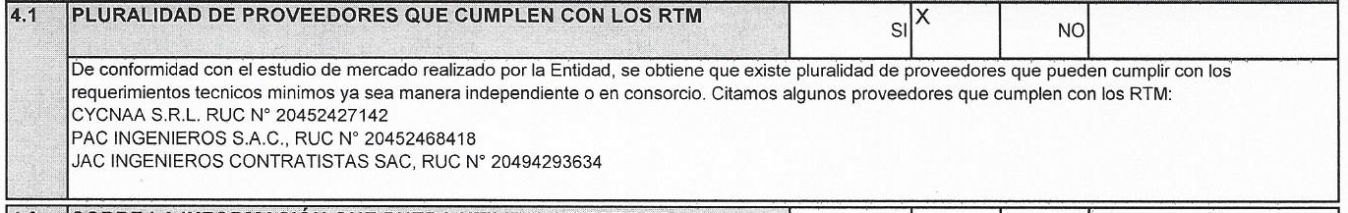
Mediante la Observación N° 2, el participante señala que el código SNIP 221787 consignado en el numeral 1.6 del resumen ejecutivo no coincidiría con el nombre del proyecto y del proceso, siendo este un requisito en la elaboración del resumen ejecutivo, por lo que se habría atentando contra el Principio de Veracidad, además que constituiría un requisito para convocar el proceso, bajo sanción de nulidad. Por lo expuesto, solicita la nulidad del mismo.

**Pronunciamiento**

De la revisión del formato de Resumen Ejecutivo, se aprecia lo siguiente:







En el pliego absolutorio de observaciones, el Comité Especial señaló lo siguiente:

**Respecto de la Observación N° 1**:*“(…) de acuerdo al estudio de mercado efectuado por el Órgano Encargado de las Contrataciones, se tiene que las fuentes de información fueron tomados de las propuestas solicitadas a proveedores que se dedican al rubro de la construcción, los cuales manifiestan que cuentan con la capacidad, experiencia y plantel técnico, acorde a lo requerido por la Entidad, del cual citamos a los siguientes proveedores: CYCNAA S.R.L. RUC N° 20452427142, PAC INGENIEROS S.A.C., RUC N° 20452468418, JAC INGENIEROS CONTRATISTAS SAC, RUC N° 20494293634; asimismo, se citan procesos de selección extraídos del SEACE, donde se evidencia la pluralidad de proveedores que cumplen los requisitos, citamos algunos de ellos: Licitación Pública N° 0001-2014/CELP-MPI (convocatoria : 1) convocada por la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE ICA, siendo el ganador de la buena pro el CONSORCIO SAN JOAQUIN, LICITACIÓN PÚBLICA N° 0002-2014/CE-MDLT (convocatoria : 1) siendo el ganador de la buena pro (20494263484) GARCIA & PICKMANN CONTRATISTAS GENERALES SAC. Cabe agregar que en el numeral 4.1. del Resumen Ejecutivo, se indican a los proveedores que cumplen con los RTM´s”.* (El subrayado es agregado).

**Respecto de la Observación N° 2**:*“La Licitación Pública se trata del mismo proyecto consignado en el Código SNIP N° 221787 por lo que al momento de la Integración de las Bases se corregirá el pronunciado Educativos.* ***Por lo que Se Acoge Parcialmente*** *su observación no siendo este un sustento técnico ni legal para solicitar la nulidad del proceso, por que como mencionamos se trata de la misma obra”.* (El subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 12º del Reglamento establece que, sobre la base de las características técnicas definidas por el área usuaria, el órgano encargado de las contrataciones tiene la obligación de evaluar las posibilidades que ofrece el mercado para determinar, entre otros aspectos, el valor referencial, *la existencia de pluralidad de marcas y/o postores*, y la pertinencia de realizar ajustes a las características y/o condiciones de lo que se va a contratar, de ser necesario.

Asimismo, el citado artículo señala que, a efectos de establecer el valor referencial, el estudio podrá tomar en cuenta, cuando exista la información para tal fin, los siguientes elementos: presupuestos y *cotizaciones* actualizados, los que deberán provenir de personas naturales o jurídicas que se dediquen a actividades materia de la convocatoria, incluyendo fabricantes cuando corresponda, a través de portales y/o páginas web, catálogos, entre otros, debiendo emplearse como mínimo dos (2) fuentes. También podrá tomarse en cuenta cuando la información sea disponible: precios históricos, estructuras de costos, alternativas existentes según el nivel de comercialización, descuentos por volúmenes, disponibilidad inmediata de ser el caso, mejoras en las condiciones de venta, garantías y otros beneficios adicionales, así como también la vigencia tecnológica del objeto de la contratación de las Entidades.

De lo señalado por la Entidad en el resumen ejecutivo se advierte que ésta habría empleado la fuente cotizaciones para determinar la existencia de oferta en el mercado con la capacidad de cumplir con los requerimientos técnicos mínimos, mencionando en el pliego absolutorio de observaciones que adicionalmente a dicha fuente, habría tomado en cuenta ciertos procesos de selección cuyos términos de referencia según lo manifestado por el Comité Especial resultarían similares a aquellos establecidos en el presente proceso.

Por su parte, advertimos que en el numeral 4.1 del resumen ejecutivo la Entidad ha cumplido con precisar el listado de nombres o razones sociales de los proveedores que cumplirían con los requerimientos técnicos mínimos, habiéndose determinado con tal información la pluralidad de postores que cumplirían con éstos.

En ese sentido, teniendo en cuenta que el participante pretendería que se declare la nulidad del presente proceso, no obstante que de la información declarada por la Entidad en el resumen ejecutivo no se advierte una contravención a lo previsto en la Directiva N° 004-2013-OSCE/CD, es que este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la observaciónNº 1.

Con respecto a la Observación N° 2, en la medida que el Comité Especial ha manifestado que el Código SNIP N° 221787 corresponde a la presente obra, conforme puede ser corroborado a través de la búsqueda de proyectos de inversión pública de la página web del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)[[1]](#footnote-1), es que este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la observaciónNº 2.

**Observación Nº 7 Contra la acreditación de la colegiatura y habilitación**

El participante señala que en el Pronunciamiento N° 095-2014/DSU se estableció el precedente administrativo de observancia obligatoria que dispuso que la colegiatura y habilitación de los profesionales se requerirá para el inicio de su participación efectiva en el contrato, tanto para aquellos titulados en el Perú o en el extranjero; por lo que solicita que:

* Se suprima cualquier regulación de las Bases que exija la acreditación (lo que incluye también a las declaraciones juradas) de la colegiatura y habilidad de los profesionales ofertados en la presentación de propuestas o suscripción del contrato, en tanto que ello solo resulta exigible y relevante para el inicio efectivo de su participación en el contrato.
* Se indique que la experiencia efectiva será pasible de acreditación en el presente proceso siempre y cuando el profesional la obtuvo contando con las condiciones legales para el ejercicio de su profesión, esto es, colegiado y habilitado por el correspondiente colegio profesional.

**Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que al personal propuesto se le requiere lo siguiente:

*“El contratista ganador de la Buena Pro, deberá presentar los certificados de habilidad y copia de colegiatura de los profesionales propuestos, al inicio de su participación efectiva en la obra (…)”.* (El subrayado es agregado).

En el pliego absolutorio de observaciones, el Comité Especial señaló que *“De acuerdo a lo previsto en el artículo 13º de la Ley y el artículo 11º del Reglamento, la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de exclusiva responsabilidad de la Entidad”.*

Al respecto, cabe precisar que mediante el pronunciamiento mencionado por el participante no se estableció ningún precedente de observancia obligatoria.

Ahora bien, mediante el Pronunciamiento N° 691-2012/DSU[[2]](#footnote-2), en atención a los Principios de Economía y Libre Concurrencia y Competencia, se estableció el Precedente Administrativo de Observancia Obligatoria que dispuso que la colegiatura y habilitación de los profesionales **se requerirá para el inicio de su participación efectiva en el contrato**, tanto para aquellos titulados en el Perú o en el extranjero; lo cual guarda relación con lo establecido en las Bases del presente proceso; por lo que **CARECE DE OBJETO** emitir pronunciamiento sobretal aspecto indicado en la Observación N° 7.

No obstante, corresponde **ACOGER** el aspecto referido a que se indique que la experiencia efectiva será pasible de acreditación en el presente proceso siempre y cuando el profesional la obtuvo contando con las condiciones legales para el ejercicio de su profesión, esto es, colegiado y habilitado por el correspondiente colegio profesional, conforme lo establecido en el precedente en cuestión, debiendo tal aspecto ser precisado con ocasión de la integración de las Bases.

Adicionalmente, deberá tenerse en cuenta que la Entidad, en el ejercicio de su función fiscalizadora y antes de suscribir el contrato, tiene a salvo la potestad de verificar que la experiencia efectiva que se acreditó en la presentación de propuestas la obtuvo el profesional contando con las condiciones legales para el ejercicio de su profesión, según el ordenamiento peruano o extranjero, según corresponda.

**Observaciones N° 8 y N° 9 Contra la experiencia del personal propuesto**

Mediante el quinto extremo de la Observación N° 8, el participante señala que, teniendo en cuenta que la experiencia en la especialidad del “residente de obra” se traduciría en prestaciones iguales o similares a aquellas que realizará en la ejecución de la obra, solicita que se establezca en los requerimientos técnicos que dicho profesional podrá acreditar su experiencia como residente y/o supervisor y/o inspector en obras similares públicas y/o privadas.

Mediante el cuarto extremo de la Observación N° 9, el participante señala que, teniendo en cuenta que la experiencia en la especialidad del “ingeniero asistente” se traduciría en prestaciones iguales o similares a aquellas que realizará en la ejecución de la obra, solicita que se establezca en los requerimientos técnicos que dicho profesional podrá acreditar su experiencia como asistente y/o supervisor y/o inspector en obras similares públicas y/o privadas.

**Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que el “residente de obra” deberá contar con experiencia como *“ingeniero supervisor, inspector y/o residente de obras iguales y/o similares”*; mientras que el “ingeniero asistente”*,* como *“residente y/o supervisor y/o inspector y/o asistente de residente y/o asistente de inspector y/o asistente de supervisor, en la ejecución de obras iguales y/o similares”*.

En relación con ello, en la medida que será el personal propuesto el encargado de ejecutar las prestaciones del contrato, la experiencia relevante de cada profesional que laborará en la ejecución de la obra objeto de la contratación es la obtenida en su respectiva **especialidad**; es decir, para el caso del “residente de obra”, como residente y/o supervisor y/o inspector; mientras que, en el caso del “asistente de obra”, como **residente y/o supervisor y/o inspector y/o asistente de residente de obra y/o asistente de supervisor y/o asistente de inspector**. En ese sentido, teniendo en cuenta que la experiencia señalada por el participante es conforme a lo establecido en las Bases, **CARECE DE OBJETO** emitir pronunciamiento respecto del quinto extremo de la Observación N° 8.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la experiencia requerida al “ingeniero asistente” en las Bases corresponde a su especialidad, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el cuarto extremo de la Observación N° 9.

**Observaciones Nº 8, N° 9, N° 10, N° 11,**

**N° 12 y N° 13 Contra las capacitaciones del personal propuesto**

Mediante el primer extremo de la Observación N° 8, el participante cuestiona que el “residente de obra” deba contar con seis (6) cursos que resultarían innecesarios e irrelevantes con el objeto de la convocatoria y con el cargo del referido profesional; por lo que solicita que sean suprimidos.

Mediante el tercer extremo de la Observación N° 8, el participante cuestiona que el “residente de obra” deba contar con curso de “inspector técnico de seguridad en defensa civil” y un “diplomado y/o curso especializado en gestión de la seguridad y salud en construcción”, pues resultarían innecesarios en la medida que en las Bases se ha previsto la participación de un “especialista en seguridad”; por lo que solicitaría que sean suprimidos.

Mediante el primer extremo de la Observación N° 9, el participante cuestiona que el “ingeniero asistente” deba contar con “maestría en obras hidráulicas o ingeniería hidráulica”, pues considera que tal requerimiento resultaría innecesario e irrelevante con el objeto de la convocatoria y con el cargo del referido profesional; por lo que solicita que sea suprimido.

Mediante el primer extremo de la Observación N° 10, el participante cuestiona que el “especialista en impacto ambiental” deba contar con “maestría en ingeniería ambiental” o “maestría en gestión ambiental” y “curso en evaluación de impacto ambiental”, pues considera que tales requerimientos resultarían innecesarios e irrelevantes con el objeto de la convocatoria y con el cargo del referido profesional; por lo que solicita que sean suprimidos.

Mediante el segundo extremo de la Observación N° 11, el participante cuestiona que el “especialista en mecánica de suelos” deba contar con “maestría en ingeniería civil”, pues considera que tal requerimiento no guardaría relación con las funciones que realizará dicho profesional en la ejecución de la obra; por lo que solicita que sea suprimido.

Mediante el tercer extremo de la Observación N° 11, el participante cuestiona la maestría y diplomados requeridos al “especialista en mecánica de suelos”, pues tratarían sobre la misma materia, además que los diplomados resultarían repetitivos; por lo que solicita que tales requisitos sean suprimidos o se opte por uno de ellos.

Mediante el segundo extremo de la Observación N° 12, el participante cuestiona que el “especialista en seguridad” deba contar con “diplomado en ordenamiento territorial para la reducción de riesgos de desastres en espacio regional”, pues considera que tal requerimiento no guardaría relación con las funciones que realizará dicho profesional en la ejecución de la obra, además que resultaría excesivo; por lo que solicita que sea suprimido.

Mediante el cuarto extremo de la Observación N° 13, el participante cuestiona que el “especialista en contrataciones y adquisiciones del Estado” deba contar con estudios como “conciliador extrajudicial”, pues considera que tal requerimiento no tendría relación con las funciones que realizará dicho profesional en la ejecución de la obra, además que con el mismo se estaría direccionando el proceso a un determinado postor; por lo que solicita que sea suprimido.

**Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 2) del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia el perfil mínimo del personal propuesto conforme a lo siguiente:





En el pliego absolutorio de observaciones, el Comité Especial señaló lo siguiente:

**Respecto de la Observación N° 8**: *“Se debe tener en cuenta que El Ingeniero Residente es el Representante Técnico del Ejecutor de la Obra (Contratista). Debe ser un Profesional de la Ingeniería (o Arquitectura), con los conocimientos técnicos mínimos necesarios para velar por la adecuada ejecución de la obra en concordancia con los Planos de Proyecto, con las normas Técnicas de Construcción vigentes, con la Planificación estipulada para la ejecución y, en general, con las condiciones acordadas legalmente con el Contratante de la obra en cuestión y dentro de las funciones son los siguientes:*

*Identificar el entorno profesional.*

*Mejorar la productividad y control en obra.*

*Aplicar la programación y control de la obra.*

*Analizar el contenido de un expediente técnico.*

*Realizar el trazado, replanteo y niveles de obra.*

*Hacer las cimentaciones de acuerdo al tipo de suelo.*

*Controlar la calidad del concreto.*

*Controlar los procedimientos constructivos de albañilería.*

*Controlar los procedimientos constructivos de fierrería.*

*Controlar el concreto en obra.*

*Controlar los procedimientos constructivos de encofrado.*

*Controlar las instalaciones eléctricas.*

*Controlar las instalaciones de gas.*

*Controlar las instalaciones sanitarias.*

*Controlar los procedimientos constructivos de los acabados.*

*Controlar la seguridad en obra.*

*Controlar los equipos y maquinarias de construcción.*

*Organizar el control administrativo y legal de la obra.*

*Organizar el control económico de la obra.*

*(…)*

*Por lo tanto nos ratificamos en la necesidad de contar con postores con experiencia y conocimiento suficiente para que atiendan y ejecuten adecuadamente la obra, cabe indicar, que debido a que se ha tenido anteriormente experiencia con postores que no garantizaron la experiencia suficiente para la ejecución de obras, lo cual originó como resultado retrasos y deficiencias en la ejecución de estas.*

*Que, el profesional con las características requeridas contaría con un amplio y desarrollado conocimiento para la aplicación de metodologías innovadoras y vigentes (estándares de calidad), siendo que el grado académico legitima la ostentación de calidad emitida por el propio Estado, que garantiza que la toma de decisiones, inclusión de nuevas tecnologías y materiales, permitan una eficiencia, proyectada a favor de la comunidad, que tal vez otros grados académicos o la experiencia práctica no puedan garantizar, al momento de la Ejecución de la Obra, concluyendo que el profesional con dichas características y/o exigencias, están dotados de los instrumentos básicos que lo habilitan como investigador en el área específica de las ciencias y objeto del proceso de selección, tecnologías, que le permitan profundizar teórica y conceptualmente en el campo del saber, en este caso en la Ejecución de la Obra de Edificación Educativa, a favor de la comunidad.*

*(…)*

*Por lo que el citado profesional Residente de Obra, debería contar con todo las especialidades porque es el profesional que está en forma permanente en la ejecución de la obra y sobre el recae toda la responsabilidad de una buena ejecución, por lo tanto debe contar con capacitaciones en todas las ramas de la ingeniería a razón debe que está a tiempo completo en obra.*

*(…)*

*Por lo antes expuestos y/o sustento* ***No se Acoge*** *su observación dado a que existen un sin número de personas naturales y/o jurídicas que cumplen con los Requerimientos Técnicos Mínimos.*"

**Respecto de las Observaciones N° 9, N° 10, N° 11, N° 12 y N° 13**: *“(…) Por lo tanto nos ratificamos en la necesidad de contar con postores con experiencia y conocimiento suficiente para que atiendan y ejecuten adecuadamente la obra, cabe indicar, que debido a que se ha tenido anteriormente experiencia con postores que no garantizaron la experiencia suficiente para la ejecución de obras, lo cual originó como resultado retrasos y deficiencias en la ejecución de estas.*

*Que, el profesional con las características requeridas contaría con un amplio y desarrollado conocimiento para la aplicación de metodologías innovadoras y vigentes (estándares de calidad), siendo que el grado académico legitima la ostentación de calidad emitida por el propio Estado, que garantiza que la toma de decisiones, inclusión de nuevas tecnologías y materiales, permitan una eficiencia, proyectada a favor de la comunidad, que tal vez otros grados académicos o la experiencia práctica no puedan garantizar, al momento de la Ejecución de la Obra, concluyendo que el profesional con dichas características y/o exigencias, están dotados de los instrumentos básicos que lo habilitan como investigador en el área específica de las ciencias y objeto del proceso de selección, tecnologías, que le permitan profundizar teórica y conceptualmente en el campo del saber, en este caso en la Ejecución de la Obra de Edificación Educativa, a favor de la comunidad.*

*(…)”.*

Adicionalmente, al absolver la Observación N° 13, el Comité Especial indicó que se tome en cuenta lo dispuesto en la Observación N° 4 del Participante CORPORACIÓN UNI S.A.C.,donde dicho Colegiado señaló que se excluirá del perfil mínimo del “especialista en contrataciones y adquisiciones del Estado” los estudios de *“Diplomado en Derecho Administrativo procedimiento administrativo y Administración Pública y curso de Auditoria de los Procesos de Contrataciones y Adquisiciones del Estado”.*

Al respecto, el artículo 13 de la Ley, concordado con el artículo 11 del Reglamento, establece que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

En cuanto a los estudios de los profesionales, debe tenerse en cuenta que la Entidad, en el marco de sus competencias, tiene la potestad de requerir determinadas calificaciones académicas y/o profesionales, siempre y cuando éstas sean necesarias para que dicho personal ejecute en forma más idónea las prestaciones para la que es requerido; exigencias que, además, deberán ser ponderadas con la envergadura, el valor referencial del proceso, el plazo de ejecución de la contratación, entre otros aspectos.

De otro lado, debemos mencionar que, si bien es facultad de la Entidad establecer los requisitos que considere más adecuados para la atención de sus necesidades, **dicha potestad no es irrestricta**, ya que para su determinación se debe verificar que resulten **razonables y congruentes** con el objeto de la convocatoria, así como que se encuentren acordes con los principios que regulan la normativa de contratación pública.

En este orden de ideas, advertimos que en el caso del curso como “inspector técnico de seguridad en defensa civil” y del “diplomado y/o curso especializado en gestión de la seguridad y salud en construcción” requeridos al “residente de obra” ya se ha previsto la contratación de un profesional en seguridad que se encargaría de tales temas como parte de las actividades que realizará en la ejecución de la obra, mientras que la “maestría en obras hidráulicas o ingeniería hidráulica” requerida al “ingeniero asistente” no tendría incidencia directa en las actividades que realizará dicho profesional en la ejecución de la obra, ni guardaría relación con el objeto de la presente convocatoria; por lo tanto, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** el tercer extremo de la Observación N° 8 y el primer extremo de la Observación N° 9. En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** el curso como “inspector técnico de seguridad en defensa civil” y el “diplomado y/o curso especializado en gestión de la seguridad y salud en construcción” requeridos al “residente de obra”, así como la “maestría en obras hidráulicas o ingeniería hidráulica” requerida al “ingeniero asistente”.

En cuanto a los demás requisitos cuestionados, siendo responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, y que el participante solicita que éstos se adecúen a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el primer extremo de las Observaciones N° 8, N° 9,N° 10,el segundo y tercer extremo de la Observación N° 11,el segundo extremo de la Observación N° 12yel cuarto extremo de la Observación N° 13.

Sin perjuicio de lo señalado precedentemente, en relación a las capacitaciones requeridas al personal propuesto, **deberá cumplirse con las siguientes disposiciones**:

* En la medida que el “diplomado en diseño estructural” y el “curso en expediente técnico y valorizaciones de obra” requeridos al “residente de obra” no guardarían relación con el objeto de la convocatoria, el cual se encuentra referido a la ejecución de una obra; con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** las capacitaciones en cuestión.
* En la medida que el “diplomado en ordenamiento territorial para la reducción de riesgos de desastres en espacio regional” requerido al “especialista en seguridad” contendría una denominación muy específica, pudiendo restringir la competencia innecesariamente, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** el diplomado en cuestión.
* En la medida que el “diplomado en administración y gestión de empresas” requerido al “especialista en contrataciones y adquisiciones del Estado” no tendría incidencia directa en las actividades que prestará dicho profesional en la ejecución de la obra; con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** el diplomado en cuestión.
* Con ocasión de la integración de las Bases, **deberá publicarse** en el SEACE un informe técnico en el cual se explique la relación entre las capacitaciones finalmente exigidas a cada uno de los profesionales y las actividades que éstos realizarán en la ejecución de la obra. En caso no sea posible sustentar alguna capacitación, aquella(s) deberá(n) ser suprimida(s) de las Bases Integradas.

**Observante CORPORACION UNI S.A.C.**

**Observaciones Nº 1, N° 2, N° 3 y N° 4 Contra las capacitaciones del personal propuesto**

Mediante la Observación N° 1, el participante cuestiona las capacitaciones requeridas al “residente de obra”, pues no guardarían relación con las labores que desempeñará dicho profesional en la ejecución de la obra, además que en el presente proceso no se realizaría ningún trabajo de diseño, ya que el expediente técnico se encuentra aprobado; por lo que solicita que sean suprimidas.

Mediante la Observación N° 2, el participante cuestiona las capacitaciones requeridas al “especialista en mecánica de suelos”, pues no guardarían relación con las labores que desempeñará dicho profesional en la ejecución de la obra; por lo que solicita que se supriman los diplomados que no estén directamente relacionados a sus labores y que en lugar de la “maestría en ingeniería civil” se le requiera “maestría en ingeniería geotécnica”.

Mediante la Observación N° 3, el participante cuestiona que el “especialista en seguridad” deba contar con “diplomado en ordenamiento territorial la reducción de riesgos de desastre en espacio regional”, pues considera que no guardaría relación con las labores que desempeñará dicho profesional en la ejecución de la obra, habiendo sido pertinente para la elaboración del perfil y no en la presente etapa; por lo que solicita que sea suprimido.

Mediante los extremos no acogidos de la Observación N° 4, el participante cuestiona los estudios requeridos al “especialista en contrataciones y adquisiciones del Estado”, pues considera que no guardarían relación con las labores que desempeñará dicho profesional en la obra, además que con los mismos se estaría dirigiendo el proceso a determinado postor, contraviniéndose el Principio de Trato Justo e Igualitario; por lo que solicita que sean suprimidos.

**Pronunciamiento**

**Con respecto a las Observaciones Nº 1 y Nº 2,** mediante las cuales el participante cuestiona las capacitaciones requeridas al “residente de obra” y al “especialista en mecánica de suelos”, en la medida que dichos cuestionamientos han sido abordados al absolver el primer extremo de la Observación N° 8 y el tercer extremo de la Observación N° 11 del participante MATERIALES Y SERVICIOS DE LA CONSTRUCCIÓN S.A. - MAYSERC S.A., deberá remitirse a lo dispuesto en tales absoluciones. En ese sentido, siendo que el participante solicitaría que las capacitaciones de los referidos profesionales se ajusten a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** las Observaciones Nº 1 y Nº 2.

**Con respecto a la Observación Nº 3**, en la medida que al absolver las Observaciones **Nº 8, N° 9, N° 10, N° 11, N° 12 y N° 13** del participante MATERIALES Y SERVICIOS DE LA CONSTRUCCIÓN S.A. - MAYSERC S.A. se ha dispuesto que se suprima el “diplomado en ordenamiento territorial para la reducción de riesgos de desastres en espacio regional” requerido al “especialista en seguridad”, corresponde **ACOGER** la Observación N° 3.

**Con respecto a la Observación Nº 4,** conforme lo señalado precedentemente, teniendo en cuenta que el artículo 13 de la Ley, concordado con el artículo 11 del Reglamento, establece que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, habiendo la Entidad declarado en el numeral 4.1 del Resumen Ejecutivo que para el presente proceso existe pluralidad de proveedores que cumplen con los requerimientos técnicos mínimos, lo que incluye las capacitaciones requeridas al “especialista en contrataciones y adquisiciones del Estado”, y teniendo en cuenta que el participante solicitaría que las capacitaciones requeridas a dicho profesional sean suprimidas en función a su interés particular, es que este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la Observación Nº 4.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58 de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a la Ley y el Reglamento.

* 1. **Documentación de presentación facultativa**

**Se recomienda señalar en el literal d) de la documentación facultativa de la propuesta técnica que el factor de evaluación “Cumplimiento de Ejecución de Obras” se acreditará mediante la presentación de un máximo de diez (10) constancias de prestación o cualquier otro documento que, independientemente de su denominación, indique, como mínimo, lo siguiente: i) La identificación del contrato, indicando como mínimo su objeto, ii) El monto correspondiente; esto es, el importe total al que asciende el contrato, comprendiendo las variaciones por adicionales, reducciones, reajustes, etc., que se hubieran aplicado durante la ejecución contractual, y iii) Las penalidades en que hubiera incurrido el contratista durante la ejecución de dicho contrato**, en concordancia con lo indicado en el Capítulo IV de las Bases.

* 1. **Forma de acreditar las capacitaciones requeridas**

Con ocasión de la integración de las Bases, **deberá precisarse** en el segundo párrafo del literal c) de la documentación de presentación facultativa, en los requisitos mínimos del personal propuesto (numeral 2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases) y en el factor de evaluación “C.2 Calificaciones del Personal Profesional Propuesto” que las capacitaciones requeridas al personal propuesto podrán acreditarse con la presentación de **constancias, certificados o cualquier otro documento que, de manera fehaciente, demuestre que el profesional propuesto recibió la formación requerida.**

En relación a la maestría requerida al “especialista mecánica de suelos”, deberá tenerse en cuenta que lo relevante es el conocimiento del personal propuesto en la materia solicitada y que la diferencia entre aquel que concluyó los estudios de postgrado y aquel que cuenta con el Título respectivo, es que éste último sustentó una tesis para conseguir dicho título, ya que ambos cuentan con los conocimientos que requiere la Entidad para la adecuada prestación del servicio; por lo que **deberá precisarse** que la maestría en mención podrá acreditarse también con la presentación de constancias y/o certificados que demuestre que el profesional cuenta con estudios concluidos, no siendo necesaria la presentación del título que acredite dicho grado académico.

* 1. **Sub factor de Evaluación “C.1 Experiencia Profesional”**

Con ocasión de la integración de las Bases, **deberá precisarse** que la experiencia calificada en el sub factor de evaluación “C.1 Experiencia Profesional” es adicional a aquella requerida en los requerimientos técnicos mínimos.

* 1. **Sub factor de Evaluación “C.2 Calificaciones del Personal Profesional Propuesto”**

En relación a las capacitaciones requeridas en el sub factor “C.2 Calificaciones del Personal Profesional Propuesto”, deberá cumplirse con las siguientes disposiciones:

* En la medida que el “curso de diseño estructural con etabs y safe” requerida al “residente de obra” no guardaría relación con el objeto de la presente convocatoria, el cual corresponde a la ejecución de una obra y no el diseño de algún componente de éste; con ocasión de la integración de las Bases, deberá suprimirse el curso en cuestión.
* En la medida que el “diplomado en gestión de la seguridad y salud laboral” requerida al “especialista en impacto ambiental” no guardaría relación con las actividades que realizará dicho profesional en la ejecución de la obra; con ocasión de la integración de las Bases, deberá suprimirse el sub factor que califica la capacitación del referido profesional.

Teniendo en cuenta lo antes expuesto, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá redistribuirse** el puntaje asignado por la obtención de tales capacitaciones entre los demás factores de evaluación, **para lo cual deberá tenerse presente los márgenes de puntuación establecidos en el numeral 3 del artículo 47 y el artículo 71 del Reglamento.**

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58° del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá considerar que, de conformidad con lo dispuesto por la Novena Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento, en tanto se implemente en el SEACE la funcionalidad para que el registro de participantes sea electrónico, las personas naturales y jurídicas que deseen participar en el presente proceso de selección podrán registrarse hasta un (1) día después de haber quedado integradas las Bases, y que, a tenor del artículo 24° del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de cinco (5) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisork en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59° del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58° del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 1 de setiembre de 2015

**ELABORADO POR: HERNÁN IPARRAGUIRRE SALAS**

**SUPERVISADO POR: ELISSA LACCA VELASCO**

**VALIDADO POR: LAURA GUTIERREZ GONZALES**

**PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI**

**Directora de Supervisión**

HIS/.

1. <http://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/new-bp/operaciones-bp.php> [↑](#footnote-ref-1)
2. Ver: Precedentes Administrativos de Observancia Obligatoria del año 2012. Sección: Legislación y documentos OSCE. En: www.osce.gob.pe [↑](#footnote-ref-2)