**PRONUNCIAMIENTO Nº 1308 -2015/DSU**

Entidad: Municipalidad Distrital de Luyando

Referencia: Licitación Pública N° 2-2015-MDM-1, convocada para la ejecución de la obra: “Ampliación y Mejoramiento de infraestructura, cerco perimétrico, autoriam y complejo deportivo de la I.E. Marona, Distrito de Luyando - Leoncio Prado - Huánuco”.

1. **ANTECEDENTES**

Mediante el Oficio Nº 001-LP N° 002-2015-MDL-CE, recibido el 18.09.2015 e Informe Técnico N° 002-2015-MDL-CE recibido el 07.10.2015, el Presidente del Comité Especial remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las ocho (8) observaciones formulados por el participante **RIO AZUL CONTRUCCIÓN Y PROYECTOS E.I.R.L** y los ocho (8) cuestionamientos formulados por el participante **CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS AGUTI PACA E.I.R.L,** así como el informe técnico respectivo, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28° del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58° de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, resulta importante resaltar que, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58° del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) Las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o que fueron acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a haber sido acogidas, fueron consideradas por éste contrarias a la normativa, o; c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando éste último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa, siempre que se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

En ese sentido, respecto de las ocho (8) observaciones formuladas por el participante **RIO AZUL CONTRUCCIÓN Y PROYECTOS E.I.R.L,** con relación a las Observaciones N° 2, cabe señalar que contiene dos extremos, siendo que de la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que el primer extremo fue acogido, por lo que éste Organismo Supervisor no se pronunciará respecto del extremo acogido.

Con relación a la Observación N° 3 del pliego absolutorio se advierte que las mismas fueron acogidas por el Comité Especial, y no habiendo cuestionado su acogimiento el recurrente; este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto, por encontrarse enmarcada en el literal b) del artículo 58°.

De otro lado, respecto a la solicitud de elevación presentada por el participante **CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS AGUTI PACA E.I.R.L,** se señaló que el Comité Especial, no habría absuelto sus observaciones, habiendo sido presentado en la fecha y hora prevista en el calendario del proceso.

Al respecto, es pertinente mencionar que el artículo 52º del Reglamento precisa que la persona natural o jurídica que **desee** participar en un proceso de selección, **deberá registrarse como participante** conforme a las reglas establecidas en las Bases.

En concordancia con ello, los artículos 54° y 56º del Reglamento, disponen que mediante escrito debidamente fundamentado, **los participantes** podrán formular consultas y/u observaciones a las Bases, las cuales serán absueltas por el Comité Especial mediante un pliego absolutorio debidamente fundamentado el cual deberá contener la identificación de cada participante que las formuló, las observaciones presentadas y la respuesta para cada una de ellas; documento que deberá ser publicado a través del SEACE en la fecha prevista en el cronograma del proceso.

En ese sentido, para que el Comité Especial pueda absolver las consultas y/u observaciones a las Bases resulta necesario que **previamente** el proveedor se haya registrado como participante en el proceso conforme a las reglas establecidas en las Bases.

Ahora bien, de la revisión de la información registrada en el Sistema Electrónico (SEACE) se aprecia que conforme al cronograma del proceso, la etapa de registro de participaciones estuvo prevista desde el 26.08.2015 en la ventanilla de Mesa de Partes de la Entidad, mientras que la etapa de formulación de observaciones a las Bases desde el 03.09.2015 al 09.09.2015 en Mesa de Partes de la Entidad.

Al respecto, de la información que obra en el expediente remitido con ocasión de la elevación de observaciones a las Bases al OSCE, se aprecia que la empresa **CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS AGUTI PACA E.I.R.L,.** mediante Carta N° 011-2015-APTG presentó sus observaciones el 09.09.2015 a las **03:51 p.m.**; no obstante, de la revisión de la Carta N° 011-2015-APTG mediante el cual la empresa solicitó la compra de bases e inscripción al proceso de selección, se advierte que la referida empresa se registró el mismo día pero a las **04:06 p.m.**, de lo cual se colige que el proveedor al momento de presentar sus observaciones no había adquirido aún la condición como participante.

En ese orden de ideas, para que el Comité Especial pueda absolver las observaciones a las Bases resulta necesario que previamente el proveedor observante se haya registrado como participante en el proceso, lo cual no se advierte en el presente caso.

Por lo tanto, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, al advertirse de la documentación remitida por la Entidad que el proveedor **CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS AGUTI PACA E.I.R.L,..** no se registró como participante de manera previa a la presentación de sus observaciones, no corresponde a este Organismo Supervisor emitir Pronunciamiento respecto al cuestionamiento referido a que la Entidad no ha emitido respuesta a sus observaciones presentadas.

Por otro lado, con relación a los siete (7) Cuestionamientos formulados, corresponde señalar que respecto del cuestionamiento relacionado con la Observación N° 2 formulado por el participante RIO AZUL CONTRUCCIÓN Y PROYECTOS E.I.R.L, dado que ésta contiene dos extremos, siendo que sólo el primer extremo fue acogido por el Comité Especial y que el participante en su escrito de elevación no ha señalado de qué manera dicho acogimiento se encontraría contraria a la normativa, refiriendo únicamente que se encuentra en desacuerdo con la absolución de la Observación; no corresponde que este Organismo Supervisor se pronuncie al respecto.

Con relación a los cuestionamiento relacionados con la absolución de las Observaciones N° 1, 4, 5, 6, 7 y 8 del participante RIO AZUL CONTRUCCIÓN Y PROYECTOS E.I.R.L., cabe señalar que de la lectura del pliego absolutorio de observaciones, se advierte que en estricto se trata de una observación no acogida por el Comité Especial, por lo tanto, considerando que el cuestionamiento de observaciones no acogidas no se enmarca dentro de alguno de los supuestos previstos en el artículo 58 del Reglamento, no corresponde que este Organismo Supervisor se pronuncie al respecto.

Todo ello, sin perjuicio de las observaciones de oficio que se formulen respecto de aspectos relevantes de las Bases, de conformidad con el inciso a) del artículo 58 de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

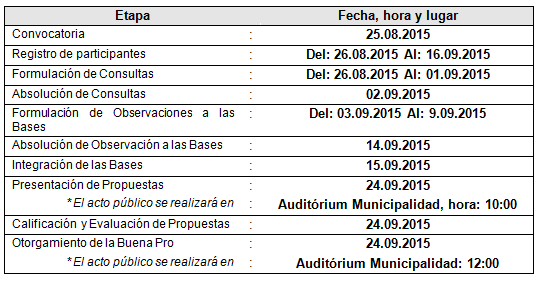
**Observante: RIO AZUL CONTRUCCIÓN Y PROYECTOS E.I.R.L**

**Observación N° 1 Contra el plazo del cronograma.**

El participante cuestiona el calendario del proceso, pues sostiene que en éste no se ha considerado el plazo de tres (3) días hábiles que dispone el artículo 26 de la Ley, concordante con el numeral 7.3 de la directiva para la elevación de observaciones. En ese sentido, solicita que reformule el cronograma, considerando el plazo de tres (3) días hábiles, de conformidad con la normativa de contrataciones públicas.

**Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión del numeral 2.1 del Capítulo II de la Sección Específica, se aprecia que se ha contemplado el cronograma del proceso de selección de la siguiente manera:



De la revisión del pliego absolutorio se advierte que al absolver la presente observación el Comité Especial, considerando los argumentos del recurrente, señaló lo siguiente:

*"Rogamos al Participante observante no adelantarse al cronograma, por lo que es sabido por el Comité Especial los procedimientos que se siguen en un proceso de selección estando en la etapa de absolución de observaciones. Este Comité a decidido NO ACOGER la presente observación"*

Al respecto, el artículo 59 del Reglamento establece lo siguiente:

“*En el caso que se hubieren presentado observaciones a las Bases, la integración y publicación se efectuará al día siguiente de vencido el plazo para solicitar la elevación de las Bases al OSCE (…)*

*Si se solicita la elevación, la integración y publicación se efectuará dentro de los dos (2) días hábiles siguientes de notificado el pronunciamiento.*”

Asimismo, el artículo 26 del Reglamento establece que la prórroga o postergación de las etapas de un proceso de selección deben registrarse en el SEACE modificando el cronograma original.

En el presente caso, si bien la Entidad programó la integración de las Bases para el día hábil siguiente a la etapa de absolución de observaciones, en la medida que se formularon observaciones a las Bases considerando la normativa citada, correspondía que el Comité Especial realizara una prórroga o postergación de la etapa de integración de Bases en el SEACE.

No obstante, debe tenerse en cuenta que la fecha exacta en la cual se producirá la integración de las Bases recién podrá verificarse en el desarrollo del proceso de selección, dependiendo de la decisión que tomen los proveedores de presentar o no observaciones a las Bases; por lo cual, al inicio de la convocatoria del proceso, el Comité Especial, al determinar la fecha en la cual se efectuará la integración de Bases, puede optar por considerar dos opciones: i) que los participantes no presentarán observaciones o, por el contrario, ii) que los participantes presentarán observaciones, contemplando los tres (3) días hábiles previstos en la normativa, para la presentación de la solicitud de elevación de observaciones. Sin embargo, en ningún caso la Entidad podrá dejar de remitir a este Organismo Supervisor la(s) solicitud(es) de elevación de observación(es) presentada(s) por el(los) participante(s), lo cual ha sucedido en el presente caso, motivo por el cual se está emitiendo el pronunciamiento respectivo.

Así, el hecho que el cronograma del proceso no contemple el plazo para la elevación de observaciones, no resulta impedimento para que el participante presente su solicitud, siendo que en el caso particular, en virtud de dicha solicitud la Entidad remitió la documentación para la emisión del presente Pronunciamiento.

En atención a lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

**Observación Nº 2 (segundo extremo ) Residente de Obra**

El participante cuestiona que se requiera al residente de obra, los cursos de SEACE y curso en procesos de selección, dado que ninguna entidad educativa brinda los mencionados cursos, solicitando que sean suprimidas dado que son restrictivas.

Asimismo, cuestiona que los cursos requeridos para el profesional en residencia, supervisión y seguridad en obras, dado que la forma de plantearlos conlleva a suponer que son una mezcla de cursos, en la medida que las instituciones educativas las brindan por separado (Residencia de Obra, Supervisión de Obra, Residencia de Supervisión de Obra, Seguridad en Obras), por lo que la forma de establecerlos por la Entidad, generaría confusión y posibles errores por los participantes, debiendo eliminarse los mencionados cursos a efectos de no restringir la participación de los postores.

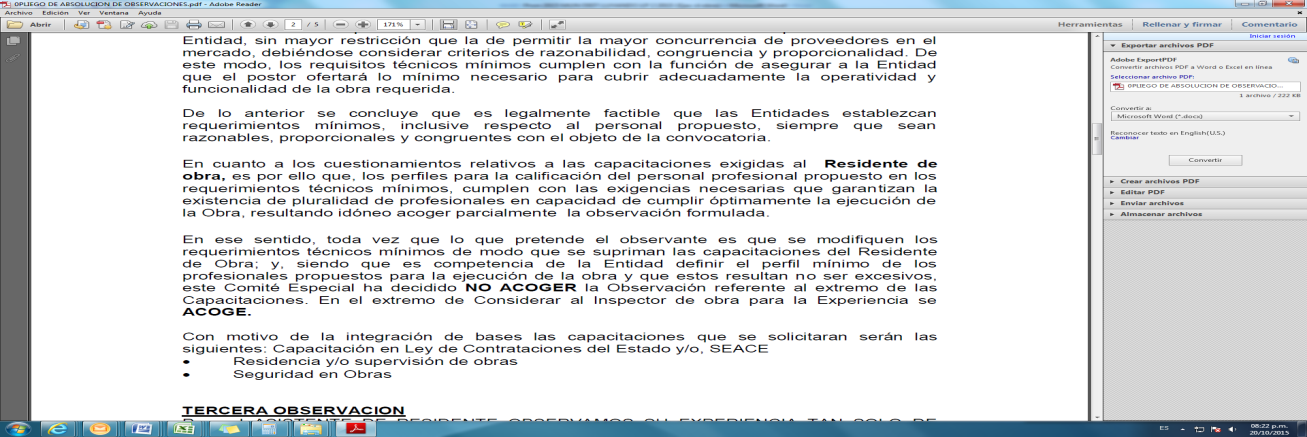
**Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo III de la sección específica de las Bases, en el numeral 1.3.1, se ha considerado como parte de los requisitos del postor, el siguiente requerimiento:

*Residente de Obra*

* *Curso de Capacitación en Ley de Contrataciones del Estado, SEACE y Procesos de Selección y Residencia, supervisión y seguridad en obras.*

De la revisión del pliego absolutorio se advierte que al absolver los extremos señalados de la presente observación el Comité Especial, considerando los argumentos del recurrente, señaló lo siguiente:



Al respecto, el artículo 13 de la Ley y el artículo 11 del Reglamento, es competencia de la Entidad definir sus requerimientos, cuidando que estos se encuentren orientados a la adecuada satisfacción de sus necesidades **y no orienten la contratación hacia determinado postor, por lo que estos deben sujetarse a criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.**

De lo expuesto por el Comité Especial al absolver la observación formulada, se advierte que requeriría que profesional considerado como Residente de Obra, deberá acreditar para la presentación de propuestas contar con capacitación en Ley de Contrataciones del Estado y/o SEACE, residencia y/o supervisión de obras, y seguridad en obras.

Por lo que, siendo responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, considerando que el participante solicita suprimir todos los cursos, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** la capacitación en "SEACE", dado que dicha capacitación no guarda relación con las actividades a realizar por Residente de Obra en la ejecución de la Obra.

Conviene subrayar que, en la medida que la definición de los requerimientos técnicos mínimos y criterios de evaluación son responsabilidad de la Entidad, así como los informes que lo sustentan, su contenido tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte de las dependencias técnicas encargadas de su elaboración, de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

**Observaciones N° 4 Contra el Especialista en Medio Ambiente**

El participante cuestiona el perfil del Especialista en Medio Ambiente, considerando los siguientes extremos:

A través del primer extremo, cuestiona que sólo se encuentre requiriendo que el especialista tenga la profesión de ingeniero cuando otras profesionales como el economista, el sociólogo, el biólogo realizan como segunda especialidad en Medio Ambiente, por lo cual al ser restrictivo requiere que se amplíe el título profesional de los antes mencionados.

A través del segundo extremo, cuestiona que se requiera al profesional acreditar el grado de doctor en gestión y desarrollo sostenible; por lo cual, solicita que se suprima dicho requerimiento en amparo al Pronunciamiento N° 468-606-825-2013/DSU.

**Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 1.3.4 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que originalmente el perfil mínimo que deberá cumplir el profesional Ingeniero Especialista en Medio Ambiente, fue establecido de la siguiente forma:

* + 1. *INGENIERO ESPECIALISTA EN MEDIO AMBIENTE.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *PROFESIONAL:* | *INGENIERO* | *CAPITULO :* |  |
| *CARGO :* | *ESPECIALISTA EN MEDIO AMBIENTE* | *CANTIDAD:* | *1* |

*Requisitos:*

* *Deberá contar con constancia de egresado o Grado de Doctor en Gestión y Desarrollo Sostenible l, lo cual se acreditara con copia del documento que acredite.*

De la revisión del pliego absolutorio se advierte que al absolver la presente observación el Comité Especial, considerando los argumentos del recurrente, señaló lo siguiente:

*"Dado que constituye responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos y en tanto se ha señalado que el profesional se encuentra dentro de la estructura del análisis de los Gastos Generales del Proyecto, este Comité Especial ha decidido NO ACOGER las Observaciones. En el extremo de Solicitar Doctorado para el cumplimiento de los RTMs se suprimirá la exigencia de dicha capacitación que se le considerara como capacitación en los factores de evaluación"*

De acuerdo con el artículo 13 de la Ley y el artículo 11 del Reglamento, es competencia de la Entidad definir sus requerimientos, cuidando que estos se encuentren orientados a la adecuada satisfacción de sus necesidades **y no orienten la contratación hacia determinado postor, por lo que estos deben sujetarse a criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.**

Sobre el particular, respecto del primer extremo, relacionado con la profesión del profesional Ingeniero Especialista en Medio Ambiente, se advierte que se requiere para dicho cargo la profesión Ingeniero, por lo que siendo responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, y habiéndose verificado la información consignada por la Entidad en el Resumen Ejecutivo publicado, se advierte que ha considerado que se cuenta con pluralidad de postores y profesionales que cuenten con la mencionada profesión y especialidad; por lo que, dado que el participante solicita modificar el factor de evaluación según su interés particular, este Organismo Supervisor decide **NO ACOGER** el primer extremo de la presente observación.

Respecto, del segundo extremo, teniendo en consideración que a través de la absolución de observación el Comité Especial, señaló que ya no se solicitará como requerimiento técnico mínimo sino que se requerirá como factor de evaluación acreditar Grado de Doctor en Gestión y Desarrollo Sostenible l; considerando que los doctorados son postgrados orientados principalmente a la formación en investigación, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** el segundo extremo de la presente observación, por lo que, con ocasión de la integración de Bases, **deberá eliminarse** la exigencia al Especialista en Medio Ambiente de acreditar como factor de evaluación relacionado la copia de la constancia de egresado o Grado de Doctor en Gestión y Desarrollo Sostenible l.

**Especialista en Estructuras**

**Observaciones N° 5**

El participante cuestiona el perfil del Especialista en Estructuras, considerando los siguientes extremos:

A través del primer extremo, cuestiona que sólo se encuentre requiriendo que el especialista acredite como requerimiento técnico mínimo contar el Grado de Maestro en Ciencias con mención en Ingeniería Estructural y Grado de Maestro en Tecnología de la Construcción.

A través del segundo extremo, cuestiona que encuentre requiriendo al mencionado profesional, que como factor de evaluación acredite el Grado de Doctor en Ingeniería Civil, pues señala que dichos requerimientos son excesivos, dado que la ejecución se realizará de acuerdo a los planos y especificaciones técnicas, por lo que solicita suprimir dichas capacitaciones en amparo de los Pronunciamientos N° 468 - 606 - 825 - 2013/DSU.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se advierte que en el Capítulo III de la Sección Específica se ha establecido, entre otros aspectos, lo siguiente:

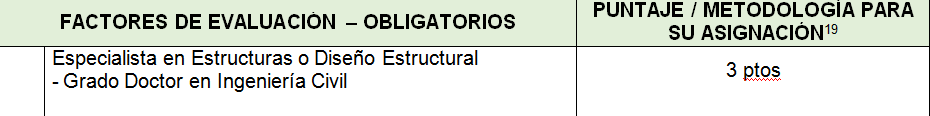
*1.3. De los Recursos Humanos*

*1.3.5 Especialista en estructuras o diseño estructural*

*Contar con lo siguiente:*

* *Tener el grado de Maestro en Ciencias con mención en Ingeniería Estructural, acreditado mediante la presentación de copia de Diploma del Grado Académico.*
* *Tener Grado de maestro en Tecnología de la Construcción, el cual se acreditara con la copia del Grado Académico.*

De igual manera, se advierte que en el Capítulo IV de la Sección Específica se ha establecido, el siguiente factor de evaluación:

**

Ahora bien, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que al absolver las Observaciones el Comité Especial, considerando los argumentos del recurrente, señaló que considerando que las Maestrías son capacitaciones mínimas exigidas que coadyuvarían al mejor desarrollo de sus funciones durante la ejecución de la obra y que es competencia y responsabilidades de la Entidad la determinación de sus requerimientos técnicos mínimos y del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación; el colegiado decidió NO ACOGER la mencionada observación.

En ese sentido con relación al primer extremo de la Observación, el artículo 13 de la Ley, concordado con el artículo 11 del Reglamento, la definición de los requerimientos técnicos mínimos es exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

En ese sentido, respecto de las Observaciones N° 5, **relacionada con las capacitaciones requeridas al personal propuesto**, cabe señalar que el requerir determinadas calificaciones académicas al personal resultará válido, siempre y cuando, éstas sean necesarias para que dicho personal ejecute de forma más idónea las prestaciones para la que es requerido; por lo tanto, los estudios requeridos deben incidir directamente en las funciones que desempeñarán en la obra, no debiendo constituir un elemento que direccione la contratación a un postor en específico.

Dicho lo anterior, en el presente caso se advierte que no todas las capacitaciones exigidas al personal propuesto guardan congruencias con sus actividades, e incluso algunas resultan ser específicas, limitando así la participación de potenciales postores innecesariamente. No obstante, dado que el participante solicita que se modifiquen los requerimientos técnicos mínimos en función de su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el primer extremo de la Observación N° 5.

Sin perjuicio de lo mencionado, con ocasión de la integración de Bases, el requerimiento de que el profesional acredite "*Maestría en Ciencias con mención en Ingeniería Estructural",* la misma tiene una denominación específica, lo cual podría generar una restricción a la competencia, por lo que **deberá establecerse** que dicho profesional acreditará estudios concluidos en *“Ingeniería Estructural*”.

Asimismo, **deberá suprimirse** la Maestría en: “*Tecnología de la construcción”* requerido al profesional dado que dicha maestría no se encontrarían relacionados con las actividades que desarrollara dicho profesional en la ejecución de la obra ni con el objeto de la convocatoria.

Con relación al segundo extremo de la Observación, relacionado al factor de evaluación que califica a aquél profesional que ostente el grado de *"Doctor en Ingeniería Civil*", cabe señalar que los doctorados se encuentran orientados principalmente a la formación en investigación, por lo que no constituiría una mejora; por lo tanto, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** el segundo extremo de la observación, por lo que con ocasión de la integración de Bases, **deberá** **suprimirse** el factor de evaluación que solicita que el profesional cuente con el grado de *"Doctor en Ingeniería Civil*"

**Observaciones N° 6 Especialista en Arquitectura**

Mediante la Observación N° 6, el participante cuestiona las capacitaciones mínimas requeridas al *especialista en arquitectura* por los siguientes fundamentos:

1. Que se le requiere contar como requerimiento técnico mínimo con maestría en Tecnología de la Construcción ; asimismo se le encuentra requiriendo como factor de evaluación el profesional acredite el *Grado de Doctor en Ingeniería Civil o Arquitectura;* considerando que los doctorados son postgrados orientados principalmente a la formación en investigación, como se han considerado en los Pronunciamientos N° 468-606-825-2013/DSU, solicita se suprima el requerimiento debido a que bastaría con que cuente con experiencia como especialista en obras similares. Asimismo precisa que dichos requerimiento hacen sospechar se encontrarían direccionando el proceso de selección.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se advierte que en el Capítulo III de la Sección Específica se ha establecido, entre otros aspectos, lo siguiente:

*1.3.6 Especialista en Arquitectura*

*Contar con lo siguiente:*

* *Con maestría en Tecnología de la Construcción, el cual se acreditara con la copia del Grado Académico.*

De igual manera, se advierte que en el Capítulo IV de la Sección Específica se ha establecido, el siguiente factor de evaluación:



De la revisión del pliego absolutorio se advierte que al absolver las Observaciones el Comité Especial, considerando los argumentos del recurrente, señaló lo siguiente:

Ahora bien, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que al absolver las Observaciones el Comité Especial, considerando los argumentos del recurrente, señaló que considerando que las Maestrías son capacitaciones mínimas exigidas que coadyuvarían al mejor desarrollo de sus funciones durante la ejecución de la obra y que es competencia y responsabilidades de la Entidad la determinación de sus requerimientos técnicos mínimos y del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación; el colegiado decidió NO ACOGER la mencionada observación.

En ese sentido con relación al primer extremo de la Observación, el artículo 13 de la Ley, concordado con el artículo 11 del Reglamento, la definición de los requerimientos técnicos mínimos es exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

En ese sentido, respecto de las Observaciones N° 6, **relacionada con las capacitaciones requeridas al personal propuesto**, cabe señalar que el requerir determinadas calificaciones académicas al personal resultará válido, siempre y cuando, éstas sean necesarias para que dicho personal ejecute de forma más idónea las prestaciones para la que es requerido; por lo tanto, los estudios requeridos deben incidir directamente en las funciones que desempeñarán en la obra, no debiendo constituir un elemento que direccione la contratación a un postor en específico.

Dicho lo anterior, en el presente caso se advierte que no todas las capacitaciones exigidas al personal propuesto guardan congruencias con sus actividades, e incluso algunas resultan ser específicas, limitando así la participación de potenciales postores innecesariamente. No obstante, dado que el participante solicita que se modifiquen los requerimientos técnicos mínimos en función de su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el primer extremo de la Observación N° 6.

Con relación al segundo extremo de la Observación, relacionado al factor de evaluación que califica a aquél profesional que ostente el grado de *"Doctor en Ingeniería Civil*", cabe señalar que los doctorados se encuentran orientados principalmente a la formación en investigación, por lo que no constituiría una mejora; por lo tanto, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** el segundo extremo de la observación, por lo que con ocasión de la integración de Bases, **deberá** **suprimirse** el factor de evaluación que solicita que el profesional cuente con el grado: *“Doctor en Ingeniería Civil o Arquitectura"* puesto que los doctorados se encuentran orientados principalmente a la formación en investigación.

**Observaciones N° 7 Especialista en suelos**

El participante cuestiona las capacitaciones mínimas requeridas al *Ingeniero especialista en suelos,* dado que sele requiere contar como requerimiento técnico mínimo con el *grado de Maestro en Ciencias con mención en Ingeniería Geotécnica,* requiriendo sea modificado y el profesional pueda presentarse con la condición de egresado dado que sus servicios no son permanentes en la obra.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se advierte que en el Capítulo III de la Sección Específica se ha establecido, entre otros aspectos, lo siguiente:

*1.3.7 Especialista en Suelos*

*Contar con lo siguiente:*

* *Tener el grado de Maestro en Ciencias con mención en Ingeniería Geotécnica, el cual se acreditara mediante copia del Grado Académico*

De la revisión del pliego absolutorio se advierte que al absolver las Observaciones el Comité Especial, considerando los argumentos del recurrente, señaló que siendo prerrogativa y de exclusiva responsabilidad de la Entidad determinar sus requerimientos técnicos mínimos y en tanto resultan razonables, este Comité Especial ha decidido NO ACOGER la observación relacionada a los requerimientos técnicos mínimos exigidos al Especialista de Suelos y/o Geotecnia.

Sobre el particular, el artículo 13 de la Ley, concordado con el artículo 11 del Reglamento, la definición de los requerimientos técnicos mínimos es exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

En ese sentido, respecto de la Observación N° ° 7, **relacionada con la capacitación requerida al personal propuesto**, cabe señalar que el requerir determinadas calificaciones académicas al personal resultará válido, siempre y cuando, éstas sean necesarias para que dicho personal ejecute de forma más idónea las prestaciones para la que es requerido; por lo tanto, los estudios requeridos deben incidir directamente en las funciones que desempeñarán en la obra, no debiendo constituir un elemento que direccione la contratación a un postor en específico.

En ese sentido, por las consideraciones expuestas, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** la Observación N° 7, por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá modificarse** la condición de *"maestro"*, bastando con que el profesional acredite haber culminado la maestría solicitada.

Asimismo, considerando el requerimiento de que el profesional acredite la condición " *Maestro en Ciencias con mención en Ingeniería Geotécnica,",* tiene una denominación específica, lo cual podría generar una restricción a la competencia, con ocasión de la integración de Bases, **deberá establecerse** que dicho profesional acreditará estudios concluidos en *“Maestría en Ingeniería Geotécnica*”.

A su vez, corresponde precisar, en todos los requerimientos de los profesionales que deban acreditar el grado de "Maestro" **deberán reemplazarse** dichos requerimientos **considerándose** que bastará con que los profesionales acrediten haber culminado la maestría solicitada.

**Observaciones N° 8 Contra la pluralidad de postores**

El participante cuestiona el estudio de mercado, debido a que la empresa Constructora Casav E.I.R.L y la empresa GINNICO INGENIEROS CONTRATISTA E.I.R.L quienes cotizaron para la elaboración del Estudio de Posibilidades que Ofrece el Mercado, no cuentan con la experiencia necesaria para este tipo de obra, dado que no cuentan con suficiente experiencia en obras de semejante cuantía para participar en el estudio, por lo cual no se consideraría que existen pluralidad de postores que puedan participar en el proceso de selección, no siendo válido dicho Resumen Ejecutivo.

**Pronunciamiento**

De la revisión del Resumen se ha establecido, entre otros aspectos, la Entidad consignó en el numeral 4.1 que se cuenta con pluralidad de proveedores que cumplen con los Requerimientos Técnicos Mínimos, considerando a las empresas Constructora Casav E.I.R.L. y la empresa GINNICO INGENIEROS CONTRATISTAS E.I.R.L.

Asimismo, se advierte que no se consideró la siguiente información:

* En el numeral 2.5 que no se ha consignado cada una de las fuentes que sirvieron para verificar la existencia de oferta en el mercado con la capacidad para cumplir los requerimientos técnicos mínimos relacionados con el equipo mínimo y perfil mínimo del personal, tales como cotizaciones, precios históricos, catálogos, estructuras de costos, entre otros[[1]](#footnote-2)
* En el numeral 2.6 no qué aspectos se consideraron o no de las fuentes indicadas en el numeral 2.5 de dicho formato[[2]](#footnote-3);
* En el numeral 3.1 del presupuesto de obra no figura todas las partidas que conforman la obra así como la fecha de aprobación de la misma.

* En el numeral 3.2 no se consigna el desagregado de gastos generales fijos y variables que figura en el expediente técnico (en donde se aprecien los profesionales, sus tiempos de participación y honorarios, y donde se haga referencia a los gastos financieros que originan las garantías por adelantos, dado que se ha previsto en el presente caso entregar adelantos)

Al respecto, cabe señalar que mediante la Directiva Nº 004-2013-OSCE/CD, disposiciones sobre el contenido del resumen ejecutivo del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, se aprobaron los Formatos de Resumen Ejecutivo y el Formato del Cuadro Comparativo que deben utilizar las Entidades, los cuales son de uso obligatorio.

De lo declarado en el Resumen Ejecutivo, se desprende que habría pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con los requerimientos técnicos mínimos; por lo que, considerando que la información contenida en dicho documento tiene carácter de declaración jurada, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente Observación.

Sin perjuicio de lo expresado, con ocasión de la integración de Bases, dado que en el Resumen Ejecutivo publicado por la Entidad, se aprecia que en su contenido se ha omitido información relevante, se **deberá publicarse** nuevamente el “Formato del Resumen Ejecutivo”, debiendo considerar lo señalado en la referida Directiva, así como lo indicado en la ficha “Instrucciones para el llenado del Formato”[[3]](#footnote-4).

Asimismo, **deberá realizarse** lo siguiente: i) deberá consignarse en el numeral 2.5 cada una de las fuentes que sirvieron para verificar la existencia de oferta en el mercado con la capacidad para cumplir los requerimientos técnicos mínimos relacionados con el equipo mínimo y perfil mínimo del personal, tales como cotizaciones, precios históricos, catálogos, estructuras de costos, entre otros[[4]](#footnote-5); ii) deberá señalarse en el numeral 2.6 qué aspectos se consideraron o no de las fuentes indicadas en el numeral 2.5 de dicho formato[[5]](#footnote-6); iii) deberá publicarse en el numeral 3.1 el presupuesto de obra que figura en el expediente técnico (donde se aprecien todas las partidas que conforman la obra) y verificarse la fecha de aprobación de la misma, iv) deberá publicarse en el numeral 3.2 el desagregado de gastos generales fijos y variables que figura en el expediente técnico (en donde se aprecien los profesionales, sus tiempos de participación y honorarios, y donde se haga referencia a los gastos financieros que originan las garantías por adelantos, dado que se ha previsto en el presente caso entregar adelantos) y v) deberá verificarse en el numeral 3.3 que el monto del valor referencial corresponda al monto aprobado en el presupuesto, considerando a su vez que dicha antigüedad no sea superior mayor a seis (6) meses contabilizados desde su aprobación.

Adicionalmente, es competencia del Titular de la Entidad efectuar el respectivo deslinde de responsabilidades de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley e impartir las directrices que resulten necesarias a fin de evitar situaciones similares en futuros procesos de selección.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58° de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a dicha Ley y su Reglamento:

* 1. **Valor referencial**

Se advierte que en el numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica se ha establecido el *límite inferior* del valor referencial de la siguiente manera: *S/. 5'746,158.****49***,el cual resulta incorrecto, por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá establecerse** que el referido límite inferior asciende a: *S/. 5'756,158.50,* acorde a lo establecido en el artículo 39 del Reglamento.

* 1. **Colegiatura y habilidad**

De la revisión de las Bases se advierte que en numeral 1.3 del Capítulo 3 "Recursos Humanos y físicos mínimos requeridos" del Capítulo III, se ha considerado a todos los profesionales lo siguiente:

* Copia Simple de la Colegiatura
* Profesión de los profesionales considerados con la condición de "Colegiado", quien deberá acreditar experiencia contado a partir de la fecha de la colegiatura

Sobre el particular, cabe señalar que mediante el Pronunciamiento N° 691-2012/DSU[[6]](#footnote-7), en atención a los Principios de Economía y Libre Concurrencia y Competencia, se estableció el Precedente Administrativo de Observancia Obligatoria, que dispone que la colegiatura y habilitación de los profesionales se requerirá **para el inicio de su participación efectiva en el contrato**, tanto para aquellos titulados en el Perú o en el extranjero.

Como es de verse, **el precedente regula la oportunidad de la acreditación de la condición legal para el ejercicio de la profesión,** lo que no exime que en el requerimiento señale válidamente que los profesionales que llevarán a cabo la prestación involucrada en el contrato se encuentren colegiados y habilitados para la ejecución de tales prestaciones.

Asimismo, la experiencia efectiva que se acreditaría en la presentación de propuestas, debe corresponder a aquella que obtuvo el profesional contando con las condiciones legales para el ejercicio de su profesión, **de acuerdo con el ordenamiento jurídico peruano o extranjero, según corresponda**.

En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, en atención a lo dispuesto en el referido Precedente de Observancia Obligatoria, **deberá suprimirse la presentación del literal a) el término "Copia Simple de la Colegiatura" y deberá adecuarse la exigencia considerándose que la acreditación de la experiencia será contabilizada a partir de la condición legal para el ejercicio de la profesión”**.

Asimismo, **deberá precisarse** en las Bases Integradas que la colegiatura y habilitación de los profesionales se requerirá para el inicio de su participación efectiva en la ejecución del contrato, tanto para aquellos titulados en el Perú o en el extranjero.

* 1. **Documentación de presentación facultativa**

Al respecto, se advierte que en el literal c) del Capítulo I de la documentación de presentación obligatoria se ha establecido que en el factor experiencia y calificaciones del personal profesional propuesto: Para acreditar el factor experiencia del personal propuesto, se presentará copia simple de: contratos de trabajo, constancias y certificados.

Para acreditar el factor calificaciones del personal profesional propuesto se presentará copia simple de: Títulos, Constancias, Certificados, u otros documentos, según corresponda.

Al respecto, cabe precisar que a través del Precedente Administrativo de Observancia Obligatoria contenido en el Pronunciamiento N° 723-2013/DSU[[7]](#footnote-8), se estableció que la experiencia del personal propuesto se podrá acreditar con cualesquiera de los siguientes documentos: ***(i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto*, no siendo válida cualquier regulación contraria de cualquier extremo de las Bases. Ello incluye todos los capítulos de la Sección Específica y cualquier extremo de las Bases***;* por lo tanto, ello deberá ser precisado en la Bases Integradas y suprimirse cualquier disposición contraria.

Por otro lado, respecto de la **forma de acreditar las calificaciones** del profesional propuesto, **deberá adecuarse** considerando lo siguiente: Las capacitaciones del personal propuesto podrán acreditarse con la presentación de constancias, certificados o cualquier otro documento que, de manera fehaciente, demuestre que el profesional propuesto recibió la formación y/o capacitación requerida, conforme a los diversos pronunciamientos emitidos por este Organismo Supervisor.

Por su parte, se advierte que la forma de acreditar el factor de evaluación “*Cumplimiento de ejecución de obras*” establecido en el literal d) de la documentación de presentación facultativa no es congruente con lo establecido en los factores de evaluación consignados en el Capítulo IV de la Sección Específica. En ese sentido, siendo que en este último extremo de las Bases se ha precisado la forma idónea de acreditar los referidos factores; con ocasión de la integración de las Bases, **deberá adecuarse** el literal d), de modo que exista congruencia con la forma de acreditación establecida en el Capítulo IV.

* 1. **Requisitos para la suscripción del contrato**

En el numeral 2.7 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se ha establecido que “*adicionalmente, puede considerarse otro tipo de documentación a ser presentada, tales como:*”.

Al respecto, a fin de que se tenga conocimiento de los documentos que se requiere para la suscripción del contrato, deberá definirse con precisión, en el numeral 2.7 de la Sección Específica de las Bases la totalidad de la documentación que deberá presentar el postor ganador de la buena pro, por tal consideración deberá suprimirse la frase *“Adicionalmente puede considerarse otro tipo de documentación a ser presentada, tales como:”*, de conformidad con lo dispuesto en los artículo 141º y 183º del Reglamento.

* 1. **Residente de Obra**

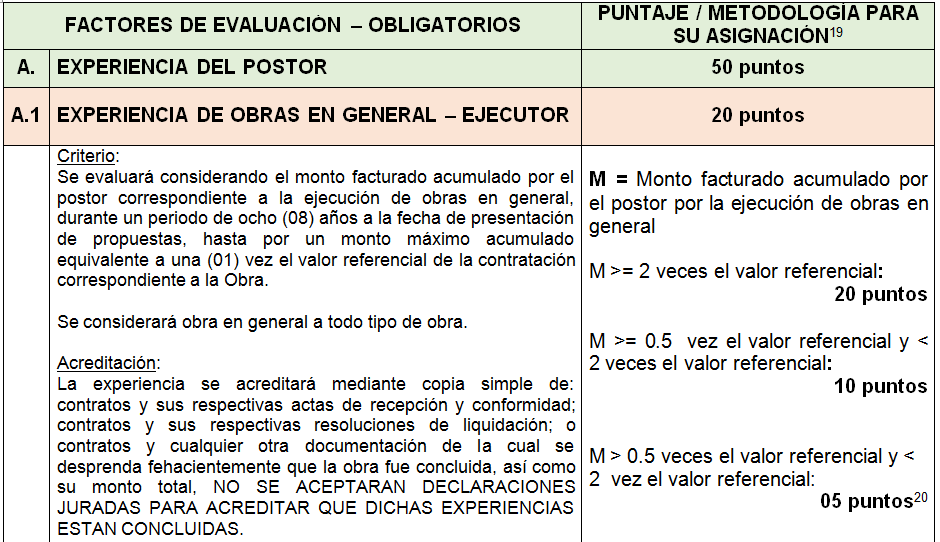
De la revisión del numeral 1.3.1, se advierte que se encuentra solicitando que el profesional cuente "con experiencia mínima de 36 meses como Residente y/o supervisor de Obra en Obras Iguales y/similares. Demuestre la experiencia del personal propuesto donde se aprecie el periodo contractual de haber participado como Residente y/o supervisor de Obra, la experiencia debe corresponder a Obras públicas".

Sobre el particular, con ocasión de la integración de Bases, teniendo en consideración que sólo requerir experiencia en obras públicas resulta restrictivo, corresponderá **adecuar** la experiencia, ampliándose el requerimiento de experiencia tanto en obras públicas como obras privadas.

* 1. **Factores de evaluación**

En el factor de evaluación “Experiencia de Obras en General - Ejecutor” se advierten errores en los rangos de evaluación de la metodología para asignación de puntajes, para la experiencia en obras en general, puesto que se ha repetido un mismo rango con diferente calificación, lo cual no se adjunta con lo dispuesto en el artículo 43 del Reglamento.

Habiéndose considerado el siguiente rango:



Al respecto, se advierte que los dos últimos rangos son idénticos, pero con puntación distinta, lo cual generaría confusión a la hora de asignar puntaje a aquellos que acrediten experiencia cuyo monto sea superior a 0.5 vez el valor referencial y menor a 2 veces el valor referencial. Asimismo, se advierte que en el criterio se ha considerado una (1) vez el valor referencial mientras que en la metodología para su asignación se ha considerado dos (2) veces el valor referencial.

Por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá corregirse** el rango de evaluación establecido en experiencia en obras en general, así como **deberá adecuarse** la metodología para su asignación a efectos de que coincida con lo mencionado en el criterio respectivo.

Por otro lado, conviene precisar que en las Bases no se ha considerado cuáles serían las obras similares al objeto de la convocatoria, para que puedan ser evaluados en el Sub Factor "Experiencia en Obras Similares"; por lo que con ocasión de la integración de Bases, **deberá** precisar qué la experiencia será considerara como obras similares, **considerando lo dispuesto en el artículo 47 del Reglamento.**

Cabe precisar, que con ocasión de la integración de Bases, **deberá precisarse** que la experiencia que se calificará será adicional a la experiencia solicitada en los requerimientos técnicos mínimos, conforme lo prescrito en el artículo 43° del Reglamento, a efectos de evitar inconvenientes en la evaluación de propuestas.

Cabe precisar que habiéndose suprimido el literal c) Calificaciones del Personal profesional propuesto; **deberá distribuirse** el puntaje asignado entre los demás factores considerados, conforme lo establecido en el artículo 47 y 71 del Reglamento.

De la revisión de los factores de evaluación relacionados con los sub factores de "Residente de Obra" y "Asistente de Obra", se advierte que el tipo de experiencia considerada no coincide con la indicada en los requerimientos técnicos mínimos.

con ocasión de la integración de Bases y considerando las precisiones respecto de la experiencia de dichos profesionales con ocasión

Ahora bien, considerando que con ocasión de la absolución de las observaciones, el Comité Especial amplió el tipo de experiencia para el "Residente de Obra" y "Asistente de Obra"; siendo que en el primero se considerará la experiencia obtenida como residente y/o inspector y/o supervisor, mientras que en el segundo se considerará experiencia como asistente de residente de obra y/o asistente del inspector y/o asistente del supervisor y/o residente y/o inspector y/o supervisor, con ocasión de la integración de Bases, **deberá adecuarse** el tipo de experiencia considerada en los mencionados subfactores, de tal forma que guarde congruencia con lo señalado en el pliego de absolución de observaciones.

* 1. **Proforma del contrato**

Con ocasión de la integración de las Bases o, para la suscripción del Contrato, **deberá completarse** el Capítulo V “Proforma del contrato” de acuerdo con lo indicado en los demás Capítulos de las Bases

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58° del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá considerar que, de conformidad con lo dispuesto por la Novena Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento, en tanto se implemente en el SEACE la funcionalidad para que el registro de participantes sea electrónico, las personas naturales y jurídicas que deseen participar en el presente proceso de selección podrán registrarse hasta un (1) día después de haber quedado integradas las Bases, y que, a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas 4no podrá mediar menos de cinco (5) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59° del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58° del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que el aplazamiento del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 21 de octubre de 2015.

Elaborado por: Jaqueline Uscamayta Sotelo

Supervisado por: Luz Miguel Díaz

Validado por: Laura Gutiérrez Gonzales



1. Así, por ejemplo, en caso de haber consultado cotizaciones, en el numeral 2.5 deberá indicarse ello, debiendo precisarse que se trata de la fuente de información N° 1. [↑](#footnote-ref-2)
2. Así, por ejemplo, en caso haberse consultado cotizaciones y ésta se trate de la fuente de información N° 1, deberá indicarse en el acápite denominado “Sobre la fuente de información N° 1” si la información proveniente de la misma fue considerada o no en el expediente técnico, e indicar qué aspectos se tomaron en cuenta, de corresponder. [↑](#footnote-ref-3)
3. Cabe precisar que el Resumen Ejecutivo debe contener la **totalidad** de la información que contempla la Directiva y los formatos que son parte de esta; para lo cual, en el referido formato deberá llenarse de manera completa la información solicitada en las casillas y/o marcar con un "X", en lo que corresponda, conforme lo establecido en la Directiva y en las Instrucciones para el llenado del formato del Resumen Ejecutivo del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, debiendo recordar que: (i) la información consignada tiene carácter de Declaración Jurada, y, (ii) los aspectos correspondientes a las casillas dejadas en blanco se entenderán como no considerados en el estudio de posibilidades que ofrece el mercado, bajo responsabilidad del órgano encargado de las contrataciones que elabora el Resumen Ejecutivo como del funcionario competente para la aprobación del expediente de contratación. Asimismo, es preciso recordar que el formato del Resumen Ejecutivo que obra en el expediente de contratación, debe contener el nombre, firma y sello del funcionario competente del Órgano Encargado de las Contrataciones, aun cuando el formato registrado en el SEACE sólo contenga el nombre. [↑](#footnote-ref-4)
4. Así, por ejemplo, en caso de haber consultado cotizaciones, en el numeral 2.5 deberá indicarse ello, debiendo precisarse que se trata de la fuente de información N° 1. [↑](#footnote-ref-5)
5. Así, por ejemplo, en caso haberse consultado cotizaciones y ésta se trate de la fuente de información N° 1, deberá indicarse en el acápite denominado “Sobre la fuente de información N° 1” si la información proveniente de la misma fue considerada o no en el expediente técnico, e indicar qué aspectos se tomaron en cuenta, de corresponder. [↑](#footnote-ref-6)
6. Ver: Precedentes Administrativos de Observancia Obligatoria del año 2012. Sección: Legislación y documentos OSCE. En: [www.osce.gob.pe](http://www.osce.gob.pe) [↑](#footnote-ref-7)
7. Ver: Precedentes Administrativos de Observancia Obligatoria del año 2013. Sección: Legislación y documentos OSCE. En: [www.osce.gob.pe](http://www.osce.gob.pe) [↑](#footnote-ref-8)