**PRONUNCIAMIENTO Nº 1306-2015/DSU**

Entidad: Seguro Social de Salud

Referencia: Adjudicación Directa Selectiva Nº 6-2015- ESSALUDREDTACNA-1, convocada para la “Contratación del Servicio de Choferes para la Red Asistencial Tacna - por 12 meses”.

1. **ANTECEDENTES**

Mediante Carta Nº 02-CE1521S0061-GRATA-EsSALUD-2015, recibida con fecha 05.OCT.2015, el Presidente del Comité Especial a cargo del proceso de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la única observación formulada por el participante **SERVICIOS SBK SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.,** así como el respectivo informe técnico, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28º del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58º de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

1. **OBSERVACIONES**

**Observante: SERVICIOS SBK SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.**

**Observación Nº 1 Contra los documentos de presentación obligatoria.**

El participante cuestiona que dentro del listado de documentación de presentación obligatoria se exija la presentación de la “*Constancia de inscripción vigente en el registro nacional de empresas y entidades que realizan actividades de intermediación laboral (copia simple). Donde se señalen el(los) domicilio(s) que permita determinar el ámbito de sus operaciones y de las actividades a las cuales ésta puede dedicarse*” al respecto sostiene que requerir que se señale los domicilios para determinar el ámbito de sus operaciones y las actividades a dedicarse, implica una limitación a la libre concurrencia y competencia de los postores, dado que no existe un mandato legal que exija que la inscripción sea a nivel nacional.

En ese sentido, solicita que solo se requiera copia simple de la constancia de inscripción vigente en el registro nacional de empresas y entidades que realizan intermediación laboral.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que en el literal f) del Capítulo II se señala lo siguiente:

f) *Constancia de inscripción vigente en el “Registro nacional de empresas y entidades que realizan actividades de intermediación laboral” (copia simple). Donde se señalen el(los) domicilio(s) que permita determinar el ámbito de sus operaciones y de las actividades a las cuales ésta puede dedicarse.*

*Para el caso de consorcio, deberán presentar este documento, todas las partes que se hubieran obligado a ejecutar conjuntamente las actividades de intermediación laboral u otra actividad regulada (según sea el caso) y cumplir los requisitos que disponga la Ley de la materia.*

De la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que al absolver la presente observación el Comité Especial ratifico lo señalado en las bases*.*

Al respecto, de conformidad con el artículo 29 de la Ley, las Bases deben aplicar obligatoriamente lo establecido en la Ley, el Reglamento, y demás normas complementarias o conexas que tengan relación con el proceso de selección. Por su parte, el artículo 61 del Reglamento señala que los requerimientos técnicos mínimos constituyen las características técnicas, normas reglamentarias y cualquier otro requisito establecido en las Bases y en las disposiciones legales que regulan el objeto materia de la contratación.

Siendo así, cabe precisar que la intermediación laboral se encuentra regulada por la Ley Nº 27626, “Ley que regula la actividad de las empresas especiales de servicios y de las cooperativas de trabajadores”, y su Reglamento, Decreto Supremo Nº 003-2002-TR. Mediante las referidas normas se prevé que las empresas, para poder operar en el mercado laboral, deben contar con inscripción en el Registro Nacional de Empresas y Entidades que realizan actividades de Intermediación Laboral (RENEEIL); inscripción que debe realizarse ante la Autoridad Administrativa de Trabajo (AAT) del lugar donde la entidad tenga señalado el domicilio de su sede principal. Asimismo, cabe señalar que, de acuerdo a las normas precisadas, en la constancia de inscripción del referido registro se debe consignar las actividades de intermediación laboral que puede desarrollar la empresa autorizada. Asimismo, en el artículo 8° del citado Decreto Supremo Nº 003-2002-TR se dispuso que cuando la entidad[[1]](#footnote-2) desarrolle actividades en lugares ubicados en una jurisdicción distinta a la que otorgó el Registro, la misma debe comunicar a la Autoridad Administrativa de Trabajo del lugar donde desarrolla su actividad sobre la existencia y vigencia de su Registro, anexando la constancia correspondiente.

Aunado a ello, cabe señalar que de acuerdo con lo establecido en el artículo 42 del Reglamento, dentro del contenido mínimo del sobre de la propuesta técnica se debe exigir la documentación que acredite el cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos.

En ese sentido, resulta razonable que la Entidad exija la constancia de inscripción en el RENNEIL y que en ésta figura las actividades de intermediación laboral que puede desarrollar la empresa autorizada; no obstante, resulta restrictivo y no razonable que la Entidad exija que en dicha constancia se señalen *el(los) domicilio(s) que permita determinar el ámbito de sus operaciones,* toda vez que en caso de no haber obtenido la constancia en el lugar que se prestara el servicio conforme a la norma citada, la empresa debe comunicar a la Autoridad competente que está desarrollando actividades en una jurisdicción distinta a la que otorgó el registro, hecho que se podría configurar luego de que el postor sea adjudicado con la buena pro.

No obstante ello, siendo responsabilidad de la Entidad la determinación de las especificaciones técnicas así como la documentación con la cual se acreditaran y lo que solicita el participante es modificar la referida documentación conforme a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación

Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración de las Bases, deberá suprimirse del literal f) de los documentos de presentación obligatoria el texto "... *Donde se señalen el(los) domicilio(s) que permita determinar el ámbito de sus operaciones"* precisando que se podrá presentar una declaración jurada en la que el postor se comprometa a que, en caso se le otorgue la buena pro, para la suscripción del contrato se **presentará la autorización de ampliación de establecimientos**.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58° de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a la Ley y el Reglamento.

* 1. **Resumen Ejecutivo y Cuadro Comparativo**

De la revisión de la información registrada en el SEACE se aprecia que si bien la Entidad publicó el “Formato del Resumen Ejecutivo”, se advierte que omitió publicar el “Formato del Cuadro Comparativo”, lo cual no se ajusta a lo señalado en la Directiva N° 004-2013-OSCE/CD. En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá publicarse** nuevamente los “Formatos del Resumen Ejecutivo” y “Formato del Cuadro Comparativo”, a través de los cuáles se refleje la información declarada en el Resumen Ejecutivo y se consigne toda la información requerida en la referida Directiva[[2]](#footnote-3).

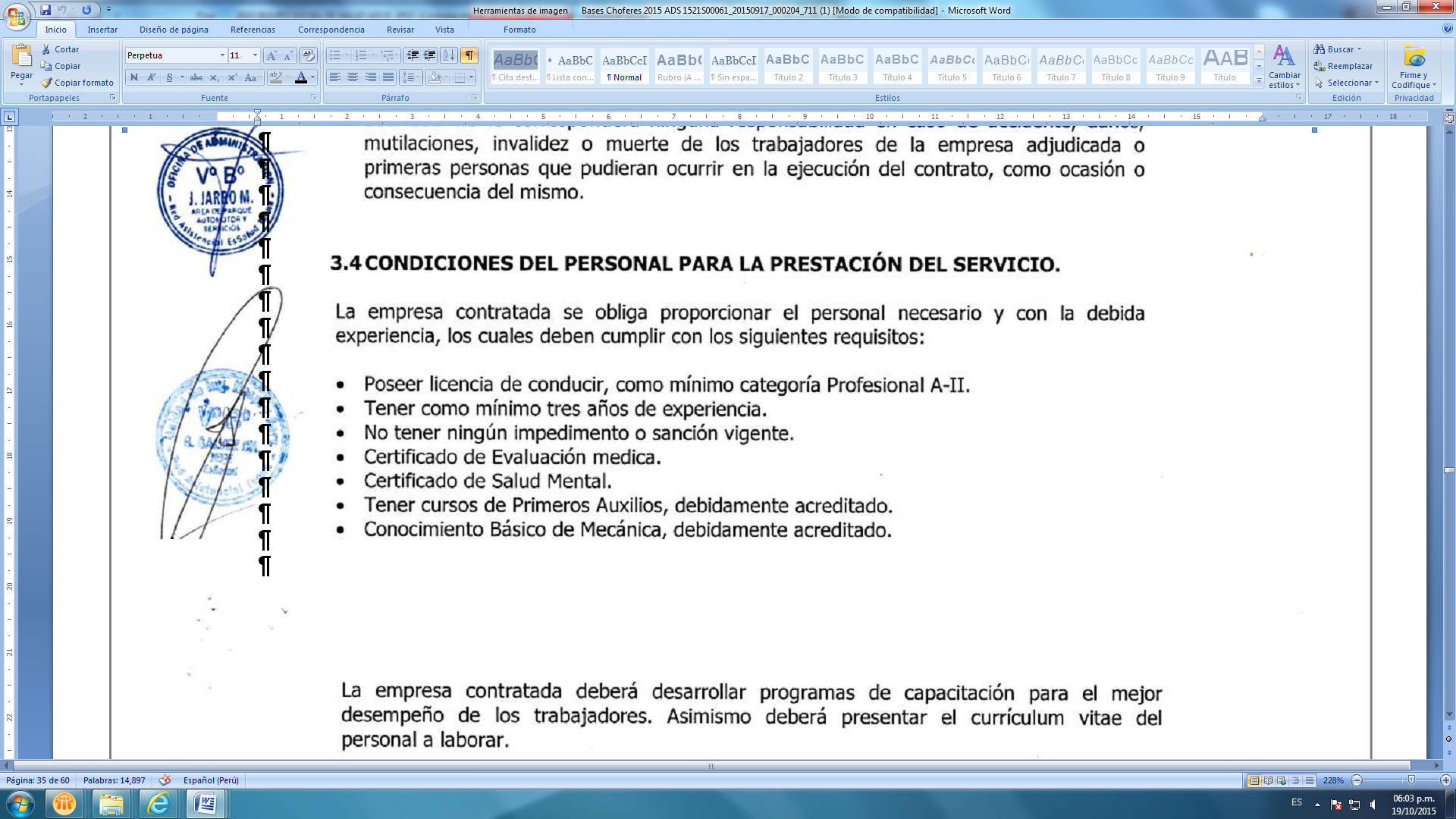
* 1. **Documentos de presentación obligatoria**

De la lectura de la relación de documentos de presentación obligatoria, se puede advertir que en el literal g) se solicita lo siguiente:

*“g) Oferta Técnica: Deberá detallar el contenido de los términos de referencia; no se aceptará fotocopia y/o copia de los términos de referencia de las bases, de lo contrario su propuesta no será admitida”*

Al respecto, requerir que se detalle el contenido de los términos de referencia resulta subjetivo más aun habiéndose precisado los documentos que deberán ser presentados para el cumplimientos de los requerimientos técnicos mínimos; por lo tanto, con ocasión de la integración de las bases **deberá suprimirse** dicho literal a efectos de evitar inducir a error a los potenciales postores

* 1. **Personal Propuesto**
* De la revisión del Capítulo III Términos de Referencia y Requerimientos técnicos mínimos, se advierte que se requiere lo siguiente:



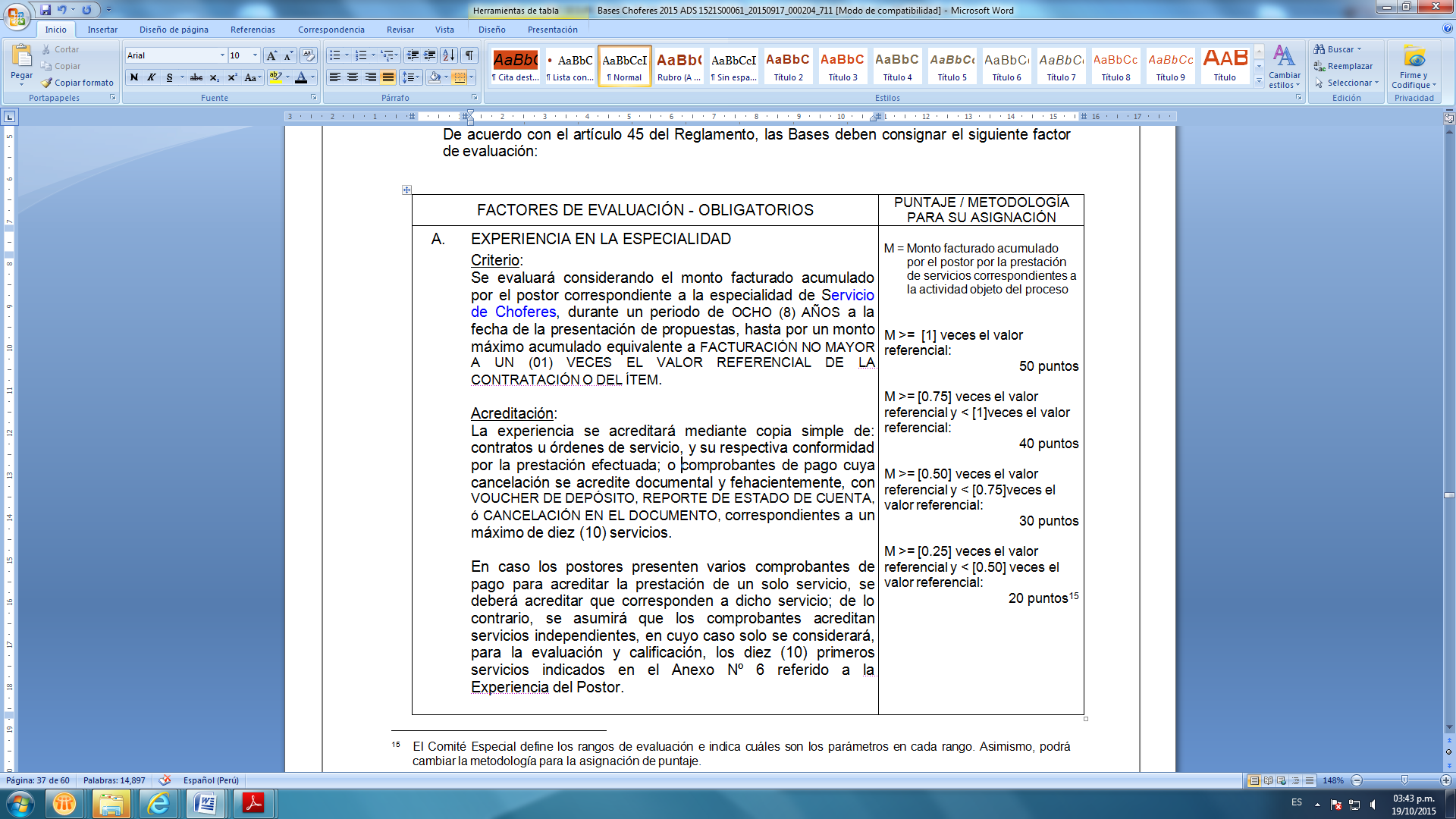
* Respecto al personal propuesto con ocasión de la integración de las bases, **deberá precisarse el tipo de experiencia** **que se acreditara y la forma de acreditación**, considerando el Precedente Administrativo de Observancia Obligatoria contenido en el Pronunciamiento N° 723-2013/DSU[[3]](#footnote-4), la experiencia del personal propuesto, se podrá acreditar con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto, **no siendo válida cualquier regulación de las Bases que se oponga a lo señalado**.

En ese sentido, **lo anteriormente expuesto rige para todos los extremos de las Bases, donde se haga referencia a la forma de acreditación experiencia del personal propuesto, no siendo válida cualquier regulación contraria de cualquier extremo de las Bases**.

* Asimismo, exigir que todos los participantes presenten en su propuesta el *“certificado de evaluación médica y salud mental”,* sin conocer quién será el ganador de la buena pro transgrede el Principio de Economía, toda vez que les generaría costos innecesarios a todos los participantes.

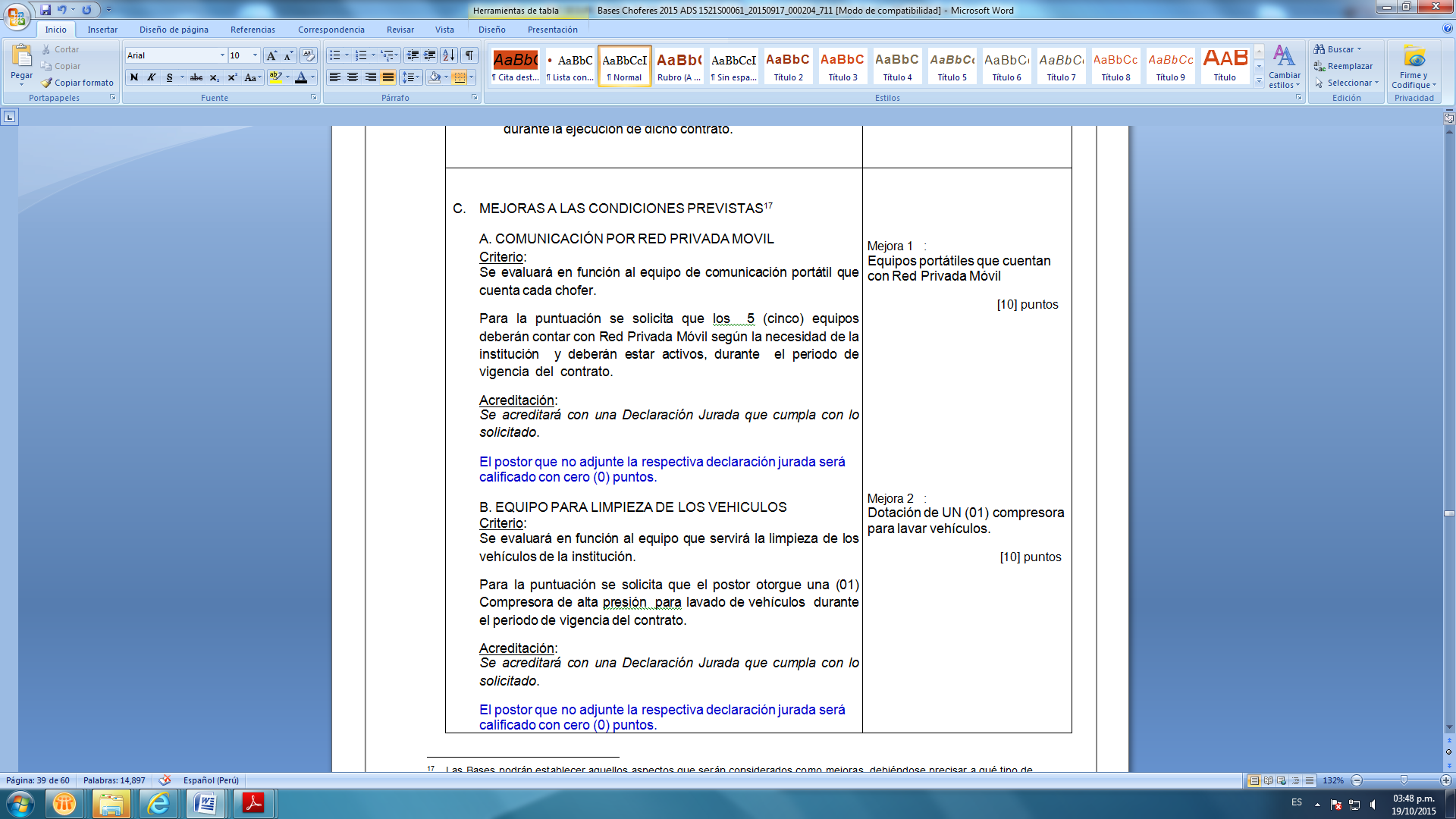
En ese sentido, con ocasión de la integración de las bases **deberá suprimirse** de los Términos de Referencia y Requerimientos técnicos mínimos el *certificado de evaluación médica y salud mental* requiriéndose únicamente al postor ganador de la buena pro con ocasión de la firma del contrato.

* Con relación a los cursos de capacitación requerida para el personal propuesto, se advierte que no se ha considerado la forma de acreditar, por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá precisarse** que las capacitaciones, **se acreditaran con la presentación de constancias, certificados o cualquier otro documento que, de manera fehaciente, demuestre que el personal propuesto recibió la formación requerida**.
  1. **Factores de evaluación:**
* El factor de evaluación “A. Experiencia del Postor”, ha sido establecido de acuerdo al siguiente detalle:



Respecto al criterio de evaluación del referido factor de evaluación, **deberá precisarse** qué servicios serán evaluados para el cumplimiento de dicho factor.

* El factor de evaluación “C. Mejoras a las condiciones Previstas”, ha sido establecido de acuerdo al siguiente detalle:



Al respecto, considerando que la mejora, conforme ha sido regulada en la normativa de contratación pública, debe incidir en la performance o utilidad de lo que se contrata, lo que no implica que dicha potestad de la Entidad pueda ser empleada para obtener beneficios, adicionales y/o prestaciones que debieron formar parte de los requerimientos técnicos mínimos del proceso de selección convocado, más aún si se tiene en cuenta que el objeto de la convocatoria se trata de un servicio, no se advierte la razonabilidad del factor de evaluación “Mejoras a las condiciones previstas”; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** dicho factor de evaluación y redistribuirse su puntaje entre los demás factores de evaluación.

Finalmente, **deberá verificarse** que el resultado de la sumatoria de los puntajes máximos de cada factor de evaluación sea equivalente a cien (100) puntos, conforme lo dispuesto en el artículo 71° del Reglamento.

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá considerar que, de conformidad con lo dispuesto por la Novena Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento, en tanto se implemente en el SEACE la funcionalidad para que el registro de participantes sea electrónico, las personas naturales y jurídicas que deseen participar en el presente proceso de selección podrán registrarse hasta un un (1) día después de haber quedado integradas las Bases, y que, a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de tres (3) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 21 de octubre de 2015.

Elaborado: Yuly luz Condori soto

Supervisado: ElissaLacca Velasco

Validado: Laura Gutiérrez Gonzales

**PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI**

**Directora de Supervisión**

1. Entiéndase “entidad” de acuerdo a lo establecido en el artículo 1° de las definiciones del Decreto Supremo N° 003-2002-TR como aquellas que tienen por objeto exclusivo destacar a su personal a una empresa usuaria, para prestar servicios temporales, complementarios o de alta especialización, que cumplen con los requisitos de la Ley N° 27626 y están registradas ante la Autoridad Administrativa del Trabajo. [↑](#footnote-ref-2)
2. Por ejemplo, de la revisión del “Formato del Resumen Ejecutivo” se advierte que la Entidad ha declarado que existe pluralidad de proveedores; por lo tanto, en el “Formato del Cuadro Comparativo”, deberá evidenciarse dicho aspecto. [↑](#footnote-ref-3)
3. Ver: Precedentes Administrativos de Observancia Obligatoria del año 2013. Sección: Legislación y documentos OSCE. En: [www.osce.gob.pe](http://www.osce.gob.pe) [↑](#footnote-ref-4)