**PRONUNCIAMIENTO Nº 1324-2015/DSU**

**Entidad:** Gobierno Regional de Huánuco- Unidad Ejecutora 403 Salud Leoncio Prado

**Referencia:** Adjudicación Directa Selectiva N° 9-2015-U.E.403-SLP-1, convocada para la “Adquisición de Formatos diversos para los programas estratégicos de la Unidad Ejecutora 403-Salud Leoncio Prado”.

1. **ANTECEDENTES**

Mediante el Oficio N° 001-2015-CEP/AD-BS, recibido el 06.OCT.15, el Presidente del Comité Especial remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las dos (2) observaciones formuladas por el participante **LUIS AUGUSTO LLANOS AGUERO**; así como el informe técnico respectivo, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28 del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58 de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

1. **OBSERVACIONES**

**2.1 Observante: LUIS AUGUSTO LLANOS AGUERO**

**Observación N° 1 Contra la determinación del objeto de la convocatoria**

El participante cuestiona el objeto de la contratación, pues sostiene que el objeto del proceso debió definirse como “Servicio de impresiones”, y no como “Adquisición de formatos”, teniendo en cuenta que la mayor incidencia porcentual en la ejecución de todo el requerimiento, es el del servicio de impresión. Por lo tanto, solicita se cambie el objeto de la convocatoria del presente proceso de “Adquisición de bienes” por “Contratación del servicio de impresión”.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se advierte que la presente contratación tiene por objeto la *“Adquisición de formatos diversos para los programas estratégicos de la unidad ejecutora 403- Salud Leoncio Prado”*

Del pliego absolutorio de consultas y observaciones se advierte que al absolver la presente observación el Comité Especial manifestó: *“(…) que según el Presupuesto Institucional de Apertura para el presente año fiscal 2015 ha sido considerado como un bien la adquisición de formatos diversos el cual pertenece a la especifica 23.199.13: Libros, diarios, revistas y otros bienes impresos no vinculados a la enseñanza por tanto esto obedece a realizar una adquisición de bien y no de servicio, razón por la cual el área usuaria, solicita la adquisición de estos bienes en la cual se detallan las características de los bienes a adquirir (Guías de Supervisión Integral, Formatos para informes, Manuales, Normas Técnicas, Carnets, Rotafolios, Cuadernos de Registros, Historias Clínicas entre otras), las mismas que al realizar el estudio de mercado las Empresas IMPRENTA EDITORIAL GUTEMBER E.I.R.L, TOP GRAF GRAFICA INTEGRAL E.I.R.L y CONSORCIO GRAFICO GLOBAL E.I.R.L, cotizaron en relación a los ítems de los productos solicitados no teniendo ninguna observación por parte de los proveedores a los bienes cotizados. Por lo antes señalado no se acoge la observación presentada”.*

Sobre el particular, conforme con lo previsto en el artículo 13° de la Ley, concordado con el artículo 11° del Reglamento, es facultad exclusiva de la Entidad determinar, sobre la base de sus propias necesidades, las características, requerimientos y especificaciones técnicas de los bienes, servicios u obras que desea adquirir y/o contratar.

Ahora bien, por “*objeto principal de la contratación*” debe entenderse a la prestación que determina la esencia de la contratación, partiendo de la naturaleza y características particulares del requerimiento formulado por el área usuaria[[1]](#footnote-2).

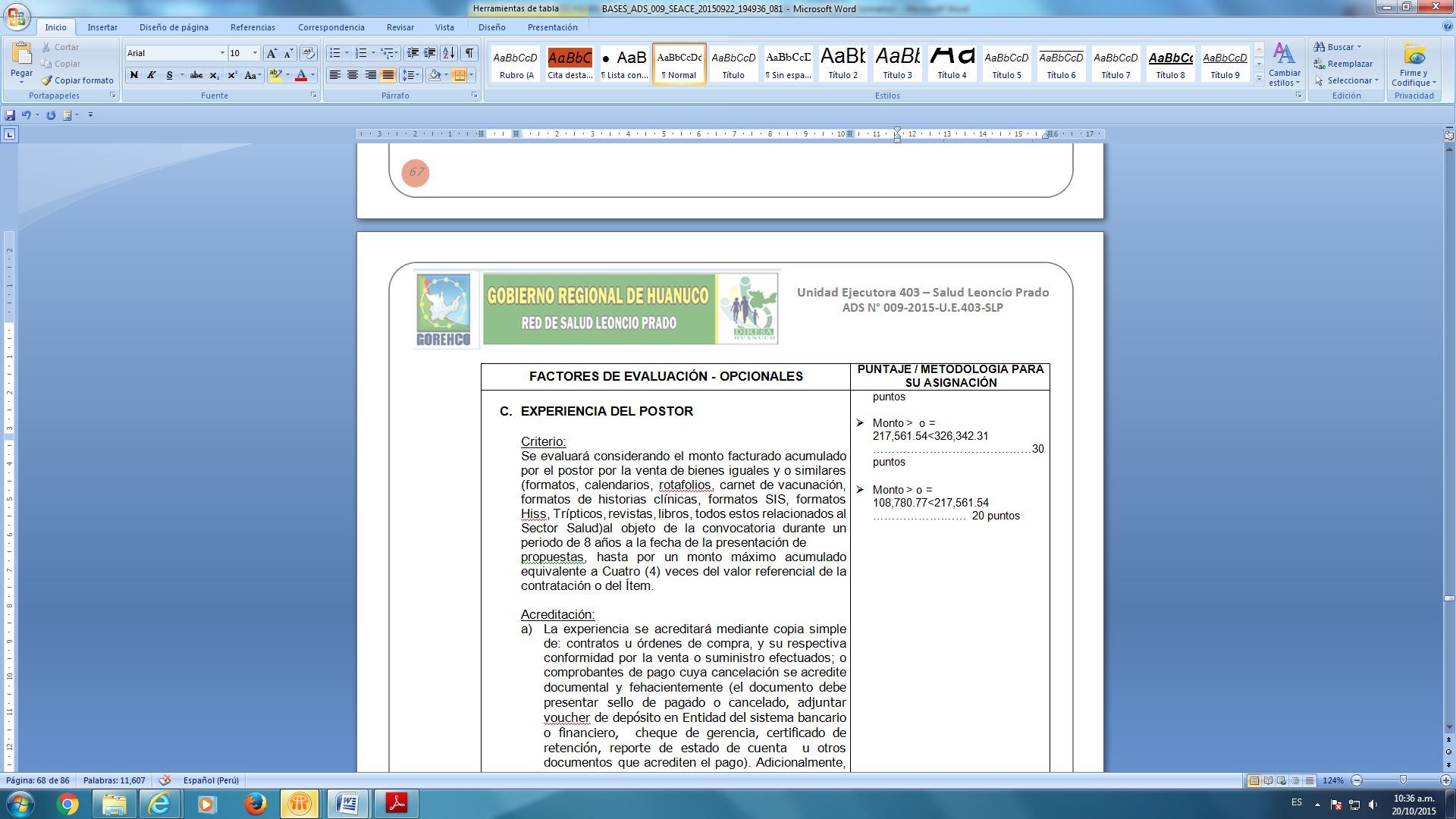
En ese sentido siendo la Entidad la mejor conocedora de la necesidad y objeto que pretende contratar, este Organismo Supervisor decide **NO** **ACOGER** la observación formulada.

**Observación N° 2 Contra el criterio de calificación del Factor de evaluación “Experiencia del Postor”**

El participante cuestiona el criterio de evaluación del factor “Experiencia del Postor”, pues sostiene que al exigir acreditar la venta de bienes iguales y/o similares, se estaría restringiendo la participación de potenciales postores, más aún teniendo en consideración que el objeto del presente proceso ha sido definido como “Adquisición de Bienes”, siendo lo correcto “Servicio de impresión”. Por lo tanto, solicita que a efectos de obtener puntaje en el factor “Experiencia del Postor” también se consideren contratos de servicios de impresión.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que se estableció como criterio de calificación del Factor de Evaluación “Experiencia del Postor”, lo siguiente:



Del pliego absolutorio de observaciones se advierte que al absolver la presente observación el Comité Especial ratificó lo indicado en las Bases.

Al respecto, el artículo 43 del Reglamento establece que es responsabilidad del Comité Especial determinar los factores de evaluación técnicos a ser utilizados, los que deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

En el presente caso, si bien el objeto de la convocatoria ha sido definido como la adquisición de bienes, considerando que la pretensión objeto de la convocatoria involucra labores de reproducción de texto y/o imágenes sobre la base a los prototipos proporcionados por la Entidad, no se advierte razonabilidad de restringir la posibilidad de acreditar experiencia solo a la venta de bienes; sino que esta puede ampliarse a servicios de impresión, considerando su naturaleza semejante. Adicionalmente, también resultaría restrictivo limitar la experiencia requerida exclusivamente al sector salud.

En ese sentido, teniendo en consideración la naturaleza de la prestación, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** la presente Observación; por lo tanto, con ocasión de la Integración de las Bases, también **deberá admitirse** que la experiencia del postor sea acreditada con servicios de impresión y/o venta de formatos, calendarios, rotafolios, carnet de vacunación, formatos de historias clínicas, formatos SIS, formatos Hiss, trípticos, revistas y/o libros.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58 de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a la Ley y el Reglamento.

* 1. **Resumen Ejecutivo**

De la revisión del contenido del “Formato del Resumen Ejecutivo” se advierte que éste no se ajusta con lo dispuesto en la Directiva N° 004-2013-OSCE/CD, dado que en el numeral 2.3 se señala que no se efectuará la presente contratación por paquete, sin embargo, de la revisión de las Bases se advierte que el objeto de la convocatoria incluirá paquete. Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, previa coordinación con el área usuaria, **deberá verificarse y, de ser el caso, adecuarse el contenido del “Formato del Resumen Ejecutivo”, de tal forma que lo señalado en las Bases y en dicho forma guarden congruencia entre sí.**

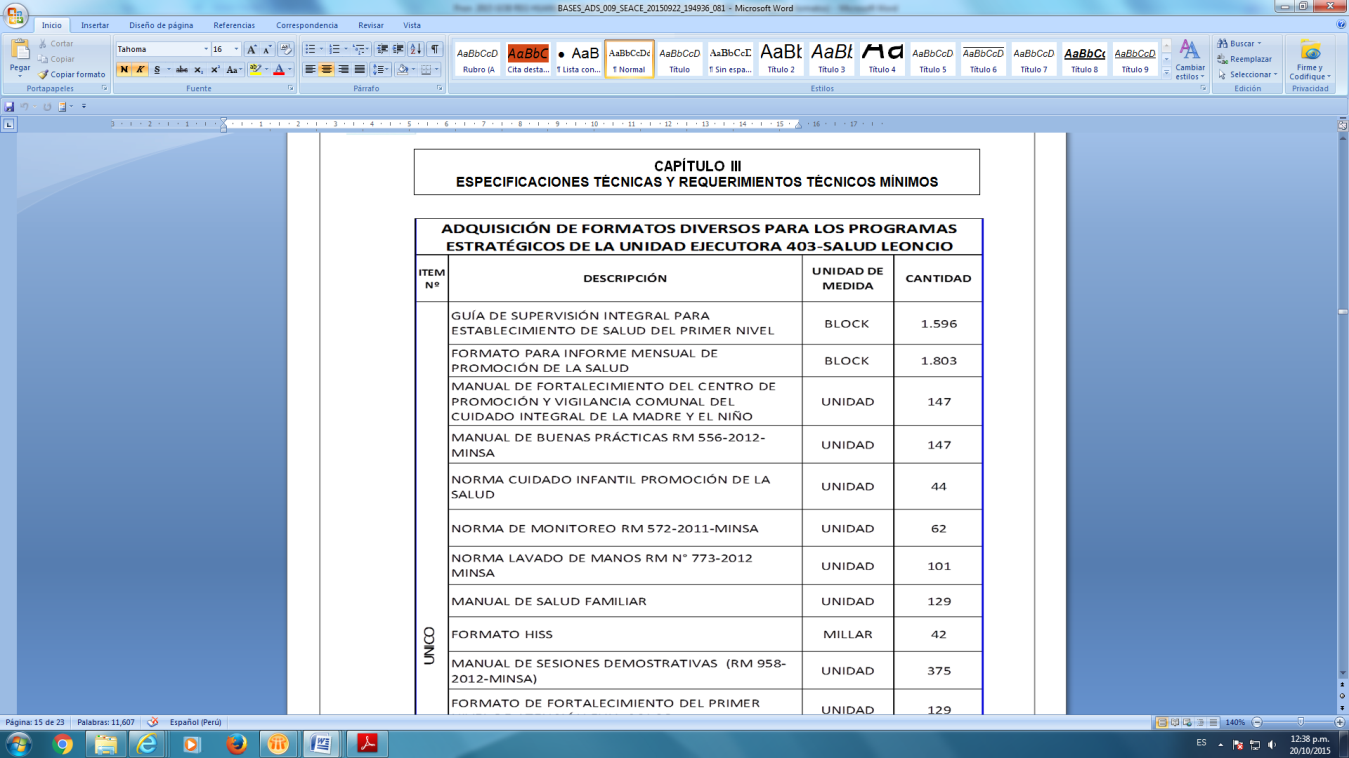
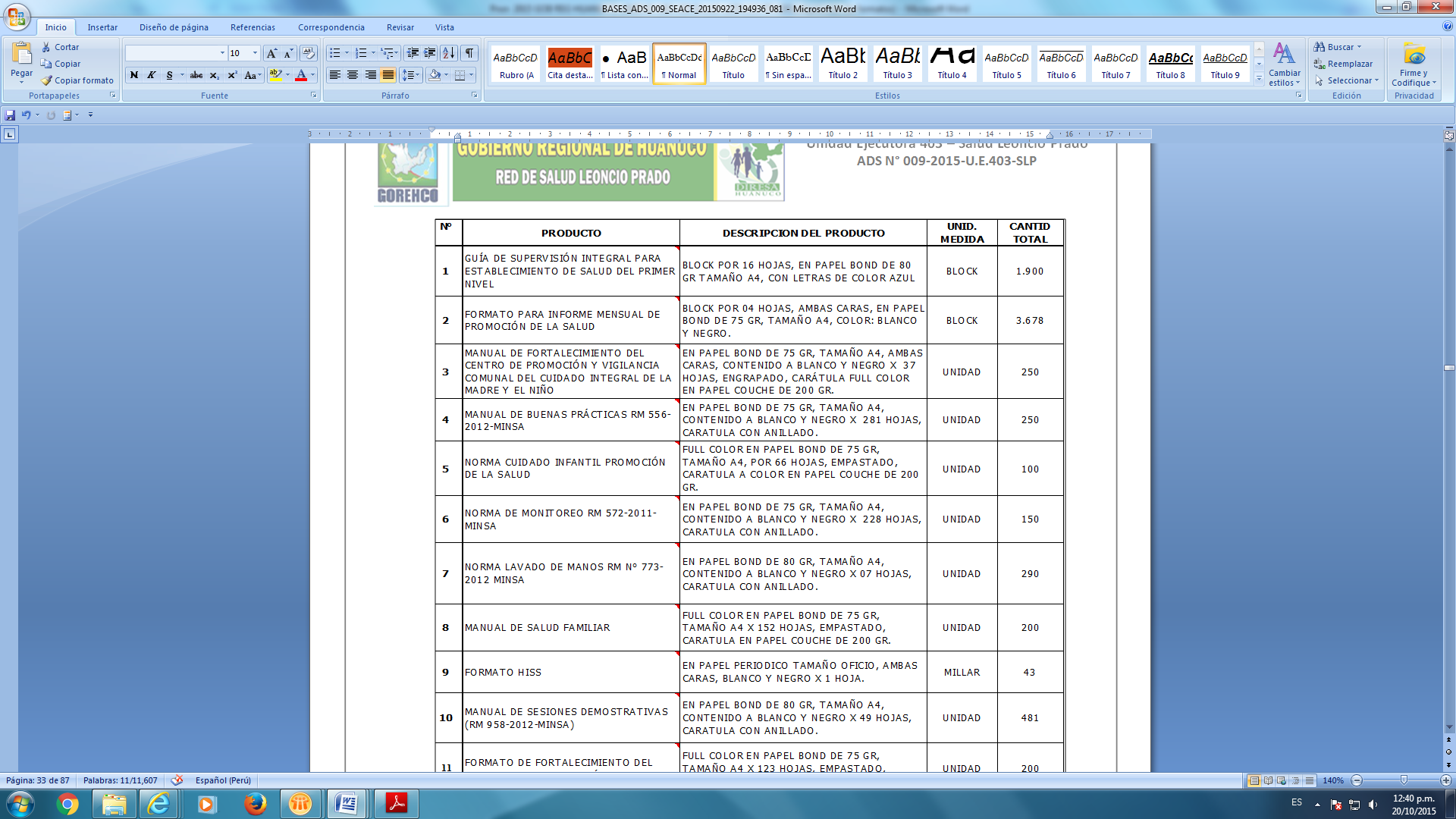
* 1. **Cronograma del proceso de selección**

De las Bases se advierte que no coinciden las fechas de las distintas etapas del proceso con las fechas registradas en la ficha electrónica en el Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado (SEACE).

Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá adecuar** el cronograma de las Bases Integradas, de tal forma que coincida con el contenido del calendario registrado en la ficha electrónica del SEACE.

* 1. **Documentación de presentación facultativa**
* Deberá adecuarse el contenido del literal d) de la documentación de presentación facultativa de acuerdo con la forma de acreditación señalada en el Capítulo IV de la Sección Específica, respecto del factor de evaluación “Cumplimiento de la Prestación” , de tal forma que se señale que tal factor podrá acreditarse mediante la presentación de un máximo de veinte (20) constancias de prestación o cualquier otro documento que, independientemente de su denominación, indique, como mínimo, lo siguiente: i) La identificación del contrato, indicando como mínimo su objeto, ii) El monto correspondiente; esto es, el importe total al que asciende el contrato, comprendiendo las variaciones por adicionales, reducciones, reajustes, etc., que se hubieran aplicado durante la ejecución contractual, y iii) Las penalidades en que hubiera incurrido el contratista durante la ejecución de dicho contrato.
* **Deberá precisarse** dentro de la relación de documentación de presentación facultativa, los documentos que servirán para acreditar el cumplimiento del factor “Disponibilidad del bien”.
  1. **Especificaciones técnicas**

De las Bases se advierte en el Capítulo III Requerimientos Técnicos Mínimos y el numeral 1) de las características de las especificaciones técnicas, no coinciden respecto a la cantidad total del producto a requerirse, siendo un ejemplo:

 ****

Al respecto, teniendo en consideración tal incongruencia, con motivo de la integración de las Bases, **deberá verificarse** dicho aspecto, a fin de no generar confusión al participante, al momento de elaborar sus propuestas, cantidades que deben encontrarse acorde con el estudio de posibilidades que ofrece el mercado.

* 1. **Factor de evaluación**

De la revisión de las Bases se advierte que se estableció como factor de evaluación “Disponibilidad del bien”. Al respecto, toda vez que en el referido factor se ha previsto otorgar puntaje a aquel que oferte contar con concesionarios y/o talleres autorizados y que dicho factor no presenta un valor agregado porque independientemente de su ubicación, el contratista está obligado a cumplir con las prestaciones ofertadas; con motivo de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** dicho factor.

* 1. **Proforma de Contrato**

Con ocasión de la integración de las Bases o, para la suscripción del Contrato, deberá **completarse** la totalidad de las Cláusulas de la Proforma de Contrato (Capítulo V), de forma coherente con lo establecido en los otros Capítulos de las Bases.

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá considerar que, de conformidad con lo dispuesto por la Novena Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento, en tanto se implemente en el SEACE la funcionalidad para que el registro de participantes sea electrónico, las personas naturales y jurídicas que deseen participar en el presente proceso de selección podrán registrarse hasta un un (1) día después de haber quedado integradas las Bases, y que, a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de cinco (5) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 22 de octubre de 2015

Elaborado: Elissa Lacca Velasco

Validado: Laura Gutiérrez Gonzales

**PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI**

**Directora de Supervisión**

1. El primer párrafo del artículo 11 del Reglamento establece que “*El área usuaria es la responsable de definir con precisión las características, condiciones, cantidad y calidad de los bienes, servicios u obras que requiera para el cumplimiento de sus funciones, debiendo desarrollar esta actividad de acuerdo a lo indicado en el Artículo 13 de la Ley. El órgano encargado de las contrataciones, con la autorización del área usuaria y, como producto del estudio de las posibilidades que ofrece el mercado, podrá ajustar las características de lo que se va a contratar.*” (El subrayado es agregado). [↑](#footnote-ref-2)