**PRONUNCIAMIENTO Nº 1351-2015/DSU**

Entidad: Gobierno Regional de San Martín-Transportes

Referencia: Concurso Público N° 1-2015-GRSM-DRTC-1, convocada para “El mantenimiento rutinario mecanizado (perfilado) de la carretera Departamental Ruta SM-108, Tramo: EMP. SM-107 – DV. Pto. Rico-Nuevo Lima, Prog. Km. 00+000 al Km. 49+200, L= 49.20 Km”.

1. **ANTECEDENTES**

Mediante el Oficio N° 01-2015-GRSM/DRTC-CE-ADHOC, recibido el 09.OCT.2015, el Presidente del Comité Especial a cargo del proceso de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las quince (15) observaciones formulados por el participante **ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L**, así como el respectivo informe técnico, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28 del Decreto Legislativo1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58 de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, resulta importante resaltar que, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o que fueron acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a haber sido acogidas, fueron consideradas por éste contrarias a la normativa, o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando éste último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa y siempre que se hubiere registrado como tal hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

En ese sentido, respecto de las quince (15) observaciones formuladas por el participante **ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L,** este Organismo Supervisor no se pronunciará acerca del primer extremo de la Observación N° 1, toda vez que de la lectura del pliego absolutorio se advierte que dicho extremo fue acogido por el Comité Especial.

Con relación a la observación N° 4, se advierte que al absolver tal observación el Comité Especial manifestó que acogía parcialmente lo solicitado; sin embargo de la lectura del pliego absolutorio de observaciones se advierte que, no acogió la misma; por lo que, este Organismo Supervisor se pronunciará al respecto.

Con relación a las Observaciones N° 3, 6, 8, 9, 13 y 14, corresponde señalar que de la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que tales observaciones fueron acogidas por el Comité Especial; por lo que, este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Sin perjuicio de las observaciones de oficio que se formulen respecto de aspectos relevantes de las Bases, de conformidad con el artículo 58 de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

**Observante: ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L**

**Observación Nº 1 Contra la definición de servicios similares**

El participante cuestiona la definición de servicios similares, pues sostiene que proyecto similar es todo aquello de naturaleza semejante a la que se desea contratar. Por lo tanto, solicita se amplíe como proyectos similares a: *Construcción, Mejoramiento, Rehabilitación, Mantenimiento, Mantenimiento Periódico de Carreteras Departamentales, Caminos Vecinales, Caminos Rurales, Trochas Carrozables ya sean derivadas de procesos de contratos de ejecución de obras o servicios en forma general.*

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que se ha establecido en los requerimientos técnicos mínimos como proyectos similares: *obras de construcción, mejoramiento, rehabilitación y/o mantenimiento periódico y/o mantenimiento rutinario mecanizado (perfilado).*

Asimismo, en el factor de evaluación “Experiencia en la Especialidad”, se indica que se considera como similar a la prestación de servicios y/o ejecución de obras de: *Construcción, Rehabilitación, Mejoramiento y Mantenimiento de Carreteras Departamentales y Vecinales.*

Ahora bien, de la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que el participante a través del primer extremo de la presente Observación, solicitó la unificación de la definición de servicios similares, siendo que al absolver la referida observación el Comité Especial manifestó lo siguiente:

*“(…) Dado que la pretensión del observante es uniformizar la definición de obras similares por lo que este Comité acoge la Observación, quedando definida la definición de obras similares a: Construcción, Mejoramiento, Rehabilitación y/o Mantenimiento periódico y/o mantenimiento rutinario mecanizado (perfilado) y creación de carreteras departamentales, vecinales, trochas carrozables a nivel de afirmado, ya sean derivadas de ejecución de obras servicios en general”.*

De lo expuesto se advierte que la Entidad admitirá como prestación similar la ejecución de obras y/o servicios referidos a la Construcción, Mejoramiento, Rehabilitación y/o Mantenimiento periódico y/o mantenimiento rutinario mecanizado (perfilado) y creación de carreteras departamentales, vecinales, trochas carrozables a nivel de afirmado.

Al respecto, cabe precisar que, de acuerdo con el numeral 51 del Anexo de Definiciones del Reglamento, un servicio es similar cuando tiene naturaleza semejante a la que se desea contratar, independientemente de su magnitud y fecha de ejecución.

En tal sentido, debe entenderse por servicio similar a aquella de naturaleza semejante a la que se desea contratar, entendiéndose por semejante a aquello parecido y no igual, de manera que, lo que define la semejanza entre un servicio y otro son las prestaciones involucradas en su ejecución.

En consecuencia, dado que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es responsabilidad de la Entidad, dentro de los cuales se encuentra la definición de los servicios similares para acreditar y que la pretensión del participante es modificar dicha definición en función de su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Conviene subrayar, que la definición de servicios similares es única, por lo que la misma debe utilizarse, indistintamente, para la acreditación de **requisitos técnicos mínimos o factores de evaluación, sea del postor o del personal propuesto**. En ese sentido, **deberá adecuarse** todo extremo de las Bases que no ajuste a la definición de servicios similares establecida por la Entidad en el pliego absolutorio de observaciones.

Conviene subrayar que, en la medida que la definición de los requerimientos técnicos mínimos son responsabilidad de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte de la dependencia técnica encargada de su determinación, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

**Observación Nº 2 Contra la experiencia del residente**

El participante señala que resulta incongruente solicitar al residente de obra una experiencia mínima requerida como residente y/o supervisión y/o inspector de obras viales; no obstante, que en el factor de evaluación “Personal propuesto para la prestación del servicio” se indica acreditar la experiencia como residente supervisor y/o inspector en la prestación de servicios y/o ejecución de obras de Construcción, Rehabilitación, Mejoramiento y Mantenimiento de Carreteras Departamentales y Vecinales, pues sostiene que contravendría lo indicado en diferentes pronunciamientos en las que se ha indicado que los requerimientos técnicos mínimos y factores de evaluación para Residente de Obra, pueda acreditarse con la experiencia como residente y/o supervisor y/o inspector en obras similares. Por lo tanto, solicita se adecue la acreditación de dicho profesional a los cargos como residente, supervisor y/o inspector en obras y/o servicios iguales o similares.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que en el Capítulo III, Especificaciones Técnicas y Requerimientos Técnicos Mínimos y Capítulo IV Factores de Evaluación, se consigna:

1. ***REQUISITOS MÍNIMOS DEL PERSONAL PROPUESTO PARA LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO:***

***RESIDENTE:***

***(…)***

* *Acreditar experiencia en residencias y//o supervisión y/o inspector de obras viales no menor a 01 año mediante contratos y/o conformidades, constancias, certificados.*

***C.1. EXPERIENCIA DEL PERSONAL PROPUESTO.***

***C.1.1 RESIDENTE***

*Criterio:*

*Se evaluará en función al tiempo de experiencia del personal propuesto para la contratación del servicio como* ***residente supervisor y/o Inspector*** *en la prestación de servicios y/o ejecución de obras de: Construcción, Rehabilitación, Mejoramiento y Mantenimiento de Carreteras Departamentales y Vecinales.*

De la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que el Comité Especial ratificó lo indicado en las Bases.

Al respecto, el artículo 13º de la Ley, concordado con el artículo 11º del Reglamento, establece que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de responsabilidad de la Entidad, salvaguardando la mayor concurrencia de proveedores en el mercado y considerando criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

En el presente caso se advierte una diferencia entre el tipo de experiencia solicitada como mínimo al residente y calificada en el factor, lo cual no resulta razonable, dado que la experiencia relevante de dicho profesional es en su especialidad, la cual debe ser solicitada como requerimiento técnico mínimo y calificada en los factores de evaluación.

Por lo tanto, dado que lo que solicita el participante se ajusta a lo señalado en el párrafo precedente, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** la presente Observación, por lo tanto, con ocasión de la Integración de las Bases, **deberá precisarse** que la experiencia de dicho personal solicitada como requerimiento técnico mínimo y calificada en el factor será como residente y/o supervisor y/o inspector de obras y/o servicios iguales y/o similares.

**Observación Nº 4 Contra la acreditación del personal propuesto “Residente”**

El participante cuestiona la manera de acreditar la experiencia del personal propuesto relacionado al “Residente”, pues sostiene que contraviene el precedente administrativo de observancia obligatoria establecido en el Pronunciamiento N° 723-2013/DSU. Por lo tanto, solicita precisar la forma de acreditación en los requerimientos técnicos mínimos y factores de evaluación, de acuerdo al precedente indicado.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que en el Capítulo III, Especificaciones Técnicas y Requerimientos Técnicos Mínimos y Capítulo IV Factores de Evaluación, se consigna:

***RESIDENTE:***

***(…)***

* *Acreditar experiencia en residencias y//o supervisión y/o inspector de obras viales no menor a 01 año* ***mediante contratos y/o conformidades, constancias, certificados.***

***C.1. EXPERIENCIA DEL PERSONAL PROPUESTO.***

***C.1.1 RESIDENTE***

*Acreditación:*

*Copias simples de constancias, certificados, contratos de trabajo con su respectiva conformidad, o cualquier otro documento que, de manera fehaciente, demuestre el tiempo de experiencia del personal propuesto (Documentos que demuestren la fecha, mes y año del inicio y fin de la prestación).*

Al respecto, conforme lo señalado en el Precedente Administrativo de Observancia Obligatoria contenido en el Pronunciamiento N° 723-2013/DSU[[1]](#footnote-2), la acreditación de la experiencia del personal propuesto, debe efectuarse mediante la presentación de los siguiente documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

En el presente caso se advierte que la manera de acreditación de la experiencia del personal propuesto resulta contraria con la forma de acreditación establecida en el referido precedente. En ese sentido, en atención a lo señalado en los párrafos precedentes, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** la presente observación; por ello, con ocasión a la integración de las Bases, **deberá precisarse** en los requerimientos técnicos mínimos y factor de evaluación “C. Personal propuesto para la prestación del servicio”, lo dispuesto en el Precedente Administrativo de Observancia Obligatoria indicado anteriormente.

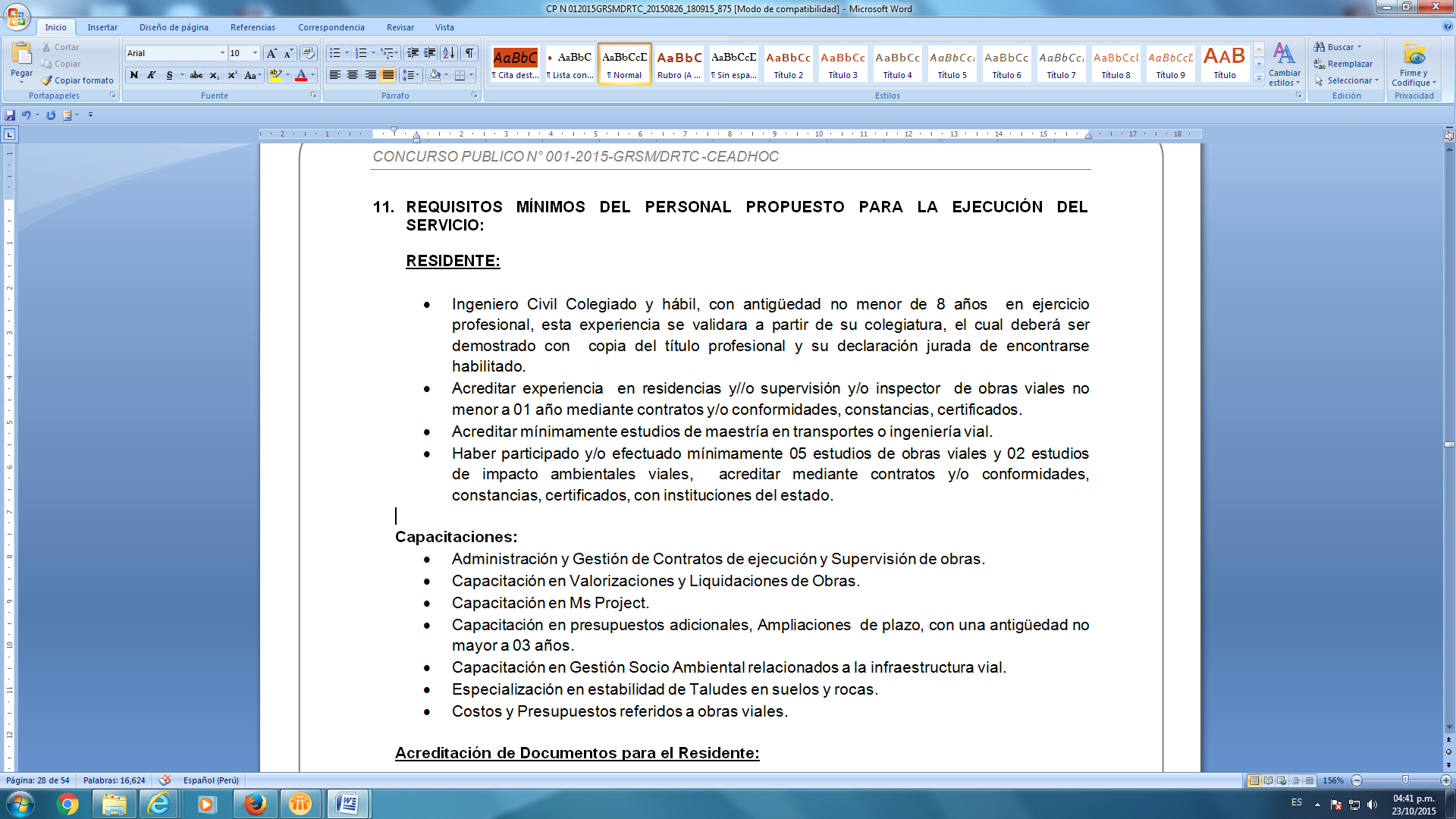
**Observación Nº 5, 7, 10 y 11 Contra las capacitaciones del Residente**

El participante a través de las referidas observaciones cuestiona las capacitaciones exigidas al Residente, bajo los siguientes argumentos:

* A través de la Observación N° 5, señala que solicitar al Residente de obra acreditar estudios de maestría en transportes o ingeniería vial, resultaría restrictivo e incongruente, pues sostiene que dichos estudios no guardarían relación alguna con las actividades que efectuaría dicho profesional. Por lo tanto, solicita suprimir dicha exigencia.
* A través de la Observación N° 7, señala que solicitar al Residente de obra haber participado y/o efectuado mínimamente 05 estudios de obras viales y 02 estudios de impacto ambientales viales, restringiría la participación de los postores, transgrediendo los Principios de la contratación pública, pues sostiene que dicha exigencia no guardaría relación alguna con las actividades a desarrollar por dicho profesional. Por lo tanto, solicita eliminar dicha exigencia.
* A través de la Observación N° 10, señala que solicitar al Residente i) Capacitación en especialización en taludes en suelos y rocas, resultaría restrictivo y no congruente, pues sostiene que dicho estudio involucraría grandes cortes, excavaciones y rellenos, no siendo congruente con las actividades que realizará dicho profesional. Por lo tanto solicita eliminar dicha exigencia.
* A través de la Observación N° 11, señala que solicitar al residente de obra acreditar una capacitación en Administración y Gestión de Contratos de Ejecución y Supervisión de Obras, resultaría muy específico, lo cual contravendría el Principio de Libre Concurrencia y Competencia, teniendo en cuenta que existen diferentes capacitaciones que desarrollan dichas temáticas, independientemente de su denominación. Por lo tanto, solicita que se acepten la capacitación en Administración de Contratos y/o Residencia de Obras en forma independiente como capacitaciones similares para el residente de obra.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que en el capítulo III se señaló, respecto al personal propuesto, lo siguiente:

****

Al respecto, el artículo 13 de la Ley, concordado con el artículo 11 del Reglamento, establecen que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

Ahora bien, en relación a las capacitaciones, debe indicarse que éstas forman parte de los requerimientos técnicos mínimos, y su determinación es responsabilidad de la Entidad que convoca el proceso de acuerdo a sus necesidades, sin embargo, dicha facultad no es irrestricta, siendo necesario que los requisitos resulten proporcionales y razonables con las actividades de los profesionales, el objeto, el plazo de ejecución de la obra, el mercado vigente, y los principios de contratación pública.

Respecto a la Observación N° 5, toda vez que el participante solicita eliminar los estudios de maestría en transportes o ingeniería vial, siendo responsabilidad de la Entidad determinar las capacitaciones y en tanto la Entidad ha señalado que existe pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con los requerimientos técnicos mínimos, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente Observación.

Sin perjuicio de ello, en atención al Principio de Transparencia, con ocasión de la integración de las Bases, deberá registrarse un informe que sustente la necesidad de requerir que el Residente cuente con estudios de maestría en transportes o ingeniería vial, teniendo en cuenta las actividades que realizará en el contrato; caso contrario, **deberá suprimirse** dicho requisito.

Respecto de las Observaciones N° 7 y 10, corresponde indicar que en la medida que lo relevante es la experiencia en la especialidad, lo cual ya ha sido establecida en el perfil, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** las presentes Observaciones; por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** dicha experiencia.

Respecto de la Observación N° 11, en tanto la “*capacitación en Administración y Gestión de Contratos de Ejecución y Supervisión de Obras”* resulta muy específica, pudiendo restringir la competencia innecesariamente, corresponde que **sea suprimida** de las Bases. Ahora bien, en tanto lo que solicita el participante es que la referida capacitación sea sustituida por otra, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente Observación.

**Observación Nº 12 Contra los equipos mínimos requeridos**

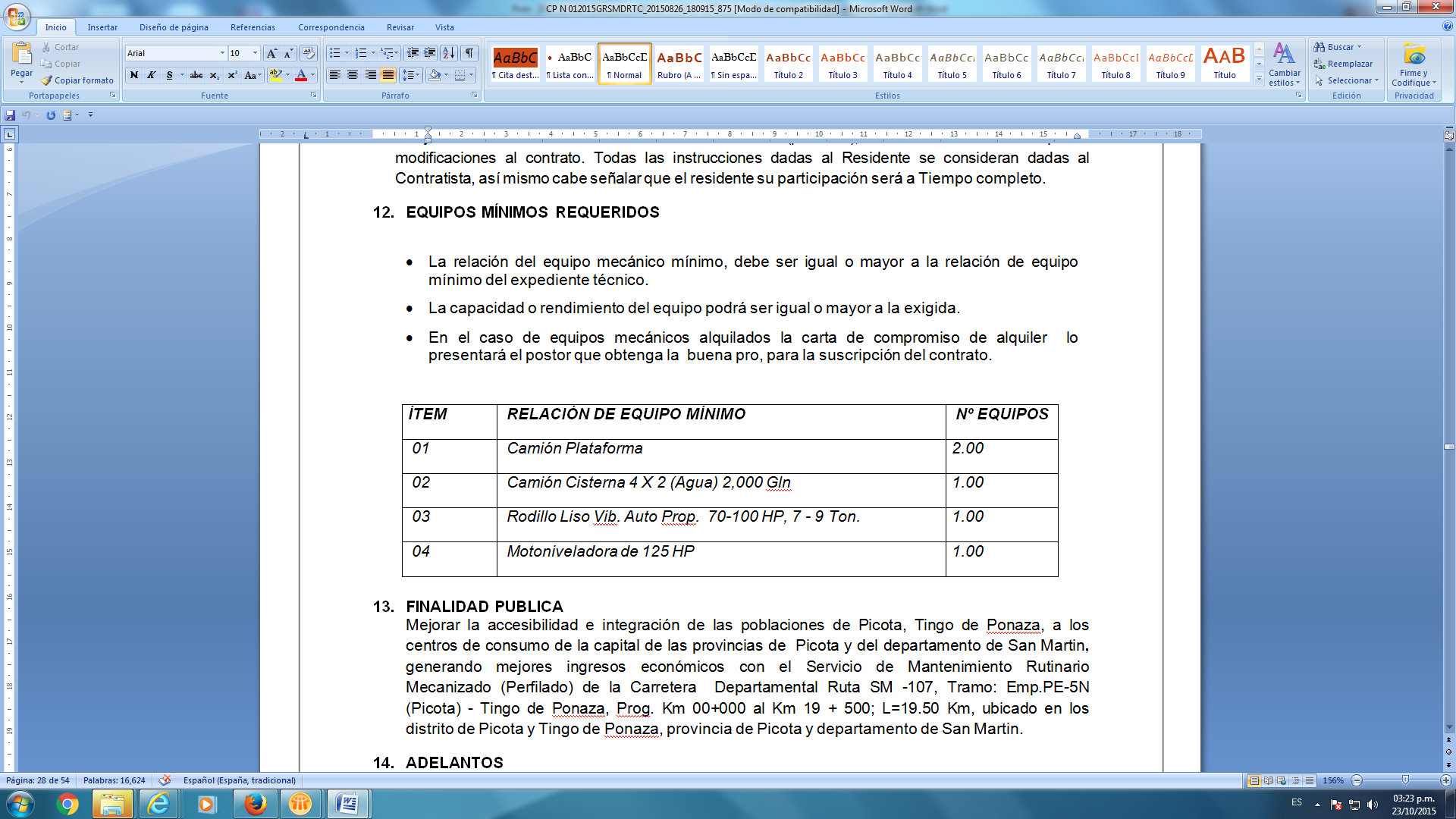
El participante cuestiona que se exija acreditar 2 “Camiones Plataforma”, pues sostiene que resultaría excesivo dada la naturaleza, magnitud y complejidad del proyecto, pudiendo efectuar la movilización en los tiempos y/o plazos previstos con un sólo equipo. Por lo tanto, solicita que baste acreditar una (1) unidad de camión plataforma.

**Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo III (Requerimiento Técnico Mínimo), se advierte lo siguiente:

1. ***EQUIPOS MÍNIMOS REQUERIDOS***

*(…)*

**

De la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que el Comité Especial ratificó lo indicado en las Bases.

Asimismo, en el Informe Técnico, remitido con ocasión de la elevación de observaciones, el Comité Especial, indicó: *“Del análisis se tiene que la entidad dentro de sus facultades realiza los requerimientos para su cumplimiento, así mismo y mientras este contemplado dentro del expediente técnico y más aún si esto favorece a efectivizar plazos para la culminación de la obra y su correcta ejecución resulta indispensable que el postor presente 02 unidades móviles camión plataforma”.*

Al respecto, conforme con lo previsto en el artículo 13 de la Ley, concordado con el artículo 11 del Reglamento, es facultad exclusiva de la Entidad determinar, sobre la base de sus propias necesidades, las características, requerimientos y especificaciones técnicas de los bienes, servicios u obras que desea adquirir y/o contratar.

Conviene subrayar que en el numeral 4.2 del Formato de Resumen Ejecutivo la Entidad declaró que existe pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con las exigencias establecidas por el área usuaria como requerimientos técnicos mínimos.

De lo expuesto por el Comité Especial se desprende que la exigencia relacionada con la el número de maquinaria a utilizar tiene por finalidad efectivizar plazos para la culminación de la obra, lo cual habría sido establecida considerando las necesidades del área usuaria y la naturaleza del servicio.

En ese sentido, dado que el participante solicita modificar los requerimientos técnicos establecido según su interés particular, siendo ello responsabilidad de la Entidad, quien ha declarado a su vez que existe pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con las exigencias establecidas por el área usuaria como requerimientos técnicos mínimos, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la Observación N° 12.

Cabe acotar que, en la medida que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es responsabilidad de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada de la determinación de los referidas especificaciones técnicas, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

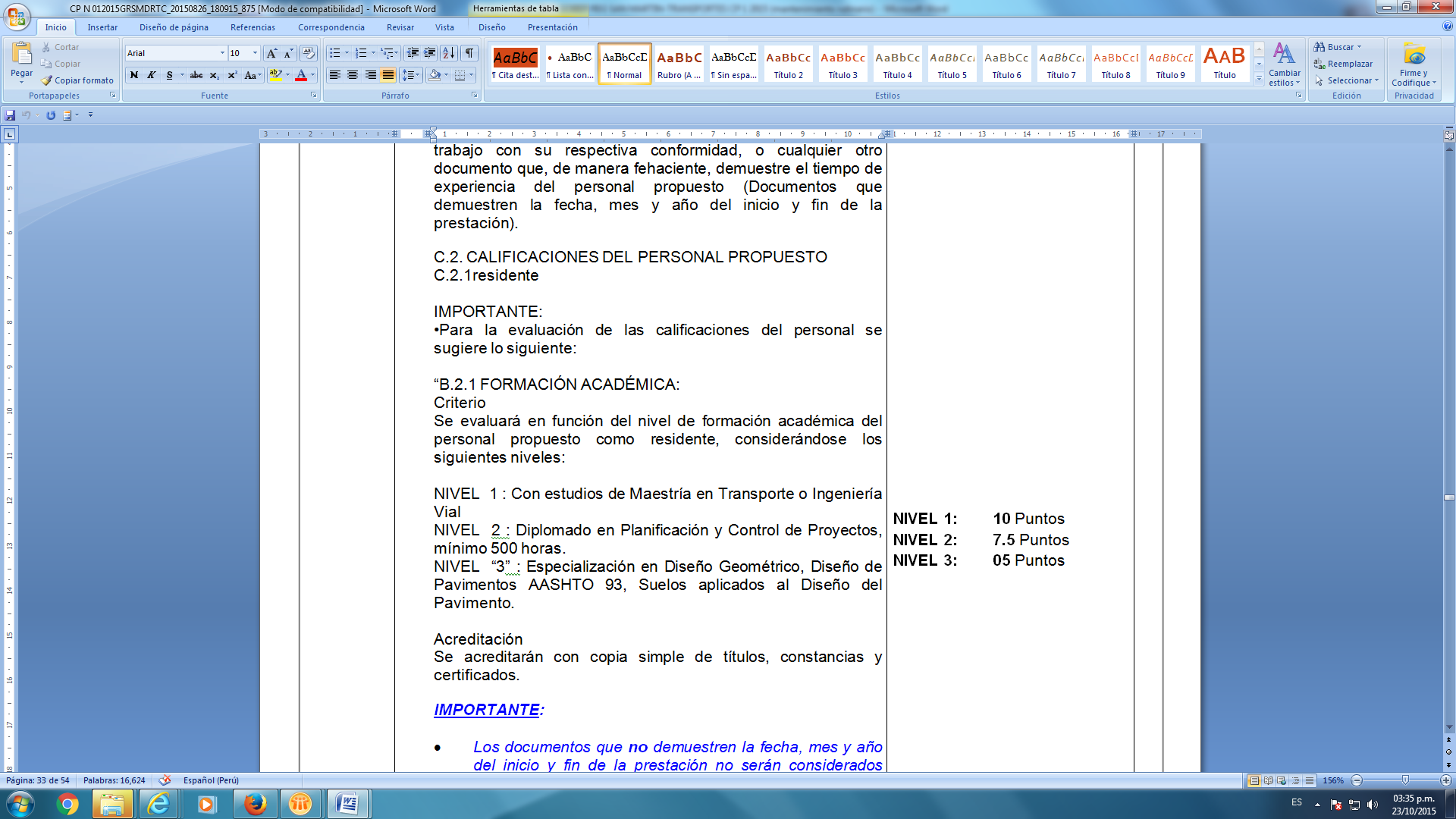
Adicionalmente, se le recuerda a la Entidad que es su responsabilidad hacer uso eficiente de los recursos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y congruencia a efectos de no ver perjudicada la ejecución del contrato.

**Observación Nº 15 Contra el sub factor “Calificaciones del Personal Propuesto”**

El participante cuestiona el sub factor de evaluación “B.2.1 Formación Académica”, pues sostiene que resultaría excesivo e incongruente que se exija al residente acreditar la formación académica de *i) Con estudios de maestría en Transportes o Ingeniería Vial; ii) Diplomado en Planificación y Control de Proyectos, mínimo 500 horas y iii) Especialización en Diseño Geométrico, Diseño de Pavimentos AASHTO 93, Suelos aplicados al Diseño del Pavimento*, teniendo en cuenta que dichos cursos se encuentran a acorde con los conocimientos adquiridos dentro de la formación profesional de dicho personal. Por lo tanto, solicita suprimir la formación académica solicitada

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que se consideró como sub factor de evaluación lo siguiente:

****

De la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que al absolver la presente observación el Comité Especial ratifica lo indicado en las Bases.

Sobre el particular, es preciso indicar de conformidad con lo dispuesto en el artículo 43 del Reglamento es responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación técnicos, los que deben ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

Por lo tanto, toda vez que es responsabilidad del Comité Especial establecer los factores de evaluación y que el criterio de calificación establecido por la Entidad no contraviene lo prescrito en el artículo 45° del Reglamento, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Sin perjuicio de lo señalado, con ocasión de la integración de las Bases, deberán adoptarse las siguientes medidas:

* Respecto al Nivel 2 “Diplomado en Planificación y control de proyectos”, **deberá reducirse** las horas lectivas de las capacitaciones, de tal forma que no se requiera más de ochenta (80) horas lectivas.
* Respecto a los Niveles 1 y 3 “Estudios de Maestría en Transporte o Ingeniería Vial” y “Especialización en Diseño Geométrico, Diseño de Pavimentos AASHTO 93, suelos aplicados al Diseño del Pavimento” respectivamente, **deberán suprimirse**, dado que el primero forma parte de los requerimientos técnicos mínimos y el segundo resulta muy específico. Asimismo, **deberá redistribuirse** su puntaje entre los demás factores de evaluación.

Por último, **deberá precisarse** que los estudios solicitados por la Entidad podrán acreditarse mediante la presentación de constancias, certificados o cualquier otro documento que, de manera fehaciente, demuestre que el profesional propuesto recibió la formación y/o capacitación requerida concluida.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58 de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a la Ley y el Reglamento.

* 1. **Resumen Ejecutivo**

De la revisión del contenido del “Formato del Resumen Ejecutivo” se advierte que la Entidad declaró que existe pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con los requerimientos técnicos mínimos establecidos por el área usuaria. No obstante, del “Cuadro Comparativo” se advierte que en el acápite del cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos de las fuentes consideradas se indica “NO APLICA”. En ese sentido, junto con las Bases Integradas, **deberán publicarse** nuevamente los formatos “Resumen Ejecutivo” y “Cuadro Comparativo”, de tal forma que no exista dicha incongruencia y se advierta la información de las fuentes utilizadas en el estudio de posibilidades que ofrece el mercado.

Asimismo, deberá realizarse lo siguiente: i) en el numeral 3.2.3 deberá indicarse en el caso de estructura de costos el detalle correspondiente; ii) en el numeral 5 deberá registrarse la firma y sello del funcionario competente del órgano encargado de las contrataciones.

* 1. **Cronograma del proceso de selección**

De las Bases se advierte que no coinciden las fechas de las distintas etapas del proceso con las fechas registradas en la ficha electrónica en el Sistema Electrónico de las Contrataciones del Estado (SEACE).

Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá adecuar** el cronograma de las Bases Integradas, de tal forma que coincida con el contenido del calendario registrado en la ficha electrónica del SEACE.

* 1. **Documentación de presentación facultativa**
* En el literal a) y b) de la documentación de presentación facultativa se solicita la presentación del Certificado de inscripción o reinscripción en el Registro de la Micro y Pequeña-REMYPE, y copia de la Constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad.

Sobre el particular, cabe precisar que, en la medida que no es aplicable en las Licitaciones Públicas ni en los Concursos Públicos lo dispuesto en el artículo 73° del Reglamento, dado que, en dicho artículo se señala que, ante un empate, en las Adjudicaciones de Menor Cuantía y en las Adjudicaciones Directas, se debe favorecer a favor de las micro y pequeñas empresas (MYPES), **deberá suprimirse** el requerimiento señalado en el literal a) y b) de la documentación facultativa.

* **Deberá precisarse** en el acápite de la documentación de presentación facultativa los documentos que servirán para acreditar el cumplimiento del factor “Cumplimiento del Servicio”, de modo tal que se señale que para acreditar dicho factor se podrá presentar un máximo de diez (10) constancias de prestación o cualquier otro documento que, independientemente de su denominación, indique, como mínimo, lo siguiente: i) La identificación del contrato, indicando como mínimo su objeto, ii) El monto correspondiente; esto es, el importe total al que asciende el contrato, comprendiendo las variaciones por adicionales, reducciones, reajustes, etc., que se hubieran aplicado durante la ejecución contractual, y iii) Las penalidades en que hubiera incurrido el contratista durante la ejecución de dicho contrato.
  1. **Colegiatura y Habilitación**

De la revisión de las Bases se advierte del numeral 11 del Capítulo III, Requerimientos Técnicos Mínimos, se señala lo siguiente: *“Ingeniero Civil Colegiado y hábil, con antigüedad no menor de 8 años en ejercicio profesional, esta experiencia se validara a partir de su colegiatura, el cual deberá ser demostrado con copia de título profesional y su declaración jurada de encontrarse habilitado”.*

Sobre el particular, **respecto de la colegiatura y habilitación vigente**, cabe señalar que mediante el Pronunciamiento N° 691-2012/DSU[[2]](#footnote-3), en atención a los Principios de Economía y Libre Concurrencia y Competencia, se estableció el Precedente Administrativo de Observancia Obligatoria, que dispone que la colegiatura y habilitación de los profesionales se requerirá **para el inicio de su participación efectiva en el contrato**, tanto para aquellos titulados en el Perú o en el extranjero.

Como es de verse, **el precedente regula la oportunidad de la acreditación de la condición legal para el ejercicio de la profesión,** lo que no exime que en el requerimiento señale válidamente que los profesionales que llevarán a cabo la prestación involucrada en el contrato se encuentren colegiados y habilitados para la ejecución de tales prestaciones.

En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, en atención a lo dispuesto en el referido Precedente de Observancia Obligatoria, **deberá suprimirse** todo extremo de las Bases que implique que los potenciales postores, como parte de su propuesta o para la suscripción del contrato, presenten la documentación que acredite la colegiatura y habilidad de los profesionales propuestos.

Asimismo, **deberá precisarse** en las Bases Integradas que la colegiatura y habilitación de los profesionales se requerirá para el inicio de su participación efectiva en la ejecución del contrato, tanto para aquellos titulados en el Perú o en el extranjero.

Lo anterior no resulta impedimento para que la Entidad antes de suscribir el contrato, en el ejercicio de su función fiscalizadora, verifique que la experiencia efectiva que se acreditó en la presentación de propuestas la obtuvo el profesional contando con las condiciones legales para el ejercicio de su profesión, **de acuerdo con el ordenamiento jurídico peruano o extranjero, según corresponda**.

* 1. **Pliego absolutorio de observaciones**

Si bien lo expuesto por el Comité Especial al absolver las Observaciones N° 3 y 7 del participante ICA PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L, no resulta del todo claro, en tanto que dicho Colegiado señaló acoger las referidas observaciones, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** la fecha de colegiatura del Residente de Obra; asimismo **deberá suprimirse** la capacitación en gestión socio ambiental relacionado a la infraestructura vial del Residente de Obra, respectivamente.

* 1. **Proforma del contrato**

Con ocasión de la integración de Bases o para la suscripción del contrato, **deberá completarse** la totalidad de las Cláusulas de la Proforma de Contrato (Capítulo V), de forma coherente con lo establecido en los otros Capítulos de las Bases.

**CONCLUSIONES**

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá considerar que, de conformidad con lo dispuesto por la Novena Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento, en tanto se implemente en el SEACE la funcionalidad para que el registro de participantes sea electrónico, las personas naturales y jurídicas que deseen participar en el presente proceso de selección podrán registrarse hasta un (1) día después de haber quedado integradas las Bases, y que, a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de tres (3) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 23 de octubre de 2015.

Elaborado: Elissa Lacca Velasco

Validado: Laura Gutiérrez Gonzales

**PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI**

**Directora de Supervisión**

1. Ver: Precedentes Administrativos de Observancia Obligatoria del año 2013. Sección: Legislación y documentos OSCE. En: [www.osce.gob.pe](http://www.osce.gob.pe) [↑](#footnote-ref-2)
2. Ver: Precedentes Administrativos de Observancia Obligatoria del año 2012. Sección: Legislación y documentos OSCE. En: [www.osce.gob.pe](http://www.osce.gob.pe) [↑](#footnote-ref-3)