**PRONUNCIAMIENTO Nº 1360-2015/DSU**

Entidad: Red de Salud Túpac Amaru

Referencia: Adjudicación Directa Pública N° 06-2015-RSTA-1, convocado para la Adquisición de ambulancia urbana tipo II para el equipamiento del proyecto de Inversión pública SNIP-111982 "Mejoramiento de la capacidad resolutiva del C.S. Santa Luzmilla II de la Red de Salud Túpac Amaru".

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **ANTECEDENTES**

Mediante Oficio N° 141-2015-UL-RED-TA-LN-VI-TA, recibido con fecha 07.OCT.2015, subsanado mediante Oficio Informe Técnico N° 001-2015-CE-ADP-00-REDSA-TA-VI-LN recibido con fecha 12.OCT.2015, el Presidente del Comité Especial encargado del proceso de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las ocho (8) observaciones presentadas por el participante **BERTONATI TECHOLOGIES S.A.**, y las cuatro (4) Observaciones presentadas por el participante **AMEZAGA ARELLANO S.A.C. INGENIEROS** así como el respectivo informe técnico, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28 del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58 de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, resulta importante resaltar que, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) Las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) Las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) El acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando éste último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa, siempre que se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

En ese sentido, respecto a las ocho (8) observaciones formuladas por el participante **BERTONATI TECHOLOGIES S.A.**, cabe señalar que de la lectura del pliego absolutorio de observaciones se advierte que las Observaciones N° 1 y N° 6 fueron acogidas por el Comité Especial, por lo que, este Organismo Supervisor no se pronunciará respecto de ellas.

De otro lado, respecto a la solicitud de elevación presentada por el participante **AMEZAGA ARELLANO S.A.C. INGENIEROS,** en principio**,** es pertinente señalar que el artículo 28° de la Ley, dispone que los participantes pueden solicitar que las Bases y los actuados del proceso sean elevados para pronunciamiento del OSCE siempre que se cumpla con los supuestos de elevación establecidos en el reglamento.

En relación con ello, el artículo 58° del Reglamento, establece que el plazo para solicitar la elevación de observaciones es de tres (03) días hábiles, computados desde el día siguiente de la notificación del pliego absolutorio a través de Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE).

Así, a efectos de que las observaciones puedan ser elevadas al OSCE, conforme a lo señalado en la Directiva Nº 006-2012-OSCE/CD, los participantes, dentro del plazo establecido, **deberán presentar la solicitud de elevación de observaciones a las Bases ante la Entidad**, adjuntando copia del pago de la tasa correspondiente, prevista en el Texto Único de Procedimientos Administrativos del OSCE.

Ahora bien, de la revisión de la información registrada en SEACE se aprecia que con fecha **28.09.2015** publicó el pliego absolutorio, por lo que los participantes podían presentar su solicitud de elevación de observaciones a las Bases ante la Entidad, adjuntando copia del pago de la tasa correspondiente hasta el **01.10.2015.**

Al respecto, de la información que obra en el expediente remitido con ocasión de la elevación de observaciones a las Bases al OSCE, se aprecia que la empresa **AMEZAGA ARELLANO S.A.C. INGENIEROS** mediante documento S/N presentó su solicitud de elevación de observaciones el **01.10.2015** ante el OSCE y presentó recién la referida solicitud ante la Entidad el **02.10.2015**.

De lo anterior, se colige, si bien el participante efectuó el pago de la tasa dentro del plazo establecido, no cumplió con presentar su solicitud de elevación de observaciones ante la Entidad; pues esta presentación es un requisito indispensable para que el Comité Especial, bajo responsabilidad, remita la totalidad de la documentación requerida, a más tardar al día siguiente de vencido el plazo de presentación de solicitud de elevación de observaciones.

Por lo tanto, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, al advertirse de la documentación remitida por la Entidad que el proveedor **AMEZAGA ARELLANO S.A.C. INGENIEROS** no cumplió con el procedimiento establecido en la Directiva Nº 006-2012-OSCE/CD para solicitar la emisión de un Pronunciamiento, esto es; presentar la solicitud de elevación de observaciones ante la Entidad dentro del plazo previsto en la normativa, a efectos de que el Comité Especial eleve las observaciones formuladas y todo lo actuado en el proceso; no corresponde a este Organismo Supervisor emitir Pronunciamiento respecto a la solicitud elevación de observaciones de dicho participante.

Sin perjuicio de las observaciones de oficio que puedan realizarse al amparo de lo previsto por el inciso a) del artículo 58 de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

**Observante: BERTONATI TECHNOLOGIES S.A.**

**Observaciones Nº 2, N° 5, N° 7 y N° 8 Contra las especificaciones técnicas.**

El participante cuestiona:

* Mediante la Observación N° 2, que ciertos accesorios establecidos en los numeral C02, C03, C05 y D01 de las especificaciones técnicas sean de fibra de vidrio; toda vez que, según señala, al ser muy rígida, no absorbe el impacto, por lo que éste material fácilmente se fractura, formándose pequeñas cuchillas, causando lesiones a los pasajeros e incluso la muerte, dado que en algunos caso los fragmentos pueden formar estacas; siendo que, por el contrario, el polímero ABS resultaría ser un material ampliamente usado en la industria automotriz, el cual ofrecería seguridad a los pasajeros al absorber los impactos sin fracturarse, garantizando la seguridad de los ocupantes. En relación con ello, agrega que las ambulancias incluyan elementos duraderos, permite que el cambio de repuesto sea menos frecuente, por lo que también reduciría los gastos de mantenimientos y reposición.

En ese sentido, el participante solicita que, en atención al Principio de Vigencia Tecnológica, se debe permitir ofertar que los accesorios sean de polímero ABS.

* A través de la Observación N° 5, que se requiera un juego de férulas "neumáticas"; toda vez, que según indica, las férulas rígidas son de mayor facilidad y uso que una neumática, pues no requiere de un accesorio para inflar la férula, dado que éstas tienen válvulas, bombas. Pues con una férula Rígida, el personal asistencial ganaría tiempo poniéndolas al paciente en una emergencia para que su traslado a un hospital inmediato, por su rigidez, sería de mayor ayuda que una neumática. En relación con ello, agrega que al solicitar tres (3) férulas adultos mínimo tres (3) tamaños y tres (3) férulas pediátricos mínimo de tres (3) tamaños, para miembros superiores e inferiores, no describen qué extremidades son los que solicitan para la inmovilización en una atención en "primera respuesta".

En ese sentido, el participante solicita, en atención al Principio de Libre Concurrencia y Competencia, Razonabilidad y Eficiencia, que se modifique la denominación del bien a "Juego de Férulas" y se modifique las especificaciones, de la siguiente manera:

|  |  |
| --- | --- |
| *A* | *Generales* |
| *A01* | *De material no absorbente lavable, impermeable a fluidos y secreciones.* |
| *A02* | *Sistema de fijación o sujeción por Velcro.* |
| *A03* | *Rígida con alma flexible.* |
| *A04* | *Dos juegos de férulas adulto - pediátricos de 5 unid. (Férula de pierna, férula de brazo, férula de antebrazo, férula de muñeca, férula de color/tobillo).* |
| *A05* | *No debe tener válvula, bombas.* |
| *A06* | *Con bolsa de transporte.* |

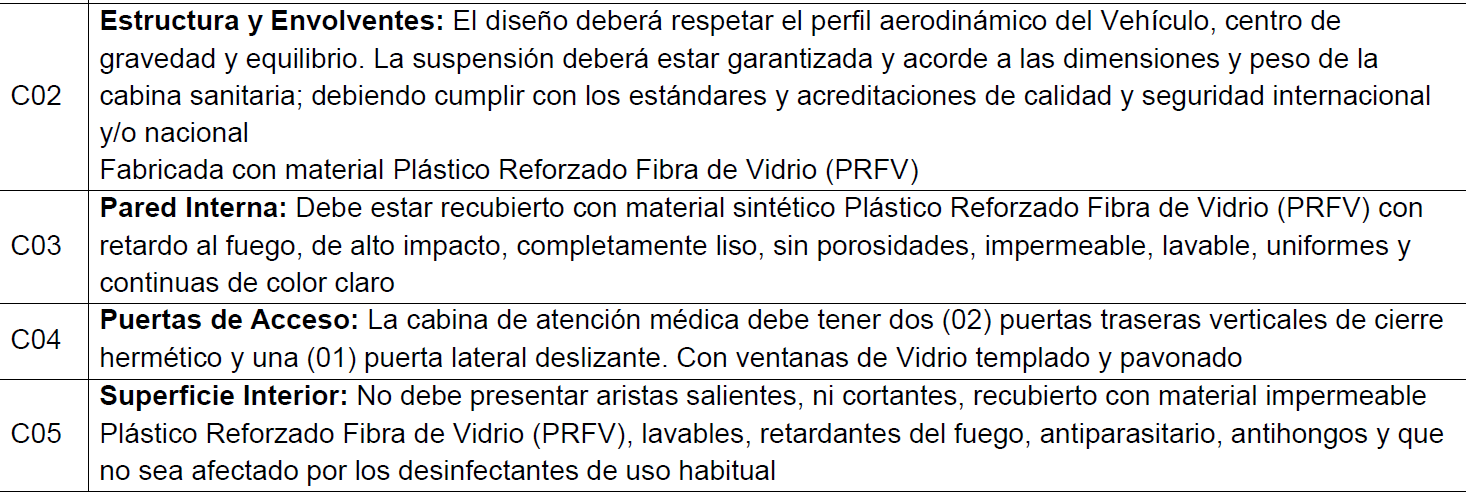
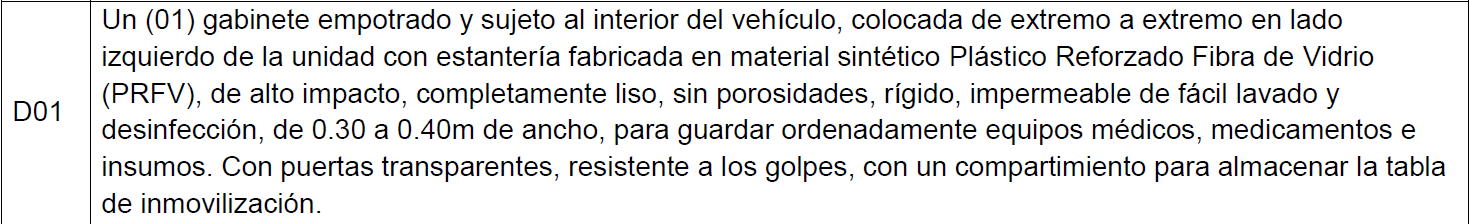
* Mediante las Observaciones N° 7 y N° 8, el rango señalado en el numeral A06 del Estetocopio Adulto y del Estetocopio Pediátrico, respectivamente; toda vez que, según señala, estarían referidas una marca especifica, pues todos los fabricantes reconocidos a nivel mundial en Estetocopio como Welch Allyn, Riester, 3M Littmann, ofertan rangos mínimos de 10HZ o menor a 1000 Hz.

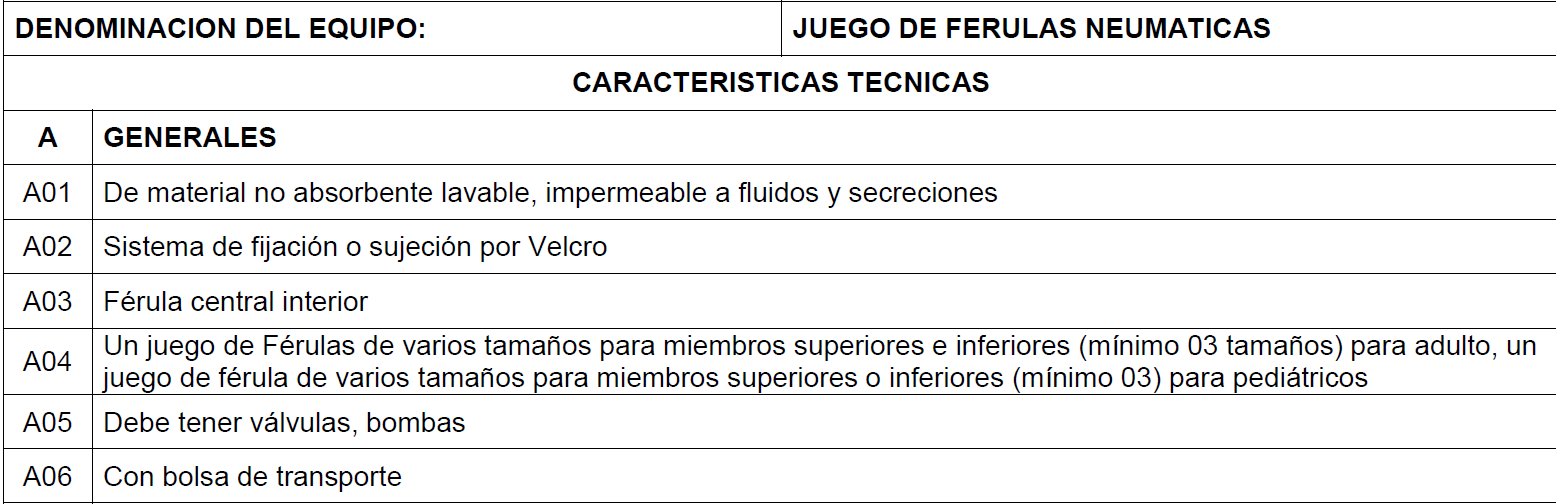
En ese sentido, el participante solicita, en atención al Principio de Libre Concurrencia y Competencia, Razonabilidad y Vigencia Tecnológica, que se modifique el rango mínimo señalado en el numeral A06 del Estetocopio Adulto y del Estetocopio Pediátrico, de la siguiente manera: "10 Hz o menor a 1000hz".

**Pronunciamiento**

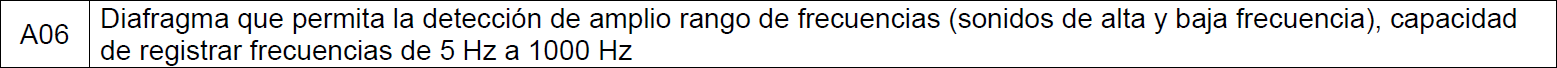
Es el caso que, de la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se ha determinado, entre otras, las siguientes especificaciones técnicas

**(...)**

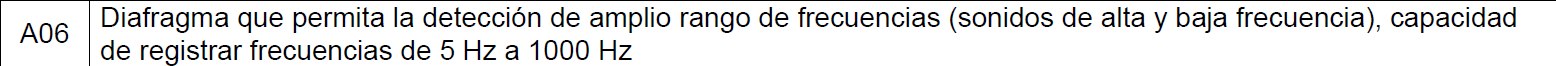












En cuanto a la Observación N° 2, el Comité Especial en el pliego de absolución de observaciones decide no acoger la Observación señalando lo siguiente: *"el área técnica de la contratación ha señalado que el material solicitado en las EETT tiene resistencia y absorción frente a impactos fuertes (choques y/o volcaduras); asimismo, es muy fácil de reparar y por el material usado su peso es muy bajo, permitiendo llevar más personas en la cabina de atención médica o en todo caso un segundo paciente sin necesidad de sobrecargar la unidad, es decir sin exceder el paso bruto vehicular emitido por el fabricante del chasis. (...)"*

En relación a las Observación N° 5, de la revisión del pliego de absolución de observaciones se advierte que al absolver la presente Observación, el Comité Especial indicó lo siguiente:

**"***(...) la presente observación ya fue absuelta, la misma que fue hecha por el postor CONVERSIONES SAN JOSE PERU S.A.C. en su Observación N° 08 por lo que se modificará en la oportunidad de la integración de las bases administrativas".*

Por su parte, de la revisión del mismo pliego de absolución de observaciones, se advierte que dicho órgano colegiado, con ocasión de la absolución de la Observación N° 08 del participante CONVERSIONES SAN JOSE PERU S.A.C., indicó lo siguiente:

*"Considerando que a través de la observación el participante formula una solicitud que no contraviene con los requisitos técnicos mínimos determinados por el área usuaria en aplicación de los Principios de Libre Concurrencia y Competencia, Trato Justo e Igualitario e Imparcialidad, que rigen la contratación estatal, ESTE COMITÉ ACEPTA LA SOLICITUD FORMULADA POR EL PARTICIAPNTE por lo que se modificará en la integración de las bases. De acuerdo a lo planteado por el participante".*

En relación con lo anterior, corresponde señalar que el participante CONVERSIONES SAN JOSE PERU S.A.C, a través de su Observación N° 08, solicitó modificar las especificaciones técnicas del "Juego de férulas Neumáticas", de la siguiente manera:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Denominación del equipo:* | | *Juego de Férulas Neumáticas* |
| *Características técnicas* | | |
| *A* | *Generales* | |
| *A01* | *De material no absorbente lavable, impermeable a fluidos y secreciones* | |
| *A02* | *Sistema de fijación o sujeción por Velcro* | |
| *A03* | *Férula central interior* | |
| *A04* | *Un juego de Férulas de varios tamaños para miembros superiores e inferiores comprende:*   * *Férula para inmovilizar fractura de muñeca.* * *Férula para inmovilizar antebrazos de adultos y piernas de niños.* * *Férula para inmovilizar tobillo o codo.* * *Férula para inmovilizar miembros superiores de adultos o inferiores de niños* * *Férula para inmovilizar miembros inferiores de adultos.* | |
| *A05* | *No debe tener válvula, bombas.* | |
| *A06* | *Con bolsa de transporte.* | |

Respecto a las Observaciones N° 7 y N° 8, de la revisión del pliego se advierte el Comité Especial ha decidido mantener los requerimientos técnicos mínimos inicialmente establecidos.

Al respecto, de conformidad con el artículo 13º de la Ley, concordado con el artículo 11º del Reglamento, **la definición de los requerimientos técnicos mínimos es responsabilidad de la Entidad**, **sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado**, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de lo requerido.

De conformidad con lo indicado precedentemente, la Entidad convocante resulta competente para la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, **en la medida que posee la información y conocimiento de las necesidades que pretende satisfacer con la realización del proceso de selección.**

De lo expuesto, cabe señalar que la Entidad en el ejercicio de sus atribuciones ha considerado necesario establecer los requerimientos técnicos mínimos establecidos en las Bases.

Asimismo, cabe precisar que, en los numerales 4.2 y 4.3 del "Formato de Resumen Ejecutivo" la Entidad ha declarado que, del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, se ha evidenciado la pluralidad de marcas y proveedores que estarían en capacidad de cumplir con los requerimientos técnicos mínimos establecidos en las Bases del presente proceso de selección.

En relación con ello, de la revisión del Formato de Cuadro Comparativo, registrado conjuntamente con las Bases de la convocatoria, se advierte que la Entidad declaró que consideró cuatro (4) cotizaciones (Ventymont S.A.C; Autobel S.A.C.; Conversiones San José S.A.C., y Macromédica S.A.), y tres (3) marcas cotizadas (Peugeot, Citroen y Fiat/Ducato) los cuales habría empleado en el Estudio de Posibilidades que Ofrece el Mercado respecto el bien, objeto de la presente convocatoria.

De lo anterior, se colige que en base a las cotizaciones remitidas por las empresas Ventymont S.A.C; Autobel S.A.C.; Conversiones San José S.A.C., y Macromédica S.A., la Entidad declara en el Formato de Resumen Ejecutivo que existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplirían con los requerimiento técnicos mínimos previstos por el área usuaria.

Por lo expuesto, toda vez que es competencia y responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos y en la medida que el participante solicita que estos se modifiquen necesariamente conforme lo que él propone, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** las Observaciones Nº 2, N° 5, N° 7 y N° 8.

Sin perjuicio de lo expuesto, corresponde señalar que la información registrada en el SEACE tiene carácter de declaración jurada, la cual debe guardar concordancia con la documentación que forma parte del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, bajo responsabilidad.

Cabe acotar que, en la medida que la definición de los requerimientos técnicos mínimos, así como los informes que lo sustentan son responsabilidad de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada de la determinación de los referidas especificaciones técnicas, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, **no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en aspectos específicos de tales aspectos.**

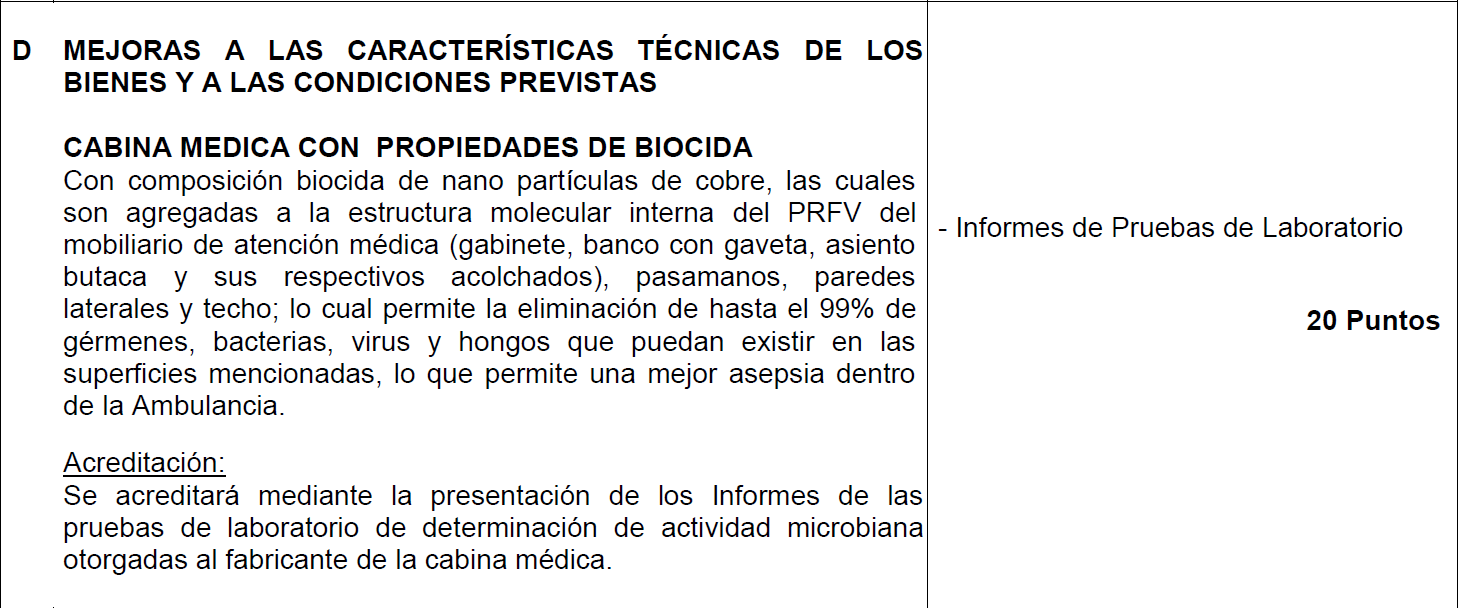
Finalmente, se le recuerda a la Entidad que es su responsabilidad hacer uso eficiente de sus recursos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y congruencia a efectos de no ver perjudicada la ejecución del contrato.

**Observación N° 3 Contra el factor de evaluación "Mejoras a las Características técnicas de los bienes"**

El participante cuestiona el factor de evaluación "Mejoras a las características técnicas de los bienes y las condiciones previstas"; toda vez que, según indica, se estaría otorgando puntaje al postor que oferte cabina médica con composición biocida de nano partículas, considerando que en el Perú sólo una empresa comercializaría las ambulancias con cabinas médicas cuya composición es de biocida de nao partículas de cobre, aspecto que contravendría el artículo 11 del Reglamento. Asimismo, agrega que de acuerdo al Informe *"Efectos toxicológico agudos de nano partículas de cobre IN VIVO"* realizado por el Laboratorio de Bio-Ambientales y Ciencias de la Salud de la Academia de Ciencias de Beijing - China, las nano partículas de cobre resultarían ser nocivas a la salud y, que además, ningún fabricante de prestigio a nivel internacional habría adoptado este producto.

En ese sentido, el participante solicita suprimir el factor de evaluación en cuestión.

**Pronunciamiento**

Es el caso que de la revisión del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se ha previsto el factor en cuestión, de la siguiente manera:

Ahora bien, el Comité Especial en el pliego absolutorio, ha señalado que *"(...) la Entidad busca contar con este tipo de bactericidas con la única finalidad de crear un ambiente aséptico para un paciente en condiciones de susceptibilidad de contagio de múltiples infecciones. Y que con esta tecnología (composición biocida) buscamos evitar.*

*Las nano partículas de cobre no están expuestas para que sean "consumidas", "contagiadas" o "traspasadas" al cuerpo humano, lo expuesto por ustedes sería lo mismo que pensar que porque los PLASTICOS provienen del Petróleo, esto sean TOXICOS para el cuerpo.*

*Debemos tener cuenta que las nano partículas de cobre son un adelanto tecnológico conocido en el mundo ya hace muchos años atrás y que se viene implementando en el cuidado y asepsia del paciente (...)"*

Sobre el particular, de conformidad con el artículo 31° de la Ley y 43° del Reglamento, **el Comité Especial es el responsable de determinar los factores de evaluación técnicos a ser utilizados**, los que deben ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad y calificar aquello que supere o mejor el requerimiento mínimo, siendo que no desnaturalice el requerimiento efectuado.

En relación con ello, debe tenerse en cuenta que, de acuerdo con la normativa, los factores de evaluación tienen como principal objetivo permitirle al Comité Especial comparar las propuestas presentadas y elegir la mejor. En ese sentido, es la Entidad, quien, a partir del conocimiento de sus reales necesidades, determina cuáles son los aspectos que, mejorando el requerimiento mínimo, resultan relevantes para una mejor y/o más adecuada satisfacción de su necesidad y define los factores de evaluación que le permitirán elegir la propuesta más idónea para satisfacerla.

Asimismo, corresponde mencionar que al ser el principal objetivo de los factores de evaluación comparar y discriminar propuestas, no puede exigirse al Comité Especial elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores ya que ello desnaturalizaría su función principal.

Ahora bien, cabe señalar que la normativa de contratación pública no ha previsto factores obligatorios para los procesos de adquisición de bienes, por lo que el Comité Especial en atención al mejor conocimiento de las necesidades de la Entidad y, de conformidad con los criterios previstos en el artículo 43 del Reglamento, define los factores que, en su criterio, resultan más convenientes para la mejor selección del proveedor que ejecutará la prestación, objeto de la presente convocatoria.

En virtud de lo expuesto, siendo que es facultad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación, así como la determinación de sus criterios y puntajes, y, en tanto que, el participante pretende que se suprima el referido factor de evaluación, este Organismo Supervisor dispone **NO ACOGER** la Observación Nº 3.

Sin perjuicio de lo expuesto, el puntaje previsto para el referido factor de evaluación resultaría ser excesivo, por lo que con ocasión de la integración de las Bases, deberá reducirse a un máximo de cinco (5) puntos, y el puntaje restante deberá asignarse al factor de evaluación "Experiencia del Postor".

Cabe acotar que, en la medida que la definición de los factores de evaluación son responsabilidad de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada de la determinación de los referidos factores, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, **no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en aspectos** específicos de los requerimientos técnicos, factores de evaluación **y/o de mercado.**

**Observaciones N° 4 Contra el factor de evaluación "Norma Técnica"**

El participante cuestiona que en el factor de evaluación *"Norma Técnica - Certificación Internacional que garantice la calidad de la cabina médica de la ambulancia*"; se indique que el postor ganador de la buena pro, para la suscripción del contrato, pueda presentar copia de la DUA como ambulancia; toda vez que, según señala, contravendría el Principio de Libre Concurrencia y Competencia. Al respecto, indica que al requerir la presentación de dicha documentación, se estaría obligando a los postores ofertar ambulancias importadas y no producto nacional.

En ese sentido, solicita suprimir la presentación de la DUA, o se precise que se requerirá dicho documento en caso que el producto sea importado.

**Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo IV de la Sección Específica, se advierte que se ha previsto el factor de evaluación cuestionado, de la siguiente manera:

Ahora bien, el Comité Especial en el pliego absolutorio ha señalado que *"(...)* ***el hecho de pedir la DUA es para asegurarnos que la conversión a ambulancia, en caso de importación****, haya llegado al país como producto terminado, es decir como Ambulancia y que no llegue por partes al país y termine siendo ensamblada en cualquier taller que no cuenta con ninguna norma, ya que el ISO certifica el producto terminado mas no partes que luego son armadas en cualquier taller sin ningún tipo de garantía.*

*El objetivo de la Entidad es que el postor que presenta el certificado ISO sea por e producto terminado es decir convertido a ambulancia en una planta con certificación de calidad ISO mas no que intente sorprender al Comité presentando un ISO que en realidad es por el kit que importo del extranjero y que terminó siendo armado en un taller que no cuenta con la certificación ISO.*

*Se necesita aclarar que esta exigencia o factor de evaluación no discrimina, toda vez que esta conversión a ambulancia Urbana puede producirse indistintamente a nivel local o internacional, lo que se quiere es calificar es que eta conversión a ambulancia ya sea de producción nacional o internacional hayo sido evaluada y verificada por organismo internacional que acredite su calidad y que el postor presente una conversión a ambulancia de procedencia extranjera, está debe ingresar al país totalmente terminada, razón por la cual se exige la entrega de la DUA respectiva. (...)"*

Tal como se ha señalado anteriormente, la determinación de los factores de evaluación es responsabilidad del Comité Especial, los que deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, **debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad.**

Además cabe precisar que, de acuerdo con la normativa, los factores de evaluación tienen como principal objetivo permitirle al Comité Especial comparar las propuestas presentadas y elegir la mejor. Para ello, a partir del conocimiento de las reales necesidades de la entidad, el Comité Especial determina cuáles son los aspectos que, superando el requerimiento mínimo, resultan relevantes para una mejor y/o más adecuada satisfacción de la necesidad de la entidad y define los factores de evaluación que le permitirán elegir la propuesta más idónea para satisfacerla.

Ahora bien, corresponde señalar que mediante el presente factor de evaluación, se presente calificar que la conversión de la Ambulancia cuenta con Certificación Internacional de Calidad ISO 9001:20008, la cual, se podrá acreditar en la presentación de propuesta mediante la presentación de copia simple del Certificado ISO 9001:20008 vigente a la fecha de presentación de propuesta y la declaración jurada solicitada; por lo que no resultaría razonable que en el dicho factor de evaluación se requiera adicionalmente que para la suscripción del contrato se entregue copia de la DUA como ambulancia, pues ello no tendría relación con el referido factor de evaluación.

En ese sentido, este Organismo Supervisor ha decido **ACOGER** la Observación N° 4, por lo que con ocasión de la integración de las Bases, deberá suprimir del factor de evaluación, el texto *"El postor ganador de la Buena Pro a la suscripción del Contrato presentará copia de la DUA como Ambulancia".*

**3. CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58 de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a la Ley y el Reglamento.

* 1. **Resumen ejecutivo**

Cabe señalar que mediante Resolución N° 270-2013-OSCE/PRE de fecha 09.AGO.2013 este Organismo Supervisor aprobó la Directiva N° 004-2013-OSCE/CD "Disposiciones sobre el contenido del Resumen Ejecutivo del estudio de posibilidades que ofrece el mercado", en adelante Directiva, y los formatos respectivos, los cuales son de obligatorio cumplimiento para todas las Entidades que se encuentran bajo el ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado a partir del 1 de enero de 2014.

No obstante, de la revisión del formato de Cuadro Comparativo, registrado junto con las Bases, se advierte que dicho documento no resulta legible en todos sus extremos, por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, de conformidad con el Principio de Transparencia, deberá registrarse nuevamente dicho cuadro, en el cual se pueda apreciar claramente las fuentes empleadas para la determinación del valor referencial y las empresas que han cotizado, de conformidad con la Directiva N° 004-2013-OSCE/CD.

Cabe acotar que, dicha información es responsabilidad de la Entidad, asimismo, su contenido tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada de la determinación de los referidas especificaciones técnicas, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes.

Asimismo, cabe recordar que el formato de Resumen Ejecutivo que obra en el expediente de contratación debe contener el nombre, firma y sello del funcionario competente del Órgano Encargado de las Contrataciones, aun cuando el formato registrado en el SEACE solo contenga el nombre; además, la información consignada en el formato de Cuadro Comparativo deberá guardar congruencia con la información brindada en el formato de Resumen Ejecutivo.

Finalmente, la Entidad deberá impartir las directrices que resulten necesarias a fin de evitar situaciones similares en futuros procesos de selección.

* 1. **Documentación de presentación facultativa**

Se advierte que la documentación establecida, en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, a fin de acreditar el factor de evaluación “Cumplimiento de la prestación”, es **distinta** a lo indicado en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases.

En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, deberá realizarse las modificaciones respectivas a fin de corregir dicha situación, es decir que no se adviertan incongruencias en las Bases respecto de la forma de acreditar los factores de evaluación.

1. **CONCLUSIONES**
   1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
   2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
   3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
   4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá considerar que, de conformidad con lo dispuesto por la Novena Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento, en tanto se implemente en el SEACE la funcionalidad para que el registro de participantes sea electrónico, las personas naturales y jurídicas que deseen participar en el presente proceso de selección podrán registrarse hasta un (1) día después de haber quedado integradas las Bases, y que, a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de tres (3) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
   5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
   6. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
   7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 26 de octubre de 2015

**Elaborado: Luigi Espinoza Mellado**

**Supervisado: Pamela Hawkins Tacchino**

**Validado: Laura Gutierrez Gonzales**

**PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI**

**Directora de Supervisión**

LEM/.