**PRONUNCIAMIENTO Nº 1354-2015/DSU**

Entidad: Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria

Referencia: Adjudicación Directa Pública N° 049-2015-SUNAT/8B1200, convocada para la contratación de bienes provisión de llantas para los vehículos de la SUNAT ubicados en las dependencias de Lima, Tumbes, Lambayeque, Arequipa, Mollendo y Pucallpa.

1. **ANTECEDENTES**

Mediante el Oficio N° 18-2015-SUNAT/4A0000, recibido el 06.10.2015, subsanado a través del Oficio Nº 20-2015-SUNAT/4A0000, recibido el 12.10.2015 el Presidente del Comité Especial remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la única observación formulada por el participante **CASOLI S.A.C.**, así como el respectivo informe técnico, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28 del Decreto Legislativo 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58 de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

1. **OBSERVACIONES**

**Observante: CASOLI S.A.C.**

**Observación Única Contra el estudio de mercado**

Mediante la presente Observación, el recurrente cuestiona el estudio de mercado realizado por la Entidad señalando:

1. Para el subítem Nº 3, bajo la presunción de que cotizaron la marca “Good Year” y que el modelo fuese “Fortera Comfortred”, este no cumple con el índice de velocidad.

Asimismo, se consignó la marca “pirelli”; por lo que bajo la presunción de que cotizaron el modelo “Scorpion STR”, éste tampoco cumpliría las características del neumático donde señalan “Radial – pistera”, al no ser el neumático 100% pista sino 75% pista y 25 % fuera de carretera.

1. Para el subítem Nº 4, bajo la presunción de que cotizaron la marca Dunlop y que el modelo fuese Grandrek AT3, este no cumple con el índice de carga y ancho.

Además, cuestiona el plazo de la primera entrega del subítem Nº 3 y el subítem Nº 4, señalando que la única marca que se fabrica en el Perú es “Good Year”, las demás marcas son de procedencia importada y considerando que las cantidades requeridas no se mantienen en stock en dichos volúmenes, el proceso de importación sería de un estimado de 60 días.

En ese sentido, el participante señala que se estaría demostrando:

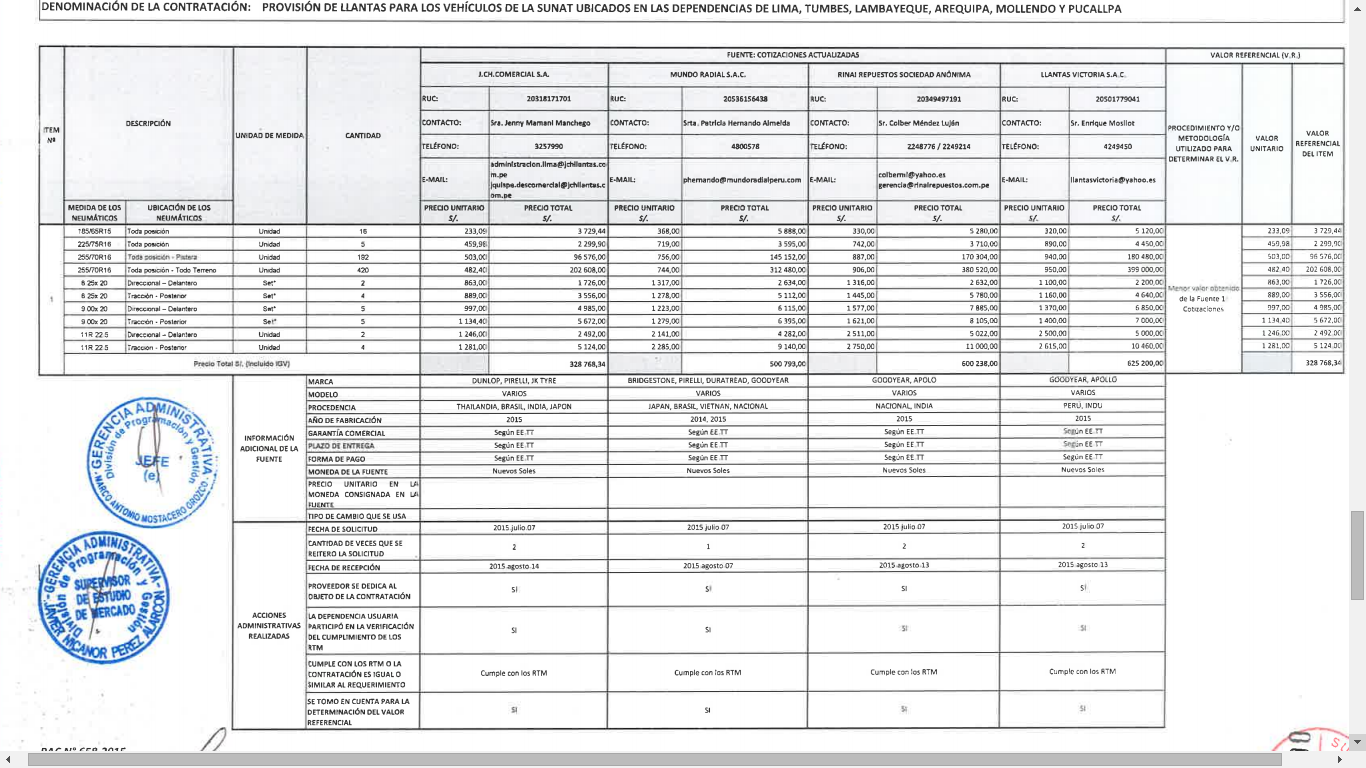
* Que no todos los bienes cotizados actualizados cumplen con las especificaciones técnicas del presente proceso de selección.
* Que aparentemente solo existe una marca en el mercado que cumpliría con el requerimiento de plazo de entrega de los subítems Nº 3 y Nº 4 para las cantidades consignadas en la primera entrega.

Por tanto solicita retrotraer el presente proceso de selección a la etapa de estudio de mercado.

**Pronunciamiento**

En el Formato del Resumen Ejecutivo se señala que la única fuente utilizada en el estudio de posibilidades que ofrece el mercado fueron las cotizaciones recibidas, dado que no se han identificado procesos iguales o similares convocados por otras entidades públicas ya que las características particulares y condiciones del presente requerimiento están orientadas exclusivamente a una necesidad en particular.

Por su parte, de la revisión del “Formato de Cuadro Comparativo” se advierte que las cotizaciones recibidas fueron las siguientes:

**

Es el caso que en el pliego absolutorio de consultas y observaciones, el Comité Especial ha señalado lo siguiente:

*El postor efectúa cuestionamientos para el subítem Nº 3 y el subítem Nº 4 sobre el cumplimiento de las características técnicas de los bienes objeto de la contratación con las cuales se efectuó el estudio de mercado frente a las características de una presumible marca y modelo y un aparente incumplimiento de las especificaciones técnicas.*

*Al respecto, se indica que* ***el estudio de mercado considera pluralidad de marcas, dentro de las cuales existen modelos que cumplen con las características técnicas de los bienes objeto de la contratación contenidas en las Bases.***

*Asimismo, se indica que* ***la División de Servicios de Transporte de la SUNAT, área usuaria generalizadora de los bienes objeto de contratación del presente proceso de selección ha confirmado el cumplimiento de las características técnicas de las cotizaciones para la determinación del valor referencial****.*

*Finalmente es responsabilidad de los postores que los bienes a ofertar cumplan con las características técnicas solicitadas en las especificaciones técnicas, condición que se evaluará en la etapa correspondiente dentro del proceso de selección.*

*En ese sentido, no se acoge la observación efectuada por el participante.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

Asimismo, en el Informe del Comité Especial, remitido con ocasión de la elevación de observaciones, agregó:

[…]

*Subítem Nº 3*

* *Respecto a la observación de llantas con características 75 % pista y 25 % fuera de carretera, como área técnica se señala que de darse el caso esa característica, sí cumple con nuestro requerimiento, porque cuenta con el mayor porcentaje para recorrido de pista – pistera.*
* *Nuestro requerimiento del subítem 1.3 en las EETT contempla esa situación, porque no existe ninguna denominación que se requiera 100% pistera, con la finalidad de contar con mayor pluralidad de postores y marcas.*
* *Asimismo, se señala que las presentaciones 75% pista y 25% fuera de carretera, son presentaciones de algunas marcas; y por el tipo de cocada que tienen estos neumáticos asientan correctamente como pistera.*
* *Respecto a los índices de velocidad que se observa para este ítem se señala que índice de velocidad S = 180 km/h y T= 190 km/h. cumplen técnicamente con nuestro requerimiento que se calificó de esa manera con la finalidad de que exista mayor pluralidad de postores y marcas.*

*Subítem Nº 4*

* *Respecto a la observación de que la cotización de la empresa JCH habría presentado el tipo de llanta marca Dunlop modelo Grandtre AT3 con un índice de carga de 111 y que en este ítem, lo presentado por la empresa JCH cumple técnicamente con nuestro requerimiento que oferta el modelo TAKO, que corroborado en la página de la web, tiene un índice de carga 115 y cumple con las otras características señaladas en las EETT. En ese sentido, también consideramos que existe pluralidad de postores y marcas.*
* *De la misma forma se evaluó la cotización de la empresa CASOLI en el subítem 1.4 y cumplía con todas las características de la llanta solicitada pero que fue descalificado en el plazo de entrega de llantas después de suscrito el contrato a 120 calendarios (4 meses).*
* *También es importante señalar que las cotizaciones que forman parte del resumen ejecutivo, las empresas consultadas mediante el formato modelo presentado por la Entidad declararon que cumplen técnicamente con las características solicitadas, lo que también se tomó en cuenta para nuestra evaluación.*

Al respecto, de acuerdo con el artículo 27 de la Ley, concordado con el artículo 13 del Reglamento, la definición del valor referencial es facultad de la Entidad, el cual será determinado sobre la base de un estudio de las posibilidades y condiciones que ofrece el mercado.

Adicionalmente a ello, cabe señalar que de acuerdo a lo indicado en el artículo 12 del Reglamento, a efectos de establecer el valor referencial, el estudio de posibilidades que ofrece el mercado tomará en cuenta los presupuestos o cotizaciones actualizados, los que deberán provenir de personas naturales o jurídicas que se dediquen a actividades materia de la convocatoria, a través de portales y/o páginas web, catálogos, entre otros, debiendo emplearse como mínimo dos (2) fuentes.

De acuerdo a lo señalado por la Entidad en el Resumen Ejecutivo, a efectos de determinar el valor referencial del presente proceso se recurrió a más de una (1) fuente; sin embargo, al no encontrar bienes comparables en las fuentes precios históricos y SEACE, optó por determinar el valor referencial en función de la fuente cotizaciones.

Adicionalmente, se aprecia que el Comité Especial ratificó los requerimientos técnicos mínimos establecidos, ya que, según afirma, resultarían necesarios para la satisfacción de la necesidad de la Entidad; señalando además que existe pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con ellos.

No obstante ello, aun cuando la Entidad ha declarado que existe pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con su requerimiento, el cuadro comparativo registrado no refleja con claridad dicha información, asimismo, se advierte que la “información adicional de la fuente” no ha sido completada en su integridad.

Ahora bien, aun cuando se advierten ciertas inconsistencias en la información consignada en el cuadro comparativo, de lo señalado por el participante no es posible advertir una deficiencia sustancial que amerite la nulidad del proceso, conforme lo solicita. Por lo tanto, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Sin perjuicio de lo anterior, con motivo de la integración de las Bases, deberá publicarse en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), el “Formato del Cuadro Comparativo” debidamente completo (modelo, garantía comercial, plazo de entrega y forma de pago) por cada bien incluido en el paquete, el cual deberá contar con toda la información requerida en la Directiva N° 004-2013-OSCE/CD, así como lo indicado en la ficha “Instrucciones para el llenado del Formato”.

Cabe acotar que la información registrada en el SEACE tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismos competentes.

Finalmente, se le recuerda a la Entidad que es su responsabilidad hacer uso eficiente de los recursos públicos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y congruencia a efectos de no ver perjudicada la ejecución del contrato.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58 de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a la Ley y el Reglamento.

**CONCLUSIONES**

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
  3. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá considerar que, de conformidad con lo dispuesto por la Novena Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento, en tanto se implemente en el SEACE la funcionalidad para que el registro de participantes sea electrónico, las personas naturales y jurídicas que deseen participar en el presente proceso de selección podrán registrarse hasta un (1) día después de haber quedado integradas las Bases, y que, a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de tres (3) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
  4. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
  5. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  6. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 26 de octubre de 2015.

Elaborado: Elissa Lacca Velasco

Validado: Laura Gutiérrez Gonzales

**PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI**

**Directora de Supervisión**

ELV/.