**PRONUNCIAMIENTO Nº 1361-2015/DSU**

Entidad: Unidad Ejecutora 032: Dirección General de Infraestructura

Referencia: Licitación Pública Nº 3-2015-IN/DGI-1, convocado para la Contratación del ejecutor para la obra: "Mejoramiento del servicio policial en la Comisaria PNP Chupamarca “C”, Comisaria PNP Huachos “D”, Comisaria Aurahua “D” y Comisaria PNP Villa de Arma “D” de la Diterpol Huancavelica en el marco de Implementación del Nuevo Código Procesal Penal”-Código SNIP N° 260827-“Comisaria PNP Chupamarca”.

1. **ANTECEDENTES**

A través del Oficio N° 000002-2015/LP/003/IN/DGI, recibido el 12.OCT.2015, el Presidente del Comité Especial remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) el único (1) cuestionamiento formulado por el participante **JC CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SAC**, así como el informe técnico respectivo, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28 del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58 de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, resulta importante resaltar que,atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58° del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) Las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) Las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) El acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando este último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa; siempre que el solicitante se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

Con relación al único cuestionamiento formulado, de la revisión de la solicitud de elevación del participante, se advierte que el participante hace referencia a la Observación N° 2 del participante CONSTRUCTORA E INVERSIONES SOTO S.A.C; sin embargo de la lectura en conjunto de su cuestionamiento y del pliego absolutorio de observaciones, se advierte que el participante busca cuestionar la absolución de la observación N° 1 del participante CONSTRUCTORA E INVERSIONES SOTO S.A.C; por lo que, este Organismo Supervisor se pronunciará sobre la absolución de dicha observación.

En adición de las observaciones de oficio que puedan realizarse al amparo de lo previsto por el inciso a) del artículo 58° de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

**2.1. Observante: JC CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS SAC**

**Cuestionamiento Único: Contra la absolución de la observación N° 1 del participante CONSTRUCTORA E INVERSIONES SOTO S.A.C**

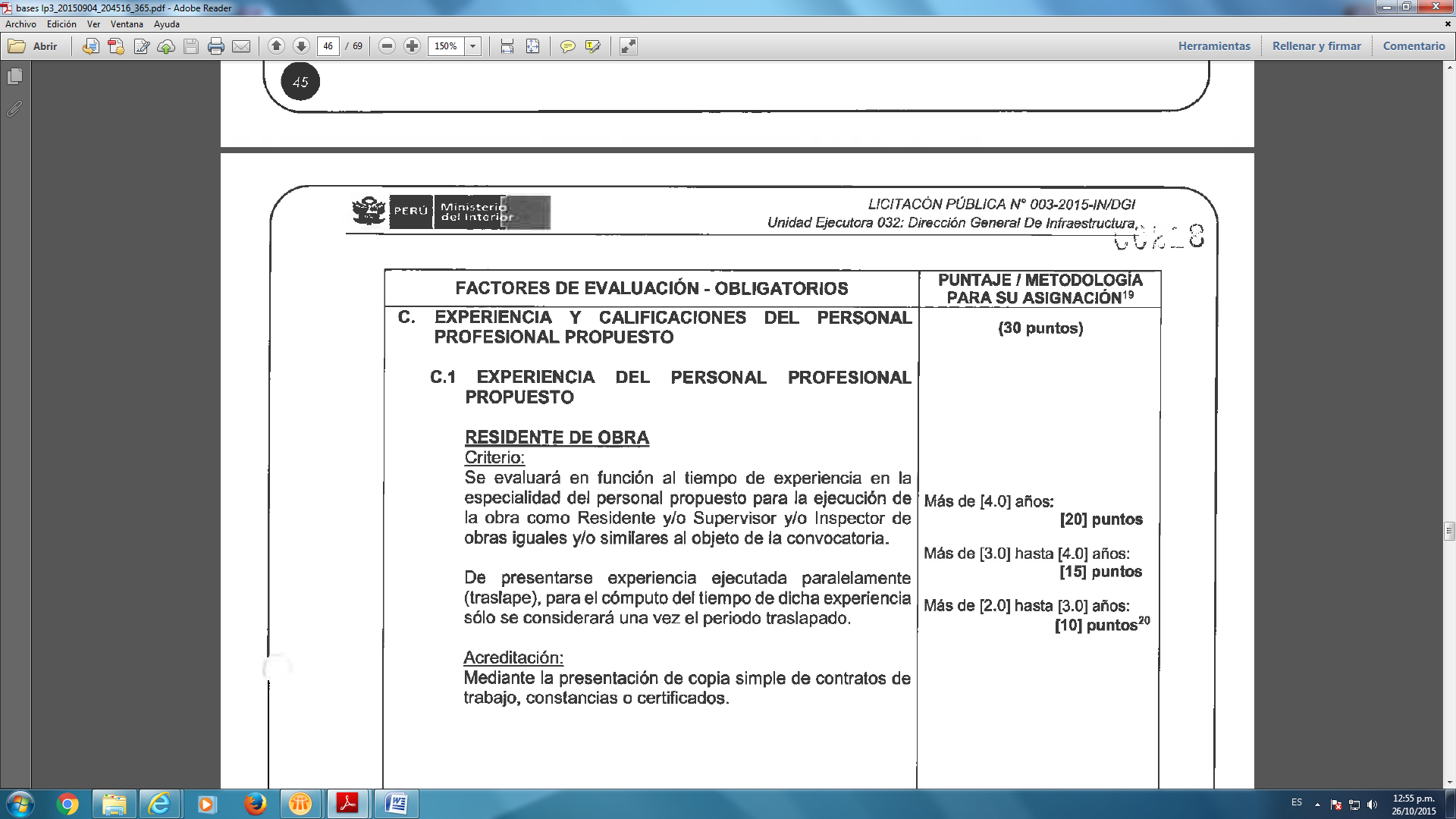
El participante cuestiona la absolución N° 01 formulada por el participante Constructora e Inversiones Soto S.A.C, pues sostiene que a través de la misma, el Comité Especial ha modificado la experiencia del residente de obra al exigir dicha experiencia como “Residente y/o Supervisor y/o Inspector de obras iguales y/o similares al objeto de la convocatoria”, transgrediendo el artículo 185° del Reglamento.

**Pronunciamiento**

Dentro del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se ha establecido la siguiente experiencia mínima del Residente de Obra:

****

Por su parte el factor de evaluación “C. Experiencia del Personal Profesional Propuesto”, consignado en el Capítulo IV de la Sección Específica, fue establecido inicialmente de acuerdo al siguiente detalle:

****

Ahora bien, de la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que a través de su Observación N° 1, el participante CONSTRUCTORA E INVERSIONES SOTO S.A.C, solicitó se reduzca el tiempo acumulado entre los requerimientos técnicos mínimos y el factor de experiencia solicitado al Residente de Obra. Al respecto, el Comité Especial al absolver la presente observación manifestó lo siguiente:



Al respecto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 43 del Reglamento, la determinación de los factores de evaluación es responsabilidad del Comité Especial, los que deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad, pudiendo calificarse solo aquello que mejore y/o supere los requisitos técnicos mínimos.

Adicionalmente, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 185 del Reglamento, en toda obra se contará de modo permanente y directo con un profesional colegiado, habilitado y especializado designado por el contratista, previa conformidad de la Entidad, como residente de la obra; el cual podrá ser ingeniero o arquitecto, según corresponda a la naturaleza de los trabajos, con no menos de dos (2) años de experiencia en la especialidad.

Por su parte, cabe indicar que este Organismo Supervisor, en reiterados Pronunciamientos, ha indicado que la experiencia en la especialidad del Residente se traduce en aquella obtenida como residente y/o supervisor y/o inspector en obras iguales y/o similares. En el presente caso si bien el tipo de experiencia solicitado al Residente de Obra resulta acorde con la normativa en contrataciones públicas, los rangos de evaluación modificados en el pliego absolutorio calificarían requerimientos técnicos mínimos, lo cual resulta contrario a lo dispuesto en el artículo 43 del Reglamento.

No obstante ello, toda vez que es responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación y que el participante solicita que la experiencia del residente sea modificada de acuerdo a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO** **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, en el sub factor “Experiencia del personal profesional propuesto”, **deberá suprimirse** el siguiente rango de evaluación: “Más de (01) hasta (2) años”, a efectos de no vulnerar lo dispuesto en el artículo 43 del Reglamento

**3. CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58° de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a la Ley y el Reglamento.

**4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
  3. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá considerar que, de conformidad con lo dispuesto por la Novena Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento, en tanto se implemente en el SEACE la funcionalidad para que el registro de participantes sea electrónico, las personas naturales y jurídicas que deseen participar en el presente proceso de selección podrán registrarse hasta un (1) día después de haber quedado integradas las Bases, y que, a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de cinco (5) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  4. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
  5. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  6. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 26 de octubre de 2015

Elaborado: Elissa Lacca Velasco

Validado: Laura Gutiérrez Gonzales

**PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI**

**Directora de Supervisión**