PRONUNCIAMIENTO N° 1395 -2015/DSU

Entidad: Municipalidad Distrital de Reque

Referencia: Adjudicación Directa Selectiva N° 07-2015-M.D.R-1, convocada para la consultoría de la supervisión de la obra: “Mejoramiento de la pavimentación del lado sur sector las delicias, distrito de Reque, Chiclayo, Lambayeque”

1. **ANTECEDENTES**

Mediante Carta N° 002-2015-MDR/CEP recibida con fecha 15.OCT.2015, el Presidente del Comité Especial a cargo del proceso de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las nueve (9) observaciones y un (1) cuestionamiento formulados por el participante **SEGUNDO FERNANDEZ IDROGO,** así como el respectivo informe técnico, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28º del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58º de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, resulta importante resaltar que, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando éste último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa, siempre que se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

En ese sentido, con relación de las Observaciones N° 1, 5 y 6 se advierte que las mismas fueron acogidas por el Comité Especial; por lo que este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Con relación de las Observaciones N° 2, 3 y 4, se advierte que las mismas contienen extremos que constituyen solicitudes de información y/o aclaraciones a las Bases, por lo que no corresponde que este Organismo Supervisor se pronuncie al respecto.

Todo ello; sin perjuicio de las observaciones de oficio que se formulen respecto de aspectos relevantes de las Bases, de conformidad con el artículo 58° de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

**Observante: SEGUNDO FERNANDEZ IDROGO**

**Observación N° 2, N° 3 y N° 4 Contra los requerimientos mínimos del Personal Profesional**

El participante cuestiona:

* A través de la Observación N° 2, el participante señala que resulta incongruente requerir que el **Ingeniero Jefe de Supervisión** acredite experiencia como residente, pues sostiene que las “*responsabilidades y tareas que asume un residente son menores y diferentes a las de un jefe de supervisión”,* por lo que requiere que se suprima la experiencia requerida como residente y se considere únicamente experiencia como Jefe de Supervisión y/o supervisor y/o inspector en obras similares. Además, a fin de promover la mayor concurrencia de postores, el participante solicita que se reduzca la cantidad de años de experiencia requerida al mencionado profesional a dos (2) años de experiencia en obras similares.

Asimismo, señala que resultaría desproporcional y restrictivo solicitar 7 capacitaciones diferentes teniendo en cuenta la magnitud de la obra, por lo que requiere que se suprima el “Diplomado de especialización profesional en Gestión Ambiental y Evaluación de Impacto Ambiental, en la medida que no se relacionan con las funciones del Jefe de Supervisión, además señala que la “capacitación en Seguridad” y en “Gerencia de la construcción”, no resultarían congruentes con el perfil del profesional, por lo que solicita que se supriman dichas observaciones.

Finalmente señala que el curso “Supervisión de obras, ampliación de plazo, gastos generales y adicionales de obra” resultaría especifico y podría suponer un direccionamiento del proceso, por lo que solicita que se suprima dicho curso a fin de promover una mayor concurrencia de postores.

* A través de la Observación N° 3, el participante señala que resulta incongruente requerir que el **Ingeniero Asistente de Supervisión** acredite experiencia como residente, pues sostiene que las “*responsabilidades y tareas que asume un residente son menores y diferentes a las de un asistente de supervisión y/o supervisor”,* por lo que requiere que se suprima la experiencia requerida como residente y se considere únicamente experiencia como Jefe de Supervisión y/o supervisor y/o inspector y/o asistente de inspector en obras similares. Además, a fin de promover la mayor concurrencia de postores, el participante solicita que se reduzca la cantidad de años de experiencia requerida al mencionado profesional a dos (2) años de experiencia en obras similares.

Asimismo, señala que resulta desproporcional y restrictivo solicitar al mencionado profesional acreditar 2 diplomados diferentes, por lo que solicita que se suprima el diplomado en “Contrataciones del Estado”, además cuestiona las capacitaciones requeridas al mencionado profesional, pues sostiene que las capacitaciones en “Seguridad” y “especialización en proyectos y construcción de obras urbanas e industriales”, resultarían excesivas y específicas, por lo que solicita que *“se acepten cursos y diplomados que contengan la temática sin importar la denominación exacta de estas”*.

Finalmente, señala que se requiere capacitaciones con nombres específicos, por lo que solicita que se acepten cursos y diplomados que contengan la temática sin importar la denominación exacta de las requeridas.

* A través de la Observación N° 4, el participante señala que resulta incongruente requerir al **Especialista en suelos y pavimentos** acreditar 48 meses de experiencia como Supervisor y/o Residente de obras iguales y/o similares y que además acredite un mínimo de 2 servicios, pues resultaría una doble acreditación de experiencia, pues señala que la única experiencia relevante es aquella obtenida en la especialidad, por lo que solicita que se suprima el requerimiento de 48 meses de experiencia como Supervisor y/o Residente de obras iguales y/o similares y se solicite acreditar únicamente experiencia como especialista en suelos y pavimentos y/o especialista en mecánica de suelos y/o especialista en suelos en la supervisión y/o inspección de obras similares.

Asimismo, cuestiona las capacitaciones requeridas al mencionado profesional, pues sostiene que el “Diplomado en Tecnología de pavimentos asfalticos” y el “curso en asfaltos modificados, evaluación y gestión vial”, resultarían tener la misma temática, por lo que sería restrictivo solicitar ambas capacitaciones, por tanto solicita que se suprima el diplomado en “Tecnología de pavimentos asfalticos” y/o el “curso en asfaltos modificados, evaluación y gestión vial”.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que en el Capítulo III de la Sección Específica se consignaron los perfiles del personal propuesto de acuerdo a lo siguiente:

* ***INGENIERO JEFE DE SUPERVISION.***

*Debe ser un (01) Ingeniero Civil, con un mínimo de 48 meses de experiencia como supervisor de obra, residente y/o inspector de obra, en obras iguales o similares. Además deberá contar con capacitación en:*

* *Gerencia de la construcción.*
* *Contrataciones del estado.*
* *Supervisión de obras, ampliaciones de plazo , Gastos generales y adicionales de obras*
* *AutoCAD CIVIL 3D, NIVEL: Básico y/o Avanzado.*
* *Programa de capacitación en Seguridad: Modulo Supervisores*
* *técnicas modernas de Diseño y Rehabilitación de Pavimentos Flexibles y Rígidos para obras viales.*
* *Diplomado de especialización profesional en Gestión Ambiental y Evaluación del Impacto Ambiental.*

*“La acreditación de lo solicitado se realizará con copias de contratos de obra con (i) copia simple de contratos y/o su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que sustente dicha experiencia, en los cuales se pueda verificar el periodo de tiempo de haberse desempeñado como Jefe de Supervisión y/o Residente y/o Supervisor y/o Inspector en la Supervisión y/o Inspección de Obras Iguales y/o Similares. Las copias que se presenten deben estar completamente legibles y sin enmendaduras.”*

*Carta de compromiso el mismo que debe ser sellado y firmado por dicho Profesional.*

* ***INGENIERO ASISTENTE DE SUPERVISION.***

*Debe ser un (01) Ingeniero Civil, con un mínimo de 36 meses de experiencia como supervisor de obra, residente y/o inspector de obra, en obras iguales o similares. Además deberá contar con capacitación en:*

* *Diplomado en Residencia y supervisión de obras.*
* *Diplomado en Contrataciones del estado.*
* *Curso: S10 – Costos y Presupuestos.*
* *Especialización en obras viales.*
* *Señalización y seguridad vial en carreteras*

*“La acreditación de lo solicitado se realizará con copias de contratos de obra con (i) copia simple de contratos y/o su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que sustente dicha experiencia, en los cuales se pueda verificar el periodo de tiempo de haberse desempeñado como Jefe de Supervisión y/o Residente y/o Supervisor y/o Inspector en la Supervisión y/o Inspección de Obras Iguales y/o Similares. Las copias que se presenten deben estar completamente legibles y sin enmendaduras.”*

*Carta de compromiso, el mismo que debe ser sellado y firmado por dicho Profesional.*

* ***ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS***

*Debe ser un (01) Ingeniero Civil, con 48 meses de experiencia como Supervisor y/o Residente de obras iguales y/o similares y que tenga un mínimo de 02 servicios* ***COMO ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS DE OBRAS IGUALES Y/O SIMILARES.***

*Además deberá contar con capacitación en:*

* *Diplomado en tecnología de los Pavimentos Asfalticos.*
* *Curso en Asfaltos modificados, Evaluación y Gestión Vial*

Al respecto, al absolver las Observaciones N° 2, N° 3 y N° 4 el Comité Especial no acogió lo requerido por el participante señalando lo siguiente:

Respecto a la Observación N° 2

*“(…)*

*La capacitación prevista para los profesionales propuestos es acorde a las actividades y funciones a desarrollar por cada uno de ellos, incluso por el Jefe Supervisor de Obra, más aun que no se requiere ostentar maestría al respecto, sino tan solo estudio concluidos, sea con diplomados, curso, seminarios u otro;*

*Según pronunciamiento n° 900-2014/DSU y otros , es permitido el requerimiento mínimo al supervisor presentar la experiencia como residente , dado que el reparo que se hace al requerimiento de experiencia como residente , carece de sentido puesto que dicha experiencia puede servir (congruentemente con el objeto de la convocatoria) para supervisar la obra; resulta mas bien incongruente sostener que la adquirida en la ejecución no servirá para controlar al supervisor ( todo ingeniero antes de ser supervisor ha sido residente ). Además no se trata de un requerimiento consignado como excluyente de la experiencia como supervisor o inspector de obras iguales o similares , lo que dará mayor concurrencia a los participantes .*

***2.****-No resulta desproporcional solicitar un jefe de supervisión con 06 años de experiencia puesto que se está permitiendo la experiencia como residente de obras iguales o similares.*

***3.-4.- 5.- 6.- y 7****.- La entidad está en la facultad de solicitar estos requerimientos a fin de asegurar la calidad de la obra con un profesional debidamente capacitado y con conocimientos de varios campos de la especialidad.*

*Existen varias universidades y centro de capacitación que dictan las referidas especializaciones como la Universidad Nacional de Ingeniería , Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, Universidad Nacional de San Marcos a través de CADE, Universidad Nacional de Trujillo , Universidad Nacional de Piura y Centros de Actualización Profesional para Ingenieros (CAPI),etc.*

*Asimismo el proveedor debe sujetarse a lo solicitado y no tratar de direccionarlo para su lado al pedir que todos los requisitos se cambien o se adecuan a su conveniencia.”*

Respecto a la Observación N° 3

*“Esta observación es similar a la anterior, es decir lo mismo que se solicita modificar al supervisor se pide modificar y/O cambiar para el asistente de supervisión, por lo que se considera respondida en la observación N° 2,* ***NO SE ACOGEN LAS OBSERVACIONES.”***

Respecto a la Observación N° 4

***“Referida al Especialista en suelos y Pavimentos.***

*Se está solicitando 01 Ingeniero civil con experiencia como residente y/o supervisor dado que el servicio es supervisión y adicional tenga un mínimo de 02 servicios como ESPECIALISTA EN SUELOS Y PAVIMENTOS DE OBRAS IGUALES Y/O SIMILARES, no es una doble acreditación dado que es otro profesional experto en esta materia lo que se solicita*

*La entidad está facultada a solicitar que el profesional requerido tenga un mínimo de capacitación*

*El pronunciamiento N° 964-2014 /DSU SE REFIERE a que deberá modificarse la especialización en proyectos y construcción de obras urbanas e industriales , precisando solamente la temática de dicho estudio por lo que no corresponde a este requerimiento y ser temas diferente a lo solicitado, .*

*En tal sentido como se ha señalado en los párrafos precedentes lo solicitado por la empresa postora no resulta precedente y aun que eventualmente pueda cuestionarlo que se modifique por uno propuesto por quien formule una observación no es una pretensión que pueda ser amparado por esta entidad por lo que* ***NO SE ACOGE SU OBSERVACION*** *y deberá ceñirse a las bases”.*

Al respecto, el artículo 13 de la Ley, concordado con el artículo 11 del Reglamento, establece que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de lo requerido.

Ahora bien, la Entidad en atención al mejor conocimiento de sus necesidades ha definido los cargos y/o puestos que se podrán acreditar para cumplir con la supervisión de la Obra.

En cuanto a las capacitaciones cuestionadas, debemos precisar que la Entidad, en el marco de sus competencias, tiene la potestad de requerir determinadas calificaciones académicas y/o profesionales, siempre y cuando éstas sean necesarias para que dicho personal ejecute de forma más idónea las prestaciones para la que es requerido; por lo tanto, las capacitaciones requeridas deben incidir directamente en las funciones que desempeñarán en la supervisión de obra, no debiendo constituir un elemento que direccione la contratación a un postor en específico.

Por lo tanto, dado que es responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, y considerando que el participante solicita que estos sean modificados de acuerdo a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** las Observaciones N° 2, N° 3 y N° 4.

Sin perjuicio de ello, considerando que en la medida que la Entidad no ha brindado mayor sustento que permita determinar que las cuestionadas capacitaciones resulten indispensables para la correcta prestación del servicio, con ocasión de la integración de Bases, deberá:

Ingeniero Jefe de Supervisión:

* Suprimir los términos de “ampliaciones de plazo, gastos generales y adicionales de obra”, del curso “Supervisión de obras, ampliaciones de plazo, Gastos generales y adicionales de obras” toda vez que podría resultar una denominación específica.
* Considerando que los cursos “Gerencia de la Construcción”, “Programa de capacitación en Seguridad: Modulo Supervisores”, “Técnicas modernas de Diseño y Rehabilitación de Pavimentos Flexibles y Rígidos para obras viales”, contendrían denominaciones muy específicas, y en la medida que no se advertiría la incidencia directa de tales estudios en las actividades que desarrollará el referido profesional; con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** las referidas capacitaciones del perfil mínimo del “jefe de supervisión”.
* Respecto al “Diplomado de especialización profesional en Gestión Ambiental y Evaluación del Impacto Ambiental”, deberá tenerse en cuenta que lo relevante es el conocimiento del personal propuesto en las materias solicitadas; por lo que podrá acreditarse también con la presentación de constancias y/o certificados que demuestren que los profesionales cuentan con estudios en la misma temática, no siendo necesaria la denominación particular.

Ingeniero Asistente de Supervisión

* Considerando que el “Diplomado en Contrataciones del Estado” ya ha sido solicitado en el perfil del Jefe de Supervisión deberá suprimir dicho curso del perfil del Asistente de Supervisión.
* Suprimir el término “Residencia” del “Diplomado en Residencia y supervisión de obras”, en la medida que dicho termino no guardaría relación con las labores de dio profesional.
* En la medida que el curso “señalización y seguridad vial en carreteras”, podría resultar una denominación específica y no se advertiría la incidencia directa de tal estudio en las actividades que desarrollará el referido profesional; con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** dicho curso.
* Además deberá considerarse la experiencia obtenida como asistente de supervisión e inspección para acreditar la experiencia requerida en el perfil mínimo.

Especialista en suelos y pavimentos

* En la medida que la experiencia relevante de cada profesional es la obtenida en su respectiva especialidad, deberá suprimirse la experiencia requerida de “48 meses como supervisor y/o residente de obras iguales y/o similares”

Finalmente, considerando que el objeto de la convocatoria es la supervisión de una obra, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá publicarse** en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) un informe del cual se desprenda las razones por las cuales la Entidad consideraría válida la experiencia como residente de obra para el Jefe de Supervisión y el Asistente de Supervisión.

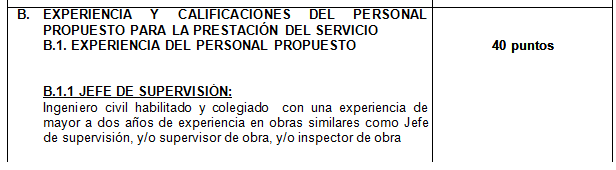
Cabe acotar que, en la medida que la definición de los requerimientos técnicos mínimos, así como los informes que lo sustentan son responsabilidad de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada de la determinación de los referidos requerimientos, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes.

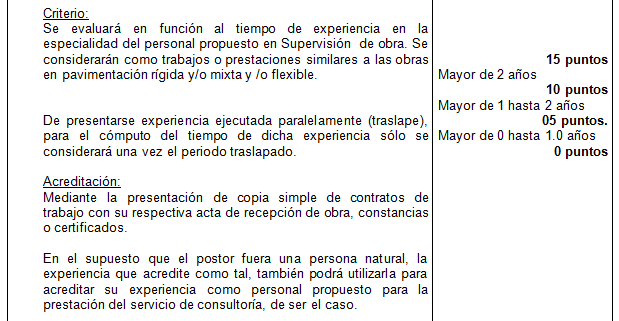
**Observación N° 7 Contra el Sub factor de evaluación “B.1. Experiencia del Personal propuesto”**

El participante cuestiona el Sub factor de evaluación “Experiencia del Personal propuesto”, pues señala que resulta desproporcional con la envergadura de la obra que se haya solicitado dos (2) años adicionales de experiencia para el Jefe de supervisión. Por tanto solicita que se solicite un (1) año adicional de experiencia para el mencionado profesional.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se aprecia que en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se establece lo siguiente:





Al respecto, al absolver la presente observación, el Comité Especial señaló:

***ABSOLUCION N° 07.- Referida a Criterios de evaluación técnica.***

***DEL PERSONAL PROPUESTO: Jefe de Supervisión***

***NO SE ACOGE SU OBSERVACION.*** *Por la misma razón que expone el postor que cuestiona este requerimiento, es facultad de la entidad y deberá ceñirse a las bases*

Sobre el particular, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 43º del Reglamento, las Bases deberán fijar los factores, puntajes y criterios que se aplicarán para la determinación de la mejor propuesta. Asimismo, señala que el Comité Especial es el encargado de fijar los factores de evaluación técnicos, los que deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

Además, debe tenerse presente que, de acuerdo con lo establecido en el artículo 46 del Reglamento, en los servicios de consultoría la experiencia en la actividad se calificará considerando un monto acumulado de **hasta cinco (5) veces** el valor referencial de la contratación o ítem materia de convocatoria, asimismo, la experiencia en la especialidad se calificará considerando un monto máximo acumulado de **hasta dos (2) veces** el valor referencial de la contratación o ítem materia de convocatoria.

Cabe precisar que de acuerdo con la normativa, los factores de evaluación tienen como principal objetivo permitirle al Comité Especial comparar las propuestas presentadas y elegir la mejor. Para ello, a partir del conocimiento de las reales necesidades de la entidad, el Comité Especial determina qué aspectos adicionales y/o que superan el requerimiento mínimo, resultan relevantes para una mejor y/o más adecuada satisfacción de la necesidad de la Entidad y define los factores de evaluación que le permitirán elegir la propuesta más idónea para satisfacerla. Por lo tanto, no podría pretenderse que el máximo puntaje pueda ser obtenido por todos los postores ya que ello desnaturalizaría su función principal

En ese sentido, siendo competencia del Comité Especial establecer los factores de evaluación, y dado que la pretensión del recurrente es que se disminuya el tiempo experiencia máxima requerida en el factor de evaluación “Experiencia del personal propuesto”, sin tener competencia para ello, este Organismo Supervisor decide **NO ACOGER** la Observación N° 7.

Sin perjuicio de lo señalado, se advierte que en el Sub factor de evaluación “Experiencia del Personal propuesto” se requiere que el Jefe de Supervisión y el Asistente de Supervisión sean habilitados y colegiados, al respecto, de acuerdo con el Precedente Administrativo de Observancia Obligatoria contenido en el Pronunciamiento N° 691-2012/DSU, **deberá tenerse en consideración que, la colegiatura y habilitación de los profesionales se requerirá para el inicio de su participación efectiva en el contrato**, tanto para aquellos titulados en el Perú o en el extranjero, **no siendo válida cualquier regulación contraria de cualquier extremo de las Bases**. Ello incluye la sección referida a la documentación de presentación obligatoria, los requerimientos técnicos mínimos y cualquier extremo de las Bases, aspecto que deberá ser precisado con ocasión de la integración de las Bases. No obstante, lo anterior no resulta impedimento para que la Entidad, en el ejercicio de su función fiscalizadora, verifique que la experiencia que se pretenda acreditar haya sido adquirida cuando el profesional se encontraba habilitado legalmente para ello.

Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, deberá:

1. Suprimirse cualquier regulación de las Bases, entre los cuales se encuentra la carta de compromiso de disponibilidad, que exija la **acreditación** (lo que incluye también a las declaraciones juradas) de la colegiatura y habilidad de los profesionales ofertados **en la presentación de propuestas y suscripción del contrato**, en tanto que ello **sólo resulta exigible y relevante para el inicio efectivo de su participación en el contrato**; **no siendo válida cualquier regulación contraria de cualquier extremo de las Bases. Ello incluye todos los capítulos de la Sección Específica y cualquier extremo de las Bases**.
2. Tenerse presente que la experiencia efectiva será pasible de acreditación en el presente proceso siempre y cuando el profesional la obtuvo contando con las condiciones legales para el ejercicio de su profesión.

Considerarse que, la Entidad, en el ejercicio de su función fiscalizadora y antes de suscribir el contrato, tiene a salvo la potestad de verificar que la experiencia efectiva que se acreditó en la presentación de propuestas la obtuvo el profesional contando con las condiciones legales para el ejercicio de su profesión, según el ordenamiento peruano o extranjero, según corresponda.

Asimismo, a fin de evitar ambigüedades y/o subjetividades en la calificación de los criterios de evaluación del personal propuesto, deberá señalarse expresamente que la experiencia solicitada en los factores de evaluación es **adicional** a la requerida en los requerimientos técnicos mínimos del personal propuesto, conforme lo dispuesto en el artículo 43 del Reglamento.

Cabe recordar que en la medida que la determinación de los factores de evaluación y la información que lo sustente es responsabilidad de la Entidad y tiene carácter de Declaración Jurada, por lo que su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte del área técnica competente, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

Asimismo, se le recuerda a la Entidad que es su responsabilidad hacer uso eficiente de sus recursos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y congruencia a efectos de no ver perjudicada la ejecución del contrato.

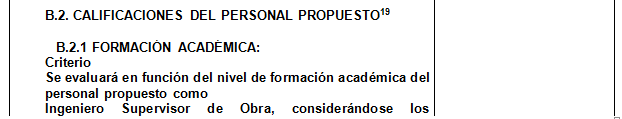
**Observación N° 8 Contra el Sub factor de evaluación “B.2. Calificaciones del personal propuesto”**

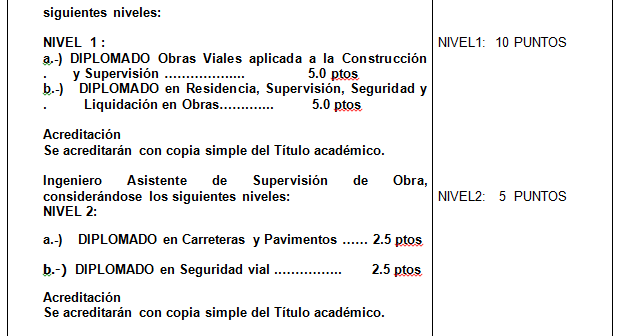
El participante cuestiona el Sub factor de evaluación “Calificaciones del personal propuesto”, pues señala que resulta limitante y restrictivo que se haya solicitado acreditar cuatro (4) diplomados adicionales para el Supervisor de Obra y para el Asistente de obra, por lo que requiere que el “Diplomado en Residencia, supervisión, seguridad y liquidación en obras” se pueda acreditar como “Diplomado en Residencia y/o supervisión y/o seguridad y/o liquidación de obras”. Además requiere que el diplomado en “Obras Viales aplicada a la construcción y supervisión” se pueda acreditar con un diplomado en temas relacionados a obras viales.

Finalmente solicita suprimir el “diplomado en seguridad vial” requerido al asistente de supervisión, en la medida que resulta incongruente con las funciones de dicho profesional.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se aprecia que en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se establece lo siguiente:





Al respecto, al absolver la presente observación, el Comité Especial señaló:

***ABSOLUCION N° 08.-***

***Referida a Criterios de evaluación técnica. DE LA FORMACION ACADEMICA: DEL Jefe de Supervisión y Asiste de Obra***

***NO SE ACOGE SU OBSERVACION.*** *El postor deberá ceñirse a las bases y presentar tal como lo piden y no tratar de direccionar el mismo a lo que tiene, lo cual la entidad no lo puede amparar.*

Sobre el particular, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 43º del Reglamento, las Bases deberán fijar los factores, puntajes y criterios que se aplicarán para la determinación de la mejor propuesta. Asimismo, señala que el Comité Especial es el encargado de fijar los factores de evaluación técnicos, los que deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

Cabe precisar que de acuerdo con la normativa, los factores de evaluación tienen como principal objetivo permitirle al Comité Especial comparar las propuestas presentadas y elegir la mejor. Para ello, a partir del conocimiento de las reales necesidades de la entidad, el Comité Especial determina qué aspectos adicionales y/o que superan el requerimiento mínimo, resultan relevantes para una mejor y/o más adecuada satisfacción de la necesidad de la Entidad y define los factores de evaluación que le permitirán elegir la propuesta más idónea para satisfacerla. Por lo tanto, no podría pretenderse que el máximo puntaje pueda ser obtenido por todos los postores ya que ello desnaturalizaría su función principal

En ese sentido, considerando que es responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación y que lo determinado por el Comité Especial con ocasión de la presente observación está acorde con las disposiciones de la normativa de contrataciones públicas, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la observación N° 8.

Sin perjuicio de lo señalado, se advierte que para acreditar el Sub Factor “Calificaciones del personal propuesto” se señala que “se acreditaría con copia simple del título académico”, al respecto en referencia a la forma de acreditación de la capacitación del personal propuesto, deberá adecuarse todo extremo de las Bases relacionado, de tal forma que podrá acreditarse mediante la presentación de títulos, constancias, certificados **o cualquier otro documento que, de manera fehaciente, demuestre que el profesional propuesto recibió la formación requerida**.

Asimismo, con ocasión de la integración de las Bases **deberá suprimir** los términos “Residencia y Supervisión” del “Diplomado en Residencia, supervisión, seguridad y Liquidación en Obras” de los cursos que debe acreditar el Supervisor de Obra, toda vez que ya se estaría calificando como parte de los requerimientos técnicos mínimos, además deberá precisarse que se podrá acreditar el diplomado en seguridad **y/o** liquidación en Obras.

De otro lado, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá disminuirse** el puntaje asignado al factor "Calificaciones del Personal propuesto", de tal manera que no excedan los 5 puntos, redistribuyendo el puntaje excedente respetando los máximos de puntación establecido el artículo 46 del Reglamento.

Cabe recordar que en la medida que la determinación de los factores de evaluación y la información que lo sustente es responsabilidad de la Entidad y tiene carácter de Declaración Jurada, por lo que su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte del área técnica competente, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

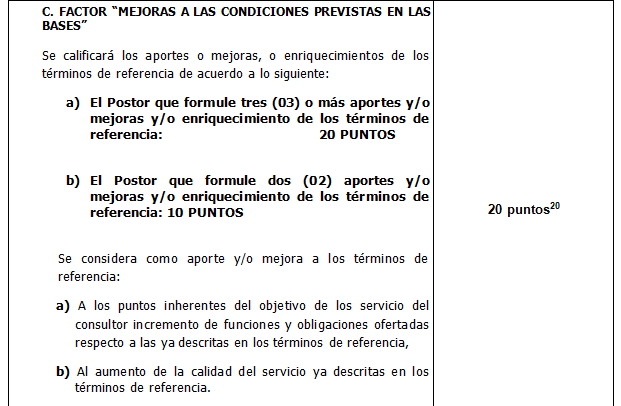
Asimismo, se le recuerda a la Entidad que es su responsabilidad hacer uso eficiente de sus recursos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y congruencia a efectos de no ver perjudicada la ejecución del contrato.

**Observación N° 9 Contra el factor de evaluación “Mejoras a las condiciones previstas en las Bases”**

El participante señala que las condiciones previstas en el factor de evaluación “Mejoras a las condiciones previstas en las Bases” resultan subjetivas, por lo que solicita que se reformule dicho factor.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se advierte que en el factor “Gestión de Calidad” se estableció el siguiente criterio de calificación:



Del pliego absolutorio de consultas y observaciones, se advierte que con ocasión de la absolución de la presente observación, el Comité Especial señaló lo siguiente:

***ABSOLUCION N° 09.-***

***Referida a Criterios de evaluación técnica. Mejoras a las condiciones previstas.***

***NO SE ACOGE LA PRESENTE OBSERVACION,*** *en razón que las MEJORAS A LAS CONDICIONES PREVISTAS contenidas en los factores de evaluación, no difieren de ninguna de las recomendaciones del OSCE contenidas en reiterados pronunciamientos como son: i) no evaluar el cumplimiento de requerimientos técnicos mínimos sino solo aquellas condiciones que lo superen, ii) establecer parámetros de calificación objetivos que no vulneren lo dispuesto por la normativa de contratación pública, (iii) no evaluar aspectos que formen parte de las actividades que desarrollara el contratista durante la ejecución contractual por encontrarse en el presupuesto, iv) no calificar el ofrecimiento de profesionales adicionales a los requeridos ni la experiencia y/o capacitaciones del personal requerido..*

De acuerdo con el artículo 43 del Reglamento, resulta de competencia del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación técnicos, **los que deben ser objetivos** y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

Por otra parte, el artículo 46 del Reglamento establece que deberá considerarse, entre otros, el factor “mejoras a las condiciones previstas”, siendo que deberán precisarse aquellos aspectos que serán considerados como mejoras.

Al respecto, se aprecia que, tal como se ha definido el factor de evaluación C. “Mejoras a las condiciones previstas en las Bases”, no se advierte un parámetro **objetivo** de evaluación o valoración de aquello que será considerado como aporte y/o mejora y/o sugerencia, lo cual contraviene el artículo 43 y 46 del Reglamento.

Por lo expuesto, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** la presente Observación, por lo que con ocasión de la integración de las Bases, deberá reformularse el factor C. “Mejoras a las condiciones previstas en las Bases”, correspondiendo precisar expresamente aquello que será considerado como mejora y/o aporte y/o sugerencia, para lo cual deberá tener en consideración que los criterios de evaluación a ser utilizados deben ser objetivos, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria.

En ese sentido, deberá considerarse lo siguiente: i) no evaluar el cumplimiento de requerimientos técnicos mínimos, sino sólo aquellas condiciones que los superen y que incidan en la finalidad pública de la contratación; ii) establecer parámetros de calificación objetivos, que no vulneren lo dispuesto por la normativa de contratación pública; y iii) no evaluar aspectos que formen parte de las actividades que desarrollará el contratista durante la ejecución contractual.

**Cuestionamiento único Contra el acogimiento de su Observación N° 1**

Mediante su único cuestionamiento el participante señala que resulta incongruente que al acoger su observación N° 1 se haya establecido que para acreditar la experiencia del postor se solicite “Copia simple de contratos y/o constancias y/o actas de recepción y/o conformidad del servicio y/o cualquier documento que demuestre fehacientemente que se ha realizado el servicio”, puesto que dicha acreditación es válida para acreditar la experiencia del personal profesional y/o técnico, por lo que solicita que se señala expresamente que la experiencia del postor se acreditara a través de: i) copia simple de contrato con su respectiva conformidad, ii) copia simple de contrato con su respectiva resolución de liquidación y iii) copia simple de contrato y comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, reporte de estado de cuenta.

**Pronunciamiento**

De la revisión de la absolución de la Observación N° 1 del participante SEGUNDO FERNANDEZ IDROGO se advierte que el Comité Especial señaló lo siguiente:

***Referida al Contenido de las propuestas.- Factor Experiencia en la Actividad y Especialidad.-***

***SE ACOGE SU OBSERVACION****., con ocasión de la integración de bases se llevaran a cabo las correcciones del caso para la acreditación, quedando las bases integradas de la siguiente manera:*

*Copia simple de contratos y/o constancias y/o actas de recepción y/o conformidad del servicio y/o cualquier documento que demuestre fehacientemente que se ha realizado el servicio*

Sobre el particular, cabe señalar que, en las Bases estándar[[1]](#footnote-1) elaboradas para la contratación de una consultoría de obras se indica que, la experiencia del postor se acreditará con *"i) Copia simple de contratos y su respectiva conformidad; ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o iii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente. Adicionalmente, para acreditar experiencia adquirida en consorcio, deberá presentarse copia simple de la promesa formal de consorcio o el contrato de consorcio".*

De lo expuesto, se advierte que el Comité Especial requiere para la acreditación de la experiencia del postor, la presentación de la “*Copia simple de contratos y/o constancias y/o actas de recepción y/o conformidad del servicio y/o cualquier documento que demuestre fehacientemente que se ha realizado el servicio”*; no obstante, la normativa de contratación pública ha considerado otras formas de acreditación de la experiencia del postor; por lo cual, lo señalado por el Comité Especial no se ajusta, en estricto, con lo indicado en el párrafo precedente.

No obstante, dado que, la pretensión del recurrente es que se modifique la documentación presentada para acreditar la experiencia del postor según su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento

Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración de las Bases y a efectos de acreditar la experiencia del postor, **deberá adecuarse** todo extremo de las Bases, de tal forma que se señale que la experiencia del postor se acreditará a través de la presentación de i) Copia simple de contratos y su respectiva conformidad; ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o iii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con como por ejemplo, voucher de depósito, reporte de estado de cuenta, cancelación en el documento, entre otros, correspondientes a un máximo de diez (10) servicios.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58 de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a dicha Ley y su Reglamento:

* 1. **Plazo de Ejecución**

Se advierte que en el numeral 3.0 del Capítulo III, de los requerimientos técnicos mínimos, se señala lo siguiente: “*Ciento cincuenta (180) días calendario”.*

En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, deberá corregirse dicha incongruencia advertida en lo indicado en números y letras, a fin de evitar confusiones en los participantes.

* 1. **Formato de Resumen Ejecutivo**

De la revisión del Resumen Ejecutivo se advierte que el valor referencial se determinó en función al promedio de las cotizaciones y precios del SEACE.

Sobre el particular, cabe precisar que, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 3.4 del Formato del Resumen Ejecutivo, independientemente, de la metodología empleada para determinar el valor referencial, en el caso de consultoría de obras deberá indicarse en dicho numeral el presupuesto final que incluya los honorarios del personal propuesto, los gastos generales y la utilidad; por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, deberá publicarse el presupuesto de la consultoría de obra determinada a través del estudio de mercado realizado.

* 1. **Factores de Evaluación**
* En los factores de evaluación se aprecian los siguientes puntajes:
* Experiencia en la actividad: 20 puntos
* Experiencia en la especialidad: 15 puntos
* Cumplimento del servicio: 5 puntos

Al respecto, cabe señalar que en el artículo 46° del Reglamento, se ha establecido que el factor de evaluación referido a la experiencia debe calificarse con 25 a 35 puntos, puntaje que deberá incluir el que corresponda a la experiencia en la actividad, en la especialidad y al cumplimiento del servicio. En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá reformularse los puntajes de los referidos factores de evaluación a fin que se encuentren acorde con el citado artículo 46.**

* Respecto al Factor de evaluación “Experiencia en la Actividad”, cabe precisar que el artículo 46 del Reglamento señala que la experiencia en la actividad deberá calificarse considerando un monto acumulado de hasta cinco (5) veces el valor referencial, siendo que en dicho factor se ha previsto asignar el mayor puntaje a los postores que acreditar un monto mayor a cinco (5) veces el valor referencial. Por lo que con ocasión de la integración de las Bases deberá reformularse los rangos de calificación del referido factor de modo que se asigne el mayor puntaje a los postores que acrediten hasta cinco (5) veces el valor referencial.

Adicionalmente, deberá precisarse en la integración de las Bases que en dicho factor se evaluará la experiencia del postor en los servicios de supervisión de obras generales.

* En el factor de evaluación “experiencia del personal propuesto”, respecto al asistente de supervisión deberá incluirse con ocasión de la integración de las Bases que también podrá acreditar su experiencia como asistente de supervisión.

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58° del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá considerar que, de conformidad con lo dispuesto por la Novena Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento, en tanto se implemente en el SEACE la funcionalidad para que el registro de participantes sea electrónico, las personas naturales y jurídicas que deseen participar en el presente proceso de selección podrán registrarse hasta un (1) día después de haber quedado integradas las Bases, y que, a tenor del artículo 24° del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de tres (3) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59° del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58° del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 29 de octubre de 2015

Elaborado por: Rossana Saavedra Navarro

Supervisado por: Pamela Hawkins Tacchino

Validado por: Laura Gutiérrez Gonzales

**PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI**

**Directora de Supervisión**

1. *Aprobada mediante Directiva Nº 018-2012-OSCE/CD* [↑](#footnote-ref-1)