**PRONUNCIAMIENTO Nº 1577-2015/DSU**

Entidad: Municipalidad Provincial del Callao

Referencia: Adjudicación Directa Selectiva Nº 21-2015-MPC-CEP convocada para la “Adquisición de un (01) Sistema GPS Diferencial (GNSS) para el PIP Fortalecimiento de capacidades para la Implementación del Sistema de Información Catastral Municipal del Distrito Del Callao, Provincia Del Callao, Callao”.

1. **ANTECEDENTES**

Mediante Oficio N° 001-2015-MPC-CEP, recibido con fecha 06.NOV.2015, subsanado mediante Oficio N° 002-2015-MPC-CEP, recibido con fecha 10.NOV.2015, el Presidente del Comité Especial a cargo del proceso de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) el Único cuestionamiento formulado por el participante **SURVEY RENTAL & SALES S.A.C**; así como el informe técnico respectivo, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28 del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58 de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

1. **OBSERVACIONES**

**Recurrente: SURVEY RENTAL & SALES S.A.C**

**Cuestionamiento Único: Contra la absolución de las Observaciones N° 1, N° 2, N°3 y N° 4 del participante ISETEK S.A.**

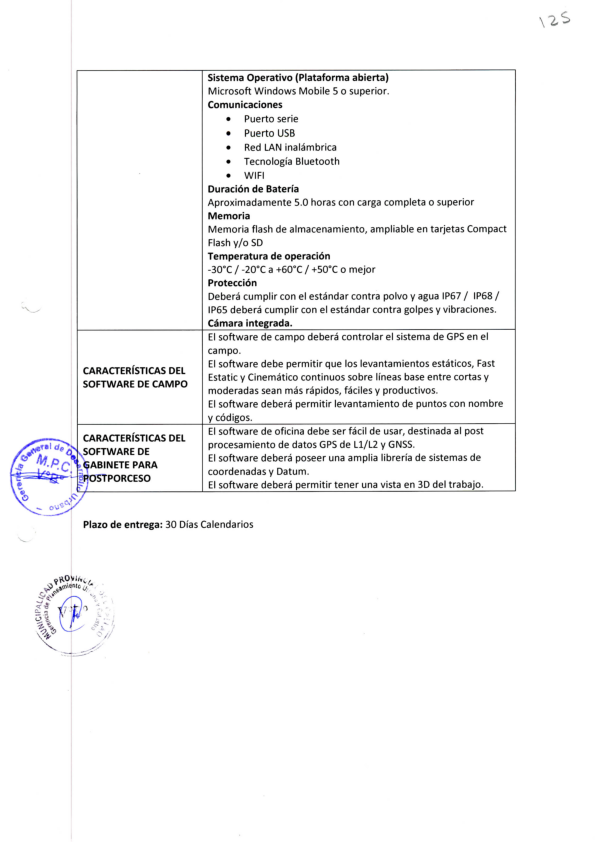
El recurrente cuestiona la absolución de las Observaciones N° 1, N° 2, N° 3, y N° 4 del participante ISETEK S.A., pues señala que el Comité Especial al acogerlas habría adicionado requerimientos técnicos mínimos no contemplados inicialmente en el estudio de posibilidades que ofrece el mercado y en las Bases, lo cual constituye una vulneración a la Ley de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, se estaría solicitando que se deje sin efecto las modificaciones efectuadas a los requerimientos técnicos mínimos. Caso contrario, señala que debe realizarse un nuevo estudio de mercado en el que se incluya los requerimientos mínimos adicionados.

**Pronunciamiento**

En el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se aprecia que las especificaciones técnicas del bien objeto de contratación han sido establecidas de la siguiente manera:





En relación con ello, cabe señalar que al absolverse las observaciones Nº 1, N° 2, N° 3 y N° 4 del participante ISETEK S.A., se advierten que se han efectuado modificaciones sobre las especificaciones técnicas, conforme se detalla a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **RUBRO** | **BASES PRIMIGENIAS** | **OBSERVACIÓN** | **MODIFICACIÓN A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS** | **COMENTARIOS** |
| **Tipo** | GPS Tiempo Real y Post Proceso C/Glonass  -Base Kit Con Glonas  -Rover Kit, 450-470 MHz, Con Glonass  -Colector | Observación N° 1 del participante ISETEK S.A, sostiene que en los componentes del Sistema GPS para trabajos en tiempo real y post proceso, no se ha mencionado a la “Radio Bases Externa (alcance > 10km), la cual sería indispensable para el trabajo en tiempo real.  En ese sentido, solicita que como requisito mínimo el área técnica haga mención al componente: Radio Externa para el GPS base. | El Comité Especial acoge la mencionada observación, y señala que deberá incluirse en la especificaciones técnicas al Sistema GPS el componente como a continuación se detalla:  *“Radio base externa para el GPS de un alcance mayor o igual a 10 KM*”. | Se habría añadido a los componentes del GPS Tiempo Real y Post Proceso C/Glonass, pues se indica que deberá incluirse como especificación técnica al Sistema GPS lo siguiente:  “Radio base externa para el GPS de un alcance mayor o igual a 10 KM”. |
|
|
|
|
| **Estatico (L1+L2)**  **Horizontal vertical** | +3mm+ 0.1ppm/+3mm+0.5ppm  + 3.5mm+0.4ppm/ + 5mm + 0.5ppm | Observación N° 2 del participante ISETEK S.A., señala que en los requerimientos técnicos mínimos se aprecia que se están solicitando diferentes valores de PRECISIÓN HORIZONTAL estática, una de mayor calidad de precisión ( 3mm + 0.1 PPM) y otra de menor calidad de precisión (3mm+0.5PPM)  Por lo tanto, solicita que el área técnica elija solo una de ellas, la mejor, como característica técnica mínima con el fin que la Municipalidad pueda obtener el instrumento de mejor calidad de precisión, o en su defecto asignar un puntaje a la mayor calidad de precisión. | El Comité Especial acoge la mencionada observación y señala que deberá incluirse en las especificaciones técnicas al sistema GPS el componente como a continuación se detalla:  “*PRECISIÓN HORIZONTAL Estática, debe ser una de mayor calidad de precisión siendo de 3 mm + 0.1 PPM..* | Se habría modificado el valor de precisión horizontal Estática, pues se indica que debe incluirse en la especificaciones técnicas al sistema GPS el componente como a continuación se detalla:  “PRECISIÓN HORIZONATL ESTATICA debe ser una de mayor calidad de precisión de 3mm + 0.1 PPM. |
|
|
|
|
|
|
| **Número de Canales Base y Rover** | 240 canales / 226 Canales / 220 Canales  GPS: Código C/A L1, L2 ( doble banda) y Fase Portadora L1/L2  GLONASS: L1 C/A L1P, L2 C/A, L2P | Observación N° 3 del participante ISETEK S.A. señala que en los requerimientos técnicos mínimos se han solicitado canales para BASE Y ROVER que reciban señales GPS y que reciban señales GLONASS; sin embargo, no se ha mencionado a la señal GALILEO la cual aumentara la cobertura de señal en el trabajo de campo.  En ese sentido, solicita que el área técnica requiera como característica técnica mínima que el equipo GPS reciba también la señal GALILEO con el fin de incrementar la vigencia tecnológica del instrumento recibiendo las señales satelitales más importantes que ofrece la tecnología actual. | El Comité Especial acoge la mencionada observación y señala que deberá incluirse en las especificaciones técnicas al Sistema GPS el componente como a continuación se detalla:  “*El equipo GPS debe recibir también la señal GALILEO”.* | Se habría realizado añadidos a las especificaciones técnicas, pues se permitiría que el equipo GPS reciba también la señal GALILEO. |
| **Características del Colector de Datos** | El controlador deberá componer un procesador de 520 MHZ o Superior.  Pantalla  A color LCD/LED, como mínimo 480x640 Pixeles, 3.5” mínimo, touch screen.  Interface  Teclado alfanumérico virtual o interfaz mejorada  Sistema Operativo (Plataforma abierta)  Microsoft Windows Mobile 5 o Superior.  (…)  **Cámara integrada** | Observación N° 4 del participante ISETEK S.A.: Se requiere que el aparato colector de datos tenga una cámara integrada, la cual es útil para cualquier registro gráfico que se necesite hacer en campo; sin embargo se advierte que no se hace mención a la calidad de esta cámara en referencia a su valor de mega pixeles.  En ese sentido, solicita que la cámara integrada tenga una resolución mayor a 5MP como mínimo, con el fin de tener registros gráficos de calidad. | El Comité Especial acoge la Observación N° 4 y señala que deberá incluirse en las especificaciones técnicas al Sistema GPS el componente como a continuación se detalla.  *“Cámara integrada con una resolución mayor o igual a 8 MP”.* | Se habría realizado añadidos a las especificaciones técnicas, pues se permitiría que el aparato colector de datos tenga una cámara integrada con una resolución mayor o igual a 8 MP. |
|
|
|
|
|
|

Por su parte, a través del informe técnico remitido con motivo de la elevación de observaciones a las Bases, el Comité Especial señaló lo siguiente:

*“(…) En cuanto a la decisión de acoger las observaciones formuladas por el participante ISETEK S.A., esta fue tomada en base a lo señalado por el área técnica de la Gerencia de Planeamiento Urbano y Catastro, dependiente de la Gerencia General de Desarrollo Urbano, la misma que sugirió aceptar dichas observaciones a fin de optimizar y agilizar la recolección de información gráfica cartográfica para los procesos catastrales, es decir, que si bien habían establecido unos requerimientos técnicos mínimos, correspondía ampliarlos a efectos de potenciar el Sistema requerido y así obtener mejores resultados”.*  (El subrayado es agregado).

En el presente caso, se advierte que el participante ISETEK S.A. al formular sus observaciones sugirió que se incluya nuevas especificaciones técnicas, pues constituirían características indispensables en el bien objeto de contratación, a lo que el Comité Especial accedió, incluyendo especificaciones técnicas no comprendidas en las Bases.

Al respecto, corresponde señalar que el artículo 56 del Reglamento establece que las observaciones deben versar sobre el incumplimiento de las condiciones mínimas a que se refiere el artículo 26 de la Ley, de cualquier disposición en materia de contrataciones del Estado u otras normas complementarias o conexas que tengan relación con el proceso de selección.

En ese sentido, la absolución de observaciones no constituye la etapa pertinente para modificar las especificaciones técnicas, ni realizar añadidos que no fueron considerados en la etapa de actos preparatorios, pues ello desnaturalizaría la prestación prevista con la decisión de compra materializada en la aprobación del expediente de contratación y que conllevo al inicio del proceso de selección.

En relación con lo anterior, siendo que lo solicitado por el recurrente se condice con lo señalado en los párrafos precedentes, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que con ocasión de la integración de las Bases deberá dejarse sin efecto las modificaciones efectuadas a las especificaciones técnicas producto de la absolución de las observaciones formuladas por el participante ISETEK S.A.

Sin perjuicio de ello, en la medida que la Entidad considere indispensable incluir las nuevas especificaciones técnicas señaladas en la etapa de absolución de observaciones, lo cual implica la realización de un nuevo estudio de posibilidades que ofrece el mercado para validar la totalidad de las especificaciones técnicas, la determinación de la pluralidad de marcas y proveedores que cumplen con todo el requerimiento y la aprobación de un nuevo expediente de contratación, **es competencia de la Entidad declarar la nulidad del proceso de selección y retrotraerlo a la etapa de la convocatoria previa reformulación de las especificaciones técnicas**, conforme con lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley, a fin que dichos aspectos se consideren en la etapa de actos preparatorios.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58 de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a la Ley y el Reglamento.

* 1. **Resumen Ejecutivo**

De la revisión del Resumen Ejecutivo del Estudio de Posibilidades que ofrece el Mercado publicado conjuntamente con las Bases, se advierte que en el numeral 5 del Formato de Resumen Ejecutivo no se ha consignado el nombre del funcionario del Órgano Encargado de las Contrataciones.

En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá publicarse** en el SEACE un nuevo “Formato del Resumen Ejecutivo” que contenga en su numeral 5 la información indicada anteriormente, **conforme lo dispuesto en la Directiva N° 004-2013-OSCE/CD**[[1]](#footnote-1)**.**

Por su parte, cabe recordar que el formato de Resumen Ejecutivo que obra en el expediente de contratación debe contener el nombre, firma y sello del funcionario competente del Órgano Encargado de las Contrataciones, a pesar que el formato registrado en el SEACE solo contenga el nombre.

* 1. **Documentación obligatoria de la propuesta técnica**

En el literal b) de la relación de documentos obligatorios a presentar en la propuesta técnica se indica lo siguiente:

*“b) (…), adjuntando en un formato libre el detalle de los productos que oferta indicando, el nombre del producto, unidad de medida, cantidad, características, marca y procedencia. Asimismo,* ***deberá adjuntar las especificaciones técnicas del producto señalado en las presentes bases administrativas así como Folleto, catálogos u otros.***

Al respecto, se debe tener en cuenta que los folletos y/o catálogos poseen un carácter referencial y que las declaraciones de los postores se encuentran amparados por el Principio de Presunción de Veracidad[[2]](#footnote-2), por lo que no resultaría congruente que un postor sea descalificado por la omisión de alguna característica en la documentación referida, siendo razonable que tales folletos y/o catálogos y/o documentación similar puedan ser complementados por una comunicación del fabricante u otra documentación semejante, que indique que determinado bien o insumo cumple con la totalidad de los requerimientos técnicos mínimos.

Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, el Comité Especial deberá precisar en el literal b) de la documentación obligatoria, que el cumplimiento de los requerimientos mínimos exigidos para los bienes convocados, podrá ser sustentado a través de: folletos, manuales, catálogos, brochures u otros documentos técnicos similares emitidos por el fabricante. Sin embargo, en caso los documentos antes mencionados no detallasen todas las características técnicas establecidas en las Bases, podrá acompañarse una declaración jurada del postor en la cual señale el cumplimiento de ellas. Sin perjuicio de la potestad de la Entidad de realizar una fiscalización posterior.

* 1. **Documentación facultativa de la propuesta técnica**

A efectos de uniformizar la forma de acreditación del factor que evalúa el cumplimiento de la prestación, en la relación de documentación facultativa de la propuesta técnica deberá señalarse que el cumplimiento de la prestación se acreditará mediante la presentación de un máximo de veinte (20) constancias de prestación o cualquier otro documento que, independientemente de su denominación, indique, como mínimo, lo siguiente: i) La identificación del contrato u orden de compra, indicando como mínimo su objeto, ii) El monto correspondiente; esto es, el importe total al que asciende el contrato, comprendiendo las variaciones por adicionales, reducciones, reajustes, etc., que se hubieran aplicado durante la ejecución contractual, y iii) Las penalidades en que hubiera incurrido el contratista durante la ejecución de dicho contrato, de conformidad con lo establecido por las Bases estándar y en concordancia con lo contemplado en el Capítulo IV de las Bases.

* 1. **Factores de evaluación**
* En el factor de evaluación “Capacitación del personal de la Entidad”, no se ha precisado el lugar en el cual ésta se llevará a cabo, así como tampoco el número de personas a la que está dirigida dicha capacitación.

Po lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, deberá precisarse tales aspectos, toda vez que ello resultaría información relevante para formular una propuesta seria.

* Siendo que en las Bases se ha establecido un plazo máximo de entrega, e incluso a través del factor de evaluación “Plazo de entrega” los postores podrían mejorar dicho plazo, estando obligado el contratista a entregar el bien requerido en el plazo ofertado, no resultaría razonable que se califique la disponibilidad inmediata del bien requerido.

Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, deberá suprimirse el factor de evaluación “Disponibilidad de bienes” y redistribuir de forma equitativa su puntaje entre los demás factores. En ese sentido, deberá suprimirse el literal h) de la documentación facultativa de la propuesta técnica

* En el factor de evaluación “Servicios de Post venta repuestos y accesorios” se hace referencia a la “**disponibilidad inmediata** de stock de repuestos originales”.

Al respecto, cabe señalar que la frase “disponibilidad inmediata” resultaría subjetivo; por lo tanto con ocasión de la integración de las Bases, deberá precisarse con objetividad que se entiende por la mencionada frase.

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro a través del SEACE[[3]](#footnote-3) hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 53 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de tres (3) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 24 de noviembre de 2015.

Elaborado por: Jenny Blas Velasquez

Supervisado por: Liliana Lizarraga Luy

Validado por: Laura Gutiérrez Gonzales



1. *Cabe precisar que el Resumen Ejecutivo debe contener la* ***totalidad*** *de la información que contempla la Directiva y los formatos que son parte de esta; para lo cual, en el referido formato deberá llenarse de manera completa la información solicitada en las casillas y/o marcar con un "X", en lo que corresponda, conforme lo establecido en la Directiva y en las Instrucciones para el llenado del formato del Resumen Ejecutivo del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, debiendo recordar que: (i) la información consignada tiene carácter de Declaración Jurada, y, (ii) los aspectos correspondientes a las casillas dejadas en blanco se entenderán como no considerados en el estudio de posibilidades que ofrece el mercado, bajo responsabilidad del órgano encargado de las contrataciones que elabora el Resumen Ejecutivo como del funcionario competente para la aprobación del expediente de contratación. Asimismo, es preciso recordar que el formato del Resumen Ejecutivo que obra en el expediente de contratación, debe contener el nombre, firma y sello del funcionario competente del Órgano Encargado de las Contrataciones, aun cuando el formato registrado en el SEACE no los contenga.****.*** [↑](#footnote-ref-1)
2. Cabe precisar, que en reiteradas resoluciones emitidas por Tribunal de Contrataciones del Estado (Ver Resoluciones N° 2316-2009-TC-S2 y N° 2525-2009-TC-S2) dicho colegiado ha señalado que "los fabricantes son libres de elaborar sus catálogos y folletos consignando en ellos la información que a su criterio resulta relevante, teniendo muchas veces incidencia en ello los fines publicitarios o de promoción". Dentro de este contexto, resulta claro que la información consignada por el fabricante en uno u otro catálogo puede variar según los fines que se persiga, resaltándose o excluyéndose la alusión a determinadas características técnicas que el equipo posee, las cuales pueden incluso variar con el transcurso del tiempo. Asimismo, debe tenerse en cuenta que el Principio de Presunción de Veracidad, recogido en el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, señala que en la tramitación del procedimiento administrativo se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados responden a la verdad de los hechos que ellos afirman, salvo prueba en contrario. [↑](#footnote-ref-2)
3. A través del Comunicado N° 003-2015-OSCE/PRE se ha dispuesto que los procesos que se convoquen a partir del 20 de octubre del 2015 contarán con la funcionalidad del registro de participantes electrónico. [↑](#footnote-ref-3)