**PRONUNCIAMIENTO Nº 1578-2015/DSU**

Entidad: Municipalidad Distrital de Codo de Pozuzo

Referencia: Licitación Pública Nº 001-2015-MDCP/CE, convocada para la adquisición maquinaria pesada para el proyecto: “Mejoramiento de la capacidad operativa de la Municipalidad distrital de Codo de Pozuzo”

1. **ANTECEDENTES**

Mediante Oficio nº 001-2015-MDCP/CE, recibido con fecha 06.NOV.2015, subsanado a través del Oficio nº 002-2015-MDCP/CE, recibido el 10.NOV.2015; el Presidente del Comité Especial a cargo del proceso de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las ocho (8) observaciones formuladas por el participante **ORVISA S.A.**, así como el respectivo informe técnico, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28 del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58 de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Resulta importante resaltar que, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando este último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa, siempre que se haya registrado como participante antes del vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

Sobre el particular, en relación a la denominada Observación N° 1, mediante la cual se cuestiona la aprobación del expediente de contratación, es decir un aspecto distinto al contenido de las Bases, cabe indicar que en el desarrollo del proceso de selección los participantes se encuentran facultados, acorde con lo dispuesto en el artículo 28 de la Ley, a formular consultas (pedidos de aclaración a las disposiciones de las Bases) y/u observaciones (cuestionamientos relativos al incumplimiento de las condiciones mínimas o de cualquier disposición en materia de contrataciones del Estado u otras normas complementarias o conexas) **referidos al contenido de las Bases**, es decir, a las reglas formuladas por la Entidad convocante respecto al objeto de contratación, a las condiciones a seguir en la preparación y ejecución del contrato, así como a los derechos y obligaciones de los participantes, postores y del contratista.

En ese sentido, toda vez que la referida Observación no versa sobre el contenido de las Bases no corresponde que este Organismo Supervisor emita Pronunciamiento al respecto.

Por otro lado, este Organismo Supervisor no se pronunciará respecto de la Observación N° 2, toda vez que del pliego absolutorio se advierte que la misma fue acogida por el Comité Especial y no ha sido cuestionadas por el participante en su solicitud de elevación.

Adicionalmente, se aprecia que las Observaciones N° 3, N° 5, N° 7 y N° 8, se advierte que fueron acogidas parcialmente; en ese sentido, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente sobre sus extremos no acogidos

Sin perjuicio de las observaciones de oficio que se formulen de aspectos relevantes de las Bases, de conformidad con el inciso a) del artículo 58 de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

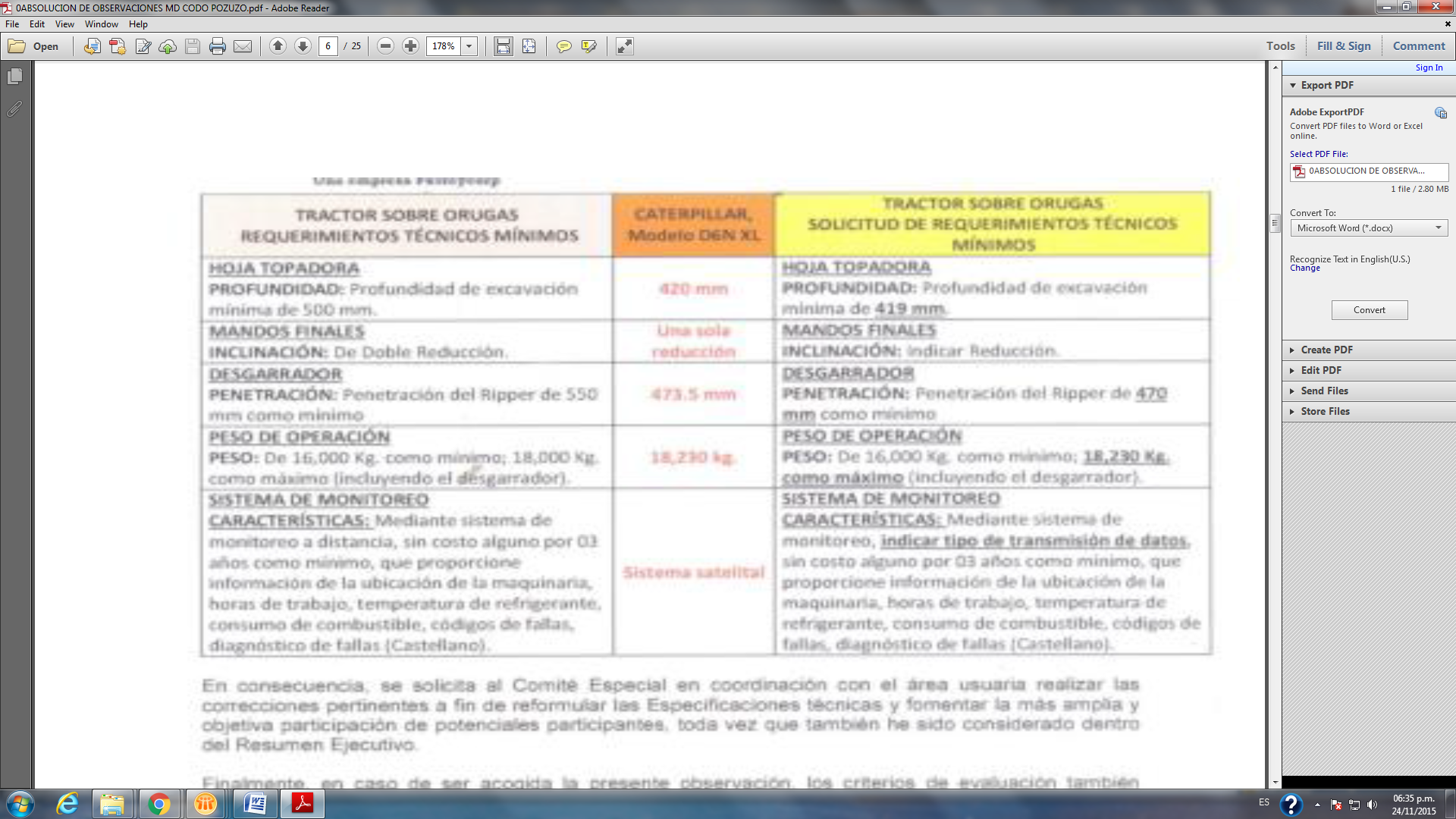
**Observaciones Nº 3 y 5 Contra las especificaciones técnicas.**

Mediante las Observaciones N° 3 y N° 5, el participante hace una análisis del cumplimiento de las especificaciones técnicas de los ítems 1 y 2, concluyendo que estos no cumplirían con fomentar la libre competencia, sino todo lo contrario, ya que en el primero de estos se estarían orientando hacia una determinada marca, en tanto que, respecto del segundo, no habría ninguna marca que cumpliría.

Asimismo, agrega que en el Resumen Ejecutivo, para la determinación del valor referencial, se habría considerado su cotización, sin embargo se estaría limitando su participación al colocar parámetros técnicos que no los cumpliría.

Adicionalmente, manifiesta que los datos proporcionados de su producto son la configuración comercial con la cual atiende en el mercado, siendo que cualquier otra configuración que se quiere importar es a pedido y si se desea tomar otras *"no especificadas es subjetivo y no tendría correlación con lo especificado en el cuadro comparativo"*.

En ese sentido, para el ítem 1, solicita que se modifique las especificaciones técnicas de la siguiente manera:



En tanto que, para el ítem 2, solicita que se modifique las especificaciones técnicas de la siguiente manera:

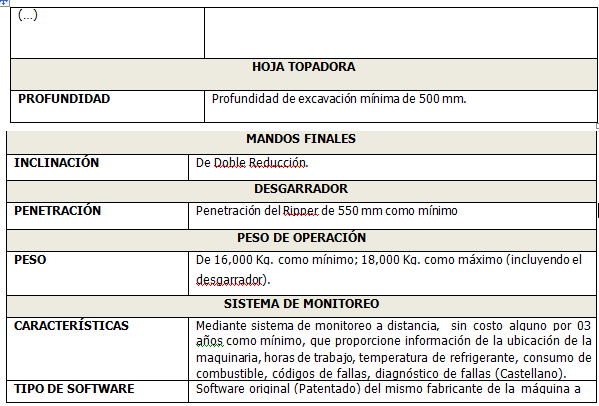


**Pronunciamiento**

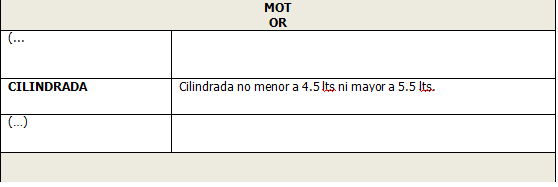
De la revisión de los requerimientos técnicos mínimos establecidos por la Entidad en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se advierte, entre otros, lo siguiente:

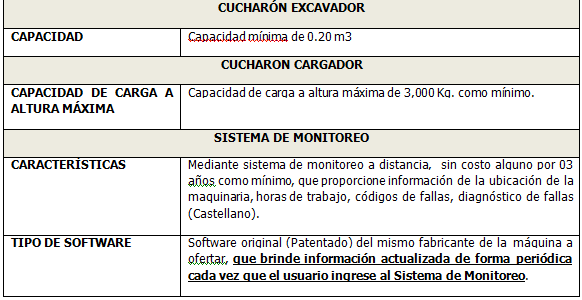
Ítem N° 1

**ÍTEM I.-TRACTOR SOBRE ORUGAS**



Ítem N° 2





Sobre tales aspectos, de la revisión del respectivo pliego de absolución de Observaciones, el Comité Especial ha señalado lo siguiente:

* ***Con relación a la Observación N°3 (ítem 1):***

Modificó la penetración del Ripper de 550 a 500 como mínimo.

Además, admitió para el sistema de monitoreo la presentación alternativa de "GPRS/GSM".

* ***Con relación a la Observación N° 5:***

Admitió alternativamente para el sistema de monitoreo la presentación alternativa de "GPRS/GSM".

Al respecto, cabe señalar que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad. Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de lo requerido.

Adicionalmente, es pertinente señalar que en los numerales 4.2 y 4.3 del "Formato de Resumen Ejecutivo" la Entidad ha declarado que, del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, se ha evidenciado la pluralidad de postores y marcas que estarían en capacidad de cumplir con los requerimientos técnicos mínimos, entre ellos, los cuestionados por el participante.

Asimismo, del contenido del Formato de cuadro comparativo se advierte que en el Estudio de Posibilidades que Ofrece el Mercado, se señaló que las marcas CATERPILAR, NEWHOLLAND Y JOHN DEERE, cumplirían con los requerimientos de la Entidad previstos para el ítem 1 y 2.

En este orden de ideas, toda vez que el participante requiere que se modifiquen los requerimientos técnicos mínimos de acuerdo a lo que él propone y siendo que es responsabilidad de la Entidad determinar sus requerimientos técnicos mínimos en virtud al mejor conocimiento que tiene de sus necesidades, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** las observaciones N° 3, y N° 5.

Sin perjuicio de ello, se advierte que el participante ORVISA S.A., habría remitido su cotización durante el Estudio de Posibilidades que Ofrece el Mercado; no obstante, a través de la presente observación cuestiona las especificaciones técnicas de los bienes solicitados en los ítems 1 y 2. En este sentido, con ocasión de la integración de las bases, la Entidad deberá adjuntar un **informe** en el cual se indique el análisis realizado a efectos de determinar que las cotizaciones de las marcas CATERPILAR, NEWHOLLAND Y JOHN DEERE estarían en la capacidad de cumplir con los requerimientos técnicos mínimos, considerando además que el referido participante, señalo a través de su cuestionamiento que no cumpliría con el requerimiento efectuado por la Entidad.

Adicionalmente, en atención al Principio de Transparencia, considerando que se realizó una modificación a la profundidad del ripper para el ítem 1, deberá publicarse en el SEACE un informe del área usuaria en el cual se indique el sustento por el cual se modificó la penetración del Ripper de 550 a 500 como mínimo, asimismo, deberá expresarse las razones de orden técnico que se consideró para establecer que una longitud menor satisface la necesidad de la Entidad.

Cabe acotar que la información registrada por la Entidad en el Resumen Ejecutivo tiene carácter de declaración jurada, razón por la cual, la veracidad de su contenido será responsabilidad de la Entidad y, por tanto, sujeta a rendición de cuentas.

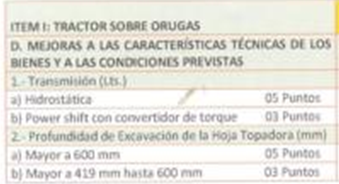
Además, debe tenerse en cuenta que, en la medida que la definición de las especificaciones técnicas y la correcta realización del estudio de mercado es responsabilidad de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada de la determinación de dichas especificaciones y de la elaboración del estudio de mercado, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismos competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en aspectos específicos de las características técnicas y/o de mercado.

Asimismo, se le recuerda a la Entidad que es su responsabilidad hacer uso eficiente de sus recursos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y congruencia a efectos de no ver perjudicada la ejecución del contrato.

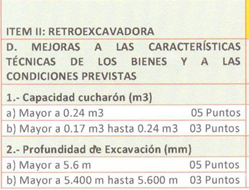
**Observaciones Nº 4 y 6: Contra los factores de evaluación**

Mediante las Observaciones N° 4 y 6, el participante cuestiona que los puntajes señalados en los factores de evaluación “Mejoras a las características de los bienes y a las condiciones previas” para los ítems Nº 1 y 2, no se sujetaría a lo establecido en el artículo 43 del Reglamento, ya que, según manifiesta, se estaría otorgando ventajas hacia a una determinada marca, contraviniendo el Principio de Trato Justo e Igualitario.

En ese sentido para el ítem Nº 1, solicita al Comité Especial, reformular los puntajes consignados en los subfactores de evaluación de la siguiente manera:



En tanto que, para el ítem Nº 2, solicita al Comité Especial, reformular los puntajes consignados en los subfactores de evaluación de la siguiente manera:

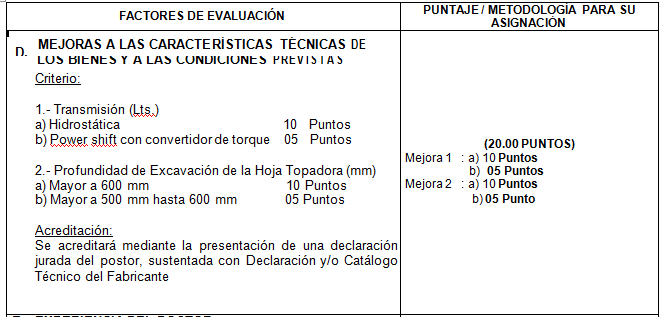


**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se advierte que en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se ha establecido, entre otros factores de evaluación, los siguientes:

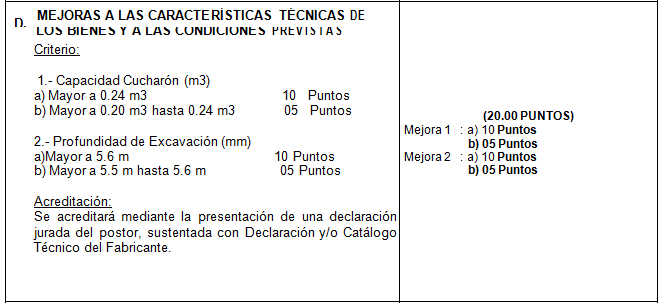
*En relación al ítem:1*

*“[…]*

**

*En relación al ítem:2*

*[…]*



Sobre el particular, de acuerdo con el artículo 43 del Reglamento, resulta responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación, los cuales tienen como principal objetivo permitirle al Comité Especial comparar las propuestas presentadas y elegir la mejor, para ello, a partir del conocimiento de las reales necesidades de la entidad, el Comité Especial determina cuáles son los aspectos que, superando el requerimiento mínimo, resultan relevantes para una mejor y/o más adecuada satisfacción de la necesidad de la Entidad, y define los factores de evaluación que le permitirán elegir la propuesta más idónea para satisfacerla. De esta manera, al ser el principal objetivo de los factores de evaluación comparar y discriminar propuestas, no puede exigirse al Comité Especial elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturalizaría su función principal.

Ahora bien, se aprecia que el Comité Especial ha definido los factores de evaluación que, en su criterio, resultarían un valor agregado para la prestación, lo cual no resulta contrario a la normativa de contratación pública.

Por tanto, siendo responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación, y en tanto que la pretensión del participante es que se reformule dichos factores de evaluación, en función de su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** las observaciones Nº 4 y Nº 6.

Sin perjuicio de ello, considerando que el prever para el cuestionado factor de evaluación un puntaje máximo equivalente a veinte (20) puntos podría resultar desproporcionado, máxime si se tiene en consideración que con lo previsto en las especificaciones técnicas del ítem 1 y 2 ya debería poder satisfacerse la necesidad, con motivo de la integración de las bases, **deberá reducirse a diez (10) puntos el puntaje del factor de evaluación “Mejoras a las características de los bienes a las condiciones previstas”**, **siendo que los diez (10) puntos suprimidos deberán ser consignados en el factor de evaluación “Experiencia del postor” del ítem 1y 2**.

Cabe acotar que la determinación de los factores de evaluación es responsabilidad de la Entidad, y por tanto, sujeta a rendición de cuentas por parte de la dependencia técnica encargada de su determinación ante el Titular de la Entidad, Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismos competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos específicos.

**Observaciones Nº 7 y 8 Contra la definición de bienes similares**

El participante cuestiona, mediante la Observación Nº 7, que se solicite para la adquisición de “Tractor Sobre Orugas - ítem 1” acreditar la experiencia en bienes iguales o semejantes a "CARGADORES FRONTALES", lo cual no se encontraría acorde con el Principio de Razonabilidad, por lo que solicita que se modifique de la siguiente manera:

*“Se considerarán bienes similares a: TRACTORES ORUGAS de cualquier tipo y modelo”*

Por otra parte, a través de la Observación Nº 8, que se solicite para la adquisición de “Retroexcavadora Cargadora Sobre Ruedas con Brazo Extensible - ítem 2” acreditar la experiencia en bienes iguales o semejantes a CARGADORES FRONTALES, lo cual no se encontraría acorde con el Principio de Razonabilidad, por lo que solicita que se modifique de la siguiente manera:

*“Se considerarán bienes similares a: Retroexcavadoras cargadoras de cualquier tipo y modelo.*

**Pronunciamiento**

Sobre el particular, en el Capítulo IV de las Bases se advierte que se solicita una antigüedad máxima de cinco (5) años, y un monto máximo acumulado de hasta cinco (5) veces el valor referencial. Asimismo, se advierte que la Entidad define como bienes similares a los "cargadores frontales", tanto para el ítem 1 como para el ítem 2.

De la revisión del pliego de absolución de Observaciones se advierte que la Entidad señala lo siguiente:

**“*ABSOLUCIÓN A OBSERVACION N° 07:***

*(…) E. Experiencia del Postor:*

*La experiencia se acreditará con un máximo de 20 contrataciones sin importar el número de documentos que la sustenten. Tal experiencia se acreditará mediante contratos, por la venta o suministro efectuados o comprobantes de pago (Facturas y/o Boletas y/u Órdenes de Compra) cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente (Boucher de depósito, o reporte de estado de cuenta o que la cancelación conste en el mismo documento).* ***Para efectos de acreditar la experiencia se considerara bienes iguales o similares (Minicargador Sobre ruedas, Excavadoras sobre orugas, Cargadores Frontales, Tractores sobre Orugas, Motoniveladoras, Retroexcavadoras Cargadoras; de diferentes modelos****) y maquinaria de movimiento de tierra en general. La experiencia del postor se calificara considerando el monto facturado acumulado durante los últimos ocho (08) años a la fecha de la presentación de propuestas, hasta por un monto máximo acumulado de hasta cinco (5) veces el Valor Referencial del Ítem materia de la Convocatoria” (el subrayado es agregado).*

***ABSOLUCIÓN A OBSERVACION N° 08:***

*(…) E. Experiencia del Postor: La experiencia se acreditara con un máximo de 20 contrataciones sin importar el número de documentos que la sustenten. Tal experiencia se acreditara mediante contratos, por la venta o suministro efectuados o comprobantes de pago (Facturas y/o Boletas y/u Órdenes de Compra) cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente (Boucher de depósito, o reporte de estado de cuenta o que la cancelación conste en el mismo documento).* ***Para efectos de acreditar la experiencia se considerara bienes iguales o similares (Minicargador Sobre ruedas, Excavadoras sobre orugas, Cargadores Frontales, Tractores sobre Orugas, Motoniveladoras, Retroexcavadoras Cargadoras; de diferentes modelos) y maquinaria de movimiento de tierra en general.*** *La experiencia del postor se calificara considerando el monto facturado acumulado durante los últimos ocho (08) años a la fecha de la presentación de propuestas, hasta por un monto máximo acumulado de hasta cinco (5) veces el Valor Referencial del Item materia de la Convocatoria” (el subrayado es agregado).*

Sobre el particular, el artículo 43º del Reglamento establece que el Comité Especial determinará los factores de evaluación técnicos a ser utilizados, los que deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad. Asimismo, el artículo 44° del Reglamento establece que en las Bases deberá señalarse los bienes, iguales y similares, cuya venta o suministro servirá para acreditar la experiencia del postor.

En ese sentido, en la medida que la experiencia es definida como el mayor conocimiento o destreza obtenida a partir de la reiteración de una conducta en el tiempo –conducta que en atención al Principio de Libre Concurrencia y Competencia debe referirse a prestaciones relacionadas con el objeto de la convocatoria– su acreditación debe realizarse mediante transacciones o ventas de bienes iguales o de naturaleza semejante a la que se requiere.

Atendiendo a la definición esbozada, debemos afirmar que para la determinación de los bienes que serán considerados como similares al objeto de la convocatoria, debe tenerse en cuenta que son bienes similares aquellos de naturaleza semejante, no necesariamente iguales, que reúnan alguna o algunas de las características *que definen la naturaleza del bien* materia del proceso.

En ese sentido, en la medida que es competencia de la Entidad establecer los factores de evaluación, lo que incluye la definición de los bienes que se consideran similares al objeto de la convocatoria, y que la pretensión del observante es que se modifiquen los criterios de evaluación, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Sin perjuicio de lo anterior, en relación a las Observaciones N° 7 y Nº 8, cabe señalar que se advierte que el Comité Especial con ocasión de las absoluciones de las referidas Observaciones, habría incrementado la antigüedad para la presentación de propuestas a ocho (8) años, sin ser materia de cuestionamiento, es decir constituye una modificación de oficio, lo cual contraviene el artículo 31° del Reglamento; en ese sentido, **deberá** dejarse sin efecto la ampliación de la antigüedad señala por el Comité Especial.

**3. CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58 de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a la Ley y el Reglamento.

**3.1 Aprobación del expediente de contratación.**

De la revisión en el numeral 2.1 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente: *“El expediente de contratación fue aprobado mediante Memorando\_\_\_ de fecha 29 de setiembre del 2015”*.

Al respecto, con ocasión de la integración de las Bases, deberá de precisarse el documento mediante el cual se aprobó el expediente de contratación.

* 1. **Documentación obligatoria**

En el numeral b) del numeral 2.5.1, se advierte que se ha solicitado como documento de presentación obligatoria lo siguiente:

*“b) Declaración jurada de cumplimiento de los Requerimientos Técnicos Mínimos contenidos en el Capítulo III de la presente sección6 (****Anexo Nº 2****).*

*- Copias simples y/o originales de: folletos, instructivos, fichas técnicas, catálogos, etc. o algún otro medio demostrativo de los bienes solicitados en el que se demuestre las características de los bienes ofertados y permita su plena identificación, estos deberán tener congruencia con lo solicitado en el numeral 5.00 del capítulo III de los requerimientos técnicos mínimos/especificaciones técnicas.*

*En caso los bienes ofertados estén en idiomas distintos al español deben acompañarse de una traducción oficial o certificada efectuada por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, esto a fin de poder identificar la necesidad por el área usuaria al momento de ser evaluada las propuestas”*.

Considerando que los folletos y/o instructivos y/o catálogos y/o documentación similar poseen un carácter referencial y que las declaraciones de los postores se encuentran amparados por el Principio de Presunción de Veracidad[[1]](#footnote-1) no resultaría congruente que un postor sea descalificado por la omisión de alguna característica en la documentación referida, siendo razonable que puedan ser complementados por una comunicación del fabricante u otra documentación similar que indique que el bien cumple con la totalidad de los requerimientos técnicos mínimos, por lo que, **deberá considerarse en la documentación de presentación obligatoria que el cumplimiento de los requerimientos mínimos exigidos al bien a adquirir podrá ser sustentado a través de: folletos, manuales, catálogos, brochures u otros documentos técnicos similares emitidos por el fabricante. Sin embargo, en caso los documentos antes mencionados no detallasen todas las características técnicas establecidas en las Bases, podrá acompañarse una declaración jurada del postor en la cual señale el cumplimiento de ellas**; sin perjuicio de la potestad de la Entidad de realizar una fiscalización posterior.

* 1. **Plazo de Entrega**

En el numeral 1.9 del Capítulo I de las Bases, se ha establecido que el plazo máximo para la entrega de los bienes es de 30 días de la suscripción del Contrato. Asimismo, en el Capítulo III se ha establecido para el ítem III un plazo de entrega máximo de 60 días calendarios, lo cual resulta contradictorio; por tanto con ocasión de la integración de Bases, deberá corregirse dicha incongruencia, estableciendo claramente el plazo de entrega de cada ítem tanto en el numeral 1.9 del capítulo I de las Bases, como en el capítulo III, considerando la información recogida en el estudio de posibilidades que ofrece el mercado.

Por su parte, deberá verificarse que el factor "Plazo de Entrega" de todos los ítems califiquen plazos que mejoren los requerimientos técnicos mínimos, conforme lo dispuesto en el artículo 43° del reglamento; de lo contrario, deberán realizarse las correcciones que correspondan.

* 1. **Factores de evaluación**

Deberá precisarse que el factor de evaluación "Disponibilidad de servicios y repuestas", en atención al Principio de Economía y de Libre Concurrencia y Competencia, se podrá acreditar con la presentación de una declaración jurada, sin perjuicio de que para la suscripción del contrato, se solicita la documentación pertinente.

**4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58° del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá considerar que, de conformidad con lo dispuesto por la Novena Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento, en tanto se implemente en el SEACE la funcionalidad para que el registro de participantes sea electrónico, las personas naturales y jurídicas que deseen participar en el presente proceso de selección podrán registrarse hasta un (1) día después de haber quedado integradas las Bases, y que, a tenor del artículo 24° del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de cinco (5) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59° del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58° del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que el aplazamiento del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

|  |
| --- |
| Jesús María, 24 de noviembre de 2015  Elaborado por: Ángel Sánchez Gonzales  Supervisado por: Anthony Laura Silva  Validado por: Laura Gutiérrez Gonzales |
|  |
|  |
|  |

1. Cabe precisar, que en reiteradas resoluciones emitidas por Tribunal de Contrataciones del Estado (Ver Resoluciones N° 2316-2009-TC-S2 y N° 2525-2009-TC-S2) dicho colegiado ha señalado que "*los fabricantes son libres de elaborar sus catálogos y folletos consignando en ellos la información que a su criterio resulta relevante, teniendo muchas veces incidencia en ello los fines publicitarios o de promoción*". Dentro de este contexto, resulta claro que la información consignada por el fabricante en uno u otro catálogo puede variar según los fines que se persiga, resaltándose o excluyéndose la alusión a determinadas características técnicas que el equipo posee, las cuales pueden incluso variar con el transcurso del tiempo. Asimismo, debe tenerse en cuenta que el Principio de Presunción de Veracidad, recogido en el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, señala que en la tramitación del procedimiento administrativo se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados responden a la verdad de los hechos que ellos afirman, salvo prueba en contrario. [↑](#footnote-ref-1)