**PRONUNCIAMIENTO N° 1581-2015/DSU**

Entidad: Municipalidad Distrital de Pisac

Referencia: Licitación Pública N° 1-2015-MDP-1 convocada para la contratación de la “Ejecución de la obra mejoramiento y ampliación del sistema de saneamiento básico integral en los Anexos de Amaru y Quello Quello de la C.C. Amaru del Distrito de Pisac-Calca-Cusco”

1. **ANTECEDENTES**

Mediante Oficio N° 003-2015-MDP/LP-01-2015-MDP/CE, recibido el 10.NOV.15, el Presidente del Comité Especial remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las siete (7) observaciones formuladas por el participante **VAROS C&C S.R.L,**así como el informe técnico respectivo, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28 del Decreto Legislativo Nº1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58 de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, resulta importante resaltar que, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando éste último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa, siempre que se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

En ese sentido, respecto de las siete (7) observaciones formuladas por el participante **VAROS C&C S.R.L.,** cabe precisar que el Comité Especial al absolver la observación N° 1 indicó “se acoge parcialmente la observación”, no obstante, de la lectura del pliego absolutorio de observaciones se advierte que dicha observación no fue acogida por lo que este Organismo Supervisor se pronunciará al respecto.

Respecto a la Observación N° 2, cabe señalarque de la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que dicha observación fue acogida y su absolución no fue objeto de cuestionamiento por parte del recurrente en su solicitud de elevación; por lo que, este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Con relación a las Observaciones N° 3, N° 4, y N° 5, cabe señalar que de la lectura del pliego absolutorio de observaciones se aprecia que aquellas contienen cuatro (4) extremos, de los cuales un extremo, referido a que se acepten a un Ingeniero Sanitario para acreditar el perfil del Jefe de proyecto, Residente de obra e Ingeniero Asistente, fue acogido por el Comité Especial; asimismo, el otro extremo de dichas observaciones es una solicitud de información, lo cual en estricto es una consulta; por lo tanto, este Organismo Supervisor solo se pronunciará respecto de los extremos no acogidos de las referidas observaciones.

En adición de las observaciones de oficio que se formulen respecto de aspectos relevantes de las Bases, de conformidad con el artículo 58° de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

**Observante: VAROS C&C S.R.L**

**Observación N°1 Contra la experiencia del postor**

El participante cuestiona que en los requerimientos técnicos mínimos del postor se requiera que este acredite experiencia equivalente a una obra en general por un monto mayor a cuatro veces el valor referencial en los últimos tres años, pues considera que dicho requerimiento no resulta razonable al ser restrictivo para los participantes que tienen experiencia en la ejecución de obras en general, direccionándose el proceso a la contratación de un determinado participante. Por lo tanto, solicita que la experiencia se acredite con la ejecución de obras en general en los últimos cinco años (5) de tal manera que sumado dichas obras sea equivalente a cuatro veces el valor referencial.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que en el Numeral 2 del Capítulo III de la Sección Específica, se ha previsto lo siguiente:

*EXPERIENCIA DEL POSTOR:*

*“El postor deberá acreditar experiencia en la ejecución de una obra en general por un monto mayor a cuatro veces el valor referencial, la misma que deberá haber sido ejecutada dentro de los tres últimos años, la misma que se acreditará con copia de contrato y acta de recepción de obra.*

*(…)”*

Ahora bien, el Comité Especial, al absolver la presente observación, se remite a la absolución de la observación N° 1 del participante ALLENDE INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L, en la cual señaló lo siguiente:

*“(…),con la finalidad de propiciar mayor concurrencia de postores se disminuye tal requerimiento, siendo una obra de envergadura como requerimiento técnico mínimo el postor el postor deberá demostrar haber ejecutado en los últimos seis (06) años un monto mínimo de 02 veces el valor referencial, tal obra no será considerada dentro de la calificación (…)”.*

Al respecto, el artículo 13 de la Ley, concordado con el artículo 11 del Reglamento, establece que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de la obra requerida.

Ahora bien, con relación a la experiencia solicitada al postor prevista como requerimiento técnico mínimo, resulta importante precisar que la normativa de contratación pública **no ha establecido ningún parámetro respecto del monto acumulado o de la cantidad de obras o del período de antigüedad para acreditar la experiencia mínima que deberá tener el postor como requerimiento técnico mínimo**, debiendo dicha exigencia ser razonable y proporcional con el objeto de la convocatoria.

Adicionalmente, cabe acotar que en el numeral 4.1 del “Formato de Resumen Ejecutivo” la Entidad ha declarado que existe pluralidad de proveedores que están en la capacidad de cumplir con los requerimientos mínimos.

De lo indicado, en el pliego absolutorio de observaciones se desprende que la Entidad ha determinado ampliar el periodo de acreditación de la experiencia del postor de tres (3) a seis (6) años y disminuir el monto facturado de cuatro (4) a dos (2) veces el valor referencial, lo cual fomenta la mayor concurrencia de proveedores.

En ese sentido, siendo responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, que se amplió el periodo de acreditación de la experiencia del postor y se disminuyó el monto de facturación acumulada que deben acreditar los postores, lo cual propicia una mayor participación, que en el “Formato de Resumen Ejecutivo” la Entidad ha declarado que existe pluralidad de proveedores que están en la capacidad de cumplir con los requerimientos mínimos (lo cual incluye el perfil del postor), y en tanto el participante solicita que se modifique la experiencia mínima del postor en obras en general de acuerdo su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Cabe acotar que la información registrada en el Resumen Ejecutivo tiene carácter de declaración jurada, razón por la cual, la veracidad de su contenido será responsabilidad de la Entidad, y por tanto, sujeta a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada de la determinación de los requerimientos técnicos mínimos y/o elaboración del estudio de mercado, ante el Titular de la Entidad, Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismos competentes.

Debe destacarse que este Organismo Supervisor no ostenta la calidad de perito técnico en aspectos específicos de los requerimientos técnicos y/o de mercado.

**Observaciones N°3, N° 4 y N° 5 Contra la experiencia del personal propuesto.**

El participante a través de las referidas observaciones cuestiona la experiencia del personal propuesto, bajo los siguientes argumentos

* A través del primer extremo de la Observación N° 3, el participante cuestiona que en el perfil del Jefe de Proyecto se requiera un Ingeniero civil con un mínimo de 25 años de colegiado, pues considera que dicho requerimiento resulta incongruente, dado que los años de colegiatura que podría acreditar dicho profesional no garantiza que cuente con la experiencia requerida como supervisor o residente de obra, en ese sentido dicho requerimiento resultaría restrictivo y limitante para los profesionales que tienen menos años de colegiatura y que cuenten con más de 2 años de experiencia como jefe de proyectos. Por lo tanto, solicita eliminar la antigüedad de 25 años de colegiatura del perfil del Jefe de Proyecto.
* A través del segundo extremo de la Observación N° 3, el participante cuestiona que al Jefe de Proyectos se le requiera experiencia como Residente de Obra en la ejecución de una obra cuyo valor sea mayor a cuatro veces el valor referencial de la obra objeto de la convocatoria, pues sostiene que dicha exigencia resulta desproporcionada, puesto que dentro de la región que se ejecutará la obra, no habrían profesionales que hayan ejecutado una obra de saneamiento que sea cuatro veces mayor al valor referencial de la obra objeto de la convocatoria, por lo tanto, solicita eliminar dicho requerimiento por ser restrictivo para los profesionales de la región.
* A través del primer extremo de la Observación N° 4, el participante cuestiona que en el perfil del Residente de Obra se requiera un Ingeniero civil con un mínimo de 15 años de colegiado, pues sostiene que dicho requerimiento resulta restrictivo para los profesionales que tienen menos años de colegiatura y que cuenten con más de 2 años de experiencia como Residente de Obra y/o Supervisor de Obra; asimismo, señala que requerir excesivo años de colegiatura no garantiza que el profesional cuente con la experiencia necesaria en el objeto de la convocatoria; por lo tanto, solicita que se elimine la antigüedad de 15 años de colegiatura del perfil del Residente.
* A través del primer extremo de la Observación N° 5, el participante cuestiona que en el perfil del Ingeniero Asistente se requiera un Ingeniero civil con un mínimo de 12 años de colegiado, pues sostiene que dicho requerimiento resulta restrictivo para los profesionales que tienen menos años de colegiatura y que cuenten con más de 2 años de experiencia como Residente de Obra y/o Supervisor de Obra; asimismo, señala que los años de colegiatura no garantiza que este cuente con la experiencia necesaria en el objeto de la convocatoria. Por lo tanto, solicita que se elimine la antigüedad de 12 años de colegiatura del perfil del Ingeniero.

**Pronunciamiento:**

De la revisión de las Bases se advierte que en el Capítulo III de la Sección Específica se requiere lo siguiente:

*JEFE DE PROYECTO*

*Ingeniero Civil, con ejercicio en la profesión mínimo de 25 años, contabilizados a partir de la colegiatura.*

*Experiencia mínima de 02 años como jefe de proyectos, residente de obra o supervisor de obras iguales y/o similares al objeto de convocatoria.*

*Deberá haber participado en calidad de Residente de Obra en la ejecución de una obra por contrata de saneamiento cuyo valor sea mayor a cuatro veces el monto del valor referencial de la obra materia de la presente convocatoria (…).(El subrayado es agregado)*

*RESIDENTE DE OBRA*

*“Ingeniero Civil, con ejercicio en la profesión mínimo de 15 años, contabilizados a partir de la colegiatura.*

*Experiencia mínima de 02 años como Residente de Obra o Supervisor de obras por contratas iguales y/o similares al objeto de convocatoria.*

*(…)”*

*INGENIERO ASISTENTE*

*“Ingeniero Civil, con ejercicio en la profesión mínimo de 12 años, contabilizados a partir de la colegiatura.*

*Experiencia mínima de 02 años como Residente de Obra o Supervisor, en obras iguales y/o similares al objeto de convocatoria.*

*(…)”*

En relación con ello, al absolver las referidas observaciones, el Comité Especial se remite a la absolución de las Observaciones N° 3, N° 4 y N° 5 del participante ALLENDE INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L en las cuales señaló lo siguiente:

*RESPUESTA A LA OBSERVACION N° 3*

*“(…),en el mercado local, regional y nacional se encuentra con profesionales que cumple con los solicitado y tratándose de una obra de envergadura e Importancia para el Distrito de PISAC, se ha determinado que la exigencia es mínima, proporcional, congruente, razonable, y teniendo en consideración que la responsabilidad de la formulación de los Requerimientos Técnicos Mínimos es de la Entidad y se está cumpliendo con lo establecido en el Art 13 de la Ley y el Art 11 del Reglamento; motivo por la cual, en los requerimientos técnico mínimo se solicita que el jefe de proyecto cuente con haber participado en una Obra de envergadura (cuatro veces el valor) referencial, lo cual no estaría restringiéndose la participación de los postores.*

*Respecto a la exigencia de 25 años de colegiatura, con la finalidad de brindar mayor participación de los postores se reduce los años de colegiatura a 10 años (…)”*

*RESPUESTA A LA OBSERVACION N° 4*

*“(…), en el mercado local, regional y nacional se encuentra con profesionales que cumple con los solicitado y tratándose de una obra de envergadura e Importancia para el Distrito de PISAC, se ha determinado que la exigencia es mínima, proporcional, congruente, razonable, y teniendo en consideración que la responsabilidad de la formulación de los Requerimientos Técnicos Mínimos es de la Entidad y se está cumpliendo con lo establecido en el Art 13 de la Ley y el Art 11 del Reglamento; con lo cual, en los Requerimientos Técnico Mínimo el solicitar que el Residente de obra cuente con capacitación en Dirección de la construcción, no estaría restringiéndose la participación de los postores (el subrayado es agregado)*

*Respecto a la exigencia de 15 años de colegiatura, con la finalidad de brindar mayor participación de los postores se reduce los años de colegiatura a 7.5 años (…)”*

*RESPUESTA A LA OBSERVACION N° 5*

*“(…),en el mercado local, regional y nacional se encuentra con profesionales que cumple con los solicitado y tratándose de una obra de envergadura e Importancia para el Distrito de PISAC, se ha determinado que la exigencia solicitada es mínima, proporcional, congruente, razonable, y teniendo en consideración que la responsabilidad de la formulación de los Requerimientos Técnicos Mínimos es de la Entidad y se está cumpliendo con lo establecido en el Art 13 de la Ley y el Art 11 del Reglamento; con lo cual, en los Requerimientos Técnico Mínimo el solicitar que el asistente de Residente cuente con diplomado en saneamiento ambiental básico aplicado a la ingeniería tiene relación con el objeto del proceso y no estaría restringiéndose la participación de los postores.*

*Respecto a la exigencia de 12 años de colegiatura, con la finalidad de brindar mayor participación de los postores se reduce los años de colegiatura a 6 años (…)”.*

Al respecto, del artículo 13 de la Ley, concordado con el artículo 11 del Reglamento, se desprende que los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de la obra requerida.

De las normas acotadas se desprende que, si bien es facultad de la Entidad establecer los requisitos que consideren más adecuados para la atención de sus necesidades, dichos requisitos deben resultar **razonables y congruentes** con el objeto de la convocatoria.

**Respecto al primer extremo de las observaciones N° 3, N° 4 y N° 5**, cabe resaltar que la experiencia es entendida como la destreza adquirida por la práctica reiterada de una conducta durante un período determinado, siendo que, en el caso de los profesionales propuestos, la experiencia se adquiere por los trabajos efectivamente ejecutados y culminados en cierto período.

Adicionalmente, corresponde indicar que en la medida que será el personal propuesto el encargado de ejecutar las prestaciones del contrato, lo relevante es que aquél cuente con experiencia en la especialidad, la que se traduce en prestaciones iguales o similares a las labores que desarrollará el personal en la ejecución del contrato.

En ese sentido, el mero ejercicio de la profesión o el solo transcurso del tiempo desde la obtención de la colegiatura no otorga destreza en las labores similares a las que desarrollará el personal en la ejecución de la presente obra, por lo que no resulta razonable su exigencia, siendo lo relevante que los profesionales cuenten con experiencia en la especialidad.

De lo indicado en el pliego absolutorio de observaciones se desprende que si bien el Comité Especial ha señalado que se disminuirá los años de colegiatura requerido al “Jefe de proyecto”, “Residente de Obra” e “Ingeniero Asistente”, es estricto se habría referido a los años de ejercicio profesional solicitados a dichos profesionales ya que en el perfil de estos se requiere que acrediten tiempo de ejercicio profesional contabilizado partir de la colegiatura.

En virtud de lo expuesto y toda vez que los años de ejercicio profesional a partir de la obtención de la colegiatura y los años de colegiatura no otorgan experiencia relevante en el caso del personal propuesto para la ejecución de la obra, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** el primer extremo de las observaciones N° 3, N° 4 y N° 5, por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** los años de ejercicio profesional contabilizados a partir de la colegiatura del perfil del “Jefe de proyecto”, “Residente de Obra” y del “Ingeniero Asistente”.

**Respecto al segundo extremo de la observación N° 3**, corresponde señalar que, en el caso de la ejecución de obras no se ha establecido en la normativa de contratación pública disposición alguna que implique que las Entidades sólo deben requerir experiencia en función de tiempo o a número de contrataciones realizadas, por lo que, es responsabilidad de las mismas definir si el personal propuesto deberá acreditar su experiencia en función del número de obras o en función del tiempo, siempre que resulten congruentes, razonables y proporcionales con el objeto de la convocatoria..

Asimismo, cabe señalar que la experiencia mínima de los profesionales propuestos puede ser establecida en función al tiempo o por el número de obras, sin embargo, debe tenerse presente que solicitar ambas a la vez constituye un doble requisito que podría limitar la competencia innecesariamente.

De lo indicado en las Bases se desprende que se requiere experiencia mínima de 2 años como Jefe de Proyecto, Residente de Obra y/o Supervisor y, a la vez, experiencia de haber participado como Residente en la ejecución de una obra por contrata de saneamiento cuyo valor sea mayor a cuatro (4) veces del valor referencial, lo cual resulta excesivo al tratarse de un doble requisito (tiempo de experiencia y número de obras en las que ha participado el personal), restringiendo la participación de postores.

En virtud de lo expuesto, toda vez que la potestad de la Entidad para determinar los requerimientos mínimos no es irrestricta, que corresponde mantenerse únicamente uno de los mencionados requisitos, y que el tiempo de experiencia requerido al referido profesional ha sido formulado en función de su especialidad en obras iguales y/o similares al objeto de convocatoria, lo cual resulta acorde a las disposiciones citadas precedentemente, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** el segundo extremo de la observación N° 3, por lo que, con ocasión de la integración de la Bases, **deberá suprimirse la exigencia de que el Residente de Obra acredite experiencia en la ejecución de una obra cuyo valor sea mayor a cuatro veces el valor referencial de la obra objeto de la convocatoria.**

Adicionalmente, **deberá precisarse** que la experiencia del Residente de Obra podrá ser acreditada con experiencia como residente y/o supervisor y/o inspector en obras iguales y/o similares.

Por su parte, en el perfil del Asistente del Residente de Obra **deberá precisarse** que se considerará también la experiencia obtenida como asistente del residente y/o asistente del inspector y/o asistente del supervisor y/o residente y/o inspector y/o supervisor en obras iguales y similares.

**Observaciones N° 4 y N° 5 Contra las capacitaciones del personal propuesto.**

El participante a través de las referidas observaciones cuestiona la capacitación del personal propuesto, bajo los siguientes argumentos:

* A través del segundo extremo de la Observación N° 4, el participante cuestiona que se requiera que el Residente de Obra deba contar con una maestría y con curso de capacitación con nombres específicas, pues sostiene que dicho requerimiento es limitante, excesivo y poco razonable dado que prohíbe la norma de contrataciones públicas solicitar la presentación de maestría y cursos con nombres específicos y direccionados. Por lo que, se solicita eliminar todas las maestrías y capacitaciones por ser restrictivas para la participación de los profesionales.
* A través del segundo extremo de la Observación N° 5, el participante cuestiona que al Ingeniero Asistente se le solicite que cuente con un diplomado y curso de capacitación con nombres específicos, pues sostiene que dicho requerimiento es limitante, excesivo y poco razonable dado que la normativa de contrataciones públicas prohíbe solicitar la presentación de maestría y cursos con nombres específicos y direccionados. Por lo tanto, solicita eliminar los diplomados y los cursos de capacitación por ser restrictivos para la participación de los profesionales.

**Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia las capacitaciones requeridas al personal propuesto conforme a lo siguiente:

*RESIDENTE DE OBRA*

*“(…) deberá contar con maestría en dirección de la construcción, curso Procedimiento y Ejecución de Obras Públicas, Seminario Liquidación de Contrato de Obras Públicas, Seminario Administración Eficiente de Proyectos de Construcción”.*

*INGENIERO ASISTENTE*

*“(…) deberá contar con estudios de diplomado en Saneamiento Ambiental Básico Aplicado a la Ingeniería, Curso o Seminario en Prevención de Desastres Naturales y Gestión de Riesgos en el sector de Agua y Saneamiento, Curso o Seminario Taller de Diseño de Estrategias de capacitación y Validación de Módulos de Capacitación de Aguas Segura para comités de gestión, Curso de Programación de Obra MS Project”.*

Al respecto, el artículo 13 de la Ley, concordado con el artículo 11 del Reglamento, establece que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de la obra requerida.

Asimismo, en cuanto a los estudios de los profesionales, debe tenerse en cuenta que la Entidad, en el marco de sus competencias, tiene la potestad de requerir determinadas calificaciones académicas y/o profesionales, siempre y cuando éstas sean necesarias para que dicho personal ejecute en forma más idónea las prestaciones para la que es requerido; exigencias que, además, deberán ser ponderadas con la envergadura, el valor referencial del proceso, el plazo de ejecución de la contratación, entre otros aspectos.

Cabe acotar, que en el numeral 4.1 del “Formato de Resumen Ejecutivo” la Entidad ha declarado que para el presente proceso existe pluralidad de proveedor que cumplen con los requerimientos técnicos mínimos, lo que incluye los estudios y/o capacitaciones requeridas al personal propuesto.

En ese sentido, siendo responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, la cual ha previsto en las Bases los estudios que deben acreditar el “Residente de Obra” y “Ingeniero Asistente” a efectos de asegurar la adecuada ejecución de la obra, y en tanto que el participante pretende que se suprima en su integridad las capacitaciones solicitadas a dichos profesionales en función a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el segundo extremo de las Observaciones N° 5 y N° 6.

Sin perjuicio de lo señalado precedentemente, en relación a las capacitaciones requeridas al personal propuesto, **deberá realizarse lo siguiente**:

* Con relación al Residente de Obra, **deberá suprimirse** el “Seminario administración eficiente de proyectos de construcción” dado que la denominación de tal capacitación resulta muy específica y no incide directamente en las actividades que realizará dicho profesional.
* Considerando que las capacitaciones solicitadas al Ingeniero Asistente resultan muy específicas y/o no resultan acorde con las actividades que realizará dicho profesional, con ocasión de la integración de Bases, **deberá suprimirse el Curso o Seminario en Prevención de Desastres Naturales y Gestión de Riesgos en el sector de Agua y Saneamiento, Curso o Seminario Taller de Diseño de Estrategias de capacitación y Validación de Módulos de Capacitación de Aguas Segura para comités de gestión.**
* En la medida quela denominación del “Diplomado en saneamiento ambiental básico aplicado a la ingeniería” requerido al “Ingeniero Asistente” resultaría muy específica, lo cual podría restringir innecesariamente la participación de los proveedores, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse dicho diplomado**.
* Respecto a la maestría requerida para el Residente de Obra, **deberá precisarse** que se podrán acreditarse también con la presentación de constancias y/o certificados que demuestren que los profesionales cuentan con estudios concluidos en las maestrías solicitadas, no siendo necesario la presentación del título profesional.
* Asimismo, con ocasión de la integración de las Bases, deberá modificarse la forma de acreditar los estudios y capacitaciones requeridos al personal propuesto, teniendo en cuenta que **podrán acreditarse con la presentación de constancias, certificados o cualquier otro documento que, de manera fehaciente, demuestre que el personal propuesto recibió la formación requerida**.
* Finalmente en atención al Principio de Transparencia previsto en el artículo 4 de la Ley, con motivo de la integración de Bases, **deberá publicarse** en el Sistema Electrónico de Contracciones del Estado (SEACE) un **informe** que sustente la razonabilidad de la **totalidad** de estudios finalmente requeridos al “Residente de obra”, teniendo en cuenta las funciones que desempeñará durante la vigencia del contrato y la incidencia directa que tendrían dichos estudios en las actividades que realizará tal profesional. En caso la Entidad luego del análisis efectuado concluyera que dichos estudios no resultan indispensables para ejecutar las funciones que realizará dicho profesional en la obra, deberá suprimir aquellos.

**Observaciones N° 6 y N° 7 Contra la participación del Administrador de Obra y arqueólogo.**

* A través de la Observación N° 6, el participante cuestiona que como parte de los profesionales se requiera un Administrador de Obra, pues sostiene que el tipo de obra a ejecutarse no amerita la presencia de dicho profesional ya que este no contribuiría con aporte alguno durante la ejecución de la obra, asimismo, indica que únicamente debe requerirse profesionales que participan directamente en la ejecución de la obra. En ese sentido, solicita que se excluya del requerimiento técnico mínimo al Administrador de Obra.
* A través de la Observación N° 7, el participante cuestiona que como parte de los profesionales se requiera un Licenciado en Arqueología con 07 años de colegiatura, con una experiencia mínima en calidad de responsable en monitoreo arqueológico en la ejecución de seis obras debidamente acreditados con la documentación correspondiente emitida por el INC y/o Dirección de Regional de Cultura y una serie de capacitaciones excesivas, pues considera que dicho requerimiento resulta desproporcionado, limitante y parcializado que direcciona el proceso a un solo participante. Asimismo, señala que el tipo de obra a ejecutarse no amerita la presencia de este profesional durante la ejecución de la obra ya que dicho profesional no intervendría directamente en la ejecución de la obra, siendo lo adecuado requerir para la ejecución de la obra profesionales especialistas en el objeto de la convocatoria. Adicionalmente, indica que el expediente técnico de obra debió de contar con un plan de monitoreo arqueológico elaborado por un especialista, quien tendría a su cargo la ejecución de dicho plan conforme se encuentra reglamentada por la normativa del Ministerio de Cultura; por lo tanto se debería contratar el servicio del profesional quien elaboró el referido plan, o de lo contrario debería realizarse un nuevo plan por lo que no resultaría congruente requerir la participación de dicho profesional durante la ejecución.

En ese sentido, solicita que se excluya de los requerimientos técnicos mínimos al Arqueólogo.

**Pronunciamiento:**

De la revisión de las Bases se advierte que en el Capítulo III de la Sección Específica se advierte que se requieren los siguientes profesionales:

*ADMINISTRADOR DE OBRA*

*Licenciado en Administración o Contador Público Colegiado, con ejercicio en la profesión de 05 años, contabilizados a partir de la colegiatura.*

*Deberá contar con experiencia mínima de 36 meses como Administrador de obras por contrata.*

*ARQUEÓLOGOESPECIALISTAEN MONITOREOARQUEOLOGICO*

*Licenciado en Arqueología, con ejercicio en la profesión mínimo de 07 años, contabilizados a partir de la colegiatura.*

*Deberá contar con experiencia mínima en calidad de responsable en monitoreo arqueológico en ejecución de seis obras, debidamente acreditados con la documentación correspondiente emitida por el INC y/o Dirección de Regional de Cultura.*

*Así mismo deberá acreditar haber realizado por lo menos dos planes de monitoreo arqueológico en el departamento del cusco.*

*Adicionalmente deberá contar con Curso Taller Cerámica Prehispánica: Técnicas, Registros, Conservación y Restauración, Taller Desastre Naturales, Cambio Climático y Prevención de Sitios Históricos, Curso Método de Datación por Radiocarbono C-14, Curso de Estudio de pigmentos en cerámica inca usando técnicas de espectroscopios inducida por láser, curso de Arqueometría.*

En relación con ello, al absolver las referidas observaciones, el Comité Especial ha señalado lo siguiente:

*ABSOLUCIÓN DE OBSERVACIÓN N° 6*

*“(…), en el mercado local, regional y nacional se encuentra con profesionales que cumple con los solicitado y tratándose de una obra de envergadura e Importancia para el Distrito de PISAC, se ha determinado que la exigencia solicitada es mínima, proporcional, congruente, razonable, y teniendo en consideración que la responsabilidad de la formulación de los Requerimientos Técnicos Mínimos es de la Entidad y se está cumpliendo con lo establecido en el Art 13 de la Ley y el Art 11 del Reglamento; motivo por el cual, en los Requerimientos Técnicos Mínimos se solicita se cuente con un Administrador de Obra lo cual no estaría restringiéndose la participación de los postores, tal como lo indica el participante toda empresa cuenta con un administrador, no habiendo limitante alguna para salvaguardar la correcta ejecución de la obra.*

*ABSOLUCIÓN DE OBSERVACIÓN N° 7*

*“(…), en el mercado local, regional y nacional se encuentra con profesionales que cumple con los solicitado y tratándose de una obra de envergadura e Importancia para el Distrito de PISAC, se ha determinado que la exigencia solicitada es mínima, proporcional, congruente, razonable, y teniendo en consideración que la responsabilidad de la formulación de los Requerimientos Técnicos Mínimos es de la Entidad y se está cumpliendo con lo establecido en el Art 13 de la Ley y el Art 11 del Reglamento; motivo por el cual, en los Requerimientos Técnicos Mínimos se solicita se cuente con un Especialista en restos Arqueológicos por lo cual en los requerimientos técnicos mínimos se solicita se cuente con un especialista en restos Arqueológicos lo cual no estaría restringiéndose la participación de los postores, teniendo en consideración que el distrito de PISAC es netamente turístico y por ende sujeto a que se puedan encontrar restos arqueológicos en la ejecución de la obra.*

*(…)”*

Sobre el particular, debe tenerse en cuenta lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley, concordado con el artículo 11 del Reglamento, en cuanto establece que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

Asimismo, corresponde señalar que, en el caso de la ejecución de una obra, los requerimientos técnicos mínimos están contenidos en las Bases así como en el expediente técnico de la obra.

Adicionalmente, debe atenderse a lo dispuesto en el artículo 27 de la Ley, concordado con el artículo 14 del Reglamento, en cuanto establecen que el valor referencial para la ejecución de obras debe incluir todos los costos que incidan en su ejecución y que puedan incidir sobre el presupuesto, entre estos, los costos por los profesionales, técnicos y personal administrativo requeridos, lo cuales, deben encontrarse incluidos en el presupuesto de la obra establecido en el expediente técnico.

Por su parte, conviene subrayar que en el “Formato del Resumen Ejecutivo” la Entidad declaró que existe pluralidad de proveedores que cumplen con los requerimientos técnicos mínimos, lo cual incluye el perfil de los profesionales.

En ese sentido, toda vez que es responsabilidad de la Entidad determinar los requerimientos técnicos mínimos, así como su valor referencial, que en las Bases se contempla la participación de un “Administrador de obra” y un “Arqueólogo” para la correcta ejecución de la presente obra, que en el “Formato del Resumen Ejecutivo” aquélla declaró que existe pluralidad de proveedores que cumplen con los requerimientos técnicos mínimos, lo cual incluye el perfil de los profesionales, y en tanto que la pretensión del participante es que se elimine la participación de tales profesionales en función a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá realizarse** lo siguiente:

* **Deberá registrarse** en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) el sustento en el cual se aprecie que el costo que representa la participación del “Administrador de Obra y Arqueólogo” ha sido incluido en el presupuesto de la obra actualizado, de lo contrario corresponderá suprimir la participación de dicho personal de las Bases Integradas.
* No obstante lo anterior, **en el supuesto que no haya sido considerada la contratación del “Administrador de Obra y Arqueólogo” en el presupuesto de obra, pero que resulte indispensable contar con dicho personal para la ejecución de la obra, en atención a lo dispuesto en el artículo 14 del Reglamento, deberá incluir el costo de su contratación dentro del presupuesto de obra**. En este caso, deberá evaluarse, bajo responsabilidad, si una eventual variación del valor referencial no desnaturaliza los estudios que sirvieron de base para su determinación; de lo contrario, se habría incurrido en un vicio que acarrearía la nulidad del proceso de selección. Además, en el supuesto que se efectúe el reajuste correspondiente, deberá evaluarse, en términos generales, si el aumento del valor referencial se encuentra dentro de los parámetros bajo los cuales fue declarado viable el proyecto de inversión pública.
* Por su parte, considerando que los años de ejercicio profesional a partir de la obtención de la colegiatura no otorgan experiencia relevante en el caso del personal propuesto **deberá suprimirse** del perfil del “Administrador de Obra” y del “Ingeniero asistente” **los años de ejercicio en la profesión contabilizados a partir de la Colegiatura.**
* Asimismo, en el perfil del Arqueólogo **deberá suprimirse la exigencia referida a *“Acreditar haber realizado por lo menos dos planes de monitoreo arqueológico en el departamento del Cusco”****,* dado que ya se está requiriendo que dicho profesional cuente con determinada experiencia en la especialidad, por lo que mantener dicho requerimiento restringiría innecesariamente la participación de potenciales postores.
* Adicionalmente, dado que las capacitaciones que se han dispuesto en el perfil del Arqueólogo resultan muy específicas, lo cual podría restringir innecesariamente la participación de los proveedores, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** todas las capacitaciones requeridas a dicho profesional.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58 de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a la Ley y el Reglamento.

* 1. **Resumen Ejecutivo**

De la revisión del contenido del “Formato del Resumen Ejecutivo” se advierte que éste no se ajusta estrictamente con las disposiciones previstas en las Directiva N°004-2013-OSCE/CD, dado que en su contenido se ha omitido información relevante. Por lo tanto, con ocasión de la Integración de las Bases, **deberá publicarse**[[1]](#footnote-2) nuevamente el “Formato del Resumen Ejecutivo”, debiendo considerar lo siguiente:, i) deberá consignarse en el numeral 2.5 cada una de las fuentes que sirvieron para verificar la existencia de oferta en el mercado con la capacidad para cumplir los requerimientos técnicos mínimos relacionados con el equipo mínimo y perfil mínimo del personal, tales como cotizaciones, precios históricos, catálogos, estructuras de costos, entre otros[[2]](#footnote-3); ii) deberá señalarse en el numeral 2.6 qué aspectos se consideraron o no de las fuentes indicadas en el numeral 2.5 de dicho formato[[3]](#footnote-4); iii) deberá publicarse en el numeral 3.1 el presupuesto de obra que figura en el expediente técnico (donde se aprecien todas las partidas que conforman la obra), vi) deberá publicarse en el numeral 3.2 el desagregado de gastos generales fijos y variables que figura en el expediente técnico (en donde se aprecien los profesionales, sus tiempos de participación y honorarios, y donde se haga referencia a los gastos financieros que originan las garantías por adelantos, dado que se ha previstos en el presente caso entregar adelantos.

Adicionalmente, es competencia del Titular de la Entidad efectuar el respectivo deslinde de responsabilidades de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley e impartir las directrices que resulten necesarias a fin de evitar situaciones similares en futuros procesos de selección.

* 1. **En los documentos de presentación obligatoria**

De la revisión del listado de documentación de presentación facultativa, se advierte que en el literal h) se requiere lo siguiente:

*Declaración Jurada de cada Profesional propuesto, el cual manifesté el mínimo solicitado en el ejercicio profesional y adjunte copia de la colegiatura correspondiente*

Sobre el particular, cabe precisar que mediante el Pronunciamiento N° 691-2012/DSU[[4]](#footnote-5), en atención a los Principios de Economía y Libre Concurrencia y Competencia, se estableció el Precedente Administrativo de Observancia Obligatoria, que dispone que la colegiatura y habilitación de los profesionales se requerirá **para el inicio de su participación efectiva en el contrato**, tanto para aquellos titulados en el Perú o en el extranjero; no obstante, lo anterior no resulta impedimento para que la Entidad antes de suscribir el contrato, en el ejercicio de su función fiscalizadora, verifique que la experiencia que se pretenda acreditar haya sido adquirida cuando el profesional se encontraba habilitado legalmente para ello.

Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, deberá:

1. **Suprimirse cualquier** regulación de las Bases que exija la **acreditación** (lo que incluye también a las declaraciones juradas) **de la colegiatura y habilidad de los profesionales ofertados en la presentación de propuestas y suscripción del contrato**, en tanto que ello **sólo resulta exigible y relevante para el inicio efectivo de su participación en el contrato**;**no siendo válida cualquier regulación contraria de cualquier extremo de las Bases. Ello incluye todos los capítulos de la Sección Específica y cualquier extremo de las Bases**.
2. Tenerse presente que la experiencia efectiva será pasible de acreditación en el presente proceso siempre y cuando el profesional la obtuvo contando con las condiciones legales para el ejercicio de su profesión
3. Considerarse que, la Entidad, en el ejercicio de su función fiscalizadora y antes de suscribir el contrato, tiene a salvo la potestad de verificar que la experiencia efectiva que se acreditó en la presentación de propuestas la obtuvo el profesional contando con las condiciones legales para el ejercicio de su profesión, según el ordenamiento peruano o extranjero, según corresponda.
   1. **Documentación de presentación facultativa**

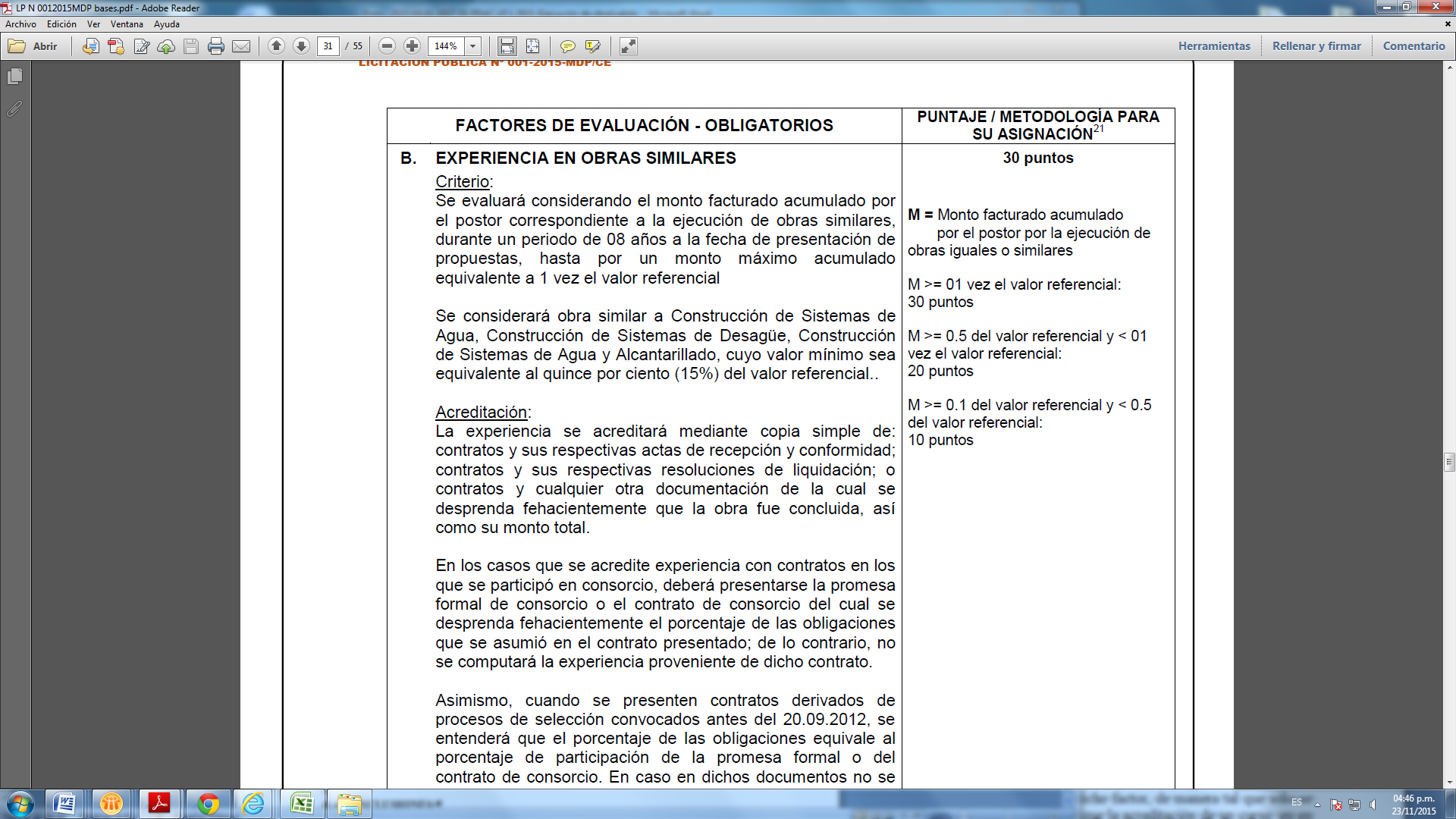
* Considerando lo señalado el Precedente Administrativo de Observancia Obligatoria contenido en el Pronunciamiento N° 723-2013/DSU[[5]](#footnote-6), **deberá precisarse en el primer párrafo del literal c) de la documentación de presentación facultativa** que la experiencia del personal propuesto, se podrá acreditar con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto, **no siendo válida cualquier regulación de las Bases que se oponga a lo señalado**.
* En la medida que no se ha previsto calificar estudios en los factores de evaluación, **deberá eliminarse el segundo párrafo del literal c) de la documentación de presentación facultativa.**
* A efectos de uniformizar la documentación que servirá para acreditar el factor de evaluación "cumplimiento de ejecución de obras", **deberá precisarse en el literal d) de la documentación facultativa de la propuesta técnica** que el factor “Cumplimiento de la ejecución de la obras” se podrá presentar un máximo de diez (10) constancias de prestación o cualquier otro documento que, independientemente de su denominación, indique, como mínimo, lo siguiente: i) La identificación del contrato, indicando como mínimo su objeto, ii) El monto correspondiente; esto es, el importe total al que asciende el contrato, comprendiendo las variaciones por adicionales, reducciones, reajustes, etc., que se hubieran aplicado durante la ejecución contractual, y iii) Las penalidades en que hubiera incurrido el contratista durante la ejecución de dicho contrato.
  1. **Forma de acreditación de la experiencia del postor**

De conformidad con lo señalado en reiterados pronunciamientos, **deberá precisarse en el numeral 2 del Capítulo III de las Bases y en los factores de evaluación “Experiencia en obras en general” y “Experiencia en obras similares” que la experiencia en obras generales y obras similares se acreditará mediante copia simple de: i) contratos y sus respectivas actas de recepción y conformidad; ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o iii) contratos y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como su monto total**.

* 1. **Equipo mínimo requerido**

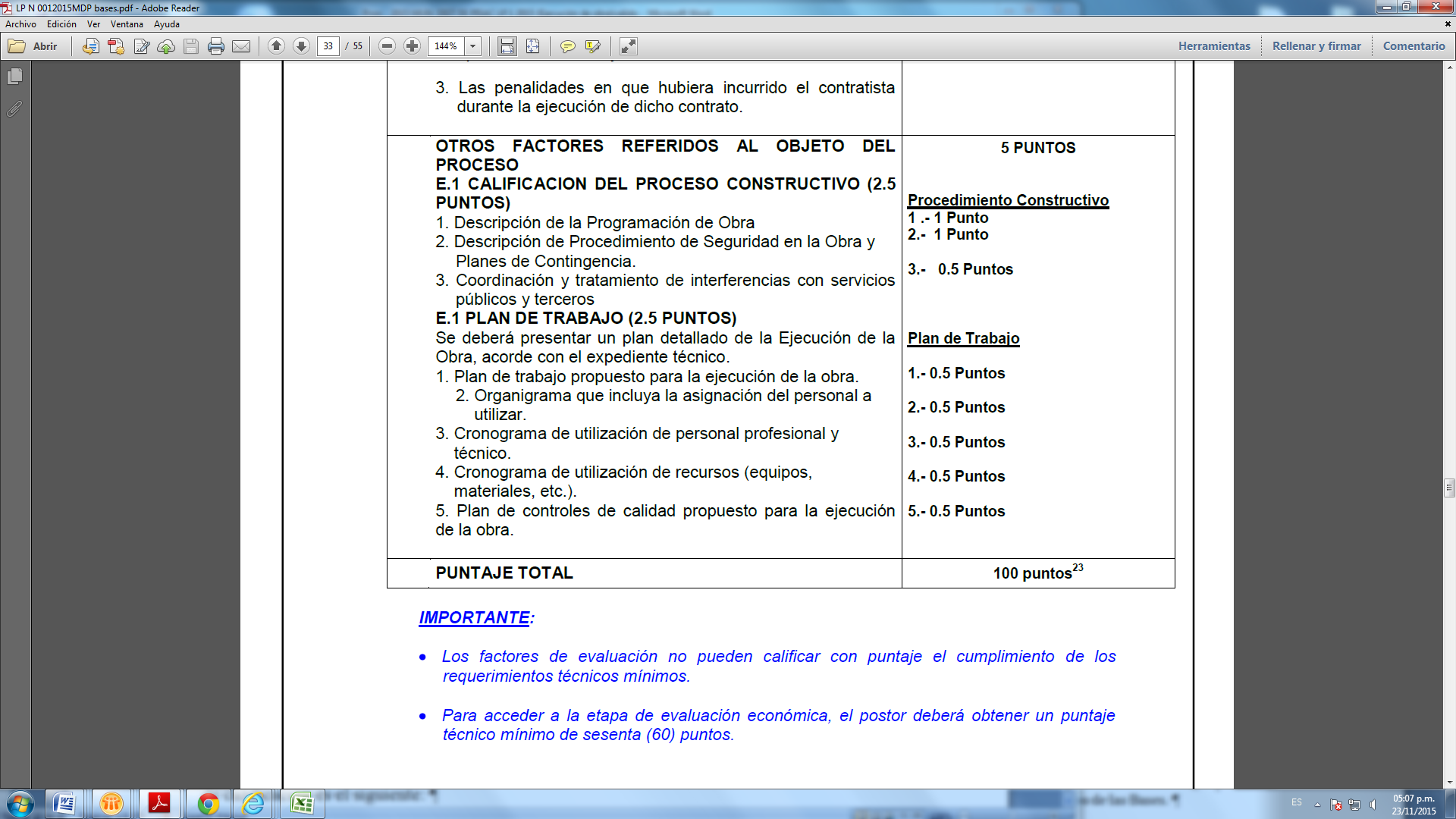
Con ocasión de la integración de las Bases, **deberá precisarse en el numeral 4) del Capítulo III de las Bases que la disponibilidad de los equipos podrá acreditarse con la presentación de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler, o declaraciones juradas**, sin perjuicio que se verifique, para la suscripción del contrato, dicha disponibilidad, solicitando la documentación pertinente o verificando directamente tal situación en coordinación con el ganador de la buena pro.

* 1. **Factores de evaluación**
* En el factor “B. Experiencia en obras similares” se considera lo siguiente:



Sobre el particular, cabe señalar que el referido factor la Entidad ha determinado evaluar el monto facturado mayor o igual a 0.1 del valor referencial, lo cual no resultaría acorde a lo dispuesto en el literal b) del artículo 47º del Reglamento que establece que sólo podrán calificarse las obras que tengan como valor mínimo el quince por ciento (15%) del valor referencial, en consecuencia, con ocasión de la integración de Bases, **deberá modificarse** el último rango de calificación, a fin de que se califique aquello que sea equivalente o supere el quince por ciento (15%) del valor referencial.

* En el factor “Otros factores referidos al objeto de convocatoria” se ha previsto lo siguiente:



Al respecto, considerando que la presente convocatoria no ha sido convocada bajo ninguna modalidad y en concordancia con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 47 del Reglamento y en las Bases estándar, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimir** el factor “Otros factores referidos al objeto de convocatoria”, redistribuyéndose los puntajes entre los demás factores de evaluación, **verificándose** que el resultado de la sumatoria de los puntajes máximos de cada factor de evaluación sea equivalente a cien (100) puntos, conforme lo dispuesto en el artículo 71° del Reglamento y acorde con los márgenes de puntuación previstos en el artículo 47 del Reglamento.

* 1. **Proforma del contrato**

Con ocasión de la integración de Bases o para la suscripción del contrato, **deberá completarse** la totalidad de las Cláusulas de la Proforma de Contrato (Capítulo V), de forma coherente con lo establecido en los otros Capítulos de las Bases.

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá considerar que, de conformidad con lo dispuesto por la Novena Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento, en tanto se implemente en el SEACE la funcionalidad para que el registro de participantes sea electrónico, las personas naturales y jurídicas que deseen participar en el presente proceso de selección podrán registrarse hasta un un (1) día después de haber quedado integradas las Bases, y que, a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de cinco (5) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 24 de noviembre de 2015.

Elaborado: Yuly Luz Condori Soto

Supervisado: Luisa Lizárraga Luy

Validado: Laura Gutiérrez Gonzales

**PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI**

**Directora de Supervisión**

1. Cabe precisar que el Resumen Ejecutivo debe contener la **totalidad** de la información que contempla la Directiva y los formatos que son parte de esta; para lo cual, en el referido formato deberá llenarse de manera completa la información solicitada en las casillas y/o marcar con un "X", en lo que corresponda, conforme lo establecido en la Directiva y en las Instrucciones para el llenado del formato del Resumen Ejecutivo del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, debiendo recordar que: (i) la información consignada tiene carácter de Declaración Jurada, y, (ii) los aspectos correspondientes a las casillas dejadas en blanco se entenderán como no considerados en el estudio de posibilidades que ofrece el mercado, bajo responsabilidad del órgano encargado de las contrataciones que elabora el Resumen Ejecutivo como del funcionario competente para la aprobación del expediente de contratación. Asimismo, es preciso recordar que el formato del Resumen Ejecutivo que obra en el expediente de contratación, debe contener el nombre, firma y sello del funcionario competente del Órgano Encargado de las Contrataciones, aun cuando el formato registrado en el SEACE sólo contenga el nombre. [↑](#footnote-ref-2)
2. Así, por ejemplo, en caso de haber consultado cotizaciones, en el numeral 2.5 deberá indicarse ello, debiendo precisarse que se trata de la fuente de información N° 1. [↑](#footnote-ref-3)
3. Así, por ejemplo, en caso haberse consultado cotizaciones y ésta se trate de la fuente de información N° 1, deberá indicarse en el acápite denominado “Sobre la fuente de información N° 1” si la información proveniente de la misma fue considerada o no en el expediente técnico, e indicar qué aspectos se tomaron en cuenta, de corresponder. [↑](#footnote-ref-4)
4. Ver: Precedentes Administrativos de Observancia Obligatoria del año 2012. Sección: Legislación y documentos OSCE. En: [www.osce.gob.pe](http://www.osce.gob.pe) [↑](#footnote-ref-5)
5. Ver: Precedentes Administrativos de Observancia Obligatoria del año 2013. Sección: Legislación y documentos OSCE. En: [www.osce.gob.pe](http://www.osce.gob.pe) [↑](#footnote-ref-6)