**PRONUNCIAMIENTO Nº 1580-2015/DSU**

Entidad: Municipalidad Distrital de Olleros.

Referencia: Adjudicación de Menor Cuantía Nº 1-2015-MDO/CE-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: “Mejoramiento de la oferta de los servicios educativos de la I.E. 86047 José Carlos Mariátegui del Centro Poblado de Huaripampa Distrito de Olleros - Huaraz Ancash".

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **ANTECEDENTES**

Mediante Oficio Nº 004-2015-MDO/CE, recibido el 10.NOV.2015, el Presidente del Comité Especial a cargo del proceso de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las trece (13) observaciones formuladas por el participante **MARS CONSTRUCTORA S.R.L**., así como informe técnico con su respectivo sustento, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28º de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante Decreto Legislativo Nº 1017, en adelante la Ley, y el artículo 58º de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, resulta importante resaltar que, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58° del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando éste último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa, siempre que se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

Con relación a las observaciones N° 6 y 7, del pliego absolutorio de observaciones se advierte que estas fueron acogidas en su totalidad por el Comité Especial, siendo cuestionadas por el participante en su solicitud de elevación de observaciones; no obstante, omitió señalar en qué medida dichas respuestas a las observaciones serían consideradas contrarias a la normativa; lo cual no se encuentra dentro de los supuestos establecidos en el artículo 58° del Reglamento, por lo que este Organismo Supervisor no se pronunciará respecto de ellos.

Respecto de las Observaciones N° 1, 8, 11 y 2 y 13, constituyen solicitudes de aclaración, pedido de información y/o modificación supuesto no previsto en el artículo 58 del Reglamento; por lo que este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Sin perjuicio de las observaciones de oficio que se formulen respecto de aspectos relevantes de las Bases, de conformidad con el artículo 58° de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

**Observante: MARS CONSTRUCTORA S.R.L**

**Observación Nº 2 Contra la antigüedad del valor referencial**

El participante cuestiona que la aprobación del expediente técnico fue realizada con fecha 25 de Febrero del 2015 de acuerdo con el Resumen ejecutivo y lo indicado en las Bases, sin embargo, del presupuesto consignado en el resumen ejecutivo indica que la fecha de dicho presupuesto es del 04 de Febrero del 2015, por ende se habría superado el período de antigüedad del valor referencial, transgrediendo lo indicado en el artículo 27 de la Ley de Contrataciones del Estado. Por lo tanto, solicita actualizar el valor referencial.

**Pronunciamiento**

De la revisión de la información registrada en el SEACE se advierte que el presente proceso de selección fue convocado el 28.OCT.2015.

Del pliego absolutorio de observaciones se advierte que al absolver la presente observación el Comité Especial manifestó:

*“No se acoge la observación planteada puesto que el valor referencial ha sido refrendado mediante el Informe n° 0137-2015-MDO-UDURMA/JEGL de fecha 19.OCT.2015 del área usuaria*

*Cabe señalar, que se consignarán las fechas correctas en el Resumen Ejecutivo corregido a publicarse en la integración de las Bases”.*

Al respecto, en el artículo 27° de la Ley se establece que la determinación del valor referencial es responsabilidad del órgano encargado de las contrataciones de cada Entidad, y se calculará incluyendo todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, costos laborales conforme a la legislación vigente, considerando todos los aspectos que pudieran incidir directamente sobre su costo.

Asimismo, en dicho artículo se señala que tratándose de obras, el valor referencial no puede tener una antigüedad mayor a los seis (6) meses contados desde la fecha de determinación del presupuesto consignado en el Expediente Técnico.

De lo expuesto se advierte que la Entidad aclaró cómo se determinó y refrendó el valor referencial, el cual habría sido definido considerando lo dispuesto en la normativa de contratación pública, y que los aspectos destacados por el participante respecto del contenido de las Bases y del Resumen Ejecutivo se tratarían de errores materiales. Por lo tanto, considerando lo señalado por la Entidad, y que el participante solicita la actualización del valor referencial cuando el mismo ha sido refrendado por la Entidad este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Sin perjuicio de lo señalado, con ocasión de la integración de las Bases, deberá verificarse y adecuarse todo extremo de las Bases y del “Formato del Resumen Ejecutivo”, de tal forma que se consignen las precisiones efectuadas por el Comité Especial. Asimismo, deberá publicarse nuevamente los “Formatos del Resumen Ejecutivo” y “Formato del Cuadro Comparativo”.

**Observación Nº 3 Contra el presupuesto de obra**

El participante cuestiona que en la partida N° 6 se haya consignado la sub partida del cerco perimétrico por el monto de S/. 67,228.10 Nuevos Soles, pues sostiene que en la visita de campo se encontró la existencia de una construcción de albañilería cerco perimétrico respecto del cual las autoridades del centro educativo le habrían mencionado que es una construcción reciente. Por lo tanto, solicita que si esa construcción es nueva, dicha sub partida sea retirada del presupuesto de obra.

**Pronunciamiento**

Del pliego absolutorio de observaciones, el Comité Especial al absolver la presente observación, indico:

*“No se acoge la observación planteada puesto que los alcances y metas del Expediente Técnico han sido materia de evaluación y aprobación técnica por parte del área usuaria, y sobre los que se basa el presente proceso.*

*Cabe señalar que el cerco perimétrico referido por la empresa observante fue construido en el año 1988, de acuerdo a la información brindada por la Dirección de la Institución Educativa”*

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 13 de la Ley, concordado con el artículo 11 del Reglamento, establecen que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de **razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.**

De este modo, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionabilidad de lo requerido.

Adicionalmente, el artículo 14 del Reglamento establece que en el caso de la contratación para la ejecución de obras, el valor referencial debe corresponder al monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico; asimismo, este deberá incluir todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, seguridad en el trabajo y los costos laborales respectivos conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto.

En ese sentido, considerando que es responsabilidad de la Entidad, la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, las partidas y sub partidas así como el valor referencial, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

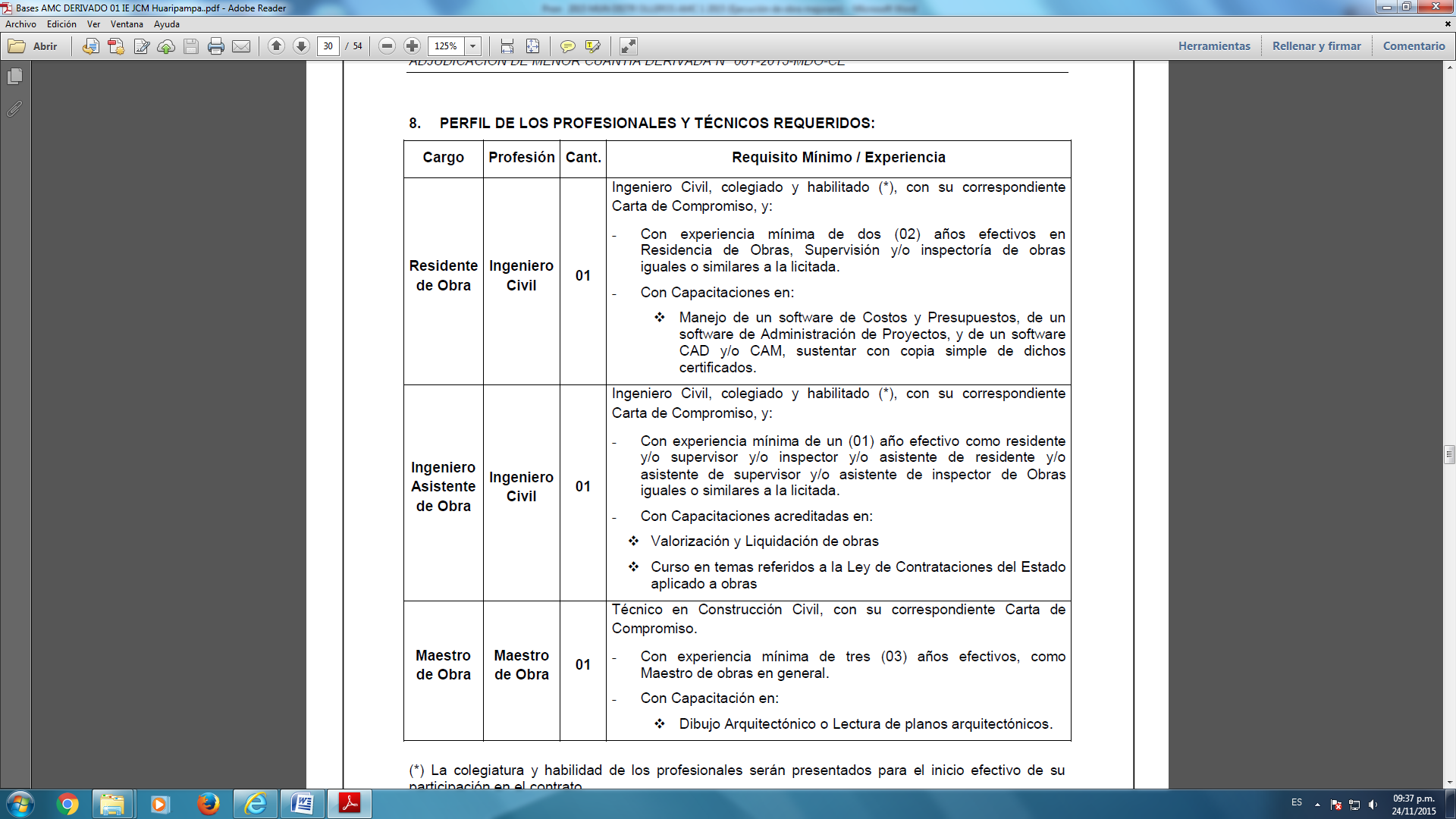
Finalmente, cabe precisar que la información registrada en el SEACE y en el Resumen Ejecutivo tiene carácter de declaración jurada, razón por la cual su veracidad, se encuentra sujeta a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica competente, ante el Titular de la Entidad, Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismos competentes.

**Observación Nº 4 Contra el perfil del Maestro de Obra**

El participante cuestiona que se exija al “Maestro de Obra” acreditar una experiencia mínima de tres (3) años efectivos como maestro en obras en general cuando al residente se le exige solo dos (2) años y que además se le exija contar con capacitaciones de dibujo arquitectónico o lectura de planos arquitectónicos. Por lo tanto, solicita reducir a dos (2) años efectivos la experiencia en obras similares, pues sostiene que solo dos participantes cumplen con esos requisitos.

**Pronunciamiento**

En el numeral 8 de Capítulo III, Requerimientos Técnicos Mínimos, se señala lo siguiente:



Del pliego absolutorio de observaciones, el Comité Especial al absolver la presente observación señaló:

*“No se acoge la observación planteada por los motivos y razones sobre el tiempo y tipo de experiencia requerida para el maestro de obra han sido objeto de revisión por parte del OSCE mediante el Pronunciamiento N° 760-2015/DSU y el Pronunciamiento N° 1080-2015DSU, cuyas resoluciones han sido acogidas en las presentes bases (…)”.*

Sobre el particular, cabe señalar que en el artículo 13 de la Ley, concordado con el artículo 11 del Reglamento, establecen que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad. Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionabilidad de lo requerido.

De las normas acotadas se aprecia que, si bien es facultad de la Entidad establecer los requerimientos que consideren más adecuados para la atención de sus necesidades, estos deben ser razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria, así como acorde con los principios establecidos en el artículo 4 de la Ley.

Asimismo, conviene resultar que los pronunciamientos aludidos por la Entidad se aplican a situaciones y análisis particulares y no hace validado requisito alguno establecido en dichos procesos.

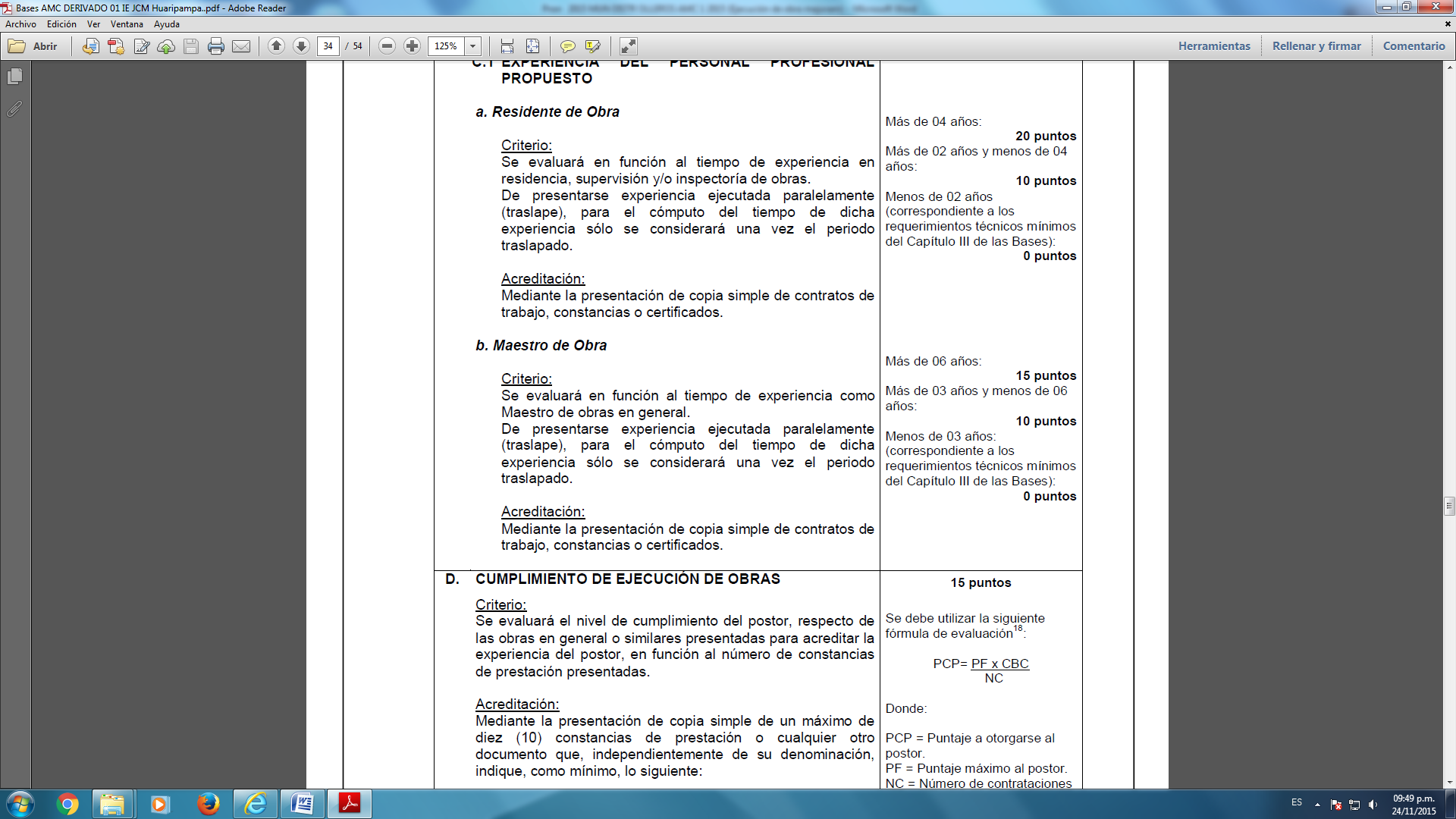
Por lo tanto, toda vez que es responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos y que el observante propone que estos se determinen de una forma específica según su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación

Sin perjuicio de lo expuesto para guardar coherencia con los requisitos del residente, con ocasión de la integración de bases, **deberá suprimir** la experiencia mínima del maestro de obras a dos (2) años efectivos en obras en general así como **suprimir** la exigencia de capacitación en dibujo arquitectónico o lectura de planos arquitectónicos por resultar excesivo.

**Observación Nº 5 Contra el factor de evaluación “Experiencia del personal profesional propuesto”**

El participante cuestiona que se haya previsto en el factor de evaluación “Experiencia del personal profesional propuesto” al maestro de obra, dado que dicho factor debería estar reservado para el personal profesional y no para los técnicos, de acuerdo con a la base estándar para la adjudicación directa pública y adjudicación de menor cuantía derivada como es el presente caso. Por lo tanto, solicita retirar del factor de evaluación al maestro de obra, caso contrario indicar como máximo puntaje a más de dos (2) años.

**Pronunciamiento**



Al respecto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 43 del Reglamento se señala que es responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación, la fijación de los puntajes que se le asignará a cada uno de ellos, así como los criterios para su asignación, los cuales deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, sujetándose a criterios de razonabilidad y proporcionalidad. Asimismo, en el citado artículo se señala que sólo se podrá calificar aquello que supera o mejora el requerimiento mínimo, siempre que no desnaturalice el requerimiento efectuado.

Por lo tanto, dado que es responsabilidad de la Entidad la determinación de los factores de evaluación y que el participante solicita modificar el referido factor según lo que él propone, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la Observación N° 5.

**Observación Nº 9 Contra la definición de obras similares**

El participante cuestiona la definición de obras similares, pues sostiene que obra de fábricas y afines no calificaría como similar. Por lo tanto, solicita eliminar de la definición de obras similares la obra de fábrica y afines ya que no tienen ninguna característica similar al objeto de la convocatoria.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que se considerará como obra similar: *Construcción, ampliación o remodelación de edificios, centros comerciales, conjuntos habitacionales, fábricas y afines.*

Del pliego absolutorio de observaciones, el Comité Especial al absolver la presente observación indicó:

*“(…) se considera toda la gama de edificaciones cuyos procesos constructivos son o muy similares o incluso más complejos que el presupuesto en el expediente técnico, pero que mantienen la misma naturaleza de* ***edificación*** *que a planteada. Considerando por parte de este colegiado, que con la acreditación de experiencia en dichas construcciones, ampliaciones o remodelaciones (más aún en lo que respecta a fábricas), le otorgará al ejecutor las características necesarias para el correcto cumplimiento de las metas programadas (…)”.*

Al respecto, debe tenerse en cuenta que para establecer la definición de obras similares debe considerarse, además del propio objeto de la convocatoria, recurrir a la noción de obras similares establecida en el numeral 34 del Anexo de Definiciones del Reglamento, que define como una obra similar a aquella de naturaleza semejante a la que se desea contratar, es decir, para que una obra sea considerada similar a otra, las actividades que definen su naturaleza deben ser comunes a ambas.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad ha señalado que considera similar a las obras de *“Construcción, ampliación o remodelación de edificios, centros comerciales, conjuntos habitacionales, fábricas y afines”.*

En ese sentido, dado que es responsabilidad de la Entidad la definición de obras similares, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

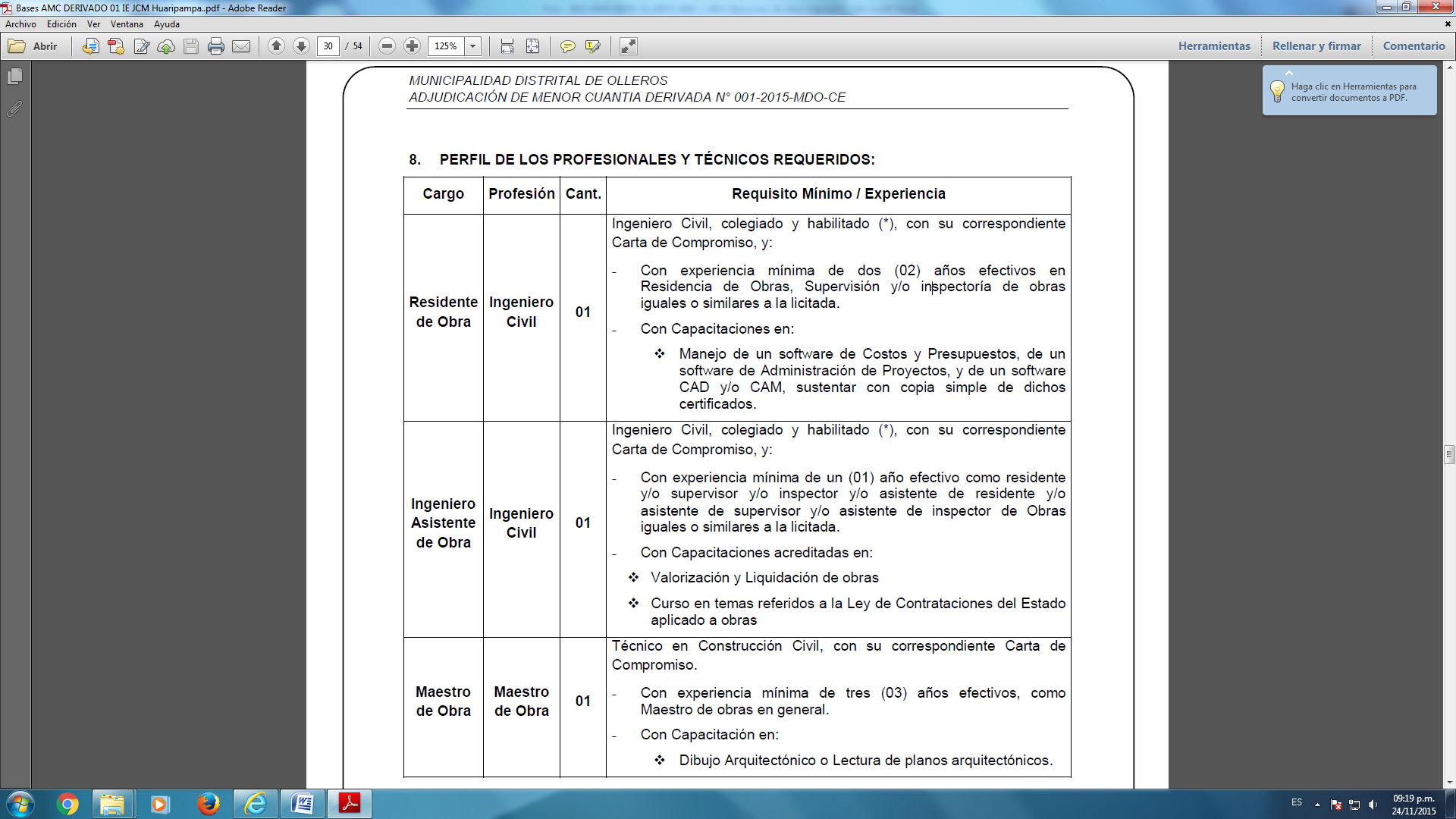
Sin perjuicio de lo señalado, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimir** en la definición de obras similares el término “afines”.

**Observación Nº 10 Contra la capacitación del Residente de Obra**

El participante cuestiona que se exija al Residente de obracontar con capacitación en “Manejo de un software de costos y presupuestos, de un software de administración de proyectos, de un software CAD y/o CAM, pues sostiene que tal capacitación no resultaría razonable. Por lo tanto, solicita eliminar el término Sofware CAD y/o CAM.

**Pronunciamiento**

En el numeral 8 del Capítulo III, Requerimientos Técnicos Mínimos, se señala lo siguiente:



Del pliego absolutorio de observaciones el Comité Especial señaló. *“No se acoge la observación planteada teniendo en cuenta que presente observación ya fue planteada anteriormente por este mismo postor quien las elevó al OSCE y fue tratada en el Pronunciamiento N° 760-2015/DSU cuya resolución incorporó en las presentes bases”.*

A respecto, el artículo 13 de la Ley, concordado con el artículo 11 del Reglamento, establece que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de responsabilidad de la Entidad, salvaguardando la mayor concurrencia de proveedores en el mercado y considerando criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

Cabe acotar que de la revisión del "Formato de Resumen Ejecutivo" se advierte que a Entidad declaró que existe pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con los requerimientos técnicos mínimos, lo cual involucra la oferta de profesionales en la capacidad de cumplir con las exigencias establecidas por el área usuaria.

Ahora bien, en cuanto a los estudios de los profesionales, debe tenerse en cuenta que la Entidad, en el marco de sus competencias, tiene la potestad de requerir determinadas calificaciones académicas y/o profesionales, siempre y cuando éstas sean necesarias para que dicho personal ejecute en forma más idónea las prestaciones para la que es requerido; exigencias que, además, deberán ser ponderadas con la envergadura, el valor referencial del proceso, el plazo de ejecución de la contratación, entre otros aspectos por ello, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** a presente observación.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58 de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a la Ley y el Reglamento.

**3.1. Documentación de presentación facultativa**

En el literal f) “Factor cumplimiento de ejecución de obras” se ha consignado que el factor de evaluación D. “Cumplimiento de ejecución de obras” será acreditado a través de *“Copia simple de un máximo de diez (10) constancias de prestación”.*

De lo anterior, se advierte que no se han precisado los aspectos que deben contener los documentos que servirán para acreditar el factor de evaluación D “Cumplimiento de ejecución de obras”, los cuales sí han sido detallados en el referido factor, asimismo, tampoco se ha precisado que además de copia simple de constancias de prestación se aceptará otro tipo de documentación. Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá uniformizarse lo establecido en el referido literal f) de la documentación de presentación facultativa con lo consignado en el factor de evaluación D.”Cumplimiento de ejecución de obras**

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta las observaciones formuladas en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá considerar que, de conformidad con lo dispuesto por la Novena Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento, en tanto se implemente en el SEACE la funcionalidad para que el registro de participantes sea electrónico, las personas naturales y jurídicas que deseen participar en el presente proceso de selección podrán registrarse hasta un (1) día después de haber quedado integradas las Bases, y que, a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de tres (3) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 24 de noviembre de 2015.

Elaborado: Luisa Liliana Lizarraga Luy

Supervisado: Laura Gutiérrez Gonzales

**PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI**

**Directora de Supervisión**