**PRONUNCIAMIENTO Nº 1594-2015/DSU**

Entidad: Municipalidad Provincial de Tumbes

Referencia: Adjudicación Directa Selectiva Nº 001-2015-MPT-CEPCEO-1, convocada para la contratación del “Servicio de Consultoría de Obra: Elaboración del expediente técnico de la Obra Construcción de la Infraestructura vial urbana de las Calles Estela, Pedregal y Pasaje El Bosque del AA.HH. Mafalda Lama II Bosque Distrito de Tumbes Provincia de Tumbes”

1. **ANTECEDENTES**

Mediante Oficio Nº 001-2015/MPT-CEPCEO recibido con fecha 11.11.2015, el Presidente del Comité Especial a cargo del proceso de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las nueve (9) observaciones formuladas por la participante **EVER WALTER RUBIO OBESO**, así como el respectivo informe técnico, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28º del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58º de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58º del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando éste último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa, siempre que se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

En relación con lo anterior, de la revisión de la Observación N° 1 del participante **EVER WALTER RUBIO OBESO**, se advierte que esta constituye en estricto una solicitud de información, es decir una consulta, supuesto no previsto en el artículo 58 del Reglamento, por lo que no corresponde que este Organismo Supervisor se pronuncie al respecto.

Con relación a la Observación N° 2 del referido participante, cabe señalar que en la medida que esta ha sido acogida por el Comité Especial, no corresponde que este Organismo Supervisor se pronuncie al respecto.

Respecto a la Observaciones N° 3, N° 4 y N° 6 del referido participante, cabe señalar que de la lectura del pliego absolutorio se aprecia que estas constituyen solicitudes de precisión y/o aclaración que no se sustentan en la vulneración de la normativa de contrataciones con el Estado y/o normas complementarias o conexas que tengan relación con el proceso de selección, por lo que al tratarse, en estricto, de consultas, este Organismo Supervisor no se pronunciará sobre dichas observaciones.

Con relación a la Observación N° 5 del mencionado participante, resulta necesario indicar que a través de la misma se plantean varios argumentos relacionados a distintos extremos de los perfiles del Jefe de Proyecto, Ingeniero Civil, Ingeniero Civil Especialista en Cálculo y Estructuras, y al Ingeniero Ambiental, por lo que a continuación se analizará si corresponde o no que este Organismo Supervisor se pronuncie sobre cada uno de los extremos que componen la referida observación:

* Respecto al Jefe de Proyecto, se aprecian siete (7) extremos, de los cuales tres (3) de ellos constituyen una solicitud de precisión que no se sustenta en una vulneración normativa y un (1) extremo constituye una solicitud de información, es decir consultas, supuesto no previsto en el artículo 58 del Reglamento, además, se aprecia que tres (3) extremos constituyen observaciones no acogidas por el Comité Especial, por lo que este Organismo Supervisor solo se pronunciará sobre los extremos no acogidos.
* Respecto al Ingeniero Civil, se aprecian ocho (8) extremos, de los cuales tres (3) de ellos constituyen una solicitud de precisión que no se sustenta en una vulneración normativa y un (1) extremo constituye una solicitud de información, es decir consultas, supuesto no previsto en el artículo 58 del Reglamento, además, se aprecia que cuatro (4) extremos constituyen observaciones no acogidas por el Comité Especial, por lo que este Organismo Supervisor solo se pronunciará sobre los extremos no acogidos.
* Respecto al Ingeniero Civil Especialista en Cálculo y Estructuras, se aprecian ocho (8) extremos, de los cuales tres (3) de ellos constituyen una solicitud de precisión que no se sustenta en una vulneración normativa y un (1) extremo constituye una solicitud de información, es decir consultas, supuesto no previsto en el artículo 58 del Reglamento, además, se aprecia que cuatro (4) extremos constituyen observaciones no acogidas por el Comité Especial, por lo que este Organismo Supervisor solo se pronunciará sobre los extremos no acogidos.
* Respecto al Ingeniero Ambiental, se aprecian cinco (5) extremos, de los cuales tres (3) de ellos constituyen una solicitud de precisión que no se sustenta en una vulneración normativa y un (1) extremo constituye una solicitud de información, es decir consultas, supuesto no previsto en el artículo 58 del Reglamento, además, se aprecia que un (1) extremo constituye una observación no acogida por el Comité Especial, por lo que este Organismo Supervisor solo se pronunciará sobre el extremo no acogido.

Respecto a la Observación N° 7 de dicho participante, cabe señalar que esta contiene tres (3) extremos, de los cuales el primer y el tercer extremo constituyen observaciones acogidas por el Comité Especial, siendo que el segundo extremo constituye en estricto una observación no acogida, por lo que este Organismo Supervisor solo se pronunciará sobre el segundo extremo.

Con relación a la Observación N° 8 del referido participante, cabe señalar que esta contiene cinco (5) extremos, de los cuales el primero y el cuarto son observaciones acogidas, el segundo y el quinto constituyen solicitudes de precisión, es decir consultas, supuesto no previstos en el artículo 58 del Reglamento, y el tercer extremo constituye una observación no acogida por el Comité Especial, por lo que este Organismo Supervisor solo se pronunciará sobre el tercer extremo.

Respecto a la Observación N° 9, cabe señalar que el tercer, cuarto y quinto extremo constituyen solicitudes de precisión y/o modificación que no cuestionan la legalidad del contenido de las Bases, es decir consultas, y el primer y segundo extremo constituyen observaciones no acogidas por el Comité Especial, por lo que este Organismo Supervisor solo se pronunciará sobre los estores no acogidos.

De otro lado, con relación a los argumentos expuestos en su solicitud de elevación de observaciones destinados a cuestionar sus Observaciones N° 3 y N° 4, cabe señalar que en la medida que estas configuran como consultas, y dado que el cuestionamiento de consultas no es un supuesto previsto en el artículo 58 del Reglamento, no corresponde que este Organismo Supervisor se pronuncie al respecto.

Todo ello, sin perjuicio de las observaciones de oficio que puedan realizarse al amparo de lo previsto por el inciso a) del artículo 58º de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

**Observación Nº 5 Contra los requerimientos técnicos mínimos del personal profesional propuesto**

A través de los extremos no acogidos de la Observación N° 5, el participante cuestiona los requerimientos técnicos mínimos de los siguientes profesionales propuestos, según el siguiente detalle:

Respecto al Jefe de Proyecto

* Mediante el segundo extremo de las observaciones referidas al Jefe de Proyecto, el participante solicita suprimir la exigencia de acreditar experiencia en la elaboración de veinte (20) expedientes técnicos, debido a que la experiencia relevante es el tiempo de experiencia en la especialidad, es decir, participación en la elaboración de expedientes técnicos de proyectos iguales y/o similares, en calidad de Jefe de Proyectos.
* Mediante el tercer extremo de las observaciones referidas al Jefe de Proyecto, el participante solicita suprimir la exigencia de acreditar experiencia en la elaboración de diez (10) expedientes técnicos en infraestructura vial, debido a que la experiencia relevante es el tiempo de experiencia en la especialidad, es decir, participación en la elaboración de expedientes técnicos de proyectos iguales y/o similares, en calidad de Jefe de Proyectos.
* Mediante el quinto extremo de las observaciones referidas al Jefe de Proyecto, el participante cuestiona las capacitaciones específicas con nombre propio consignadas en el perfil del Jefe de Proyecto, las cuales aduce que evidenciarían un direccionamiento hacia un postor, tales como *“Capacitación en Tecnología de aditivos para concretos en la Región de Tumbes”*; *“Tecnología Aplicada para obras de edificación e infraestructura vial”*; *“Tecnología Aplicada en Infraestructura Vial”*; y *“Mecánica de Suelos y Diseños de Pavimentos”*.

Además, refiere que las mencionadas capacitaciones no guardarían relación con las funciones del Jefe de Proyecto y que la *“Capacitación en Tecnología de aditivos para concretos en la Región de Tumbes”*, seria restrictiva al limitarla a la Región de Tumbes, que la capacitación en *“Tecnología Aplicada para obras de edificación e infraestructura vial”* sería restrictiva al ser similar a la capacitación de aditivos para concretos en la Región de Tumbes; que la capacitación en *“Tecnología Aplicada en Infraestructura Vial”*, seria restrictiva al ser igual o similar a la capacitación en tecnología aplicada para obras de calificación e infraestructura vial; y que la capacitación en *“Mecánica de Suelos y Diseños de Pavimentos”*, no correspondería a la especialidad del Jefe de Proyecto.

Por lo tanto, solicita que se supriman las cuestionadas capacitaciones, y que se especifique capacitaciones con nombres generales que incidan en la labor del personal.

Respecto al Ingeniero Civil

* Mediante el segundo extremo de las observaciones referidas al Ingeniero Civil, el participante solicita suprimir la exigencia de acreditar experiencia en la elaboración de diez (10) expedientes técnicos, debido a que la experiencia relevante es el tiempo de experiencia en la especialidad, es decir, participación en la elaboración de expedientes técnicos de proyectos iguales y/o similares.
* Mediante el tercer extremo de las observaciones referidas al Ingeniero Civil, el participante solicita suprimir la exigencia de acreditar experiencia en la elaboración de tres (3) expedientes técnicos en infraestructura vial, debido a que la experiencia relevante es el tiempo de experiencia en la especialidad, es decir, participación en la elaboración de expedientes técnicos de proyectos iguales y/o similares.
* Mediante el quinto extremo de las observaciones referidas al Ingeniero Civil, el participante cuestiona determinadas capacitaciones las cuales tendrían un nombre propio y evidenciarían un direccionamiento hacia un postor; dichas capacitaciones serían las siguientes:
* *“Capacitación en elaboración de Expedientes Técnicos de obra por contrata”*, la cual no guardaría relación con las funciones del personal propuesto, además ya se está solicitando capacitación en elaboración expedientes técnicos al Jefe de Obras.
* *“Diplomado de prevención de la construcción aplicando la normativa G.50”*, la cual no guardaría relación con las funciones del personal propuesto.
* *“Capacitación de nuevas normas ISO para saneamiento básico en fluidos a presión y alcantarillado”* y *“Capacitación en SEWER CAD modelamiento y diseño de redes de alcantarillado sanitario”*, las cuales no guardarían relación con las funciones del personal propuesto y no coincidirían con el objeto de convocatoria que es la elaboración de un expediente técnico referido a vías.

Por lo tanto, a través del quinto extremo de las observaciones referidas al Ingeniero Civil solicita que se supriman las mencionadas capacitaciones y que se especifiquen capacitaciones con nombres generales que incidan en la labor del personal.

* Mediante el sexto extremo de las observaciones referidas al Ingeniero Civil, el participante refiere lo siguiente:
* *“Capacitación en S10, Costos y Presupuesto”*, no guarda relación con las funciones del personal propuesto, además ya se está solicitando esta misma capacitación al Jefe de Proyectos.
* *“Análisis y Diseño Estructural con SAP 2000”*, no guarda relación con las funciones del personal propuesto, además ya existe un especialista en cálculo y estructura, además el SAP 2000 es una capacitación para modelamiento y cálculo estructural de edificaciones no de pavimentos.
* *“Diplomado en estructuras”*, no guarda relación con las funciones del personal propuesto, además ya existe un especialista en cálculo y estructura, además el diplomado en estructuras es una capacitación para cálculo estructural de edificaciones, además constituye doble capacitación en el mismo tema.
* *“Diplomado en Gestión Ambiental”*, no guarda relación con las funciones del personal propuesto, además ya existe un Ingeniero Ambiental.
* *“Diplomado en Seguridad Industrial y Salud Ocupacional”*, no guarda relación con las funciones del personal propuesto, además el diplomado está orientado a las supervisiones de obras y ejecuciones de obra, por lo que no coincide con el objeto de la convocatoria.
* *“Diplomado en Contrataciones del Estado”*, no guarda relación con las funciones del personal propuesto, además el diplomado está orientado a las supervisiones de obras y ejecuciones de obra, por lo que no coincide con el objeto de la convocatoria.

Por lo tanto, a través del sexto extremo de las observaciones referidas al Ingeniero Civil solicita que se supriman las cuestionadas capacitaciones.

Respecto al Ingeniero Civil Especialista en Cálculo y Estructuras

* Mediante el segundo extremo de las observaciones referidas al Ingeniero Civil Especialista en Cálculo y Estructuras, el participante solicita suprimir la exigencia de acreditar experiencia en la elaboración de diez (10) expedientes técnicos, debido a que la experiencia relevante es el tiempo de experiencia en la especialidad, es decir, participación en la elaboración de expedientes técnicos de proyectos iguales y/o similares en calidad de Especialista en Cálculo y Estructuras o Especialista en Estructuras.
* Mediante el tercer extremo de las observaciones referidas al Ingeniero Civil Especialista en Cálculo y Estructuras, el participante solicita suprimir la exigencia de acreditar experiencia en la elaboración de tres (3) expedientes técnicos en infraestructura vial, debido a que la experiencia relevante es el tiempo de experiencia en la especialidad, es decir, participación en la elaboración de expedientes técnicos de proyectos iguales y/o similares en calidad de Especialista en Cálculo y estructuras o Especialista en Estructuras.
* Mediante el quinto extremo de las observaciones referidas al Ingeniero Civil Especialista en Cálculo y Estructuras, el participante cuestiona las capacitaciones *“Gestión de la Seguridad y Salud en construcción”*, *“Supervisión de Obras en infraestructura vial”*, y *“Supervisión en el control de la programación y administración de la obra”*, pues refiere que estas tendrían un nombre propio y evidenciarían un direccionamiento hacia un postor; asimismo, estas no guardarían relación con las funciones del personal propuesto y a su vez no coincidirán con el objeto de la convocatoria, que es la elaboración de un estudio a nivel de expediente técnico.

Por lo tanto, a través del quinto extremo de las observaciones referidas al Ingeniero Civil Especialista en Cálculo y Estructuras solicita que se supriman las cuestionadas capacitaciones y que se especifiquen capacitaciones con nombres generales que incidan en la labor del personal.

* Mediante el sexto extremo de las observaciones referidas al Ingeniero Civil Especialista en Cálculo y Estructuras, el participante solicita suprimir las siguientes capacitaciones:
* *“S-10”*, ya que no guardaría relación con las funciones del personal propuesto, además ya se está solicitando esta misma capacitación al Jefe de Proyectos.
* *“Gestión de la Seguridad y Salud en construcción”*, *“Supervisión en obras de infraestructura vial”*, y *“Supervisión en el control de la programación y administración de la obra”*, dado que no guardarían relación con las funciones del personal, además evidenciarían un direccionamiento y serían restrictivas en la medida que contienen nombre propio, adicionalmente, refiere que dichas capacitaciones no coinciden con el objeto de la convocatoria que es la elaboración de un estudio a nivel de expediente técnico.
* *“AutoCAD”*, toda vez que no guardaría relación con las funciones del personal propuesto, puesto que no coincide con el objeto de la convocatoria y no inciden en las funciones que realizará el personal propuesto.

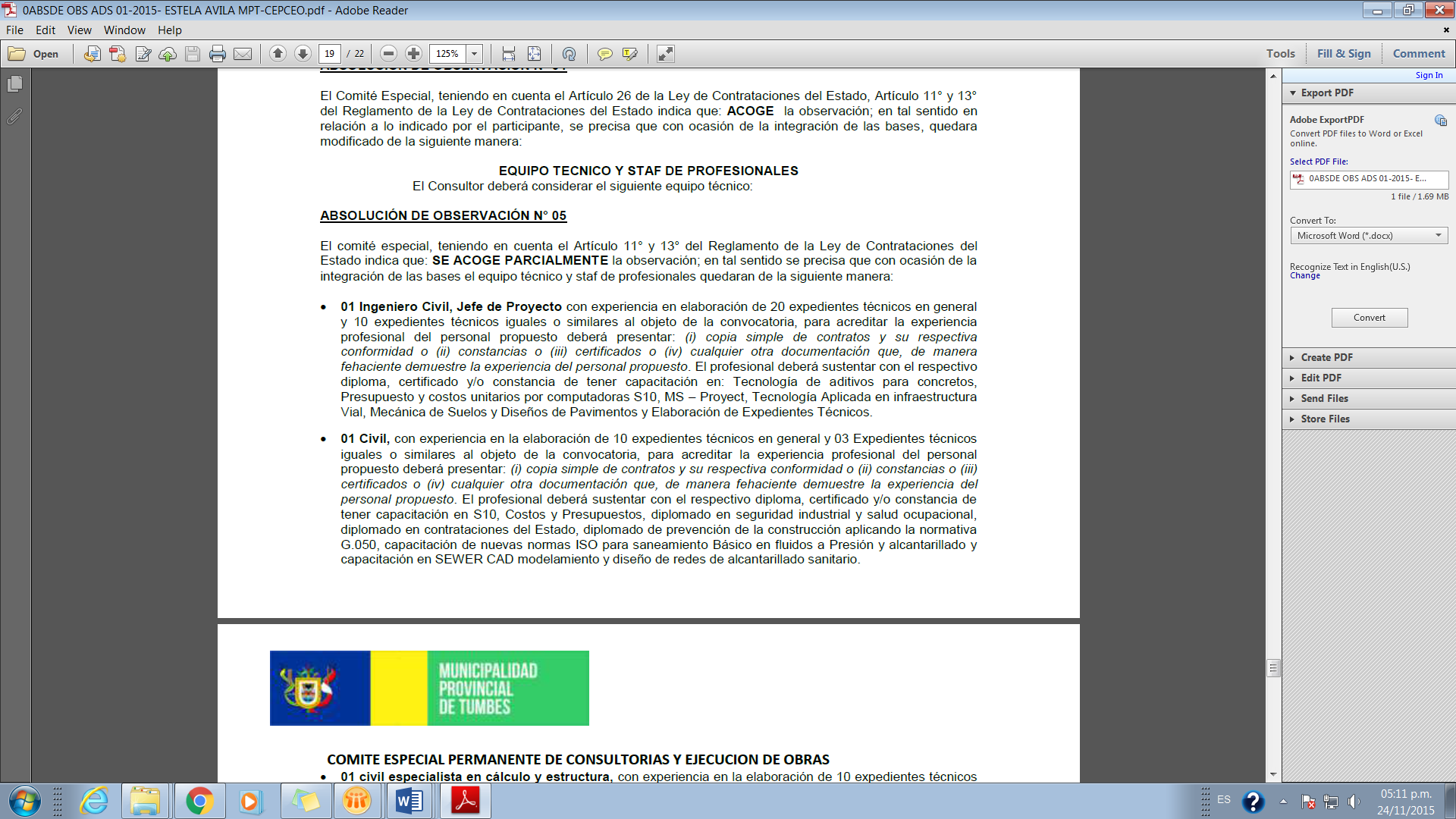
Respecto al Ingeniero Ambiental

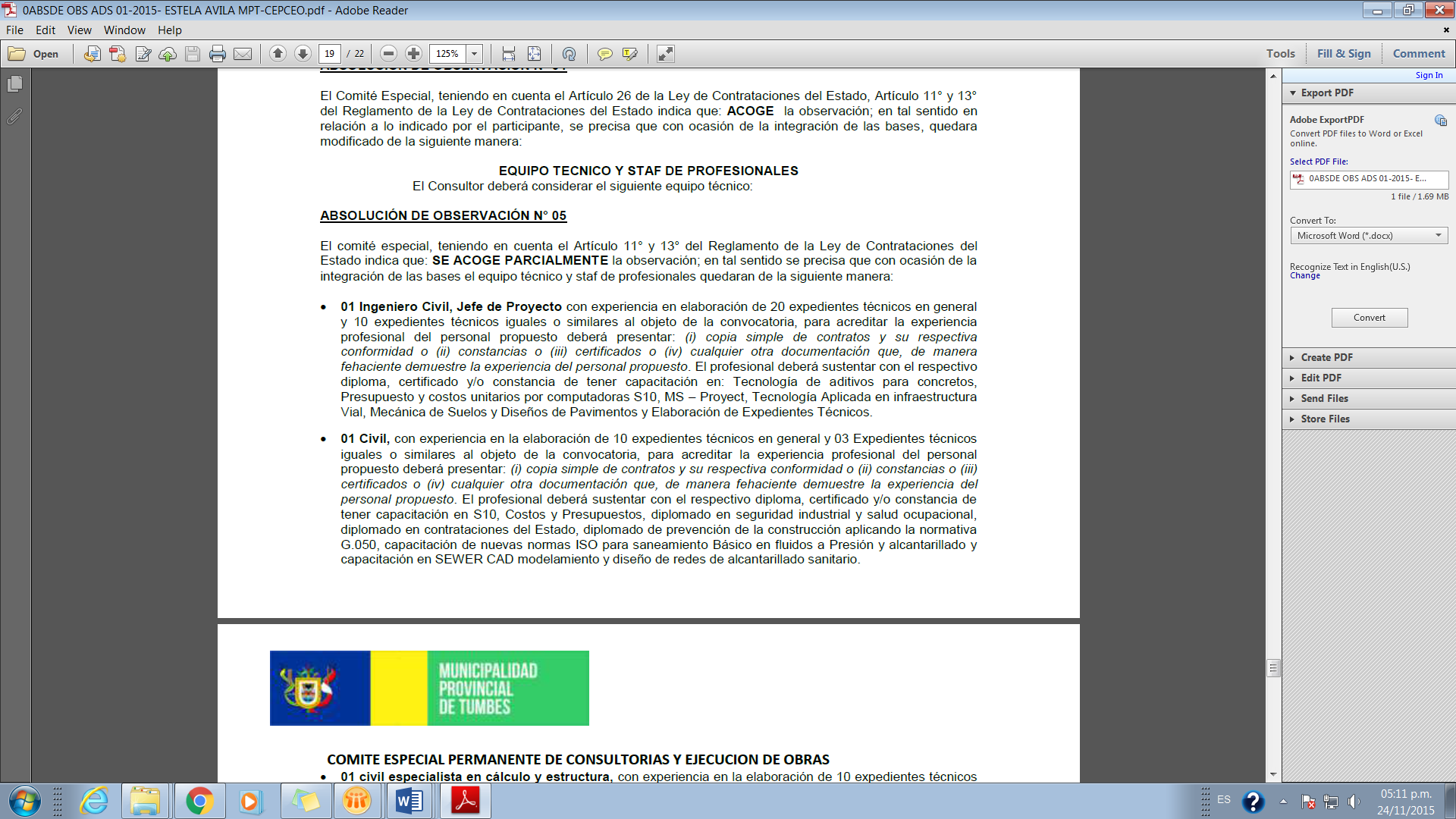
* Mediante el tercer extremo de las observaciones referidas al Ingeniero Ambiental, el participante cuestiona determinadas capacitaciones las cuales tendrían un nombre propio y evidenciarían un direccionamiento hacia un postor; dichas capacitaciones serían las siguientes:
* *“Gestión en Recursos Naturales y evaluación de Impacto Ambiental”*, no guarda relación con las funciones del personal propuesto (gestión de recursos naturales), además la capacitación solicitada no coincide con el objeto de la convocatoria que es la elaboración de un estudio a nivel de expediente técnico y más bien está orientada a las ejecuciones y supervisiones de obra.
* *“Saneamiento Ambiental”*, constituye una doble capacitación en el mismo tema, por lo que vulnera los principios contemplados en el artículo 4 de la Ley de Contrataciones, además la capacitación solicitada no coincide con el objeto de la convocatoria que es la elaboración de un estudio a nivel de expediente técnico y más bien está orientada a las ejecuciones y supervisiones de obra.
* *“Estudios culminados de maestría en gestión ambiental”*, constituye una triple capacitación en el mismo tema, por lo que vulnera los principios contemplados en el artículo 4 de la Ley de Contrataciones, además se evidencia un abrupto direccionamiento, además las maestrías según diversas opiniones de OSCE son con fines de investigación.

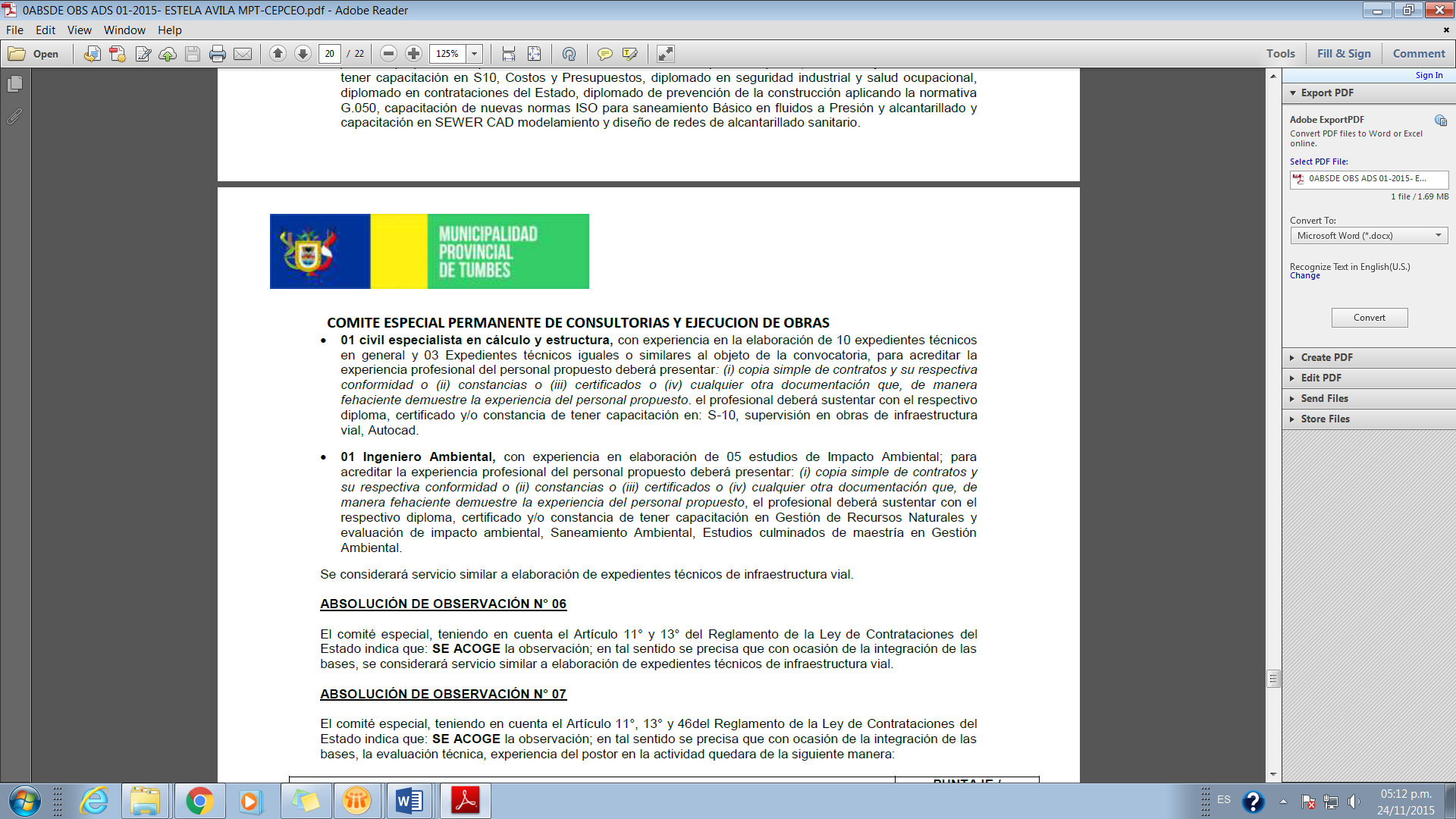
Por lo tanto, solicita que se supriman las cuestionadas capacitaciones y que se especifiquen capacitaciones con nombres generales que incidan en la labor del personal.

**Pronunciamiento:**

De la revisión del pliego de absolución de observaciones, se advierte que el Comité Especial, en atención a la presente observación, modificó los perfiles de los profesionales solicitados, los mismos que quedarían establecidos de acuerdo al siguiente detalle:







Sobre el particular, el artículo 13º de la Ley, concordado con el artículo 11º del Reglamento, establece que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de **razonabilidad, congruencia y proporcionalidad**.

De este modo, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de lo requerido.

En ese sentido, de conformidad con lo indicado precedentemente, la Entidad convocante resulta competente para la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, en la medida que posee la información y conocimiento de las necesidades que pretende satisfacer con la realización del proceso de selección.

Además, cabe señalar que la Entidad, en el marco de sus competencias, tiene la potestad de requerir determinadas calificaciones académicas y/o profesionales, siempre y cuando éstas sean necesarias para que dicho personal ejecute de forma más idónea las prestaciones para la que es requerido; por lo tanto, las capacitaciones requeridas deben incidir directamente en las funciones que desempeñarán en la prestación de la consultoría de obra, no debiendo constituir un elemento que direccione la contratación a un postor en específico.

No obstante, cabe indicar que si bien es facultad de la Entidad establecer los requisitos que consideren más adecuados para la atención de sus necesidades, **dicha potestad no es irrestricta**, ya que para la definición de los requerimientos técnicos mínimos se debe verificar que los mismos resulten **razonables y congruentes** con el objeto de la convocatoria, así como que se encuentren acordes con los principios que regulan la normativa de contratación pública.

En ese sentido, con relación a las experiencias solicitadas al Jefe de Proyecto, al Ingeniero Civil, y al Ingeniero Civil Especialista en Cálculo y Estructuras, se aprecia que a pesar que la modificación dispuesta el Comité Especial en atención a la absolución de la presente observación, aun se les requiere acreditar a dichos profesionales experiencia en elaboración de expedientes técnicos en general como en elaboración de expedientes técnicos iguales o similares.

Al respecto, este Organismo Supervisor ha indicado en reiterados pronunciamientos, que la experiencia debe ser entendida como la destreza adquirida por la práctica reiterada de una conducta durante un período determinado. Además de ello, la experiencia del personal debe **encontrarse relacionada a la especialidad, que se traduce en la ejecución de prestaciones iguales o similares al objeto de la convocatoria.**

Aunado a ello, cabe señalar que el requerir ambas experiencias a dichos profesionales (elaboración de expedientes técnicos en general y elaboración de expedientes técnicos iguales o similares) resultaría excesivo y restrictivo, **configurando ello un doble requisito que podría limitar la competencia innecesariamente, vulnerándose así el Principio de Libre Concurrencia y Competencia, recogido en el artículo 4 de la Ley**.

Por lo tanto, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** los segundos extremos relacionados al **Jefe de Proyecto, al Ingeniero Civil, y al Ingeniero Civil Especialista en Cálculo y Estructuras**, por lo que con ocasión de la integración de las bases, **deberá suprimirse el requerimiento de que dichos profesionales acrediten experiencia en la elaboración de determinada cantidad de expedientes técnicos en general**.

De otro lado, considerando que es responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, y considerando que el participante solicita que estos sean modificados de acuerdo a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** los terceros extremos relacionados al Jefe de Proyecto, al Ingeniero Civil, y al Ingeniero Civil Especialista en Cálculo y Estructuras.

Sin perjuicio de ello, **considerando que la cantidad de expedientes técnicos iguales o similares requeridos al Jefe de Proyecto podría resultar excesiva, con ocasión de la integración de las Bases, deberá reducirse dicha cantidad**.

De otro lado, con relación al quinto extremo relacionado al Jefe de Proyecto, cabe señalar que con relación a la capacitación en tecnología de aditivos para concretos y tecnología aplicada en infraestructura vial, cabe señalar que estas contienen una denominación específica, la cual podría restringir innecesariamente la competencia, asimismo, estas guardan relación con la capacitación referida a la *“Mecánica de Suelos y Diseños de Pavimentos”*.

No obstante, considerando que es responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, y en la medida que el participante pretende que las capacitaciones sean modificadas de acuerdo a su particular interés, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el quinto extremo relacionado al Jefe de Proyecto.

Sin perjuicio de ello, considerando lo antes expuesto, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse las capacitaciones de** *“Tecnología de aditivos para concretos”* y *“Tecnología Aplicada en infraestructura vial”*

De otro lado, con relación al quinto y al sexto extremo relacionado al Ingeniero Civil, cabe señalar que las capacitaciones en S10 y Costos y presupuestos ya son requeridas al Jefe de Proyecto, por lo que resultaría restrictivo que las mismas sean solicitadas al Ingeniero Civil.

Ahora bien, respecto a las capacitaciones *“Diplomado en contrataciones del Estado”* y *“SEWER CAD modelamiento y diseño de redes de alcantarillado sanitario”* cabe señalar que la Entidad habría optado por que el Ingeniero Civil cuente con dichas capacitaciones, en atención al conocimiento de sus necesidades.

Con relación a las capacitaciones de *“Diplomado de prevención de la construcción aplicando la normativa G.050”*, *“Capacitación de nuevas normas ISO para saneamiento básico en fluidos a presión y alcantarillado”* y *“Diplomado en Seguridad Industrial y Salud Ocupacional”*, resulta necesario señalar que estas contienen una denominación específica la cual podría restringir innecesariamente la competencia en el presente proceso de selección, asimismo, no se apreciaría cual sería la incidencia directa de las mismas en las labores que desempeñaría el Ingeniero Civil en la presente contratación.

No obstante, considerando que es responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, y en la medida que el participante solicita que las capacitaciones sean modificadas de acuerdo a su particular interés, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el quinto y sexto extremo relacionado al Ingeniero Civil.

Sin perjuicio de ello, considerando los argumentos expuestos, con ocasión de la integración de las Bases, **deberán suprimirse las capacitaciones** *“S10, Costos y presupuestos”*, *“Diplomado de prevención de la construcción aplicando la normativa G.050”*, *“Capacitación de nuevas normas ISO para saneamiento básico en fluidos a presión y alcantarillado”* y *“Diplomado en Seguridad Industrial y Salud Ocupacional”* **del perfil del Ingeniero Civil**.

Por otro lado, respecto al quinto y sexto extremo relacionado al Ingeniero Civil Especialista en Cálculo y Estructuras, cabe señalar que al Jefe de Proyecto ya se le requiere capacitación en S10, por lo que resultaría restrictivo que la misma sea solicitada al Ingeniero Civil Especialista en Cálculo y Estructuras.

Además, respecto a la capacitación de *“Supervisión en obras de infraestructura vial”*, cabe señalar que no se advierte cual sería la incidencia directa que tendría dicha capacitación en las actividades que desempeñará el Ingeniero Civil Especialista en Cálculo y Estructuras, adicionalmente, dicha capacitación no guardaría relación con el objeto de la presente convocatoria, la cual es la elaboración de un expediente técnico y no la supervisión de una obra.

Sin embargo, con relación a la capacitación en Autocad, cabe indicar que la Entidad en atención al mejor conocimiento de las necesidades que pretende satisfacer a través de la realización del presente proceso de selección, ha optado por solicitar dicha capacitación.

Por lo tanto, considerando lo expuesto, que es responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos y que el participante solicita que las capacitaciones sean modificadas de acuerdo a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** los extremos quinto y sexto relacionados al Ingeniero Civil Especialista en Cálculo y Estructuras.

Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse las capacitaciones de** *“S10”* y *“Supervisión en obras de infraestructura vial”* **del perfil del Ingeniero Civil Especialista en Cálculo y Estructuras**.

Respecto al tercer extremo relacionado al Ingeniero Ambiental, cabe señalar que se aprecia que a dicho profesional se le requiere capacitaciones en *“Gestión en Recursos Naturales y evaluación de impacto ambiental”*, *“Saneamiento Ambiental”*, y *“estudios culminados de maestría en gestión ambiental”*, las cuales se encuentran relacionadas al tema medio ambiental, asimismo, resulta importante resaltar que considerando la envergadura del presente proceso de selección, resultaría excesivo el requerir tres (3) capacitaciones sobre temas directamente relacionados entre sí.

No obstante, considerando que el participante solicita que se modifiquen las cuestionadas capacitaciones de acuerdo a su interés particular, y en la medida que es responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el tercer extremo relacionado al Ingeniero Ambiental.

Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración de las Bases, **solo deberá requerírsele al Ingeniero Ambiental una (1) de las tres (3) capacitaciones consignadas en su perfil, siendo que, aquellas dos (2) capacitaciones que no sean elegidas, deberán ser suprimidas de su perfil**.

Adicionalmente, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá precisarse que para el personal propuesto se aceptarán capacitaciones sobre las materias requeridas a pesar que no contengan la denominación consignada en las Bases**.

**Observaciones Nº 7 y N° 8 Sobre los factores de evaluación referidos a la experiencia del postor**

* Mediante el segundo extremo de la Observación Nº 7, el participante cuestiona los rangos de evaluación del factor de evaluación “A.1 Experiencia en la Actividad”, toda vez que no resultarían ser coherentes ni correlativos, por lo que solicita la reformulación de los mismos, debiendo precisarse:

M = 5 veces el valor referencial

M ≥ 4 veces el valor referencial y < 5 veces el valor referencial

M ≥ 3 veces el valor referencial y < 4 veces el valor referencial

M ≥ 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial

M ≥ 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial

* Mediante el tercer extremo de la Observación Nº 8, el participante cuestiona los rangos de evaluación del factor de evaluación “A.2 Experiencia en la Especialidad”, toda vez que no resultarían ser coherentes ni correlativos, por lo que solicita la reformulación de los mismos, debiendo precisarse:

M = 2 veces el valor referencial

M ≥ 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial

**Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del pliego de absolución de observaciones, se advierte que el Comité Especial modificó los rangos de evaluación cuestionados de la siguiente manera:

Respecto del factor de evaluación “A.1 Experiencia en la Actividad”

M ≥ 5 veces el valor referencial (20 puntos)

M ≥ 4 veces el valor referencial y < 5 veces el valor referencial (15 puntos)

M ≥ 3 veces el valor referencial y < 4 veces el valor referencial (10 puntos)

M ≥ 1 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial (05 puntos)

M < 1 vez el valor referencial (0 puntos)

Respecto del factor de evaluación “A.2 Experiencia en la Especialidad”

M ≥ 2 veces el valor referencial (20 puntos)

M ≥ 1 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial (10 puntos)

M ≥ 0.5 veces el valor referencial y < 1 veces el valor referencial (05 puntos)

M < 0.5 veces el valor referencial (0 puntos)

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación de observaciones, se aprecia lo siguiente:

Respecto del segundo extremo de la Observación N° 7

“Se absolvió erróneamente la observación de reformulación de los rangos de puntuación, por lo que no se debe solicitar experiencia superior a 5 veces el valor referencial, sino como máximo 5 veces”

Respecto del tercer extremo de la Observación N° 8

“Se absolvió erróneamente la observación de reformulación de los rangos de puntuación, por lo que no se debe solicitar experiencia superior a 2 veces el valor referencial, sino como máximo 2 veces”

Sobre el particular, debe tenerse en cuenta lo dispuesto en el artículo 31° del Reglamento, concordado con lo prescrito en el artículo 43° del Reglamento, establece que el Comité Especial debe determinar los factores de evaluación a ser utilizados, así como los puntajes, la forma de asignación de estos a cada postor y la documentación sustentatoria para la asignación de puntajes; los que deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

Aunado a ello, de acuerdo al artículo 46 del Reglamento, la experiencia en la actividad será calificada considerando un monto acumulado de hasta cinco (5) veces el valor referencial de la contratación, de igual forma, la experiencia en la especialidad será calificada considerando un monto máximo acumulado de hasta dos (2) veces el valor referencial de la contratación.

Estando a ello, de la revisión de los rangos de evaluación previstos por el Comité Especial con motivo de la absolución de las Observaciones N° 7 y N° 8, cabe señalar que en estos no se advierte disposición que contravenga la normativa de contratación pública antes indicada, toda vez que los rangos de evaluación que otorgan el máximo puntaje en los factores que califican la experiencia en la actividad y en la especialidad incluyen los montos equivalentes a cinco (5) y dos (2) veces el valor referencial de la contratación, respectivamente; ahora bien, resulta necesario resaltar que el prever otorgar el mismo puntaje a los postores que superen dicho monto resulta razonable ya que, de no considerase ello, no se estaría contemplando el otorgar puntaje a postores que superen los montos previstos en el artículo 46 del Reglamento.

Por lo tanto, considerando los expuesto en el párrafo precedente, que es responsabilidad del Comité Especial determinar los factores de evaluación y que el participante solicita que los rangos de calificación sean modificados de acuerdo a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el segundo extremo de la Observación Nº 7 y el tercer extremo de la Observación Nº 8.

Sin perjuicio de ello, se aprecia que la sumatoria de los puntajes previstos en los factores de evaluación"A.1 Experiencia en la Actividad" y "A.2 Experiencia del personal propuesto" dan como resultado cuarenta (40) puntos, vulnerándose de esa forma los márgenes de puntaje previstos en el numeral 3 del artículo 46 del Reglamento, por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá reducirse la sumatoria de ambos puntajes, de tal forma que esta se encuentre en el margen “de 25 a 35 puntos”**, **redistribuyéndose** el puntaje reducido de tal forma que no se contravenga el referido numeral del artículo 46 del Reglamento.

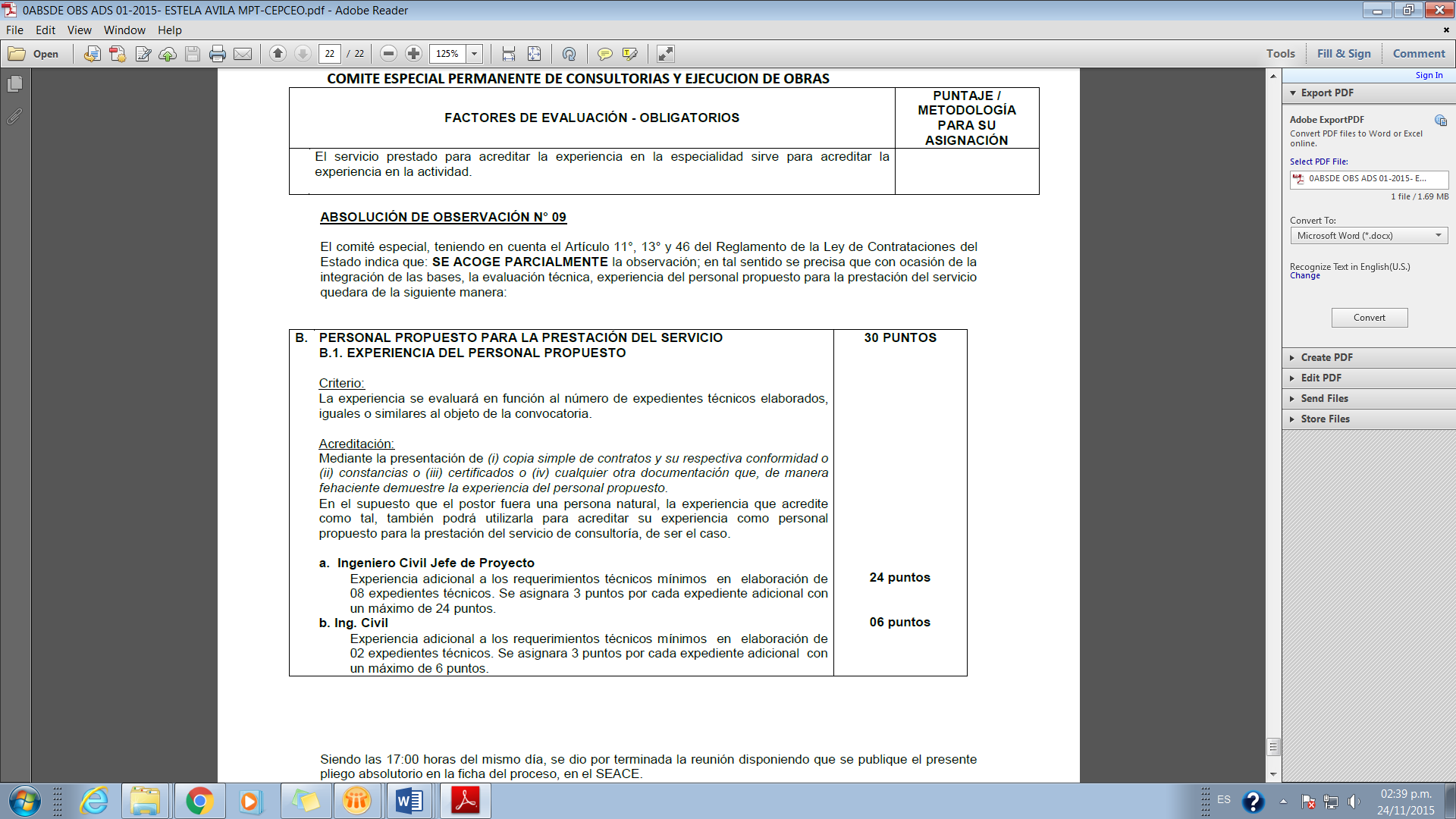
**Observación** **N° 9: Contra el sub factor de evaluación “B.1 Experiencia del personal propuesto”.**

Mediante el primer extremo de la Observación N° 9, el participante solicita que se establezca que la experiencia será evaluada en función a la especialidad de cada personal propuesto, en proyectos iguales o similares, y que sea en función al tiempo y no en cantidades.

A través del segundo extremo de la Observación N° 9, el participante cuestiona el mencionado subfactor de evaluación, pues sostiene que los proyectos iguales y similares deberían estar acorde con el Pronunciamiento N° 1489-2014/DSU y anexo definiciones del reglamento correspondiente al numeral 34 y 51, además vulnera el artículo 268 del Reglamento.

**Pronunciamiento**

Al respecto, de la revisión del pliego de absolución de observaciones se advierte que el Comité Especial modificó el sub factor de evaluación “B.1 Experiencia del personal propuesto” de la siguiente manera:



Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación de observaciones, se aprecia lo siguiente:

*“No se absolvió la observación, puesto que se sigue considerando la evaluación en función a la cantidad de expedientes técnicos cuando debe de ser en función al tiempo (…)”.*

Sobre el particular, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 43° del Reglamento, la determinación de los factores de evaluación es responsabilidad del Comité Especial, los que deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

Ahora bien, respecto al sub factor de evaluación “B.1 Experiencia del personal propuesto”, cabe señalar que la experiencia del personal propuesto debe ser evaluada en función al tiempo de experiencia efectivamente laborado, de conformidad con el artículo 46 del Reglamento.

Por lo tanto, en la medida que el calificar el número de expedientes técnicos elaborados por los profesionales, contraviene el artículo 46 del Reglamento, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** el primer extremo de la Observación N° 9, por lo que con ocasión de la integración de las Bases, **deberá reformularse el subfactor de evaluación “B.1 Experiencia del personal propuesto”, considerando para ello la calificación de la experiencia en función al tiempo**.

De otro lado, respecto al segundo extremo de la Observación N° 9, cabe señalar que toda vez que el cuestionado subfactor de evaluación será reformulado con ocasión de la integración de las Bases, de acuerdo a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, **CARECE DE OBJETO** que este Organismo Supervisor se pronuncie sobre dicho extremo.

Sin perjuicio de ello, al momento de reformularse el subfactor de evaluación “B.1 Experiencia del personal propuesto”, **deberá indicarse que el tiempo de experiencia requerido deberá ser adicional a lo solicitado en los requerimientos técnicos mínimos**.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58° de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a dicha Ley y su Reglamento:

* 1. **Resumen ejecutivo**

Se advierte que, en el Resumen Ejecutivo publicado en el SEACE conjuntamente con las Bases el 26.10.2015 no se ha seguido estrictamente las disposiciones previstas en las Directiva N° 004-2013-OSCE/CD en referencia al Formato del resumen ejecutivo del estudio de posibilidades que ofrece el mercado conforme al instructivo publicado para el llenado de dicho formato, toda vez que se ha advertido lo siguiente:

* Que en el numeral 1.6 no se ha consignado el Código de SNIP.
* Que, en el numeral 3.2.3 no se ha indicado el Detalle de la Estructura de Costos, omitiéndose el detalle del presupuesto de la consultoría de obra, el cual debe comprender los honorarios detallados del personal propuesto, gastos generales del servicio, utilidad del servicio, impuesto y todo aquello que corresponda.

Por tanto, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá publicarse** en el SEACE un nuevo Formato de Resumen Ejecutivo subsanado, incluyendo el presupuesto de consultoría de obra detallado.

* 1. **Documentación de presentación facultativa**
* Se advierte que en el literal e) de la Documentación de presentación facultativa se ha indicado una forma de acreditación de la experiencia del personal propuesto que no se ajusta a la establecida por este Organismo Supervisor (por ejemplo, dice: títulos, *constancias, certificados u otros documentos según corresponda*).

Al respecto, cabe señalar que, de acuerdo con el Precedente Administrativo de Observancia Obligatoria contenido en el Pronunciamiento N° 723-2013/DSU[[1]](#footnote-1), con ocasión de la integración de las Bases, deberá precisarse en todos los extremos de las Bases que correspondan que la experiencia del personal propuesto se podrá acreditar con cualesquiera de los siguientes documentos: ***(i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto*, no siendo válida cualquier regulación de las Bases que resulte contrario a lo señalado. Ello incluye todos los capítulos de la Sección Específica u otro extremo de las Bases**.

**3.3 Equipamiento**

En el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se consignó lo siguiente:

***EQUIPAMIENTO:***

*El consultor deberá contar con el equipamiento mínimo siguiente, se acreditará con copia de comprobantes de pago reconocidos por la Sunat o declaración jurada de promesa de alquiler, o declaración jurada que cuenta con el siguiente equipamiento, el que se detalla a continuación:*

*Cantidad equipo y/o requerimiento*

*01 COMPUTADORA*

*01 IMPRESORA*

*01 CAMARA FOTOGRAFICA DIGITAL*

*01 EQUIPO TOPOGRAFICO.*

Al respecto, resulta necesario indicar que este Organismo Supervisor ha establecido en reiterados Pronunciamientos que la disponibilidad de los equipos podrá acreditarse con la presentación de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler, o declaraciones juradas, sin perjuicio que se verifique, antes de la suscripción del contrato, dicha disponibilidad, solicitando la documentación pertinente o verificando directamente tal situación en coordinación con el ganador de la buena pro.

Por lo tanto, lo consignado en el párrafo precedente **deberá ser precisado** en el Capítulo III de la Sección Específica, **no siendo válida regulación que se oponga a dicha forma de acreditación**.

**3.4 Factor de Evaluación**

De la revisión del factor de evaluación “D. Mejoramiento a las condiciones previstas en las Bases”, se aprecia que se otorgará puntaje al proveedor que declare que contará con oficina dentro de la provincia de tumbes, en caso sea ganador de la buena pro del presente proceso de selección.

Al respecto, cabe señalar que no se advierte cual sería la mejora para la prestación que tendría el hecho que el ganador de la buena pro cuente con oficina en Tumbes, dado que lo relevante es que el contratista cumpla con las obligaciones asumidas en el presente proceso de selección y elabore el expediente técnico objeto de convocatoria. Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse el punto 1 del factor “D. Mejoramiento a las condiciones previstas en las Bases**”.

Adicionalmente, al modificarse el factor de evaluación **“D. Mejoramiento a las condiciones previstas en las Bases**” en atención a lo antes expuesto, con ocasión de la integración de la Bases **deberá tenerse en consideración los márgenes de puntaje previstos en el artículo 46 del Reglamento**.

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58º del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro a través del SEACE[[2]](#footnote-2) hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 53 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de tres (3) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas y observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59º del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58º del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 25 de noviembre de 2015

Elaborado : Cinthya Palomino Tudela

Supervisado: Héctor Morales González

Validado : Laura Gutiérrez Gonzales

**PATRICA ALARCON ALVIZURI**

**Directora de Supervisión**

1. *Ver: Precedentes Administrativos de Observancia Obligatoria del año 2013. En:* [*www.osce.gob.pe*](http://www.osce.gob.pe)*. Enlace: Legislación y documentos elaborados por el OSCE.* [↑](#footnote-ref-1)
2. A través del Comunicado N° 003-2015-OSCE/PRE se señaló que los procesos que se convoquen a partir del 20 de octubre del 2015 contarán con la funcionalidad del registro de participantes electrónico. [↑](#footnote-ref-2)