**PRONUNCIAMIENTO Nº 1748-2015/DSU**

Entidad: Zona Registral N° IX Sede Lima – Unidad Ejecutora N° 002-SUNARP-Sede Lima

Referencia: Licitación Pública Nº 06-2014-ZRLIMA convocado para la contratación de bienes “Adquisición de equipos para la actualización de la RED LAN”.

1. **ANTECEDENTES**

Mediante el Oficio N° 008-2015-SUNARP-Z.R. N° IX/PCE-LP06-2014-ZRLIMA, recibida con fecha 30.11.2015, subsanado con fecha 02.12.2015, el Presidente del Comité Especial remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las cuatro (4) observaciones formuladas por el participante **HEWLETT PACKARD PERÚ S.R.L.**, las veintiún (21) observaciones y dos (2) cuestionamientos formulados por el participante **TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A., y** las veinte (20) observaciones formulados por el participante **NOLDEN PERÚ S.A.**; así como el informe técnico respectivo, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28 del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58 de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, resulta importante resaltar que, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) Las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) Las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) El acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando este último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa; siempre que el solicitante se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

En ese sentido, respecto de las cuatro (4) observaciones formuladas por el participante **HEWLETT PACKARD PERÚ S.R.L.**, cabe señalar que si bien el Comité Especial indicó que acogía parcialmente las Observaciones N° 1 y N° 3, de la lectura del pliego absolutorio de observaciones se advierte que estas constituyen en estricto observaciones no acogidas por el Comité Especial, por lo que este Organismo Supervisor se pronunciará sobre todos sus extremos.

Respecto a las Observaciones N° 2 y N° 4 del referido participante, cabe señalar que de la lectura del pliego absolutorio de observaciones se advierte que estas constituyen en estricto solicitudes de aclaración, es decir consultas, supuesto no previsto en el artículo 58 del Reglamento, por lo que no corresponde que este Organismo Supervisor se pronuncie al respecto.

De otro lado, con relación a los argumentos expuestos en la solicitud de elevación del mencionado participante destinados a cuestionar su Observación N° 4, cabe precisar que tal como se ha indicado anteriormente, dicha observación constituye en estricto una consulta, por lo que al no encontrarse el cuestionamiento de consultas previsto dentro de alguno de los supuestos del artículo 58 del Reglamento, no corresponde que este Organismo Supervisor se pronuncie al respecto.

Por otro lado, en relación a las veintiún (21) observaciones formuladas por el participante **TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.,** cabe señalar que de la lectura del pliego absolutorio de observaciones se advierte que las Observaciones N° 1, N° 3, N° 4, N° 5, N° 7, N° 8, N° 9, N° 10, N° 11, N° 12, N° 13, N° 14 y N° 15 constituyen solicitudes de modificación al contenido de las Bases que no se sustentan en la vulneración de la normativa de contrataciones del Estado y/o normas complementarias o conexas que tengan relación con el proceso de selección, por lo que al tratarse en estricto de consultas, este Organismo Supervisor no se pronunciará respecto de ellas.

Respecto a la Observación N° 2 del referido participante, cabe señalar que en la medida que esta ha sido acogida parcialmente por el Comité Especial, este Organismo Supervisor solo se pronunciará sobre el extremo no acogido.

Con relación a la Observación N° 6 de dicho participante, cabe señalar que de la lectura del pliego absolutorio de observaciones se advierte que esta contiene dos (2) extremos, de los cuales uno (1) de ellos constituye una solicitud de aclaración, es decir una consulta, supuesto no previsto en el artículo 58 del Reglamento, y el otro extremo constituye una observación no acogida por el Comité Especial, por lo que este Organismo Supervisor solo se pronunciará sobre el extremo no acogido.

Respecto a las Observaciones N° 20 y N° 21 del mencionado participante, cabe señalar que si bien el Comité Especial indicó que las acogía, de la lectura del pliego absolutorio de observaciones se aprecia que en estricto se tratan de observaciones no acogidas, por lo que este Organismo Supervisor se pronunciará sobre todos sus extremos.

De otro lado, en relación a las veinte (20) observaciones formuladas por el participante **NOLDEN PERÚ S.A.,** cabe señalar que de la lectura del pliego absolutorio de observaciones se advierte que las Observaciones N° 1, N° 3, N° 4 y N° 10 constituyen en estricto observaciones acogidas por el Comité Especial, por lo que este Organismo Supervisor no se pronunciará respecto a las indicadas observaciones.

Respecto a las Observaciones N° 5, N° 15 y N° 16 del referido participante, cabe señalar que si bien el Comité Especial ha indicado que las acogía parcialmente, de la lectura del pliego absolutorio de observaciones se advierte que en estricto constituyen observaciones no acogidas, por lo que este Organismo Supervisor se pronunciará sobre todos sus extremos.

Con relación a las Observaciones N° 9, N° 11, N° 13, N° 17 y N° 18 de dicho participante, cabe señalar que de la lectura del pliego absolutorio de observaciones se aprecia que en estricto constituyen solicites de modificación y/o aclaración que no cuestionan la legalidad del contenido de las Bases, es decir consultas, supuesto no previsto en el artículo 58 del Reglamento, por lo que este Organismo Supervisor no se pronunciará sobre las mencionadas observaciones.

Ahora bien, con relación a los argumentos expuestos en la solicitud de elevación de observaciones del mencionado participante destinados a cuestionar la absolución de su Observación N° 11, cabe resaltar que como se ha indicado anteriormente dicha observación constituye en estricto una consulta, por lo que al no encontrarse el cuestionamiento de consultas previsto dentro de alguno de los supuestos del artículo 58 del Reglamento, no corresponde que este Organismo Supervisor se pronuncie al respecto.

De otro lado, respecto a la solicitud de elevación de observaciones presentada por el participante **COSAPI DATA S.A.**, cabe señalar que de la revisión de su solicitud de elevación se aprecia que esta cuenta con sello de recepción de la Entidad de fecha **30.11.2015**, estando a ello, dado que el pliego absolutorio de observaciones fue publicado en el SEACE con fecha **24.11.2015**, los participantes que optaran por solicitar la elevación de sus observaciones tenían plazo hasta el **27.11.2015**[[1]](#footnote-1).

Por lo tanto, en atención a lo señalado en el párrafo precedente, se advierte que la solicitud de elevación de observaciones del referido participante deviene en extemporánea, no correspondiendo que este Organismo Supervisor emita Pronunciamiento sobre la referida solicitud de elevación de observaciones, quedando expedito el derecho del referido participante a solicitar la devolución de la tasa respectiva.

Todo ello, sin perjuicio de las observaciones de oficio que puedan realizarse al amparo de lo previsto por el inciso a) del artículo 58 de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

**2.1. Observante: HEWLETT PACKARD PERÚ S.R.L.**

**Observación N° 1 Contra la definición de bienes similares**

El participante cuestiona la definición de bienes similares, pues considera que esta contraviene la normativa de contratación pública en la medida que restringe la acreditación de la experiencia del postor a través de la presentación de facturas o contratos por la provisión de switches LAN que no sean tipo core ni formato chasis pero que sí serían objeto de la convocatoria. Por tanto, solicita se acepte la acreditación de la experiencia del postor mediante la presentación de facturas o contratos por la provisión de switches LAN en general, así como con la provisión de patch cords de fibra, gabinetes de comunicaciones, servicios de cableado de fibra y con la venta o implementación de redes de proyectos integrales en general.

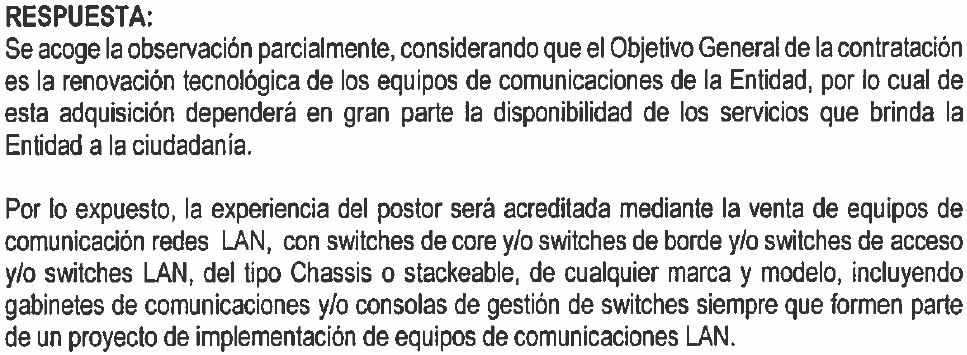
**Pronunciamiento:**

De la revisión de las Bases, se advierte que en el factor de evaluación “A. Experiencia del Postor” se estableció la definición de bienes similares de acuerdo al siguiente detalle:

*“Se define como bienes similares:*

1. *Aquellos equipos de comunicación red LAN (Switches) del tipo chasis de cualquier marca y modelo/gama pero que cumplan función de Core.*
2. *La venta y/o implementación en redes de proyectos integrales en donde se contemple soluciones de redes LAN con switches de core de Datacenter en general en el sector público y/o privado”*

Ahora bien, con motivo de la absolución de la presente observación, el Comité Especial indicó lo siguiente:



Sobre el particular, el cabe indicar que el artículo 44 del Reglamento establece que en las Bases deberá señalarse los bienes, iguales y similares, cuya venta o suministro servirá para acreditar la experiencia del postor.

Al respecto, cabe señalar que en la medida que la experiencia es definida como el mayor conocimiento o destreza obtenida a partir de la realización de una conducta de manera reiterada en el tiempo, conducta que en atención al principio de libre competencia debe referirse a prestaciones relacionadas con el objeto de la convocatoria, su acreditación debe realizarse mediante transacciones o ventas de bienes iguales o de naturaleza semejante a la que se requiere, es decir que reúnan alguna o algunas de las características que definen la naturaleza del bien materia del proceso

Ahora bien, cabe señalar que, la definición de bien similar no va dirigida a posibilitar que la experiencia se acredite con prestaciones que han involucrado cualquier característica del bien a adquirir, sino a asegurar el conocimiento de los postores en el objeto de la convocatoria.

En ese sentido, se advierte que la Entidad, en atención al mejor conocimiento de las necesidades que pretende satisfacer con la realización del presente proceso de selección, optó por modificar la cuestionada definición de bienes similares de acuerdo a lo descrito en la absolución de la presente observación, citada precedentemente.

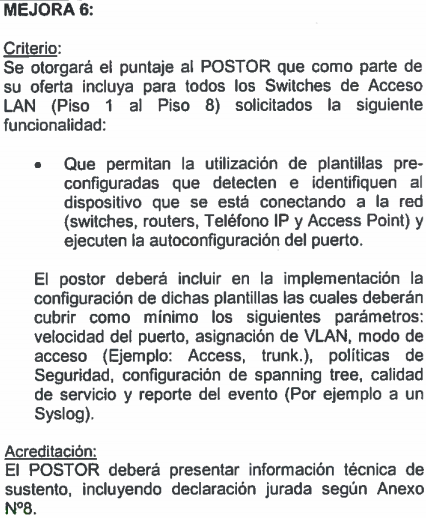
Por lo tanto, en la medida que es responsabilidad de la Entidad la definición de los bienes que se consideran similares al objeto de la presente convocatoria, y, en tanto que la pretensión del observante es que se modifique dicha definición de acuerdo a lo que él propone, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

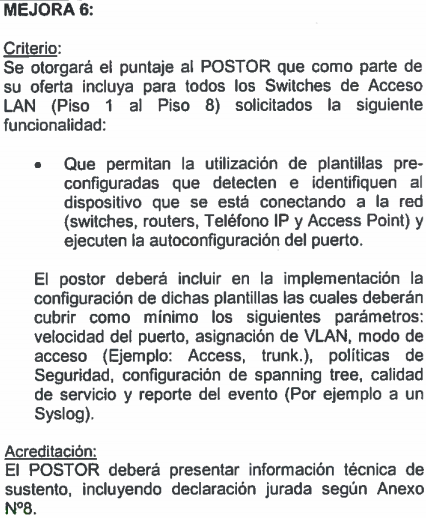
**Observación N° 3 Contra la Mejora 6 del factor de evaluación “C. Mejoras a las características técnicas de los bienes y condiciones previstas”**

El participante cuestiona la Mejora 6 del factor de evaluación “C. Mejoras a las características técnicas de los bienes y condiciones previstas”, pues sostiene que al señalar la frase *“utilización de plantillas pre-configuradas que detecten e identifiquen al dispositivo que se esté conectando a la red”* se estaría favoreciendo únicamente al fabricante CISCO. Por lo tanto, solicita que se confirme que el puntaje de la mejora 6 será otorgado al postor que pueda proporcionar la funcionalidad en un entorno multimarca, donde la automatización no esté sujeta a la interacción de dispositivos de la misma marca.

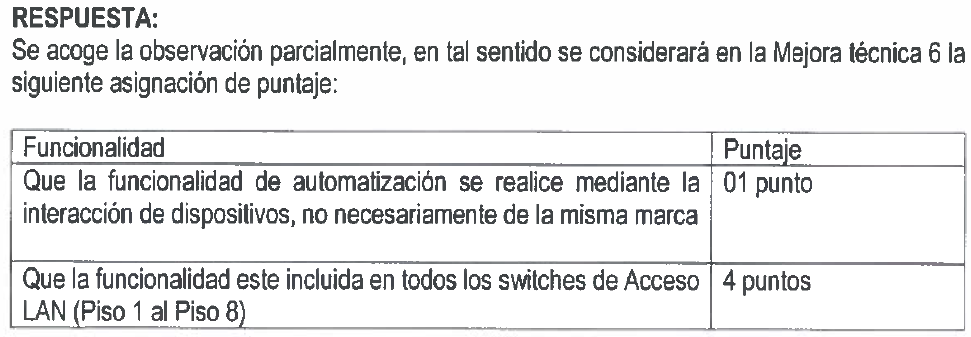
**Pronunciamiento:**

De la revisión de las Bases, se advierte que en el factor de evaluación “C. Mejoras a las características técnicas de los bienes y condiciones previstas” se estableció la Mejora 6 de acuerdo al siguiente detalle:

****

****

Ahora bien, al absolver la presente observación, el Comité Especial señaló lo siguiente:



Adicionalmente, el participante en su solicitud de elevación de observaciones refiere que la cuestionada mejora aún sigue favoreciendo al fabricante CISCO, al ser el único que podría ofertarla, por lo que reitera que la cuestionada mejora 6 sea suprimida.

Sobre el particular, cabe señalar que de acuerdo con el artículo 43 del Reglamento, resulta responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación, los cuales tienen como principal objetivo permitirle al Comité Especial comparar las propuestas presentadas y elegir la mejor, para ello, a partir del conocimiento de las reales necesidades de la Entidad, el Comité Especial determina cuáles son los aspectos que, superando el requerimiento mínimo, resultan relevantes para una mejor y/o más adecuada satisfacción de la necesidad de la Entidad, y define los factores de evaluación que le permitirán elegir la propuesta más idónea para satisfacerla. De esta manera, al ser el principal objetivo de los factores de evaluación comparar y discriminar propuestas, no puede exigirse al Comité Especial elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturalizaría su función principal.

En ese sentido, la Entidad ha considerado modificar el criterio de evaluación contenido en la Mejora 6 del factor de evaluación *“C. Mejoras a las características técnicas de los bienes y condiciones previstas”* con motivo de la presente observación, lo cual obedecería al mejor conocimiento de sus necesidades.

Por lo tanto, toda vez que es responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación; y, considerando que el participante solicita que el cuestionado factor de evaluación sea modificado en función a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Sin perjuicio de ello, de la revisión del nuevo factor de evaluación, se aprecia que el puntaje de la cuestionada mejora 6 fue aumentado de cuatro (4) a cinco (5) puntos, sin que ello haya sido solicitado por alguno de los participantes, lo cual constituiría una modificación de oficio, situación proscrita por el artículo 31 del Reglamento, por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá dejarse sin efecto el aumento de puntaje de cuatro (4) a cinco (5) puntos realizado por la Entidad**.

**2.2. Observante: TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**

**Observación N° 2 Contra el requerimiento técnico mínimo de experiencia del postor**

El participante cuestiona que el postor deba acreditar experiencia como requerimiento técnico mínimo adicional a la prevista en los factores de evaluación, pues sostiene que ello estaría limitando la participación de los postores. Por tanto, el recurrente solicita “*que se pueda repetir la experiencia utilizada en este punto, para sustentar la experiencia del postor”.*

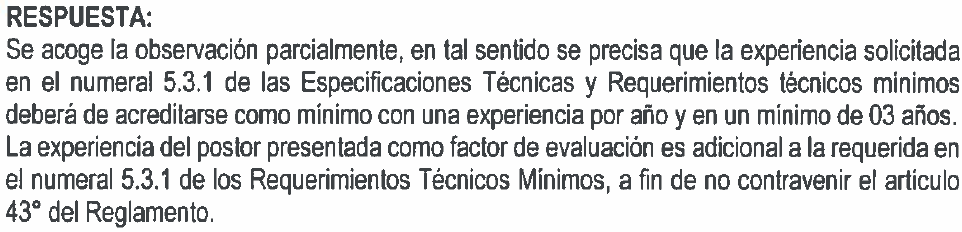
**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se advierte que en el numeral 5.3.1 del Capítulo III de la Sección Específica se requería que el postor acredite como requerimiento técnico mínimo la siguiente experiencia:

*“****5.3.1 Del Postor:***

*El Postor deberá ser un canal autorizado por el fabricante y contar con la acreditación de partner del fabricante de los equipos propuestos o su representante local, para comercializar la marca y brindar los servicios de implementación, soporte técnico y puesta en marcha de la solución de los equipos similares a los ofertados y deberá tener al menos tres (03) años de experiencia local. El postor deberá adjuntar en su propuesta técnica documentación que lo acredite”.*

Ahora bien, con motivo de la absolución de la presente observación, el Comité Especial señaló lo siguiente:



Sobre el particular, cabe señalar que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad. Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de lo requerido.

Además, de acuerdo al artículo 43 del Reglamento, los factores de evaluación podrán calificar aquello que supere o mejore los requerimientos técnicos mínimos, siempre que no desnaturalice el requerimiento efectuado.

En ese sentido, considerando lo descrito en el artículo 43 del Reglamento, no resulta factible que *“se pueda repetir la experiencia utilizada en este punto, para sustentar la experiencia del postor”*, conforme lo solicita el participante, dado que la citada pretensión supondría una contravención a la normativa de contratación pública.

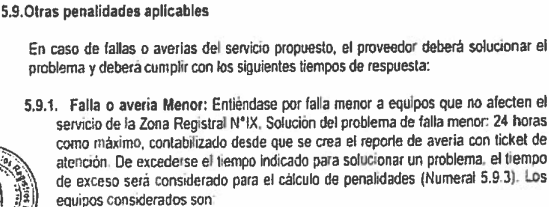
Por lo tanto, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

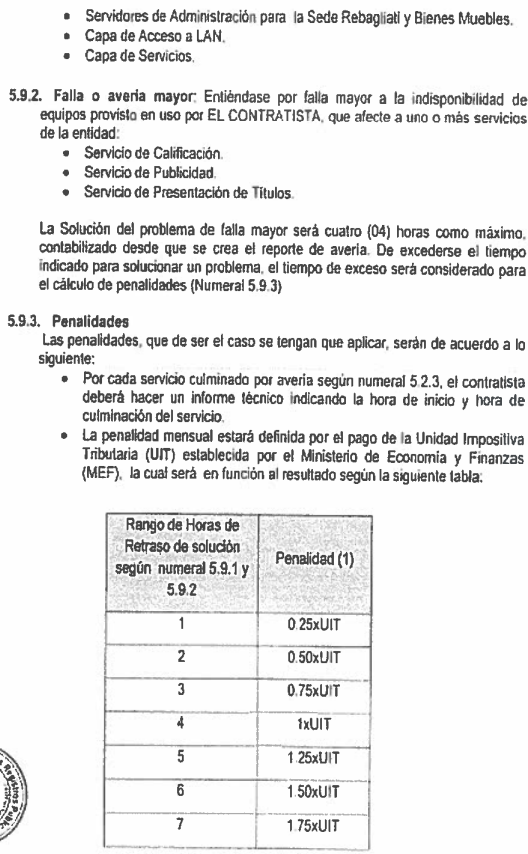
**Observación N° 6 Contra las penalidades**

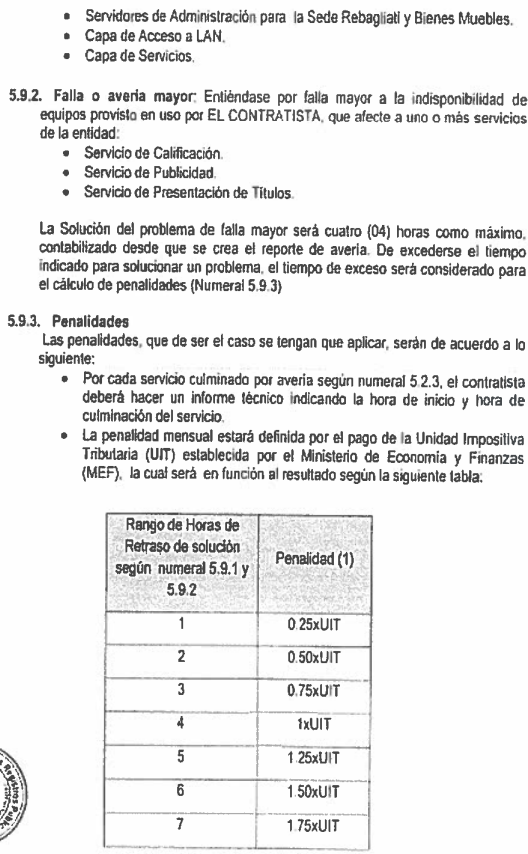
El participante cuestiona las penalidades previstas el numeral 5.9 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, pues sostiene que los criterios previstos en estas transgredirían los principios que rigen las compras públicas; asimismo, señala que las referidas penalidades no serían objetivas, razonables ni congruentes con el objeto de la presente convocatoria. Por tanto, solicita que se supriman dichas penalidades.

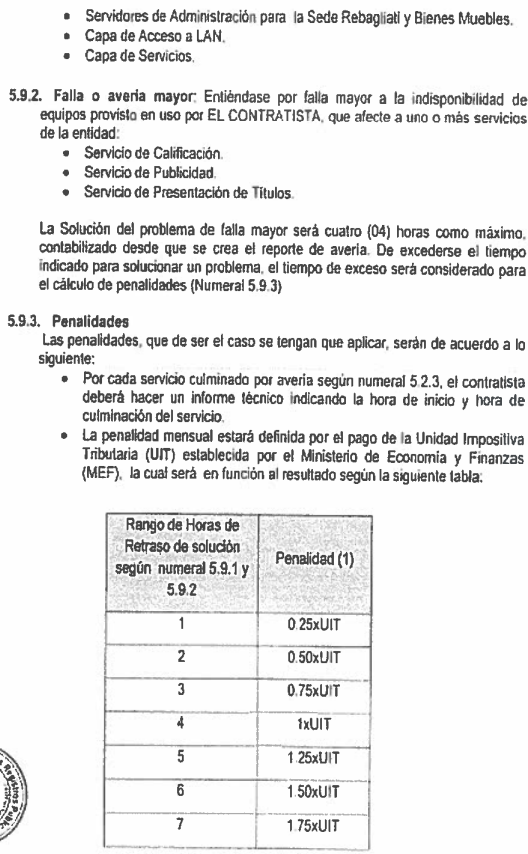
**Pronunciamiento:**

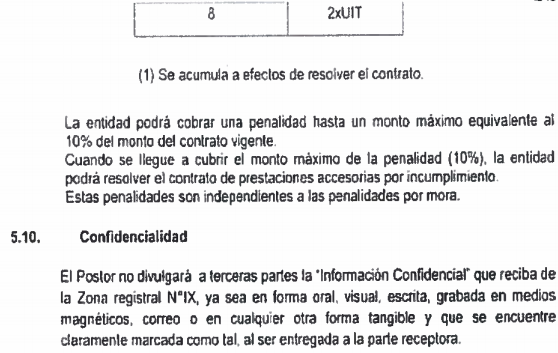
De la revisión de las Bases, se advierte que en el numeral 5.9 del Capítulo III de la Sección Específica se hayan establecido las siguientes penalidades:





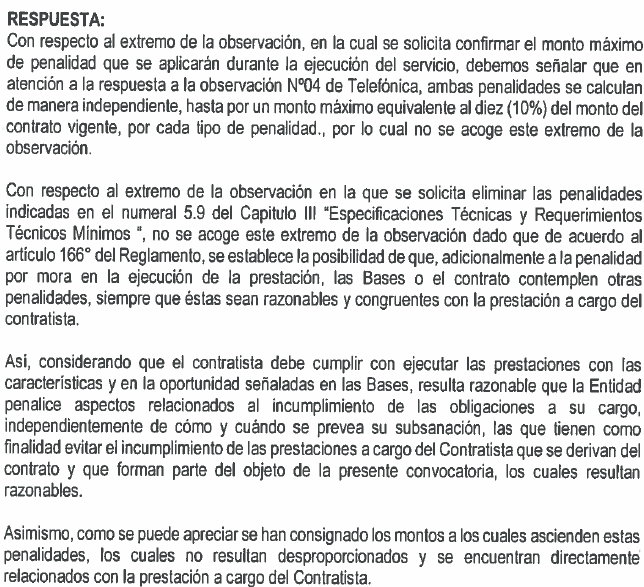




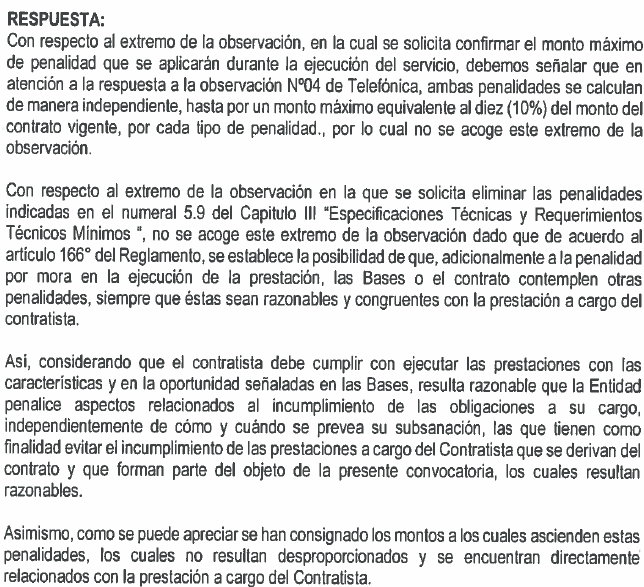


Ahora bien, el Comité Especial al absolver la presente observación indicó lo siguiente:

*(…)*



*(…)*



Al respecto, el artículo 166 del Reglamento señala que en las Bases podrán establecerse penalidades distintas a la penalidad por mora en la ejecución de la prestación, siempre que sean objetivas, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria, hasta por un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente o, de ser el caso, del ítem que debió ejecutarse.

Ahora bien, debe tenerse en cuenta que el objeto de una penalidad es disuadir al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. Por tanto, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación deben estar directamente relacionados con la prestación del contratista.

Siendo ello así, de la revisión de las penalidades establecidas por la Entidad se aprecia que estas guardan relación con el objeto del presente proceso de selección, pues buscarían sancionar la demora en el tiempo de atención de averías, asimismo, resulta necesario indicar que el participante no ha indicado en qué medida las citadas penalidades resultarían contrarias a la normativa de contratación pública, limitándose únicamente a aducir que estas no serían objetivas, razonables ni congruentes con el objeto de la convocatoria.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

**Observación N° 16 Contra el requerimiento técnico mínimo de incluir soporte a actualizaciones del sistema operativo sin que esto signifique apagar el equipo**

El participante cuestiona el requerimiento de que se deba incluir soporte a actualizaciones del sistema operativo sin que esto signifique apagar el equipo, pues sostiene que la arquitectura de cada fabricante es única y al buscarse tener operativo el Servicio Core de la Red, se debería de solicitar que el soporte de las actualizaciones del sistema operativo se ejecuten sin dejar fuera de servicio al Core de la plataforma de la Red, lo cual generaría una mayor pluralidad de postores.

**Pronunciamiento:**

De la revisión de las Bases, se advierte que en el 1.5 del Capítulo III de la Sección Específica, referido a las características técnicas de los switches de core LAN/DATA para sede de Rebagliati, se estableció lo siguiente:

*“1.5 Deberá incluir soporte a actualizaciones del sistema operativo sin que esto signifique apagar el equipo”.*

Ahora bien, con motivo de la absolución de la Consulta N° 22 del participante TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A., quien solicitó que se confirme que la solución y el diseño propuesto deba permitir las actualizaciones del sistema operativo sin que esto signifique dejar fuera de servicio el Core de la red y/o apagar el equipo, el Comité Especial indicó lo siguiente: *“Se precisa que se requiere poder actualizar el equipo Switch Core LAN/DATACENTER para la Sede Rebagliati y Bienes Muebles, sin que esto signifique dejar fuera de servicio al equipo”*.

Adicionalmente, el Comité Especial, al absolver la presente observación, señaló que no se acogía la misma dado que la cuestionada característica formó parte de las especificaciones técnicas y requerimientos técnicos mínimos, los cuales han sido aprobados mediante el expediente de contratación.

Sobre el particular, cabe señalar que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad. Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de lo requerido.

En ese sentido, la Entidad ha optado por establecer el cuestionado requerimiento en atención al mejor conocimiento de las necesidades que pretende satisfacer a través del presente proceso de selección.

Por lo tanto, considerando que es responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos y considerando que el participante solicita que estos sean modificados de acuerdo a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Cabe acotar que, en la medida que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es responsabilidad de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte de las dependencias técnicas encargadas de la determinación de los referidos requerimientos, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

**Observaciones N° 17 y N° 18 Contra la absolución de sus Consultas N° 24 y N° 28 del participante TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**

A través de la Observación N° 17 el participante cuestiona la absolución de su Consulta   
Nº 24, pues sostiene que la Entidad no permitiría la pluralidad de marcas ya que el diseño de la solución formará parte de la arquitectura dependiendo de la marca ofertada por el postor, con la cual el postor podrá utilizar en su arquitectura la cantidad de slots que se requiera para cumplir con la velocidad mínima de conexión de los 560 Gbs; asimismo, sostiene que de acuerdo a la configuración solicitada por la Entidad, ello solo podría ser cumplido por la marca Cisco modelo Nexus 9504.

Por medio de la Observación N° 18 el participante cuestiona la absolución de su Consulta   
Nº 28, pues sostiene que la Entidad no permitiría la pluralidad de marcas ya que el diseño de la solución formará parte de la arquitectura dependiendo de la marca ofertada por el postor, con la cual el postor podrá utilizar en su arquitectura la cantidad de slots que se requiera para cumplir con la velocidad mínima de conexión de los 500 Gbs; asimismo, sostiene que de conformidad a la configuración solicitada, solo podría ser cumplido por la marca Cisco modelo Nexus 9504.

**Pronunciamiento:**

De la revisión de las Bases se advierte que en los requerimientos técnicos mínimos se solicita lo siguiente:

*“****1. SWITCHES DE CORE LAN/DATACENTER PARA SEDE DE REBAGLIATI***

*(…)*

*1.10. Velocidad mínima de conexión de 560 Gbps por slots, sockets o conectores del Switch Core de Datacenter que permitan la conexión de las tarjetas de línea”*

*“****5. SWITCHES DE CORE LAN/DATACENTER PARA SEDE VEHICULAR***

*(…)*

*5.10 Velocidad mínima de conexión de 500 Gbps por slots, sockets o conectores del Switch Core que permiten la conexión de las tarjetas de línea”.*

Estando a ello, de la revisión del pliego absolutorio de consultas, se aprecia que con motivo de la absolución de las Consultas N° 24 y N° 28 del participante TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A., el Comité Especial indicó lo siguiente:

Consulta N° 24 del participante TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A., remitió a los participantes a la Consulta N° 8 del participante GMD S.A., donde indicó que: *“Se confirma que la velocidad mínima de conexión solicitada es de 560 Gbps por slot (1.2 Tbps en full dúplex)”*

Consulta N° 28 del participante TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A., remitió a los participantes a la Consulta N° 14 del participante GMD S.A., donde indicó que: *“Se confirma que la velocidad mínima de conexión solicitada es de 500 Gbps por slot (1 Tbps en full dúplex)”*

Ahora bien, con motivo de la absolución de las Observaciones N° 17 y N° 18 el Comité Especial señaló que no se acogían las mismas dado que las cuestionadas características formaron parte de las especificaciones técnicas y requerimientos técnicos mínimos, los cuales han sido aprobados mediante el expediente de contratación.

Adicionalmente, en el informe técnico remitido con ocasión de las solicitudes de elevación de observaciones el Comité Especial precisó lo siguiente:

*“(…) Al respecto, en las especificaciones técnicas, Anexo N° 01, numeral 1.10 se solicita para los switches de core lan/datacenter una velocidad mínima de conexión de 560 Gbps por slot5, esta velocidad de conexión corresponde a la conexión entre el switch de core hacia las tarjetas de línea.*

*En la absolución a la consulta 8 formulada por la empresa GMD se precisó que esta velocidad es equivalente a 1.12 Tbps en full dúplex. Asimismo, se precisa que el modo de transmisión de los puertos son las siguientes:*

* *Half Duplex.- Conexión en donde los datos fluyen en una u otra dirección, pero no las dos al mismo tiempo.*
* *Dúplex completo o full dúplex.-Donde se permite el envío y recepción en simultáneo.*

*El valor considerado en las especificaciones técnicas como 560 Gbps corresponde al estimado por tarjeta de línea requerida, en las especificaciones técnicas se solicita como mínimo puertos de 10 Gbps con la proyección de soportar a futuro puertos de 40 Gbps, estimando que existen fabricantes que cuentan como mínimo con tarjetas de línea con soporte a 48 puertos de 10 Gbps, por lo cual la velocidad mínima de conexión de 560 Gbps es la suma de la velocidad de los puertos soportados en la tarjeta de línea, esta equivale a expresarla en modo full dúplex como 1.12 Tbps.*

*Como se observa, con la respuesta no se está alterando el alcance de la prestación solicitada, toda vez que esta característica es cumplida con los equipos que fueron evaluados durante el estudio de mercado y en base a la cual se estableció el monto referencial del presente proceso.*

*De acuerdo al resumen ejecutivo del proceso de selección, se observan los siguientes equipos evaluados: Cisco Nexus 9504 y Juniper QFX10008, los cuales superan las características requeridas”.*

*“(…) Al respecto, en las especificaciones técnicas, Anexo ND01, numeral 5.10, se solicita para los switches de core lan/datacenter una velocidad mínima de conexión de 500 Gbps por slots, esta velocidad de conexión corresponde a la conexión entre el switch de core hacia las tarjetas de línea.*

*En la absolución a la consulta 14 formulada por la empresa GMD se precisó que esta velocidad es equivalente a 1 Tbps en full dúplex, Asimismo, se precisa que el modo de transmisión de los puertos son las siguientes:*

* *Half Duplex.- Conexión en donde los datos fluyen en una u otra dirección, pero no las dos al mismo tiempo.*
* *Dúplex completo o full dúplex.-Donde se permite el envío y recepción en simultáneo.*

*El valor considerado en las especificaciones técnicas como 500 Gbps corresponde al estimado por tarjeta de línea requerida, en las especificaciones técnicas se solicita como mínimo puertos de 10 Gbps con la proyección de crecimiento, por lo cual la velocidad mínima de conexión requerida es de 500 Gbps, ésta equivale a expresarla en modo full dúplex como 1Tbps.*

*Como se observa, con la respuesta no se está alterando el alcance de la prestación solicitada, toda vez que esta característica es cumplida con los equipos que fueron evaluados durante el estudio de mercado y en base a la cual se estableció el monto referencial del presente proceso.*

*De acuerdo al resumen ejecutivo del proceso de selección, se observan los siguientes equipos evaluados: Cisco Nexus 9504 y Juniper QFX10008, los cuales superan las características requeridas”.*

Sobre el particular, cabe señalar que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad. Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de lo requerido.

Adicionalmente, resulta necesario indicar que de acuerdo a los lineamientos previstos en el numeral 7.1.4 de la Directiva [Nº 004-2013-OSCE/CD](http://portal.osce.gob.pe/osce/sites/default/files/Documentos/legislacion/Legislacion%20y%20Documentos%20Elaborados%20por%20el%20OSCE/Directivas/direct_2013/Directiva_004-2013-OSCE-PRE.pdf) *“Disposiciones sobre el contenido del resumen ejecutivo del estudio de posibilidades que ofrece el mercado”*, en el caso de la contratación de bienes, se debe indicar si existe pluralidad proveedores y marcas que cumplen a cabalidad con el requerimiento formulado por la dependencia usuaria, siendo que en el supuesto que no exista la referida pluralidad, corresponde que se indique la evaluación practicada por la Entidad sobre dicho aspecto.

En ese sentido, en el numeral 4.2 y 4.3 del Formato de Resumen Ejecutivo se advierte que la Entidad ha declarado que sí existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento; aunado a ello, de la revisión de la información declarada por la Entidad en el Formato de Cuadro Comparativo, se advierte que en la Fuente “Cotizaciones Actualizadas” se ha consignado que los proveedores “GMD S.A.” y “IBM DEL PERÚ S.A.C.” que ofertan las marcas “CISCO” y “JUNIPER” cumplen con los requerimientos técnicos mínimos.

Por otro lado, de conformidad con el Precedente Administrativo de Observancia Obligatoria contenido en el Pronunciamiento N° 995-2015/DSU emitido por este Organismo Supervisor, las especificaciones técnicas consignadas en las Bases de los procesos de selección no pueden ser modificadas con motivo de la absolución de consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, pudiéndose únicamente realizar precisiones sobre las mismas para aclarar su alcance o atender solicitudes que no impliquen el reemplazo de las características aprobadas.

Al respecto, considerando lo expuesto por la Entidad en el informe técnico citado precedentemente, lo señalado con motivo de la absolución de las Consultas N° 8 y N° 14 del participante GMD S.A. no alteraría el alcance de la prestación solicitada *“toda vez que esta característica es cumplida con los equipos que fueron evaluados durante el estudio de mercado y en base a la cual se estableció el monto referencial del presente proceso”* y que en las referidas absoluciones el valor de la velocidad consignada en GBPS es equivalente al valor de la expresada en modo full dúplex.

En ese sentido, se desprendería, según los argumentos expuestos por la Entidad, que las absoluciones cuestionadas por el participante constituirían precisiones sobre las especificaciones técnicas, mas no una modificación de las mismas; asimismo, considerando que la Entidad ha declarado en el Formato de Resumen Ejecutivo que sí existe pluralidad de proveedores y marcas en la capacidad de cumplir con el requerimiento, y que el requerimiento no habría sido modificado, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** las Observaciones N° 17 y N° 18.

Cabe acotar que, en la medida que la definición de los requerimientos técnicos mínimos y el informe técnico remitido con ocasión de las solicitudes de elevación de observaciones son responsabilidad de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte de las dependencias técnicas encargadas de la determinación de los referidos requerimientos, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

**Observación N° 19 Contra el requerimiento de que la capacitación sea en un centro de entrenamiento autorizado por el fabricante**

El participante cuestiona que se solicite que la capacitación que sea brindada al personal de la Entidad sea efectuada en un centro de entrenamiento autorizado por el fabricante y designado por el postor, pues sostiene que ello atentaría con la participación y/o pluralidad de postores dado que no todas las marcas contarían con centros autorizados en el Perú, disposición la cual solo brindaría ventaja a aquellas marcas que cuenten con dichos centros. Por lo tanto, solicita que se acepte los cursos al personal técnico de la Entidad sean *“y/o presenciales en un centro de entrenamiento autorizado por el fabricante y/o centro de entrenamiento que cuente con equipos para laboratorios, designado por el postor y dictarse por un instructor/ingeniero certificado en los temas a tratar”*.

**Pronunciamiento:**

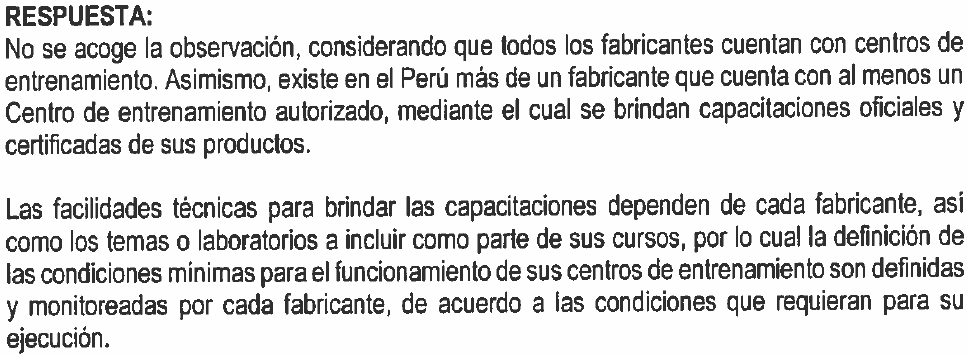
De la revisión de las Bases se advierte que en el numeral 5.2.3 del Capítulo III de la Sección Específica se estableció lo siguiente:

*“****5.2.3. Transferencia tecnológica***

*(…)*

*d) Los cursos Oficiales serán brindados al personal técnico designado por la Unidad de Tecnologías de la Información de la Zona Registral N° IX y será efectuada bajo la modalidad presencial en un centro de entrenamiento autorizado por el fabricante y designado por el postor y dictarse por un instructor certificado en los temas a tratar”*

Ahora bien, con motivo de la absolución de la presente observación, el Comité Especial ha indicado lo siguiente:



Tal como se indicado anteriormente, la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad. Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de lo requerido.

En ese sentido, la Entidad ha determinado, en atención al mejor conocimiento de las necesidades que pretende satisfacer a través de la realización del presente proceso de selección que el postor debe brindar la capacitación al personal de la Entidad en la modalidad presencial en un centro de entrenamiento autorizado por el fabricante y designado por el postor.

Adicionalmente, en el numeral 4.2 y 4.3 del Formato de Resumen Ejecutivo se advierte que la Entidad ha declarado que sí existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento, información la cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte de las dependencias técnicas encargadas de la determinación de los referidos requerimientos, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes.

Por lo tanto, considerando que es responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos y que el participante pretende que estos sean modificados de acuerdo a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá publicarse en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) un informe en el cual se sustente la razonabilidad de requerir que la capacitación brindada al personal de la Entidad debe ser realizada necesariamente en un centro de entrenamiento autorizado por el fabricante**, **caso contrario** **deberá suprimirse** la condición que dicho centro de entrenamiento **sea autorizado por el fabricante**.

**Observación N° 20 Contra la Mejora 6 del factor de evaluación “C. Mejoras a las características técnicas de los bienes y condiciones previstas”**

El participante cuestiona la Mejora 6 del factor de evaluación “C. Mejoras a las características técnicas de los bienes y condiciones previstas”, pues sostiene que dicha mejora atentaría contra la participación y/o pluralidad de postores dado que una sola marca cumpliría con dicha mejora, la cual sería la marca CISCO. Por lo tanto, solicita que la cuestionada mejora 6 sea retirada.

**Pronunciamiento**

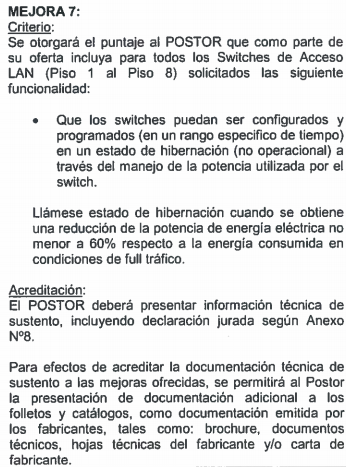
Sobre el particular, cabe señalar que el presente tema ha sido abordado al emitirse pronunciamiento sobre la Observación N° 3 del participante **HEWLETT PACKARD PERÚ S.R.L.**, por lo que este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación, bajo los términos ahí previstos.

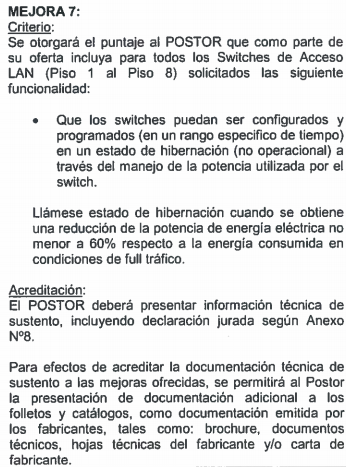
**Observación N° 21 Contra la Mejora 7 del factor de evaluación “C. Mejoras a las características técnicas de los bienes y condiciones previstas”**

El participante cuestiona la Mejora 7 del factor de evaluación “C. Mejoras a las características técnicas de los bienes y condiciones previstas”, pues sostiene que dicha mejora atentaría contra la participación y/o pluralidad de postores dado que una sola marca cumpliría con dicha mejora, la cual sería la marca CISCO. Por lo tanto, solicita que la cuestionada mejora 7 sea retirada.

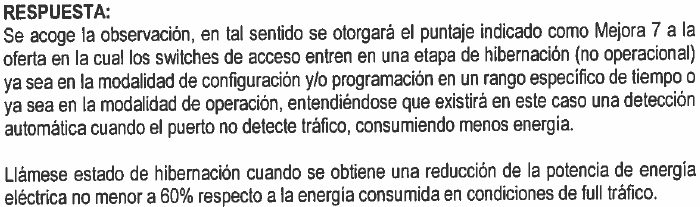
**Pronunciamiento:**

De la revisión de las Bases, se advierte que en el factor de evaluación “C. Mejoras a las características técnicas de los bienes y condiciones previstas” se estableció la Mejora 7 de acuerdo al siguiente detalle:

****

****

Ahora bien, al absolver la presente observación, el Comité Especial señaló lo siguiente:



Sobre el particular, cabe señalar que de acuerdo con el artículo 43 del Reglamento, resulta responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación, los cuales tienen como principal objetivo permitirle al Comité Especial comparar las propuestas presentadas y elegir la mejor, para ello, a partir del conocimiento de las reales necesidades de la Entidad, el Comité Especial determina cuáles son los aspectos que, superando el requerimiento mínimo, resultan relevantes para una mejor y/o más adecuada satisfacción de la necesidad de la Entidad, y define los factores de evaluación que le permitirán elegir la propuesta más idónea para satisfacerla. De esta manera, al ser el principal objetivo de los factores de evaluación comparar y discriminar propuestas, no puede exigirse al Comité Especial elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturalizaría su función principal.

En ese sentido, la Entidad ha considerado modificar el criterio de evaluación contenido en la Mejora 7 del factor de evaluación *“C. Mejoras a las características técnicas de los bienes y condiciones previstas”* con motivo de la presente observación, lo cual obedecería al mejor conocimiento de sus necesidades.

Por lo tanto, toda vez que es responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación; y, considerando que el participante solicita que el cuestionado factor de evaluación sea modificado en función a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

**Cuestionamiento N° 1 Contra la absolución de la Observación   
N° 3 del participante HEWLETT PACKARD PERÚ S.R.L.**

El participante cuestiona la absolución de la Observación N° 3 del participante HEWLETT PACKARD PERÚ S.R.L., pues sostiene que si bien la Entidad habría modificado la mejora 6 del factor de evaluación “C. Mejoras a las características técnicas de los bienes y condiciones previstas”, este seguiría favoreciendo al fabricante CISCO por ser el único en poder cumplir con dicha mejora, asimismo, alega que la Entidad ha modificado el puntaje técnico de dicha mejora de cuatro (4) a cinco (5) puntos, lo cual perjudicaría más a los participantes que no ofrecen una solución marca CISCO, no generando pluralidad de postores.

Además, señala que las funcionalidades descritas por la Entidad en la nueva mejora 6 no podrían ser consideradas como buenas prácticas, debido a que cualquier usuario malicioso con acceso a un punto de red podría conectar un equipo e incorporarlo a la red de manera automática. Por lo tanto, solicita que se desestime la cuestionada mejora 6 y se distribuya su puntaje entre las otras mejoras.

**Pronunciamiento**

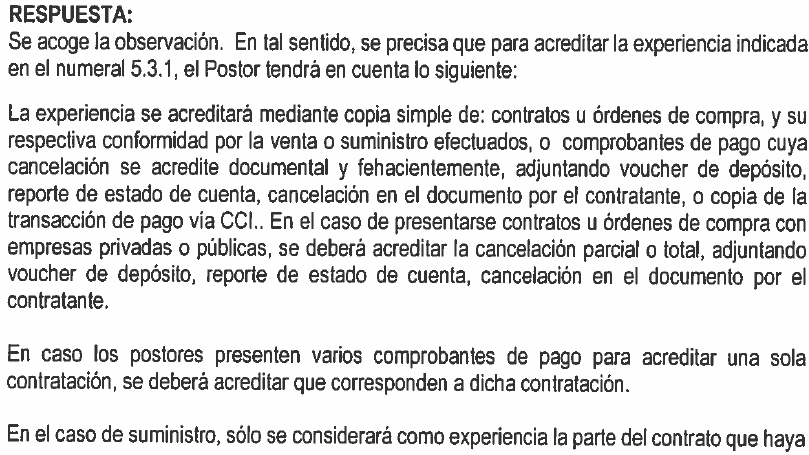
Sobre el particular, cabe señalar que el presente tema ha sido abordado al emitirse pronunciamiento sobre la Observación N° 3 del participante **HEWLETT PACKARD PERÚ S.R.L.**, por lo que este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, bajo los términos ahí previstos.

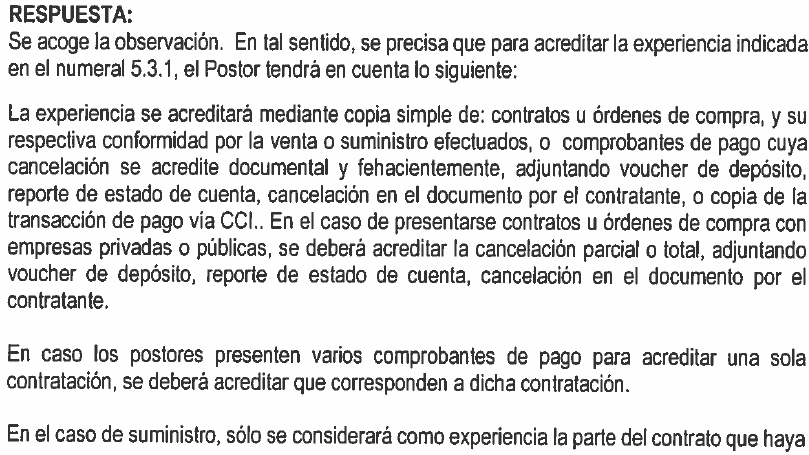
**Cuestionamiento N° 2 Contra la absolución de la Observación   
N° 1 del participante NOLDEN PERÚ S.A.**

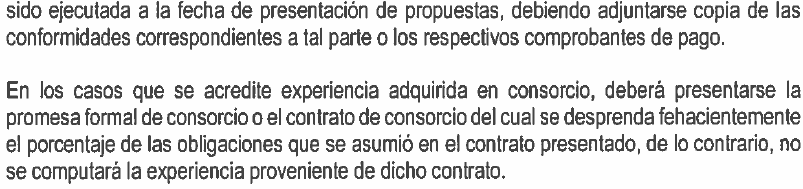
El participante cuestiona que con motivo de la absolución de la Observación N° 1 del participante NOLDEN PERÚ S.A. la Entidad haya establecido que para la acreditación de la experiencia del postor, los comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente deben adjuntar cancelación en el documento por el contratante, pues sostiene que ello restringiría la participación de postores. Por lo tanto, solicita que la experiencia se acredite con comprobantes de pago con sello de cancelado por el contratista (empresa que brindó el servicio) más una constancia de conformidad emitida por el contratante en la cual señale que los comprobantes fueron cancelados/pagados, con lo cual se sustentan con esta documentación fehacientemente.

**Pronunciamiento**

De la revisión del pliego absolutorio de observaciones, se aprecia que con motivo de la absolución de la Observación N° 1 del participante NOLDEN PERÚ S.A., quien solicitó que la forma de acreditación de experiencia del postor se acredite a través de la presentación de copia simple de: (i) contratos y su respectiva conformidad; o (ii) comprobantes de pago, cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, el Comité Especial indicó lo siguiente:







Sobre el particular, de conformidad con el artículo 44 del Reglamento, en caso de contratación de bienes, la norma ha previsto que la experiencia del postor se acreditará *"mediante contratos y su respectiva conformidad por la venta o suministro efectuados o mediante comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente”*[[2]](#footnote-2).

Ahora bien, el Comité Especial, en ejercicio de sus atribuciones, ha precisado que una de las formas de acreditación de experiencia a través de la presentación de comprobantes de pago será que dicho documento cuente con cancelación por el contratante; lo cual no resulta incompatible con la normativa de contrataciones del Estado antes descrita.

En ese sentido, toda vez que es responsabilidad del Comité Especial determinar los documentos con los que se acreditará la experiencia del postor, siempre y cuando se enmarquen dentro de la forma de acreditación prevista en el artículo 44 del Reglamento, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, **se debe tener presente que en caso los postores presenten comprobantes de pago que no cuenten con cancelación en el documento por el contratante, a efectos de determinar la validez de dicha experiencia, se deberá verificar previamente si se adjuntó documentación que acredite fehacientemente que dichos comprobantes fueron debidamente cancelados**.

**2.3. Observante: NOLDEN PERÚ S.A.**

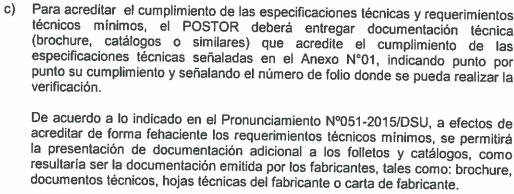
**Observación N° 2 Contra la absolución de la Consulta N° 1 y N° 2 del participante TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**

El recurrente cuestiona la absolución de las Consultas N° 1 y N° 2 del participante TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A. dado que en merito a dichas absoluciones la Entidad solicitaría que la información contenida en brochures, catálogos, folletos, instructivos, manuales, información de la web del fabricante o similar se encuentre en idioma castellano o acompañados de traducción, lo cual resultaría ser restrictivo, dado que los fabricantes emiten dicha documentación en idioma inglés, al ser información tecnológica compartida a nivel mundial; asimismo, refiere que el cuestionado requerimiento limitaría la competencia innecesariamente, vulnerándose de esa forma los principios recogidos en el artículo 4 de la Ley.

Además, señala que en la medida que la información y documentación que presentan los postores dentro de sus propuestas tienen carácter de declaración jurada, serán los postores quienes serán responsables de la exactitud y veracidad de tales documentos. Por lo tanto, solicita que la información requerida pueda ser acreditada mediante una carta del fabricante en idioma español y/o acompañados con información complementaria como brochures, catálogos, folletos, instructivos, información de la web del fabricante o similares en idioma inglés.

**Pronunciamiento:**

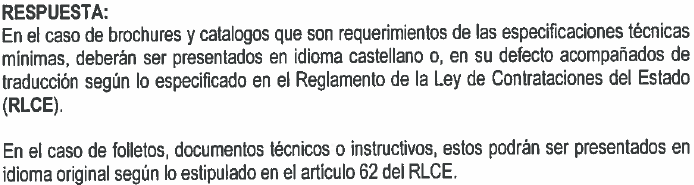
De la revisión de las Bases se aprecia que en el literal c) de la relación de documentos de presentación obligatoria se ha consignado lo siguiente:



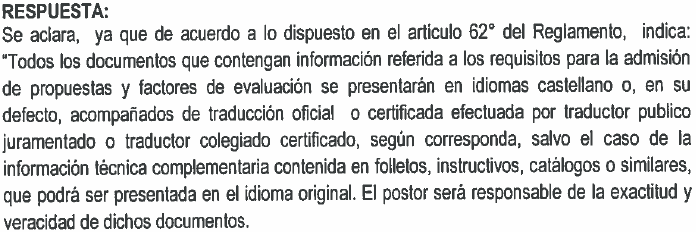


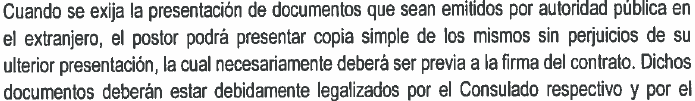
Ahora bien, con motivo de la absolución de las Consultas N° 1 y N° 2 del participante TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A., el Comité Especial indicó lo siguiente:

Consulta N° 1 del participante TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A., quien solicitó que se confirme si la documentación técnica (brochures, catálogos o similares) que acredite el cumplimiento de las especificaciones técnicas señaladas en el Anexo N° 1 será considerada como información técnica complementaria y se aceptara en idioma de origen:



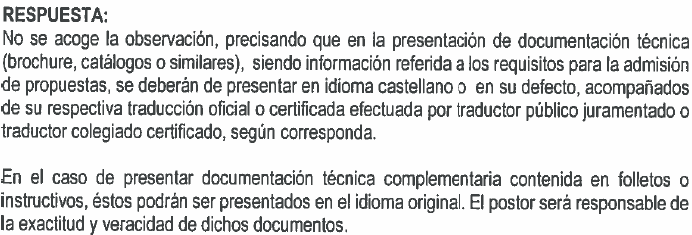
Consulta N° 2 del participante TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A., quien solicitó que se confirme que en el caso el postor considere necesario adjuntar alguna documentación adicional (brochures, catálogos o similares) referente al Capítulo III será considerada como información técnica complementaria y se aceptara en idioma de origen:

****

****

****

Además, de la revisión del pliego absolutorio de observaciones, se aprecia que con motivo de la presente observación el Comité Especial indicó lo siguiente:



Sobre el particular, cabe señalar el artículo 62 del Reglamento establece que todos los documentos que contengan información referida a los requisitos para la admisión de propuestas y factores de evaluación se presentan en idioma castellano o, en su defecto, acompañados de traducción oficial o sin valor oficial efectuada por traductor público juramentado o traducción certificada efectuada por traductor colegiado certificado, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original.

En ese sentido, si la documentación requerida contiene información relacionada a la propuesta técnica esta tiene que ser presentada en castellano o acompañadas de traducción, bajo las consideraciones expuestas en el referido artículo; ahora bien, si la documentación a presentar se encuentra referida a información técnica **complementaria** contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, esta puede ser presentada en el idioma original.

No obstante, considerando que el participante solicita que la documentación requerida para la acreditación de los requerimientos técnicos mínimos sea modificada de acuerdo a su interés particular, y considerando que ello es responsabilidad de la Entidad, considerando lo dispuesto en el artículo 62 del Reglamento, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá precisarse en el literal c) de la relación de documentos de presentación obligatoria** que si la documentación requerida contiene información relacionada a la propuesta técnica esta tiene que ser presentada en castellano o acompañadas de traducción, **bajo las consideraciones expuestas en el artículo 62 del Reglamento**; de otro lado, si la documentación a presentar se encuentra referida a información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, esta puede ser presentada en el idioma original.

Por otro lado, considerando que los folletos y/o instructivos y/o catálogos y/o documentación similar poseen un carácter referencial y que las declaraciones de los postores se encuentran amparados por el Principio de Presunción de Veracidad[[3]](#footnote-3) no resultaría congruente que un postor sea descalificado por la omisión de alguna característica en la documentación referida, siendo razonable que puedan ser complementados por una comunicación del fabricante u otra documentación similar que indique que el bien cumple con la totalidad de los requerimientos técnicos mínimos, por lo que, **con ocasión de la integración de Bases, deberá precisarse en la documentación de presentación obligatoria que el cumplimiento de los requerimientos mínimos exigidos al bien a adquirir podrá ser sustentado a través de: folletos, manuales, catálogos, brochures u otros documentos técnicos similares emitidos por el fabricante. Sin embargo, en caso los documentos antes mencionados no detallasen todas las características técnicas establecidas en las Bases, podrá acompañarse una declaración jurada del postor en la cual señale el cumplimiento de ellas**; sin perjuicio de la potestad de la Entidad de realizar una fiscalización posterior.

**Observación N° 5 Contra la definición de bienes similares**

El participante cuestiona la definición de bienes similares, pues sostiene que esta vulneraria la normativa de contratación pública así como a los Pronunciamientos emitidos por el OSCE. Por lo tanto, solicita que la definición de bienes similares sean los equipos de comunicación red LAN, switches o conmutadores en general atendidos al sector público y/o privado.

**Pronunciamiento:**

Sobre el particular, cabe señalar que el presente tema ha sido abordado al emitirse pronunciamiento sobre la Observación N° 1 del participante **HEWLETT PACKARD PERÚ S.R.L.**, por lo que este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación, bajo los términos ahí previstos.

**Observación N° 6 Contra la absolución de la Consulta N° 8 del participante GMD S.A.**

El recurrente cuestiona la absolución de la Consulta Nº 8 del participante GMD S.A., pues señala que el Comité Especial al absolverla habría modificado los requerimientos técnicos mínimos en la medida que se cambiaría el alcance de la prestación al solicitarse equipos con diferente desempeño a los requeridos en el estudio de posibilidades que ofrece el mercado, contradiciéndose ello con el Pronunciamiento N° 995-2015/DSU. Por tanto, solicita que la velocidad mínima de conexión solicitada en las Bases primigenias de 560 GPS por slot se mantenga sin incrementarse la velocidad en full dúplex.

**Pronunciamiento:**

Sobre el particular, cabe señalar que el presente tema ha sido abordado al emitirse pronunciamiento sobre la Observaciones N° 17 y N° 18 del participante **TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**, por lo que este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación, bajo los términos ahí previstos.

**Observaciones N° 7 y N° 20 Contra la absolución de las Consultas N° 9 y N° 15 del participante GMD S.A.**

A través de las Observaciones N° 7 y N° 20 el recurrente cuestiona la absolución de las Consultas Nº 9 y N° 15 del participante GMD S.A., respectivamente, pues señala que el Comité Especial al absolverlas habría modificado los requerimientos técnicos mínimos en la medida que se cambiaria el alcance de la prestación al solicitarse equipos con diferente desempeño a los solicitados en el estudio de posibilidades que ofrece el mercado, contradiciéndose ello con el Pronunciamiento N° 995-2015/DSU. Por lo tanto, solicita que la velocidad de forwarding (backplane) de cada chasis deberá poder escalar por lo menos a 5 Tbs sin incrementar el valor en full dúplex.

**Pronunciamiento:**

De la revisión de las Bases se advierte que en el Capítulo III de la Sección Específica se han establecido los siguientes requerimientos técnicos mínimos:

*“****1. SWTICHES DE CORE LAN/DATACENTER PARA SEDE DE REBAGLIATI***

*(…)*

*1.15 La capacidad de forwarding (backplane) de cada chasis deberá poder escalar a por lo menos 5 Tbps. La capacidad de forwarding de cada chasis indicada está relacionada con la capacidad de switch fabric, denominación que puede variar según el fabricante como ‘Switching Capacity’ o ‘Fabric Capacity’ o ‘forwarding capacity’, por lo que lo solicitado deberá ser expresado en Tbps”*

*“****5. SWITCHES DE CORE LAN/DATACENTER PARA SEDE VEHICULAR***

*(…)*

*5.15 La capacidad de forwarding (backplane) de cada chasis deberá poder escalar a por lo menos 5 Tbps. La capacidad de forwarding de cada chasis indicada está relacionada con la capacidad de switch fabric, denominación que puede variar según el fabricante como ‘Switching Capacity’ o ‘Fabric Capacity’ o ‘forwarding capacity’, por lo que lo solicitado deberá ser expresado en Tbps”*

Estando a ello, de la revisión del pliego absolutorio de consultas, se aprecia que con motivo de la absolución de las Consultas N° 9 y N° 15 del participante GMD S.A., quien solicitó que se precise (en los citados numerales 1.15 y 5.15) que la capacidad de forwarding (backplane) de cada chasis deberá poder escalar a por lo menos 5 Tbps (10 Tbps en full dúplex), el Comité Especial indicó lo siguiente: *“Se confirma que la capacidad de forwarding (backplane) de cada chasis deberá poder escalar a por lo menos 5 Tbps (10 Tbps en full dúplex)”*

Ahora bien, con motivo de la absolución de las Observaciones N° 7 y N° 20, el Comité Especial señaló que no se acogían las mismas, precisando que

*“(…) en las especificaciones técnicas y requerimientos técnicos mínimos se indica que la velocidad de forwarding (backplane) de cada Chasis deberá poder escalar a por lo menos 5 Tbps, la cual es equivalente a 10 Tbps en modo full dúplex.*

*Esta característica se cumple en los equipos evaluados en el estudio de mercado, por lo cual no se cambia el alcance de la prestación solicitada”*.

Adicionalmente, en el informe técnico remitido con ocasión de las solicitudes de elevación de observaciones, el Comité Especial ha indicado que:

*“(…) Al respecto, en las especificaciones técnicas, Anexo N° 01, numeral 1.15, se solicita para los switches de core lan/datacenter que cada chasis pueda escalar a por lo menos 5 Tbps. En la absolución a la consulta 9 formulada por la empresa GMD se precisó que esta velocidad es equivalente a 10 Tbps en full dúplex, precisando que la definición de full dúplex es la siguiente:*

*• Half Duplex.- Conexión en donde los datos fluyen en una u otra dirección, pero no las dos al mismo tiempo.*

*• Dúplex completo o full dúplex.-Donde se permite el envío y recepción en simultáneo.*

*El valor considerado en las especificaciones técnicas como 5 Tbps corresponde a la capacidad de forwarding de cada chasis, denominación que puede variar según la definición de cada fabricante, esta equivale a expresarla en modo full dúplex como 10 Tbps.*

*Como se observa, con la respuesta no se está alterando el alcance de la prestación solicitada, toda vez que esta característica es cumplida con los equipos que fueron evaluados durante el estudio de mercado y en base a la cual se estableció el monto referencial del presente proceso. De acuerdo al resumen ejecutivo del proceso de selección, se observan los siguientes equipos evaluados: Cisco Nexus 9504 y Juniper QFX1000S, los cuales superan las características requeridas.*

*“Al respecto, en las especificaciones técnicas, Anexo NO 01, numeral 5.15, se solicita para los switch es de core lan/datacenter que cada chasis pueda escalar a por lo menos 5 Tbps. En la absolución a la consulta 15 formulada por la empresa GMD se precisó que esta velocidad es equivalente a 10 Tbps en full dúplex. Se precisa que la definición de full dúplex es la síguiente:*

*• Half Duplex.- Conexión en donde los datos fluyen en una u otra dirección, pero no las dos al mismo tiempo.*

*• Dúplex completo o full dúplex.-Donde se permite el envío y recepción en simultáneo.*

*El valor considerado en las especificaciones técnicas como 5 Tbps corresponde a la capacidad de forwarding de cada chasis, denominación que puede varíar según la definición de cada fabricante, ésta equivale a expresarla en modo full dúplex como 10 Tbps.*

*Como se observa, con la respuesta no se está alterando el alcance de la prestación solicitada, toda vez que esta característica es cumplida con los equipos que fueron evaluados durante el estudio de mercado y en base a la cual se estableció el monto referencial del presente proceso. De acuerdo al resumen ejecutivo del proceso de selección, se observan los siguientes equipos evaluados: Cisco Nexus 9504 y Juniper QFX10008, los cuales superan las características requeridas”.*

Tal como se señaló anteriormente, la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad. Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de lo requerido.

Ahora bien, de conformidad con el Precedente Administrativo de Observancia Obligatoria contenido en el Pronunciamiento N° 995-2015/DSU emitido por este Organismo Supervisor, las especificaciones técnicas consignadas en las Bases de los procesos de selección no pueden ser modificadas con motivo de la absolución de consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, pudiéndose únicamente realizar precisiones sobre las mismas para aclarar su alcance o atender solicitudes que no impliquen el reemplazo de las características aprobadas.

Al respecto, considerando lo expuesto por la Entidad en el informe técnico citado precedentemente, lo señalado con motivo de la absolución de las Consultas N° 9 y N° 15 del participante GMD S.A. no alteraría el alcance de la prestación solicitada *“toda vez que esta característica es cumplida con los equipos que fueron evaluados durante el estudio de mercado y en base a la cual se estableció el monto referencial del presente proceso”* y que en las referidas absoluciones el valor de la capacidad de forwarding de cada chasis es equivalente al valor de la expresada en modo full dúplex.

En ese sentido, se desprendería, según los argumentos expuestos por la Entidad, que las absoluciones cuestionadas por el participante constituirían precisiones sobre las especificaciones técnicas, mas no una modificación de las mismas, por tanto, considerando que el requerimiento no habría sido modificado, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** las Observaciones N° 7 y N° 20.

Cabe acotar que, en la medida que la definición de los requerimientos técnicos mínimos y el informe técnico remitido con ocasión de las solicitudes de elevación de observaciones son responsabilidad de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte de las dependencias técnicas encargadas de la determinación de los referidos requerimientos, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

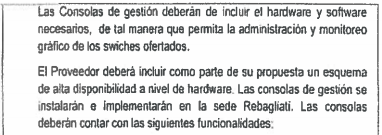
**Observación N° 8 Contra la absolución de la Consulta N° 10 del participante GMD S.A.**

El recurrente cuestiona la absolución de la Consulta Nº 10 del participante GMD S.A., pues señala que el Comité Especial al absolverla estaría modificando el alcance de la prestación incrementando la cantidad de consolas de gestión solicitada en el estudio de posibilidades que ofrece el mercado, lo cual sería una modificación a los requerimientos técnicos mínimos que se contradeciría con lo establecido en el Pronunciamiento N° 995-2015/DSU. Por tanto, solicita que se mantengan los requerimientos técnicos mínimos indicados en el estudio de posibilidades que ofrece el mercado.

**Pronunciamiento**

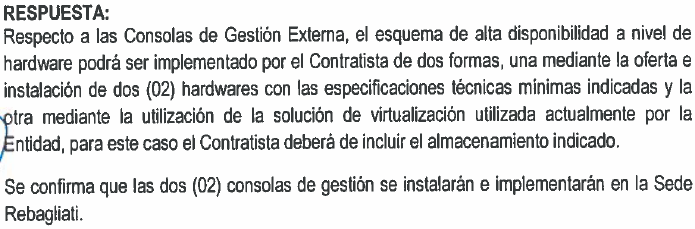
De la revisión de las Bases se aprecia que en el numeral 2 del Anexo N° 01 del Capítulo III de la Sección Específica se estableció lo siguiente:



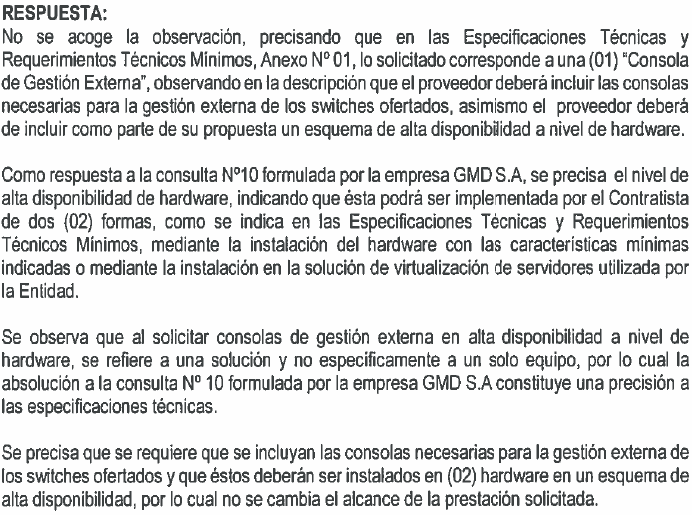


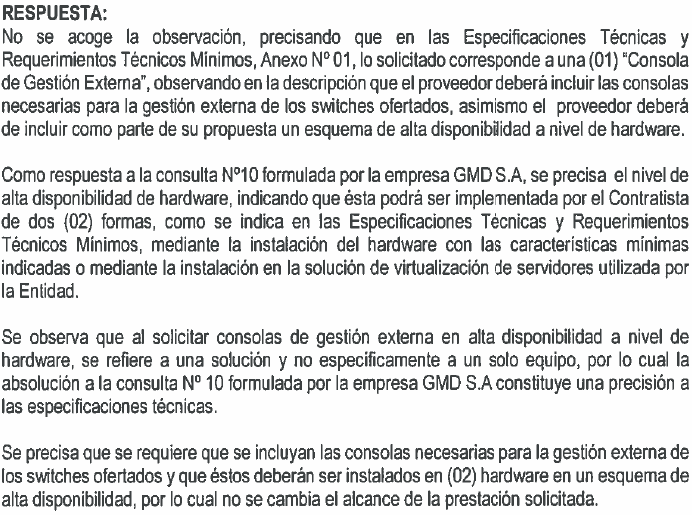
*(…)”*

Ahora bien, de la lectura del pliego absolutorio de consultas, se aprecia que con motivo de la absolución de la Consulta N° 10 del participante GMD S.A., quien solicitó que se confirme que los dos (02) hardware con las consolas de gestión se instalaran e implementaran en la sede Rebagliati, el Comité Especial indicó lo siguiente:



Estando a ello, con ocasión de la absolución de la presente observación, el Comité Especial precisó que:

****

****

Adicionalmente, en el informe técnico remitido con ocasión de las solicitudes de elevación de observaciones, el Comité Especial señaló que:

*“(…) Se observa que al solicitar consolas de gestión externa en alta disponibilidad a nivel de hardware, se refiere a una* ***SOLUCIÓN O SISTEMA*** *Y no específicamente a un solo equipo como trata de interpretarlo la empresa Nolden Perú S.A ya que en el numeral 2 del Anexo N° 01 indica claramente "consolas de gestión externa", por lo cual la absolución a la consulta N° 10 formulada por la empresa GMD S.A constituye una precisión a las especificaciones técnicas.*

*Se precisa que se requiere que se incluyan las consolas necesarias para la gestión externa de los switches ofertados y que éstos deberán ser instalados en dos (02) hardware en un esquema de alta disponibilidad, por lo cual no se cambia el alcance de la prestación solicitada.*

*En las Especificaciones Técnicas y Requerimientos Técnicos Mínimos, Anexo N° 01, lo solicitado corresponde a una (01) "Consolas de Gestión Externa", observando en la descripción que el proveedor deberá incluir las consolas necesarias para la gestión externa de los switches ofertados, asimismo "el proveedor deberá de incluir como parte de su propuesta un esquema de alta disponibilidad a nivel de hardware".*

*Como respuesta a la consulta N°10 formulada por la empresa GMD S.A, se precisa el nivel de alta disponibilidad de hardware, indicando que ésta podrá ser implementada por el Contratista de dos (02) formas, como se indica en las Especificaciones Técnicas y Requerimientos Técnicos Mínimos, mediante la instalación del hardware con las características mínimas indicadas o mediante la instalación en la solución de virtualización de servidores utilizada por la Entidad”.*

Tal como se señaló anteriormente, la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

Ahora bien, de conformidad con el Precedente Administrativo de Observancia Obligatoria contenido en el Pronunciamiento N° 995-2015/DSU emitido por este Organismo Supervisor, las especificaciones técnicas consignadas en las Bases de los procesos de selección no pueden ser modificadas con motivo de la absolución de consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, pudiéndose únicamente realizar precisiones sobre las mismas para aclarar su alcance o atender solicitudes que no impliquen el reemplazo de las características aprobadas.

Al respecto, considerando lo expuesto por la Entidad en el informe técnico citado precedentemente, lo señalado con motivo de la absolución de la Consulta N° 10 del participante GMD S.A. no modificaría el requerimiento técnico mínimo previsto en las Bases primigenias, constituyendo lo absuelto, según refiere, una precisión a las especificaciones técnicas.

En ese sentido, se desprendería, según los argumentos expuestos por la Entidad, que la absolución cuestionada por el participante constituiría una precisión sobre las especificaciones técnicas, mas no una modificación sobre las mismas, por tanto, considerando que el requerimiento no habría sido modificado, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Cabe acotar que, en la medida que la definición de los requerimientos técnicos mínimos y el informe técnico remitido con ocasión de las solicitudes de elevación de observaciones son responsabilidad de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte de las dependencias técnicas encargadas de la determinación de los referidos requerimientos, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

**Observaciones N° 12 y N° 14 Contra el requerimiento de que los módulos de supervisión deberán incluir un sistema operativo modular y contar con la capacidad de memoria para el óptimo funcionamiento de su propuesta**

A través de las Observaciones N° 12 y N° 14 el recurrente cuestiona que se haya establecido en los requerimientos técnicos mínimos que *“los módulos de supervisión deberán incluir un sistema operativo modular y contar con la capacidad de memoria para el óptimo funcionamiento de su propuesta”,* pues señala que la única marca que cumpliría al 100% con los requerimientos técnicos mínimos seria CISCO, siendo que los otros fabricantes que tienen un sistema operativo modular para el switch core datacenter no cumplirían con los demás requerimientos. Por tanto, solicita que, a fin de tener concurrencia de marcas y proveedores adicionales al fabricante CISCO, se considere opcional proveer el sistema operativo modular en los módulos de supervisión de los swiches core data center.

**Pronunciamiento:**

De la revisión de las Bases se advierte que en el Capítulo III de la Sección Específica se han establecido los siguientes requerimientos técnicos mínimos:

*“****1. SWITCHES DE CORE LAN/DATACENTER PARA SEDE DE REBAGLIATI***

*(…)*

*1.12 Los módulos de supervisión deberán incluir un sistema operativo modular y contar con la capacidad de memoria necesaria para el optimo funcionamiento de su propuesta”*

*“****5. SWITCHES DE CORE LAN/DATACENTER PARA SEDE VEHICULAR***

*(…)*

*5.12 Los módulos de supervisión deberán incluir un sistema operativo modular y contar con la capacidad de memoria necesaria para el optimo funcionamiento de su propuesta”*

Ahora bien, el Comité Especial, al absolver las Observaciones N° 12 y N° 14, señaló lo siguiente:

*“No se acoge la observación, la referida característica forma parte de las especificaciones técnicas y requerimientos técnicos mínimos, los cuales han sido aprobados mediante el expediente de contratación correspondiente al presente proceso de selección.*

*Asimismo, se observa que la característica de sistema operativo modular, referido en su consulta y observación es cumplida por más de un fabricante.”*

Tal como se señaló anteriormente, la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

En ese sentido, la Entidad ha optado por establecer los cuestionados requerimientos en atención al mejor conocimiento de las necesidades que pretende satisfacer a través de la realización del presente proceso de selección.

Adicionalmente, en el numeral 4.2 y 4.3 del Formato de Resumen Ejecutivo se advierte que la Entidad ha declarado que sí existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con el requerimiento; aunado a ello, de la revisión de la información declarada por la Entidad en el Formato de Cuadro Comparativo, se advierte que en la Fuente “Cotizaciones Actualizadas” se ha consignado que los proveedores “GMD S.A.” y “IBM DEL PERÚ S.A.C.” que ofertan las marcas “CISCO” y “JUNIPER” cumplen con los requerimientos técnicos mínimos.

Por lo tanto, considerando que la determinación de los requerimientos técnicos mínimos es responsabilidad de la Entidad, que el participante solicita que estos sean modificados de acuerdo a su interés particular, y en la medida que la Entidad ha declarado que sí existe pluralidad de proveedores y marcas que cumplen con los referidos requerimientos, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** las Observaciones N° 12 y N° 14

Cabe acotar que, en la medida que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es responsabilidad de la Entidad, y en la medida que la información contenida en el Formato de Resumen Ejecutivo tiene carácter de declaración jurada, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte de las dependencias técnicas encargadas de la determinación de los referidos requerimientos y de la dependencia encargada de la elaboración del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

**Observación N° 15 Contra la Mejora 6 del factor de evaluación “C. Mejoras a las características técnicas de los bienes y condiciones previstas”**

El recurrente cuestiona la Mejora 6 del factor de evaluación “C. Mejoras a las características técnicas de los bienes y condiciones previstas”, pues sostiene que los aspectos evaluados en dicha mejora solo podrían ser soportados por el fabricante CISCO, específicamente la función AutoSmartPort Macro. Por tanto, solicita que el requerimiento incluya lo siguiente: ‘*Soporte de configuración de plantillas deberá cumplir como mínimo los siguientes parámetros: Velocidad de puerto, asignación de VLAN, modo de acceso (Access, trunk) o MVRP, políticas de seguridad (ACL) y calidad de servicio’.*

**Pronunciamiento**

Sobre el particular, cabe señalar que el presente tema ha sido abordado al emitirse pronunciamiento sobre la Observación N° 3 del participante **HEWLETT PACKARD PERÚ S.R.L.**, por lo que este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación, bajo los términos ahí previstos.

**Observación N° 16 Contra la Mejora 7 del factor de evaluación “C. Mejoras a las características técnicas de los bienes y condiciones previstas”**

El recurrente cuestiona la Mejora 7 del factor de evaluación “C. Mejoras a las características técnicas de los bienes y condiciones previstas”, pues sostiene que los aspectos evaluados en dicha mejora solo podrían ser soportados por el fabricante CISCO. Por tanto, solicita que, a fin de tener una mayor concurrencia de marcas y postores se pueda ofrecer un estándar como el 802.3az, el cual permitiría el ahorro de nergia, operando en modo de energía bajo cuando no se envía tráfico, lo cual funcionaria incluso cuando se conecta a otros dispositivos que no soportan este estándar.

**Pronunciamiento:**

Sobre el particular, cabe señalar que el presente tema ha sido abordado al emitirse pronunciamiento sobre la Observación N° 21 del participante **TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**, por lo que este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación, bajo los términos ahí previstos.

**Observación N° 19 Contra la absolución de la Consulta N°14 del participante GMD S.A.**

El recurrente cuestiona la absolución de la Consulta Nº 14 del participante GMD S.A., pues señala que el Comité Especial al absolverla habría modificado los requerimientos técnicos mínimos en la medida que se cambiaría el alcance de la prestación al solicitarse equipos con diferente desempeño a los requeridos en el estudio de posibilidades que ofrece el mercado, contradiciéndose ello con el Pronunciamiento N° 995-2015/DSU. Por tanto, solicita que la velocidad mínima de conexión solicitada en las Bases primigenias de 500 GPS por slot se mantenga sin incrementarse la velocidad en full dúplex.

**Pronunciamiento:**

Sobre el particular, cabe señalar que el presente tema ha sido abordado al emitirse pronunciamiento sobre las Observaciones N° 17 y N° 18 del participante **TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**, por lo que este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación, bajo los términos ahí previstos.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

**3.1. Pliego absolutorio de consultas**

De la revisión del pliego absolutorio de consultas, se aprecia que con motivo de la absolución de Consulta N° 17 del participante TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A., quien solicitó que se confirme si para acreditar al Ingeniero Residente se adjuntaría bachiller y/o título en ingeniería industrial, sistemas, informática y/o carreras afines, y certificación en redes LAN, el Comité Especial indicó lo siguiente:

*“Se confirma que para acreditar al Ingeniero Residente, el postor deberá adjuntar copia del bachiller y/o título en Ingeniería Industrial, Sistemas, Informática y/o carreras afines.*

*Asimismo, su perfil deberá de incluir Estudios certificados en Redes LAN con un mínimo de una certificación en switches del fabricante ofertado, para lo cual el postor deberá adjuntar en su propuesta técnica copia simple del certificado, mediante el cual se evidencie la aprobación del curso oficial emitido por el Fabricante de los switches ofertados”*

Al respecto, se advierte que la Entidad ha incluido en el perfil del Ingeniero Residente que dicho profesional debe contar *“con un mínimo de una certificación en switches del fabricante ofertado, para lo cual el postor deberá adjuntar en su propuesta técnica copia simple del certificado mediante el cual se evidencie la aprobación del curso oficial emitido por el Fabricante de los switches ofertados”*, sin que ello haya sido solicitado por el participante en su consulta.

Ahora bien, de la revisión del pliego absolutorio de consultas, se aprecia que con motivo de la Consulta N° 6 del participante GMD S.A., quien solicito que se confirme que **también** sería válido que el Ingeniero Residente cuente con certificaciones de Redes LAN del fabricante de los switches ofertados en reemplazo de los estudios certificados en Redes LAN, el Comité Especial señaló lo siguiente: *“****Se confirma*** *respecto al perfil del Ingeniero Residente,* ***se aceptaran*** *como Estudios certificados en Redes LAN, como mínimo una certificación en switches del fabricante ofertado”* (el resaltado es agregado), desprendiéndose que lo confirmado sería una disposición **alternativa** a la prevista en los requerimientos técnicos mínimos, a diferencia de lo indicado en la anterior consulta, lo cual en estricto constituía un nuevo requerimiento.

En ese sentido, se advierte que lo incluido con motivo de la absolución de la Consulta N° 17 del participante TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A. no obedece a una pretensión de algún participante, constituyendo ello una modificación de oficio, lo cual se encuentra proscrito por el artículo 31 del Reglamento, por lo que, **con ocasión de la integración de las Bases, deberá dejarse sin efecto lo absuelto en la referida consulta** referido a: *“Asimismo, su perfil deberá de incluir Estudios certificados en Redes LAN con un mínimo de una certificación en switches del fabricante ofertado, para lo cual el postor deberá adjuntar en su propuesta técnica copia simple del certificado, mediante el cual se evidencie la aprobación del curso oficial emitido por el Fabricante de los switches ofertados”*.

De otro lado, resulta importante resaltar que de la revisión de la documentación remitida por la Entidad con ocasión de las solicitudes de elevación de observaciones, se aprecia que el documento que contiene las observaciones presentadas por el participante TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A. contiene dos (2) observaciones denominadas “Observación N° 16”, siendo que una de ellas no ha sido trasladada en el pliego absolutorio de observaciones, sin embargo, la pretensión de dicha observación involucraba lo expuesto en los párrafos precedentes.

Sin perjuicio de ello, para futuros procesos de selección se exhorta a la Entidad a tener mayor atención sobre las observaciones presentadas por los participantes, siendo que, la Entidad deberá impartir las directrices que resulten necesarias a fin de evitar situaciones similares en futuros procesos de selección.

**3.2. Pliego absolutorio de observaciones**

Con motivo de la absolución de la Observación N° 3 del participante CONSULTING KNOWLEDGE SYSTEMS S.A.C., el Comité Especial indicó lo siguiente: *“Se acoge la observación, precisando que se evaluará únicamente la experiencia del postor realizada localmente en el sector público y/o privado, a fin de realizar una adecuada revisión de los documentos que se adjunten para la validación de su experiencia”*.

Sobre el particular, cabe señalar que la normativa de contratación pública no hace distinción referida a que si la experiencia del postor debe ser obtenida en el país o en el extranjero pudiendo acreditar, en principio, ambas experiencias, dado que la experiencia es la destreza obtenida por la práctica reiterada de una determinada actividad; en ese sentido, resultaría restrictivo el limitar la experiencia a aquella obtenida *“localmente”*, máxime si se considera que dicho término podría resultar subjetivo al no desprenderse del mismo cual es el ámbito territorial al cual se refiere.

Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá dejarse sin efecto lo absuelto en la Observación N° 3 del participante CONSULTING KNOWLEDGE SYSTEMS S.A.C., debiéndose aceptar la experiencia tanto nacional como extranjera**.

**3.3. Informe técnico**

Con ocasión de la integración de las Bases, **deberá publicarse en el SEACE el informe técnico del Comité Especial remitido a este Organismo Supervisor con motivo de las solicitudes de elevación de observaciones presentadas en el presente proceso de selección**.

**3.4. Forma de acreditación de la experiencia del personal propuesto**

En el numeral 5.3.2 del Capítulo III de la Sección Específica se ha establecido que el Jefe de Proyecto, Especialista en Redes e Ingeniero Residente acreditaran su experiencia mediante certificados y/o constancias.

Asimismo, en el factor de evaluación “D. Experiencia del Personal Propuesto” se ha previsto que la acreditación de la experiencia será mediante la presentación de constancias, certificados, entre otra documentación sustentatoria con la cual se pueda verificar la experiencia del personal señalado.

Sobre el particular, cabe señalar que de acuerdo con el Precedente Administrativo de Observancia Obligatoria contenido en el Pronunciamiento N° 723-2013/DSU[[4]](#footnote-4), la experiencia del personal propuesto, se podrá acreditar con cualquiera de los siguientes documentos: (i) **copia simple de contratos y su respectiva conformidad** o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto, **no siendo válida cualquier regulación de las Bases que se oponga a lo señalado**.

En ese sentido, **lo anteriormente expuesto rige para todos los extremos de las Bases, donde se haga referencia a la forma de acreditación experiencia del personal propuesto, no siendo válida cualquier regulación contraria de cualquier extremo de las Bases**.

**3.5. Factores de evaluación**

* En la sección criterio del factor de evaluación “A. Experiencia del Postor” se ha establecido que se evaluará considerando *“el monto facturado acumulado por el postor por la venta y/o implementación en redes, en donde se contemple soluciones de redes LAN con switches de core de Datacenter, en general en el sector público y/o privado”*, sin embargo, en la sección acreditación que ha indicado que se considerará para la evaluación el monto relacionado a soluciones de redes LAN iguales o similares a los propuestos por el postor.

Al respecto, considerando que de acuerdo al artículo 44 del Reglamento, la experiencia del postor debe acreditarse mediante la adquisición de bienes iguales o similares, deberá establecerse claramente que en el factor de evaluación “A. Experiencia del Postor” **se evaluará la venta o suministro de bienes iguales o similares**.

* En los rangos de evaluación no se está contemplando otorgar puntaje a aquellos postores que cuenten con un monto acumulado equivalente a más de cinco (5) veces el valor referencial, por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá modificarse el rango de evaluación que otorga mayor puntaje en el factor de evaluación “A. Experiencia del Postor” de acuerdo a lo siguiente**:

*“Monto mayor a 4 veces y hasta 5 o más veces el valor referencial”*

* De la revisión del factor de evaluación *“C. Mejoras a las características técnicas de los bienes y a las condiciones previstas”* se aprecia que este contempla otorgar un puntaje máximo de veinticinco (25) puntos; al respecto, cabe señalar que el prever otorgar tal cantidad de puntaje resultaría desproporcionado y determinante para que los postores obtengan una propuesta competitiva, asimismo, no se aprecia la razonabilidad de otorgar tal puntaje a las mejoras, considerando que las especificaciones técnicas previstas en las Bases bastarían para satisfacer la necesidad de la Entidad, así como para la adecuada operatividad de los bienes objeto de convocatoria.

Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, **la Entidad deberá reducir el puntaje asignado al factor “C. Mejoras a las características técnicas de los bienes y a las condiciones previstas” de modo que se asigne hasta un máximo de diez (10) puntos, debiéndose redistribuir el puntaje suprimido al factor de evaluación “Cumplimiento de la prestación”**.

**3.6. Anexos**

Considerando que con motivo del pliego absolutorio de observaciones se modificaron algunas de las mejoras previstas en el factor de evaluación *“C. Mejoras a las características técnicas de los bienes y a las condiciones previstas”*, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá modificarse el Anexo N° 8 de forma congruente a lo expuesto por el Comité Especial**.

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá considerar que, de conformidad con lo dispuesto por la Novena Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento, en tanto se implemente en el SEACE la funcionalidad para que el registro de participantes sea electrónico, las personas naturales y jurídicas que deseen participar en el presente proceso de selección podrán registrarse hasta un un (1) día después de haber quedado integradas las Bases, y que, a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de cinco (5) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 17 de diciembre de 2015.

**Elaborado: Alberto Egoavil Cornejo**

**Supervisado: Héctor Morales González**

**Validado: Laura Gutiérrez Gonzales**

****

1. Cabe resaltar que de acuerdo al artículo 58 del Reglamento el plazo para que los participantes soliciten la elevación de sus observaciones para el pronunciamiento del OSCE es de tres (3) días hábiles, computados desde el día siguiente de la notificación del pliego absolutorio a través del SEACE. [↑](#footnote-ref-1)
2. Este Organismo Supervisor ha indicado en las Opiniones Nº 038-2012/DTN, N° 047-2009/DTN y 099-2009/DTN que, cuando el Reglamento establece que la cancelación de los comprobantes de pago debe ser acreditada documental y fehaciente, se refiere a la existencia de una evidencia que consta o forma parte de un documento y que crea convicción en el Comité Especial sobre la efectiva cancelación de los montos consignados en los comprobantes de pago, ya sea un voucher de depósito, reporte de estado de cuenta, sello de cancelación, etc. [↑](#footnote-ref-2)
3. Cabe precisar, que en reiteradas resoluciones emitidas por Tribunal de Contrataciones del Estado (Ver Resoluciones N° 2316-2009-TC-S2 y N° 2525-2009-TC-S2) dicho colegiado ha señalado que "*los fabricantes son libres de elaborar sus catálogos y folletos consignando en ellos la información que a su criterio resulta relevante, teniendo muchas veces incidencia en ello los fines publicitarios o de promoción*". Dentro de este contexto, resulta claro que la información consignada por el fabricante en uno u otro catálogo puede variar según los fines que se persiga, resaltándose o excluyéndose la alusión a determinadas características técnicas que el equipo posee, las cuales pueden incluso variar con el transcurso del tiempo. Asimismo, debe tenerse en cuenta que el Principio de Presunción de Veracidad, recogido en el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, señala que en la tramitación del procedimiento administrativo se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados responden a la verdad de los hechos que ellos afirman, salvo prueba en contrario. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ver: Precedentes Administrativos de Observancia Obligatoria del año 2013. Sección: Legislación y documentos OSCE. En: [www.osce.gob.pe](http://www.osce.gob.pe) [↑](#footnote-ref-4)