**PRONUNCIAMIENTO N° 1817-2015/DSU**

Entidad: Gobierno Regional de Apurímac

Referencia: Licitación Pública N° 3-2015-REGIÓN APURIMAC-1, convocada para la “Contratación de Bienes Tubos de diferentes medidas para el Proyecto: Construcción del sistema de riego Ucamayo de los distritos de Tumayhuaraca y Huayana, provincia de Andahuaylas - Región Apurímac”

1. **ANTECEDENTES**

A través del OficioNº 016-2015-GR-APURIMAC/LP N° 3-2015-GRAPG, recibido el 15.12.2015, el Presidente del Comité Especial remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las cuatro (4) observaciones formuladas por el participante **SOLANO VELARDE ELMER**, así como el informe técnico respectivo, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28° del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “la Ley”, y el artículo 58° de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante “el Reglamento”.

Al respecto, resulta importante resaltar que,atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58° del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) Las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) Las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) El acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando este último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa; siempre que el solicitante se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

En relación con lo anterior, de la revisión del pliego de absolución de observaciones se aprecia que la Observación N° 4 corresponde a un supuesto no previsto por el artículo 58° del Reglamento, dado que se trata en estricto de una solicitud de modificación a las Bases que no evidencia una vulneración a la normativa de contrataciones públicas, por lo que este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

De otro lado, cabe precisar que de la revisión de la solicitud de elevación de observaciones del participante **SOLANO VELARDE ELMER**, se advierte que pretende formular nuevas pretensiones, las que al no haberse formulado oportunamente, devienen en extemporáneas; por lo tanto, este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

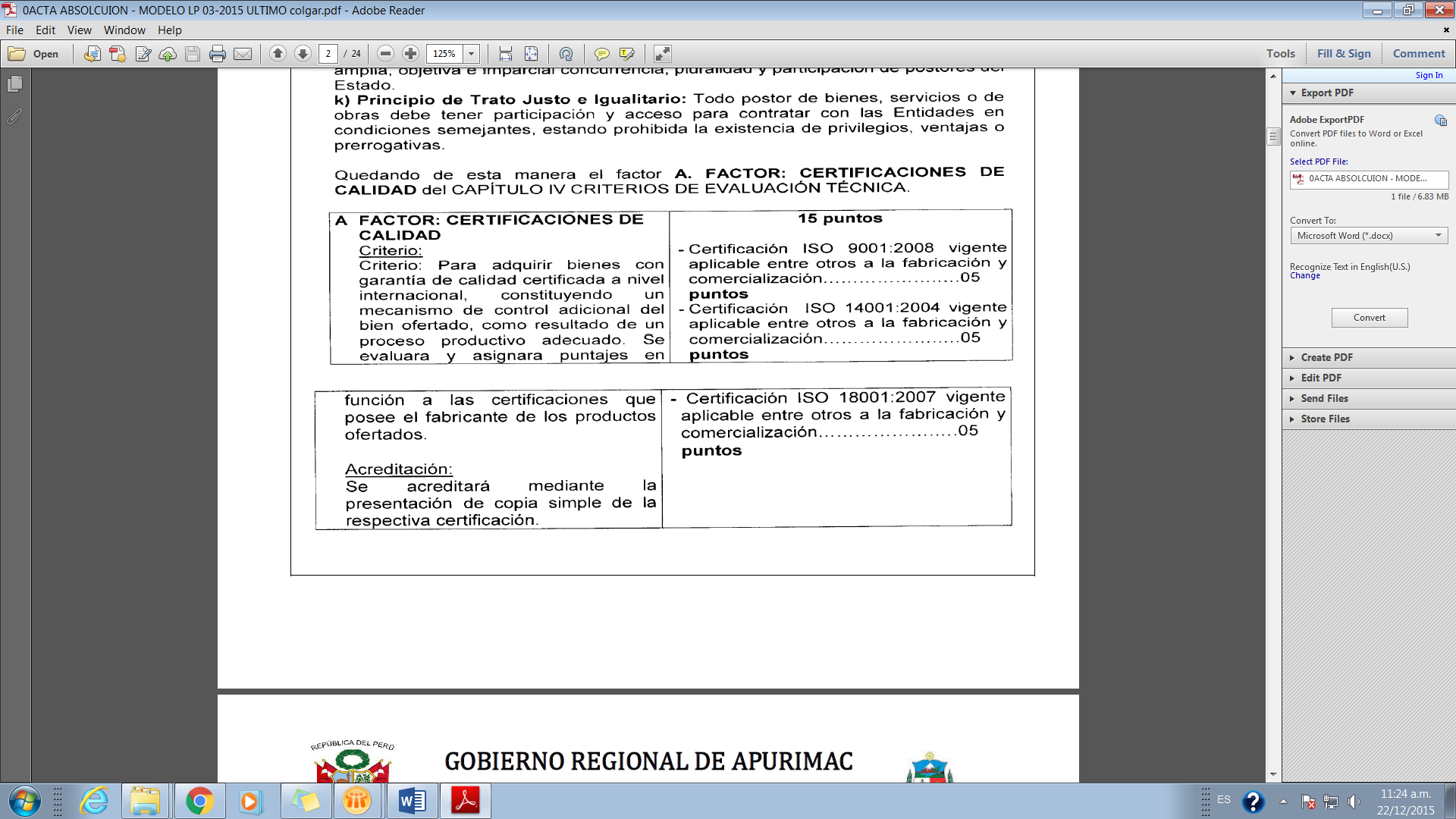
Sin perjuicio de las observaciones de oficio que puedan realizarse al amparo de lo previsto por el inciso a) del artículo 58° de la Ley.

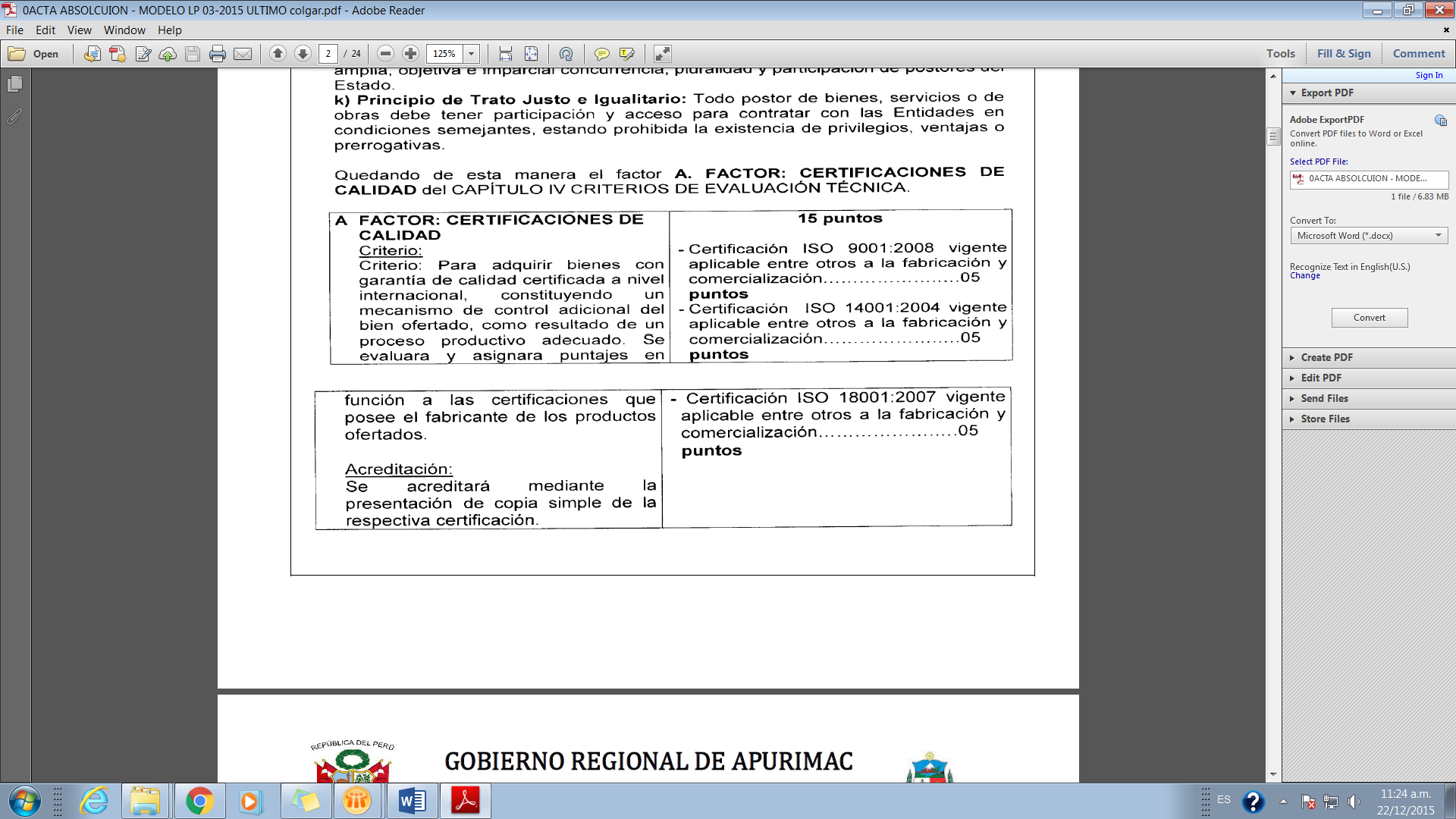
1. **OBSERVACIONES**

**Observación Nº 1: Contra el factor de evaluación “A. Certificaciones de Calidad”**

El participante cuestiona que en el factor de evaluación “A. Certificaciones de Calidad” se haya requerido que la acreditación sea mediante Declaración Jurada respaldada con carta expedida por el fabricante, autorizando el uso de las certificaciones ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 e ISO 1801:2007, toda vez que viola los Principios de Libre Concurrencia y Competencia y el de Trato Justo e Igualitario, ya que este tipo de documento es entregado por políticas internas de la empresa fabricante a un solo distribuidor, este hecho limita la libre participación y concurrencia; asimismo, limita a los demás distribuidores y a las pequeñas empresas.

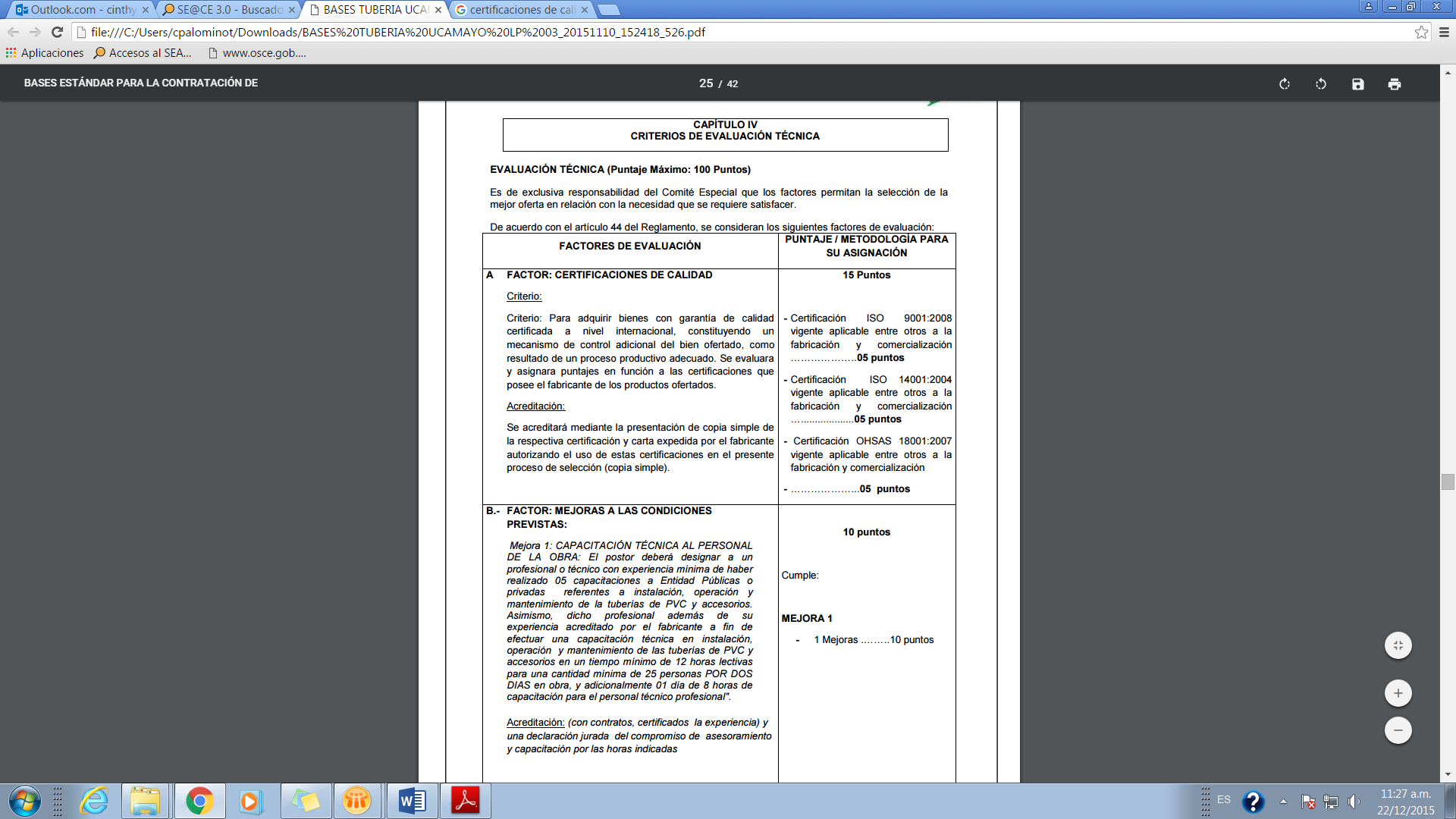
En ese sentido, solicita suprimir la carta expedida por el fabricante, autorizando el uso de estas certificaciones en aras de cumplir con lo dispuesto en el artículo 11° del Reglamento y los principios de la Ley, quedando el factor de evaluación referido de la siguiente manera:





**Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que se ha contemplado el siguiente factor de evaluación:



En relación con ello, al absolver la presente observación, el Comité Especial señaló lo siguiente:

*“(…) El participante solicita que se elimine la carta de autorización del fabricante para el uso de sus certificaciones, para garantizar que los bienes a contratar y/o comprar sean de mejor calidad con garantía y en cumplimiento del* ***f) Principio de Eficiencia*** *donde señala que la contrataciones que realicen las entidades deberán efectuarse bajo las mejoras condiciones de calidad, precio y plazos con el mejor uso de los recursos materiales y humano disponibles.*

*Por lo antes expuesto, este Comité decide NO ACOGER la Observación del participante, Por lo que deberá ceñirse a las bases”.*

Adicionalmente, de la revisión del Informe Técnico, remitido por la Entidad con motivo de la solicitud de elevación de observaciones, se advierte lo siguiente:

*“(…) Al respecto, sobre la presentación de la carta de autorización este se da a fin de permitir que se presenten certificados ISO de los fabricantes sin la respectiva autorización y generando retrasos durante la ejecución del contrato por falta de coordinación con el fabricante. Y así evitar problemas en la entrega (…)”.*

Sobre el particular, cabe indicar que de conformidad con el artículo 43º del Reglamento, constituye facultad exclusiva del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación, así como de los puntajes que se le asignará a cada uno de ellos y los criterios para su asignación; no obstante, los mismos deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad, en atención a que superen o mejoren los requerimientos técnicos mínimos, en estricta observancia de los principios que regulan la contratación pública vigente.

Adicionalmente, cabe precisar que, de acuerdo con la normativa de contratación pública, los factores de evaluación tienen como principal objetivo permitirle al Comité Especial comparar las propuestas presentadas y elegir la mejor. Para ello, a partir del conocimiento de las reales necesidades de la entidad, el Comité Especial determina cuáles son los aspectos que, superando el requerimiento mínimo, resultan relevantes para una mejor y/o más adecuada satisfacción de la necesidad de la Entidad, y define los factores de evaluación que le permitirán elegir la propuesta más idónea para satisfacerla.

Sobre el particular, en las Bases se advierte que en el factor de evaluación “A. Certificaciones de Calidad” se ha establecido que para su acreditación se requiere carta expedida por el fabricante autorizando el uso de las certificaciones.

Al respecto, cabe señalar que esa exigencia, podría estar limitando innecesariamente la participación de proveedores en el proceso de selección, debido a que el postor estaría supeditado a presentar un documento por el cual, un tercero ajeno al proceso de selección (fabricante) lo autorice a utilizar su certificado, y además tendría que obligatoriamente, comprar directamente al fabricante del producto; lo que resulta desproporcionado y contrario a los principios de Libre Concurrencia y Competencia y de Trato Justo e Igualitario, previstos en los literales c) y k) del artículo 4º de la Ley, respectivamente, máxime si se tiene en cuenta que la finalidad del referido factor sería calificar que las tuberías tengan determinados procedimientos certificados y no evaluar la calidad del postor.

Por lo expuesto, siendo que la exigencia cuestionada, resultaría excesiva, este Organismo Supervisor decide **ACOGER** la Observación Nº 1, en tal sentido, con ocasión de la integración de las Bases, **se deberá suprimir el requerimiento de la carta expedida por el fabricante autorizando el uso de estas certificaciones en el presente proceso de selección del factor “A. Certificaciones de Calidad".**

**Observación Nº 2: Contra el factor de evaluación “E. Vigencia Tecnológica”**

El participante señala que en el factor de evaluación “E. Vigencia Tecnológica” se menciona que las tuberías deben ser con anillo de caucho con alma de acero flexible removible, lo cual no es concordante con lo requerido por el área usuaria, donde solo se especifica que sean anillos con alma de acero.

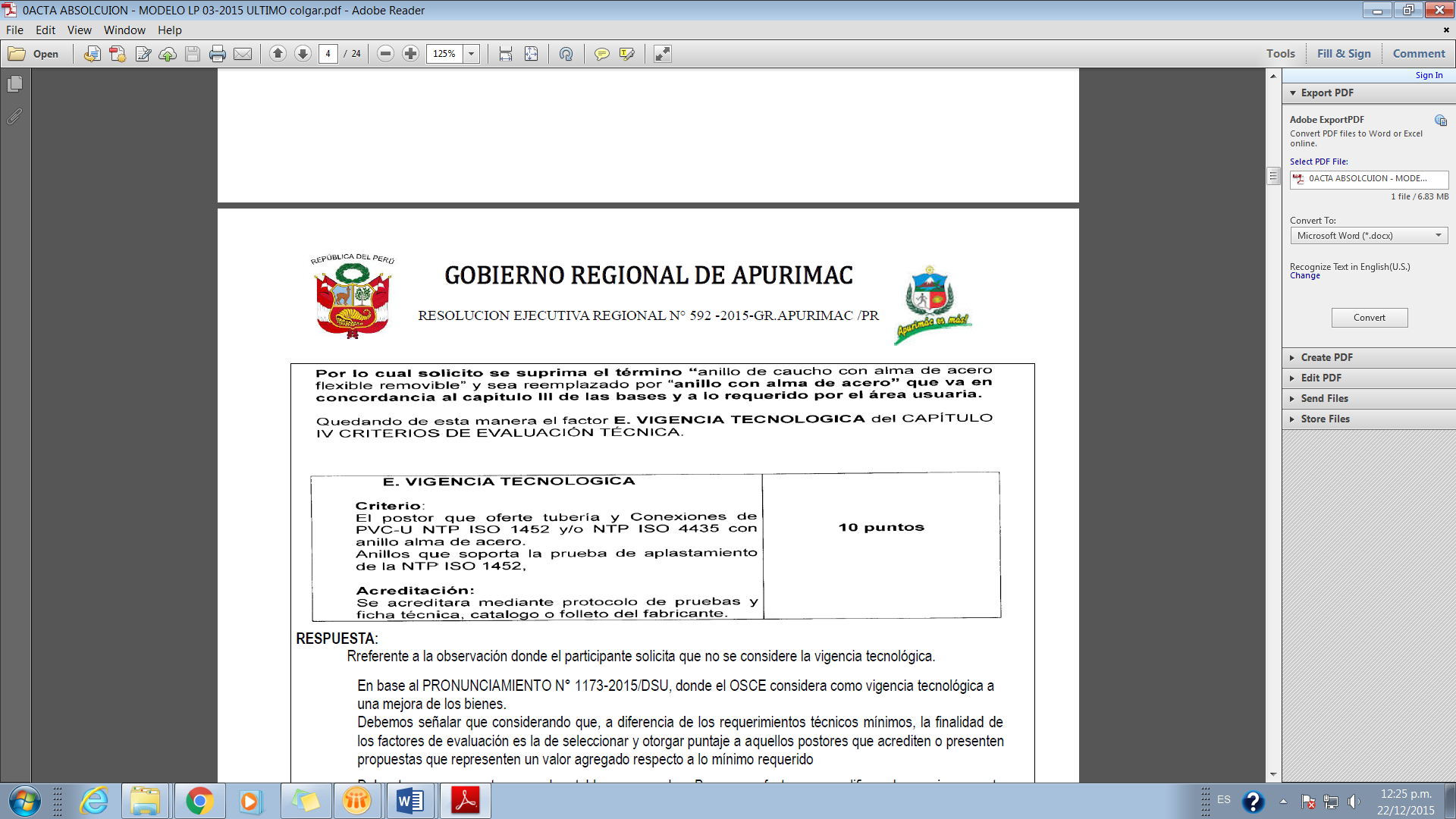
Asimismo, señala que los anillos con alma de acero flexible removible son ofertados por una sola empresa a nivel nacional, lo cual implicaría direccionamiento, y por la misma razón en el proceso de referencia existe un pronunciamiento del OSCE (Oficio N° P-1246-2015/DSU-PAA), el cual fue resuelto por no existir concordancia entre lo solicitado por el área usuaria.

Adicionalmente, a través de su solicitud de elevación de observaciones agrega que *“según la norma técnica NTP ISO 4633:1999. SELLOS DE CAUCHO, las tuberías PVC pueden ser con anillo de caucho o anillo de caucho con alma de acero incorporado al tubo (no removible), dado que estos tipos de anillos NO son bienes incompatibles con la norma, puesto que este tipo de tuberías de unión flexible siempre trabajan con los anillos de caucho, sean estos fijos o removible…Esta posición se encuentra respaldada en el Pronunciamiento N° 178-2008/DOP (páginas 01 y 02) del OSCE (antes CONSUCODE).*

*Pero en este caso no es congruente que un anillo con alma de acero sea flexible, cuando el alma de acero por su característica esencial es rígido una vez instalado a la tubería, por el comité especial es bonificado (aceptando) un anillo que se puede retirar de la tubería manualmente cuando el Área usuaria pide todo lo contrario (….)*

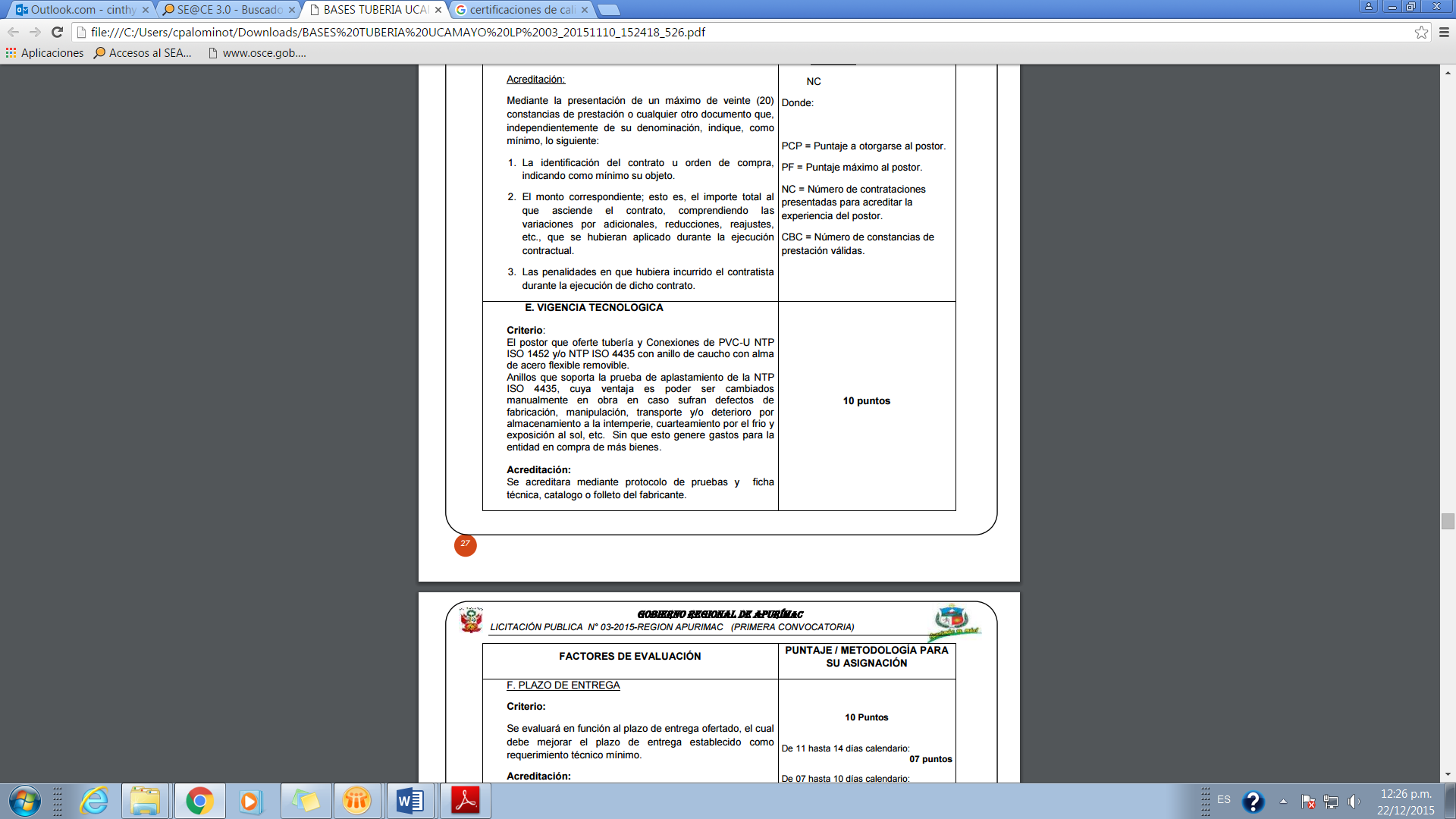
Asimismo, agrega que el factor en cuestión resulta subjetivo ya que *“en el capítulo III está solicitando que el anillo de caucho sea con alma de acero no habla de flexibilidad mientras que en el capítulo IV el comité especial admite que tenga flexibilidad pero no menciona en ningún momento el grado de flexibilidad que debe tener el anillo de caucho (SIC)”*

En ese sentido, solicita se suprima el término “anillo de caucho con alma de acero flexible removible” y sea reemplazado por “anillo con alma de acero”, el mismo que guarda concordancia con el capítulo III de las Bases y a lo requerido por el área usuaria, quedando el factor de evaluación referido de la siguiente manera:



**Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que se ha contemplado el siguiente factor de evaluación:



En relación con ello, al absolver la presente observación, el Comité Especial señaló lo siguiente:

*“(…) En este caso el requerimiento es tuberías con alma de acero, lo que la entidad busca es otorgar un puntaje a quien permita entregar un anillo con alma de acero flexible removible el cual permita que la tubería y anillo de caucho que conforman un sistema de conducción para fluidos a presión y/o gravedad por lo tanto la unión de estos deben garantizar la estanquidad y evitar fugas que hagan colapsar el sistema.*

*Es necesario que se demuestre la calidad de los anillos siendo parte fundamental del sistema, es así que para evitar problema en obra se ha previsto que los anillos de caucho NTP ISO 4633 con alma de acero flexible garantiza el correcto funcionamiento y soportan altas presiones, no permitiendo fugas ni deformaciones con el tiempo, manteniendo la originalidad y forma con la que fue fabricado. Este anillo se debe adaptar a las condiciones de trabajo de la tubería por ejemplo en situaciones que establece la norma cuando las tuberías tenga que soportar un aplastamiento permitido hasta el 40% de su diámetro interior estos anillos no se deforman y no pierden su propiedad. Teniendo en consideración que en el mercado existen distintos tipos de anillos con alma de acero. Se dará un puntaje a quien ofrezca un producto que implica un incremento en la calidad, utilidad y performance de las tuberías el anillo con alma de acero flexible removible, el cual permite su cambio en obra sin generar gastos para la entidad y ante problemas de obra por paralizaciones y/o condiciones climáticas estos pueden ser guardados y almacenarlos en lugares adecuados a diferencia de otros anillos con alma de acero que no permiten su cambio en obra y ante un problema en el anillo por almacenamiento y/o exposición al sol toda la tubería queda inservible generando grandes pérdidas para la entidad y estado. Así mismo erróneamente trata de afirmar que no existe pluralidad de postores y marcas, toda vez que los fabricantes de tuberías con anillos con alma de acero que son más de 6 son los que están en la capacidad de abastecer tuberías con anillos con alma de acero flexible removible (…)”.*

Adicionalmente, de la revisión del Informe Técnico, remitido por la Entidad con motivo de la solicitud de elevación de observaciones, se advierte lo siguiente:

*“(…) esta mejora otorga beneficios en operatividad, calidad, utilidad y funcionalidad para la correcta ejecución de la obra donde garantiza la estanquidad y evitar fugas que hagan colapsar el sistema no permitiendo fugas ni deformaciones con el tiempo, manteniendo la originalidad y forma con la que fue fabricado y se adapta a las condiciones de trabajo de la tubería por ejemplo en situaciones que establece la norma cuando las tuberías tenga que soportar un aplastamiento permitido estos anillos no se deforman y no pierden su propiedad.*

*Finalmente, el participante erróneamente trata de afirmar que no existe pluralidad de postores y marcas, toda vez que los fabricantes de tuberías con anillos con alma de acero, que son más de 6 los que están en la capacidad de abastecer tuberías con anillos con alma de acero flexible removible. Como son los siguientes:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Empresa* | *Marca* | *Denominación del Anillo* | *Condición* | *Nacionalidad* |
| *KINDUIT S.A.C* | *KINPLAST* | *Anillo con alma de acero flexible removible* | *fabricante* | *Peruana* |
| *Tuberías y Geos S.A.* | *PLASTISUR* | *Anillo con alma de acero flexible removible* | *fabricante* | *Peruana* |
| *Tuboplast S.A.* | *TUBOPLAST* | *Anillo con alma de acero flexible removible* | *fabricante* | *Peruana* |
| *PVC Gerfor PERU S.A.C* | *Gerfor* | *Anillo con alma de acero flexible removible* | *fabricante* | *Peruana* |
| *NICOLL PERU S.A.* | *NICOLL* | *Anillo con alma de acero flexible removible* | *fabricante* | *Peruana* |

Ahora bien, en cuanto a los argumentos señalados por el participante referidos a una supuesta opinión favorable a su interés a través del Oficio N° P-1246-2015/DSU-PAA, de la revisión del referido documento se advierte que aquél contiene el Informe N° 603-2015/DSU-SSM, a través del cual se advierten vicios en la determinación del requerimiento y en la elaboración del estudio de posibilidades que ofrece el mercado de la primera convocatoria del proceso, análisis que no resulta extendible a la presente convocatoria.

Adicionalmente, cabe indicar que de conformidad con el artículo 43º del Reglamento, constituye facultad exclusiva del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación, así como de los puntajes que se le asignará a cada uno de ellos y los criterios para su asignación.

En ese sentido, la Entidad, en atención al mejor conocimiento de las necesidades que pretende satisfacer a través de la realización del presente proceso de selección optó por requerir a los postores como requisito mínimo que las tuberías que se pretende adquirir incluyan anillo de caucho, y se otorga puntaje al postor que oferte dichas tuberías con anillo de caucho con alma de acero flexible removible.

Por lo tanto, considerando que es responsabilidad de la Entidad la determinación de los factores de evaluación en atención, y en la medida que el participante solicita que sea modificado de acuerdo a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Cabe recordar que la información consignada en el SEACE tiene carácter de declaración jurada, razón por la cual, la veracidad de su contenido es responsabilidad de la Entidad, y por tanto, sujeta a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada de la determinación de los perfiles requeridos y de la elaboración del estudio de mercado, ante el Titular de la Entidad, Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismos competentes.

**Observación Nº 3: Contra el puntaje asignado al factor de evaluación “C. Experiencia del postor”**

El participante cuestiona el puntaje asignado al factor de evaluación “C. Experiencia del Postor” por considerarlo desproporcionado, ya que la Entidad debería calificar aspectos técnicos congruentes con el objeto de la convocatoria y que tengan mayor incidencia en la calidad de los bienes requeridos con la finalidad de escoger la mejor propuesta sobre la base de una metodología objetiva, razonable y congruente con el objeto de la convocatoria, por lo que, con la finalidad de cumplir con el principio de Razonabilidad, solicita disminuir el puntaje asignado al factor en mención, pudiendo ser a veinticinco (25) puntos y redistribuir el puntaje entre los demás factores de evaluación.

**Pronunciamiento**

Sobre el particular, de la revisión del Capítulo IV de las Bases, se advierte que se ha previsto el siguiente puntaje para los factores de evaluación:

*“A. Certificaciones de Calidad”: 15 puntos*

*“B. Mejoras a las condiciones previstas”: 10 puntos*

*“C. Experiencia del postor”: 40 puntos*

*“D. Cumplimiento de la prestación”: 15 puntos*

En relación con ello, al absolver la presente observación, el Comité Especial señaló que:

*“(…) Teniendo en consideración que existe pluralidad de postores que pueden cumplir con acreditar cinco (05) veces el valor referencial, así mismo dicho margen se encuentra dentro de los parámetros definidos en el Art. 44 del reglamento de la ley de contrataciones con el estado*

*Por lo antes expuesto, este Comité decide NO ACOGER la Observación del participante, Por lo que deberá ceñirse a las bases”.*

Al respecto, de conformidad con lo previsto en el artículo 31° de la Ley y del artículo 43° del Reglamento, es responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación, la fijación de los puntajes que se le asignará a cada uno de ellos, así como los criterios para su asignación, los cuales deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, sujetándose a criterios de razonabilidad y proporcionalidad. Asimismo, se podrá calificar aquello que supere o mejore el requerimiento mínimo, siempre que no desnaturalice el requerimiento efectuado.

Adicionalmente, el artículo 44° del Reglamento establece que, en el caso de la contratación de bienes podrán considerarse entre otros factores de evaluación de la propuesta técnica, el plazo de entrega, las mejoras a las características técnicas de los bienes y a las condiciones previstas en las Bases que no generen costo adicional para la Entidad, la experiencia del postor, el cumplimiento de la prestación, según corresponda al tipo del bien, su naturaleza, finalidad, funcionalidad y a la necesidad de la Entidad.

De lo indicado en los párrafos precedentes se desprende que el Comité Especial ha considerado conveniente otorgar cuarenta (40) puntos al factor que califica la experiencia del postor, lo cual no resultaría desproporcionado considerando que se evaluará un aspecto objetivo mediante la presentación de documentación que acredite fehacientemente determinado monto facturado por los postores en los últimos años.

Por tanto, siendo responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación, así como la asignación de puntaje, que las Bases prevén un puntaje equivalente a cuarenta (40) puntos a la experiencia del postor sujeta a calificación, y que la pretensión del participante es que se disminuya el puntaje de dicho factor de evaluación en función de su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Cabe acotar que la determinación de los factores de evaluación es responsabilidad de la Entidad, y por tanto, sujeta a rendición de cuentas por parte de la dependencia técnica encargada de su determinación, ante el Titular de la Entidad, Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismos competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58° de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a dicha Ley y su Reglamento:

* 1. **Forma de contratación**

En el numeral 2.3 del Resumen Ejecutivo, la Entidad declaró que la contratación NO se efectuará por paquetes ni por ítems; sin embargo, en la ficha electrónica del proceso registrado en el SEACE se señala que la contratación se realizará por paquetes, mientras que en las Bases se indica que la contratación es por ítems. Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, deberá corregirse dicha incongruencia.

* 1. **Plazo de entrega**

En el numeral 3.2.1 del Resumen Ejecutivo, se advierte que en la “información adicional de la fuente” del Cuadro Comparativo se ha señalado que el plazo de entrega es “contra entrega”, “30 días” y “20 días”; asimismo, en el numeral 3.2.5 se advierte que no se ha indicado el plazo referido, lo cual resulta incongruente con el plazo de entrega estipulado en el numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, ya que se señala que será quince (15) días calendarios contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato; por lo tanto, con ocasión de la integración de las bases, deberá adecuarse el plazo de entrega al obtenido en el estudio de posibilidades que ofrece el mercado.

* 1. **Documentación obligatoria de la propuesta técnica**

En el literal b) de la relación de documentos obligatorios a presentar en la propuesta técnica se indica lo siguiente:

*“b) Declaración jurada de cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos contenidos en el Capítulo III de la presente sección (Anexo N° 2). Adjuntar catálogos o manuales o folletos o certificaciones del fabricante en original de las tuberías con la descripción e ilustración de los bienes ofertados en forma clara y precisa indicando marca y las características técnicas donde se evidencie el cumplimiento de RTM y especificando las características técnicas de bienes ofertados y norma técnica que cumple”.*

Al respecto, se debe tener en cuenta que los folletos y/o catálogos poseen un carácter referencial y que las declaraciones de los postores se encuentran amparados por el Principio de Presunción de Veracidad[[1]](#footnote-1), por lo que no resultaría congruente que un postor sea descalificado por la omisión de alguna característica en la documentación referida, siendo razonable que tales folletos y/o catálogos y/o documentación similar puedan ser complementados por una comunicación del fabricante u otra documentación semejante, que indique que determinado bien o insumo cumple con la totalidad de los requerimientos técnicos mínimos.

Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, el Comité Especial deberá precisar en el literal b) de la documentación obligatoria, que el cumplimiento de los requerimientos mínimos exigidos para los bienes convocados, podrá ser sustentado a través de: folletos, manuales, catálogos, brochures u otros documentos técnicos similares emitidos por el fabricante. Sin embargo, en caso los documentos antes mencionados no detallasen todas las características técnicas establecidas en las Bases, podrá acompañarse una declaración jurada del postor en la cual señale el cumplimiento de ellas. Sin perjuicio de la potestad de la Entidad de realizar una fiscalización posterior.

* 1. **Documentación facultativa de la propuesta técnica**
* A efectos de uniformizar la forma de acreditación del factor que evalúa el cumplimiento de la prestación, en el literal b) de la documentación facultativa de la propuesta técnica deberá señalarse que el cumplimiento de la prestación se acreditará mediante la presentación de un máximo de veinte (20) constancias de prestación o cualquier otro documento que, independientemente de su denominación, indique, como mínimo, lo siguiente: i) La identificación del contrato u orden de compra, indicando como mínimo su objeto, ii) El monto correspondiente; esto es, el importe total al que asciende el contrato, comprendiendo las variaciones por adicionales, reducciones, reajustes, etc., que se hubieran aplicado durante la ejecución contractual, y iii) Las penalidades en que hubiera incurrido el contratista durante la ejecución de dicho contrato, de conformidad con lo establecido por las Bases estándar y en concordancia con lo contemplado en el Capítulo IV de las Bases.
* Dentro de la relación de documentación facultativa no se han incluido los documentos que sustentan los factores de evaluación “Certificaciones de calidad”, “Mejoras a las condiciones previstas”, “vigencia tecnológica” y “Plazo de entrega”. En tal sentido, con ocasión de integración de las Bases se recomienda realizar dicha precisión dentro de la relación de documentación facultativa en coordinación con lo previsto en el Capítulo IV de las Bases.

**3.5 Requisitos para la suscripción del contrato**

De conformidad con el Decreto Supremo N° 080-2014-EF, que modifica el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **deberá suprimirse** lo consignado en el literal f) del numeral 2.7 del Capítulo II de la Sección Específica, referido a la traducción oficial efectuada por traductor público juramentado.

* 1. **De los factores de evaluación**

De la revisión del factor de evaluación “B. Mejoras a las condiciones previstas”, se aprecia que se ha establecido como mejora lo siguiente: *“Mejora 1: Capacitación Técnica del Personal de la Obra”*; sin embargo, tal criterio no guarda relación directa con el objeto de la presente convocatoria, pues no representa una mejora en la calidad y/o performance de los bienes a adquirir.

En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, deberá suprimirse dicho factor de evaluación y redistribuir su puntaje entre los factores de evaluación “C. Experiencia del Postor” y “D. Cumplimiento de la Prestación”.

* 1. **Proforma de Contrato**

Deberá eliminarse la exigencia de la garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias prevista en la Cláusula Sétima de la Proforma del Contrato **para la integración de Bases o la suscripción del contrato**, debido a que no se ha previsto la ejecución de dichas prestaciones en la presente contratación.

**3.8 Otras consideraciones**

En el numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, se advierte una incongruencia en el costo de reproducción de las Bases señalado en números y letras, conforme se advierte a continuación:

*“****1.10 COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES***

*En caso el participante solicite un ejemplar de las bases deberá realizar el pago de la Suma de Diez (S/. 30.00) Nuevos Soles por derecho de reproducción de las Bases”.* (Lo subrayado, es agregado).

Por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, corresponderá corregir la incongruencia advertida.

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta las observaciones formuladas en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro a través del SEACE[[2]](#footnote-2) hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 53 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de cinco (5) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 30 de diciembre de 2015

Elaborado por: Cinthya Palomino Tudela

Supervisado por: Elissa Lacca Velasco

Validado por: Laura Gutierrez Gonzales

**PATRICA ALARCON ALVIZURI**

**Directora de Supervisión**

1. Cabe precisar, que en reiteradas resoluciones emitidas por Tribunal de Contrataciones del Estado (Ver Resoluciones N° 2316-2009-TC-S2 y N° 2525-2009-TC-S2) dicho colegiado ha señalado que "los fabricantes son libres de elaborar sus catálogos y folletos consignando en ellos la información que a su criterio resulta relevante, teniendo muchas veces incidencia en ello los fines publicitarios o de promoción". Dentro de este contexto, resulta claro que la información consignada por el fabricante en uno u otro catálogo puede variar según los fines que se persiga, resaltándose o excluyéndose la alusión a determinadas características técnicas que el equipo posee, las cuales pueden incluso variar con el transcurso del tiempo. Asimismo, debe tenerse en cuenta que el Principio de Presunción de Veracidad, recogido en el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, señala que en la tramitación del procedimiento administrativo se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados responden a la verdad de los hechos que ellos afirman, salvo prueba en contrario. [↑](#footnote-ref-1)
2. A través del Comunicado N° 003-2015-OSCE/PRE se señaló que los procesos que se convoquen a partir del 20 de octubre del 2015 contarán con la funcionalidad del registro de participantes electrónico. [↑](#footnote-ref-2)