**PRONUNCIAMIENTO Nº 1816-2015/DSU**

Entidad: Instituto Nacional Materno Perinatal

Referencia: Adjudicación Directa Pública N° 8-2015-INMP-1 convocada para la "Adquisición de cama camilla multipropósito para emergencia"

1. **ANTECEDENTES**

Mediante Oficio N° 002-ADP-008-2015-INMP-1 recibido el 15.DIC.2015, el presidente del Comité Especial remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las seis (6) observaciones formuladas por el participante **MEDIC IMPORT SRL**, así como el informe técnico y su respectivo sustento, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28 del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58 de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58º del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando éste último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa, siempre que se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio de consultas y observaciones, se advierte que la denominada Consulta N° 2 formulada por el participante **MEDIC IMPORT SRL**, constituye en estricto una observación que no fue acogida, por lo que este Organismo Supervisor se pronunciará sobre aquella, denominándola Observación   
N° 7.

Asimismo, corresponde señalar que este Organismo Supervisor no se pronunciará respecto de las Observaciones N° 1, N° 3 y N° 4, toda vez que del pliego absolutorio se aprecia que las mismas fueron acogidas por el Comité Especial.

Adicionalmente, cabe señalar que este Organismo Supervisor no se pronunciará acerca de la Observación N° 5, toda vez que la misma constituye una solicitud de modificación respecto de determinado extremo de las Bases que no evidencia la vulneración de la normativa de contrataciones públicas, es decir, se trata de una consulta, supuesto no previsto en el artículo 58° del Reglamento.

Sin perjuicio de las observaciones de oficio que se formulen sobre aspectos relevantes de las Bases, de conformidad con el inciso a) del artículo 58 de la Ley.

1. **OBSERVACIÓN**

**2.1. Observante: MEDIC IMPORT SRL**

**Observaciones N° 2 Contra el Resumen Ejecutivo**

El participante cuestiona la validez de la cotización de la empresa SOLUCIONES MEDICAS Y SERVICIOS EIRL, pues sostiene que únicamente su empresa (MEDIC IMPORT SRL) cuenta con la representación de la marca HILL ROOM en el país. Adicionalmente, señala que de la búsqueda de la ficha SUNAT, la referida empresa tiene como actividad económica “Venta al por mayor de desperdicios, desechos y chatarra y otros” y en el rubro actividad de comercio exterior figura “sin actividad”. Por tanto, solicita que no se tome en cuenta la información de la cotización de la referida empresa.

**Pronunciamiento**

De la revisión del contenido del “Formato del Resumen Ejecutivo” se advierte que la Entidad declaró que para determinar el valor referencial empleó las siguientes fuentes: (i) Cotizaciones y (ii) Precios del SEACE.

Ahora bien, respecto de las cotizaciones, del Formato de Cuadro Comparativo se advierte que éstas provienen de las siguientes empresas: (i) Soluciones Médicas y Servicios EIRL (Marca HILL ROOM), (ii) Medic Import SRL (Marca HILL ROOM), y (iii) Roca SAC (Marca STRYKER). En cuanto a la fuente precios de SEACE, se empleó la AMC 23-2013-CEP-RED.S.CHYO convocada por la Red de Salud de Chanchamayo.

Con relación a la metodología empleada para determinar el Valor Referencial, se advierte que se había utilizado la cotización de menor valor, que corresponde a la empresa SOLUCIONES MEDICAS Y SERVICIOS EIRL.

Ahora, si bien en las Bases, ficha SEACE y numeral 3.4 del Resumen Ejecutivo se señala que el valor referencia asciende a S/. 335,000.00, en el cuadro comparativo se indica que el referencial es de S/. 335,500.00, lo cual resulta incongruente.

Al respecto, en el Informe Técnico remitido por la Entidad con ocasión a la solicitud de elevación de las Bases, el Comité Especial señaló lo siguiente:

*“\* Respeto a la ausencia de dos fuentes validas en el estudio de Mercado*

*(…)*

*Al respecto cabe precisar que la empresa Soluciones Medicas y Servicios EIRL, viene contratando con el Estado en venta de mobiliario y equipos médicos desde el año 2012 como consta en la base de datos de la plataforma SEACE v3.0 la cual se adjunta al presente informe.*

*(…)”*

Sobre el particular, de conformidad con lo establecido por el artículo 27º de la Ley, concordado con el artículo 13º del Reglamento, la definición del valor referencial responde a una facultad exclusiva del órgano encargado de las contrataciones de cada Entidad, el cual será determinado sobre la base de un estudio de las posibilidades y condiciones que ofrece el mercado, a partir de las especificaciones técnicas o términos de referencia.

Asimismo, el artículo 13° del Reglamento establece que el valor referencial de los bienes, servicios u obras requeridos por la Entidad se calculará incluyendo todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, costos laborales conforme a la legislación vigente, considerando todos los aspectos que pudieran incidir directamente sobre su costo.

Por su parte, el artículo 12° del Reglamento dispone que, al efectuar el estudio de posibilidades que ofrece el mercado que tiene entre sus objetivos la determinación del valor referencial, la Entidad debe emplear información que provenga de por lo menos dos (2) fuentes, mencionando entre dichas fuentes los precios históricos, cotizaciones, precios del SEACE, entre otras. Asimismo, se indica que, en caso exista la imposibilidad de emplear más de una fuente, en el estudio deberá sustentarse dicha situación. Además, en dicho artículo se señala que en el estudio de posibilidades que ofrece el mercado debe indicarse los criterios, procedimiento y/o metodología utilizados, a partir de las fuentes previamente identificadas.

En ese sentido, de lo consignado en el resumen ejecutivo y de lo señalado por el Comité Especial en el Informe Técnico se advertiría que: **i)** El valor referencial se ha determinado sobre cotizaciones que cumplirían con las especificaciones técnicas; y **ii)** Se habría determinado la existencia de pluralidad postores, los cuales se dedicarán al objeto de la convocatoria, y que **iii)** Existiría pluralidad de marcas que cumplen con los requerimientos técnicos mínimos.

Por tanto, considerando que es competencia del órgano encargado de las contrataciones de la Entidad realizar el estudio de las posibilidades que ofrece el mercado y que el no tener la calidad de representante de una marca no enerva la facultad de los proveedores a comercializar determinado producto, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la Observación Nº 2.

Sin perjuicio de ello, en atención al Principio de Transparencia, **deberá registrarse** en el SEACE un informe técnico que contenga el análisis realizado por la Entidad para determinar que la empresa SOLUCIONES MEDICAS Y SERVICIOS EIRL se dedica al objeto de la convocatoria.

Adicionalmente, en tanto se advierte una incongruencia en el monto del valor referencial, tal incongruencia **deberá ser corregida** en la integración de las Bases, publicando un nuevo Resumen Ejecutivo de corresponder.

Cabe acotar que la información registrada en el Resumen tiene carácter de declaración jurada, razón por la cual, la veracidad de su contenido es responsabilidad de la Entidad, y por tanto, sujeta a rendición de cuentas por parte de las dependencias competentes, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismos competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos específicos.

**Observación N° 6 y N° 7 Contra el factor de evaluación “Plazo de entrega”**

A través de las Observaciones N° 6 y N° 7, el participante cuestiona los rangos de puntuación del factor de evaluación “Plazo de entrega”, pues sostiene que el bien objeto de convocatoria es un producto importado, es por lo que resultaría imposible cumplir con dicho tiempo de entrega, lo cual no resulta razonable. Adicionalmente, señala que el periodo de entrega en el referido factor de evaluación está relacionado con la cotización de la empresa SOLUCIONES MEDICAS Y SERVICIOS EIRL, que se trataría de una fuente no válida. Por tanto, solicita considerar los siguientes rangos:

“De 20 hasta 39 días calendarios: 40 puntos

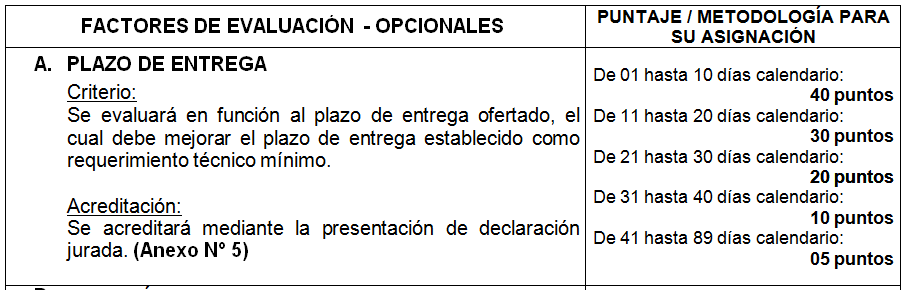
De 40 hasta 60 días calendarios: 30 puntos

De 61 hasta 89 días calendarios: 25 puntos”

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que el plazo máximo de entrega de los productos es de noventa (90) días calendarios, el cual se encuentra acorde con la información del Resumen Ejecutivo.

Ahora bien, originalmente el factor de evaluación “Plazo de entrega” fue establecido de la siguiente forma:



Con ocasión de la absolución de las referidas Observaciones, se advierte que el Comité Especial modificó el periodo de entrega y los rangos de puntuación del factor de evaluación “Plazo de entrega”, el cual se detalla a continuación:

*“Se precisa que para una mayor participación de postores el factor de evaluación será de la siguiente manera:*

*De 01 hasta 30 días calendario: 40 puntos*

*De 31 hasta 50 días calendario: 30 puntos*

*De 51 hasta 70 días calendario: 20 puntos*

*De 71 hasta 89 días calendario: 10 puntos*

*Dicho criterio será considerado en la integración de las Bases.”*

Sobre el particular, cabe indicar que de conformidad con el artículo 43º del Reglamento, constituye facultad exclusiva del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación, así como de los puntajes que se le asignará a cada uno de ellos y los criterios para su asignación, los cuales deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad, en atención a que superen o mejoren los requerimientos técnicos mínimos, en estricta observancia de los principios que regulan la contratación pública vigente.

Adicionalmente, cabe precisar que, de acuerdo con la normativa, los factores de evaluación tienen como principal objetivo permitirle al Comité Especial comparar las propuestas presentadas y elegir la mejor. Para ello, a partir del conocimiento de las reales necesidades de la entidad, el Comité Especial determina cuáles son los aspectos que, superando el requerimiento mínimo, resultan relevantes para una mejor y/o más adecuada satisfacción de la necesidad de la entidad y define los factores de evaluación que le permitirán elegir la propuesta más idónea para satisfacerla.

De lo anterior se desprende que, al ser el principal objetivo de los factores de evaluación comparar y discriminar propuestas, no puede exigirse al Comité Especial elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturalizaría su función principal.

En ese sentido, considerando que es competencia del Comité Especial determinar los factores de evaluación y que dicho colegiado ha reformulado los rangos de puntuación previsto en el factor de evaluación “Plazo de entrega”, teniendo en cuenta alguno de los aspectos cuestionados, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** las Observaciones N° 6 y N° 7.

**3. CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58 de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a la Ley y el Reglamento.

* 1. **Resumen ejecutivo**

En el numeral 2.4 del Formato de Resumen Ejecutivo, se advierte que la Entidad ha declarado que la contratación del presente proceso se realizará por ítems; sin embargo, de la revisión de las Bases no se aprecia aquello, lo cual resulta incongruente. Por lo que, con ocasión a la integración de las Bases, **deberá corregirse** dicha incongruencia.

* 1. **Documentación facultativa de la propuesta técnica**
* **Deberá adecuarse** la forma de acreditar los factores de evaluación “Experiencia del postor” y “Cumplimiento de la prestación”, de acuerdo con la forma de acreditación señalada en el Capítulo IV (Criterios de Evaluación Técnica) de la Sección Específica de la Bases.
* **Deberá incluirse** dentro de la relación de documentos de presentación facultativa la forma de acreditación del factor de evaluación “Mejoras a las características técnicas de los bienes y a las condiciones previstas”, de acuerdo a lo señalado en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases.
  1. **Factor de Evaluación**

En el factor de evaluación “Mejoras a las características técnicas de los bienes y a las condiciones previstas” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se advierte lo siguiente:

*“Mejora 1*

*Criterio*

*Certificado de calidad ISO 13485:2003*

*Acreditación:*

*Se acreditará mediante la presentación de copia simple de los documentos solicitados en las mejoras”*

Al respecto, en la medida que no se ha establecido qué aspectos o alcances será objeto de evaluación en el factor de evaluación “Mejoras a las características técnicas de los bienes y a las condiciones previstas”, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá precisarse** en el literal correspondiente de la documentación de presentación facultativa y en el referido factor de evaluación del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, qué aspectos y/o alcances y/o procesos deben encontrarse certificados para obtener el puntaje previsto.

**4. CONCLUSIONES**

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro a través del SEACE[[1]](#footnote-2) hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 53 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de tres (3) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 30 de diciembre de 2015.

Elaborado: Franklin Garay Morales

Supervisado: Elissa Lacca Velasco

Validado: Laura Gutierrez Gonzales



1. A través del Comunicado N° 003-2015-OSCE/PRE se señaló que los procesos que se convoquen a partir del 20 de octubre del 2015 contarán con la funcionalidad del registro de participantes electrónico. [↑](#footnote-ref-2)