**PRONUNCIAMIENTO Nº 1822-2015/DSU**

Entidad: Municipalidad Distrital de Salitral - Sullana

Referencia: Adjudicación Directa Selectiva Nº 6-2015-MDS-1, convocada para la ejecución de la obra “Instalación del espacio público de recreación activa en el Caserío La Pedrera del Distrito de Salitral – Provincia de Sullana - Piura”.

1. **ANTECEDENTES**

Mediante el Oficio N° 05-2015-MDS/CE recibido con fecha 14.12.2015, subsanado el 15.12.2015, el Presidente del Comité Especial a cargo del proceso de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las tres (3) observaciones formuladas por el participante **CONSTRUCTORA DEL PACÍFICO S.A.C.**, las cinco (5) observaciones formuladas por el participante **DELVENI E.I.R.L.** y las dieciséis (16) observaciones formuladas por el participante **ASTUDINORTE EJECUTORES E.I.R.L.,** así como el respectivo informe técnico, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28º del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58º de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58º del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando éste último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa, siempre que se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

En relación con lo anterior, respecto de las tres (3) observaciones formuladas por el participante **CONSTRUCTORA DEL PACÍFICO S.A.C.**, cabe señalar que de la lectura del pliego absolutorio se advierte que cada una de estas contiene dos (2) extremos, de los cuales uno de ellos constituye una observación no acogida por el Comité Especial, y el otro extremo constituye una solicitud de información, es decir una consulta, supuesto no previsto en el artículo 58 del Reglamento, por lo que este Organismo Supervisor solo se pronunciará sobre los extremos no acogidos.

De otro lado, respecto de las cinco (5) observaciones formuladas por el participante **DELVENI E.I.R.L.**, cabe señalar que de la lectura del pliego absolutorio se aprecia que la Observación N° 1 constituye en estricto una solicitud de modificación que no cuestiona la legalidad del contenido de las Bases, es decir una consulta, supuesto no previsto en el artículo 58 del Reglamento, por lo que este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Respecto de la Observación N° 2 del referido participante, cabe señalar que en la medida que esta ha sido acogida por el Comité Especial, no corresponde que este Organismo Supervisor se pronuncie al respecto, máxime si no ha sido materia de cuestionamiento en su solicitud de elevación de observaciones.

Con relación a las Observaciones N° 3 y N° 4 del mencionado participante, cabe señalar que de la lectura del pliego absolutorio se advierte que cada una de estas contiene tres (3) numerales, siendo que en el numeral 1) de cada observación el participante no ha indicado cuál es el aspecto de las Bases que resultaría contrario a la normativa de contratación pública y/o normas complementarias y/o conexas, constituyendo un enunciado respecto de un precedente administrativo, sin precisar o definir ningún tipo de cuestionamiento, supuesto no previsto en el artículo 58 del Reglamento; con relación al numeral 2 de cada observación, se aprecia que estos constituyen observaciones acogidas por el Comité Especial; y respecto al numeral 3) de cada una de las referidas observaciones, se aprecia que cada uno de estos contienen cuatro (4) extremos, de los cuales dos (2) de ellos son observaciones no acogidas y los otros dos (2) son solicitudes de información, es decir consultas, supuesto no previsto en el artículo 58 del Reglamento. Por lo tanto, considerando lo antes descrito, este Organismo Supervisor solo se pronunciará sobre los extremos no acogidos del numeral 3.

Por otro lado, con relación a las dieciséis (16) observaciones formuladas por el participante **ASTUDINORTE EJECUTORES E.I.R.L.**, cabe señalar que en la medida que el Comité Especial ha acogido las Observaciones N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5 y N° 14, este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto, máxime si no han sido materia de cuestionamientos en su solicitud de elevación de observaciones.

Respecto a la Observación N° 9 del referido participante, cabe señalar que el aspecto cuestionado versa sobre la programación de las fechas del calendario del proceso, en específico, respecto de no prever el plazo de tres (3) días para solicitar la elevación de observaciones. Al respecto, considerando que la Entidad, al absolver la referida observación, indicó que tendría en cuenta el plazo del Reglamento para que los postores puedan presentar sus solicitudes de elevación de observaciones, y que por una cuestión del Sistema no se podría considerar dicho plazo en el cronograma, no corresponde que este Organismo Supervisor se pronuncie al respecto; máxime si la referida observación no ha sido materia de cuestionamiento en su solicitud de elevación de observaciones.

Con relación a la Observación N° 10 del mencionado participante, cabe señalar que de la lectura del pliego absolutorio se aprecia que esta constituye en estricto una solicitud de modificación y/o precisión que no cuestiona la ilegalidad del contenido de alguna condición de las Bases, es decir una consulta, supuesto no previsto en el artículo 58 del Reglamento, siendo que el participante no identifica en dicha observación cual sería el extremo de las Bases que resultaría contrario a la normativa de contratación pública y/o normas conexas y/o complementarias, por lo tanto, no corresponde que este Organismo Supervisor se pronuncie al respecto.

De otro lado, con relación a los argumentos expuestos en su solicitud de elevación de observaciones destinados a cuestionar su Observación N° 10, resulta importante destacar que al ser dicha observación en estricto una consulta, y al no encontrarse el cuestionamiento de consultas dentro de alguno de los supuestos previstos en el artículo 58 del Reglamento, no corresponde que este Organismo Supervisor se pronuncie al respecto.

Todo ello, sin perjuicio de las observaciones de oficio que puedan realizarse al amparo de lo previsto por el inciso a) del artículo 58 de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

**2.1. Observante: CONSTRUCTORA DEL PACÍFICO S.A.C.**

**Observaciones Nº 1, N° 2 y N° 3 Contra las capacitaciones requeridas al personal propuesto**

Mediante las Observaciones N° 1 y N° 2, el participante cuestiona las capacitaciones requeridas al Residente de Obra y al Asistente de Residente de Obra, pues sostiene que estas no guardarían relación con las funciones de dichos profesionales, por lo que constituirían una traba para la contratación impidiéndose, a través de los cuestionados requerimientos, la participación de potenciales postores y vulnerándose el Principio de Libre Concurrencia y Competencia. Por lo tanto, solicita que se supriman las capacitaciones requeridas al Residente de Obra y al Asistente de Residente de Obra.

A través de la Observación N° 3 el participante cuestiona la capacitación requerida al Almacenero de Obra, pues sostiene que esta no guardaría relación con sus funciones, por lo que constituiría una traba para la contratación impidiéndose, a través del cuestionado requerimiento, la participación de potenciales postores y vulnerándose el Principio de Libre Concurrencia y Competencia. Por lo tanto, solicita que se suprima la capacitación requerida al Almacenero de Obra; asimismo, solicita que se incluya dentro del perfil de dicho personal a los técnicos de construcción civil, los cuales también se encontrarían capacitados para desarrollar las labores de almacenero.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se aprecia que en el numeral 9 del Capítulo III de la Sección Específica se han establecido las capacitaciones con las que deben contar el personal propuesto de acuerdo al siguiente detalle:

*“ING.RESIDENTEDEOBRA:*

*(…)Deberá acreditar las siguientes capacitaciones, cursos y diplomados:*

* *Curso de Actualización Residente de Obras Públicas. En los últimos tres años a la presentación de Propuestas.*
* *Curso en Valorizaciones y Liquidaciones de Obras.*
* *Curso Evaluación de Impactos Ambientales en Obras Civiles*

*Los mismos que deberá de ser acreditado mediante Diploma, constancia o certificado que indique haber culminado satisfactoriamente.*

*(…)*

*ING. ASISTENTE DE RESIDENTEDEOBRA:*

*(…) así mismo acreditara capacitaciones:*

* *Diplomado en Seguridad Industrial y salud Ocupacional.*
* *Diplomado en Estructuras*

*Los mismos que deberá de ser acreditado mediante Diplomados, constancia o certificado.*

*ALMACENERO*

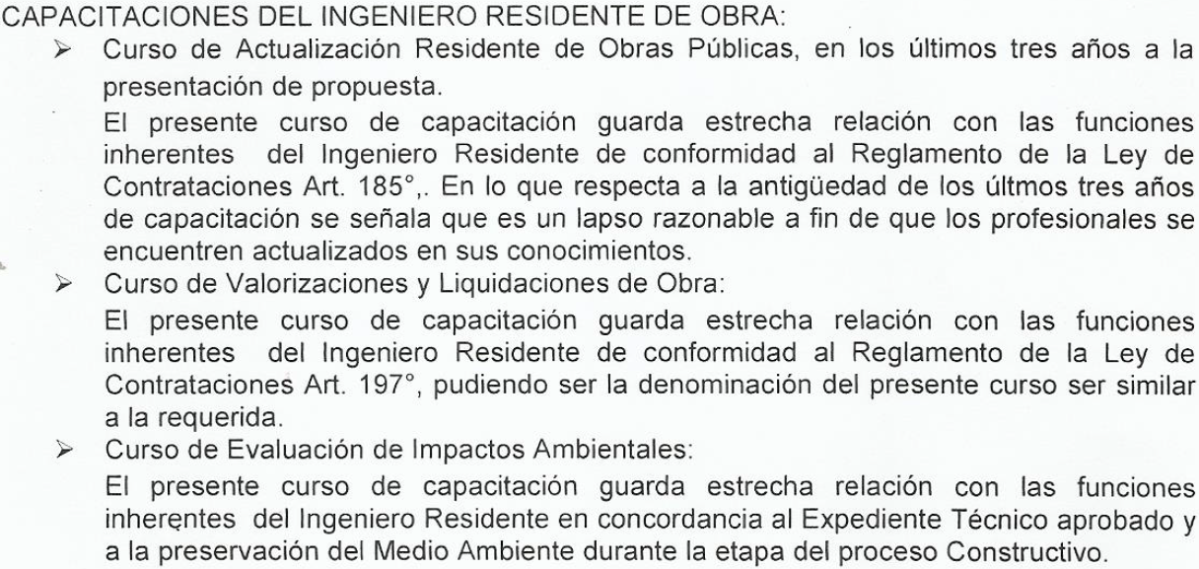
*(…)*

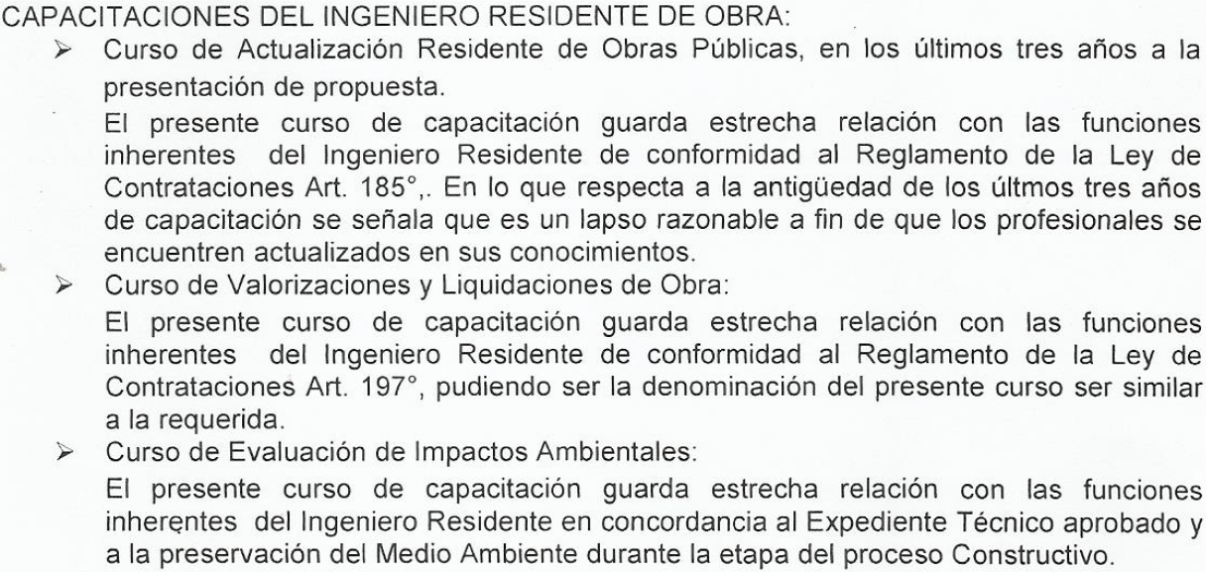
*Conocimiento y capacitación:*

* *Computación e Informática. 80 horas”.*

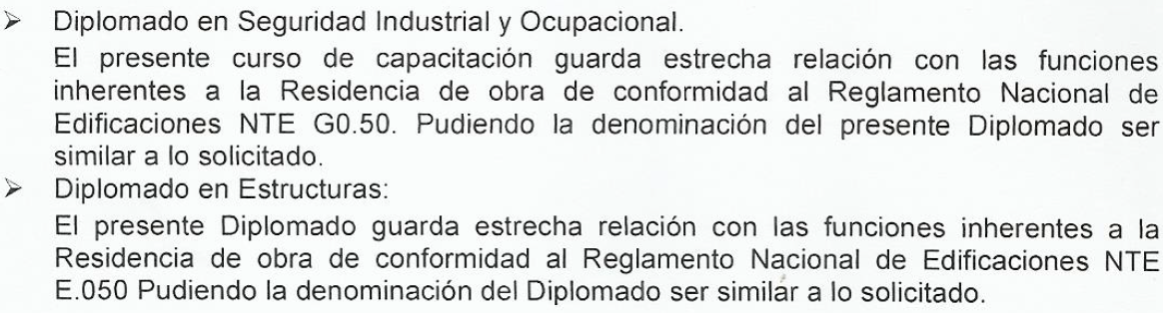
Ahora bien, el Comité Especial, al absolver las Observaciones N° 1, N° 2 y N° 3, indicó que no acogía las mismas, precisando entre otros aspectos, lo siguiente:

**Observación N° 1**

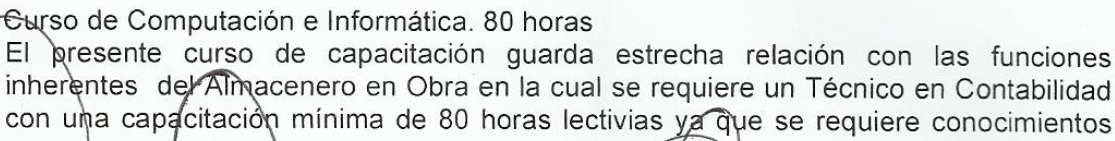


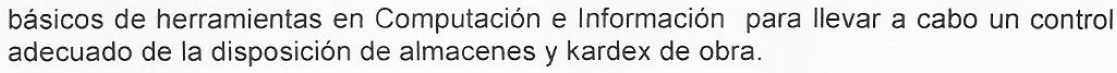


**Observación N° 2**



**Observación N° 3**





Sobre el particular, cabe señalar que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad. Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de lo requerido.

Además, cabe señalar que la Entidad, en el marco de sus competencias, tiene la potestad de requerir determinadas calificaciones académicas y/o profesionales, siempre y cuando éstas sean necesarias para que dicho personal ejecute de forma más idónea las prestaciones para la que es requerido; por lo tanto, las capacitaciones requeridas deben incidir directamente en las funciones que desempeñarán en la obra, no debiendo constituir un elemento que direccione la contratación a un postor en específico.

En ese sentido, con relación a las Observaciones N° 1 y N° 2, cabe señalar que la Entidad ha optado, en atención al mejor conocimiento de las necesidades que pretende satisfacer a través de la realización del presente proceso de selección, por requerir que el Residente de Obra y el Ingeniero Asistente de Residente de Obra deban contar con las capacitaciones establecidas en sus perfiles, en atención a los argumentos expuestos en las absoluciones dadas en las referidas observaciones.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el numeral 4.1 del "Formato de Resumen Ejecutivo" la Entidad ha declarado que sí existe pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con los requerimientos técnicos mínimos.

Por lo tanto, considerando que es responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, que el participante solicita que las capacitaciones requeridas al Residente de Obra y el Ingeniero Asistente de Residente de Obra sean suprimidas de acuerdo a su interés particular, y que la Entidad ha declarado en Formato de Resumen Ejecutivo que sí existe pluralidad de proveedores, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** las Observaciones N° 1 y N° 2.

Sin perjuicio de ello, considerando la Entidad no ha brindado mayores argumentos por los cuales resultarían necesarios que el Residente de Obra cuente con la capacitación de *“Curso Evaluación de Impactos Ambientales en Obras Civiles”* y que el Ingeniero Asistente de Residente de Obra cuente con las capacitaciones de *“Diplomado en Seguridad Industrial y salud Ocupacional”* y *“Diplomado en Estructuras”*, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá publicarse en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) un informe que sustente la incidencia directa que tendrían las mencionadas capacitaciones en las actividades que desempeñarían el Residente de Obra y el Asistente de Residente de Obra, respectivamente, en la ejecución de la obra**, caso contrario, corresponde que se supriman aquellas capacitaciones que carezcan de sustento.

Adicionalmente, considerando que la denominación *“Curso de Actualización”* y que la capacitación de *“Curso evaluación de impactos ambientales en obras civiles”* podrían resultar restrictivas, **deberá precisarse que se aceptarán capacitaciones sobre las materias requeridas a pesar que no contengan la denominación específica consignada en las Bases**.

Asimismo, considerando que en la capacitación de *“residente de obras públicas”*, requerida al Residente de Obra, se ha consignado el término *“públicas”*, es importante resaltar que no resulta razonable que se restringa dichos conocimientos a las obras públicas, pudiendo también ser estos sobre obras privadas, **por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, deberá precisarse en el perfil del Residente de Obra previsto en el Capítulo III que la mencionada capacitación deberá referirse tanto a obras públicas como privadas**.

De otro lado, respecto a la Observación N° 3, cabe señalar que las funciones que realiza el Almacenero no guardan complejidad ni tienen incidencia directa en los resultados esperados de la ejecución de la obra, por lo que, no se advierte la razonabilidad de consignar como parte de los requerimientos técnicos mínimos el perfil de dicho personal; por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse de los requerimientos técnicos mínimos el perfil del Almacenero, sin perjuicio que la participación de dicho personal sea considerada para la ejecución de la obra.**

En ese sentido, considerando que en atención a lo dispuesto en el párrafo precedente, la Entidad debe suprimir el perfil del Almacenero, **CARECE DE OBJETO** que este Organismo Supervisor se pronuncie sobre la Observación N° 3.

**2.2. Observante: DELVENI E.I.R.L.**

**Observaciones Nº 3 y N° 4 Contra el perfil del Residente de Obra y el Asistente de Residente de Obra**

Mediante los extremos no acogidos del numeral 3 de la Observación Nº 3, el participante cuestiona que al Residente de Obra se le requiera acreditar capacitación de *“Curso de Actualización Residente de Obras Públicas”* y *“Curso de evaluación de impactos ambientales en obras civiles”*, pues sostiene que dichas capacitaciones tendrían una denominación muy específica. Por lo tanto, solicita que sean reducidos y/o suprimidos, dado que vulnerarían la normativa de contratación pública, o que *“se tome en cuenta solo uno Diplomado y/o curso en Residencia, Supervisión y Seguridad de Obras y/o Diplomado y/o Curso de Residente de Obras en edificaciones”* o que se amplíen a fin de poder acreditar *“Diplomado en Gestión Ambiental”*.

Por medio de los extremos no acogidos del numeral 3 de la Observación Nº 4, el participante cuestiona que al Asistente de Residente de Obra se le requiera acreditar capacitaciones en *“Diplomado en Seguridad Industrial y Salud Ocupacional”* y *“Diplomado en Estructuras”*, pues sostiene que la primera capacitación tendría una denominación específica, por lo que solicita que sea reducida o suprimida, al vulnerar esta la normativa de contratación pública, o que se tome en cuenta acreditar *“Diplomados en Seguridad e Higiene en Obras de Construcción y/o Diplomado en Seguridad Industrial y Salud Ocupacional”*; de otro lado, respecto a la segunda capacitación cuestionada, refiere que al no ser la presente una obra de gran magnitud no correspondería que se requiera la cuestionada capacitación, y por lo tanto debería ser suprimida, en caso de persistir el requerimiento del diplomado en estructuras, solicita que se amplíe dicha capacitación a fin que pueda ser acreditado en estructuras metálicas.

**Pronunciamiento**

Sobre el particular, respecto a los extremos no acogidos de los numerales 3 de las Observaciones N° 3 y Nº 4 destinados a cuestionar las capacitaciones requeridas al Residente de Obra y al Asistente de Residente de Ora, cabe señalar que dichos temas han sido abordados al emitirse Pronunciamiento sobre las Observaciones Nº 1, N° 2 y N° 3 del participante **CONSTRUCTORA DEL PACÍFICO S.A.C.**, por lo que este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** los presentes extremos de las Observaciones Nº 3 y Nº 4, bajo los términos ahí previstos.

**Observación Nº 5 Contra el perfil del Almacenero de Obra**

El participante cuestiona que se haya establecido un perfil para el Almacenero de Obra, pues sostiene que si bien la Entidad ha indicado que su labor es importante, debe tenerse en cuenta que esta no tendría incidencia directa en los resultados esperados de la ejecución de la obra, por lo que no resultaría razonable consignar como parte de los requerimientos técnicos mínimos, el perfil del Almacenero de Obra.

**Pronunciamiento**

Sobre el particular, cabe señalar que el presente tema ha sido abordado al emitirse Pronunciamiento sobre la Observación Nº 3 del participante **CONSTRUCTORA DEL PACÍFICO S.A.C.**, por lo que, considerando que se ha dispuesto la supresión del perfil del Almacenero, **CARECE DE OBJETO** que este Organismo Supervisor se pronuncie sobre la presente observación, **sin perjuicio que la participación de dicho personal sea considerada para la ejecución de la obra.**

**2.3. Observante: ASTUDINORTE EJECUTORES E.I.R.L.**

**Observación Nº 6 Contra los requerimientos técnicos mínimos del personal propuesto**

De la lectura de la presente observación, se aprecia que los argumentos expuestos por el participante pueden ser agrupados en cuatro (4) extremos:

1. El participante cuestiona que en el estudio de mercado y en el desagregado de gastos generales no figuren los requisitos o capacitaciones requeridas en las Bases a cada uno de los profesionales, pues sostiene que dichos requisitos vulneran los Principios de Libre Concurrencia y Competencia y Economía, por tanto, solicita que se supriman los referidos requisitos de conformidad a las Bases Estandarizadas 018-2012-OSCE-CD.
2. El participante cuestiona las capacitaciones de *“Curso en Valorizaciones y Liquidaciones de Obras”* y *“Evaluación de Impactos Ambientales en Obras Civiles”* requeridas al Residente de Obra así como las capacitaciones de *“Diplomado en Seguridad Industrial y salud Ocupacional”* y *“Diplomado en Estructuras”* solicitadas al Asistente de Residente de Obra, pues sostiene que estas contendrían una denominación específica y no guardarían relación con las actividades que desarrollarían dichos profesionales en la ejecución de la obra. Por lo tanto, solicita que se supriman las cuestionadas capacitaciones.
3. Por medio de otro extremo el participante cuestiona que en la capacitación *“Curso de actualización Residente de Obras públicas”* se haya establecido que esta haya sido cursada en los últimos tres (3) años a la fecha de presentación de propuestas, pues sostiene que establecer dicha antigüedad resultaría restrictiva de la libre participación, dado que no existiría sustento técnico que respalde por qué resultaría indispensable dicha antigüedad. Por lo tanto, solicita que se suprima en la referida capacitación que esta haya sido cursada en los últimos tres (3) años.
4. El participante cuestiona la capacitación en computación e informática requerida al Almacenero de Obra, pues sostiene que esta no tendría incidencia en las actividades y funciones del almacenero, así como que contendría una denominación específica, limitaría la participación de los postores y no formaría parte del estudio de posibilidades que ofrece el mercado ni tampoco del desagregado de gastos generales.

**Pronunciamiento**

Sobre el particular, respecto a los extremos i) y ii), destinados a suprimir las capacitaciones requeridas al Residente de Obra y al Asistente de Residente de Obra, cabe señalar que dicho tema ha sido abordado al emitirse Pronunciamiento sobre las Observaciones N° 1, N° 2 y N° 3 del participante **CONSTRUCTORA DEL PACÍFICO S.A.C.**, por lo que este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** los mencionados extremos de la presente observación, bajo los términos ahí previstos.

Respecto al extremo iii) de la presente observación, referido a la antigüedad de la capacitación *“Curso de actualización Residente de Obras públicas”* solicitada al Residente de Obra, cabe señalar que esta ha sido consignada en su perfil de acuerdo al siguiente detalle:

*“ING.RESIDENTEDEOBRA:*

*(…)Deberá acreditar las siguientes capacitaciones, cursos y diplomados:*

* *Curso de Actualización Residente de Obras Públicas. En los últimos tres años a la presentación de Propuestas.*

Ahora bien, con motivo de la absolución de la presente observación el Comité Especial remitió a los participantes a lo absuelto en la Observación N° 1 del participante CONSTRUCTORA DEL PACÍFICO S.A.C., en la cual señaló que la antigüedad de los últimos tres años de capacitación era un lapso razonable a fin de que los profesionales se encuentren actualizados en sus conocimientos.

Tal como se señaló anteriormente, la definición de los requerimientos técnicos mínimos es exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

Además, corresponde señalar que es facultad del área usuaria la determinación de las capacitaciones mínimas del personal profesional propuesto y sus periodos de antigüedad correspondientes.

En ese sentido, considerando que es responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos y que la pretensión del recurrente es que el cuestionado periodo de antigüedad sea suprimido de acuerdo a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el mencionado extremo de la presente observación.

Sin perjuicio de ello, considerando que el establecer un periodo de tres (3) años de antigüedad podría resultar restrictivo, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá aumentarse el periodo de la capacitación en residencia de obras a cinco (5) años a la fecha de presentación de propuestas**.

Asimismo, considerando que en la capacitación de *“residente de obras públicas”*, requerida al Residente de Obra, se ha consignado el término *“públicas”*, deberán adoptarse las acciones dispuestas en por este Organismo Supervisor al emitirse Pronunciamiento sobre las Observaciones N° 1 y N° 2 del participante **CONSTRUCTORA DEL PACÍFICO S.A.C.**

Por otro lado, respecto al extremo iv), referido a la capacitación solicitada al Almacenero de Obra, cabe señalar que dicho tema ha sido abordado al emitirse Pronunciamiento sobre la Observación N° 3 del participante **CONSTRUCTORA DEL PACÍFICO S.A.C.**, disponiéndose que el perfil del Almacenero de Obra sea suprimido de las Bases, por lo que **CARECE DE OBJETO** que este Organismo Supervisor se pronuncie sobre el mencionado extremo de la presente observación.

**Observaciones Nº 7, N° 8 y N° 11 Contra el Formato de Resumen Ejecutivo**

A través de la Observación N° 7 el participante cuestiona que en el numeral 2.5 del Formato de Resumen Ejecutivo no se haya indicado la existencia de pluralidad de profesionales que puedan cumplir con la experiencia y formación académica, de conformidad con la Directiva N° 004-2013-OSCE/CD, asimismo, refiere que no se ha publicado la formación académica de los profesionales ni sus honorarios donde indiquen la participación en el presupuesto, ni la pluralidad de profesionales que cumplan con los requerimientos técnicos mínimos. Por lo tanto, solicita que se publique el Formato de Resumen Ejecutivo en el cual en el numeral 2.5 figuren la pluralidad de profesionales su dirección y teléfono, así como el desagregado de gastos generales detallado completo (en donde se aprecien los profesionales, sus tiempos de participación, formación académica y honorarios), bajo sanción de nulidad.

Mediante la Observación N° 8 el participante cuestiona que en el numeral 2.6 no se ha indicado ni sustentado la documentación donde se indica las cotizaciones que forman parte del expediente técnico, así como que tampoco se ha escaneado documento donde exista proveedores indicando sus propuestas y cotizaciones con la capacidad de cumplir con los requerimientos técnicos mínimos, así como tampoco se ha identificado a los referidos proveedores, de conformidad con lo dispuesto en la Directiva N° 004-2013-OSCE/CD, además, refiere que en el numeral 2.5 *“no se han consignado como fuentes de información que sirvieron para verificar la existencia de oferta en el mercado con la capacidad para cumplir con los requerimientos técnicos mínimos a las cotizaciones (fuente 1) y al expediente técnico de la obra (fuente 2); sin embargo, en el numeral 2.6 aspectos considerados en el expediente técnico se señala que los aspectos que se consideraron como fuentes de información N° 1 y N° 2 del numeral 2.5 a los precios históricos y a la información de procesos con buena pro consentida publicada en el SEACE, respectivamente, lo cual resulta incongruente respecto a las fuentes indicadas en el numeral 2.5”*. Por lo tanto, solicita que se publique el Formato de Resumen Ejecutivo en donde en el numeral 2.6 figuren las cotizaciones de las partidas que se realizó para el presupuesto a realizar, bajo sanción de nulidad.

Por medio de su Observación N° 11 el participante cuestiona que en el Formato de Resumen Ejecutivo no se haya registrado en los numerales 2.5 y 2.6 cada una de las fuentes que sirvieron para verificar la existencia de oferta en el mercado con la capacidad para cumplir con los requerimientos técnicos mínimos relacionados con el equipo mínimo y perfil mínimo del personal, tales como cotizaciones, precios históricos, catálogos, estructura de costos, entre otros, ni qué aspectos se consideraron o no de las fuentes utilizadas, respectivamente, asimismo en el numeral 4.1 no se señala la relación de proveedores que podrían cumplir con las exigencias previstas por la Entidad. Por lo tanto, solicita que se publique nuevamente el Formato de Resumen Ejecutivo debiéndose consignar en el numeral 2.5 cada una de las fuentes que sirvieron para verificar la existencia de oferta en el mercado con la capacidad de cumplir los requerimientos técnicos mínimos relacionados con el equipo mínimo y perfil mínimo del personal, tales como cotizaciones, precios históricos, catálogos, estructuras de costos, entre otros; asimismo, solicita que en el numeral 2.6 se indiquen los aspectos que se consideraron o no de las fuentes indicadas en el numeral 2.5; además, que en el numeral 4.1 se indiquen la relación de proveedores que cumplen con los requerimientos técnicos mínimos y que se publique el presupuesto de obra completo de la obra, así como el desagregado de gastos generales que figura en el expediente técnico, donde se aprecien todas las partidas que conforman la obra.

**Pronunciamiento**

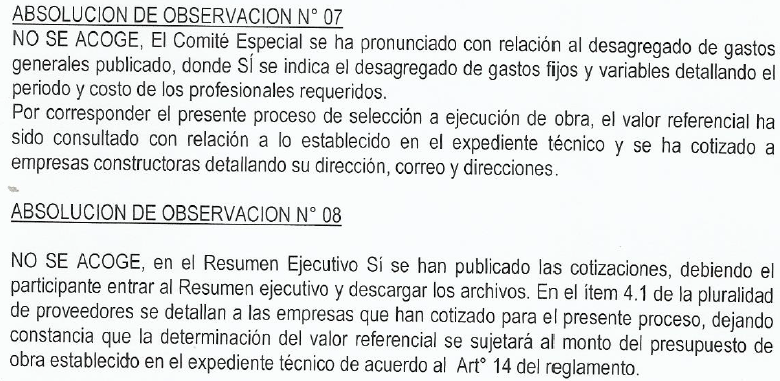
Sobre el particular, de la revisión del “Formato del Resumen Ejecutivo”, se aprecia lo siguiente:

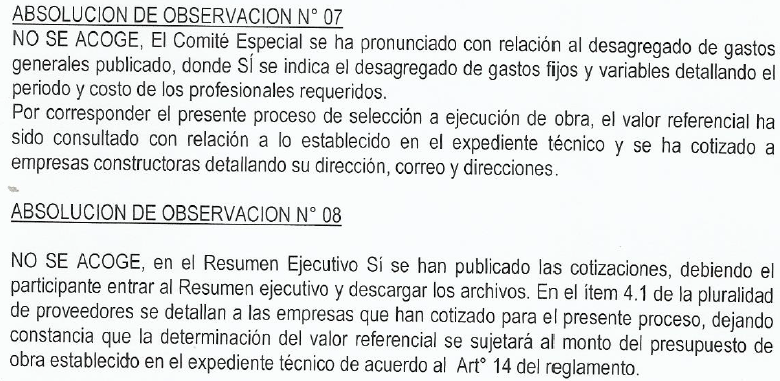
* En el numeral 2.5 se indica que la fuente que se empleó para verificar la existencia de oferta en el mercado con la capacidad de cumplir los requerimientos técnicos mínimos fueron el expediente técnico aprobado, donde figuran los planos, especificaciones técnicas, metrados y presupuesto detallado, del cual se ha obtenido el valor referencial y cotizaciones.
* En el numeral 2.6 se ha indicado que el aspecto considerado en el expediente técnico ha sido el presupuesto del expediente técnico, no guardando ello relación con la fuente referida a las cotizaciones, indicado en el numeral 2.5.

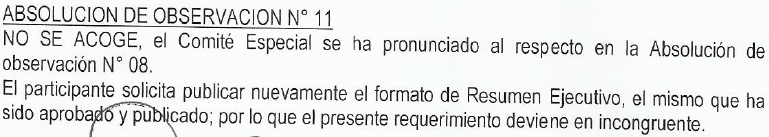
* En el numeral 3.2 se ha publicado el desagregado de gastos generales (en donde se aprecien los profesionales, sus tiempos de participación y honorarios).

* En el numeral 4.1 la Entidad afirma que existe pluralidad de proveedores que cumplen con los requerimientos técnicos mínimos; asimismo señala que estos son: CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS MULTIPLES GUTIERREZ E.I.R.L. y RGH GROUP S.R.L.

En relación con ello, en el pliego absolutorio de observaciones el Comité Especial señaló, al absolver las Observaciones N° 7, N° 8 y N° 11 lo siguiente:

****

****

****

Sobre el particular, cabe señalar que la Directiva Nº 004-2013-OSCE/CD *"Disposiciones sobre el contenido del Resumen Ejecutivo del estudio de posibilidades que ofrece el mercado"*, aprobada mediante Resolución Nº 270-2013-OSCE/PRE, en adelante “la Directiva”, establece la información que debe contener el Resumen Ejecutivo a efectos de dotar de transparencia y publicidad de manera oportuna a los actos preparatorios de los procesos de selección.

Estando a ello, resulta importante resaltar que de la revisión de los numerales del Formato de Resumen Ejecutivo cuestionados por el participante, no se advierte deficiencia en la información consignada en los numerales 2.5, 3.2 y 4.1; sin embargo, tal como se ha indicado anteriormente, la información consignada en el numeral 2.6 del referido formato no guardan congruencia con lo indicado en el numeral 2.5, aspecto que evidenciaría una deficiencia en el llenado del referido Formato.

Sin embargo, considerando que es responsabilidad de la Entidad la información que debe contener el Resumen Ejecutivo, que la pretensión del participante es que se declare la nulidad del presente proceso de selección, que no se advierte que la información omitida en el resumen ejecutivo represente un vicio sustancial que amerite tales acciones, y que el participante cuestiona ciertos numerales del resumen ejecutivo dentro de los cuales si se ha consignado la información prevista en el Formato de Resumen Ejecutivo, este Organismo Supervisor ha decidido **NO** **ACOGER** las Observaciones N° 7, Nº 8 y Nº 11.

No obstante lo anterior, **con ocasión de la integración de Bases, deberá publicarse en el SEACE el formato de Resumen Ejecutivo en el cual el numeral 2.6 sea congruente con la información detallada en el numeral 2.5 de dicho formato**[[1]](#footnote-1).

**Observación N° 12, Nº 15 y Nº 16 Contra el valor referencial y el presupuesto de obra**

A través de su Observación N° 12 el participante cuestiona que en el presupuesto del expediente técnico no se habría incluido las partidas referidas a la Seguridad y Salud de la Norma Técnica “Metrados para obras de edificación y habilitaciones urbanas o saneamiento”, así como tampoco se habría incluido la Norma G.050 ni tampoco estarían presupuestadas las partidas señaladas por dicha norma. Por lo tanto, solicita que se modifique el presupuesto y se incorporen las referidas partidas, bajo sanción de nulidad.

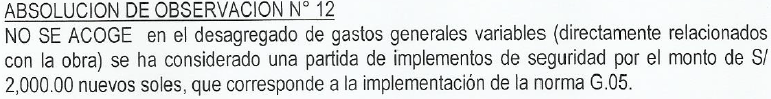
Mediante la Observación Nº 15 el participante cuestiona el valor referencial del proceso debido a que en el expediente técnico no se habría incluido el tributo de SENCICO correspondiente a la tasa imponible de 0.02%. Por lo tanto, solicita que se modifique el valor referencial e incluir el costo de las partidas que faltasen dentro del desagregado de gastos generales del presupuesto de obra.

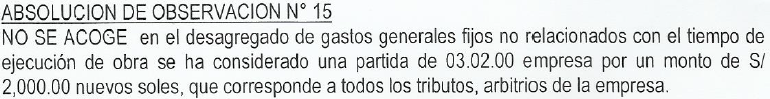
Por medio de su Observación N° 16 el participante cuestiona que el Plan de Mitigación Ambiental no habría sido incluido en el desagregado del presupuesto. Por lo tanto, solicita que se reformule el presupuesto a fin que se incluya la partida del mencionado plan.

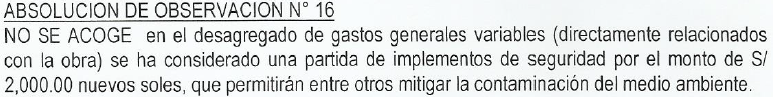
**Pronunciamiento**

Sobre el particular, cabe señalar que en el Formato de Resumen Ejecutivo, la Entidad ha cumplido con publicar de manera detallada el presupuesto de obra que figura en el expediente técnico (donde se aprecien todas las partidas que conforman la obra).

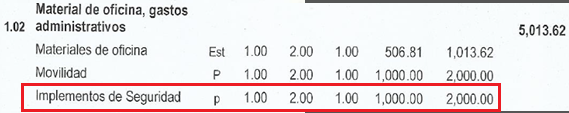
Ahora bien, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que el Comité Especial, al absolver las Observaciones Nº 12, N° 15 y N° 16, señaló lo siguiente:

****

****

****

Ahora bien, de la revisión del presupuesto de obra y del desagregado de gastos generales publicados en el Formato de Resumen Ejecutivo:





*(…)*



Al respecto, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 12 del Reglamento, la determinación del valor referencial es responsabilidad del órgano encargado de las contrataciones. Asimismo, en atención a lo dispuesto en el artículo 14 del Reglamento, el valor referencial debe incluir todos los costos que incidan en la ejecución de una obra. Dichos costos, en el caso de obras públicas, deben encontrarse recogidos en el presupuesto de obra establecido en el expediente técnico. Este presupuesto deberá detallarse considerando la identificación de las partidas y subpartidas necesarias de acuerdo a las características de la obra, sustentándose en análisis de precios unitarios por cada partida y subpartida, elaborados teniendo en cuenta los insumos requeridos en las cantidades y precios o tarifas que se ofrezcan en las condiciones más competitivas en el mercado. Además, debe incluirse los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

En ese sentido, considerando que la determinación del valor referencial es responsabilidad de la Entidad, y, que el Comité Especial refiere que los aspectos cuestionados si han sido considerados en el expediente técnico, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** las Observaciones N° 4 y N° 8.

Cabe resaltar que la información publicada en el SEACE tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas por parte de la Entidad, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismos competentes.

**Observación N° 13 Contra el perfil del Almacenero**

Por medio de un extremo de su Observación Nº 13, el participante cuestiona que se requiera un perfil para el Almacenero de Obra, pues sostiene que la participación de dicho profesional no se encuentra directamente relacionada con la ejecución de la obra dado que sus labores son típicas e inherentes a todo tipo de obra, no resultando razonable requerir que dicho profesional cuente con un perfil mínimo. Por lo tanto, solicita que se suprima la exigencia prevista sobre el perfil del Almacenero.

A través de otro extremo de su Observación Nº 13, el participante cuestiona que el costo del Almacenero se encontraría muy debajo de los costos del mercado laboral. Por lo que se desprendería que el participante solicita que se aumente los costos del almacenero.

**Pronunciamiento**

Con relación al primer extremo de la Observación N° 13, cabe señalar que dicho tema ha sido abordado al emitirse Pronunciamiento sobre la Observación N° 3 del participante **CONSTRUCTORA DEL PACÍFICO S.A.C.**, por lo que, considerando la pretensión contenida en el referido extremo, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** el presente extremo, por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse de los requerimientos técnicos mínimos el perfil del Almacenero, sin perjuicio que la participación de dicho personal sea considerada para la ejecución de la obra.**

Respecto al segundo extremo de la Observación N° 13, cabe señalar que el Comité Especial, al absolver la presente observación indicó que no acogía la misma.

Tal como se señaló anteriormente, la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad. Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de lo requerido.

Asimismo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 14 del Reglamento, el valor referencial debe incluir todos los costos que incidan en la ejecución de una obra. Dichos costos, en el caso de obras públicas, deben encontrarse recogidos en el presupuesto de obra establecido en el expediente técnico.

Estando a ello, de la revisión del desagregado de gastos generales se aprecia que los costos relacionados al Almacenero han sido contemplados de acuerdo a lo siguiente:



*(…)*



En ese sentido, considerando que es responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos y del valor referencial, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo.

Sin perjuicio de ello, se le recuerda a la Entidad que es su responsabilidad hacer uso eficiente de los recursos públicos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y congruencia a efectos de no ver perjudicada la ejecución del contrato.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58° de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a dicha Ley y su Reglamento:

* 1. **Acreditación de colegiatura y habilidad**

De la revisión de las Bases se advierte que en el numeral 9 del Capítulo III de la Sección Específica se ha precisado que el Residente de Obra presente una declaración jurada la cual acreditará que el ingeniero civil se encuentra colegiado y habilitado para el ejercicio de la profesión.

Ahora bien, el Comité Especial al absolver las Observaciones Nº 3 y Nº 4 señaló lo siguiente:

**Observación Nº 3**

*“1. Se ACOGE, precisando que la colegiatura y habilidad se solicitará a la firma del contrato (...)”*

Al respecto, cabe precisar que mediante el Pronunciamiento N° 691-2012/DSU[[2]](#footnote-2), en atención a los Principios de Economía y Libre Concurrencia y Competencia, se estableció el Precedente Administrativo de Observancia Obligatoria, que dispone que la colegiatura y habilitación de los profesionales se requerirá **para el inicio de su participación efectiva en el contrato**, tanto para aquellos titulados en el Perú o en el extranjero; no obstante, lo anterior no resulta impedimento para que la Entidad antes de suscribir el contrato, en el ejercicio de su función fiscalizadora, verifique que la experiencia que se pretenda acreditar haya sido adquirida cuando el profesional se encontraba habilitado legalmente para ello.

Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, deberá:

1. **Suprimirse cualquier** regulación de las Bases que exija la **acreditación** (**lo que incluye también a las declaraciones juradas**) **de la colegiatura y habilidad de los profesionales ofertados en la presentación de propuestas y suscripción del contrato**, en tanto que ello **sólo resulta exigible y relevante para el inicio efectivo de su participación en el contrato**; **no siendo válida cualquier regulación contraria de cualquier extremo de las Bases. Ello incluye todos los capítulos de la Sección Específica y cualquier extremo de las Bases**.
2. Tenerse presente que la experiencia efectiva será pasible de acreditación en el presente proceso siempre y cuando el profesional la obtuvo contando con las condiciones legales para el ejercicio de su profesión,
3. Considerarse que, la Entidad, en el ejercicio de su función fiscalizadora y antes de suscribir el contrato, tiene a salvo la potestad de verificar que la experiencia efectiva que se acreditó en la presentación de propuestas la obtuvo el profesional contando con las condiciones legales para el ejercicio de su profesión, según el ordenamiento peruano o extranjero, según corresponda.
4. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro a través del SEACE[[3]](#footnote-3) hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 53 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de tres (3) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 30 de diciembre de 2015.

**Elaborado: Alberto Egoavil Cornejo**

**Supervisado: Héctor Morales González**

**Validado: Laura Gutiérrez Gonzales**

****

1. Así, por ejemplo, en caso haberse consultado cotizaciones y ésta se trate de la fuente de información N° 1, deberá indicarse en el acápite denominado “Sobre la fuente de información N° 1” si la información proveniente de la misma fue considerada o no en el expediente técnico, indicar qué aspectos se tomaron en cuenta. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ver: Precedentes Administrativos de Observancia Obligatoria del año 2012. Sección: Legislación y documentos OSCE. En: [www.osce.gob.pe](http://www.osce.gob.pe) [↑](#footnote-ref-2)
3. A través del Comunicado N° 003-2015-OSCE/PRE se señaló que los procesos que se convoquen a partir del 20 de octubre del 2015 contarán con la funcionalidad del registro de participantes electrónico. [↑](#footnote-ref-3)