**PRONUNCIAMIENTO Nº 1801 -2015/DSU**

**Entidad:** Banco Central de Reserva del Perú

**Referencia:** Concurso Público Nº 09-2015-BCRPLIM convocada para la contratación del "Servicio de vigilancia y protección para los locales del BCRP en Lima y sucursales por dos años”.

1. **ANTECEDENTES**

Mediante Documentos S/N recibido el 10.12.15 y subsanado mediante tramite 2015-7896131-Lima recibido el 10.12.2015, el Presidente del Comité Especial remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las nueve (9) observaciones formulados por el participante **BOINAS DORADAS S.A.C.**,así como el informe técnico respectivo, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28 del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58 de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, resulta importante resaltar que, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando éste último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa, siempre que se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

En ese sentido, respecto a las nueve (9) observaciones formuladas por el participante **BOINAS DORADAS S.A.C.**,con relación a la Observación N° 1, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que se trata de una solicitud de modificación al contenido de las Bases que no se sustentan en la vulneración de la normativa de contrataciones con el Estado y/o normas complementarias o conexas que tengan relación con el proceso de selección, por lo que al tratarse, en estricto, de consultas, este Organismo Supervisor no se pronunciará respecto de ellas.

Todo ello, sin perjuicio de las observaciones de oficio que puedan realizarse al amparo de lo previsto por el inciso a) del artículo 58 de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

**2.1 Observante: BOINAS DORADAS S.A.C.**

**Observación N° 2 Contra la absolución de la Consulta N° 2 formulada por el participante ESPARTACO SECURITY S.A.C, relacionado con los requisitos del personal de vigilancia**

El participante cuestiona la absolución de la Consulta N° 2, formulado por el participante ESPARTACO SEGURITY S.A.C., pues sostiene que a través de la consulta, se mencionó que el objeto del proceso es la contratación del servicio de vigilancia, por lo cual, no sería necesario contar con un personal bombero; por lo tanto, solicitó que se suprima el requerimiento de acreditar a un personal bombero; siendo que, con motivo de la absolución el Comité Especial, señaló que no se retiraría al personal Bombero por ser necesario para la seguridad del BCRP.

Tomando en consideración lo absuelto por el Comité Especial, el participante cuestiona que la absolución de la consulta no haya sido fundamentada y sustentada, pues sostiene que no se ha considerado que el objeto del presente proceso es de servicio de vigilancia y no es necesario contar un personal bombero; por lo cual, solicita que se suprima el requerimiento de contar con un personal bombero de los requerimientos técnicos mínimos.

**Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se ha establecido el siguiente requisito y característica del personal de vigilancia:

*1.5 REQUISITOS Y CARACTERISTICAS DEL PERSONAL DE VIGILANCIA*

*El personal de seguridad y vigilancia privada, deberá cumplir con los siguientes requisitos:*

*Vigilantes*

* *Estar capacitado en funciones propias de seguridad y vigilancia, primeros auxilios, lucha contra incendios, manejo de extintores, etc.*

*(...)*

*Bombero (Masculino o Femenino (1 Bombero)*

* *Bombero en actividad del Cuerpo General de Bomberos voluntarios del Perú, con una experiencia no menor de un (01) año*
* *Tener conocimiento básico en Computación e Informática (Windows 7)*
* *Poseer Carné de Identificación del CGBVP*

*(...)*

*Agentes especiales (Masculino o Femenino (1 agente especial femenina)*

* *Estar capacitado en funciones propias o seguridad y vigilancia, primeros auxilios, lucha contra incendios, manejo de extintores, etc.*

Asimismo, de la revisión del numeral 1.4 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se ha establecido las otras actividades a cumplir, en el cual se ha señalado entre otros, los siguiente relacionado al personal bombero.

*1.4OTRAS ACTIVIDADES A CUMPLIR*

* *Personal Bombero participará en las prácticas Contra incendios programadas por el Departamento de Seguridad en el interior o exterior del Banco u otras actividades de interés.*

(...)

Ahora bien, del pliego de absolución de observaciones, se advierte que con ocasión de la absolución de la Observación N° 2, el Comité Especial precisó lo siguiente:

***"****No se retirará al personal Bombero, por ser necesario para la seguridad del BCRP. Adicionalmente se solicita como requisito contar con carné SUCAMEC".*

De conformidad con el artículo 13 de la Ley y el artículo 11 del Reglamento, es responsabilidad y competencia de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, cuidando que estos incidan en los resultados que se pretende obtener y no constituyan, únicamente, exigencias irrelevantes para el objeto de la convocatoria o barreras para el acceso a la contratación.

Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente lo requerido para la prestación del servicio.

Ahora bien, considerando que las labores a realizar por el personal Bombero es la de participar en prácticas contra incendios, resultaría excesivo requerir necesariamente un personal bombero; dado que su labor podría ser desempeñado por los vigilantes y agentes especiales, ya que se ha previsto que estos, se encuentren capacitados en lucha contra incendios, manejo de extintores, etc., más aún si consideramos que el objeto de contratación es de seguridad y protección; por lo que, que este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** la presente observación; por lo tanto, con ocasión de la integración de Bases, **deberá suprimir** de todo extremo de las Bases, la exigencia de requerir un personal bombero y sus características, siendo que dicha labor podrá ser realizada por otro agente que tenga conocimiento en prevención contra incendios.

Conviene subrayar que, en la medida que la definición de los requerimientos técnicos mínimos así como los informes que lo sustentan, son responsabilidad de la Entidad su contenido tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte de las dependencias técnicas encargadas de su elaboración, de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

Asimismo, se recuerda a la Entidad que es su responsabilidad hacer uso eficiente de sus recursos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y congruencia a efectos de no ver perjudicada la ejecución del contrato.

**Observación N° 3 Contra la absolución de la Consulta N° 4 formulada por el participante ESPARTACO SECURITY S.A.C, relacionado con la práctica de tiro**

El participante cuestiona la absolución de la Consulta N° 4, formulada por el participante ESPARTACO SEGURITY S.A.C, pues sostiene que a través de la consulta, se mencionó que las Bases señalan que el personal de seguridad debe capacitarse en prácticas de tiro de manera trimestral; por lo cual, solicitó que se considere como documento de presentación obligatoria, que los postores acrediten contar con un establecimiento; siendo que, con motivo de la absolución el Comité Especial, señaló que las Bases no requieren la acreditación del polígono de tiro.

Tomando en consideración lo absuelto por el Comité Especial, el participante cuestiona que la absolución de las consultas no haya sido fundamentada y sustentada, pues sostiene que el uso del polígono de tiro es una condición básica para obtener la autorización por la SUCAMEC; por lo cual, teniendo en consideración el principio de transparencia y considerando que la Entidad debe tener la seguridad de la empresa con la que contrataría, debe requerirse como documento de presentación obligatoria la acreditación de contar con un polígono de tiro mediante el título de propiedad o con el contrato de alquiler.

**Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 1.10 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se ha establecido lo siguiente:

***"1.10 PRÁCTICAS DE TIRO***

*El contratista programará trimestralmente prácticas de tiro para el personal (10 tiros por vigilante en cada práctica) asignado al servicio del BCRP. La empresa asumirá los costos de las prácticas de tiro que realice su personal destacado en los locales del Banco en Lima y Sucursales.*

*La empresa presentará la programación anual de las prácticas de tiro, asimismo, emitirá un informe con los resultados de cada práctica realizada al Departamento de Seguridad"*

Ahora bien, del pliego de absolución de observaciones, se advierte que con ocasión de la absolución de la Observación N° 3, el Comité Especial precisó lo siguiente:

***"****En las bases no se requiere la acreditación del polígono de tiro, ya que este requisito es requerido por la SUCAMEC, para otorgar la autorización de funcionamiento como empresa de vigilancia privada".*

De conformidad con el artículo 13 de la Ley y el artículo 11 del Reglamento, es responsabilidad y competencia de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, cuidando que estos incidan en los resultados que se pretende obtener y no constituyan, únicamente, exigencias irrelevantes para el objeto de la convocatoria o barreras para el acceso a la contratación.

Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente lo requerido para la prestación del servicio.

Ahora bien, corresponde señalar que considerando que la pretensión del participante es modificar parte de los requerimientos bajo su interés particular, siendo que Comité Especial ha precisado los motivos por los cuales no es un requisito contar con un polígono de tiro; siendo responsabilidad de la Entidad definir los requerimientos técnicos mínimos, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

**Observación N° 4 Contra la absolución de la Consulta N° 5 formulada por el participante ESPARTACO SECURITY S.A.C, relacionado con el centro de capacitación**

El participante cuestiona, que no se encuentre requiriendo como documentos de presentación obligatoria que los postores acrediten un centro de instrucción, capacitación, formación y entrenamiento, dado que se encuentra establecido que el contratista asumirá el costo de reentrenamiento anual en seguridad y capacitación de todo el personal de vigilancia; por lo cual, teniendo en consideración el principio de transparencia resulta necesario que los postores en la etapa de presentación de propuestas acrediten contar con un centro de instrucción, capacitación, formación y entrenamiento, a través del título de propiedad o un contrato de alquiler, así como la licencia de funcionamiento emitido por la Municipalidad distrital del lugar en donde se encuentre.

**Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo numeral 1.7 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se ha establecido el siguiente requerimiento:

***"****El Contratista asumirá la totalidad del costo del reentrenamiento anual en seguridad y capacitación de todo el personal de vigilancia asignado al servicio del BCRP sin costo alguno para ellos, de acuerdo a lo exigido por las normas y directiva de SUCAMEC y las que puedan programar la empresa de seguridad privada"*

Ahora bien, del pliego de absolución de observaciones, se advierte que con ocasión de la absolución de la Observación N°4, el Comité Especial precisó lo siguiente:

*"No se acoge la observación. En las bases no se requiere la acreditación en la propuesta técnica del centro de instrucción, capacitación, formación y entrenamiento físico del personal de seguridad con su respectiva licencia Municipal de funcionamiento vigente a nombre del postor, ya que este requisito es requerido por la SUCAMEC, para otorgar la autorización de funcionamiento como empresa de vigilancia privada".*

De conformidad con el artículo 13 de la Ley y el artículo 11 del Reglamento, es responsabilidad y competencia de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, cuidando que estos incidan en los resultados que se pretende obtener y no constituyan, únicamente, exigencias irrelevantes para el objeto de la convocatoria o barreras para el acceso a la contratación.

Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente lo requerido para la prestación del servicio.

En ese sentido, dado que es responsabilidad de la Entidad definir los requerimientos técnicos mínimos y siendo que, el Comité Especial ha señalado en el pliego de absolución de observaciones, las razones por las cuales no resulta necesario requerir que cuente con un centro de instrucción, capacitación, formación y entrenamiento del personal de seguridad; en tanto, que la pretensión del participante es que se modifique sus requerimientos técnicos a su a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación N° 9.

Conviene subrayar que, en la medida que la definición de los requerimientos técnicos mínimos y la documentación de presentación obligatoria son responsabilidad de la Entidad, así como los informes que lo sustentan, su contenido tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte de las dependencias técnicas encargadas de su elaboración, de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

Asimismo, se recuerda a la Entidad que es su responsabilidad hacer uso eficiente de sus recursos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y congruencia a efectos de no ver perjudicada la ejecución del contrato.

**Observación N° 5 Contra la absolución de la Consulta N° 5 formulada por el participante ESPARTACO SECURITY S.A.C, relacionado con la responsabilidad del contratista**

El participante cuestiona la absolución de la Consulta N° 7, formulada por el participante ESPARTACO SEGURITY S.A.C, pues sostiene que a través de la consulta, se mencionó que en las Bases se ha señalado que la responsabilidad será determinada por el BCRP, lo cual resultaría imparcial; por lo cual solicitó que se pueda establecer un procedimiento imparcial a efectos de esclarecer los hechos y determinar las responsabilidades en los casos de hurto, robos, pérdidas, roturas y cualquier otro hecho o circunstancia que afecte el patrimonio del BCRP y que sea la Policía Nacional del Perú quien determine las responsabilidades del caso, siendo que, con motivo de la absolución el Comité Especial, ratificó lo señaló en las Bases.

Tomando en consideración lo absuelto por el Comité Especial, el participante cuestiona que la absolución de las consultas no haya sido fundamentada y sustentada, pues sostiene que la determinación civil y/o penal originado por el hecho materia de siniestro, debería ser establecido por el Poder Judicial; por lo cual, solicita se incluya el procedimiento en los términos de referencia de tal manera que no afecte la seguridad jurídica entre las partes contratantes.

**Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo numeral 1.12 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se ha establecido lo siguiente:

***"1.12 DE LA RESPONSABILIDAD***

*El Contratista asumirá la responsabilidad en casos de hurto, robos, pérdidas, rotutas y cualquier otro hecho o circunstancias que afecte el patrimonio del BCRP, como consecuencia de la negligencia en los controles y servicios prestados. Dicha responsabilidad será determinada por el BCRP y las investigaciones policiales o el Ministerio Público.*

*Asimismo en el caso de hurto, robo u ilícitos establecido en el Código Penal, la responsabilidad será determinada por las investigaciones policiales o el Ministerio Público."*

Ahora bien, del pliego de absolución de observaciones, se advierte que con ocasión de la absolución de la Observación N° 5, el Comité Especial precisó lo siguiente:

*"No se acoge la observación. En el numeral 10.12 DE LA RESPONSABILIDAD, de los términos de referencia y requerimientos mínimos se señalada lo siguiente:*

*El Contratista asumirá la responsabilidad en casos de hurto, robos, pérdidas, roturas y cualquier otro hecho o circunstancias que afecte el patrimonio del BCRP, como consecuencia de la negligencia en los controles y servicios prestados. Dicha responsabilidad será determinada por el BCRP y las investigaciones policiales o el Ministerio Público.*

*Asimismo en el caso de hurto, robo u ilícitos establecido en el Código Penal, la responsabilidad será determinada por las investigaciones policiales o el Ministerio Público."*

De conformidad con el artículo 13 de la Ley y el artículo 11 del Reglamento, es responsabilidad y competencia de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, cuidando que estos incidan en los resultados que se pretende obtener y no constituyan, únicamente, exigencias irrelevantes para el objeto de la convocatoria o barreras para el acceso a la contratación.

En ese sentido, siendo responsabilidad de la Entidad definir los requerimientos técnicos mínimos, siendo que, el Comité Especial ha señalado en el pliego de absolución de observaciones, que en los casos de hurto, robo u otros ilícitos establecido en el Código Penal, la responsabilidad será determinada por las investigaciones policiales o el Ministerio Público; siendo que en los casos de roturas y cualquier otro hecho o circunstancias que afecte el patrimonio del BCRP, su responsabilidad será determinada por el BCRP y las investigaciones policiales, o por el Ministerio Público, no advirtiéndose que ello sea realizado exclusivamente por el BCRP.

Por lo tanto, considerando que los argumentos del participante no se ajusta a lo señalado en el párrafo precedente, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación N° 5.

Conviene subrayar que, en la medida que la definición de los requerimientos técnicos mínimos y la documentación de presentación obligatoria son responsabilidad de la Entidad, así como los informes que lo sustentan, su contenido tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte de las dependencias técnicas encargadas de su elaboración, de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

Asimismo, se recuerda a la Entidad que es su responsabilidad hacer uso eficiente de sus recursos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y congruencia a efectos de no ver perjudicada la ejecución del contrato.

**Observaciones N° 6 y 8 Contra la absolución de la Consulta N° 9 formulada por el participante ESPARTACO SECURITY S.A.C, relacionado con las penalidades**

* A través de la Observación N° 6, el participante cuestiona la absolución de la Consulta N° 9, formulada por el participante ESPARTACO SEGURITY S.A.C, pues sostiene que a través de la consulta, se mencionó que no se ha establecido el procedimiento a seguir en caso de incumplimiento contractual; por lo cual solicitó que se establezca un procedimiento de comunicación a fin de remitir los descargos correspondientes en el caso que se presente irregularidades en la prestación del servicio; por lo que, con motivo de la absolución, el Comité Especial, señaló que de darse el caso de incumplimiento contractual, se procederá de acuerdo con lo indicado en la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento, así como la Ley de Procedimiento Administrativo General.

Tomando en consideración lo absuelto por el Comité Especial, el participante cuestiona que la absolución de las consultas no haya sido fundamentada y sustentada, pues sostiene que si bien la Entidad se encuentra en la potestad de establecer características y condiciones mínimas para la prestación del servicio, éstas no puede ser subjetivas, toda vez no se ha establecido el procedimiento administrativo para que el proveedor pueda efectuar sus descargos ante cualquier sanción o penalidad por una cuestión que no obedece a su voluntad; por lo cual, solicita que se establezca un procedimiento administrativo a fin de que el proveedor pueda efectuar sus descargos ante cualquier presunto incumplimiento

* A través de la Observación N° 8 el participante cuestiona que para la aplicación de penalidades no se ha haya incluido el procedimiento para la presentación de descargos necesarios cuando estos obedezcan a caso fortuito o fuerza mayor, ajena a la voluntad del proveedor/contratista, lo cual vulnera el derecho de la defensa distorsionando la aplicación de penalidades, el cual debe ser disuasiva y no onerosa; por lo cual solicita que se establezca un procedimiento o mecanismo para los descargos respectivos

**Pronunciamiento**

Con relación a las penalidades, en las Bases se ha establecido que *"el BCRP dará cumplimiento al procedimiento de resolución de contrato señalado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, de conformidad con los artículos 165 y 168, como se señala en las Bases en la página 14:'Las penalidades por retraso injustificado en la ejecución del servicio y las causales para la resolución de contrato, serán aplicadas de conformidad con los artículos 165 y 168 del Reglamento respectivamente"*

Sin perjuicio de ello, de la revisión de las bases se advierte que, en efecto, en el numeral 1.12 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases no se ha previsto el procedimiento, para la determinación de la aplicación de penalidades.

Por otro lado, de la proforma de contrato, en la clausula Décimo tercera, se ha establecido las penalidades de la siguiente manera:

***CLÁUSULA DÉCIMO TERCERA: PENALIDADES***

*Si EL CONTRATISTA incurre en retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, LA ENTIDAD le aplicará una penalidad por cada día de atraso, hasta por un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente o, de ser el caso, del monto del ítem que debió ejecutarse, en concordancia con el artículo 165 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.*

*En todos los casos, la penalidad se aplicará automáticamente y se calculará de acuerdo a la siguiente fórmula:*

|  |  |
| --- | --- |
| *Penalidad Diaria =* | *0.10 x Monto* |
| *F x Plazo en días* |

*Donde:*

***F = 0.25 para plazos mayores a sesenta (60) días o;***

***F = 0.40 para plazos menores o iguales a sesenta (60) días.***

*Tanto el monto como el plazo se refieren, según corresponda, al contrato o ítem que debió ejecutarse o, en caso que éstos involucrarán obligaciones de ejecución periódica, a la prestación parcial que fuera materia de retraso.*

*Esta penalidad será deducida de los pagos periódicos, de los pagos parciales o del pago final; o si fuese necesario se cobrará del monto resultante de la ejecución de las garantías de Fiel Cumplimiento o por el monto diferencial de la propuesta (de ser el caso).*

*Cuando se llegue a cubrir el monto máximo de la penalidad, LA ENTIDAD podrá resolver el contrato por incumplimiento.*

*La justificación por el retraso se sujeta a lo dispuesto por la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, el Código Civil y demás normas aplicables, según corresponda.*

Ahora bien, del pliego de absolución de observaciones, se advierte que con ocasión de la absolución de la Observaciones N° 6 y 8, el Comité Especial precisó lo siguiente:

*"No se acoge la observación. En el numeral 1.12. DE LA RESPONSABILIDAD de los Términos de Referencia y Requerimientos Técnicos Mínimos de las Bases, se señala lo siguiente: “El BCRP dará cumplimiento al procedimiento de resolución de contrato señalado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, de conformidad con los artículos 165 y 168”*

*Asimismo, en el numeral 3.7 de la Sección General de las Bases también se señala lo siguiente: “Las penalidades por retraso injustificado en la ejecución del servicio y las causales para la resolución del contrato, serán aplicadas de conformidad con los artículos 165 y 168 del Reglamento, respectivamente”.*

Al respecto, cabe señalar que de acuerdo al artículo 165 del Reglamento, en caso de retraso injustificado en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, la Entidad aplicará **automáticamente** al contratista una penalidad por cada día de retraso hasta por un monto máximo equivalente al diez por ciento (10%) del monto del contrato vigente.

Además, en el artículo 168 del Reglamento se ha precisado que la Entidad podrá resolver el contrato en el caso que el contratista haya llegado a acumular el monto máximo de las penalidades por mora, en la ejecución de la prestación a su cargo.

En ese sentido, siendo que, el Comité Especial ha señalado que para la aplicación de penalidades sólo se tomará en cuenta lo señalado en el artículo 165 del Reglamento y habiendo establecido en la proforma de contrato la formula de aplicación, la cual guarda congruencia con lo dispuesto en la normativa; en tanto que la pretensión del participante es que se modifique a su a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** las observaciones N° 6 y 8.

Conviene subrayar que, en la medida que la definición de los requerimientos técnicos mínimos y la documentación de presentación obligatoria son responsabilidad de la Entidad, así como los informes que lo sustentan, su contenido tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte de las dependencias técnicas encargadas de su elaboración, de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

Asimismo, se recuerda a la Entidad que es su responsabilidad hacer uso eficiente de sus recursos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y congruencia a efectos de no ver perjudicada la ejecución del contrato.

**Observación N° 7 Contra la absolución de la Consulta N° 1 presentada con Carta N° 147 formulada por el participante ESPARTACO SECURITY S.A.C, relacionado con la documentación para la suscripción de contrato**

El participante cuestiona la absolución de la Consulta N° 1, formulada por el participante ESPARTACO SEGURITY S.A.C mediante Carta 147, pues sostiene que a través de la consulta, se mencionó que en las Bases se encuentra requiriendo la presentación de los certificados de estudios y antecedentes penales y policiales por cada agente, sin embargo dichos documentos son presentados para la obtención del carnet de agente emitido por SUCAMEC; por lo cual, solicita que sean suprimidos; por lo que, con motivo de la absolución el Comité Especial, señaló que en el literal p) numeral 2.7 sólo se requiere la copia simple del carné de identidad emitido por SUCAMEC, de personal que prestará el servicio.

Tomando en consideración lo absuelto por el Comité Especial, el participante cuestiona que la absolución de las consultas no haya sido fundamentada y sustentada que para la suscripción del contrato se encuentra requiriendo la presentación de los certificados de estudios y antecedentes penales y policiales por cada agente, lo cual vulneraría el principio de economía y sostenibilidad ambiental, dado que dichos documentos son presentados para la obtención del carnet de agente emitido por SUCAMEC

**Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo numeral 2.7 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, no se advierte que se encuentre requiriendo como requisito para la suscripción de contrato, los certificados de estudios y antecedentes penales y policiales de cada agente.

Ahora bien, cabe señalar que en el primer acápite del numeral 1.5 del Capítulo III de la sección específica de las Bases, se ha considerado como requisito que todo el personal considerado cuente con estudios secundarios concluidos y que no tengan antecedentes policiales y penales.

Por otro lado en el último acápite se señala que la carpeta del personal que se asignará al servicio incluirá los siguientes documentos actualizados:

* *Dos fotografías tamaño carné recientes*
* *Certificado de antecedentes policiales y penales*
* *Fotocopia de D.N.I o carnet de extranjería*
* *Declaración jurada domiciliaria*

(...)

Ahora bien, del pliego de absolución de observaciones, se advierte que con ocasión de la absolución de la Observación N° 7, el Comité Especial precisó lo siguiente:

*" En el literal p) del numeral 2.7. REQUISITOS PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO de la Sección Específica de las Bases (no es numeral 3.6), se señala lo siguiente: “p) Copia simple del Carné de Identidad vigente emitido por SUCAMEC, del personal que prestará el servicio*

*En las Bases no se solicita copia de certificados de estudios ni tampoco copia de antecedentes penales y policiales".*

De conformidad con el artículo 13 de la Ley y el artículo 11 del Reglamento, es responsabilidad y competencia de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, cuidando que estos incidan en los resultados que se pretende obtener y no constituyan, únicamente, exigencias irrelevantes para el objeto de la convocatoria o barreras para el acceso a la contratación.

Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente lo requerido para la prestación del servicio.

En ese sentido, dado que es responsabilidad de la Entidad definir los requerimientos técnicos mínimos, y siendo que, el Comité Especial ha señalado en el pliego de absolución de observaciones, que no se requerirá para la etapa de presentación de propuestas la copia de los certificados de estudios secundarios ni copia de antecedentes policiales y penales, siendo que sólo en la etapa de requisitos para la suscripción de contratos, se ha previsto en el literal p) del numeral 2.7 la presentación de la Copia simple del Carné de Identidad vigente emitido por SUCAMEC, del personal que prestará el servicio, por lo tanto, **CARECE DE OBJETO** que este Organismo Supervisor pronuncie sobre la presente observación N° 5.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que se ha señalado como requisitos del personal, que éstos deben contar con estudios secundarios concluidos y no contar con antecedentes penales o policiales, con ocasión de la integración de Bases, **deberá suprimir**  de los requisitos del personal de vigilancia así como de todo extremo de las Bases, en la cual se pueda desprender que para la etapa de presentación de propuestas, se requerirá la presentación de certificados de estudios y antecedentes penales y policiales por cada agente, ello con la finalidad de no generar confusión a los postores al momento de elaborar sus propuestas.

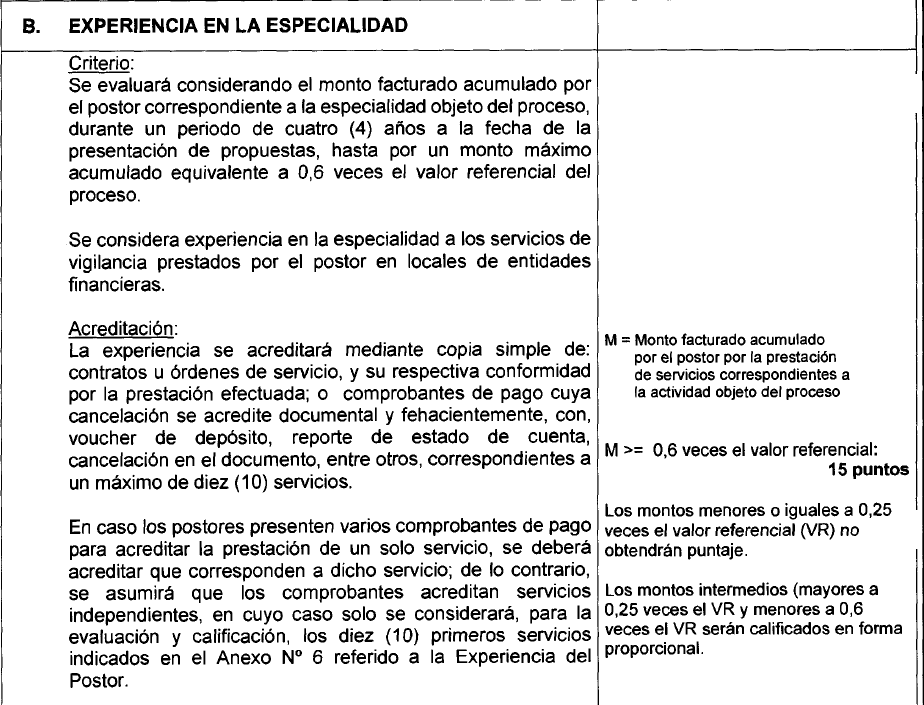
Por otro lado, considerando que se encuentra requiriendo en las Bases la presentación de una carpeta del personal que se asignará al servicio, cabe precisar que no se ha señalado en qué momento de la etapa de la ejecución contractual, se requerirá dicha documentación o si por el contrario, las mismas no serán requeridas; por lo que con ocasión de la integración de Bases, **deberá precisar** en qué momento de la etapa de ejecución contractual, se remitirá a la Entidad la carpeta del personal que se asignará al servicio o si por el contrario no será requerido en la etapa de ejecución contractual.

**Observación Nº 9: Contra la definición de bienes similares**

El participante cuestiona que se encuentre considerando como experiencia en la especialidad sólo los servicios prestados en locales de entidades financieras, dado que evidencia una clara discriminación y contraviene los principios de libre concurrencia y competencia; por lo que solicita que se amplíe el criterio a servicios a entidades púbicas o privadas que no tengan el carácter financiero o bancario.

**Pronunciamiento**

De la revisión de los factores de evaluación señalados en el Capítulo IV, se aprecia que se ha considerado el factor "Experiencia en la Especialidad" de la siguiente manera:



Ahora bien, del pliego de absolución de observaciones, se advierte que con ocasión de la absolución de la Observación N° 9, el Comité Especial precisó lo siguiente:

*"No se acoge la observación. El criterio establecido para la calificación de la experiencia en la especialidad es favorable para el BCRP"*

Al respecto, el numeral 1) del artículo 45 del Reglamento establece que las Bases deben señalar los servicios, iguales y similares, cuya prestación servirá para acreditar la experiencia del postor; así, se entiende como servicios similares a aquellos que guardan características semejantes, y no necesariamente iguales, al servicio que es objeto de prestación.

En esa medida, siendo responsabilidad de la Entidad la determinación de su requerimiento, siendo que el Comité Especial ha señalado que el criterio establecido para la calificación de la experiencia en la especialidad es favorable para el BCRP, y en tanto que la pretensión del participante es que se modifique a su a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Cabe precisar que en la medida que la definición de bienes similares es responsabilidad de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte de la dependencia competente, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58° de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a la Ley y el Reglamento.

* 1. **Requisitos para suscripción de Contrato.**

De la revisión de literal n) del numeral 2.7, se advierte que se ha solicitado el siguiente requisito para la suscripción de contrato:

*n) Relación del personal que prestará el servicio, consignando sus nombres y apellidos,* ***N° de DNI****, cargo, remuneración y periodo de destaque(...)*

Al respecto, solicitar únicamente que se consigne el número o la copia del documento nacional de identidad (DNI), restringiría la posibilidad de registrar los datos y/o la identificación del personal extranjero; por lo tanto con ocasión de la integración de las Bases, **deberá ampliarse** la exigencia requerida, permitiendo señalar el número de carné de extranjería.

Asimismo, **deberá adecuarse** en los cuales se requiera el número de DNI **ampliándose** a requerir el número de carné de extranjería.

* 1. **Modificaciones al Reglamento derivadas de la entrada en vigencia del Decreto Supremo Nº 080-2014-EF[[1]](#footnote-2)**

De la revisión de las Bases se advierte que en el literal f) del numeral 2.7 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se solicita la presentación de la “Traducción oficial efectuada por traductor público juramentado de todos los documentos de la propuesta presentados en idioma extranjero que fueron acompañados de traducción certificada, de ser el caso”; lo cual no se ajusta con lo señalado en el Decreto Supremo N° 080-2014-EF, que modifica el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo que con ocasión de la integración de Bases, **deberá suprimirse** la exigencia consignada en el literal f) del referido numeral 2.7, dado que dicho documento no debe ser requerido como parte de los requisitos para la suscripción de contrato.

* 1. **Forma de acreditación de las capacitaciones**

**Deberá precisarse** que las capacitaciones podrán acreditarse con la presentación de constancias, certificados o cualquier otro documento que, de manera fehaciente, demuestre que el profesional propuesto recibió la formación y/o capacitación requerida, conforme a los diversos pronunciamientos emitidos por este Organismo Supervisor.

* 1. **Forma de acreditación el conocimiento**

**Deberá precisarse** que para el personal al cual se requiere que cuente con conocimiento, estos podrán acreditarse con la presentación de Declaración Jurada suscrita por el personal.

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro a través del SEACE[[2]](#footnote-3) hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 53 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de cinco (5) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.

#### 

* 1. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 24 de diciembre de 2015.

Elaborado: Jaqueline Uscamayta Sotelo

Supervisado: Luz Miguel Díaz

Validado: Laura Gutiérrez Gonzales

**PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI**

**Directora de Supervisión**

1. *Publicado en el Diario Oficial “El Peruano” el 22.04.14.* [↑](#footnote-ref-2)
2. A través del Comunicado N° 003-2015-OSCE/PRE se ha dispuesto que los procesos que se convoquen a partir del 20 de octubre del 2015 contarán con la funcionalidad del registro de participantes electrónico. [↑](#footnote-ref-3)