**PRONUNCIAMIENTO N° 1774- 2015/DSU**

Entidad: Gobierno Regional de Lambayeque - Sede Central

Referencia: Licitación Pública N° 12-2015- GR.LAMB-1, convocada para la “Ejecución de la obra: Construcción de veredas pavimentación de la calle Circunvalación distrito de Santa Rosa Chiclayo Lambayeque”.

1. **ANTECEDENTES**

A través del Oficio Nº 03-2015-CE, recibido el 07.12.2015, el Presidente del Comité Especial remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las tres (3) observaciones formuladas por el participante **GRUCONS J & M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.,** así como el informe técnico respectivo, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28° del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58° de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, resulta importante resaltar que, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando este último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa; siempre que el solicitante se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

En ese sentido, respecto de las tres (3) observaciones formuladas por el participante **GRUCONS J & M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.,** cabe indicar que la Observación N° 1 fue acogida parcialmente, por lo que este Organismo Supervisor se pronunciara solo sobre el aspecto no acogido.

Respecto a las Observaciones N° 2 y 3, cabe indicar que fueron acogidas por el Comité Especial y no fueron objeto de cuestionamiento por parte del participante, por lo que este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto de ella.

Asimismo, se aprecia que en su solicitud de elevación de observaciones el participante **GRUCONS J & M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.,** pretende cuestionar las siguientes observaciones:

* Observación N° 2 del participante CONSTRUCTORA MARDEC S.A.C. (no acogida),
* Observaciones N° 2, 6 y 8 del participante FERNANDEZ GUTIERREZ SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, (acogidas parcialmente),
* Observaciones N° 1, 2, 3 (acogidas parcialmente) y 4 (no acogida) del participante G y F CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA,
* Observación N° 2 del participante CORPORACIÓN PORTILLA S.A.C. (no acogida),
* Observación N° 1 del participante GARCIA SAMAME JOSE EFRAIN, (no acogida),
* Observación N° 1 del participante J & E NEGOCIOS DISTRIBUCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.R.L. (no acogida),
* Observaciones N° 1, 2, 3, 6 (no acogidas) y 4 (acogida parcialmente) del participante CONSTRUCTORA Y CONSULTORA GAROTH E.I.R.L.

Sin embargo, dichas observaciones no se encuentran acogidas o no se cuestiona en qué medida su acogimiento parcial contraviene la normativa de contrataciones públicas, por lo que no se ha configurado lo dispuesto en el literal c) del artículo 58° del Reglamento, por tanto, este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto de ellas.

Sin perjuicio de las observaciones de oficio que puedan realizarse al amparo de lo previsto por el inciso a) del artículo 58° de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

**Observante GRUCONS J & M CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**

**Observación N° 1 Contra la experiencia solicitada al Residente**

El participante cuestiona la experiencia requerida al Residente de Obra, pues sostiene que resulta excesivo y contravendría el principio de libre concurrencia y competencia, solicitar en los requerimientos técnicos mínimos que el mencionado profesional acredite diez (10) años de experiencia en obras iguales o similares, y que en el factor de evaluación “Experiencia y calificaciones del personal propuesto” acredite más de dos (2) años de experiencia a fin de obtener el máximo puntaje, teniendo en cuenta que el plazo de ejecución de la obra es de noventa (90) días. Por tanto, requiere que se reduzca la experiencia requerida a dos (2) años como requerimiento técnico mínimo.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se aprecia que en el Capítulo III, de la Sección Especifica se ha establecido lo siguiente:

* + - 1. ***Ingeniero Residente****:*

*El profesional propuesto será un Ingeniero Civil, con asistencia permanente durante la ejecución, recepción y liquidación de la obra; que deberá acreditar por lo menos diez (10) años de experiencia efectiva como residente y/o supervisor y/o inspector en obras iguales o similares (Construcción y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o habilitación y/o conservación de vías urbanas; caminos vecinales, carreteras, trocha carrozables pavimentos rígidos o flexibles y/o patios y/o losas de concreto y/o bermas y/o veredas, asfalto, para tránsito peatonal y vehicular y/o mantenimiento de vías y/o carreteras).*

*(…)*

Por otro lado, en el factor de evaluación “Experiencia y calificaciones del personal profesional propuesto” se señala lo siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| *(…)*  *c.1* ***Ingeniero Residente***  *El profesional podrá acreditar su experiencia como residente y/o supervisor y/o inspector en obras similares.*  *> 2 Años 10 Puntos*  *> 01 Años y =< a 2 años 06 Puntos*  *=< a 1 año 03 Puntos* |  |

De la revisión del pliego absolutorio de observaciones, se advierte que al absolver la presente Observación el Comité Especial señalo:

*Se acoge parcialmente su observación, con ocasión de la integración de bases se reducirá la experiencia solicitada al referido profesional a tres años y se modificarán los rangos en el factor de evaluación incrementándose un año para alcanzar el máximo puntaje.*

Al respecto, cabe señalar que el artículo 13° de la Ley, concordado con el artículo 11° del Reglamento, establece que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de la obra requerida.

En ese sentido, de conformidad con lo indicado precedentemente, la Entidad convocante resulta competente para la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, en la medida que posee la información y conocimiento de las necesidades que pretende satisfacer con la realización del proceso de selección

Por otro lado, en el artículo 43 del Reglamento se establece que las Bases deberán fijar los factores, puntajes y criterios que se aplicarán para la determinación de la mejor propuesta. Asimismo, señala que el Comité Especial es el encargado de fijar los factores de evaluación técnicos, los que deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad. Dichos factores solo podrán calificar aquello que supere o mejore el requerimiento mínimo exigido.

Asimismo, cabe precisar que, en el numeral 4.1 del "Formato de Resumen Ejecutivo" la Entidad ha declarado que, del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, existe pluralidad de proveedores que estarían en capacidad de cumplir con los requerimientos, entre los cuales se encuentran los perfiles de los profesionales.

En el presente caso, se advierte que con ocasión de la presente observación el Comité Especial accedió a reducir la experiencia requerida en los requerimientos técnicos mínimos del Residente a tres (3) años.

En ese sentido, toda vez que es responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, así como los factores de evaluación, este Organismo Supervisor ha decidido **NO** **ACOGER** la presente Observación.

Sin perjuicio de ello, es responsabilidad de la Entidad verificar que lo declarado en el Resumen Ejecutivo responde a lo requerido, considerando además que la información registrada en el SEACE y en el Resumen Ejecutivo tiene carácter de declaración jurada, razón por la cual su veracidad, se encuentra sujeta a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada de la determinación de la experiencia mínima del postor, de los perfiles requeridos y de la elaboración del estudio de mercado, ante el Titular de la Entidad, Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismos competentes.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58° de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a la Ley y el Reglamento.

**3.1. Listado de documentación facultativa**

De la revisión del listado de documentación de presentación facultativa, se advierte que en el literal d) “Cumplimiento de ejecución de obras”, se ha consignado que éste será acreditado a través de *“Copia simple de un máximo de diez (10) constancias de prestación".*

Así, a efectos de uniformizar lo dispuesto en los Capítulos II y IV de la Sección Específica de las Bases, respecto de la documentación que servirá para acreditar el factor de evaluación "cumplimiento de ejecución de obras", deberá modificarse la forma de acreditación de la siguiente manera:

*"Mediante la presentación de copia simple de un máximo de diez (10) certificados o constancias que acrediten que la prestación se efectuó sin que se haya incurrido en penalidades o cualquier otro documento que, independientemente de su denominación, indique, como mínimo, lo siguiente:*

1. *La identificación del contrato u orden de compra, indicando como mínimo su objeto.*

2. *El monto correspondiente; esto es, el importe total al que asciende el contrato, comprendiendo las variaciones por adicionales, reducciones, reajustes, etc., que se hubieran aplicado durante la ejecución contractual.*

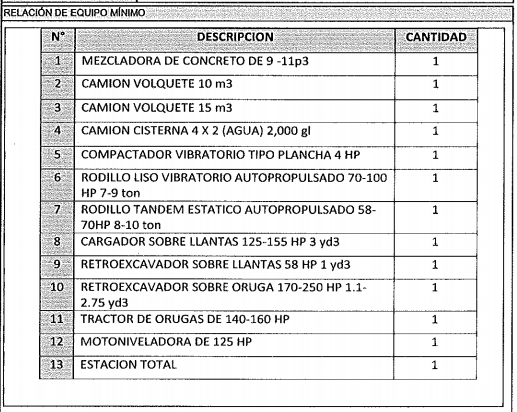
3. *Las penalidades en que hubiera incurrido el contratista durante la ejecución de dicho contrato"*

**3.2. Equipo Mínimo**

Se advierte que con el numeral VII del Capítulo III de la Sección específica de las Bases se ha señalado lo siguiente:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **N°** | **DESCRIPCION** | **CANTIDAD** |
| 1 | MEZCLADORA DE CONCRETO DE 9 -11p3 | 1 |
| 2 | CAMION VOLQUETE 10 m3 | 1 |
| 3 | CAMION VOLQUETE 15 m3 | 1 |
| 4 | CAMION CISTERNA 4 X 2 (AGUA) 2,000 gl | 1 |
| 5 | COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 4 HP | 1 |
| 6 | RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 70-100 HP 7-9 ton | 1 |
| 7 | RODILLO TANDEM ESTATICO AUTOPROPULSADO 58-70HP 8-10 ton | 1 |
| 8 | CARGADOR SOBRE LLANTAS 125-155 HP 3 yd3 | 1 |
| 9 | RETROEXCAVADOR SOBRE LLANTAS 58 HP 1 yd3 | 1 |
| 10 | MOTONIVELADORA DE 125 HP | 1 |
| 11 | ESTACION TOTAL | 1 |

Sin embargo, en el numeral 2.3 del formato de Resumen Ejecutivo, se aprecia que se ha requerido lo siguiente:



Por tanto, en la medida que se en el cuadro señalado en las Bases no se ha requerido el “Retroexcavador sobre oruga 170-250 HP 1.1-2.75 yd3” y el “Tractor de Orugas de 140-160 HP”, con ocasión de la integración de las Bases, deberá corregirse dicha incongruencia.

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta las observaciones formuladas en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro a través del SEACE[[1]](#footnote-1) hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 53 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de cinco (5) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 22 de diciembre de 2015.

Elaborado: Rossana Saavedra Navarro

Supervisado: Pamela Hawkins Tacchino

Validado: Laura Gutiérrez Gonzales

**

1. A través del Comunicado N° 003-2015-OSCE/PRE se señaló que los procesos que se convoquen a partir del 20 de octubre del 2015 contarán con la funcionalidad del registro de participantes electrónico. [↑](#footnote-ref-1)