**PRONUNCIAMIENTO N° 38-2016/DSU**

Entidad: Universidad Nacional de Ingeniería

Referencia: Licitación Pública N° 6-2015-UNI-1 convocada para la Adquisición de “Equipo de comunicación LAN incluido instalación”

1. **ANTECEDENTES**

Mediante el Oficio N° 15413-OCL-ABAST-2015, recibida el 03.DIC.2015, subsanado a través de los Oficios N° 16789-OCL-ABAST-2015, recibidos el 17.DIC.2015 y 21.DIC.2015, respectivamente, el Presidente del Comité Especial a cargo del proceso de selección de la referencia remitió a este Organismo Supervisor las siete (7) observaciones y único cuestionamiento formulado por el participante **TELEFÓNICA DEL PERÚ SAA,** así como el informe técnico correspondiente, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28º de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante Decreto Legislativo Nº 1017, en adelante la Ley, y el artículo 58º de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, resulta importante resaltar que, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando este último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa, siempre que se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

En ese sentido, respecto de siete (7) observaciones y único cuestionamiento formulado por el participante **TELEFÓNICA DEL PERÚ SAA**, cabe señalar que este Organismo Supervisor no se pronunciará acerca de las Observaciones N° 2, N° 3 y  
N° 7, toda vez que los mismos fueron acogidas por el Comité Especial.

Asimismo, cabe señalar que este Organismo Supervisor no se pronunciará acerca de las Observaciones N° 1, N° 4, N° 5 y N° 6, toda vez que las mismas, constituyen solicitudes de aclaración y/o modificación respecto de determinados extremos de las Bases, es decir, se tratan de consultas, supuestos no previsto en el artículo 58° del Reglamento.

Sin perjuicio de las observaciones de oficio que puedan realizarse al amparo de lo previsto por el inciso a) del artículo 58° de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

**2.1. Observante:**  **TELEFÓNICA DEL PERÚ SAA**

**Único Cuestionamiento Contra la absolución de la Observación   
N° 5 del participante E-BUSINESS DISTRIBUTION PERÚ SAA**

El participante cuestiona la absolución de la Observación N° 5 del participante E-BUSINESS DISTRIBUTION PERÚ SAA, pues sostiene que dicha respuesta no es explicita y que resulta contradictoria, dado que si bien se señala que los documentos deben estar en idioma español, también se indica que “alternativamente se podrá presentar la documentación en idioma original. Por tanto, solicita que el postor presente documentos tales como folletos, instructivos, catálogos, entre otros, en su idioma original y una declaración jurada a través del cual, se indique la información técnica requerida, debiendo ser acompañada con una lista que contenga los requerimientos mínimos y la referencia al folio correspondiente.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que en la documentación de presentación obligatoria del Capítulo II de la Sección Específica se requiere, entre otros aspectos, lo siguiente:

*“h) Documentos que lo declarado en el ANEXO 2 se encuentre respaldado (tales como: folletos, instructivos, catálogos originales)”*

De la información remitida por la Entidad, se advierte que el participante E-BUSINESS DISTRIBUTION PERÚ SAA, a través de su Observación N° 5 señaló que acreditar los requerimientos técnicos mínimos mediante brochures, catálogos, folletos, instructivos, manuales, información de la web del fabricante o similar en idioma español emitido por el fabricante o de ser el caso acompañado de su traducción, resultaría restrictivo y contrario al Principio de Economía, ya que la mayoría de los referidos documentos son emitidos en idioma inglés; por lo cual, solicito que para acreditar las especificaciones técnicas contenida en brochures, catálogos, folletos, instructivos, información de la web del fabricante o similares de no encontrarse en idioma español podría ser presentado en idioma inglés.”. Al respecto, el Comité Especial al absolver dicha observación, señaló lo siguiente:

*“En atención de la observación se procedió a realizar la precisión remarcada, quedando en las bases como se indica:*

*[1.10 FORMA DE PRESENTACIÓN DE PROPUESTAS Y ACREDITACIÓN*

*Todos los documentos que contengan información referida a los requisitos para la admisión de propuestas y factores de evaluación se presentarán en idioma castellano o, en su defecto, acompañados de traducción oficial o sin valor oficial efectuada por traductor público juramentado o traducción certificada efectuada por traductor colegiado certificado,* ***salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que podrá ser presentada en el idioma original.*** *El postor será responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos. Alternativamente se podrá presentar en su idioma original los documentos conteniendo información técnica tales como: folletos, instructivos, catálogos, debidamente foliado, acompañando una lista conteniendo los requerimientos mínimos solicitados y la referencia al folio donde aparece tal requerimiento.]*

*[h) Documentos que lo declarado en el ANEXO 2 se encuentre respaldado (tales como: folletos, instructivos, catálogos originales), según el ítem 1.10.]”*

Asimismo, del Informe Técnico remitido con ocasión a la solicitud de elevación de las observaciones, se advierte que el Comité Especial señalo lo siguiente:

*“(…)*

*En el párrafo de aclaración (\*) que deberá integrarse a las Bases (…), que es materia de observación por parte de Telefónica, no hacemos más que redundar en lo que establece el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en su artículo 62, que detalla la forma en que se deberá presentar los documentos (arriba subrayado), no existiendo por tanto ninguna incompatibilidad con la reglamentación que describe claramente este procedimiento. En ese párrafo también se integra la respuesta a la Observación N° 07 realizada por EBD, que se muestra tal como presentó EBD, en la que solicita el formato en que se deberá presentar la información para acreditar cumplimento de requerimientos mínimos:*

*(…)*

*En conclusión:*

*En la respuesta a las observaciones se aclaró finalmente que los folletos, instructivos, catálogos podrán presentarse en idioma original.*

*Los aspectos relativos al listado de los requerimientos mínimos y la referencia a los folios correspondientes a folletos, instructivos, catálogos son necesarios para la realización de una evaluación objetiva de cumplimiento técnico de los requerimientos mínimos establecidos en las Bases. Tarea que no podría realizarse si solo se presenta una declaración jurada de cumplimiento de los requerimientos mínimos.”*

*Con respecto a los catálogos originales, debemos manifestar que siempre en cuando las copias se presenten legibles, podría acogerse el pedido de Telefónica de presentar copias de los mismos.”*

Sobre el particular, el artículo 42 del Reglamento establece que el sobre de la propuesta técnica debe contener la documentación que acredite el cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos, siempre que esté acorde con el Principio de Economía contemplado en el artículo 4 de la Ley, según el cual se deben evitar en las Bases formalidades costosas e innecesarias, siendo responsabilidad de la Entidad establecer cuáles serán los documentos que le generen certeza de su cumplimiento; por lo que, se entendería que dicha documentación puede estar constituida por folletos, muestras, planos, catálogos, certificados de calidad y salubridad, entre otros.

Ahora bien, el artículo 62 del Reglamento establece que *“todos los documentos que contengan información referida a los requisitos paro la admisión de propuestas y factores de evaluación se presentan en idioma castellano o, en su detecto, acompañados de traducción oficial o sin valor oficial efectuada por traductor público juramentado o traducción certificada efectuada por traductor colegiado certificado, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original”*.

De la norma antes citada, se advierte que los documentos que servirán para acreditar los requerimientos técnicos mínimos y factores de evaluación deben presentarse en idioma castellano o, en su defecto, acompañadas de traducción oficial o sin valor oficial efectuada por traductor público juramentado o traducción certificada efectuada por traductor colegiado certificado, siendo opcional presentar en idioma original aquellos documentos que no contengan la acreditación de tales aspectos (requerimientos técnicos mínimos y factores de evaluación).

En ese sentido, considerando que el texto que será consignado en las Bases integradas concuerda con lo señalado en la normativa de contrataciones publicas, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el Único Cuestionamiento.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58 de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a la Ley y el Reglamento.

* 1. **Documentación facultativa de la propuesta técnica**

A efectos de uniformizar la forma de acreditación de la experiencia del postor y que esta resulte acorde a las Bases Estándar y artículo 4 del Reglamento, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá precisarse** en la documentación de presentación facultativa, que la experiencia del postor se acreditará mediante: “Copia simple de: contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad por la venta o suministro efectuados; o comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, copia de cheque, cancelación en el mismo documento y/o estado de cuenta. (…)

* 1. **Requerimientos técnicos mínimos**

De la revisión de las Bases, se advierte que en el numeral 1 (Sistema de telefonía IP) del Capítulo III de la Sección Específica se consignó lo siguiente:

*“\* El postor deberá mantener operativo el servicio de los usuarios de los 176 teléfonos IP heredados, de marca CISCO (…)*

*\* El postor deberá en un plazo no mayor de seis (6) meses después de implantada la solución, finalizar con la migración de las líneas troncales de la antigua central hacia las nuevas centrales propuestas,*

*(…)”* (El subrayado y negrita es agregado)

Ahora bien, cabe indicar que el consignar en las Bases que el “postor” deberá realizar actividades propios del contratista resulta contradictorio. Por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá reemplazarse**, en los extremos que correspondan del Capítulo III de la Sección Específica, el término “postor” por el término “contratista”.

* 1. **Forma de acreditar la experiencia del postor**

En los numerales VI (Capacidad y experiencia de los postores) y del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se advierte lo siguiente:

*“VI. CAPACIDAD Y EXPERIENCIA DE LOS POSTORES.*

*El POSTOR deberá poseer capacidad técnica, económica y financiera suficiente, para llevar a cabo la implementación del Bien con las modalidades y requisitos establecidos en el presente Pliego, además deberá presentar toda la documentación exigida o que sea necesaria completar para tales efectos.*

*El comité especial evaluará la capacidad de los postores en el cumplimiento de lo antes descrito pudiendo desechar las propuestas que no reúnan las condiciones exigidas.*

*El POSTOR deberá acreditar la experiencia propia adquirida, debidamente comprobable por el comité especial, para cumplir con los siguientes requisitos:*

*1- Ser una empresa con una reconocida trayectoria y no menor de 5 años de experiencia en el mercado nacional y/o internacional.*

*2- Contar con capacidad técnica para proveer los bienes y los servicios que se requieren en la presente especificación.*

*3- Poseer experiencia en provisiones de tecnología del tipo que se solicita en este proceso, en el ámbito nacional y/o internacional.*

*4- Aceptar expresamente asumir todas las relaciones y obligaciones que resulten pertinentes a la implementación del Bien, eximiendo la Universidad Nacional de Ingeniería de cualquier responsabilidad operativa y/o legal en relación al mismo.*

*La no presentación de esta información será interpretada, por la Universidad Nacional de Ingeniería, como falta de experiencia por parte del POSTOR en soluciones como la requerida en el presente concurso, siendo ésta razón suficiente para descartar la/s oferta/s recibida/s.*

*A tal efecto, se presentará un detalle de las características generales del proyecto y los datos de la firma, ubicación y persona a contactar en el caso que la Universidad Nacional de Ingeniería requiera solicitar una visita de las instalaciones y/o obtener referencias.”*

A través del pliego absolutorio de consultas se advierte que el Comité Especial aclaró la forma de acreditar la experiencia del postor, de acuerdo a lo siguiente:

CONSULTA N° 7 DE GMD SA,

*“De acuerdo a la numeración.*

*En el punto 1 bastara presentar el documento donde indique la fecha de creación de la empresa en escritura pública.*

*En el punto 2 y 3, se refiere a la experiencia y capacidad del postor que está indicado como factor de evaluación en el cuadro de calificación.*

*En el punto 4, la empresa deberá presentar declaración jurada donde indique la responsabilidad de Seguridad de su Personal SCRT y responsabilidad por los daños en la operación o manipulación de la infraestructura existente de la universidad.”*

De otro lado, el Comité Especial a través de la absolución de la Observación N° 3 del E-BUSINESS DISTRIBUTION PERU SA, manifestó lo siguiente:

*“Se acoge su observación tal acreditación será con la presentación de la Declaración jurada de cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos contenidos en el Capítulo III de la presente sección (anexo N° 2) y documentos propios de la propuesta tales como (experiencia del postor Anexo 6).”*

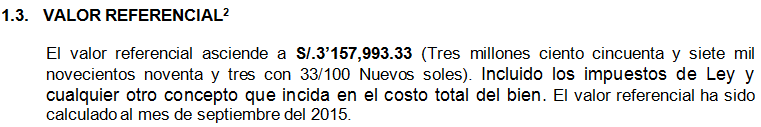
Al respecto de las aclaraciones realizadas por el Comité Especial se advierte que a través de los requisitos establecidos en los numerales 1, 2 y 3 antes citados se pretendería corroborar la permanencia en el mercado de los postores y se haría referencia a aspectos de materia de calificación en los factores, lo cual no resulta razonable ni congruente con la naturaleza de los requeriditos técnicos mínimos; por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases **deberán suprimirse** los referidos numerales. Asimismo, **deberá precisarse** que el contenido del numeral 4 se acreditara con una declaración jurada, conforme lo señalado por el Comité Especial en los pliegos absolutorios respectivos.

* 1. **Prestaciones accesorias**

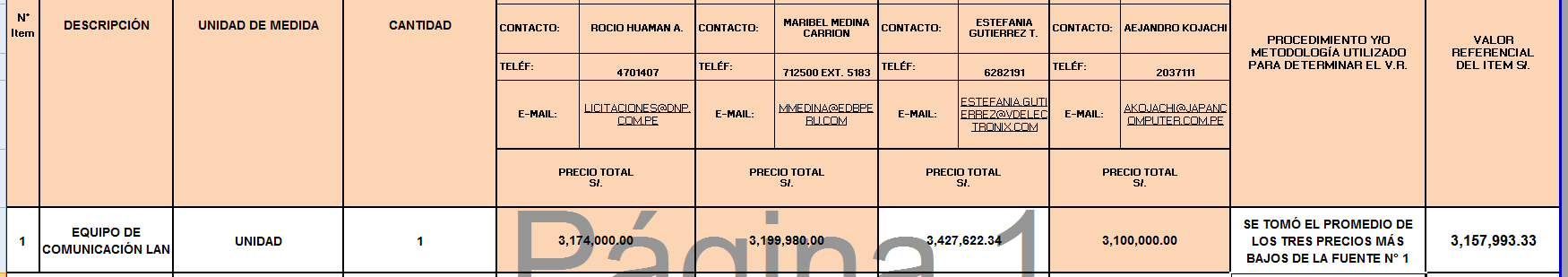
Del pliego absolutorio de consultas se advierte que el participante NDS DEL PERU SAC a través de su Consulta N° 2, solicitó aclarar que en el presente proceso solo se considera una prestación principal y única, cuyo valor referencial es S/. 3’1573993.33 (tres millones ciento cincuenta y siete mil novecientos noventa y tres con 33/100 nuevos soles) y que no se consideran prestaciones accesorias como parte del estudio de mercado y establecimiento del monto referencial, por otro lado deberá presentar una garantía de fiel cumplimiento por el 10% del monto del contrato. Al respecto, el Comité Especial manifestó lo siguiente:

*“Las prestaciones accesorias si se han considerado en el estudio de mercado, se encuentra en la página 30, sistema telefonía IP y pagina 39, equipos de comunicación, el valor referencial si considera prestaciones accesorias como parte del estudio de mercado, el contratita debe presentar una garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, por el 5% del monto total del contrato.”*

Ahora bien, de la revisión de las Bases se advierte que se ha consignado el siguiente valor referencial:



Por su parte, en el Cuadro de Comparativo se advierte el siguiente estudio de mercado:



De otro lado, en el numeral 2.9 (Forma de pago) del Capítulo II de las Bases se advierte lo siguiente:

*“2.9. FORMA DE PAGO*

*La Entidad deberá realizar el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en un único pago.*

*(…)”*

Al respecto, el artículo 159 del Reglamento establece que en las contrataciones de bienes, servicios o de obras que conllevan la ejecución de prestaciones accesorias, tales como mantenimiento, reparación o actividades afines, se otorgará una garantía adicional por este concepto, la misma que se renovará periódicamente hasta el cumplimiento total de las obligaciones garantizadas.

En cuanto a la inclusión de prestaciones accesorias, debe tenerse en cuenta que cuando estas forman parte del requerimiento de la Entidad, aquellas deben encontrarse respaldadas por la garantía correspondiente.

En relación con ello, cabe señalar que la garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias tiene como objetivo respaldar el correcto cumplimiento por parte del contratista, de las prestaciones accesorias (distintas de la prestación principal) a las que se encuentra obligado frente a la Entidad según lo estipulado en el contrato.

Adicionalmente, conforme lo dispuesto en la Directiva Nº 009-2009-OSCE/CD, “Lineamientos para la aplicación de la garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias”, las prestaciones accesorias están vinculadas al objeto del contrato y existen en función de la prestación principal, coadyuvando a que ésta se viabilice; es decir, a que se haga efectiva según los términos y condiciones previstos por la Entidad. En ese sentido, la obligación de cumplir las prestaciones accesorias tiene su sustento en la vinculación que sigue manteniendo el contratista con la Entidad, independientemente de la prestación principal a la que se encuentra obligado.

Como aspectos relevantes de la mencionada Directiva, encontramos:

1. Que, los contratos relacionados a la prestación principal y a las prestaciones accesorias, pueden estar contenidas en uno o dos documentos.
2. Que, en el supuesto que ambas prestaciones (tanto la principal como la accesoria) se encuentren en un mismo documento, estas deben estar claramente diferenciadas, en lo que respecta, entre otros, al precio y plazo de cada prestación.
3. Que, una vez cumplida la prestación principal a satisfacción de la Entidad, se debe aprobar la liquidación del contrato y darle el tratamiento correspondiente a la garantía que afianzaba dicha prestación, de igual forma para la garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias.

Asimismo, en el numeral VI. 3 de la referida Directiva dispone que *“para efectos de la determinación del monto, otorgamiento y devolución de la garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias es necesario que, tanto en las Bases del proceso como en cada propuesta económica se haya individualizado los montos correspondientes a la(s) prestación(es) accesoria(s)”* (El subrayado es agregado)

En el presente caso, la Entidad señala que la presente contratación cuenta con una prestación principal y otras accesorias; sin embargo, no diferencia la primera de las segundas y sólo se limita a señalar que el contratista deberá presentar una garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias por el 5% del monto total del contrato, lo cual no resulta acorde con las normas antes citadas.

Por tanto, en atención a lo señalado en los párrafos precedentes, previamente a la integración de las Bases, **deberá realizarse las verificaciones correspondientes y precisarse en las Bases integradas** con claridad si la presente contratación incluye o no prestaciones accesorias.

Cabe precisar que en caso la contratación incluya prestaciones accesorias, deberá adecuarse las Bases a los lineamientos previstos en la Directiva N° 009-2009-OSCE/CD.

* 1. **Del personal propuesto**
* **Deberá suprimirse** del perfil mínimo del gerente de proyecto el texto “con experiencia liderando proyectos de similares características (componentes, tecnología, complejidad)”, dado que tal requisito resulta subjetivo y ya se le requiere experiencia como responsable en proyectos de redes y servicios con componentes de HW y SW.
* Del pliego absolutorio de consultas se advierte que el participante SOCIEDAD IBERICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS SA a través de su Consulta N° 2, de acuerdo al Pronunciamiento N° 691-2012/DSU solicitó suprimir toda mención a la colegiatura y/o habilitación requerido al personal mínimo dado que corresponde verificarse al inicio efectivo de sus laboras. En tal sentido, el Comité Especial señaló lo siguiente:

*“Se aclara que tales documentos se solicitarán para la suscripción del contrato”*

Sobre el particular, este Organismo Supervisor ha establecido en diversos Pronunciamientos que la colegiatura y habilitación de los profesionales se requerirá **para el inicio de su participación efectiva en el contrato**, tanto para aquellos titulados en el Perú o en el extranjero.

En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** de todo extremo de las Bases que corresponda, cualquier disposición que implique que los potenciales postores, como parte de su propuesta o para la suscripción del contrato o momento anterior al inicio de su participación efectiva, presenten la documentación que acredite la colegiatura y habilidad de los profesionales propuestos.

Asimismo, **deberá precisarse** en las Bases Integradas que la colegiatura y habilitación de los profesionales se requerirá para el inicio de su participación efectiva en la ejecución del contrato, tanto para aquellos titulados en el Perú o en el extranjero.

Lo anterior no resulta impedimento para que la Entidad antes de suscribir el contrato, en el ejercicio de su función fiscalizadora, verifique que la experiencia efectiva que se acreditó en la presentación de propuestas la obtuvo el profesional contando con las condiciones legales para el ejercicio de su profesión, **de acuerdo con el ordenamiento jurídico peruano o extranjero, según corresponda.**

* 1. **Factor de Evaluación**

De la revisión del factor de evaluación “Mejoras a las características técnicas de los bienes”, se advierte que el puntaje de treinta (30) puntos asignado a dicho factor resultaría desproporcionado y determinante para que el postor obtenga una propuesta competitiva e involucraría la existencia de una preponderancia del referido factor de evaluación.

En ese sentido, con motivo de la integración de las Bases, la Entidad deberá reducir el puntaje asignado al referido factor de evaluación de modo que se asigne hasta un máximo de veinte (20) puntos, redistribuyendo el puntaje reducido de manera proporcional entre los factores de evaluación “Experiencia del Postor” y “Cumplimiento de la prestación”.

1. **CONCLUSIONES** 
   1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
   2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
   3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58° del Reglamento.
   4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro a través del SEACE[[1]](#footnote-2) hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 53 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de cinco (5) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
   5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59° del Reglamento.
   6. Conforme al artículo 58° del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
   7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 06 de enero de 2016

Elaborado por: Franklin Garay Morales

Supervisado por: Elissa Lacca Velasco

Validado por: Laura Gutierrez Gonzales

**PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI**

**Directora de Supervisión**

|  |
| --- |
|  |

1. A través del Comunicado N° 003-2015-OSCE/PRE se señaló que los procesos que se convoquen a partir del 20 de octubre del 2015 contarán con la funcionalidad del registro de participantes electrónico. [↑](#footnote-ref-2)