**PRONUNCIAMIENTO N° 049-2016/DSU**

Entidad: Red de Servicios de Salud de Villa El Salvador

Referencia: Adjudicación Directa Selectiva N° 36-2015-RED SALUD VILLA EL SALVADOR-1, convocada para el "suministro de formatearía de atenciones varios de la oficina de seguros".

1. **ANTECEDENTES**

Mediante Oficio Nº 004-2015-CEP-ADS/B-DRS-VES-LPP, recibido con fecha 21.12.15, subsanado mediante Oficio Nº 004-2015-CEP-ADS/B-DRS-VES-LPP, recibido con fecha 23.12.15, el Presidente del Comité Especial del proceso de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las dos (02) Observaciones presentadas por el participante **PERU PRINT PACK S.A.** así como el respectivo informe técnico, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28° del Decreto Legislativo N° 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58° de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, resulta importante resaltar que, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando este último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa; siempre que el solicitante se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

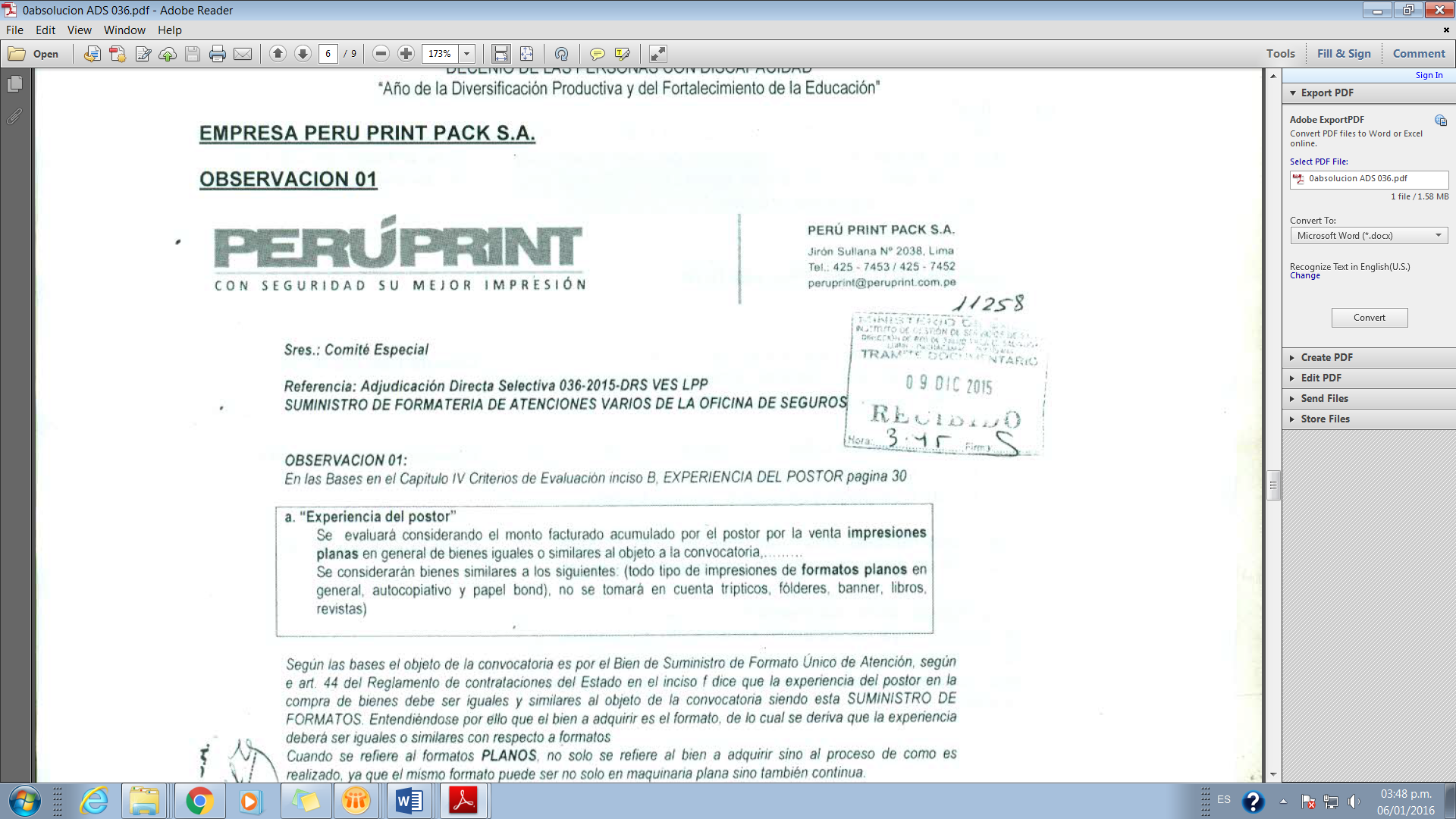
En ese sentido, de la revisión de la solicitud de elevación de observaciones a las Bases, se aprecia que el participante cuestiona la absolución de la Observación N° 2 del participante GRÁFICA CR7, la cual se encuentra no acogida por el Comité Especial, por lo que al no enmarcarse en alguno de los supuestos del artículo 58° del Reglamento, este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Sin perjuicio de las observaciones de oficio que puedan realizarse sobre aspectos relevantes de las Bases al amparo de lo previsto en el inciso a) del artículo 58° de la Ley.

**2. OBSERVACIONES**

**Observación N° 1 Contra el factor de evaluación “B. Experiencia del postor”**

El participante cuestiona que el criterio del factor de evaluación “B. Experiencia del postor” haya sido establecido de la siguiente manera:



Al respecto, en tanto el objeto de la convocatoria es el *“suministro de formato único de atención”*, de acuerdo al literal f) del artículo 44° del Reglamento la experiencia del postor en la compra de bienes debe ser igual y similar al objeto de la convocatoria, siendo esta *“suministro de formatos”*.

Asimismo, señala que *“cuando se refiere a formatos planos no solo se refiere al bien a adquirir sino al proceso de cómo es realizado, ya que el mismo formato puede ser no solo en maquinaria plana sino también continua. Si la institución está comprando un bien según las especificaciones técnicas, ésta no debería pedir la experiencia de cómo se hizo dicho bien (plano o continuo) ya que esta no tiene nada que ver con el objeto de la convocatoria, ya que lo que se estaría intentando hacer es decir que solo se consideraría los bienes que se hicieron de una forma y no de la otra no importando el producto sino el proceso”.*

En ese sentido, solicita que la experiencia del postor se rija según el objeto de la convocatoria que es “suministro de formatos”.

**Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 1.2 de las Bases del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases se establece lo siguiente:

*“****1.2* OBJETO DE LA CONVOCATORIA**

*El presente proceso de selección tiene por objeto la contratación de “SUMINISTRO DE FORMATERIA DE ATENCIONES VARIOS DE LA OFICINA DE SEGUROS”*

De la revisión del factor de evaluación “B. Experiencia del postor” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases se establece lo siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| *FACTORES DE EVALUACIÓN - OPCIONALES* | *PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN* |
| *E*  *B. EXPERIENCIA DEL POSTOR*  *Criterio:*  *Se evaluará considerando el monto facturado acumulado por el postor por la venta impresiones planas general de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante un periodo de no mayor a (02) años a la fecha de la presentación de propuestas, hasta por un monto máximo acumulado equivalente a un periodo de facturación igual o mayor a tres (4) veces el valor referencial de la contratación.*  *Se considerarán bienes similares a los siguientes: (todo tipo de impresiones de formatos planos impreso en papel autocopiativo en general)* | ***M =*** *Monto facturado acumulado por el postor por la venta de bienes iguales y/o similares al objeto de la convocatoria*  *M >= 04 veces el valor referencial****:***  ***30puntos***  *M >= 03 veces el valor referencial y <02 veces el valor referencial****:***  ***20puntos***  *M >= 02 veces el valor referencial y <01 veces el valor referencial:*  ***10 puntos*** |

Al respecto, en el pliego absolutorio de consultas y observaciones se advierte que al absolver la referida observación, el Comité Especial manifestó lo siguiente:

*“El Comité Especial decide no acoger la presente observación indicando que lo consultado no guarda correspondencia con lo convocado, ya que en las bases del presente proceso se indica lo siguiente:*

*Criterio*

*Se evaluará considerando el monto facturado acumulado por el postor por la venta impresiones planas general de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante un periodo de no mayor a (02) años a la fecha de la presentación de propuestas, hasta por un monto máximo acumulado equivalente a un periodo de facturación igual o mayor a tres (4) veces el valor referencial de la contratación.*

*Se considerarán bienes similares a los siguientes: (todo tipo de impresiones de formatos planos impreso en papel autocopiativo en general)”.*

*Lo cual es diferente a su observación”.* (El subrayado, es agregado).

De lo expuesto, se advierte que en tanto el participante habría citado un texto que no corresponde a las Bases del presente proceso, el Comité Especial habría omitido pronunciarse sobre la solicitud del participante de modificar la definición de bienes similares

Sobre el particular, conforme a lo dispuesto en el artículo 44° del Reglamento, cuando el objeto de la convocatoria sea la adquisición de bienes y se decida calificar la experiencia del postor, en las Bases deberá señalarse los **bienes**, iguales y similares, cuya venta o suministro servirá para acreditar la experiencia del postor.

En relación con ello a efectos de determinar los bienes similares, debe tenerse en cuenta que por bienes similares debe entenderse a aquellos de naturaleza semejante, no iguales, que reúnan alguna o algunas de las características que definen la naturaleza del bien materia del proceso. En ese sentido, la definición de bien similar no va dirigida a posibilitar que la experiencia se acredite con prestaciones que han involucrado cualquier característica del bien a adquirir, sino a asegurar el conocimiento de los postores en el objeto de la convocatoria.

En ese sentido, siendo que es competencia de la Entidad determinar la definición de bienes similares, y en tanto el recurrente requiere efectuar modificaciones de acuerdo a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la Observación N° 1.

Sin perjuicio de lo mencionado, en atención al Principio de Transparencia, deberá registrarse en el SEACE un Informe Técnico que sustente las razones evaluadas por la Entidad para no considerar como similares el suministro de formatos en general, a pesar que en la Adjudicación Directa Selectiva Nº 34-2015-ED SALUD VILLA EL SALVADOR-1, convocada por la misma Entidad, el Comité Especial de dicho proceso habría admitido tal posibilidad.

Cabe recordar que la información consignada en el SEACE tiene carácter de declaración jurada, razón por la cual, la veracidad de su contenido es responsabilidad de la Entidad, y por tanto, sujeta a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada de la determinación de los requerimientos técnicos requeridos y de la elaboración del estudio de mercado, ante el Titular de la Entidad, Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismos competentes.

**Observación N° 2 Contra el factor de evaluación “D. Equipamiento del Proveedor”**

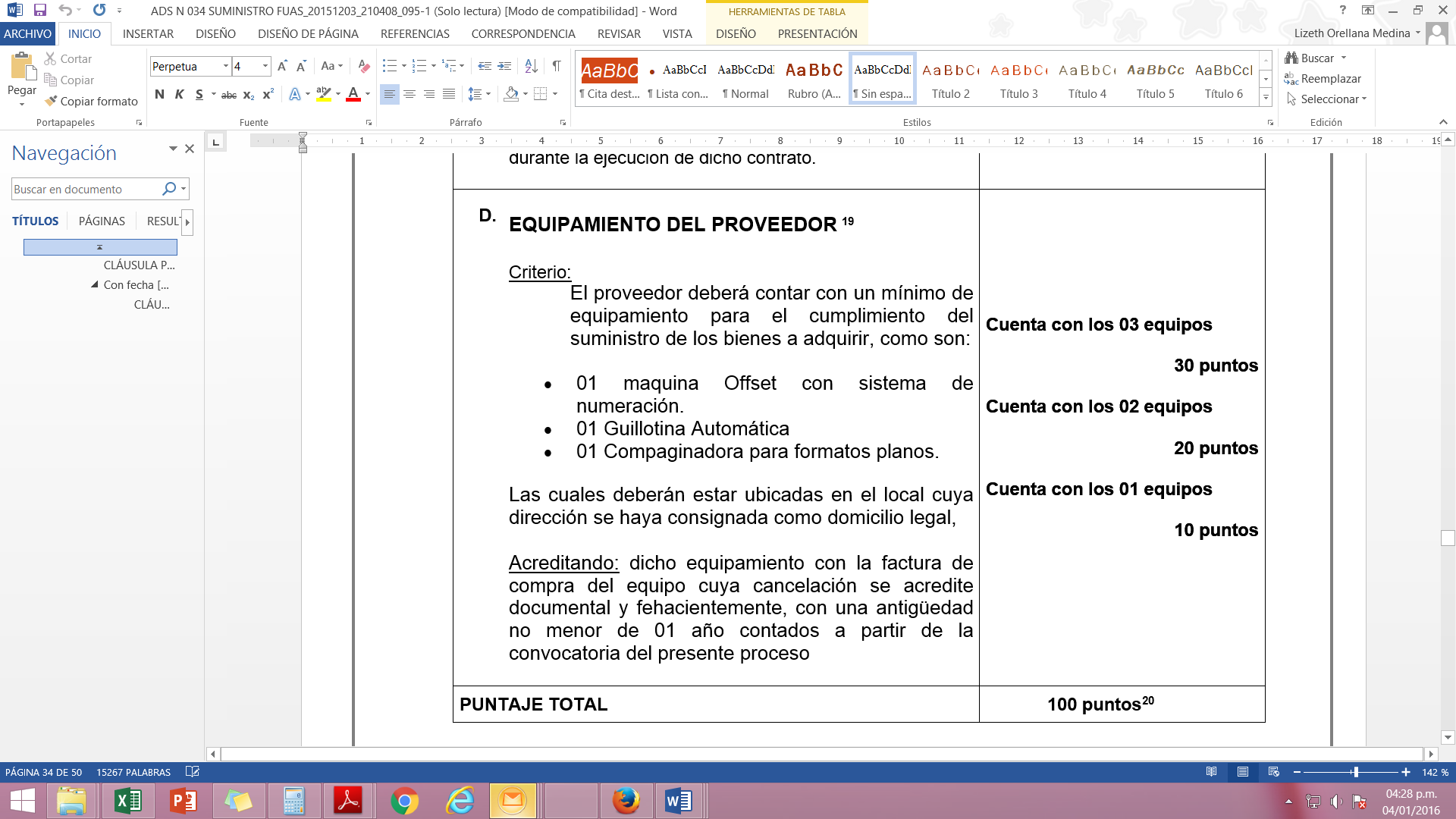
El participante cuestiona el criterio del factor de evaluación “D. Equipamiento del Proveedor”. Al respecto señala que el presente proceso de selección tiene como objeto la contratación de un bien, el cual será adquirido de acuerdo a las características técnicas expedidas por el área usuaria, en ese sentido, los criterios de evaluación tienen como finalidad buscar un *“mejor producto”,* mientras queel caso de los procesos de selección cuyo objeto de contratación es un servicio, importará como criterio de evaluación *“no solo el producto sino también el proceso”*. En ese sentido, señala que no se advierte la incidencia directa de requerir maquinarias como factor de evaluación, en el objeto de contratación.

Asimismo, señala que se restringe el tipo de maquinaria requerida, al establecerse que *“debe tener maquinaria offset, pero con sistema de numeración, debe tener guillotina pero automática, debe tener compaginadora offset pero plano”,* no considerando maquinarias offset con sistema de numeración aparte*,* o que no tienen guillotina automática, o las que tienen compaginadora continua o manual, lo cual vulnera el Principio de Trato Justo e Igualitario.

En ese sentido, solicita suprimir el referido factor de evaluación.

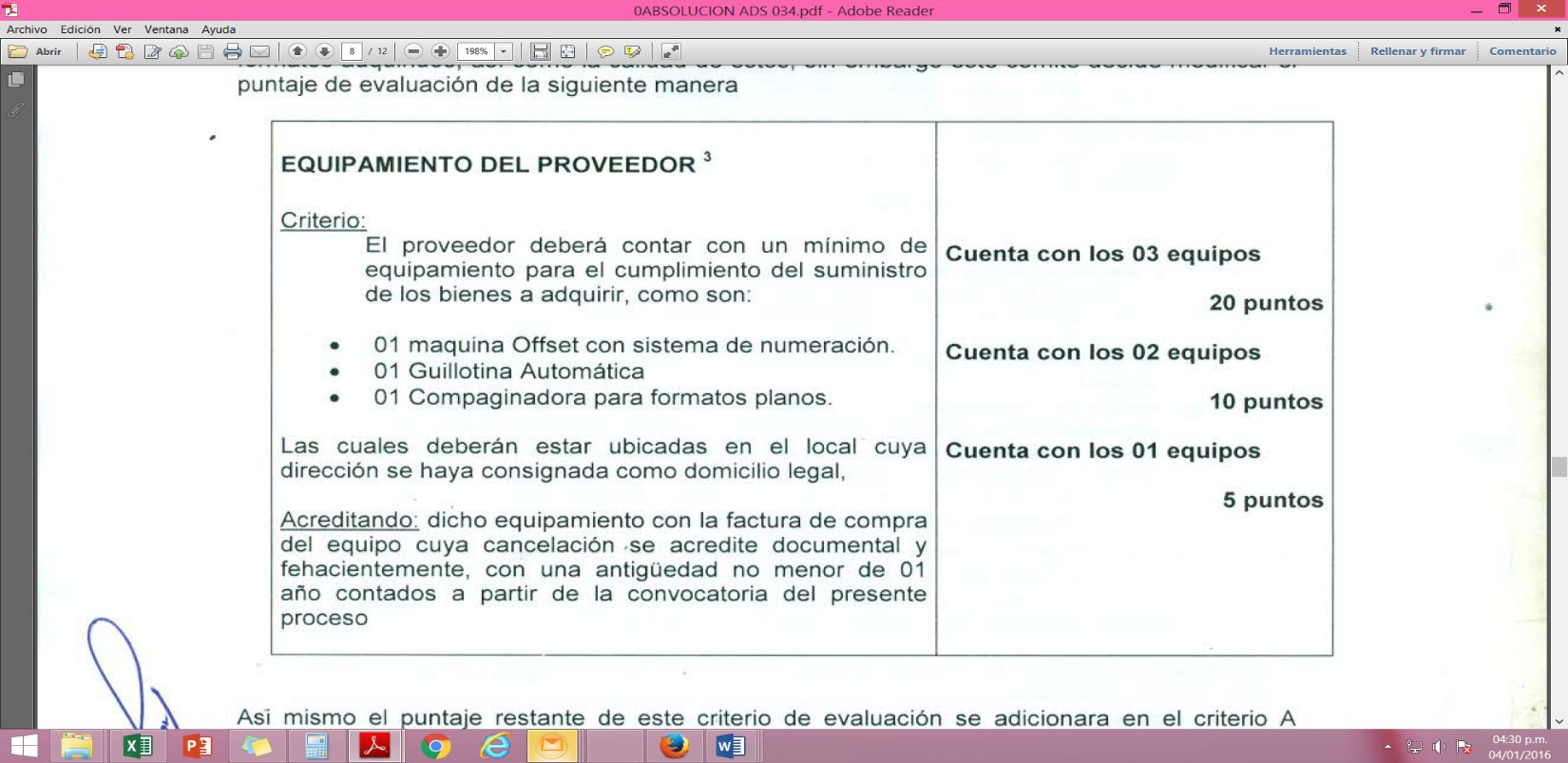
**Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se ha establecido lo siguiente:

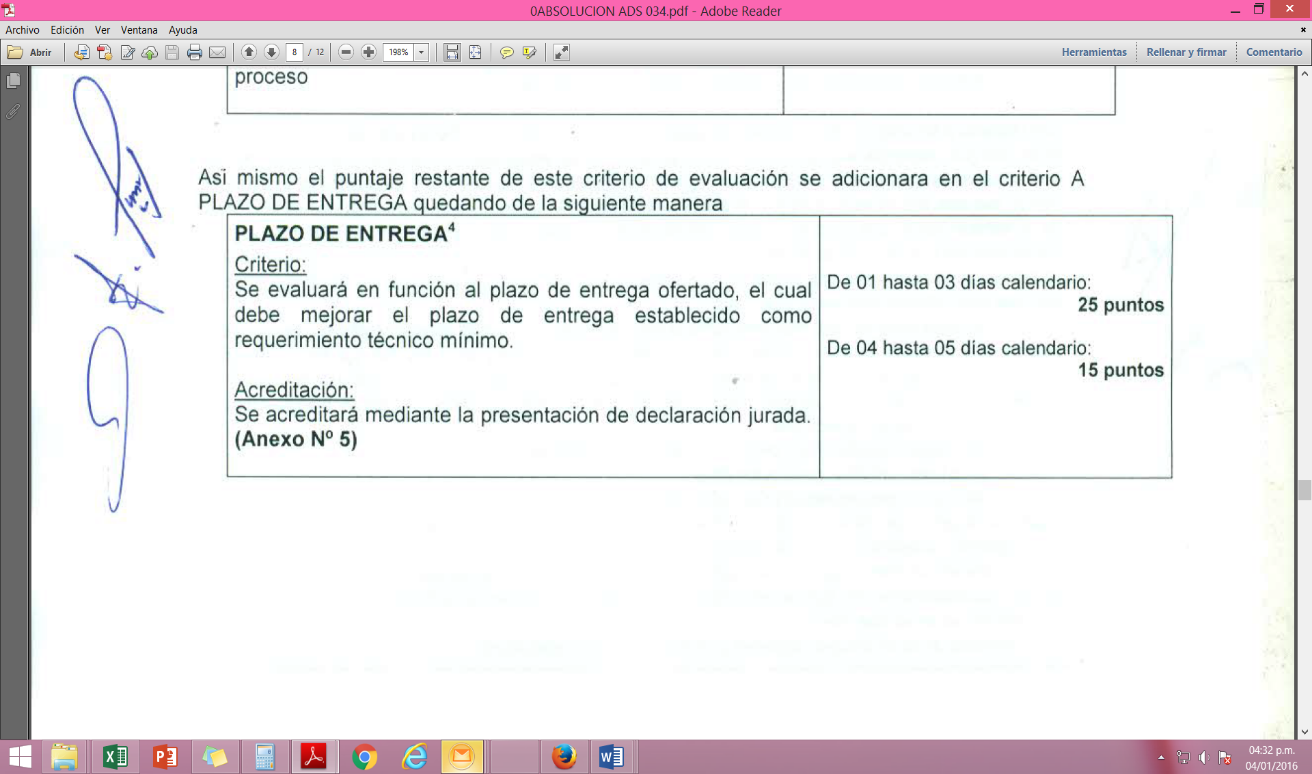


Al respecto, en el pliego absolutorio de consultas y observaciones el Comité Especial señaló:

*“****la maquinaria solicitada es requerida con la finalidad de garantizar una oportuna entrega de los formatos adquiridos****, así como la calidad de estos; sin embargo, este Comité decide modificar el puntaje de evaluación de la siguiente manera:*



*Asimismo, el puntaje restante de este criterio de evaluación se adicionará en el Criterio A. Plazo de Entrega, quedando establecido de la siguiente manera:*



(El resaltado es agregado)

Sobre el particular, debe tenerse en cuenta lo establecido en el artículo 43° del Reglamento, en cuanto señala que el Comité Especial es el encargado de determinar los factores de evaluación técnicos, los que deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad, pudiendo calificar aquello que supere o mejore el requerimiento mínimo.

En relación con ello, debe tenerse en cuenta que, de acuerdo con la normativa, los factores de evaluación tienen como principal objetivo permitirle al Comité Especial comparar las propuestas presentadas y elegir la mejor. En ese sentido, es la Entidad, quien, a partir del conocimiento de sus reales necesidades, determina cuáles son los aspectos que, mejorando el requerimiento mínimo, resultan relevantes para mejorar las condiciones y /o características técnicas del bien.

En ese sentido, debe tenerse presente que al establecerse en las Bases un factor que califique las mejoras, este necesariamente debe implicar un incremento en la calidad, utilidad y/o performance de los bienes, y no calificar el ofrecimiento de bienes adicionales a los requeridos, en tanto que no inciden en la mejora de las características técnicas de los bienes objeto de convocatoria.

Por lo expuesto, considerando que el factor de evaluación “Equipamiento del Proveedor” no se condice con lo señalado precedentemente, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** la presente observación, por lo que, **con ocasión de la integración de Bases**, deberá suprimir de las bases el referido factor de evaluación, redistribuyéndose su puntaje entre los factores de evaluación de Experiencia del Postor y Cumplimiento de la Prestación.

Cabe acotar que, en la medida que la definición de los factores de evaluación es responsabilidad de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte del área competente, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes.

Finalmente, se le recuerda a la Entidad que es su responsabilidad hacer uso eficiente de los recursos públicos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y congruencia a efectos de no ver perjudicada la ejecución del contrato.

**3. CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo establecido en el inciso a) del artículo 58° de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a la Ley y el Reglamento.

* 1. **Documentación de presentación facultativa**

Deberá señalarse el contenido de la documentación de presentación facultativa de acuerdo con la forma de acreditación señalada en el Capítulo IV de la Sección Específica, respecto del factor de evaluación “Cumplimiento de la Prestación”, de tal forma que se señale que tal factor podrá acreditarse mediante la presentación de un máximo de veinte (20) constancias de prestación o cualquier otro documento que, independientemente de su denominación, indique, como mínimo, lo siguiente: i) La identificación del contrato, indicando como mínimo su objeto, ii) El monto correspondiente; esto es, el importe total al que asciende el contrato, comprendiendo las variaciones por adicionales, reducciones, reajustes, etc., que se hubieran aplicado durante la ejecución contractual, y iii) Las penalidades en que hubiera incurrido el contratista durante la ejecución de dicho contrato.

**3.2 Del factor de evaluación “B. Experiencia del Postor”**

* De la revisión del factor de evaluación “B. Experiencia del Postor” se advierte que los rangos de evaluación son incongruentes; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, deberán adecuarse de la siguiente forma:

*“M≥04 veces el valor referencial*

*M≥03 veces el valor referencial y < 04 veces el valor referencial*

*M≥02 veces el valor referencial y < 03 veces el valor referencial”*

* Se advierte que en el criterio del referido factor se ha señalado que *“(…) hasta por un monto máximo equivalente a un periodo de facturación igual o mayor a tres (4) veces el valor referencial de la contratación”*, advirtiéndose una incongruencia entre lo señalado en números y letras; siendo así, se deberá corregir dicha incongruencia.
* En tanto el periodo considerado para acreditar la experiencia del postor en el referido factor resulta restrictiva, con ocasión de la integración de las Bases, deberá ampliarse el periodo previsto a no menos de cinco (5) años a la fecha de la presentación de propuestas.

**4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58° del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro a través del SEACE[[1]](#footnote-1) hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 53° del Reglamento; asimismo, cabe señalar que a tenor del artículo 24° del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de tres (3) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59° del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58° del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 08 de enero de 2016.

Elaborado: Cinthya Palomino Tudela

Supervisado: Elissa Lacca Velasco

Validado: Laura Gutiérrez Gonzales



1. A través del Comunicado N° 003-2015-OSCE/PRE se ha dispuesto que los procesos que se convoquen a partir del 20 de octubre del 2015 contarán con la funcionalidad del registro de participantes electrónico. [↑](#footnote-ref-1)