**PRONUNCIAMIENTO Nº 39 -2016/DSU**

Entidad: Programa Subsectorial de Irrigaciones - PSI

Referencia: Licitación Pública N° 8-2015-MINAGRI-PSI-1, convocada para la ejecución de la obra: “Instalación y mejoramiento del servicio de agua del sistema de riego Yanaccocha Grande, Yanaccocha Chico y Yuyaccaycu, Distrito de Quinua, Provincia de Huamanga – Ayacucho”

1. **ANTECEDENTES**

Mediante el Oficio Nº 001-2015-MINAGRI – PSI –CE/LP - 08, recibido el 22.12.2015, el Presidente del Comité Especial remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las cuatro(4) observaciones formulados por el participante **CHV INGENIEROS S.A.C.**y las siete (7) observaciones formuladas por el participante **ARSAC CONTRATISTAS GENERALES,** así como el informe técnico respectivo, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28° del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58° de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, de las siete (7) observaciones formuladas por el participante **ARSAC CONTRATISTAS GENERALES,** cabe precisar que el numeral 7.3 de la Directiva N° 006-2012-OSCE/CE “Elevación de observaciones a las Bases y emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, establece que los participantes tienen un plazo de tres (3) días hábiles, computados desde el día siguiente de la notificación del pliego de absolución de observaciones a través del SEACE, para solicitar la elevación. Para tal efecto, a la solicitud que deberá ser presentada ante la Entidad, **deberá** adjuntarse la copia del pago de la tasa correspondiente. Asimismo, el numeral 7.5 de la Directiva, dispone que no procederá la solicitud de elevación en caso: i) el participante no pague la tasa o no la pague en su totalidad; ii) no cumpla con presentar a la Entidad el comprobante de pago dentro del plazo indicado; iii) no efectúe el depósito respectivo en la cuenta o cuentas habilitadas para tal fin; o, iii) **presente un comprobante emitido a nombre de otra persona**.

Ahora bien, de la revisión de la documentación remitida por la Entidad con ocasión de la solicitud de elevación, se advierte que si bien el participante **ARSAC CONTRATISTAS GENERALES,** presentó su solicitud de elevación ante la Entidad el 17.12.2015, es decir, dentro del plazo legal correspondiente[[1]](#footnote-2),el pago de la tasa por dicho concepto se encuentra a nombre de la empresa CONSTRUCCIONES ROYAL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, es decir, a nombre de otro proveedor, lo cual no se ajusta con lo dispuesto en la normativa de contratación pública.

En virtud de lo expuesto, al no advertirse el cumplimiento de uno de los requisitos indispensables para la emisión del Pronunciamiento; esto es, efectuar el depósito de la tasa por concepto de elevación de observaciones, prevista en el Texto Único de Procedimientos Administrativos del OSCE, a nombre del participante que lo solicita*,* **no corresponde que este Organismo Supervisor se pronuncie respecto de la presente elevación.**

Sin perjuicio de ello, el participante que corresponda**,** podrá iniciar el trámite de devolución de la tasa ante la Oficina de Administración y Finanzas de este Organismo Supervisor.

1. **OBSERVACIONES**

**Observante:**  **CHV INGENIEROS S.A.C**

**Observación N° 1 Experiencia mínima de Postor**

El participante cuestiona que se requiera al postor, acreditar como requerimiento técnico mínimo experiencia en obras similares equivalente a un monto facturado acumulado al 0.5 veces el valor referencial, dado que, según refiere, dicho requerimiento vulneraría lo establecido en el artículo 47 del Reglamento así como los Principios de Libre Concurrencia y Competencia, debido a que, como factor de evaluación se encuentra requiriendo al postor acreditar haber ejecutado obras iguales y/o similares al objeto de la convocatoria, por un valor mínimo equivalente de (01) vez el valor referencial; por lo cual, solicita que se suprima el requerimiento técnico mínimo de acreditar experiencia en obras similares.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se advierte que en el numeral 12 del Capítulo III de la Sección Específica se ha establecido la Experiencia mínima del postor, considerándose lo siguiente:

***"12 EXPERIENCIA MÍNIMA DEL POSTOR.***

*(...)*

*El postor deberá acreditar la experiencia mínima, en la ejecución de obras por un monto no menor a 0.5 veces el valor referencial en obras objeto de la convocatoria o similares, los contratos no deben ser menores al 15% del valor referencial conforme según el artículo 47 del reglamento.*

*(…)*

Por otro lado, de la revisión del Capítulo IV relacionado con el factor de evaluación "Experiencia en obras similares" se ha establecido que a efectos de que cualquier postor obtenga el máximo puntaje, deberá acreditar experiencia en obras similares en obras similares al objeto de la convocatoria, por un monto acumulado de una (1) vez el valor referencial, durante un periodo no mayor a diez (10) años.

Es el caso que, de la revisión del pliego absolutorio de observaciones, considerando los argumentos expuesto por el participante, se advierte que el Comité Especial señaló que:

*"Mediante Memorando N° 6651-2015-MINAGRI-PSI-DIR, el área usuaria responde a la presente observación.*

*Al respecto el área usuaria realizó el presente requerimiento para ver la experticia acreditada para asegurar a la Entidad de que el postor cuenta con tal experiencia, con la finalidad de que la ejecución de la obra se lleve en las mejores condiciones de operatividad y funcionalidad”*

Sobre el particular, el artículo 13 de la Ley, concordado con el artículo 11 del Reglamento, la definición de los requerimientos técnicos mínimos es exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de la obra requerida.

Ahora bien, con relación a la experiencia solicitada al postor prevista como requerimiento técnico mínimo, resulta importante precisar que la normativa de contratación pública **no ha establecido ningún parámetro respecto del monto acumulado o del monto mínimo para acreditar la experiencia o de la cantidad de obras o del período de antigüedad para acreditar la experiencia mínima que deberá tener el postor como requerimiento técnico mínimo**, considerando sólo que dicha exigencia sea razonable, congruente y proporcional con el objeto de la convocatoria.

Adicionalmente, cabe acotar que en el numeral 4.1 del “Formato de Resumen Ejecutivo” la Entidad ha declarado que existe pluralidad de proveedores que están en la capacidad de cumplir con los requerimientos mínimos.

De lo expuesto en el presente caso, considerando lo señalado por la Entidad, se advierte que los postores deberán acreditar 1.5 veces el valor referencial en obras similares, para poder acreditar el cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos y los factores de evaluación, puesto que ello tendría por finalidad de que la ejecución de la obra se lleve en las mejores condiciones de operatividad de funcionalidad.

Por lo que, considerando que el participante solicita se suprima el requerimiento técnico mínimo según su interés particular, y considerando que a través del Resumen Ejecutivo la Entidad ha declarado que existe proveedores en la capacidad de cumplir con los requerimientos técnicos mínimos y es responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación; este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Sin perjuicio de lo señalado, con ocasión de la integración de Bases, **deberá suprimirse** de los requerimientos técnicos mínimos el párrafo relacionado con que el proveedor deberá acreditar su experiencia con contratos *“según el artículo 47 del reglamento”* toda vez que dicha normativa se encuentra relacionada con los factores de evaluación y no con los requerimientos técnicos mínimos.

**Observación N° 2 : Contra la definición de obras similares**

El participante cuestiona que la definición de obras similares, dado que según sostiene la misma vulneraría el principio de trato justo e igualitario así como los Principios de Libre Concurrencia y Competencia; por lo cual, solicita que se incluya dentro del listado de obras similares la definición de obras similares la definición de sistemas de conducción de agua por gravedad con fines sanitarios.

**Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo III de las Bases, así como en el factor de evaluación establecido en el Capítulo IV relacionado a la experiencia en obras similares, se ha establecido la definición de obras similares, de la siguiente manera:

*“Obras similares: la construcción de estructuras nuevas, mejoramiento, rehabilitación o ampliación de obras hidráulicas tales como: represas, presas, diques, reservorios, bocatomas, aliviaderos y sistemas de conducción de agua por gravedad y/o presión, todos con fines de riego agrícola”*

Ahora bien, del pliego de absolución de observaciones, se advierte que con ocasión de la absolución de la Observación N° 2, el Comité Especial precisó lo siguiente:

*"Respecto a OBRAS SIMILARES, en la presente observación al proyecto debe ceñirse lo establecido en las Bases administrativas"*

Al respecto, cabe indicar que, en el numeral 4.1 del "Formato de Resumen Ejecutivo" la Entidad ha declarado que existe pluralidad de proveedores que estarían en capacidad de cumplir con los requerimientos técnicos mínimos.

Sobre el particular, cabe señalar que, de conformidad con lo establecido en el artículo 13º de la Ley, concordado con el artículo 11º del Reglamento, la definición de los requerimientos técnicos mínimos es exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

Por otro lado, el numeral 2) del artículo 47 del Reglamento establece que en las Bases deberá señalarse las obras similares que servirán para acreditar la experiencia del postor.

Sobre el particular, de acuerdo con el numeral 34) del Anexo de Definiciones del Reglamento, una obra similar es aquella de naturaleza semejante a la que se desea contratar; en esa medida, cuando se evalúe la experiencia en la ejecución de obras similares, la acreditación de dicha experiencia debe efectuarse con obras de naturaleza semejante y no necesariamente igual a la obra a ejecutar.

Así, para considerarse una obra como similar, bastará que la misma contenga las características esenciales que definen la naturaleza de la obra que se pretende realizar; de lo que se concluye que, para acreditar la experiencia, los potenciales postores podrían presentar obras iguales o con características parecidas a los que son objeto de la convocatoria.

En esa medida, corresponde señalar que considerando que la pretensión del participante es modificar la definición de obras similares conforme su interés particular, y siendo responsabilidad de la Entidad establecer la definición de obras similares, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Sin perjuicio de lo señalado, con ocasión de la integración de Bases, **deberá publicar** un informe técnico a través del cual se desprenda las razones técnicas por las cuales la experiencia en *“sistemas en sistemas de conducción de agua por gravedad con fines sanitarios”* no podría ser considerada como parte de la experiencia en obras similares, puesto que ello no ha sido aclarado por la Entidad.

Conviene subrayar que en en la medida que la definición de obras similares es responsabilidad de la Entidad, así como los informes que lo sustentan, su su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte de la dependencia competente, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

**Observación N° 3 : Experiencia del personal propuesto**

El participante cuestiona la experiencia total requerida al profesional designado como Ingeniero Residente, pues sostiene que en la medida que se encuentra requiriendo como requerimiento técnico mínimo acreditar cuatro (4) años de experiencia en obras similares y en el factor de evaluación para la obtención del máximo puntaje se solicita acreditar la experiencia de seis (6) años en obras similares, resultando una experiencia requerida de diez (10) años, dicha exigencia considera que resultaría desproporcionado y restrictivo; por lo cual, solicita reducir el tiempo requerido como experiencia para acreditar los requerimientos técnicos mínimos y el factor de evaluación.

Asimismo, cuestiona la experiencia total requerida al Asistente de Residente; pues sostiene que para el cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos dicho profesional deberá acreditar experiencia de tres (3) años en obras similares y en los factores de evaluación deberá acreditar experiencia de cinco (5) años, resultando un total de experiencia requerida de ocho (08) años, lo cual considera que es desproporcional y restrictivo; por lo cual, solicita reducir el tiempo requerido como experiencia para acreditar los requerimientos técnicos mínimos y el factor de evaluación.

**Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 13 del Capítulo III, Requerimientos Técnicos Mínimos, se aprecia que se ha considerado para el personal propuesto como Ingeniero Residente, una experiencia mínima de cuatro (4) años de experiencia como residente y/o supervisor y/o inspector de obras iguales y/o similares al objeto de la convocatoria.

Asimismo, se solicita al Ingeniero Asistente de Residente, con experiencia mínima de tres (3) años como Residente y/o supervisor y/o inspector y/o asistente de residente y/o asistente de supervisor y/o asistente de inspector y/o asistente técnico y/o asistente de obras, de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria.

Por su parte, de la revisión del Capítulo IV de la Sección Especificas de las Bases, se advierte que se ha se ha previsto las siguientes calificaciones para el Ingeniero Residente y el Ingeniero Asistente de Residente, de la siguiente manera:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **FACTORES REFERIDOS AL PERSONAL PROPUESTO**: | **35 PUNTOS** |
| **INGENIERO RESIDENTE DE OBRA:**  Se evaluará en función al tiempo de experiencia en la especialidad del personal propuesto para le ejecución de la obra como Residente y/o supervisor y/o inspector de obras iguales y/o similares al objeto de la convocatoria. | Más de 6 años 08 puntos  Más de 5 años hasta 6 años 05 puntos  Más de 4 años hasta 5 años 02 puntos |
| INGENIERO ASISTENTE DE RESIDENTE**:**  Se evaluará en función al tiempo de experiencia en la especialidad del personal propuesto para le ejecución de la obra como Residente y/o supervisor y/o inspector y/o asistente de residente y/o asistente de supervisor y/o asistente de inspector y/o asistente técnico y/o asistente de obras, de obras iguales o similares al objeto de la convocatoria. | Más de 5 años 05 puntos  Más de 4 años hasta 5 años 03 puntos  Más de 3 años hasta 4 años 01 punto |

De la revisión del pliego absolutorio se advierte que, considerando los argumentos expuestos por el recurrente, el Comité Especial señaló lo siguiente:

*"Para la calificación el Comité Especial ha establecido 2 años adicionales para cada uno de los profesionales, es decir; para el Ingeniero Residente es de 6 años de experiencia total; y para el Ingeniero Asistente de Residente es de 05 años de experiencia total"*

Sobre el particular, el artículo 13 de la Ley, concordado con el artículo 11 del Reglamento, la definición de los requerimientos técnicos mínimos es exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

Por su parte, de acuerdo con el artículo 31 de la Ley y 43 del Reglamento, resulta de competencia del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación, la fijación de los puntajes que se le asignará a cada uno de ellos, así como los criterios para su asignación, los cuales deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, sujetándose a criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

Ahora bien, respecto con el criterio de evaluación del Ingeniero Residente y el Ingeniero Asistente de Residente, cabe precisar que de acuerdo con la normativa, los factores de evaluación tienen como principal objetivo permitirle al Comité Especial comparar las propuestas presentadas y elegir la mejor. Para ello, a partir del conocimiento de las reales necesidades de la Entidad, el Comité Especial determina qué aspectos adicionales y/o que superan el requerimiento mínimo, resultan relevantes para una mejor y/o más adecuada satisfacción de la necesidad de la Entidad y define los factores de evaluación que le permitirán elegir la propuesta más idónea para satisfacerla. Por lo tanto, no podría pretenderse que el máximo puntaje pueda ser obtenido por todos los postores ya que ello desnaturalizaría su función principal.

En ese sentido, siendo que es responsabilidad del Comité Especial establecer los Factores de Evaluación, considerando que a través de absolución de la presente Observación Nº 3 del participante CHV INGENIEROS S.A.C, se redujo proporcionalmente la cantidad de años de experiencia requerida como parte de los factores de evaluación, por lo que, el personal propuesto para el caargo de Residente y Asistente del Residente deberá solo acreditar dos años de experiencia adicional; siendo que el participante solicita que se ajuste tanto los requerimientos técnicos mínimos y los factores de evaluación según su interés particular, este Organismo Supervisor decide **NO ACOGER** la presente observación.

**Observaciones N° 4 Contra el Valor referencial**

El participante cuestiona el monto del valor referencial, dado que en el Expediente Técnico, específicamente en los planos P-01 y SC-01 relacionado a la Presa de Tierra Yanaccocha Grande y a las Secciones y Cortes Presa Yuraccyacu y a las secciones y cortes presa Yuraccyacu, para el estrado "D" del cuerpo de las presas, no se habría considerado en el análisis de costos unitarios el costo de la utilización de cemento, el cual ascendería a 25 649.09 bolsas no presupuestas, aspecto que es equivalente a un monto de S/ 871 658.50 considerando el costo del cemento, más el 12% de gastos generales, el 8% de utilidades y el 18% del IGV; por lo cual, solicita que se incremente el valor referencial en S/ 871 658.50.

**Pronunciamiento**

De la revisión del pliego absolutorio se advierte que, el Comité Especial, considerando los argumentos expuestos por el recurrente, señaló lo siguiente:

*"En el presente caso que nos ocupa el objeto la ejecución es una obra, el valor referencial corresponde al monto de presupuesto de obra que forma parte del expediente técnico elaborado por la propia Entidad o un proyectista, según corresponda, de conformidad con el primer párrafo del numeral 1) del artículo 14 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Asimismo, lo advertido se podrá subsanar como vicios ocultos, la misma que es proporcional al tipo de sistema de contratación a precios unitarios, asimismo considera la normativa vigente sobre prestaciones adicionales de obra y mayores metrados".*

Sobre el particular, es pertinente señalar que, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 27 de la Ley, concordado con el artículo 13 del Reglamento, la definición del valor referencial es facultad del órgano encargado de las contrataciones de cada Entidad, el cual será determinado sobre la base de un estudio de las posibilidades y condiciones que ofrece el mercado.

Asimismo, el artículo 14 del Reglamento establece que en el caso de la contratación para la ejecución de obras, el valor referencial debe corresponder al monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico; asimismo, éste deberá incluir todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, seguridad en el trabajo y los costos laborales respectivos conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto.

Por su parte, el artículo 50 de la Ley establece la responsabilidad del contratista por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos, siendo que en el caso de obras, el plazo de responsabilidad no podrá ser inferior a siete (7) años, contando a partir de la conformidad de la recepción total o parcial de la obra, según corresponde.

En ese sentido, cabe indicar que la Dirección Técnico Normativa a través de la [Opinión 017-2015/DTN](http://portal.osce.gob.pe/osce/sites/default/files/017-15%20-%20PRE%20-%20GOB.REG.CAJAMARCA.docx), señala que, *"Los vicios ocultos se presentan cuando la prestación adolece de defectos cuya existencia es anterior o concomitante al momento en el que la Entidad emite la conformidad y que no pudieron ser detectados en dicha oportunidad, siempre que dichos defectos no permitan que el bien, servicio u obra sea empleado de conformidad con los fines de la contratación.(...)*

Por otro lado, el artículo 207 del Reglamento establece con relación a las prestaciones adicionales de obras menores al quince (15) por ciento, en su tercer párrafo que, en los contratos de obra a precios unitarios, los presupuestos adicionales de obra serán formulados con los precios del contrato y/o precios pactados y los gastos generales fijos y variables propios de la prestación adicional para lo cual deberá realizarse un análisis correspondiente teniendo como base o referencia los análisis de los gastos generales del presupuesto original contratado (...)

En ese sentido, la Dirección Técnico Normativa a través de la [Opinión 077-2015/DTN](http://portal.osce.gob.pe/osce/sites/default/files/017-15%20-%20PRE%20-%20GOB.REG.CAJAMARCA.docx), ha establecido que "*las prestaciones adicionales que requieran aprobarse por la necesidad de ejecutar mayores metrados a los establecidos en el expediente técnico en obras ejecutadas bajo el sistema de precios unitarios, se computan sobre la totalidad de metrados detallados en el expediente técnico para una determinada partida y no sobre los metrados correspondientes a una parte o componente de la obra, pues la ejecución de una partida implica, esencialmente, la misma actividad o trabajo, independientemente de la parte de la obra en la que se ejecute".*

Por lo expuesto, considerando que a través del pliego absolutorio de observaciones el Comité Especial ha señalado con relación a que no se habría considerado la partida de cemento, refiriendo que ello se podrá subsanar si así se amerita a través de la modalidad de vicios ocultos o de adicionales. Al respecto, cabe precisar que, conforme se ha mencionado en la Opinión N° 17-2015/DTN, los vicios ocultos se presentan cuando la Entidad emite la conformidad y que no pudieron ser detectados en dicha oportunidad; asimismo con relación a los adicionales de obra, a través de la Opinión 77-2015/DTN se ha considerado que los adicionales corresponden a la necesidad de ejecutar mayores metrados a los establecidos y no sobre metrados correspondientes a una parte o componente de una obra; por lo que, en el transcurso de la ejecución contractual no podría aplicarse los vicios ocultos o adicionales de obra, como un remedio para que las entidades consideren partidas como por ejemplo la de cemento que no hayan considerado en los precios unitarios.

No obstante, considerando que la pretensión participante es modificar el monto del valor referencial conforme a su interés particular y siendo responsabilidad de la Entidad definir el monto del valor referencial, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente Observación.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que el participante habría observado el monto del valor referencial, toda vez que según refiere no se habría considerado para la ejecución del estrado "D" del cuerpo de las presas, la partida de cemento, corresponderá poner en conocimiento de la unidad orgánica correspondiente y se **deberá publicar** un informe técnico en el cual se aclare si la partida de cemento se encuentra considerada, o no en el valor referencial, siendo que, en el supuesto que la Entidad establezca que no se ha considerado dicha partida, **deberá tener en consideración** lo establecido en el artículo 14 del Reglamento, debiendo de modificarse el monto del valor referencial a efecto de considerar dicho costo, y **deberá publicarse** los documentos mediante los cuales se aprobó tal modificación.

Cabe acotar que, la determinación del presupuesto y el valor referencial es responsabilidad de la Entidad, y que la información para sustentar lo solicitado por este Organismo Supervisor tiene carácter de declaración jurada, razón por la cual su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada de su determinación, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58° de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a dicha Ley y su Reglamento:

* 1. **Resumen Ejecutivo**

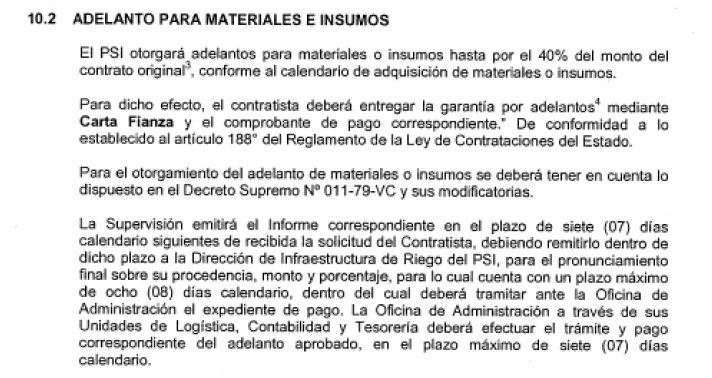
De la revisión del contenido del “Formato del Resumen Ejecutivo” adjunto al Pliego de Consultas, se advierte que éste no se ajusta estrictamente con las disposiciones previstas en las Directiva N°004-2013-OSCE/CD, dado que en su contenido se ha omitido información relevante. Por lo tanto, con ocasión de la Integración de las Bases, **deberá publicarse** nuevamente el “Formato del Resumen Ejecutivo”, debiendo considerar lo señalado en la referida Directiva, así como lo indicado en la ficha “Instrucciones para el llenado del Formato”[[2]](#footnote-3).

Asimismo, **deberá realizarse** lo siguiente: i) deberá precisarse en el numeral 2.4 el porcentaje que involucrará cada adelanto que se entregará, ii) deberá consignarse en el numeral 2.5 cada una de las fuentes que sirvieron para verificar la existencia de oferta en el mercado con la capacidad para cumplir los requerimientos técnicos mínimos relacionados con el equipo mínimo y perfil mínimo del personal, tales como cotizaciones, precios históricos, catálogos, estructuras de costos, entre otros[[3]](#footnote-4); iii) deberá publicarse en el numeral 3.1 el presupuesto de obra que figura en el expediente técnico (donde se aprecien todas las partidas que conforman la obra), iv) deberá publicarse en el numeral 3.2 el desagregado de gastos generales fijos y variables que figura en el expediente técnico (en donde se aprecien los profesionales, sus tiempos de participación y honorarios).

Adicionalmente, es competencia del Titular de la Entidad efectuar el respectivo deslinde de responsabilidades de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley e impartir las directrices que resulten necesarias a fin de evitar situaciones similares en futuros procesos de selección.

* 1. **Adelanto para materiales e insumos**

De la revisión del numeral 10.2 del Capítulo III relacionado al adelanto para materiales e insumos, se aprecia que la Entidad ha considerado lo siguiente:

**

Al respecto cabe precisar que el artículo 188 del Reglamento establece que **la Entidad debe establecer en las Bases el plazo en el cual el contratista solicitará el adelanto, así como el plazo en el cual entregará el adelanto; asimismo establece que las solicitudes de otorgamiento de adelantos para materiales o insumos deberán ser realizadas una vez iniciada la ejecución contractual teniendo en consideración el calendario de adquisición de materiales o insumos presentado por el contratista y los plazos establecidos en las Bases para solicitar y entregar dicho adelantos.**

Por lo cual, considerando que la Entidad no ha establecido el plazo para que el contratista solicite el adelanto, el cual deberá ser posterior a la ejecución contractual; con ocasión de la integración de Bases, **deberá precisarse** la oportunidad en la etapa de ejecución contractual en la cual el contratista podrá solicitar el adelanto de materiales, teniendo en consideración el calendario de adquisición de materiales.

* 1. **Acreditación de la experiencia del postor**

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio de observaciones se aprecia que a través de la Observación N° 1 formulada por el participante ARSAC CONTRATISTAS GENERALES, se hizo de conocimiento que toda vez que se requiere que el postor acredite experiencia mínima de 0.5 veces el valor referencial en obras similares y considerando que se requiere que el postor acredite como factor de evaluación (una) 1 vez el valor referencial, se consideraría que para efectos de acreditar tanto los requerimientos técnicos así como el factor de evaluación, requeriría acreditar (una) 1 vez y media el valor referencial; por lo cual, solicitó que se permita acreditar a través de un contrato el monto ascendente a (una) 1 vez y media el valor referencial a efectos de acreditar los requerimientos establecidos en las bases.

Al respecto, el Comité Especial señaló lo siguiente: *"la experiencia que se acreditará para sustentar los requerimientos técnicos mínimos no podrá ser presentada para sustentar los factores de evaluación y viceversa"*

Sobre el particular, corresponde señalar que si bien el artículo 43 del reglamento establece que se *"podrá calificar aquello que supere o mejore el requerimiento mínimo, siempre que no desnaturalice el requerimiento efectos"* debe tenerse en cuenta que, respecto a la forma de acreditación de la experiencia, la normativa no establece limitación al respecto.

Por lo que, con ocasión de la calificación de la propuestas el Comité Especial, **deberá tener en consideración,** queparaacreditar el cumplimiento del monto requerido en los requerimientos técnicos mínimos y a su vez los factores de evaluación, podrá presentar una (1) contratación o más de una contratación, siendo lo relevante que de la documentación presentada se pueda acreditar el monto de facturación acumulado total, esto es 1.5 veces el valor referencial.

* 1. **Acreditación de la experiencia del personal**

De la revisión del literal c) de la documentación de presentación obligatoria señalado en el numeral 2.5.1, se ha establecido que lo siguiente:

*"La experiencia del personal profesional propuesto se acreditará mediante la presentación de (i) la copia simple del contratos y su respectiva conformidad (ii) constancias (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto, donde se consigne el nombre de la obra, cargo, fecha de inicio y fecha de término (no se consideradas las declaraciones juradas)*

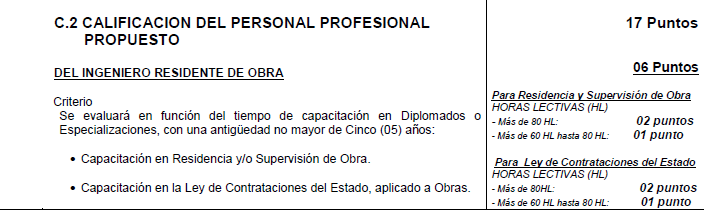
Al respecto, cabe precisar que en las Bases, se ha considerando que a efectos de acreditar la experiencia del profesional en el documento debe acreditar la fecha de inicio y fecha de termino de la obra; no tomándose en considerado lo señalado en el Precedente Administrativo de Observancia Obligatoria contenido en el Pronunciamiento N° 723-2013/DSU[[4]](#footnote-5), por lo que, **deberá reformularse dicho texto,** de tal forma que se señale que la experiencia del personal con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto, no siendo válida cualquier regulación de las Bases que resulte contrario a lo señalado.

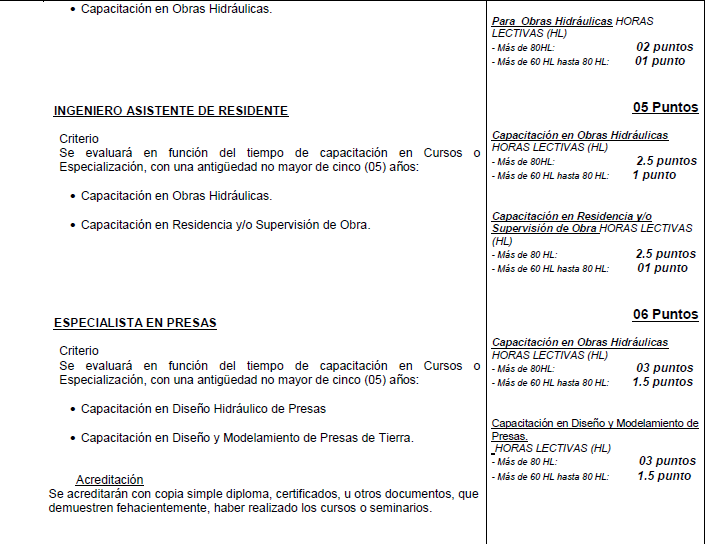
* 1. **Forma de acreditación de las capacitaciones**

**Deberá precisarse** que las capacitaciones podrán acreditarse con la presentación de constancias, certificados o cualquier otro documento que, de manera fehaciente, demuestre que el profesional propuesto recibió la formación y/o capacitación requerida, conforme a los diversos pronunciamientos emitidos por este Organismo Supervisor.

* 1. **Factor de Evaluación - Calificación del Personal profesional propuesto**

De la revisión del Capítulo IV (Factores de Evaluación) de las Bases, se advierte que la Entidad ha considerado en el literal C.2 la Calificación del personal profesional propuesto, de la siguiente manera:





Por lo que, con ocasión de la integración de Bases, el Comité deberá realizar las siguientes acciones:

* **Deberá suprimirse** del perfil del Ingeniero Residente de Obra, la capacitación en *"Obras Hidráulicas",* dado que no guarda relación directa con las labores a realizar en la ejecución contractual por el mencionado profesional y considerando que como requerimiento técnico mínimo se ha previsto contar con un especialista en presas.
* **Deberá suprimirse** del perfil del Asistente del Residente de Obra, la capacitación en *"Obras Hidráulicas",* dado que no guarda relación directa con las labores a realizar en la ejecución contractual por el mencionado profesional y considerando que como requerimiento técnico mínimo se ha previsto contar con un especialista en presas.
* **Deberá suprimirse** del perfil del Especialista en presas, la capacitación en "*Diseño hidráulico en presas"* dado que dicho curso no guarda relación directa con las labores a realizar en la ejecución contractual.
* **Deberá suprimirse** del perfil del Especialista en presas, la capacitación en *"Diseño y modelamiento de presas"* dado que su denominación resulta específicas y lo relevante es el conocimiento en la materia, por lo que habiéndose considerado la capacitación en "Presas" para dicho profesional, no resultaría una mejora dicha capacitación.

Teniendo en consideración las acciones a realizarse por el Comité Especial, **deberá distribuir** el puntaje conforme a lo establecido en los Artículos 47 y 71 de Reglamento.

* 1. **Proforma del contrato**

Con ocasión de la integración de las Bases o, para la suscripción del Contrato, **deberá completarse** el Capítulo V “Proforma del contrato” de acuerdo con lo indicado en los demás Capítulos de las Bases

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58° del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro a través del SEACE[[5]](#footnote-6) hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 53 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de cinco (5) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59° del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58° del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que el aplazamiento del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 07 de enero de 2016.

Elaborado por: Jaqueline Uscamayta Sotelo

Supervisado por: Luz Miguel Díaz

Validado por: Laura Gutierrez Gonzales



1. Cabe precisar que, de la revisión del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) y de acuerdo con el cronograma del presente proceso, se aprecia que la Entidad notificó el pliego de absolución de observaciones el 16.12.2015; en tal sentido, los participantes tenían la opción de solicitar ante la Entidad que las Bases y los actuados del proceso sean elevados al OSCE, y efectuar el pago de la tasa correspondiente hasta el 21.12.2015. [↑](#footnote-ref-2)
2. Cabe precisar que el Resumen Ejecutivo debe contener la **totalidad** de la información que contempla la Directiva y los formatos que son parte de esta; para lo cual, en el referido formato deberá llenarse de manera completa la información solicitada en las casillas y/o marcar con un "X", en lo que corresponda, conforme lo establecido en la Directiva y en las Instrucciones para el llenado del formato del Resumen Ejecutivo del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, debiendo recordar que: (i) la información consignada tiene carácter de Declaración Jurada, y, (ii) los aspectos correspondientes a las casillas dejadas en blanco se entenderán como no considerados en el estudio de posibilidades que ofrece el mercado, bajo responsabilidad del órgano encargado de las contrataciones que elabora el Resumen Ejecutivo como del funcionario competente para la aprobación del expediente de contratación. Asimismo, es preciso recordar que el formato del Resumen Ejecutivo que obra en el expediente de contratación, debe contener el nombre, firma y sello del funcionario competente del Órgano Encargado de las Contrataciones, aun cuando el formato registrado en el SEACE sólo contenga el nombre. [↑](#footnote-ref-3)
3. Así, por ejemplo, en caso de haber consultado cotizaciones, en el numeral 2.5 deberá indicarse ello, debiendo precisarse que se trata de la fuente de información N° 1. [↑](#footnote-ref-4)
4. Ver: Precedentes Administrativos de Observancia Obligatoria del año 2013. Sección: Legislación y documentos OSCE. En: [www.osce.gob.pe](http://www.osce.gob.pe) [↑](#footnote-ref-5)
5. A través del Comunicado N° 003-2015-OSCE/PRE se ha dispuesto que los procesos que se convoquen a partir del 20 de octubre del 2015 contarán con la funcionalidad del registro de participantes electrónico. [↑](#footnote-ref-6)