**PRONUNCIAMIENTO Nº 060-2016/OSCE-DGR**

Entidad: Ejército Peruano

Referencia: Licitación Pública SM N° 02-2016-EP/UO 0732-1, convocada para la "Adquisición de diversas prendas de vestuario, calzado y otros para las escuelas de formación".

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **ANTECEDENTES**

Mediante Oficio N° 004 JAPCHA/LP N° 002-2016, recibido con fecha 19.ABR.2016, subsanado mediante Oficio N° 001 JAPCHA/LP N° 002-2016 recibido con fecha 19.ABR.2016, el Presidente del Comité de Selección encargado del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación formulada por el participante **PANDURO MESIAS THELMA EUNICE,** la solicitud de elevación formulada por el participante **CORPORACIÓN INDUSTRIAL INDEPENDENCIA S.A.C.,** la solicitud de elevación formulada por el participante **COMPAÑÍA INDUSTRIAL ALFIA S.R.L.,** yla solicitud de elevación formulada por el participante **CORPORATIVO ANDRE & ALEXIS S.A.C.,** así como el respectivo informe técnico, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21° de la Ley N° 30225, Ley que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 51° de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF, en adelante el Reglamento.

Ahora bien, de la revisión de la solicitud de elevación de observaciones del participante **PANDURO MESIAS THELMA EUNICE**, se advierte que dicho participante cuestiona la absolución de las Observaciones N° 3 y N° 4 de los participantes COMPANÍA INDUSTRIAL ALFISA S.R.L. y INDUSTRIAS PROMOCIONALES S.A.C., respectivamente, por lo que corresponde que este Organismo Supervisor se pronuncie al respecto.

Asimismo, se advierte que en la referida solicitud se estaría cuestionando que para el *"(...) ítem 7 no hay las especificaciones técnicas de los pantalones de vestir para dama 40 Und. y pantalones de vestir de varón 158 Und.",* cuestionamiento que en estricto constituye una observación extemporánea, por lo que este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Respecto a la solicitud de elevación de observaciones del participante **CORPORACIÓN INDUSTRIAL INDEPENDENCIA S.A.C.** se advierte que dicho participante cuestiona la absolución de su Observación N° 1 y la Absolución de la Consulta N° 1 del participante ASMAT CORPORACIÓN E.I.R.L., por lo que corresponde que este Organismo Supervisor se pronuncie al respecto.

En cuanto a la solicitud de elevación de observaciones del participante **COMPAÑÍA INDUSTRIAL ALFIA S.R.L.**, se advierte que dicho participante cuestiona la absolución de sus Observaciones N° 2, N° 3 y de las Observaciones N° 1 y N° 3 de los participantesCORPORACIÓN INDUSTRIAL INDEPENDENCIA S.A.C. y BENATELL S.R.L., por lo que corresponde que este Organismo Supervisor se pronuncie al respecto.

En relación a la solicitud de elevación de observaciones del participante **CORPORATIVO ANDRE & ALEXIS S.A.C.**, se advierte que dicho participante cuestiona la absolución de su Observación N° 1, de la Observación N° 3 del participante BENATELL S.R.L., de la Observación N° 1 del participante Compañía Industrial Alfisa S.R.L., y de la Consulta N° 1 del participante PLM INVESTIMENS S.A.

1. **CUESTIONAMIENTOS**

**2.1 Participante: PANDURO MESIAS THELMA EUNICE**

**Cuestionamiento N° 1 Contra la definición de bienes similares**

El recurrente cuestiona la absolución de la Observación N° 3 del Participante COMPANÍA INDUSTRIAL ALFISA S.R.L., la cual se encontraba referida a la definición de bienes similares para todos los ítems; toda vez que, según señala en su solicitud, de acuerdo al Pronunciamiento N° 043-2009/DTN, *"(...) se entiende como bienes similares o iguales a aquellos que guardan características semejantes al bien que es objeto de adquisición."*

En ese sentido, solicita modificar la definición de bienes similares para los ítems N° 7, N° 8, N° 9 y N° 12, de la siguiente manera:

*"(...) Ítem N° 7: Pantalón en general, uniforme (polaca y pantalón), conjunto sastre y terno en general.*

*Ítem N° 8: Uniformes (polaca y pantalón), conjunto sastre, terno, gorras y sombreros en general. En adición a que cualquier uniforme que está conformado por saco y pantalón de cualquier color, cualquier tipo de gorra y sombrero de cualquier color.*

*Ítem N° 9: Corbata y Cristinas y en adición a cualquier tipo de gorro y sombreros de cualquier color. (...)*

*Ítem N° 12: Casacas y Chompas en general. En adición cualquier tipo de casaca de cualquier color y cualquier tipo de chompa con cierre y sin cierre de cualquier color. (...)"*

**Pronunciamiento**

De la revisión del literal B.1 "Facturación" de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que se ha considerado como bienes similares por cada ítem, de la siguiente manera:

|  |
| --- |
| *Se consideran bienes similares a los siguientes:*  *Ítem 1: Camisas y Blusas en general.*  *Ítem 2: Camisas y Blusas en general.*  *Ítem 3: Topo tipo de Correas y Carteras.*  *Ítem 4: Buzos en general y zapatillas en general.*  *Ítem 5: Polos digitalizados, polos estampados, capotin digitalizado y uniforme digitalizado amapat.*  *Ítem 6: Emblemas en general, caponas y moñera.*  *Ítem 7: Pantalón en general, conjunto sastre y terno en general.*  *Ítem 8: Uniforme verde olivo (polaca y pantalón), gorra y sombrero de lanilla verde olivo.*  *Ítem 9: Corbatas y Cristinas.*  *Ítem 10: Correajes, Tahalí y porta fusil.*  *Ítem 11: Ropa Interior, Short, Sujetador, Guantes, Ropa de baño y suspensor en general.*  *Ítem 12: Casacas, chompas con cierre, chompas tipo Jorge chavez.*  *Ítem 13: Capa de paño, Kepis de paño, Sombrero de paño y Uniforme de paño en general*  *Ítem 14: Uniforme blanco.*  *Ítem 15: Batas de felpa y Pijamas en general.*  *Ítem 16: Botas, Botines, Zapatillas, Zapatos blancos, Zapatos de charol, Zapatos Corfan, Zapatos de Vestir, Zapatos de Vestir en general.*  *Ítem 17: Bolsa de Campaña, Bolsa de dormir y Cinto de lona en general*  *Ítem 18: Sandalias de baño y Botas de combate en general.*  *Ítem 19: Colchas, fundas de almohada, Sabanas, frazadas y toallas en general.*  *Ítem 20: Calcetines, medias y ropa interior en general.*  *Ítem 21: Espadas y Sables en general, artículos diversos cuyo proceso sea a base de acero forjado.* |

Ahora bien, a través de la Observación N° 3 del participante COMPANÍA INDUSTRIAL ALFISA S.R.L., se solicitó modificar la definición de bienes similares de cada ítem de la siguiente manera:

|  |
| --- |
| *Se consideran bienes similares a los siguientes:*  *(...)*  ***Ítem 5: Polos en general, capolin para la FFAA y PNP y uniforme de faena para las FFAA y PNP.***  *(...)*  ***Ítem 7: Pantalón en general, uniformes (polaca y pantalón), conjunto sastre y terno en general.***  ***Ítem 8: Uniforme (polaca y pantalón), conjunto sastre, terno, gorras y sombrero en general.***  ***Ítem 9: Corbatas, cristinas, gorras y sombreros.***  *(...)*  ***Ítem 12: Casacas y chompas en general***  *(...)*  ***Ítem 14: Uniforme (polaca y pantalón), conjunto sastre y ternos en general.***  *(...)* |

El Comité de Selección al absolver la referida observación, en el pliego absolutorio señaló lo siguiente: *"(...) NO ACOGE su observación, en vista que el requerimiento técnico mínimo ha sido establecido por el área usuaria con la finalidad de obtener la oferta más conveniente de forma tal que el suministro de los bienes objeto de la convocatoria sea atendido oportunamente y por proveedores que cuenten con la experiencia adecuada."*

Sobre el particular, de conformidad con lo previsto en el artículo 8º del Reglamento, es responsabilidad del área usuaria la formulación de las especificaciones técnicas, las cuales contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Por otro lado, el artículo 28º del Reglamento establece que la Entidad verificará la calificación de los postores de acuerdo a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección, a fin de determinar que estos cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, siendo que los requisitos de calificación que pueden adoptarse son los siguientes: capacidad legal, capacidad técnica y profesional y experiencia del postor.

Por su parte, conforme a lo establecido en las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de bienes mediante la Directiva N° 001-2016-OSCE/CD, "*Bases y solicitud de expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225"*, se advierte que el numeral *"3.2 Requisitos de Calificación B.1 Facturación"* señala lo siguiente: *“Se consideran bienes similares a los siguientes [CONSIGNAR LOS BIENES SIMILARES AL OBJETO CONVOCADO]*”

Ahora bien, cabe señalar que por bienes similares debe entenderse a aquellos de naturaleza semejante, no iguales, que reúnan alguna o algunas de las características que definen la naturaleza del bien materia del proceso.

De lo señalado precedentemente, se advierte que la Entidad es responsable de definir los bienes similares al objeto de la convocatoria, siendo que en el presente caso se determinó como similares los consignados en el literal B) "Facturación" del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, bajo su exclusiva responsabilidad.

Por lo expuesto, considerando lo señalado en el párrafo precedente, y en tanto lo que pretende el participante es que se modifique dicha definición en función a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cabe acotar que, en la medida que la definición de bienes similares, así como los informes que lo sustentan son responsabilidad de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en aspectos específicos de tales aspectos.

Adicionalmente, se le recuerda a la Entidad que es su responsabilidad hacer uso eficiente de los recursos públicos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y congruencia a efectos de no ver perjudicada la ejecución del contrato.

**Cuestionamiento N° 2 Contra los años de facturación del postor**

El recurrente cuestiona la absolución de la Observación N° 4 del participante INDUSTRIAS PROMOCIONALES S.A.C., toda vez que, según señala en su solicitud, *"(...) se debe ampliar el periodo de facturación hasta ocho (08) años a la fecha de presentación de las ofertas con el fin de ampliar la participación a los demás postores, basándose en las bases estandarizadas. (...)"*

**Pronunciamiento**

De la revisión del literal B.1 "Facturación" de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que se ha considerado lo siguiente:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***B*** | ***EXPERIENCIA DEL POSTOR – OPCIONAL*** | |
| ***B.1*** | ***FACTURACIÓN*** | *Requisito:*  *El postor debe acreditar un monto facturado acumulado por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante un periodo de* ***tres 03 años a la fecha de la presentación de ofertas****, de acuerdo al detalle siguiente:*  *Ítem 1 : 197,361.00*  *Ítem 2 : 480,930.00*  *Ítem 3 : 131,092.20*  *Ítem 4: 221,805.00*  *Ítem 5: 1’721,281.50*  *Ítem 6: 251,693.76*  *Ítem 7: 588,435.00*  *Ítem 8 : 1’706,208.00*  *Ítem 9 : 174,490.50*  *Ítem 10 : 203,310.00*  *Ítem 11 : 184,863.03*  *Ítem 12 : 567,270.00*  *Ítem 13 : 647,385.00*  *Ítem 14 : 311,250.00*  *Ítem 15 : 141,504.00*  *Ítem 16 : 573,609.90*  *Ítem 17 : 319,624.50*  *Ítem 18 : 553,878.00*  *Ítem 19 : 552,027.00*  *Ítem 20 : 113,668.65*  *Ítem 21 : 1’101,075.00*   * *(...)* |

Ahora bien, a través de la Observación N° 4 del participante INDUSTRIAS PROMOCIONALES S.A.C., se solicitó ampliar el periodo de facturación hasta ocho (8) años a la fecha de la presentación de las ofertas, con la finalidad de ampliar la participación de postores.

El Comité de Selección al absolver la referida observación, en el pliego absolutorio señaló lo siguiente: *"(...) dicho periodo permite que la Entidad cuente con la certeza necesaria de que el futuro contratista cuenta con la capacidad necesaria para atender las obligaciones que supone el presente procedimiento de selección."*

En el Informe Técnico - Legal N° 001-2016-EP/UO 0732 remitido con ocasión de la elevación de Observaciones, se aprecia que el Comité de Selección señala lo siguiente: *"En atención a lo dispuesto en las Bases estandarizadas, se ha establecido que la experiencia acreditable es aquella obtenida en los últimos 3 años, en tanto se considera ese período como el adecuado para determinar que el postor ha tenido en tiempo reciente experiencia suficiente que permita atender la manera óptima el contrato que derive del Procedimiento."*

Al respecto, el artículo 28 del Reglamento establece que la Entidad verificará la calificación de los postores de acuerdo a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección, a fin de determinar que estos cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, siendo que los requisitos de calificación que pueden adoptarse son los siguientes: capacidad legal, capacidad técnica y profesional y **experiencia del postor.** **En ningún caso, la Entidad podrá imponer requisitos distintos a los antes señalados o a los previstos en las Bases Estándar aprobadas por el OSCE**.

Por su parte, conforme a lo establecido en las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de bienes mediante la Directiva N° 001-2016-OSCE/CD, *Bases y solicitud de expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225*, se advierte que el numeral 3.2 Requisitos de Calificación B.1 Facturación señala lo siguiente: *“El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a* ***[CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACIÓN EXPRESADO EN NÚMEROS Y LETRAS EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA, MONTO QUE NO PODRÁ SER MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR ESTIMADO DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM],*** *por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante un periodo de* ***[CONSIGNAR UN PERIODO DETERMINADO, NO MAYOR A OCHO (8) AÑOS]*** *a la fecha de la presentación de ofertas.*” (El el resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, en el presente caso se advierte que la Entidad, como parte de los requisitos de calificación, ha previsto calificar la experiencia del postor para los ítems 1 al 21, estableciendo que para cumplir dicha exigencia deberá acreditarse por cada ítem un determinado monto en la venta de bienes iguales similares, durante un periodo de tres (3) años la fecha de la presentación de ofertas; periodo que podría limitar la participación de postores.

No obstante lo anterior, toda vez que es responsabilidad y competencia del área usuaria la determinación de los requisitos de calificación, entre los cuales se encuentra la “Experiencia del Postor”, y en tanto lo que solicita el participante es que se modifique dicha experiencia en función de su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anterior, considerando que el periodo de tres (3) años establecido podría resultar restrictivo de la libre concurrencia de proveedores, con ocasión de la integración de las Bases, deberá ampliarse en los requisitos de calificación "Experiencia del postor", el periodo de facturación de tal manera que no sea menor a cinco (5) años.

Cabe acotar, que en la medida que la determinación de los requisitos de calificación es responsabilidad del área usuaria de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada de la determinación de los referidas especificaciones técnicas, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes.

**2.2 Observante: CORPORACIÓN INDUSTRIAL INDEPENDENCIA S.A.C.**

**Cuestionamiento N° 1 Contra las especificaciones técnica del ítem 21**

El recurrente cuestiona la absolución de la Consulta N° 21 del participante ASMAT CORPORACIÓN E.I.R.L., la cual estaba referida al Certificado de calidad requerido para el ítem 21; toda vez que, en su solicitud cuestiona que, *"(...) se solicite dentro de las especificaciones técnicas la presentación de Certificados ISO u otro de gestión de calidad, ello debido a que, conforme el OSCE lo ha venido señalando en diversos pronunciamientos (...) estos no tienen carácter obligatoria sino facultativo,* ***razón por la cual solicita su exclusión de las especificaciones técnicas****. Sin embargo, el Comité de Selección en coordinación con área usuaria, de forma inmotivada y sin un análisis de los señalado por el participante, aclara y mantiene la exigencia de presentación de Certificado de Calidad indicando la norma ISO y a manera de modificación agrega o norma similar de acuerdo al país de fabricación (...)".* (El resaltado y subrayado es agregado).

**Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que se ha establecido dentro del ítem 21, la siguiente especificación técnica[[1]](#footnote-1):



Ahora bien, a través de la Consulta N° 1 del participante ASMAT CORPORACIÓN E.I.R.L., se solicitó suprimir la Norma ISO de los requerimientos técnicos mínimos.

El Comité de Selección al absolver la referida observación, en el pliego absolutorio señaló lo siguiente: *"(...) quedará modificado de la siguiente manera:*

*(...)*

*Certificado de Calidad: Presentar Certificados de Calidad indicando la Norma ISO o Norma similar de acuerdo al país de fabricación".*

En el Informe Técnico - Legal N° 001-2016-EP/UO 0732 remitido con ocasión de la elevación de Observaciones, se aprecia que el Comité de Selección señala lo siguiente: *"(...) se ha ampliado los documentos mediante el cual se acredita la calidad de los bienes comprendidos en el ítem 21. Ahora no solo se podrá acreditar aquella con la presentación del certificado ISO correspondiente sino con cualquier otra norma similar que se emita en el país de procedencia. Como puede advertirse, la solicitud de las cualquiera [Sic] de las certificaciones señaladas precedentemente tiene por finalidad asegurar que el fabricante de los bienes ha implementado procedimientos de fabricación que permitan obtener un producto de calidad. Efectivamente, los fabricantes que cuentan con dichas certificaciones producen los bienes comprendidos en el ítem 21 con una calidad adecuada (en acabado, durabilidad y nivel de materiales) que permiten que esos bienes de naturaleza ornamental tengan un acabado visual uniforme que es lo que precisamente se persigue".*

De conformidad con el artículo 16 de la Ley y el artículo 8 del Reglamento, **es responsabilidad de la Entidad formular los requerimientos técnicos mínimos respecto de los bienes**, servicios u obras objeto de adquisición y/o contratación, orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad.

No obstante lo anterior, cabe indicar que, las normas ISO no tienen carácter obligatorio dentro de la legislación nacional, sino que solo constituyen normas de carácter facultativo; por lo que no pueden ser solicitadas como requerimiento técnico mínimo; pero que sí podrían ser calificadas como factor de evaluación, en tanto resulten razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria.

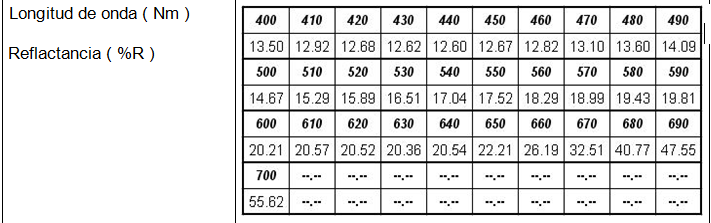
Por lo expuesto, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** el cuestionamiento formulado. En tal sentido, con ocasión de la integración de Bases, deberá suprimir toda acotación referida a la presentación de certificaciones ISO como requerimiento técnico mínimo.

**Cuestionamiento N° 2 Contra la especificaciones técnica del ítem 5 "Uniforme Digitalizado Amapat"**

El recurrente cuestiona la absolución de su Observación N° 1, mediante la cual *"se observó las especificaciones técnicas datos de reflactancia para la tela AMAPAT 50% Algodón 50% Poliamida de entre 400nm y 700nm, los mismos que no guardan congruentica con los parámetros de tratamiento para la detección median visores infrarrojos, por la cual requerimos que los TONO SE AJUSTEN a los valores de refracción y los mismo estén de acuerdo a los valores determinados que corresponde la ambiente en donde se estén usando el respectivo uniforme. Asimismo, observamos las pruebas a desarrollar para acreditar la propiedad de no detección mediante visores infrarrojos, a fin que se desarrollen y chequen [Sic] los tonos con espectrómetros de región infrarroja en el ambiente específico; esto sí, se está en un desierto, en una selva, etc.";* toda vez que, según cuestiona en su solicitud de elevación *"el Comité de Selección no ha cumplido con absolver la totalidad de la observación formulada, no pronunciándose respecto cumplido con AJUSTAR LOS TONOS A LOS VALORES DE REFRACCIÓN Y ESTOS A LOS VALORES DETERMINADOS QUE CORRESPONDEN AL AMBIENTE EN DONDE SERA USADO EL UNIFORME, lo que completa que se cumpla con la propiedad de reflectancia espectral infrarroja.(...)"*

**Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que se ha previsto, entre otras, la siguiente especificación técnica para el ítem 5:



Ahora bien, mediante su Observación N° 1, se solicitó lo siguiente: *"(...) requerimos que los tonos se ajusten a los valores de refracción y los mismo estén de acuerdo a los valores determinados que corresponden al ambiente en donde se esté usando el respectivo uniforme."*

El Comité de Selección al absolver la referida Observación, en el pliego absolutorio señala lo siguiente: *"(...) ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACIÓN, de acuerdo a lo informado por el área usuaria los uniformes materia de la presente observación deben contar con el tratamiento relativo a la no detección de infrarrojo y para ello debe cumplir con valores de reflactancia superiores a los 720nm y hasta los 1200nm. Asimismo se ratifica el método de comprobación establecido en las Bases del presente procedimiento."*

En el Informe Técnico - Legal N° 001-2016-EP/UO 0732 remitido con ocasión de la elevación de Observaciones, se aprecia que el Comité de Selección señala lo siguiente: *"(...) Como es de conocimiento, la luz visible se ubica en la longitud de onda que va desde los 400 nm y los 700 nm y, por decirlo de una forma es en ese rango donde es visible los colores y es por ellos que la `curva de color´ toma en cuenta esos valores.*

*Sin embargo, como también se pide que la tela tenga el tratamiento para no ser detectada por lo visores infrarrojo, el colorante que se emplee pata teñir la tela debe permitir que los colores usados (utilizando la curva de color citada) a través del visor infrarrojo tengan una Longitud de Onda entre los 720nm y los 1200nm segmento en el cual no es visible con el referido visor. (...), la Longitud de Onda o como el participante los llama indistintamente: `datos de reflactancia´ o `valores de refracción´, deben encontrarse entre los 720nm y los 1200nm que es el segmento de la Longitud de Onda en la que los visores infrarrojos no van a detectar la tela de los uniformes. (...)*

*Si bien es implícito que el valor de la Longitud de Onda debe encontrarse entre los 720nm y 1200nm se decidió acoger parcialmente la observación a fin de hacer explícito este valor cuyo conocimiento es básico.*

*En ese sentido, la Longitud de Onda que debe registrarse para que la tela de uniforme no sea detectable con el visor infrarrojo debe ser de 720nm y 1200nm necesariamente, por lo tanto ese es el valor que debe tener en cuenta los postores."*

Adicionalmente, señala en referido Informe Técnico lo siguiente: *"Ahora bien, con relación al extremo de la observación en la cual el participante solicita que la condición de `no detección mediante visor infrarrojo´ sea realizada mediante un ´espectrofotómetro´ no fue acogida en la medida que el instrumento idóneo para determinar si se cumple con las especificación es cuestión es innegable el mismo visor infrarrojo, el mismo que será empleado en un ambiente similar al que se encuentra en el lugar donde serán usados los uniformes (selva). Sobre esto último, la especificación técnica relativa al `tratamiento para la no detección mediante visores infrarrojo´ tiene por finalidad proteger la vida de los soldados que son destacados a zonas como el VRAEM en la que están expuestos a ataques de subversivos que cuentan con los visores infrarrojos, de ahí la importancia de la especificación en cuestión."*

Tal como se ha señalado anteriormente, es responsabilidad del área usuaria la formulación de las especificaciones técnicas, las cuales contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Asimismo, el referido artículo señala que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

En ese contexto, cabe precisar que en los numerales 4.1 y 4.2 del "Formato de Resumen Ejecutivo" la Entidad ha declarado que, del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, existiría la pluralidad de proveedores y marcas que estarían en capacidad de cumplir con los requerimientos técnicos mínimos.

Ahora bien, en el presente caso se aprecia que con ocasión de la absolución de la Observación en cuestión, la Entidad amplió los rangos previstos de acuerdo al conocimiento de sus necesidades, previendo que no se afecte, según lo informado, la finalidad de los bienes materia de contratación.

Por lo expuesto, dado que es responsabilidad de la Entidad determinar los requerimientos técnicos mínimos, la cual ha indicado la pluralidad de proveedores que cumplirían con los requerimientos técnicos mínimos y considerando que la pretensión del participante es que la Entidad modifique las especificaciones técnicas del ítem 5 conforme él propone, este Organismo Supervisor ha dispuesto **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cabe acotar que, en la medida que la definición de los requerimientos técnicos mínimos, la información declarada en el formato del resumen ejecutivo y la registrada en el SEACE son responsabilidad de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte de las dependencias técnicas encargadas de la determinación de los referidas especificaciones técnicas y de realizar el estudio de mercado, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

Adicionalmente, se le recuerda a la Entidad que es su responsabilidad hacer uso eficiente de los recursos públicos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y congruencia a efectos de no ver perjudicada la ejecución del contrato.

**2.3 Observante: COMPAÑÍA INDUSTRIAL ALFIA S.R.L.**

**Cuestionamiento N° 1 Contra los años de facturación del postor**

El recurrente cuestiona la absolución de su Observación N° 2, mediante la cual cuestionó los años de facturación del postor; toda vez que, según señala en su solicitud, *"(...) tratándose de una Licitación que requiere como experiencia montos elevados, tal es el caso del Ítem N° 05, por S/.1´721,281.50, solicitamos que amplíen el periodo de facturación hasta 05 años a la fecha de la presentación de las ofertas".* Adicionalmente, señala que "*(...) no habrá pluralidad de concurrencia de participantes y se estaría monopolizando el mercado."*

**Pronunciamiento**

Sobre el particular, corresponde señalar que, en la medida que los aspectos cuestionados en la presente observación han sido abordados con ocasión del pronunciamiento de la absolución del Cuestionamiento N° 2 formulado por el participante **PANDURO MESIAS THELMA EUNICE,** este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo anterior, con ocasión de la integración de las Bases, deberá modificarse en los requisitos de calificación "Experiencia del postor", el periodo de facturación de tal manera que no sea menor a cinco (5) años, en concordancia con lo señalado en el pronunciamiento sobre el Cuestionamiento N° 2 del el participante PANDURO MESIAS THELMA EUNICE.

Cabe acotar, que en la medida que la determinación de los requisitos de calificación es responsabilidad del área usuaria de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada de la determinación de los referidas especificaciones técnicas, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes.

**Cuestionamiento N° 2 Contra la definición de bienes similares**

El recurrente cuestiona que el Comité de Selección no haya acogido su Observación N° 3, la cual estaba referida a cuestionar la definición de los bienes similares para todos los ítem; sin embargo, que sí haya acogido la Observación N° 3 del participante BENATELL S.R.L. modificando la definición de bienes similares del ítem 14; toda vez que, según señala en su solicitud, *"(...) no hay una igualdad de trato y que podría existir privilegios, ventajas o prerrogativas; contraviniendo así lo dispuesto por la Ley de Contrataciones del Estado."*

En ese sentido, en su solicitud de elevación solicita modificar la definición de los bienes similares de los ítems N° 5, N° 7, N° 8, N° 9, N° 12, N° 13 y N° 14 de la siguiente manera:

*"(...) Ítem N° 5: Polos en general, capotin para la FFAA y PNP y uniforme de faena para las FFAA y PNP.(...)*

*Ítem N° 7: Pantalón en general, uniforme (polaca y pantalón), conjunto sastre y terno en general. (...)*

*Ítem N° 8: Uniformes (polaca y pantalón), conjunto sastre, terno, gorras y sombreros en general. (...)*

*Ítem N° 9: Corbata, Cristinas gorras y sombreros*

*Ítem N° 12: Casacas y Chompas en general.*

*Ítem N° 13: Capa de paño, Kepis de paño, Sombrero de paño y Uniforme (polaca y pantalón), conjunto sastre, terno y uniforme de paño en general.*

*Ítem N° 14 Uniforme (polaca y pantalón), conjunto sastre y ternos en general."*

**Pronunciamiento**

Sobre el particular, corresponde señalar que, en la medida que los aspectos cuestionados en la presente observación han sido abordados con ocasión del pronunciamiento de la absolución del Cuestionamiento N° 1, formulado por el participante **PANDURO MESIAS THELMA EUNICE,** este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, bajo los términos ahí previstos.

**Cuestionamiento N° 3 Contra la especificaciones técnicas del ítem 5**

El recurrente cuestiona la absolución de la Observación N° 1 del participante CORPORACIÓN INDUSTRIAL INDEPENDENCIA S.A.C., mediante la cual se cuestionó las especificaciones técnicas de los valores de reflactancia del ítem 5; toda vez que, según señala en su solicitud, *"(...) en anteriores procesos como es el caso de la LP N° 009-2014-EP/UO 0732 se hizo conocer que los valores de reflactancia solo podían cumplir con la onda en el espectro de 700 a 1,400nm, adjuntamos la carta de Fabricato y CHT BENZEMA ambas empresas de la república de Colombia. Por lo que para mayor una mayor participación de los postores y transparencia en la conducción del proceso solicitamos realizar las modificaciones antes mencionadas."*

**Pronunciamiento**

Sobre el particular, corresponde señalar que, en la medida que los aspectos cuestionados en la presente observación han sido abordados con ocasión del pronunciamiento de la absolución del Cuestionamiento N° 2 formulado por el participante **CORPORACIÓN INDUSTRIAL INDEPENDENCIA S.A.C.,** este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, bajo los términos ahí previstos.

**2.4 Observante: CORPORATIVO ANDRE & ALEXIS S.A.C.**

**Cuestionamiento N° 1 Contra la definición de bienes similares del ítem 14**

El recurrente cuestiona el acogimiento de la Observación N° 3 del participante BENATELL S.R.L.; toda vez que, según señala en su solicitud, la absolución de dicha observación es *"(...) contraria a lo indicado en la absolución de observación N° 3, dada a la empresa participante Compañía Industrial Alfisa S.R.L, debido a que conjunto santre [Sic] y ternos en general son considerados UNIFORMES sea para personal femenino o personal masculino, (...)".*

**Pronunciamiento**

De la revisión del literal B.1 "Facturación" de los requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que se ha considerado como bienes similares para el ítem 14, de la siguiente manera:

|  |
| --- |
| *Se consideran bienes similares a los siguientes:*  *(...)*  *Ítem 14: Uniforme blanco.*  *(...)* |

Ahora bien, en la Observación N° 3 del participante BENATELL S.R.L., se solicitó modificar la definición de bienes similares para el ítem 14, de la siguiente manera:

|  |
| --- |
| *Se consideran bienes similares a los siguientes:*  *(...)*  ***Ítem 14: Uniformes de lanilla V.O. para varones (Polaca - Pantalón) y Damas (polaca-Pantalón-falda).*** |

El Comité de Selección al absolver la referida observación, en el pliego absolutorio señaló lo siguiente: *"(...) ACOGE LA OBSERVACIÓN, en el caso del ítem 14 se considerará como bienes similares a los uniformes de lanilla v.o. para varones (polaca-pantalón) y damas (polaca-pantalón-falda)."*

En el Informe Técnico - Legal N° 001-2016-EP/UO 0732 remitido con ocasión de la elevación de Observaciones, se aprecia que el Comité de Selección señala lo siguiente: *"(...) en el caso de la Observación N° 3 presentada por el participante Compañía Industrial Alfisa Srltda, también cuestiona el criterio para determinar los bienes similares que servirán para la acreditación de la facturación (requisito de calificación) en el marco del ítem 14, en este caso, el referido participante solicitó que se considere como similar lo siguiente: `Ítem 14; Uniforme (polaca y pantalón), conjunto de sastre y ternos en general´*

|  |  |
| --- | --- |
| *BENATELL S.R.L.* | *Compañía Industrial Alfisa Srltda* |
| *Uniformes de lanilla v.o para varones (polaca y pantalón) y damas (polaca, pantalón, falda)* | *Uniforme (polaca y pantalón), conjunto de sastre y ternos en general* |

*Tal como se puede apreciar en el cuadro comparativo anterior, contrariamente a lo señalado por el participante en su solicitud de elevación, no existe contradicción entre las respuestas consignadas a las observaciones de los participantes Benatell SRL y Compañía Industrial Alfisa Srltda, en la medida que este último solicita que se considere como similar los uniformes y ternos en general; sin embargo, como similar solo se está considerando como aquellos uniformes de lanilla. Por otro lado, la decisión de considerar los uniformes de lanilla como bienes similares a los contemplados en el ítem 14 encuentra justificación el hecho que guarda semejanza con la naturaleza y la calidad necesaria en la confección de las prendas objeto del ítem en cuestión."*

Conforme se ha señalado anteriormente, la definición de bienes similares es responsabilidad del área usuaria siendo que, en el presente caso, de acuerdo con lo manifestado por la Entidad, no habría contradicción entre la absolución de la Observación N° 3 del participante Compañía Industrial Alfisa S.R.L., y la Observación N° 3 del participante BENATELL S.R.L., toda vez que la Entidad ha considerado a esta última como la definición de bienes similares, por cuanto guarda semejanza con la naturaleza y la calidad necesaria en la confección de las prendas objeto del ítem en cuestión.

Por lo expuesto, considerando lo señalado en la definición de bienes similares del ítem 14 en función a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cabe acotar que, en la medida que la definición de bienes similares, así como los informes que lo sustentan son responsabilidad de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en aspectos específicos de tales aspectos.

Adicionalmente, se le recuerda a la Entidad que es su responsabilidad hacer uso eficiente de los recursos públicos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y congruencia a efectos de no ver perjudicada la ejecución del contrato.

**Cuestionamiento N° 2 Contra la presentación de muestra**

El recurrente cuestiona que en la absolución de su Observación N° 1, el Comité de Selección *"(...) establece que es obligatoria la presentación de dos muestras que superen las cantidades de 50 unidades, pares y/o juego; y para el ítem N° 21. Se regirá tal cual está especificado en las bases. (...) Asimismo, podemos apreciar que esta sigue siendo contrario a lo establecido en la página 17 a la 20, que establece de forma clara que se debe si o si presentar dos muestras por cada sub ítem del paquete ofertado, como requisito obligatorio";* no obstante, señala que en la absolución de la Observación N° 1 del participante Compañía Industrial Alfisa S.R.L., y de la Consulta N° 1 del participante PLM INVESTIMENS S.A., el Comité de Selección *"(...) no sabe a ciencia si las muestras son de presentación obligatoria o facultativa y menos la cantidad de muestras a presentar por cada sub ítem, consecuentemente se puede colegir que se está vulnerando el principio de transparencia, libre competencia, trato justo e igualitaria."*

En ese sentido, solicita suprimir el literal d) del numeral 2.2.1.1 del listado de la documentación obligatoria, al ser contradictorio con el cuadro de las páginas 17 a la 20 de las Bases.

**Pronunciamiento**

De la revisión del listado de la documentación obligatoria prevista en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*d) Dos (02) muestras de los productos señalados a continuación (con sus respectivas guías de remisión): (...)*

*Las muestras presentadas por los postores para los ítems, tendrán el siguiente tratamiento:*

* *Una (01) de las muestras será evaluada por el comité especial en coordinación con el área usuaria de la Entidad, quien verificara el cumplimiento de las características técnicas requeridas en la Bases, empleando para esta pruebas a profesionales de la institución y/o profesionales externos, para ello encargarán la realización de las pruebas correspondientes a un laboratorio, certificadora u organismo acreditado ante el INACAL, Las muestras deberán llevar (inscrito en una etiqueta) los datos del postor que las presenta, a fin de que facilite su reconocimiento para su evaluación.*
* *La segunda muestra idéntica (igual) será la muestra prototipo, cuyo único fin es que sirva como modelo del lote a entregar por el postor adjudicado. Esta segunda muestra quedará en poder de la Entidad para ser empleado, de ser necesario, durante el internamiento (Esto se aplicará solo para el/los adjudicatarios de la Buena pro).*
* *El costo de las muestras serán absorbidas por el postor, por cuanto una de ellas servirá para realizar las pruebas señaladas y la otra quedará como MUESTRA PROTOTIPO. La no entrega de las muestras de acuerdo a las indicaciones antes señaladas constituye motivo de eliminación. Las muestras de los postores que no obtuvieron la buena pro, serán recogidas de la entidad hasta los quince días posteriores a la suscripción del contrato. Concluido este plazo no habrá lugar a reclamo.*

*(...)*

***Para el ítem N° 21 (Espadas y Sables),*** *se presentaran dos (02) muestras depor lo menos dos (02) de los artículos componentes de este ITEM, por cuanto una de ellas quedará como muestra dirimente, y la otra muestra será evaluada por el comité especial en coordinación con el área usuaria de la Entidad, quien verificara el cumplimiento de las características técnicas requeridas en la Bases, empleando para esta pruebas a profesionales de la institución y/o profesionales externos, para ello encargarán la realización de las pruebas correspondientes a un laboratorio, certificadora u organismo acreditado ante INACAL, la verificación del cumplimiento de las características técnicas se realizara en base a este documento, dichas muestras serán presentadas por los postores con su respectiva guía de remisión y el CERTIFICADO DE CALIDAD DE FABRICACIÓN; las muestra de los postores que no obtuvieron la buena pro serán recogidas de la entidad hasta los 15 días posteriores a la suscripción del contrato y la muestra del postor que obtuvo la buena pro será recogida hasta los 15 días posteriores al internamiento de los bienes; el no cumplimiento de las Especificaciones Técnicas acarrea la descalificación.*

***La no entrega de las muestras constituye motivo de eliminación."***

Ahora bien, en la Observación N° 1 del participante CORPORATIVO ANDRE & ALEXIS S.A.C., se solicitó suprimir el último párrafo del literal d) del numeral 2.2.1.1.

El Comité de Selección en el pliego absolutorio señaló lo siguiente: *"(...) NO ACOGE, su observación para lo cual es de carácter obligatoria la presentación de dos muestras que superen las cantidades de 50 unidades, pares y/o juegos".*

Por su parte, en la Observación N° 1 del participante Compañía Industrial Alfisa S.R.L., se observó lo siguiente *"No se ha precisado que en la presentación de muestras que talla necesitan; generalmente solicitan las muestras en talla `M´ y el calzado N° 40 o su equivalente. Además se ha podido observar que en las bases no figuran las cantidades de los artículos a adquirir"*

El Comité de Selección al absolver la referida observación, en el pliego absolutorio señaló lo siguiente: *"ACOGE SU OBSERVACIÓN, precisando que el postor para la presentación de muestras de vestuarios y calzado será opcional pudiendo escoger cualquier talla; con relación a las cantidades se está incluyendo dicha información omitida al final del pliego de absoluciones.*

En la Consulta N° 1 del participante PLM INVESTIMENS S.A., se consultó lo siguiente: *"Referente a las 2 muestras de los productos poniendo como ejemplo el ítem 1 se va a presentar 2 muestras por cada modelo o 2 muestras de blusas y 2 muestras de camisas o se es 2 muestras por cada talla (...)"*

El Comité de Selección en el pliego absolutorio señaló lo siguiente: *"(...) el postor debe presentar dos (2) muestras de cada uno de los productos comprendido en el ítem que supere las 50 unidades, pares y/o juegos (paquete) al que postula, según lo señalado en el cuadro incluido en la página 17 a la 21 de las Bases. Sin embargo ambas muestras deben ser de la misma talla."*

En el Informe Técnico - Legal N° 001-2016-EP/UO 0732 remitido con ocasión de la elevación de Observaciones, se aprecia que el Comité de Selección señala lo siguiente: *"(...) se ha precisión que se hace necesaria a partir del contenido de la misma observación y es que debía dejarse en claro que en todos los casos (incluso en el caso del ítem 21 era más importante en la medida que se consignaba -pág. 23- el texto " se presentará dos muestras por menos")* ***es obligatoria la presentación de dos (2) muestras de cada uno de los bienes comprendidos en el ítem en el que se participa; sin embargo, esa obligación solo es para aquellos productos en lo que el requerimiento comprenda más de 50 unidades, pares y/o juegos a contratar****. Ahora bien, nótese que el no acogimiento versa sobre la solicitud de eliminar un texto de las Bases, lo cual no entra en contradicción con ninguna de las absoluciones citadas en su solicitud de elevación."* (El resaltado es agregado)

De conformidad con el artículo 16 de la Ley y el artículo 8 del Reglamento, **es responsabilidad de la Entidad formular los requerimientos técnicos mínimos respecto de los bienes**, servicios u obras objeto de adquisición y/o contratación, orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad.

Asimismo, de acuerdo a lo establecido en las Bases Estándar de la Licitación Pública para la contratación de suministro de bienes aprobadas mediante la Directiva N° 001-2016-OSCE/CD, *Bases y solicitud de expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225*, en el numeral 2.2.1 Documentación de presentación obligatoria – 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, en el pie de página del literal c) se señala lo siguiente: *“El Comité de selección debe determinar al elaborar las bases si solo bastará la presentación de una declaración jurada para* ***acreditar el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas*** *o, de lo contrario,* ***si será necesario que lo declarado se encuentre respaldado con la presentación de algún otro documento****.”*

Ahora bien, en el presente caso la Entidad en el Informe Técnico ha precisado que es obligatoria la presentación de dos (2) muestras de cada uno de los bienes comprendidos en el ítem en el que se participa; siendo que dicha obligación solo es para aquellos productos en el cual, el requerimiento comprenda más de 50 unidades, pares y/o juegos a contratar, aspecto que estaría acorde con lo señalado en el pliego absolutorio.

En ese sentido, siendo responsabilidad de la Entidad definir los requerimientos técnicos mínimos, así como los documentos que los acrediten, y en tanto el recurrente modificar el listado de la documentación obligatoria, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

1. **ASPECTOS SUPERVISADOS DE OFICIO**

Si bien el Pronunciamiento, por norma, versa sobre la elevación de observaciones a pedido de parte y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Supervisor ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión, de oficio, de los siguientes aspectos:

**3.1 Factores de evaluación**

En el factor de evaluación “Garantía Comercial del Postor” para los ítems del 1 al 20, se ha previsto el siguiente rango de calificación:

|  |  |
| --- | --- |
| **D. GARANTÍA COMERCIAL DEL POSTOR**  Evaluación:  Se evaluará en función al tiempo de garantía comercial ofertada, el cual debe superar el tiempo mínimo de garantía exigido en las Especificaciones Técnicas.  Acreditación:  Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada. | Más de 12 meses hasta 17 meses:  **02 puntos**  Más de 18 meses hasta 23 meses:  **06 puntos**  Más de 24 meses a mas:  **10 puntos** |

De lo expuesto, se advierte que los rangos de evaluación establecidos en el factor de evaluación en cuestión no han sido delimitados de manera correlativa, toda vez que no se ha precisado otorgar puntaje a postores que oferten una garantía como de 18 o 24 meses; por lo que con ocasión de la integración de las Bases deberá realizarse las modificaciones correspondientes, a efectos de que los rangos resulten consecutivos y la evaluación se realice de forma objetiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 29 del Reglamento.

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité de Selección deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité de Selección deberá tener en cuenta las observaciones formuladas en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar.
  3. Una vez absueltas todas las consultas y/u observaciones, y con el Pronunciamiento publicado en el SEACE, el Comité de Selección debe integrar las bases como reglas definitivas del procedimiento de selección, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 52 del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité de Selección deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 34 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que a tenor del artículo 49 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité de Selección también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las modificaciones que se hayan producido como consecuencia de las consultas, observaciones, la implementación del pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 52 del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 52 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité de Selección implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 03 de mayo de 2016.

**Elaborado: Luigi Espinoza Mellado**

**Supervisado: Héctor Morales González**

**Validado: Pamela Hawkins Tacchino**

**PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI**

**Directora (e) de Gestión de Riesgo**

**LEM/.**

1. Ver pág. 669. [↑](#footnote-ref-1)