**PRONUNCIAMIENTO N° 058 -2016/OSCE-DGR**

Entidad: Proyecto Especial de Infraestructura de Transporte Descentralizado - Provias Descentralizado

Referencia: Concurso Público N° 3-2016-MTC/21, convocado para la contratación del “Servicio general de instalación de puentes – paquete 12, Departamento de Pasco”.

1. **ANTECEDENTES**

Mediante Oficio N° 03-2016-MTC/21. CS RVM N° 099-2016-MTC/02, recibido el 19.04.2016, el Presidente del Comité Especial del proceso de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de consultas y observaciones del participante **ARAMSA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.,** así como el respectivo informe técnico, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21° de la Ley N° 30225, Ley que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 51° de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF, en adelante el Reglamento.

Ahora bien, de la revisión de la solicitud de elevación del participante **ARAMSA CONTRATISTAS GENERALES**, se advierte que éste solicita la elevación de su Consulta N° 1 y Consulta N° 7 señalando que la respuesta del Comité de Selección no se encuentra acorde a lo dispuesto en la normativa de contratación pública vigente, por lo que este Organismo Supervisor emitirá pronunciamiento sobre los denominados Cuestionamientos N° 1 y N° 2, respectivamente.

1. **CUESTIONAMIENTOS**

**Participante: ARAMSA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**

**Cuestionamiento N° 1 Contra la documentación de presentación obligatoria**

El participante a través de su Consulta N° 1 cuestiona que se requiera la presentación de una Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada, ya que, según indica, la obligatoriedad de que la Carta tenga la firma legalizada del personal clave es sólo para el caso de obras y consultoría de obras de acuerdo al artículo 31° del Reglamento.

Asimismo, se advierte que dicho participante en su solicitud de elevación precisa que el presente proceso de selección esta convocado bajo la modalidad de Concurso Público por tratarse de un servicio de instalación de puentes modulares provisionales, por lo que no sería el caso de obras y/o consultorías en el que si constituye un requisito obligatorio. Además, considerando el objeto de la prestación, señala que toda documentación que se presenta, debe ser considerada como veraz, sin perjuicio de que se realicen las fiscalizaciones posteriores, no debiéndose priorizar la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción del interés público. Asimismo, refiere que en el Pronunciamiento N° 780-2013/DSU se suprimió la obligación de presentar el citado compromiso con firma legalizada ante notario público.

**Pronunciamiento:**

De la revisión de las Bases se desprende que el objeto de la convocatoria es el Servicio general de instalación de puentes – paquete 12, Departamento de Pasco

De la revisión del Capítulo II Del procedimiento de selección, se advierte que en el acápite relacionado a *Contenido de las ofertas*, se indica lo siguiente:

* + 1. ***“Documentación de presentación obligatoria***
       1. ***Documentos para la admisión de la oferta***

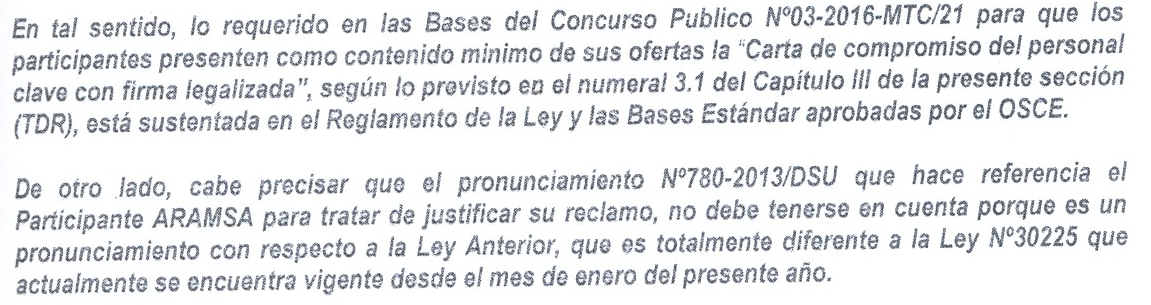
***(…)***

1. *Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada, de ser el caso, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección* ***(Anexo Nº 6)”***

Sobre el particular, el Comité Especial en el pliego absolutorio de consultas y observaciones, señaló lo siguiente:



Adicionalmente, en el Informe Técnico, dicho Colegiado señaló lo siguiente:



Es necesario precisar, que los Pronunciamientos emitidos por este Organismo Supervisor como el Pronunciamiento 780-2013/DSU referidos por el participante no son precedentes vinculantes por lo que sus disposiciones responden a condiciones particulares de los procesos de selección sobre los cuales recayeron, por tanto, la referencia consignada en la solicitud de elevación de consultas y observaciones del participante no resultaría valida, dado que esta no respondería estrictamente a las condiciones especificas de las Bases del presente proceso.

Sobre el particular, el artículo 31° del Reglamento, señala que dentro del contenido mínimo de la oferta, las Entidades deben exigir, la Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada, de ser el caso. De la misma manera, en las Bases Estándar de Concurso Público para la contratación de servicios en general, aprobada mediante Directiva N° 001-2016-OSCE/CD, se establece la mencionada Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada como documentación para la admisión de la oferta.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad requiere que los postores, como parte de los documentos para la admisión de la oferta, presente la Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada a efectos de tener la certeza que dicho profesional tiene el compromiso de participar en el servicio de instalación, lo cual no contraviene la normativa de contrataciones del Estado.

En ese sentido, en la medida que es responsabilidad de la Entidad la determinación de los documentos que formaran parte de los requisitos de admisión y que lo dispuesto por la Entidad no contravendría la normativa, y dado que el participante solicita que se suprima la Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada en función a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el cuestionamiento N° 1.

**Cuestionamiento N° 2 Contra la acreditación de experiencia en consorcio**

El participante a través de su Consulta N° 7 cuestiona que para la acreditación de las experiencias obtenidas en consorcio, adicionalmente a los contratos de consorcio con firma legalizada y promesa formal de consorcio, también se acepte los testimonios de contrato de consorcio que tienen certificación ante Notario Público.

Asimismo, se advierte que dicho participante en su solicitud de elevación precisa que la Directiva N° 16-2012-OSCE, ha sido modificada por la Directiva N° 02-2016-OSCE y que en la Directiva vigente no existe restricción alguna de poder presentar testimonio de Consorcio para acreditar la experiencia del postor (Facturación). Asimismo, considerar que un Testimonio de Consorcio es un contrato de consorcio refrendado por Notario Público, que cuenta con las legalizaciones de las firmas de los consorciados y que tiene incluso una mayor validez jurídica. Finalmente hacen mención al Pronunciamiento N° 687-2015/DSU, a través del cual se sostiene que el testimonio de consorcio es el mismo contrato de consorcio, con la particularidad que esta elevado a escritura pública, por lo que, dicho documento generaría certeza respecto de la experiencia obtenida por los postores, aunque si bien no es una condición exigida, se le aceptaría como documento válido.

**Pronunciamiento:**

De la revisión del Capítulo III Requerimiento, se advierte que en el acápite relacionado a *Requisitos de calificación*, se indica lo siguiente:

*C. EXPERIENCIA DEL POSTOR*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *C.1* | *FACTURACIÓN* | *Requisito:*  *El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a* ***S/ 3´950,000.00 soles,*** *por la contratación de* ***servicios similares al objeto de la convocatoria y/o en la actividad****, durante un periodo NO MAYOR A OCHO (8) AÑOS a la fecha de la presentación de ofertas.*  *Se consideran servicios similares a los siguientes:* ***Instalación o lanzamiento de puentes modulares y/o montaje o desmontaje de puentes modulares. Construcción, rehabilitación y/o reconstrucción de puentes vehiculares.***  ***Se considera servicio en la actividad los siguientes: construcción, y/o reconstrucción, y/o mejoramiento y/o rehabilitación de carreteras*** |

Sobre el particular, el Comité Especial, en el pliego absolutorio de consultas y observaciones, señaló lo siguiente:



Adicionalmente, en el Informe Técnico, dicho Colegiado señaló lo siguiente:

*“Debido a que la Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento, así como la Directiva de consorcio solamente hacen mención al Contrato de Consorcio, durante la absolución de Consultas y Observaciones el Comité ha indicado que no se aceptarán Testimonios de Consorcio.”*

Es necesario precisar, que los Pronunciamientos emitidos por este Organismo Supervisor como el Pronunciamiento 687-2015/DSU referido por el participante no son precedentes vinculantes por lo que sus disposiciones responden a condiciones particulares de los procesos de selección sobre los cuales recayeron, por tanto, la referencia consignada en la solicitud de elevación de consultas y observaciones del participante no resultaría valida, dado que esta no respondería estrictamente a las condiciones especificas de las Bases del presente proceso.

Cabe resaltar que, la respuesta del Comité Especial en el pliego absolutorio de consultas y observaciones hace referencia a la Directiva N° 016-2012-OSCE/CD, la cual se encuentra derogada, siendo la norma vigente la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”. Cabe precisar que ésta no establece requerimiento relacionado con la acreditación de experiencia en consorcio.

Asimismo, cabe señalar de acuerdo a la normativa vigente, la promesa de consorcio debe contener: a) La identificación de los integrantes del consorcio, b) La designación del representante común del consorcio, c) El domicilio común del consorcio, d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio, y e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes.

Siendo ello así, no se advierte la razonabilidad que, en caso el testimonio de consorcio contenga toda la información solicitada en la normativa para verificar la experiencia obtenida en caso de consorcio, dicho documento no sea considerado por la Entidad, mas aun si tenemos en cuenta que dicho documento es elevado a Escritura Pública. Por lo tanto, Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** el Cuestionamiento N° 2. En consecuencia, con ocasión de la integración de las Bases, deberá precisarse que, también se aceptará el testimonio de consorcio para la acreditación de las experiencias obtenidas en consorcio.

1. **ASPECTOS SUPERVISADOS DE OFICIO**

Si bien el Pronunciamiento, por norma, versa sobre la elevación de observaciones a pedido de parte y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Supervisor ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

**3.1 Documentación de presentación obligatoria**

* De la revisión del numeral 2.2.1.2 del Capítulo II “Del procedimiento de selección” de la Sección Específica se advierte que se ha precisado lo siguiente:
  + - 1. ***Documentos para acreditar los requisitos de calificación***

1. ***Capacidad legal:***

***(…)***

* *Copia de la constancia de inscripción en el Registro Nacional de Proveedores, vigente.*

Asimismo, se advierte que en el numeral 3.2 del Capítulo III “Requerimiento” de la Sección Específica se señala lo siguiente:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *A* | *CAPACIDAD LEGAL - OBLIGATORIO* |  |
| *(…)*  *A.2* | *HABILITACIÓN* | *Requisitos:*  *Estar inscrito en el Registro Nacional de Proveedores* |

Al respecto, cabe señalar que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 34 del Reglamento, las personas naturales o jurídicas que deseen participar en un procedimiento de selección convocado dentro de los alcances de la Ley y su Reglamento deberán contar con inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) conforme al objeto de la contratación. Asimismo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 234 del Reglamento, la Entidad será responsable de verificar la vigencia de la inscripción en el RNP al registrarse como participante, en la presentación de ofertas, en el otorgamiento de la buena pro y en el perfeccionamiento del contrato. En consecuencia, si con ocasión de la presentación de los *“Documentos para acreditar los requisitos de calificación”* en la sección de *“Capacidad legal”*, así como de los *“Requisitos de calificación”* en relación a su *“Habilitación”,* en específico la constancia de inscripción en el Registro Nacional de Proveedores vigente, algún postor omite dicha copia, la Entidad no podrá descalificar por ser ésta una obligación de la Entidad relacionada a la verificación respectiva.

* De la revisión del numeral 2.2.1.2 del Capítulo II “Del procedimiento de selección” de la Sección Específica se advierte que se ha precisado lo siguiente:
  + - 1. ***“Documentos para acreditar los requisitos de calificación***

1. ***Capacidad técnica y profesional***

*\* Declaración jurada de que contará con la oficina equipada, medios de transporte, equipo topográfico, y producción de concreto (Formato libre)”*

Al respecto, cabe señalar que, de conformidad con lo dispuesto en las Bases Estándar de Concurso Público para la Contratación de Servicios en General, la acreditación de la “*Capacidad técnica y profesional”*, ya se encuentra establecida, es así que para el *“Equipamiento”,* la acreditación será a través de la Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad y/o cumplimiento de las especificaciones del equipamiento requerido. Asimismo, la acreditación de la *“Infraestructura”* será mediante Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad y/o cumplimiento de las especificaciones de la infraestructura requerida.

En consecuencia, con ocasión de la integración de las Bases, deberá suprimirse de los *“Documentos para acreditar los requisitos de calificación”* en la sección de *“Capacidad técnica y profesional”* la Declaración jurada de que contará con la oficina equipada, medios de transporte, equipo topográfico, y producción de concreto (Formato libre), **debiéndose adecuar** el acápite *“Capacidad técnica y profesional”,* respecto de la acreditación de infraestructura y equipo, **conforme a lo establecido en las Bases Estándar.**

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité de Selección deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité de Selección deberá tener en cuenta las observaciones formuladas en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar.
  3. Una vez absueltas todas las consultas y/u observaciones, y con el Pronunciamiento publicado en el SEACE, el Comité de Selección debe integrar las bases como reglas definitivas del procedimiento de selección, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 52 del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité de Selección deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 34 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que a tenor del artículo 49 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité de Selección también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las modificaciones que se hayan producido como consecuencia de las consultas, observaciones, la implementación del pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 52 del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 52 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité de Selección implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 03 de mayo de 2016

**Elaborado: Fiorella Mejía Zevallos**

**Supervisado: Luz Miguel Díaz**

**Validado: Pamela Hawkins Tacchino**

