**PRONUNCIAMIENTO N° 065-2016/ OSCE-DGR**

Entidad: Seguro Social de Salud

Asunto: Concurso Público Nº 001-2016-ESSALUD/RAPA-1, convocada para la contratación del “Servicio de Apoyo en los Módulos de Atención al Asegurado a Nivel Red Asistencial Pasco para doce Meses - ESSALUD”.

1. **ANTECEDENTES**

A través de la Carta N° 001 CS- RESOL014-2016, recibido el 20.04.2016, subsanado a través de la Carta N° 002 CS- RESOL014-2016 recibido el 22.04.2016, el Presidente del Comité de Selección remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de observaciones del participante **BARUK COMPANY UTILITY PUBLIC S.R.L.,** así como el respectivo informe técnico, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21° de la Ley N° 30225, Ley que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 51° de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo Nº 350-2015-EF, en adelante el Reglamento.

Ahora bien, de la revisión de la solicitud de elevación del participante **BARUK COMPANY UTILITY PUBLIC S.R.L.,** se advierte que el participante cuestiona laabsolución realizada por el Comité de Selección respecto a sus Observaciones Nº 2, Nº 3, Nº 4, Nº 5, Nº 6 y Nº 7, por lo que este Organismo Supervisor se pronunciará al respecto, denominándolos cuestionamientos Nº 1, Nº 2, Nº 3, Nº 4, Nº 5 y Nº 6, respectivamente.

1. **CUESTIONAMIENTOS**

**BARUK COMPANY UTILITY PUBLIC S.R.L.**

**2.1 Participante**

**Contra los documentos para acreditar los requisitos de calificación**

**Cuestionamiento Nº 1**

El participante cuestiona el extremo de la absolución de su Observación Nº 2 mediante el cual la Entidad solicita como requisito la presentación de la constancia de estar inscrito en el Registro Nacional de Empresas y Entidades que realizan actividades de intermediación laboral ante el Ministerio de Trabajo de la jurisdicción de Pasco antes de la suscripción del contrato.

Al respecto en su solicitud de elevación, señala lo siguiente:

*“Observamos que no está claro la absolución de observaciones, SEGÚN LO SOLICITADO, ya que mencionamos que dicha Constancia de estar inscrito en el Registro Nacional de Empresas y Entidades que realizan actividades de intermediación laboral, debe ser presentada únicamente para después de haber iniciado el servicio, porque para dicha constancia mencionado en la jurisdicción de PASCO, demora entre unos 10 a 15 días hábiles, ya que se tiene que ubicar un establecimiento anexo, corroborar que sea el propietario para luego tramitarlo ante la SUNAT de la zona, luego tramitarlo ante el MINISTERIO DE TRABAJO de la zona para por ultimo tramitarlo ante el MINTRA de la zona de PASCO, es por ello lo solicitado, en aras de la transparencia y en aras de no perjudicar el servicio en caso de obtener la buena pro”*

**Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 2.2.1.2 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“(…)*

*Constancia de estar inscrito en el Registro Nacional de Empresas y Entidades que realizan actividades de intermediación laboral ante el Ministerio de Trabajo jurisdicción de Pasco, en actividades a desarrollarse dentro del objeto del servicio convocado (SERVICIO DE ATENCION AL CLIENTE, SERVICIO DE PROCESAMIENTO DE DATOS Y/O SERVICIOS DE DIGITACION)*

*(…)”.*

Del pliego absolutorio de consultas y observaciones, se advierte, que el participante solicitó en su Observación Nº 2 lo siguiente: *“(…), en tanto solicitamos se SUPRIMA lo siguiente: ante el Ministerio de Trabajo jurisdicción de Pasco, y que únicamente se presente la Constancia de estar inscrito en el Registro Nacional de Empresas y Entidades que realizan actividades de intermediación laboral, en actividades a desarrollarse dentro del objeto del servicio convocado (SERVICIO DE ATENCION AL CLIENTE, SERVICIO DE PROCESAMIENTO DE DATOS Y/O SERVICIOS DE DIGITACION), (…), por otro lado se podría presentar ante el Ministerio de Trabajo jurisdicción de Pasco, después de haber iniciado el servicio, (…)”*

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio de consultas y observaciones, se advierte que el Comité de Selección señaló lo siguiente: *“Se acoge la Observación, suprimiendo la Palabra* ***Jurisdicción de Pasco****, pero será obligatorio la presentación de la constancia ante la jurisdicción de Pasco como documento obligatorio antes de la formulación del contrato para el postor ganador”*.

Por otro lado, en el Informe Técnico N° 0001-CS-RESOL014-2016, remitido con ocasión de la elevación de las observaciones, el Comité de Selección precisó lo siguiente:

*“Se amplía la absolución de la consulta a la presente observación en relación a la presentación de la Constancia de Empresa de Intermediación Laboral inscrita en la Jurisdicción de Pasco al momento de la firma de contrato, toda vez que, existen antecedentes de empresas que incumplieron con lo establecido en las Bases del Concurso y en el Contrato de Servicios y que, hasta la fecha sus trabajadores se hallan impagos de sus remuneraciones y otros derechos de ley, según documentos que adjuntamos a la presente: Carta Nº 012-2016/MAA-ESSALUD-PASCO. Por lo que el Comité en salvaguarda de los Principios de eficiencia y responsabilidad considera lo establecido en las Bases en concordancia con las normas legales vigentes”.*

Sobre el particular, de conformidad con el artículo 16º de la Ley y el artículo 8º del Reglamento, es responsabilidad del área usuaria la formulación de los términos de referencia, los cuales contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse, orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad.

Por otro lado, el artículo 28º del Reglamento establece que la Entidad verificará la calificación de los postores de acuerdo a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección, a fin de determinar que estos cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, siendo que los requisitos de calificación que pueden adoptarse son los siguientes: capacidad legal, capacidad técnica y profesional y experiencia del postor.

Asimismo, en el numeral 4.1 del Formato Nº 1 “Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias” la Entidad ha declarado que existe pluralidad de proveedores que estarían en capacidad de cumplir con el requerimiento.

De lo expuesto se desprende que, la Entidad, en el pliego absolutorio de observaciones y en su informe técnico señaló que se presentará como documento de presentación obligatoria para la etapa de calificación la Constancia de Empresa inscrita en el Registro Nacional de Empresas y Entidades que realizan actividades de intermediación laboral ante el Ministerio de Trabajo; siendo que, posterior a dicha etapa, el adjudicado con la buena pro previo a la suscripción del contrato deberá presentar dicha constancia emitida por el Ministerio de Trabajo de la Jurisdicción de Pasco; además de ello, señaló que “*existen antecedentes de empresas que incumplieron con lo establecido en las Bases del Concurso y en el Contrato de Servicios y que, hasta la fecha sus trabajadores se hallan impagos de sus remuneraciones y otros derechos de ley”.*

Por lo expuesto, y en tanto el participante requiere que se retire la exigencia como documento de presentación obligatorio la Constancia de Empresa de Intermediación Laboral inscrita en la Jurisdicción de Pasco como requisito para la suscripción del contrato en función de su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cabe recordar que, es responsabilidad exclusiva del área usuaria fijar los Requisitos de Calificación de las Bases las mismas que son registradas en el SEACE, por lo cual su contenido se encontrará, sujeto a rendición de cuentas ante el Titular de la Entidad, Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismos competentes, **no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.**

**Contra la documentación de presentación facultativa y factores de evaluación**

**Cuestionamiento Nº 2**

EL participante cuestiona a través de su Observación Nº 3, que se esté solicitando como documentación facultativa la copia del Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad y del Certificado Oficial de Sistema de Gestión Ambiental, además de otorgarle puntaje en la etapa de evaluación, conforme lo señala en su solicitud de elevación de observaciones:

*“Observamos que no han acogido nuestra observación por lo tanto REITERAMOS se SUPRIMA dichos requisitos, y el puntaje total se distribuya al 100%, al precio de la oferta del postor, ya que únicamente se estaría fomentando la informalidad de postores y pretendan acreditar a personas con discapacidad, solo para obtener el puntaje, caso que sería irregular y estarían vulnerando los derechos de los discapacitados, cuando al final la Entidad ni siquiera corrobore que efectivamente esta discapacitado, o solamente para cumplir con dicho requisito, o por otro lado solo lo hace para obtener el puntaje, mas no por cumplir con el discapacitado, o en todo caso que tome como documento facultativo y no se otorgue puntaje alguno.*

*Por otro lado REITERAMOS se SUPRIMA el Sistema de Gestión Ambiental, en donde solicitan el certificado oficial ISO 14001, que resulta irrelevante ya que el servicio a brindar es el de APOYO A LOS MODULOS DE ATENCIÓN L ASEGURADO, en tanto dicho certificado si se considera para el SERVICIO DE LIMPIEZA INTEGRAL A HOSPITALES, mas no para dotación de personal, es por ello lo solicitado en aras de la transparencia, y en aras de no crear favoritismo para ciertas empresas, además que se tiene que dar oportunidad y mayor concurrencia de postores de las micro y pequeñas empresas.*

*Al no acoger nuestra observación estarían restringiendo la participación de otros postores y transgrediendo a las personas con discapacidad”*

**Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 2.2.2 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“(…)*

1. ***Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad***

*Presentación de copia simple de la constancia de inscripción vigente en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad (REPPCD) del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, a nombre del postor.*

1. ***Sistema de Gestión Ambiental***

*Mediante la presentación de copia simple de certificado oficial, mediante la presentación de copia simple de certificado oficial, emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho Sistema de Gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional. El referido certificado debe estar a nombre del postor y corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación[[1]](#footnote-1), y estar vigente[[2]](#footnote-2) a la fecha de presentación de ofertas; de ser emitido en idioma distinto al castellano, se deberá adjuntar obligatoriamente la traducción oficial o sin valor oficial efectuada por traductor público juramentado o traducción certificada efectuada por traductor colegiado certificado.*

***IMPORTANTE:***

*En caso el comité de selección considere evaluar otros factores además del precio, debe detallar los documentos que servirán para acreditar los factores de evaluación señalados en el Capítulo IV de esta sección, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 30º del Reglamento.*

*(…)”*

Por otro lado, de la revisión del Factor de Evaluación “Sostenibilidad Ambiental o Social del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

| **FACTORES DE EVALUACIÓN- OPCIONALES** | | **PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN** |
| --- | --- | --- |
| **C.** | **SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL** |  |
|  | **Contratación de personas con discapacidad**  Evaluación:  Se evaluará que el postor sea una Empresa Promocional para Personas con Discapacidad[[3]](#footnote-3) registrada en el REPPCD.  Acreditación:  Mediante la presentación de copia simple de la constancia de inscripción vigente en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad (REPPCD) del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo[[4]](#footnote-4), a nombre del postor.  **Sistema de Gestión Ambiental**  Evaluación:  *Se evaluará que el* postor cuente con un sistema de gestión ambiental certificado acorde con ISO 14001: **VERSIÓN 2015** o norma técnica peruana equivalente, cuyo alcance o campo de aplicación considere **SERVICIOS DE MODULOS DE ATENCION AL ASEGURADO Y/O SERVICIO DE ATENCION AL CLIENTE**.  Acreditación:  Mediante la presentación de copia simple de certificado oficial, mediante la presentación de copia simple de certificado oficial, emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho Sistema de Gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional. El referido certificado debe estar a nombre del postor y corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas; de ser emitido en idioma distinto al castellano, se deberá adjuntar obligatoriamente la traducción oficial o sin valor oficial efectuada por traductor público juramentado o traducción certificada efectuada por traductor colegiado certificado. | Presenta Constancia REPPCD  **10 puntos**  No presenta Constancia REPPCD  **0 puntos**  Presenta Certificado ISO 14001  **10** puntos  No presenta Certificado ISO 14001  **0 puntos** |

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio de consultas y observaciones, se advierte que el Comité de Selección señaló lo siguiente:

*“No se acoge la Observación, considerando que son documentos facultativos, asimismo se está fomentando y promoviendo el cumplimiento de la Ley Nº 27050; por otro lado haremos referencia al Art. Nº 30, literal d; otros factores como documentos estándar que aprueba la OSCE.*

*Para fomentar mayor participación los factores de evaluación se asignará un puntaje máximo de 5 puntos en cada uno de ellos”*.

Sobre el particular, de acuerdo con los artículos 26º, 29º y 30° del Reglamento, es responsabilidad de la Entidad la **determinación de los factores de evaluación y la documentación que sirve para acreditarlos**, utilizando obligatoriamente los documentos estándar que aprueba el OSCE y la información técnica y económica contenida en el expediente de contratación aprobado, los cuales deberán guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la convocatoria.

Dicho lo anterior, respecto al sub factor “Contratación de personas con discapacidad”, cabe señalar, conforme a lo establecido en las Bases Estándar del Concurso Público para la contratación de servicios en general, que forma parte de la Directiva N° 001-2016-OSCE/CD, *Bases y solicitud de expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225*, se advierte en el Sub Factor de Evaluación “**Contratación de personas con discapacidad**” del Capítulo IV, señala en el pie de página Nº 17 lo siguiente: *“De acuerdo con el artículo 54 de la Ley N° 27050, Ley General de la Persona con Discapacidad, se considera Empresa Promocional para Persona con Discapacidad a aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad. El 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa”.*

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, se advierte que el sub factor de evaluación en cuestión no contraviene lo dispuesto en la normativa, dado que este sería razonable y congruente con el objeto de la convocatoria.

Por otro lado, respecto al sub factor “**Sistema de Gestión Ambiental”,** cabe precisarque el ISO 14001: 2015[[5]](#footnote-5) establece los criterios para un sistema de gestión del medio ambiente y pueden ser certificados para trazar el marco que una empresa u organización puede seguir para establecer un sistema eficaz de gestión ambiental, además de poder ser utilizado por cualquier organización, independientemente de su actividad o sector.

Sin embargo, considerando las características del objeto de contratación y dado que la Entidad en el pliego absolutorio de observaciones, no sustenta en qué medida la Certificación ISO 14001: 2015, contribuye a mejorar la calidad del servicio requerido, no se advertiría la razonabilidad de dicho factor de evaluación.

No obstante, considerando que resulta responsabilidad de la Entidad determinar los factores de evaluación así como la documentación que servirá para acreditar los mismos, y siendo que el recurrente solicita la exigencia que se supriman los sub factores mencionados además de la documentación que la acredita, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, con motivo de integración de las Bases, en atención del principio de transparencia, la Entidad deberá publicar un informe del cual se desprenda el análisis realizado por esta para determinar que el sub factor de evaluación **“Sistema de Gestión Ambiental”,** contribuye a mejorar el servicio requerido, considerando las características del objeto materia de la contratación, caso contrario deberá suprimirse dicho sub factor**.**

Cabe recordar que, la información consignada en el SEACE para sustentar lo solicitado por este Organismo Supervisor tiene carácter de declaración jurada, razón por la cual, de ser el caso, su contenido se encontrará, sujeto a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica competente, ante el Titular de la Entidad, Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismos competentes, **no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.**

**Contra los Términos de Referencia**

**Cuestionamiento Nº 3**

El participante cuestiona en su Observación Nº 4 el Rubro **“Recursos Materiales que debe Brindar la Empresa”** de los Términos de Referencia, en el cual señala que los recursos materiales, suministros y todos los útiles de oficina, incluyendo el tóner para las impresoras laser, necesarios para la prestación del servicio serán asumidos por la Empresa prestadora del servicio, por lo que, solicita se precise la cantidad y la marca de los toners, además de solicitar se precise si el servicio a brindar es tercerizado o por intermediación laboral.

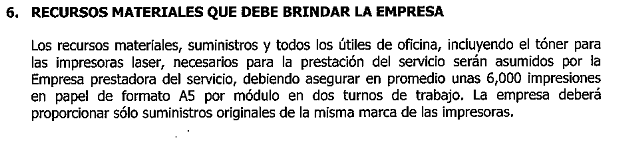
Asimismo, en su solicitud de elevación reiteró lo siguiente:

*“Observamos que no nos queda claro si el servicio a brindar será por empresas TERCERIZADORAS O POR EMPRESAS DE INTERMEDIACIÓN LABORAL, ya que requieren materiales y dotación de personal, por lo que tampoco queda claro en la absolución de observaciones, por lo que reiteramos nos precisen la cantidad y la marca de TONERS, a utilizar, en aras de no incumplir con los términos de referencia, y tener la certeza del presupuesto que se utilizará para el servicio en mención”.*

**Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“(…)*

**

*(…)”*

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio de consultas y observaciones, se advierte que el Comité de Selección señaló lo siguiente:

*“****Se considera como una consulta;*** *sobre las cantidades de hojas se encuentra descrito en los términos de referencia en un promedio de 6000 impresiones por modulo en dos turnos, sobre los toner solo se puede indicar que corresponde a impresoras HP del Modelo P2015; considerando que estos podrán ser renovados de acuerdo a la necesidad de la Entidad”*.

Sobre el particular, de conformidad con el artículo 16 de la Ley y el artículo 8 del Reglamento, es responsabilidad del área usuaria la formulación de los términos de referencia, los cuales contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad.

Al respecto, conforme lo señalado por el Comité de Selección y de la verificación de las Bases se desprende que la Entidad requiere que la empresa proveedora suministre el toner para las impresoras laser HP del Modelo P2015, no considerando una marca en especial, sólo que pueda abastecer de tinta a dicha impresoras; asimismo, en relación a la cantidad de los toners, la Entidad acotó que el promedio de impresiones en papel formato A5, en dos turnos de trabajo por cada modulo de atención tendría que ser de 6,000, por lo que la empresa proveedora deberá abastecer con la cantidad necesaria de toners a la Entidad a fin que se cumpla con la cantidad de impresiones solicitada en las Bases.

No obstante, se ha verificado en el pliego absolutorio de observaciones que la Entidad no ha señalado si el servicio materia de la convocatoria deba ser realizado por empresas tercerizadoras o de intermediación laboral.

En ese sentido, considerando que el participante señala que el Comité de Selección no habría aclarado todos los extremos de su cuestionamiento, lo cual no se ajusta con lo ya indicado en los párrafos precedentes, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración de las Bases, **la Entidad deberá registrar un informe legal en el que se señale expresamente y a rendir cuenta, si la convocatoria es para contratar una empresa tercerizadora ó de intermediación laboral.**

**Contra los Términos de Referencia**

**Cuestionamiento Nº 4**

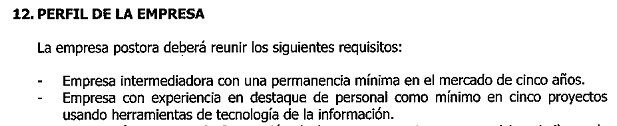
Con referencia a su Observación Nº 5, el participante cuestiona el Rubro **“Perfil de la Empresa”** de los Términos de Referencia, en el cual se solicita, entre otros, que los postores deban ser empresas intermediadoras con una permanencia mínima en el mercado de cinco años y con experiencia en destaque de personal como mínimo en cinco proyectos usando herramientas de tecnología de la información, por lo que requirió suprimir los mencionados requisitos. Aunado a ello, en su solicitud de elevación señaló lo siguiente:

*“Observamos que no está claro la absolución de observación a las bases, ya que al SUPRIMIR una EMPRESA INTERMEDIADORA CON UNA PERMANENCIA MÍNIMA EN EL MERCADO DE 5 AÑOS, debería suprimirse y/o modificarse el destaque de personal al mínimo y así haya mayor y libre concurrencia y competencia de postores de las micros y pequeñas empresas, que brindan el servicio en mención, (…)”*

**Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“(…)*

**

*(…)”*

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio de consultas y observaciones, se advierte que el Comité de Selección señaló lo siguiente:

*“Se acoge la observación en parte; procediendo a suprimir de los términos de referencia del perfil:* ***“Empresa intermediadora con una permanencia mínima en el mercado de cinco años”.***

*Asimismo se suprime en atención al Pronunciamiento Nº 067-2016/DSU del OSCE la: “Experiencia en proveer personal calificado en empresas públicas y privadas”.*

*Por otro lado se mantiene dentro del perfil como requisito: Empresa con experiencia en destaque de personal como mínimo en cinco proyectos usando herramientas de tecnología de la información”.*

Por otro lado, como parte de los requisitos de calificación, se advierte que se requiere que los postores acrediten un monto facturado acumulado equivalente a **S/. 1’350,000.00 soles (Un millón trescientos cincuenta mil con 00/100 soles),** por la contratación de servicios similares al objeto de la convocatoria y/o en la actividad.

Sobre el particular, de conformidad con el artículo 16 de la Ley y el artículo 8 del Reglamento, es responsabilidad del área usuaria la formulación de los términos de referencia, los cuales contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad.

Ahora bien, se desprende del pliego absolutorio de observaciones que la Entidad suprimió el requisito de ser una “Empresa intermediadora con una permanencia mínima en el mercado de cinco años”, exigiendo aún el requisito “Empresa con experiencia en destaque de personal como mínimo en cinco proyectos usando herramientas de tecnología de la información”.

Dicho lo anterior, cabe precisar que si bien es responsabilidad de la Entidad elaborar los términos de referencia, independientemente si estos propician la mayor concurrencia de las micro y pequeñas empresas, lo que corresponde analizar en el presente caso es determinar si la exigencia cuestionada por el recurrente es acorde a lo dispuesto en la normativa de contrataciones.

Siendo ello así, cabe indicar que en la medida que la experiencia del postor es calificada como parte de los requisitos de calificación (monto facturado), constituiría un requisito restrictivo adicionar la exigencia que los postores acrediten experiencia en destaque de personal como mínimo en cinco proyectos usando herramientas de tecnología de la información. Por lo tanto, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** la siguiente exigencia: *“Empresa con experiencia en destaque de personal como mínimo en cinco proyectos usando herramientas de tecnología de la información”.*

**Contra los Términos de Referencia**

**Cuestionamiento Nº 5**

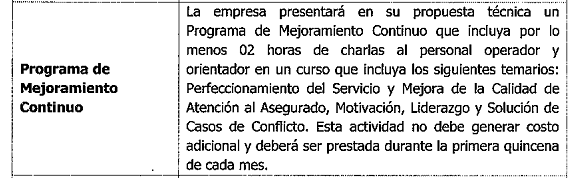
Con referencia a su Observación Nº 6, el participante cuestiona el Rubro **“Programa de Mejoramiento Continuo”** de los Términos de Referencia, mediante el cual señala que la Entidad está solicitando que en la propuesta técnica se presente un programa de 02 horas de charlas al personal operador y orientador, el cual deberá ser realizado la primera quincena de cada mes, el cual serian un total de 24 capacitaciones para un 01 año. Sobre el particular en su solicitud de elevación cuestionó lo siguiente:

*“Observamos que no han acogido nuestra observación en tanto solicitamos que se reprograme y las capacitaciones y sean TRIMESTRALES, ya que generan costo adicional para todo el personal que labora, además que se perderán horas de no atender a los usuarios y/o pacientes, además también porque la REMUNERACIÓN MINIMA VITAL SERA DE S/. 850.00 A PARTIR DEL 01 DE MAYO DEL 2016, SEGÚN Decreto Peruano”.*

**Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“(…)*

**

*(…)”*

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio de consultas y observaciones, se advierte que el Comité de Selección señaló lo siguiente:

*“No se acoge la Observación; toda vez que no son 24 capacitaciones en un año, se solicita solo 12 capacitaciones por un año”.*

Sobre el particular, de conformidad con el artículo 16 de la Ley y el artículo 8 del Reglamento, es responsabilidad del área usuaria la formulación de los términos de referencia, los cuales contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad.

Ahora bien, en los Términos de Referencia se señala en el rubro “Otros Aspectos de Gestión en los Recursos Humanos”, que como programa de mejoramiento continuo, la empresa proveedora deberá presentar un programa de dos (2) horas de charlas al personal operador, en la primera quincena de cada mes, ello se colige con la respuesta que el Comité de Selección señaló en el pliego absolutorio de observaciones, sólo se realizaran doce (12) charlas y no 24 capacitaciones como señala el recurrente, dicho plazo se encuentra establecido en el numeral 1.7 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, en el cual indica que el plazo de la prestación del servicio será de 365 días calendario.

En ese sentido, considerando que la Entidad aclaró el alcance de la exigencia relacionada con las capacitaciones, y en tanto el participante requiere que se reprogramen las capacitaciones para que sean realizadas de forma trimestral en función de su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

**Contra el Requisito de Calificación: “Experiencia del Postor” Términos de Referencia**

**Cuestionamiento Nº 6**

El participante a través de su Observación Nº 7, cuestiona que se haya requerido como experiencia del postor un monto facturado acumulado en S/. 1´350,000.00 soles (Un millón trescientos cincuenta mil con 00/100 soles, solicitando se modifique y disminuya la acreditación del postor. Asimismo, en su solicitud de elevación cuestionó lo siguiente:

*“Observamos que no han acogido nuestra observación y observamos que están restringiendo la participación de las micros y pequeñas empresas, vulnerando prácticamente la LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO, es por ello lo solicitado en aras de que haya mayor y libre concurrencia de postores, además de no crear y pensar que estaría dirigido para ciertas empresas régimen especial”.*

**Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

*“(…)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***C*** | ***EXPERIENCIA DEL POSTOR – OPCIONAL*** | |
| ***C.1*** | ***FACTURACIÓN*** | *Requisito:*  *El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a* ***S/. 1’350,000.00 soles (Un millón trescientos cincuenta mil con 00/100 soles),*** *por la contratación de servicios similares al objeto de la convocatoria y/o en la actividad, durante un periodo de* ***(8) AÑOS*** *a la fecha de la presentación de ofertas.*  *Se consideran servicios similares a los siguientes:* ***SERVICIOS DE MODULOS DE ATENCION AL ASEGURADO Y/O SERVICIO DE ATENCION AL CLIENTE***  *Acreditación:*  *Copia simple de contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad por la prestación efectuada; o comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con* ***VOUCHER DE DEPÓSITO, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, CANCELACIÓN EN EL DOCUMENTO, ENTRE OTROS,*** *correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.*  *(…)*  ***IMPORTANTE:***   * *En el caso de consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutan conjuntamente el objeto materia de la convocatoria, previamente ponderada, conforme a la Directiva N° 002-2016-OSCE/CD “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”.* |

*(…)”*

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio de consultas y observaciones, se advierte que el Comité de Selección señaló lo siguiente:

*“****No se acoge la Observación;*** *de acuerdo al Art. Nº 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, así mismo conforme a los documentos estandarizados por la OSCE, por tanto se mantiene el monto descrito”*.

Sobre el particular, de conformidad con el artículo 16 de la Ley y el artículo 8 del Reglamento, es responsabilidad del área usuaria la formulación de los términos de referencia, los cuales contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad.

Por otro lado, el artículo 28º del Reglamento establece que la Entidad verificará la calificación de los postores de acuerdo a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección, a fin de determinar que estos cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, siendo que los requisitos de calificación que pueden adoptarse son los siguientes: capacidad legal, capacidad técnica y profesional y experiencia del postor.

Por otro lado, en las Bases Estándar del Concurso Público para la contratación de Servicios en General, que forma parte de la Directiva N° 001-2016-OSCE/CD, Bases y solicitud de expresión de Interés Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225, se establece que, en caso se califique la experiencia del postor como parte de los requisitos de calificación, deberá calificarse un monto facturado acumulado equivalente a no mayor a tres (3) veces el valor estimado de la contratación o del ítem] durante un periodo de no mayor a ocho (8) años a la fecha de la presentación de ofertas.

En el presente caso, se advierte que, como parte de los requisitos de calificación, se requiere que los postores acrediten un monto facturado acumulado equivalente a **S/. 1’350,000.00 soles (Un millón trescientos cincuenta mil con 00/100 soles),** por la contratación de servicios similares al objeto de la convocatoria y/o en la actividad, durante un periodo de **(8) AÑOS** a la fecha de la presentación de ofertas, lo cual se encuentra dentro de los parámetros previstos en la normativa de contrataciones públicas.

Por lo expuesto, y en tanto el participante requiere que se modifique o disminuya dicho requisito en función de su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité de Selección deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. Una vez absueltas todas las consultas y/u observaciones, y con el Pronunciamiento publicado en el SEACE, el Comité de Selección debe integrar las bases como reglas definitivas del procedimiento de selección, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 52 del Reglamento.
  3. Al momento de integrar las Bases el Comité de Selección deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 34 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 59º del Reglamento en concordancia con el artículo 49º del mismo cuerpo legal, entre la integración de Bases y la presentación de ofertas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  4. A efectos de integrar las Bases, el Comité de Selección también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las modificaciones que se hayan producido como consecuencia de las consultas, observaciones, la implementación del pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 52º del Reglamento.
  5. Conforme al artículo 52º del Reglamento, compete exclusivamente al Comité de Selección implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  6. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 06 de Mayo de 2016.

Elaborado: Luis Danni Castillo Cosio

Supervisado: Luz Miguel Díaz

**** Validado: Pamela Hawkins Tacchino

1. En el certificado debe estar consignada la dirección exacta de la sede, filial u oficina a cargo de la prestación. [↑](#footnote-ref-1)
2. Se refiere al periodo de vigencia que señala el certificado presentado. [↑](#footnote-ref-2)
3. De acuerdo con el artículo 54 de la Ley N° 27050, Ley General de la Persona con Discapacidad, se considera Empresa Promocional para Persona con Discapacidad a aquella constituida como persona natural o jurídica, bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial, que cuenta por lo menos con un 30% de personal con discapacidad. El 80% de este personal desarrolla actividades directamente vinculadas con el objeto social de la empresa. [↑](#footnote-ref-3)
4. La inscripción en el REPPCD tiene una vigencia de doce meses, a cuyo vencimiento queda sin efecto de manera automática. Antes de su vencimiento, puede ser renovado. [↑](#footnote-ref-4)
5. ISO – INTERNATIONAL ORGANIZATION FOR STANDARDIZATION. Recuperado de http://www.iso.org/iso/iso14000 [↑](#footnote-ref-5)