

PRONUNCIAMIENTO N° 145-2018/OSCE-DGR

Entidad:	Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado - OSCE
Procedimiento:	Concurso Público SM-3-2018-OSCE-1, convocado para la contratación del "Servicio de transmisión de voz y datos para las oficinas desconcentradas del OSCE".

1. ANTECEDENTES:

A través del Formulario de solicitud de emisión de Pronunciamiento, con Trámite Documentario N° 2018-13209822-LIMA; recibido el 10.JUL.2018, el Presidente del Comité de Selección encargado del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la Solicitud de Elevación de Cuestionamientos al Pliego Absolutorio de Consultas y Observaciones presentada por el participante **TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**, así como el respectivo informe técnico, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 51 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 350-2015-EF, en adelante el Reglamento.

Ahora bien, considerando los temas materia de cuestionamientos del participante, este Organismo Técnico Especializado procederá a pronunciarse de la siguiente manera:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de su consulta y/u observación N° 69, referida a las "*Otras penalidades*"
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de su consulta y/u observación N° 74, en el extremo referido a "*Servicios similares*".



Cuestionamiento N° 1: Referido a las "Otras penalidades".

El participante TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A. cuestiona la absolución de su consulta y/u observación N° 69, señalando lo siguiente: "(...) se estaría aplicando una **doble penalidad a un mismo supuesto de hecho**, considerando que ambos están referidos a 'problemas de enlace de conexión'. Al respecto, el Comité de Selección no acogió la observación, **limitándose a indicar que los "supuestos establecidos han sido formulados de acuerdo a la necesidad del servicio en el marco de la Ley de Contrataciones del Estado"**, el cual no es un sustento debidamente motivado, debido a que no brinda una respuesta adecuada a la observación formulada por TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A, teniendo en cuenta que el Reglamento de la Ley de Contrataciones con el Estado regula en su artículo 174 (otras penalidades) que, se deben establecer penalidades distintas a la mencionada en el artículo 133°, siempre y cuando sean objetivas, razonables al objeto de la contratación, por lo que el Comité de Selección debió sustentar su respuesta explicando el motivo por el cual no acoge la observación y no limitarse a mencionar que los supuestos están definidos en base a la Ley. De lo mencionado anteriormente, correspondería que el Comité de Selección se pronuncie brindando una absolución motivada respecto de la observación formulada por la empresa participante".

PRONUNCIAMIENTO**DISPOSICIÓN DEL PRONUNCIAMIENTO A IMPLEMENTARSE**

Sobre el particular de la revisión de las Bases y del pliego absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia lo siguiente:

Capítulo III de la Sección Específica de las Bases	Pliego absolutorio							
	Consultas y/u Observación	Absolución de la Consulta y/u Observación N° 69						
<p>"D. ATENCIÓN DE LLAMADAS ANTE AVERÍAS INCIDENTE</p> <p>D.I Se entenderá por avería a una interrupción parcial o total del servicio, así como a un decremento en la calidad del mismo.</p> <p>E. SOPORTE TÉCNICO</p> <p>E.I. El contratista deberá brindar un servicio de soporte técnico permanente 24x7 hasta el último día de contratación, relacionado con problemas de enlaces de conexión, fallos y reposición de equipos de comunicaciones, así como atenciones a consultas de carácter técnico relacionados con la disponibilidad del enlace y servicios a suministrar.</p> <p>(...)</p> <p>14.2 OTRAS PENALIDADES:</p> <table><tr><td>No cumplir con el tiempo de respuesta máximo para la atención según lo establecido en el numeral D-AVERÍAS INCIDENTE</td><td>1 % de la UIT vigente por cada hora de retraso.</td><td>Informe y o acta de conformidad. Según tiempos de respuesta a las comunicación vía llamada, correo electrónico.</td></tr><tr><td>No cumplir con el tiempo de respuesta máximo para la atención según lo establecido en el numeral E.-SOPORTE TÉCNICO</td><td>1 % de la UIT vigente por cada hora de retraso.</td><td>Informe y o acta de conformidad. Según tiempos de respuesta a las comunicación vía llamada, correo electrónico.</td></tr></table> <p>(...)"</p>	No cumplir con el tiempo de respuesta máximo para la atención según lo establecido en el numeral D-AVERÍAS INCIDENTE	1 % de la UIT vigente por cada hora de retraso.	Informe y o acta de conformidad. Según tiempos de respuesta a las comunicación vía llamada, correo electrónico.	No cumplir con el tiempo de respuesta máximo para la atención según lo establecido en el numeral E.-SOPORTE TÉCNICO	1 % de la UIT vigente por cada hora de retraso.	Informe y o acta de conformidad. Según tiempos de respuesta a las comunicación vía llamada, correo electrónico.	<p>"Se observan las penalidades asignadas a literal D y E, ya que en el literal E referente al Soporte Técnico y mencionan "problemas de enlaces de conexión" el cual ya ha sido descrito también en el literal D, Atención de llamadas Ante Averías incidente. Por lo que se estaría incurriendo en doble penalidad para el contratista. Por tal motivo se solicita a la entidad eliminar del literal E, el concepto "problemas de enlaces de conexión".</p>	<p>"No se acoge la observación. Los supuestos establecidos como otras penalidades han sido formulados de acuerdo a la necesidad del servicio y en el marco de la Ley de Contrataciones del Estado".</p>
No cumplir con el tiempo de respuesta máximo para la atención según lo establecido en el numeral D-AVERÍAS INCIDENTE	1 % de la UIT vigente por cada hora de retraso.	Informe y o acta de conformidad. Según tiempos de respuesta a las comunicación vía llamada, correo electrónico.						
No cumplir con el tiempo de respuesta máximo para la atención según lo establecido en el numeral E.-SOPORTE TÉCNICO	1 % de la UIT vigente por cada hora de retraso.	Informe y o acta de conformidad. Según tiempos de respuesta a las comunicación vía llamada, correo electrónico.						

Por su parte, se advierte que el comité de selección, mediante el informe técnico, señaló lo siguiente:

"(...) La definición '**D.I** Se entenderá por avería a una interrupción parcial o total del servicio, así como a un decremento en la calidad del mismo' tiene la intención que sea la base para asegurar el cumplimiento de la calidad del servicio, como por ejemplo el SLA a contratar por cada enlace de comunicaciones.

Mientras que, lo indicado en el numeral **E.I** está referido a las atenciones de soporte técnico, las que se presentarán durante el proceso de prestación del servicio y el contratista deberá

1. Deberá tener en cuenta respecto a las "otras penalidades" lo siguiente:

"La definición '**D.I** Se entenderá por avería a una interrupción parcial o total del servicio, así como a un decremento en la calidad del mismo' tiene la intención que sea la base para asegurar el cumplimiento de la calidad del servicio, como por ejemplo el SLA a contratar por cada enlace de comunicaciones.

Mientras que, lo indicado en el numeral **E.I** está referido a las atenciones de soporte técnico, las que se presentarán durante el proceso de

brindar al OSCE las mismas que tienen relación directa con la razón de ser del servicio 'enlaces de comunicaciones', como por ejemplo una tarea de configuración en los equipos de comunicaciones relacionadas a la implementación de nuevos servicios, políticas de seguridad del OSCE, entre otros. Además, las actividades de soporte también son actividades proactivas con el fin de asegurar la disponibilidad y prevenir interrupciones del servicio.

Es decir, cuando se indica 'problemas de enlaces de conexión' como soporte técnico, se entiende a aquellas actividades encaminadas a prevenir problemas de enlaces de comunicaciones".

Al respecto, corresponde señalar que, de conformidad con lo establecido en el artículo 51 de Reglamento, así como en el numeral 7.1 de la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones", la Entidad debe absolver las consultas y observaciones de manera motivada mediante el pliego absolutorio de consultas y observaciones, debiéndose identificar y transcribir todas las consultas y observaciones formuladas por los participantes, detallándose el análisis del Comité de Selección respecto a las consultas y observaciones recibidas así como la precisión exacta de lo que se incorporará en las Bases integradas.

Adicionalmente, en los numerales 8.2.6 y 8.2.7 de la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones"¹, se dispone que el comité de selección realiza la absolución de las consultas y observaciones presentadas por los participantes de manera debidamente motivada, lo cual supone detallar la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis que la sustenta. Así como el detalle de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder, que supone indicar de manera clara y precisa la modificación a las Bases que se realizará con ocasión de su integración.

En el presente caso, se advierte que el comité de selección en el pliego absolutorio, respecto a las cuestionadas penalidades, indicó que "Los supuestos establecidos como otras penalidades han sido formulados de acuerdo a la necesidad del servicio", sin embargo, omitió aclarar si dichos supuestos penalizan o no hechos semejantes y por ende existía una "doble penalidad"; siendo que recién a través de su informe técnico, preciso que dichas penalidades se aplican a supuestos distintos.

En ese sentido, considerando que el comité de selección recién en su informe técnico aclaró lo observado por el participante respecto a si se estaría "aplicando una doble penalidad a un mismo hecho", este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo tanto se emitirán disposiciones a tener en cuenta.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, la información declarada por los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el resumen ejecutivo y el pliego absolutorio, **con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables, entre otros, en el ámbito de las actuaciones que realicen**, debiendo verificar el cumplimiento de las normas legales aplicables y de los principios que rigen la contratación pública, específicamente el presente procedimiento de selección.

prestación del servicio y el contratista deberá brindar al OSCE las mismas que tienen relación directa con la razón de ser del servicio 'enlaces de comunicaciones', como por ejemplo una tarea de configuración en los equipos de comunicaciones relacionadas a la implementación de nuevos servicios, políticas de seguridad del OSCE, entre otros. Además, las actividades de soporte también son actividades proactivas con el fin de asegurar la disponibilidad y prevenir interrupciones del servicio".

Conforme a lo dispuesto por la entidad en su informe técnico.

2. En futuros procedimientos de selección, **corresponderá al Titular de la Entidad** impartir directrices al comité de selección, a efectos que se **absuelvan** de manera motivada las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, conforme las disposiciones contenidas en la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones".

¹ Aprobada mediante Resolución N° 274-2016-OSCE PRE, de fecha 22 de julio de 2016.

Cuestionamiento N° 2: Referido a los “Servicios similares”

El participante TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A. cuestiona la absolució de su consulta y/u observación N° 74, señalando lo siguiente: “(...) se formuló la consulta con el objeto de que Comité de Selección confirme si **la experiencia que acrediten los postores respecto de los servicios objeto de la contratación debían ser aquellos que han sido brindados a clientes finales**. Al respecto, el Comité de Selección debió especificar si consideraría o no que la prestación de los servicios que acrediten la experiencia del postor haya sido dirigida a clientes finales, sin embargo, el Comité de Selección brinda una respuesta que no es acorde a dicha consulta formulada por TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A. dado a que no señalo si confirma o no la consulta realizada por la empresa participante. (...), lo que correspondería a que el Comité de Selección **absuelva la consulta de manera clara**, debido que no ha contestado la consulta formulada por TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A. de manera clara”.

PRONUNCIAMIENTO:

De la revisión de las Bases, así como lo establecido en el pliego absolutorio de consultas y observaciones, se aprecia lo siguiente:

DISPOSICIÓN DEL PRONUNCIAMIENTO A IMPLEMENTARSE

Capítulo III de la Sección Específica de las Bases	Pliego absolutorio	
	Consulta y/u observación N° 74	Absolución de la Consulta y/u observación N° 74
<p>"C. EXPERIENCIA DEL POSTOR C.1 FACTURACIÓN (...) El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 6 000,000.00 (Seis millones con 00 100 soles), por la contratación de servicios similares al objeto de la convocatoria y/o en la actividad, durante un periodo de seis (06) años a la fecha de la presentación de ofertas.</p> <p>Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicios de implementación de líneas dedicadas punto a punto, servicios de provisión de ancho de banda y/o enlaces de Internet y/o enlaces de banda ancha y/o enlaces de transmisión de datos y acceso a Internet.</p> <p>(...)"</p>	<p>"Respecto a la experiencia postor se advierte un riesgo con algunos de los servicios similares que se consignan, toda vez que existen conceptos en los que el postor efectivamente no cuenta con experiencia en brindar el servicio de Internet de manera dedicada al usuario final. En efecto, si bien de manera correcta se señala como servicio similares a "servicios de implementación de líneas dedicadas punto a punto", asegurando con este requerimiento que la prestación llegue al usuario final (la Entidad), al establecer de manera adicional "servicio de provisión de ancho de banda y/o enlaces de Internet (...)" se incurre en un error al consignar conceptos de servicios tan amplios, que no se ciñen a lo que necesita el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado. Un postor puede pretender acreditar su experiencia a través de contratos de servicio de transmisión de datos y/o los señalados como similares en las bases, que no se brindan de manera directa y dedicada al usuario final, como lo requiere la entidad, sino que se brinda a otro operador de telecomunicaciones, que tiene otras necesidades y que requiere básicamente de una red de transporte. A manera de ejemplo detallamos esta diferencia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Que un operador arriende su red a otro operador (tercero) para que este, a su vez, tenga la posibilidad de brindar servicios a un cliente final. Este mecanismo no asegura que el operador que arrienda la red haga uso de la misma, sólo consiste en brindar la capacidad o facultad de poder hacerlo. 2. Que un operador brinde el servicio a un cliente final (público o privado). En este mecanismo, el operador se hace responsable de brindar el servicio de conectividad al cliente final, bajo ciertas condiciones o parámetros regulados por OSIPTEL y/o el MTC, asegurando un permanente soporte y mantenimiento del servicio comprometido. <p>Como se puede apreciar, la nomenclatura de tres de los cuatro servicios señalados como similares no distingue la forma cómo dichos servicios pueden ser brindados, por lo que cabe la posibilidad que un servicio con una misma denominación pueda ser prestado para: i) habilitar a un operador a que tenga conectividad para prestar un servicio final y ii) satisfacer las necesidades de un cliente final (entidad pública o privada).</p> <p>En el presente caso, en las bases no se ha especificado cuál es el tipo de</p>	<p>"Se precisa que los servicios definidos como similares son los establecidos en las bases del procedimiento, las mismas que han sido definidas en concordancia con la normativa de contrataciones.</p> <p>Asimismo; entiéndase como "actividad" todo lo que se encuentre comprendido en el objeto de la contratación".</p>

experiencia que el postor debe acreditar, a efectos de cumplir con el requisito de calificación "experiencia del postor – facturación", por lo que, en principio, permitiría que los postores presenten cualquier tipo de experiencia, inclusive aquella en la que solo se prestó un servicio para habilitar a un tercero a que tenga conectividad para prestar un servicio de telecomunicaciones, pese a que dicho servicio no es afín al objeto de la presente convocatoria.

Por lo anteriormente expuesto, solicitamos al Comité de Selección que confirme que la experiencia que deberá ser acreditada por los postores esté vinculada exclusivamente a la prestación de servicios que son brindados a clientes finales del sector público y/o privado, toda vez que, solo de esa forma, la Entidad podrá tener por garantizado que el eventual Contratista que ejecute las prestaciones del contrato esté debidamente calificado para tales efectos.

Asimismo, agradeceremos precisar qué deben entender los postores por "actividad", toda vez que dicho término puede ser interpretado por los postores de diversas formas, ocasionando que alguno de ellos pueda solicitar la nulidad del proceso en caso no se le adjudique la buena pro del presente procedimiento de selección".

Por su parte, de la revisión del informe técnico, remitido por la Entidad con motivo de la elevación de cuestionamientos, se advierte lo siguiente:

"() En la absolución de la consulta del postor se precisa que los servicios definidos como similares son los establecidos en las bases del procedimiento, las mismas que han sido definidas en concordancia con la normativa de contrataciones, expresando en esta respuesta que, la experiencia deberá ser similar a servicios brindados a clientes como el OSCE (el OSCE no es un operador que brinda servicio de transporte de datos y tampoco es un usuario final tipo doméstico, no usamos el término **cliente final**, porque puede interpretarse en un sentido muy amplio), quedando claro que el OSCE es una entidad y que el servicio a contratarse es institucional y/o empresarial".

Al respecto, corresponde señalar que, de conformidad con lo establecido en el artículo 51 de Reglamento, así como en el numeral 7.1 de la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la formulación y absolución de consultas y observaciones", la Entidad debe absolver las consultas y observaciones de manera motivada mediante el pliego absolutorio de consultas y observaciones, debiéndose identificar y transcribir todas las consultas y observaciones formuladas por los participantes, detallándose el análisis del Comité de Selección respecto a las consultas y observaciones recibidas así como la precisión exacta de lo que se incorporará en las Bases integradas.

Adicionalmente, en los numerales 8.2.6 y 8.2.7 de la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones"², se dispone que el Comité de Selección realiza la absolución de las consultas y observaciones presentadas por los participantes de manera debidamente motivada, lo cual supone detallar la respuesta a la solicitud formulada por el participante y el análisis que la sustenta. Así como el detalle de aquello que se incorporará en las Bases a integrarse, de corresponder, que supone indicar de manera clara y precisa la modificación a las Bases que se realizará con ocasión de su integración.

De conformidad con lo previsto en el artículo 16 de la Ley y el artículo 8 del Reglamento, el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencia técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

En el presente caso, de la revisión del pliego absolutorio, si bien la Entidad ratifica la definición de servicios similares establecida en las Bases, no brindó los alcances correspondientes respecto a si "la experiencia que deberá ser acreditada por los postores está vinculada exclusivamente a la prestación de servicios que son brindados a clientes finales".

No obstante, recién con el citado informe técnico, se advierte que la Entidad brinda los alcances para absolver el extremo de la consulta

1. **Deberá tener en cuenta** que los servicios definidos como similares son los establecidos en las bases del procedimiento, las mismas que han sido definidas en concordancia con la normativa de contrataciones, expresando en esta respuesta que, la experiencia deberá ser similar a servicios brindados a clientes como el OSCE (el OSCE no es un operador que brinda servicio de transporte de datos y tampoco es un usuario final tipo doméstico, no usamos el término **cliente final**, porque puede interpretarse en un sentido muy amplio), quedando claro que el OSCE es una entidad y que el servicio a contratarse es institucional y/o empresarial.

Conforme a lo dispuesto por la entidad en el informe técnico.

2. En futuros procedimientos de selección, **corresponderá al Titular de la Entidad** impartir directrices al comité de selección, a efectos que se **absuelvan** de manera motivada las consultas y/u observaciones

² Aprobada mediante Resolución N° 274-2016-OSCE PRE, de fecha 22 de julio de 2016.

<p>vinculada a "cliente final", lo cual evidencia una deficiencia en la absolución de la cuestionada consulta y/u observación.</p> <p>En ese sentido, considerando que lo pretendido por el participante en su cuestionamiento es que se absuelva la consulta y/u observación N° 74 de manera clara y, siendo que recién con el informe técnico la Entidad brinda los alcances para esclarecer su absolución respecto al "cliente final", este Organismo Técnico Especializado ha decidido ACOGER el presente cuestionamiento; por lo tanto se emitirán disposiciones a tener en cuenta.</p>	<p>formuladas por los participantes, conforme las disposiciones contenidas en la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones".</p>
---	--





3. ASPECTOS SUPERVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. De los requisitos para la suscripción del contrato

BASE LEGAL DE LA SUPERVISIÓN DE OFICIO	ANÁLISIS RESPECTO A LA SUPERVISIÓN DE OFICIO	DISPOSICIÓN A IMPLEMENTARSE EN LAS BASES INTEGRADAS
Bases estándar de Concurso Público para la contratación de servicios en general	<p>De la revisión del numeral "2.4 Requisitos para el perfeccionamiento del contrato", establecido en el capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:</p> <div><p>" 2.4 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO (...). j) <i>Copia de la colegiatura y original de la habilitación profesional del Gerente del Proyecto, Jefe de Proyecto y Profesional Técnico propuesto</i>".</p></div> <p>Al respecto, debe tenerse presente que en atención a los Principios de Economía y Libre Concurrencia y Competencia, la colegiatura y habilitación de los profesionales debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato, tanto para aquellos titulados en el Perú o en el extranjero; por lo que no resultaría razonable exigir dicha documentación durante la presentación de ofertas o suscripción del contrato.</p> <p>No obstante, lo anterior no resulta impedimento para que la Entidad, en el ejercicio de su función fiscalizadora, verifique que la experiencia que se pretenda acreditar haya sido adquirida cuando el profesional se encontraba habilitado legalmente para ello.</p> <p>En ese sentido, se realizarán disposiciones al respecto.</p>	<p>Suprimir de los Requisitos para el perfeccionamiento del contrato el literal "j) <i>Copia de la colegiatura y original de la habilitación profesional del Gerente del Proyecto, Jefe de Proyecto y Profesional Técnico propuesto</i>".</p> <p>Deberá tenerse en cuenta que la acreditación de la "<i>colegiatura y habilidad</i>" del personal propuesto será para el inicio de su participación efectiva en el contrato, no siendo válida cualquier disposición que se oponga a ello.</p>

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 El Comité de Selección deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Técnico Especializado en el presente Pronunciamiento.
- 4.2 De acuerdo con lo dispuesto por el artículo 52 del Reglamento el Titular de la Entidad es responsable de **incorporar todas las modificaciones que se hayan producido como consecuencia de las consultas, observaciones formuladas y la implementación del pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Técnico Especializado en el marco de sus acciones de supervisión.** constituyendo las mismas las reglas definitivas del procedimiento de selección.
- 4.3 Conforme al mencionado artículo 52 del Reglamento, compete exclusivamente al comité de selección implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Técnico Especializado en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
- 4.4 Al momento de integrar las Bases el comité de selección deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 34 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 del Reglamento en concordancia con el artículo 49 del mismo cuerpo legal, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.5 Se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de contratación.

Jesús María, 19 de julio de 2018

Elaborado por: Francisco Bonnett Escobar
Validado por: Diana Carolina Rojas Li




ANA MARÍA GUTIÉRREZ CABANI
Directora de Gestión de Riesgos (e)

FBE/GQP