



PRONUNCIAMIENTO N° 141-2018/OSCE-DGR-SIRC

Entidad:	Municipalidad Distrital de Coishco
Procedimiento:	Licitación Pública N° SM-1-2018-MDC-CS-1, convocada para la contratación de ejecución de la obra: “Mejoramiento de la I.E. N° 89506 Eduardo Ferrick Ring, Ciudad de Coishco, distrito de Coishco – Santa – Ancash- I Etapa”.

1. ANTECEDENTES

A través del formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento con Trámite Documentario N° 2018-13208891-TRUJILLO recibido el 10.JUL.2018, el presidente encargado del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones presentada por el participante **MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 51 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 350-2015-EF, en adelante el Reglamento, y sus modificatorias aprobadas mediante Decreto Legislativo N° 1341 y Decretos Supremos N° 056-2017-EF y N° 147-2017-EF, respectivamente.

Cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante correo electrónico, la misma que tiene carácter de declaración jurada, y se entiende idéntica a aquella remitida en físico a este Organismo Técnico Especializado, mediante el Trámite Documentario en mención, así como aquella registrada en la ficha SEACE del procedimiento.

Ahora bien, para la emisión del presente pronunciamiento se utilizará la numeración establecida por este Organismo Técnico Especializado de conformidad con el orden de prelación de las consultas y/u observaciones en el pliego absolutorio; en ese sentido, considerando los temas materia de cuestionamiento del referido participante, este Organismo Técnico Especializado procederá a pronunciarse de la siguiente manera:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida al “*equipamiento estratégico*”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10, referida a la “*posibilidad de que 2 o más postores oferten un mismo profesional*”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11, referida a la “*fecha del precio a ofertar en el Anexo N° 05 – Precio de la Oferta*”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 12 y N° 14, referidas a la “*disponibilidad del terreno y la lista de canteras y botadero*”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 15, referida a la “*definición de obras similares*”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 17, N° 18, N° 19, N° 20, N° 21, N° 22, N° 23, N° 24, referidas a la “*experiencia requerida al plantel profesional clave*”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 25, referida a la “*formación académica del Maestro de obra*”.

Por su parte, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio presentada por el participante **MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**, se advierte que al cuestionar la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23, N° 24 y N° 25, solicita “*como se puede observar la consulta era de ampliar las características solicitadas para que los servicios similares sean asequibles a los postores y no creen discrepancias en el criterio y así lograra una mayor participación y una clara definición de servicios similares, y la entidad sin otro criterio que la de ampararse en la Ley u no dando una respuesta técnica al asunto, creando vacíos en lo que respecta a la Ley en su artículo 2 (...)*”; no obstante, dichos aspectos no fueron cuestionados al momento de formular las referidas consultas y/u observaciones, por lo que al tratarse de pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, devienen en extemporáneas, no correspondiendo que este Organismo Técnico Especializado se pronuncie al respecto.

2. PRONUNCIAMIENTO

Cuestionamiento N° 1: Referido al "equipamiento estratégico".

El participante **MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente: "(...) la consulta era de ampliar las características solicitadas y así de este modo ampliar los postores al presente proceso de selección, más aún el comité de selección no ha efectuado un análisis motivado y objetivo en el que no ha demostrado ¿por qué? Otros equipos de otras marcas y de equivalentes o similares características no podrían efectuar los mismos trabajos que el equipamiento estratégico solicitado".

Pronunciamiento:

De la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, así como del pliego absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia lo siguiente:

CAPÍTULO III "REQUISITOS DE CALIFICACION"		Pliego Absolutorio																			
		Consulta y/u observación N° 1 del participante MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	Absolución																		
"B.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO <i>Requisitos:</i>		<i>"(...) Confirmar que se aceptarán los mismos con igual o mayor potencia y capacidad actuando en concordancia con el Pronunciamiento OSCE N° 077-2017/OSCE-DGR".</i>	<i>"Al respecto, de la potencia y capacidad de los equipos y maquinaria se debe acreditar estrictamente lo indicado en las bases por tanto, no se acoge la observación".</i>																		
<table><tr><th>DESCRIPCION DE EQUIPOS</th><th>CANT</th></tr><tr><td>RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 101-135HP</td><td>1.00</td></tr><tr><td>CARGADOR FRONTAL S/LLANTAS 125-155 HP</td><td>1.00</td></tr><tr><td>RETROEXCAVADORA</td><td>1.00</td></tr><tr><td>CAMION VOLQUETE DE 15 m3</td><td>2.00</td></tr><tr><td>COMPRESORA NEUMATICA 175 PCM</td><td>1.00</td></tr><tr><td>COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 4HP</td><td>1.00</td></tr><tr><td>MEZCLADORA DE CONCRETO</td><td>1.00</td></tr><tr><td>ESTACION TOTAL</td><td>1.00</td></tr><tr><td>NIVEL TOPOGRAFICO</td><td>1.00</td></tr></table>				DESCRIPCION DE EQUIPOS	CANT	RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 101-135HP	1.00	CARGADOR FRONTAL S/LLANTAS 125-155 HP	1.00	RETROEXCAVADORA	1.00	CAMION VOLQUETE DE 15 m3	2.00	COMPRESORA NEUMATICA 175 PCM	1.00	COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 4HP	1.00	MEZCLADORA DE CONCRETO	1.00	ESTACION TOTAL	1.00
DESCRIPCION DE EQUIPOS	CANT																				
RODILLO LISO VIBRATORIO AUTOPROPULSADO 101-135HP	1.00																				
CARGADOR FRONTAL S/LLANTAS 125-155 HP	1.00																				
RETROEXCAVADORA	1.00																				
CAMION VOLQUETE DE 15 m3	2.00																				
COMPRESORA NEUMATICA 175 PCM	1.00																				
COMPACTADOR VIBRATORIO TIPO PLANCHA 4HP	1.00																				
MEZCLADORA DE CONCRETO	1.00																				
ESTACION TOTAL	1.00																				
NIVEL TOPOGRAFICO	1.00																				
<i>Acreditación:</i> Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del equipamiento estratégico requerido".																					

Aunado ello, en su Informe Técnico N° 001-2018-MDC-CS, remitido a este Organismo Técnico Especializado con ocasión de la solicitud de elevación, respecto a la elevación de la consulta y/u observación N° 01, la Entidad señaló lo siguiente:

"(...) En cumplimiento el artículo N° 08 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado en su numeral 8.7 se establece: "El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación". Los requisitos de calificación cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de la obra requerida. Por lo que el comité de selección acordó por unanimidad que la potencia y capacidad de los equipos y maquinaria solicitada en el procedimiento de selección se debe acreditar estrictamente lo indicado en las bases. Por tanto, NO SE ACOGE LA OBSERVACION".

Antes de iniciar el análisis del presente cuestionamiento, es importante destacar que el pronunciamiento que hace mención el participante **MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** en su consulta y/u observación N° 1, se encuentra acotado a acciones de supervisión con diferentes alcances y particularidades, siendo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos.

Asimismo, cabe indicar que si bien de acuerdo a la Directiva N° 010-2017-OSCE/CD, no existe la obligación, en el caso de obras, de registrar el formato de resumen ejecutivo de estudio de mercado, la Entidad registró en la ficha del SEACE conjuntamente con las Bases de la convocatoria, un formato de Resumen Ejecutivo, siendo que en el numeral 4.1 del referido formato, se declaró que si existiría pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento, dentro del cual se

encontrarían las características técnicas del equipamiento mínimo establecido en el expediente técnico.

Al respecto, los artículos 16 de la Ley y 8 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De conformidad con las 'Bases Estándar de Licitación Pública para la ejecución de obras'¹, en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se debe consignar aquel equipamiento, que se extrae del expediente técnico, clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico. Cabe mencionar que el equipamiento clasificado como estratégico, debe ser incluido como requisito de calificación en el literal B.1 del referido Capítulo.

En el presente caso, de la revisión del pliego absolutorio e informe técnico, se advierte que el comité de selección ratificó la potencia y capacidad del equipo y/o maquinaria considerado como estratégico para la ejecución de la obra, consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases; sin embargo, se aprecia que no se ha sustentado las razones técnicas por las cuales no sería posible que los postores oferten otros equipos con igual o mayores características.

En ese sentido, toda vez que la Entidad ratificó la potencia y capacidad del equipamiento estratégico consignado en las Bases y, en tanto en el formato de resumen ejecutivo ha declarado que existe pluralidad de proveedores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; no obstante, en virtud del Principio de Transparencia, se realizará una disposición al respecto.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el formato de resumen ejecutivo, el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, **con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables, entre otros, en el ámbito de las actuaciones que realicen**, debiendo verificar el cumplimiento de las normas legales aplicables y de los principios que rigen la contratación pública, específicamente el presente procedimiento de selección.

Publicar en el SEACE, en virtud al Principio de Transparencia, un informe técnico validado por el área usuaria, en el cual se sustenten las razones por las que no sería posible que los postores oferten equipos con igual o mayor capacidad y/o potencia y/o de características superiores al previsto en las Bases.

Siendo que, en el caso que el área usuaria acepte la posibilidad de ofertar equipos de mayores características a las señaladas en las Bases, deberá precisarse dicho aspecto en los extremos de la Sección Específica que corresponda.

¹ Directiva N° 001-2017-OSCE/CD - Bases y Solicitud de expresión de interés estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225. Aprobada mediante Resolución N° 001-2017-OSCE/CD de fecha 31 de marzo de 2017, modificada mediante Resolución N° 017-2017-OSCE/CD

Cuestionamiento N° 2: Referido a la “posibilidad de que 2 o más postores oferten un mismo profesional”.

El participante **MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 10, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente: “(...) *no existe normatividad vigente para la anulación de propuesta toda vez que dicho profesional solo podrá participar efectivamente en el proceso constructivo de la obra con el postor ganador, por lo que llama poderosamente la atención de la respuesta del colegiado (...)*”.

Pronunciamiento:

De la revisión de las Bases, así como del pliego absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia que:

Pliego Absolutorio	
Consulta y/u observación N° 10 del participante MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	Absolución
“¿Cabe la posibilidad que dos o más postores propongan un mismo profesional dentro de su propuesta? <i>Se realiza la consulta a efectos de no descalificar a los postores por la referida razón durante la etapa de calificación de propuestas, ya que no existe normativa que prohíba dicha posibilidad</i> ”.	“El comité de selección aclara que en el caso de que los postores presente el mismo profesional dentro de su propuesta <u>serán descalificados</u> ”.

Al respeto, debe considerarse que el postor es responsable de la oferta que presenta y que, de obtener la buena pro del procedimiento de selección en cuestión, se encontrará obligado a cumplir cabalmente con lo ofertado, conforme lo señala el numeral 40.1 del artículo 40 de la Ley, el cual establece que el contratista es responsable de ejecutar la totalidad de las obligaciones a su cargo; caso contrario, podrá resolverse el contrato suscrito, sin perjuicio del inicio del procedimiento administrativo sancionador correspondiente.

De otro lado, de conformidad con el artículo 162 del Reglamento, es responsabilidad del contratista ejecutar su prestación con el plantel profesional ofertado, siendo que, excepcionalmente y de manera justificada el contratista puede solicitar a la Entidad le autorice la sustitución del personal propuesto, en cuyo caso el reemplazante debe reunir experiencia y calificaciones profesionales iguales o superiores a las del profesional reemplazado, sujetándose al plazo y procedimiento señalado en el referido artículo.

Por su parte, cabe indicar que la libertad de trabajo constituye un derecho constitucional, por lo que no podría restringirse la contratación de determinados profesionales que estarían dispuestos a trabajar en la obra objeto de la presente contratación, sin que exista prohibición en la normativa de contratación pública; siendo que, en esta no se ha previsto restricción alguna respecto de los profesionales que pueden ser propuestos por los postores al momento de presentar sus ofertas.

En ese sentido, considerando que no existe impedimento legal en la normativa de contratación pública que restrinja la posibilidad de que los profesionales formen parte de más de una oferta, en tanto durante el procedimiento de selección solamente se verifica una expectativa de contratar para los proveedores, y por tanto, también, para los profesionales, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que deberá cumplirse con la disposición que se emitirá al respecto.

Disposición a implementarse en las Bases integradas

Tener en cuenta que la normativa de contrataciones públicas no ha previsto restricción alguna para que los servicios de un determinado profesional sean ofrecidos en diferentes ofertas; por lo que, no podrá descalificarse las ofertas en las cuales dos postores oferten al mismo profesional.

Cuestionamiento N° 3: Referido a la "fecha del precio a ofertar en el Anexo N° 05 – Precio de la Oferta".

El participante **MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente: "(...) al momento del postor llenar su oferta puede o no insertar dentro de la misma el valor referencial y esto no es causal de eliminación, ya que lo que se trata es la de participar, por lo que resulta incongruente y sin sentido esta causal que eliminaría la propuesta de los postores (...)".

Pronunciamiento:

De la revisión de los Capítulos I y II de la Sección Específica de las Bases y del pliego absolutorio de consultas y/u observaciones, se aprecia lo siguiente:

Disposición a implementarse en las Bases integradas

CAPÍTULO II "DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN"	Pliego Absolutorio	
	Consulta y/u observación N° 11 del participante MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	Absolución
Capítulo I: "(...) 1.3 VALOR REFERENCIAL El valor referencial asciende a S/ 5'341,811.00 (Cinco Millones Trescientos Cuarenta y Un Mil Ochocientos Once y 00/100 Soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de MARZO 2018 (...)".	"Se solicita confirmar que no será causal de descalificación, el no indicar en el anexo N° 05 a que mes está referido el precio oferta del postor, debiendo el precio de la oferta estar referida al mes del valor referencial".	"El no indicar en el anexo N° 05 a que mes del valor referencial será no admitida su oferta".
Capítulo II: 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta (...) f) El precio de la oferta en SOLES y el detalle de precios unitarios, cuando dicho sistema haya sido establecido en las bases. (Anexo N° 5) El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos decimales".		

Aunado ello, en su Informe Técnico N° 001-2018-MDC-CS, respecto a la elevación de la consulta y/u observación N° 11, la Entidad señaló lo siguiente: "El comité de selección en el pliego de absolución de consultas y observaciones aclara que en el anexo N° 05 debe indicar el mes el valor referencial ha sido calculado al mes de marzo 2018, el no indicar en el Anexo N° 05 será no admitida su oferta".

Al respecto, de conformidad con las "Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obra", la elaboración del Anexo N° 5 'Precio de la Oferta', debe realizarse de acuerdo a los siguientes parámetros:

ANEJO N° 5 PRECIO DE LA OFERTA (MODELO)	
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO] Presente.	
Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:	
Concepto	Precio Total [Consignar precio total de la oferta en la moneda de la convocatoria]
El precio de la oferta incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.	
[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]	



En el presente caso, cabe señalar que el citado literal f) del numeral 2.2.1.1 "Documentos para la admisión de la oferta" del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases se encuentra conforme con las 'Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obra', las cuales no prevén la exigencia de indicar en el Anexo N° 5 "*a qué mes está referido el precio oferta del postor*" o que "*el mes del valor referencial ha sido calculado al mes de marzo 2018*"; por consiguiente, lo dispuesto por el comité de selección en el pliego absolutorio al absolver la consulta y/u observación N° 11, así como en su informe técnico, excede lo previsto en las referidas Bases Estándar y, por tanto, resulta contrario a la normativa de contratación pública.

En ese sentido, toda vez que lo absuelto por el comité de selección en el pliego absolutorio no se condice con lo establecido en las Bases Estándar correspondientes al objeto de la presente contratación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo tanto, se emitirán las disposiciones N° 1 y N° 2 al respecto.

1. Dejar sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 11 del participante **MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**

2. Tener en cuenta que no será causal de descalificación, el no indicar en el Anexo N° 5 "*a qué mes está referido el precio oferta del postor*" o que "*el mes del valor referencial ha sido calculado al mes de marzo 2018*".

Asimismo, deberá tenerse en cuenta que la fecha que se consignará en el Anexo N° 5 será en la que se presente la oferta.

Cuestionamiento N° 4: Referidos a la "disponibilidad del terreno y la lista de canteras y botadero".

El participante **MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 12 y N° 14, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 12:** "(...) la consulta era de ampliar la información en cuanto a la disponibilidad del terreno donde se ejecutara la obra ya que la misma puede traer retrasos en su inicio (...) el comité de selección no ha efectuado un análisis motivado y objetivo en el que no ha demostrado ¿por qué? este colegio se encuentra con esa disponibilidad siendo el periodo de ejecución cuando hay clases y existe alumnado asistiendo a las mismas (...) esto lo debió de haber realizado el área usuaria con su respectivo informe ya que en el expediente técnico no se encuentra dichos documentos".
- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14:** "(...) la consulta era de ampliar la información a los postores y el área usuaria debería haber adjuntado los planos correspondientes en un informe técnico ya que esta es una obra realmente debe existir un expediente técnico a la altura de la inversión a realizar en la misma (...)".

Pronunciamiento:

Disposición del pronunciamiento a implementarse en las Bases integradas

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

Pliego Absolutorio	
Consulta y/u observación N° 12 del participante MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	Absolución
"Confirmar que el terreno donde se ejecutara la obra es de libre uso, tránsito, sin interferencias y disponibilidad del contratista, de no ser así la entidad ha previsto dentro de su expediente técnico los costos que pueden acarrear estas ocurrencias y si la entidad apoyará al contratista con salvaguardar cualquier percance que pudiera afectar el avance físico de la obra"	"El terreno donde se ejecutará la obra es libre de uso, tránsito, sin interferencia y disponible para el contratista".
Consulta y/u observación N° 14 del participante MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	Absolución
"Se solicita la lista de canteras y botaderos autorizados según el estudio realizado del proyecto"	"Las canteras y el botadero serán las que se aprueben en coordinación con la entidad y la supervisión"

Sobre el particular, cabe señalar que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 del Reglamento, las especificaciones técnicas que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; siendo que, **el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.**

Ahora bien, de acuerdo a los cuestionamientos señalados por el recurrente, cabe indicar lo siguiente:

a) Respecto a la disponibilidad del terreno donde se ejecutará la obra:

El artículo 20 del Reglamento señala que, para convocar un procedimiento de selección tratándose de procedimientos de selección para la ejecución de obras, se requiere contar, adicionalmente, con el expediente técnico y la disponibilidad física del terreno, salvo que, por las características de la obra, se permita entregas parciales del terreno, en cuyo caso la Entidad debe adoptar las medidas necesarias para asegurar la disponibilidad oportuna del terreno, a efectos de no generar mayores gastos por demoras en la entrega, bajo responsabilidad.

En el presente caso, de la revisión del pliego absolutorio e informe técnico, se advierte que, con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación N° 12 del participante MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L., el comité de selección señaló, bajo responsabilidad, que "el terreno donde se ejecutará la obra es de libre uso, tránsito, sin interferencias y disponibilidad del contratista", de conformidad con la aclaración solicitada por el referido participante; por consiguiente, no se advierte una incorrecta absolución al respecto.

En ese sentido, toda vez que la Entidad habría cumplido con dar los alcances necesarios para absolver la consulta y/u observación N° 12 y, en tanto la Entidad ha ratificado mediante el informe técnico que contaría con la disponibilidad física del terreno, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el

presente extremo del cuestionamiento.

b) Respecto a la lista de canteras y botaderos autorizados según el estudio realizado del proyecto:

El artículo 123 del Reglamento dispone que la Entidad es responsable de la obtención de las licencias, autorizaciones, permisos, servidumbre y similares para la ejecución y consultoría de obras.

En el presente caso, respecto al documento solicitado por el participante MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. en la consulta y/u observación N° 14, el comité de selección señaló que: "Las canteras y el botadero serán las que se aprueben en coordinación con la entidad y la supervisión", siendo que, mediante su informe técnico precisó, entre otros, lo siguiente:

"(...) estas son de propiedad privada, y como tal no hay libre acceso a ellas sin la previa coordinación con la entidad y la Supervisión. Por otro lado, existen canteras de material para las distintas obras del departamento y que cuentan con el volumen necesario para proveer la obra en cuestión".

Ahora bien, considerando que la normativa de contratación pública dispone que es responsabilidad de la Entidad obtener las autorizaciones, certificados y/o permisos que sean necesarios al inicio de la ejecución de la obra, a efectos de evitar controversias durante la etapa de ejecución contractual y, en la medida que la Entidad ha declarado que *serán las aprobadas por ella en coordinación con la supervisión*, no se advertiría una contravención a lo previsto en el acotado artículo 123 del Reglamento.

En ese sentido, teniendo en cuenta que, de lo señalado por la Entidad, se desprende que esta asume la responsabilidad de obtener las autorizaciones necesarias para la ejecución de la obra de conformidad con el mencionado artículo 123 del Reglamento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento; sin perjuicio de ello, se efectuará una disposición al respecto.

Sin perjuicio de lo indicado en los literales a) y b) del presente cuestionamiento, cabe señalar que aun cuando es posible que el comité de selección responda algunas inquietudes de los participantes respecto a la información incluida en el expediente de contratación, no constituye una contravención a la normativa, la no publicación en el SEACE de documentos que sustenten las razones por las cuales el terreno se encuentre físicamente disponible, pues su publicación no es exigida en la normativa; sin perjuicio que cualquier participante o administrado puede solicitar cualquier información mediante la normativa especial que regula las solicitudes de información a las Entidades Públicas (Ley N° 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública) y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 40.2 del Reglamento².

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento y el pliego absolutorio, **con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables, entre otros, en el ámbito de las actuaciones que realicen**, debiendo verificar el cumplimiento de las normas legales aplicables y de los principios que rigen la contratación pública, específicamente el presente procedimiento de selección.

Deberá tenerse en cuenta que, de conformidad con el artículo 123 del Reglamento, la Entidad será responsable de obtener las autorizaciones y permisos correspondientes de las canteras y/o botaderos.



² Artículo N° 40.2. del Reglamento: Una vez otorgada la buena pro, el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, está en la obligación de permitir el acceso de los participantes y postores al expediente de contratación, salvo la información calificada como secreta, confidencial o reservada por la normativa de la materia, a más tardar dentro del día siguiente de haberse solicitado por escrito. Asimismo, también puede solicitarse dicho acceso en el acto público de otorgamiento de buena pro, mediante la anotación de su solicitud en el acta.

Cuestionamiento N° 5: Referido a la “definición de obras similares”.

El participante **MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 15, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente: “(...) la consulta era de ampliar las características solicitadas para que los servicios similares sean asequibles a los postores y no creen discrepancias en el criterio y así lograr una mayor participación y una clara definición de servicios similares, y la entidad sin otro criterio que la de ampararse en la ley y no dando una respuesta técnica al asunto (...)”.

Pronunciamento:

Disposición del pronunciamiento a implementarse en las Bases integradas

De la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases y del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

CAPÍTULO III “REQUISITOS DE CALIFICACION”	Pliego Absolutorio	
	Consulta y/u observación N° 15 del participante MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	Absolución
<p>“C.2. Facturación en obras similares (...) Se considerará obra igual y/o similar a la Construcción y/o rehabilitación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o reconstrucción y/o remodelación y/o acondicionamiento y/o recuperación y/o creación y/o instalación o la combinación de los términos de:</p> <p>Edificios Institucionales y/o Públicos y/o Privados como: Sedes Institucionales, Albergues Hospitalares, Centro de Salud, Infraestructura Educativa (Universidades, Institutos, Colegios, Centros educativos, Sedes Institucionales o Educativas, Centros de formación Profesional), Edificios Privados (Laboratorios, Hoteles, Entidades o agencias Bancarias, Centros Comerciales, Auditorios de Multusos), Edificios Multifamiliares, Edificaciones Deportivas, Complejos Deportivos, Polideportivos, Comisarias, Centros de Salud, Hospital de Apoyo”.</p>	<p>“Se realiza esta aclaración ya que el comité de selección tendría que tomar en cuenta los siguientes criterios, si ha tomado en cuenta como similar dentro de los edificios privados los laboratorios se podría considerar también las clínicas que cumplirían con satisfacer el objeto de la presente convocatoria, lo mismo sucede con las sedes institucionales es estas se podrían tomar en cuenta las edificaciones de la SUNAT, también de las fiscalías y las del poder judicial que también cumplen el objeto de la convocatoria y las edificaciones industriales que también cumplen con el objeto de la convocatoria.</p> <p>Estas aclaraciones se realizan para evitar entrapamientos al momento de revisar la oferta de los postores, toda vez que la legislación vigente establece lo siguiente: (...) por lo que solicitamos se sirvan acoger nuestra observación que se considere como obras similares las ya mencionadas anteriormente”</p>	<p>“Al respecto, de la definición de obras similares las bases son claras, y se ha descrito muy bien lo que será considerado como una obra similar, además se ha detallado la forma en que el postor y personal debe acreditar sus experiencias, por lo que se debe atender estrictamente lo indicado en las bases, por tanto, no se acoge la observación”.</p>

Aunado ello, en el Informe Técnico N° 001-2018-MDC-CS, remitido a este Organismo Técnico Especializado con ocasión de la solicitud de elevación, respecto a la elevación de la consulta y/u observación N° 15, la Entidad señaló lo siguiente:

“El artículo N° 08 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado en su numeral 8.7 se establece: “El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación”. Los requisitos de calificación cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de la obra requerida.

El comité de selección en cumplimiento al artículo 8 numeral 8.7 sobre la definición de obras similares, menciona que las bases son claras, y se ha descrito muy bien lo que será considerado como una obra similar, además se ha detallado la forma en que el postor y personal debe acreditar sus experiencias, por lo que se debe atender estrictamente lo indicado en las bases, por tanto, **NO ACOGE LA OBSERVACION”**.

Cabe precisar que, si bien de acuerdo a la Directiva N° 010-2017-OSCE/CD, no existe la obligación, en el caso de obras, de registrar el formato de resumen ejecutivo de estudio de mercado, la Entidad registró en la ficha del SEACE conjuntamente con las Bases de la convocatoria, un formato de Resumen Ejecutivo, siendo que en el numeral 4.1 del referido formato, se declaró que sí existiría pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento, dentro del cual se encontraría la definición de obras similares.

Al respecto, los artículos 16 de la Ley y 8 del Reglamento establecen que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercuten en el proceso de contratación; siendo que, el requerimiento incluye los requisitos de calificación que se consideren necesarios.



Asimismo, la determinación de la definición de las obras similares establecida en el presente procedimiento de selección, es exclusiva responsabilidad de la Entidad, la cual se establece considerando que sea de naturaleza semejante a la que se desee contratar, entendiéndose por semejante a aquello parecido y no igual; siendo que, aquello que define la semejanza entre una obra y otra son las prestaciones involucradas en su ejecución.

En el presente caso, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación N° 15 del participante MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L., el comité de selección ratificó la definición de obras similares, siendo que, mediante el informe técnico, dicho órgano colegiado señaló que *"se debe atender estrictamente lo indicado en las Bases"*; sin embargo, omitió indicar en dichos documento, las razones de orden técnico que respalden la decisión adoptada de no aceptar lo solicitado por el referido participante.



No obstante, considerando que la Entidad, a través del área usuaria, es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, el cual incluye, entre otros, la definición de obras similares y, siendo que el participante habría orientado su cuestionamiento a fin de que se tenga en cuenta en la definición de obras similares los términos y/o componentes propuestos mediante la referida consulta y/u observación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; no obstante, en virtud del Principio de Transparencia, se emitirá una disposición al respecto.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el resumen ejecutivo, el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, **con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables, entre otros, en el ámbito de las actuaciones que realicen**, debiendo verificar el cumplimiento de las normas legales aplicables y de los principios que rigen la contratación pública, específicamente el presente procedimiento de selección.

Publicar en el SEACE, en virtud del Principio de Transparencia, un informe validado por el área usuaria a través del cual se indiquen las razones de orden técnico por las cuales no se podría incluir en la definición de obras similares aquellos términos y/o componentes propuestos en la consulta y/u observación N° 15 de MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. siendo que, de ser el caso, podrán incluirse estos, en tanto se cuente con la autorización del área usuaria.



Cuestionamiento N° 6: Referidos a la “*experiencia requerida al plantel profesional clave*”.

El participante CONCYSSA S.A.C. cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 17, N° 18, N° 19, N° 20, N° 21, N° 22, N° 23, N° 24, señalando en su solicitud de elevación lo siguiente:

- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 16:** “(...) el comité de selección, como responsable de la conducción integral del proceso de selección y a la obligatoriedad de sustentar sus razones que han motivado sus absoluciones, no ha adjuntado ningún informe técnico que consolide sus argumentos para acoger o no acoger lo solicitado a efectos de exponer la integridad del proyecto con la conducta de sus acciones, en consecuencia, se mantiene lo observado y se eleva el cuestionamiento, a fin de dilucidar y subsanar las omisiones no tomadas en cuanto a la normativa actualmente vigente”.
- **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17:** “(...) al momento de que la entidad absolvió las consultas y observaciones, esta observación no se llegó a absolver más aun el comité de selección no ha efectuado un análisis motivado y objetivo en el que no ha demostrado ¿por qué? Como se puede observar la consulta era de que los requerimientos de parte de la entidad sean asequibles a los postores y no creen discrepancias y ambigüedades en el criterio y así lograr una mayor participación y una clara definición. y la Entidad sin otro criterio que la de ampararse en la Ley y no dando una respuesta técnica al asunto, creando vacíos en lo que respecta a la ley en su artículo 2 (...)”.
- **Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 17, N° 18, N° 19, N° 20, N° 21 y N° 22:** “(...) no ha sido considerado el artículo 2 de la LCE por el comité de selección tergiversando los ánimos de libre competencia (...) el comité de selección, como responsable de la conducción integral del proceso de selección y a la obligatoriedad de sustentar sus razones que han motivado sus absoluciones, no ha adjuntado ningún informe técnico que consolide sus argumentos para acoger o no acoger lo solicitado a efectos de exponer la integridad del proyecto con la conducta de sus acciones. En consecuencia, se mantiene lo observado y se eleva el cuestionamiento, a fin de dilucidar y subsanar las omisiones no tomadas en cuanto a la normativa actualmente vigente (...)”.
- **Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23 y N° 24:** “(...) no ha sido considerado el artículo 2 de la LCE por el comité de selección tergiversando los ánimos de libre competencia (...) el comité de selección, como responsable de la conducción integral del proceso de selección y a la obligatoriedad de sustentar sus razones que han motivado sus absoluciones, no ha adjuntado ningún informe técnico que consolide sus argumentos para acoger o no acoger lo solicitado a efectos de exponer la integridad del proyecto con la conducta de sus acciones. (...)”.

Pronunciamiento:

Disposición del pronunciamiento a implementarse en las Bases integradas

De la revisión de las Bases y del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

CAPÍTULO III “REQUISITO DE CALIFICACIÓN”			Pliego Absolutorio	
“B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL (...)”			Consulta y/u observación N° 16 del participante MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	Absolución
B.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE Requisitos:			Experiencia del plantel profesional clave: <u>Residente de obra</u> (...) <u>se solicita al comité de selección que además se considere la experiencia de dicho profesional como Gerente de obra y/o superintendente de obra.</u>	<u>“Respecto del extremo de la observación de la experiencia del residente de obra se considere como gerente de obras y/o superintendente de obra, se indica que el artículo N° 08 del Reglamento de la Ley de contrataciones del estado en su numeral 8.7 se establece: “el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación”. Los requisitos de calificación cumplen con la función de asegurar a la entidad que el postor ofertará lo mínimo</u>
Nro.	Plantel Profesional Clave	Cant.	Asimismo, hacemos nuestra observación al tiempo requerido a dicho profesional como experiencia mínima en obras similares ya que se está solicitando nueve (09) años lo cual resulta excesivo e incongruente y lesivo a la normatividad legal vigente ya que la misma estaría contraviniendo al criterio lógico del artículo 2 de la LCE, además cabe señalar que en la actualidad el OSCE a través de su presidenta ejecutivo Sofia Prudencio Gamio manifiesta los	
01	Ingeniero Residente de Obra: Ingeniero Civil, colegiado y habilitado para ejercer su función, con experiencia mínima de Nueve (09) años como Ingeniero Residente, Supervisor, Inspector o Jefe de Supervisión en la ejecución de obras iguales o similares.	01		



02	Ingeniero Asistente Residente de Obra: Ingeniero Civil o Arquitecto, colegiado y habilitado para ejercer su función, con experiencia mínima de tres (3) años como Asistente de Residente, Asistente de Supervisor o Asistente de Inspector, Ingeniero Residente, Supervisor, Inspector o Jefe de Supervisión en la ejecución de obras iguales o similares.	01
03	Especialista en Arquitectura: Arquitecto, colegiado y habilitado para ejercer su función, con experiencia mínima de dos (02) años como Arquitecto o Especialista en Arquitectura en la ejecución de obras iguales o similares y un año (01) en obra viales para salvar desniveles tales como: intercambio vial, rampas para peatones y acceso de personas minusválidas).	01
04	Especialista en Costos y Presupuesto: Ingeniero Civil, colegiado y habilitado para ejercer su función, con experiencia mínima de Dos (02) años como Especialista en Costos y/o Presupuestos y/o Valorizaciones y/o Liquidaciones en la ejecución de obras en general.	01
05	Especialista Estructural: Ingeniero Civil, colegiado y habilitado para ejercer su función, con experiencia mínima de Dos (02) años como Especialista en Estructuras, Especialista Estructural o Ingeniero de Estructuras en la ejecución de obras en general.	01
06	Especialista Sanitario: Ingeniero Civil o Ingeniero Sanitario, colegiado y habilitado para ejercer su función, con experiencia mínima de Dos (02) años como Especialista Sanitario o Especialista en Instalaciones Sanitarias, en la ejecución de obras iguales o similares.	01
07	Especialista en Instalaciones Mecánico Eléctrica: Ingeniero Mecánico Electricista o Ingeniero Electricista, colegiado y habilitado para ejercer su función, con experiencia mínima de Tres (03) años como Especialista en Instalaciones Mecánico Eléctricas o Instalaciones Eléctricas en la ejecución de obras iguales o similares.	01
08	Maestro de Obra: Técnico en Edificaciones, con experiencia mínima de Tres (03) años como Maestro de Obra, en la ejecución de obras iguales o similares.	01

Acreditación:

La experiencia del personal profesional clave requerido se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal profesional clave propuesto.

siguiente:

'También estamos planteando respecto del plantel clave, que se debe aceptar las diferentes denominaciones utilizadas para acreditar la carrera profesional aun cuando no coincidan literalmente con lo previsto en las bases', 'actualmente muchas empresas quedan fuera de carrera por no presentar el título exacto que se ha solicitado, restringiéndose considerablemente el número de postores en competencia', como se puede apreciar la normatividad demanda que no haya mas obstáculos para la presentación de postores y esta solicitud contraviene con lo normado en aplicación con la libre competencia e integridad del proceso. **por lo que solicitamos que esta solicitud sea congruente y aceptable por lo que se propone que la experiencia de dicho profesional sea de cuatro años en similares.** cabe precisar al comité de selección que a la fecha se encuentra en la página web del OSCE la pre publicación de las nuevas bases estandarizadas http://portal.osce.gob.pe/osce/content/proyecto_base_estandar, para vuestro conocimiento para así no solicitar cosas ambiguas ni concertadas, poniendo obstáculos a los postores.

Asimismo; existen diversos pronunciamiento OSCE donde la **habilidad del profesional** solamente se requiere del mismo en periodo precontractual y no en el proceso mismo contraviniendo con la normatividad vigente **por lo que solicitamos se anule dicho requerimiento**

consulta y/u observación N° 17 del participante MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.

Experiencia del plantel profesional clave: **Especialista en arquitectura** (...)

Lo solicitado en las bases resulta incongruente e irrazonable ya que lo que se está solicitando es un Especialista en arquitectura el cual no solamente en el transcurso de su trayectoria profesional se ha dedicado **como especialista en arquitectura sino también como:**

- residente y/o
 - supervisor y/o
 - inspector de obras y/o
 - arquitecto y/u
 - especialista en arquitectura y/o
 - especialista arquitectónico y/o
 - especialista en arquitectura y áreas verdes y/u
 - otro afín
- (...) por ello debemos señalar que **sería lo más adecuado para este**

necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de la obra requerida. **No se acoge la observación puesto que es requerimiento técnico solicitado por el área usuaria, considerando además que la pretensión del recurrente consiste en modificar el perfil del personal clave residente de obra señalado acorde a su particularidad.**

Respecto de la observación, a la experiencia mínima en obras similares que se está solicitando nueve (09) años, se indica que en el numeral 154.1 del art. 154° del Reglamento, se estipula que "durante la ejecución de la obra debe contarse, de modo permanente y directo, con un profesional colegiado, habilitado y especializado designado por el contratista, previa conformidad de la entidad, como residente de la obra, el cual puede ser ingeniero o arquitecto, según corresponda a la naturaleza de los trabajos, con no menos de dos (2) años de experiencia en la especialidad, en función de la naturaleza, envergadura y además, lo que significa que si el residente de obra debe tener una experiencia mínima de veinticuatro (24) meses, los restantes profesionales debe contar con experiencias proporcionales a la misma; **por lo que los nueve (9) años de experiencia que se solicitan al residente de obra no resulta desproporcionado y supera el mínimo que el RICE considera para el residente.** siendo así, el tiempo de la experiencia en obras similares solicitado al residente de obra no trasgrede disposición alguna, sino por el contrario asegura a la entidad que el profesional propuesto cuente con el suficiente expertise en dichas obras; **no es posible que la experiencia del personal antes aludido se disminuya** en función al interés particular del consultante. por tanto no se acoge este extremo de la observación.

Se acoge la observación, suprimiéndose el párrafo pertinente siguiente: "habilitado".

Absolución

"Respecto del extremo de la observación de la función de su experiencia del especialista en arquitectura, se indica que el artículo N° 08 del Reglamento de la Ley de contrataciones del estado en su numeral 8.7 se establece: "el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación". Los requisitos de calificación cumplen con la función de asegurar a la entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de la obra requerida. **No se acoge la observación puesto que es requerimiento técnico solicitado por el área usuaria, considerando además que la pretensión del recurrente consiste en modificar el**



<p>(...)</p>	<p><u>proceso de selección ampliar las característica del profesional solicitado por ustedes, con las arribas señaladas.</u></p> <p>Asimismo se hace de vuestro conocimiento que el OSCE a través de varios pronunciamientos ha establecido que no se pueden realizar requerimiento ambiguos e incoherentes ya que lo que están solicitando adicionalmente al especialista es por demás ilógica y fuera de sitio, como se va a estar requiriendo lo siguientes: un año (01) en obra viales para salvar desniveles tales como: intercambio vial, rampas para peatones y acceso de personas minusválidas). Este requerimiento crea ambigüedad en lo solicitado por lo que <u>solicitamos a ustedes tenga a bien anular o descartar dicho requerimiento</u></p> <p>(...)</p> <p>Asimismo; existen diversos pronunciamientos OSCE donde la <u>habilidad del profesional</u> solamente se requiere del mismo en periodo precontractual y no en el proceso mismo contraviniendo con la normatividad vigente <u>por lo que solicitamos se anule dicho requerimiento</u> (...)</p>	<p>perfil del personal clave especialista en arquitectura señalado acorde a su particularidad.</p> <p><u>Se acoge la observación, suprimiéndose el párrafo pertinente siguiente: "habilitado".</u></p>
	<p>consulta y/u observación N° 18 del participante MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.</p> <p>Experiencia del plantel profesional clave: Especialista en costo y presupuesto (...)</p> <p>Lo solicitado en las bases resulta incongruente e irrazonable ya que lo que se está solicitando es un especialista en costos y presupuestos el cual no solamente en el transcurso de su trayectoria profesional se ha dedicado como especialista en costos y presupuesto sino también como:</p> <ul style="list-style-type: none">• especialista en costos y valorizaciones y/o• especialista en metrados y valorizaciones, y/o,• especialista en valorizaciones y liquidaciones y/o• especialista en presupuesto, metrados y programación y/o• especialista en presupuesto, programación y valorización y/o• especialista en costos y presupuestos y liquidaciones y/o• especialista en presupuesto, programación y valorización y/o• especialista en costos, presupuestos y programación y/o• especialista en costos, presupuestos y valorizaciones y/o• especialista en metrados, valorizaciones y liquidaciones y/o• especialista en presupuesto, programación y valorizaciones,• ingeniero de metrados, costos y valorizaciones y/o• especialista en presupuestos, valorizaciones y programación de obras y/o• especialista en valorizaciones y/o especialista en costos, valorizaciones, presupuesto y programación de obras y/o• ingeniero en costos, presupuestos y programación y/o• ingeniero de costos, presupuestos y valorizaciones y/o• ingeniero de costos y presupuestos y valorizaciones y/o costos y presupuestos y programación y/o• ingeniero especialista en metrados, costos y valorizaciones y/o• ingeniero especialista en costos, metrados y valorizaciones y/o• ingeniero especialista en presupuesto, metrados y valorizaciones y/o• ingeniero y/o especialista en costos, valorizaciones y programación de obra y u• otro afín	<p>absolución</p> <p>"Respecto del extremo de la observación de la función de su experiencia del especialista en costos y presupuestos, se indica que el artículo N° 08 del Reglamento de la Ley de contrataciones del estado en su numeral 8.7 se establece: "el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación". Los requisitos de calificación cumplen con la función de asegurar a la entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de la obra requerida. <u>No se acoge la observación puesto que es requerimiento técnico solicitado por el área usuaria,</u> considerando además que la pretensión del recurrente consiste en modificar el perfil del personal clave especialista en costos y presupuestos señalado acorde a su particularidad.</p> <p><u>Se acoge la observación, suprimiéndose el párrafo pertinente siguiente: "habilitado".</u></p>



Lo cual hace más versátil, compatible y competitivo (...) por ello debemos señalar que sería lo más adecuado para este proceso de selección ampliar las característica del profesional solicitado por ustedes, con las arribas señaladas.

Asimismo; existen diversos pronunciamientos OSCE donde la habilidad del profesional solamente se requiere del mismo en periodo precontractual y no en el proceso mismo contraviniendo con la normatividad vigente por lo que solicitamos se anule dicho requerimiento (...)

consulta y/u observación N° 19 del participante MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.

Experiencia del plantel profesional clave: Especialista estructural (...) Lo solicitado en las bases resulta incongruente e irrazonable ya que lo que se está solicitando es un especialista estructural el cual no solamente en el transcurso de su trayectoria profesional se ha dedicado como especialista estructural sino también como:

- ingenieros especialista en estructura y/o
- ingeniero especialista y/u,
- otro afín

Lo cual hace mas versátil, compatible y competitivo (...) por ello debemos señalar que sería lo más adecuado para este proceso de selección ampliar las característica del profesional solicitado por ustedes, con las arribas señaladas.

Asimismo; existen diversos pronunciamientos OSCE donde la habilidad del profesional solamente se requiere del mismo en periodo precontractual y no en el proceso mismo contraviniendo con la normatividad vigente por lo que solicitamos se anule dicho requerimiento.

consulta y/u observación N° 20 del participante MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.

Experiencia del plantel profesional clave: Especialista sanitario (...) Lo solicitado en las bases resulta incongruente e irrazonable ya que lo que se está solicitando es un especialista sanitario el cual no solamente en el transcurso de su trayectoria profesional se ha dedicado como especialista sanitario o especialista en instalaciones sanitarias, sino también como:

- ingenieros sanitario y/o
- especialista sanitario y/o,
- especialista en instalaciones sanitarias y/o
- ingeniero especialista sanitario y/o
- ingeniero especialista en instalaciones sanitarias y/u
- otro afín

lo cual hace mas versátil, compatible y competitivo (...) por ello debemos señalar que sería lo más adecuado para este proceso de selección ampliar las característica del profesional solicitado por ustedes, con las arribas señaladas.

Asimismo; existen diversos pronunciamientos OSCE donde la

absolución

"Respecto del extremo de la observación de la función de su experiencia del especialista estructural, se indica que el artículo n° 08 del reglamento de la ley de contrataciones del estado en su numeral 8.7 se establece: "el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación". Los requisitos de calificación cumplen con la función de asegurar a la entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de la obra requerida. No se acoge la observación puesto que es requerimiento técnico solicitado por el área usuaria, considerando además que la pretensión del recurrente consiste en modificar el perfil del personal clave especialista estructural señalado acorde a su particularidad. Se acoge la observación, suprimiéndose el párrafo pertinente siguiente: "habilitado".

absolución

"Respecto del extremo de la observación de la función de su experiencia del especialista sanitario, se indica que el artículo N° 08 del Reglamento de la Ley de contrataciones del estado en su numeral 8.7 se establece: "el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación". Los requisitos de calificación cumplen con la función de asegurar a la entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de la obra requerida. No se acoge la observación puesto que es requerimiento técnico solicitado por el área usuaria, considerando además que la pretensión del recurrente consiste en modificar el perfil del personal clave especialista sanitario señalado acorde a su particularidad.

Se acoge la observación, suprimiéndose el párrafo pertinente siguiente: "habilitado".



habilidad del profesional solamente se requiere del mismo en periodo precontractual y no en el proceso mismo contraviniendo con la normatividad vigente por lo que solicitamos se anule dicho requerimiento. (...)

consulta y/u observación N° 21 del participante MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.

Experiencia del plantel profesional clave: Especialista instalaciones mecánico eléctrica
(...)

Lo solicitado en las bases resulta incongruente e irrazonable ya que lo que se está solicitando es un especialista instalaciones mecánico eléctrica el cual no solamente en el transcurso de su trayectoria profesional se ha dedicado como especialista en instalaciones mecánico eléctricas o instalaciones eléctricas, sino también como:

- ingenieros mecánico electricista y/o,
- especialista mecánico electricista y/u otro afín y/o
- especialista electricista o,
- ingeniero especialista electricista y/u
- otro afín

Lo cual hace mas versátil, compatible y competitivo (...) por ello debemos señalar que sería lo más adecuado para este proceso de selección ampliar las característica del profesional solicitado por ustedes, con las arribas señaladas.

Asimismo, existen diversos pronunciamientos OSCE donde la habilidad del profesional solamente se requiere del mismo en periodo precontractual y no en el proceso mismo contraviniendo con la normatividad vigente por lo que solicitamos se anule dicho requerimiento. (...)

consulta y/u observación N° 22 del participante MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.

Experiencia del plantel profesional clave: Maestro de obra
(...)

Lo solicitado en las bases resulta incongruente e irrazonable ya que lo que se está solicitando es un maestro de obra el cual no solamente en el transcurso de su trayectoria profesional se ha dedicado como maestro de obra, sino también como:

- capataz y/o,
- jefe de campo y/u
- otro afín

Lo cual hace más versátil, compatible y competitivo (...) por ello debemos señalar que sería lo más adecuado para este proceso de selección ampliar las característica del profesional solicitado por ustedes, con las arribas señaladas.
(...)

consulta y/u observación N° 23 del participante MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.

Experiencia de los profesionales en ejecución de obras:

absolución

"Respecto del extremo de la observación de la función de su experiencia del especialista instalaciones mecánico eléctrica, se indica que el artículo n° 08 del reglamento de la ley de contrataciones del estado en su numeral 8.7 se establece: "el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación". Los requisitos de calificación cumplen con la función de asegurar a la entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de la obra requerida. No se acoge la observación puesto que es requerimiento técnico solicitado por el área usuaria, considerando además que la pretensión del recurrente consiste en modificar el perfil del personal clave especialista instalaciones mecánico eléctrica señalado acorde a su particularidad.

Se acoge la observación, suprimiéndose el párrafo pertinente siguiente: "habilitado".

absolución

"Respecto del extremo de la observación de la función de su experiencia del maestro de obra, se indica que el artículo N° 08 del Reglamento de la Ley de contrataciones del estado en su numeral 8.7 se establece: "el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación". Los requisitos de calificación cumplen con la función de asegurar a la entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de la obra requerida. No se acoge la observación puesto que es requerimiento técnico solicitado por el área usuaria, considerando además que la pretensión del recurrente consiste en modificar el perfil del personal clave maestro de obra señalado acorde a su particularidad".

absolución

"(...) es competencia de la entidad determinar el perfil de los profesionales, no se está vulnerando la normativa



<ul style="list-style-type: none">• Especialista en arquitectura• Especialista en costos y presupuesto• Especialista estructural• Especialista sanitario• Especialista en instalaciones mecánico eléctrica <p>(...) por ello debemos señalar que sería lo más adecuado para este proceso de selección <u>ampliar</u> las características de los profesionales solicitados por ustedes y <u>estos puedan demostrar su experiencia en la ejecución de obras y/o supervisión de obras (...)</u></p>	<p>de contratación pública, puesto que existe pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el requerimiento. Más aún, considerando que la pretensión del postor es que la definición del perfil profesional se adecúe acorde con su interés particular.</p> <p><u>Por lo tanto no se acoge la presente observación"</u></p>
<p>consulta y/u observación N° 24 del participante MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.</p> <p>Experiencia de los profesionales <u>en obras similares</u>:</p> <ul style="list-style-type: none">• Especialista en arquitectura• Especialista sanitario• Especialista en instalaciones mecánico eléctrica• Maestro de obra <p>(...) tales como los arriba mencionados en la medida que las labores que desempeñaran serán las mismas sea cual sea el tipo de obra en la que participen, no siendo necesario que la experiencia a acreditar por estos profesionales se limite a aquellas obtenida en obras similares, <u> pudiendo esta acreditar con obras en general</u>.</p> <p>Por lo anterior el comité de selección para la acreditación de la experiencia de los profesionales arriba señalados, esta debe realizarse en obras en general, dada la naturaleza que ejecutara dicho profesional en la obra (...) por ello debemos señalar que sería lo más adecuado para este proceso de selección ampliar las características de los profesionales solicitados por ustedes (...)</p>	<p>absolución</p> <p>"(...) Siendo así, la experiencia en obras similares solicitada a los profesionales: especialista en arquitectura, especialista sanitario, especialista en instalaciones mecánico eléctrica y maestro de obra no trasgrede disposición alguna, sino por el contrario asegura a la entidad que dichos profesionales cuenten con el suficiente expertise en dichas obras.</p> <p>Más aún, considerando que la pretensión del postor es que la definición del perfil profesional se adecúe acorde con su interés particular.</p> <p><u>Por lo tanto no se acoge la presente observación"</u></p>

Aunado ello, mediante el Informe Técnico, remitido a este Organismo Técnico Especializado, el comité de selección señaló lo siguiente:

➤ **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 17:** "De acuerdo a la normatividad vigente el Ministerio de Educación (PRONIED), para Edificaciones de Colegios de dos o más niveles de altura contemplara la construcción rampas para personas con discapacidad. Estructura se ha contemplado dentro del diseño del expediente técnico del colegio y por ser parte de este es que se solicita que el Especialista en Arquitectura acredite un año (01) en obra viales para salvar desniveles tales como: intercambio vial, rampas para peatones y acceso de personas minusválidas).

El artículo 08 del reglamento de la ley de contrataciones del estado en su numeral 8.7 se establece: "el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación", los requisitos de calificación cumplen con la función de asegurar a la entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de la obra requerida. Por tanto, **NO SE ACOGE LA OBSERVACION"**.

➤ **Respecto a la elevación de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 17, N° 18, N° 19, N° 20, N° 21 y N° 22:** "(...) se indica que el artículo 08 del reglamento de la ley de contrataciones del estado en su numeral 8.7 se establece: "el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación", los requisitos de calificación cumplen con la función de asegurar a la entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de la obra requerida. **NO SE ACOGE LA OBSERVACIÓN** puesto que es requerimiento técnico solicitado por el área usuaria, considerando además que la pretensión del recurrente consiste en modificar el perfil del personal clave especialista en arquitectura señalado acorde a su particularidad. **SE ACOGE** las observaciones (...) suprimiéndose el párrafo pertinente siguiente: "habilitado".

Sobre el particular, el artículo 8 del Reglamento establece que las especificaciones técnicas que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación;

1. Deberá tenerse en cuenta que si de la documentación presentada por el postor es posible, para el comité de selección, determinar que la experiencia del personal incluye las actividades que realizarán los profesionales requeridos en el contrato, corresponde al comité de selección validar dicha experiencia.

siendo que, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

En virtud de lo expuesto, considerando los aspectos cuestionados, cabe indicar lo siguiente:

- **Respecto a que se considere los cargos propuestos para el 'Ingeniero residente de obra', 'Especialista en arquitectura', 'Especialista en costos y presupuesto', 'Especialista estructural', 'Especialista sanitario', 'Especialista en instalaciones mecánico eléctrica' y 'Maestro de obra'**, de la revisión del pliego absolutorio se aprecia que a través de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 17, N° 18, N° 19, N° 20, N° 21 y N° 22 se solicitó que para acreditar la experiencia de los profesionales en cuestión, también, se considere determinados cargos propuestos; ante lo cual, el comité de selección decidió no acceder a ello, ratificando su requerimiento.

No obstante, considerando que la pretensión del participante se encontraría orientada a incluir, necesariamente, determinados cargos para la acreditación de la experiencia exigida al 'Ingeniero residente de obra', 'Especialista en arquitectura', 'Especialista en costos y presupuesto', 'Especialista estructural', 'Especialista sanitario', 'Especialista en instalaciones mecánico eléctrica' y 'Maestro de obra'; y, en la medida que es exclusiva responsabilidad de la Entidad determinar la experiencia requerida al plantel profesional clave, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se realizará la disposición N° 1 al respecto.

- **Respecto a que se reduzca la experiencia exigida al 'Ingeniero residente de obra'**, de la revisión del pliego absolutorio se aprecia que, a través de la consulta y/u observación N° 16, se solicitó reducir la experiencia mínima exigida al referido profesional a 4 años; ante lo cual, el comité de selección no accedió a lo solicitado, ratificando su requerimiento.

En ese sentido, considerando que la Entidad es exclusivamente responsable de la elaboración del requerimiento, el cual incluye, entre otros, el tiempo de experiencia requerido al 'Ingeniero residente de obra', este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

- **Respecto a la experiencia requerida al 'Especialista en arquitectura'**, si bien a través del pliego absolutorio y del informe técnico la Entidad ha ratificado la experiencia requerida a dicho profesional, cabe indicar que solicitar acreditar determinada experiencia en la ejecución de obras iguales o similares en la especialidad y, adicionalmente, tiempo de experiencia en la ejecución de determinados tipos obras, resultaría excesivo y no se condice con las disposiciones previstas en las Bases Estándar correspondientes al objeto de la contratación, las cuales establecen que, en el requisito de calificación "Experiencia del plantel profesional clave", debe consignarse el tiempo de experiencia mínimo, que se exigirá al personal clave, obtenido en la "especialidad".

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante se orientaría a que se excluya la experiencia adicional requerida al 'Especialista en arquitectura', lo cual resulta razonable y acorde a la normativa de contratación pública; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento; por lo tanto, se emitirá la disposición N° 2 al respecto.

- **Respecto a que se acepte la experiencia en "ejecución de obras y/o supervisión de obras" para el 'Especialista en arquitectura', 'Especialista en costos y presupuesto', 'Especialista estructural', 'Especialista sanitario' y 'Especialista en instalaciones mecánico eléctrica'**, debe tenerse en cuenta que en tanto los profesionales que participan en una ejecución y/o supervisión de obra tendrían a su cargo la responsabilidad de supervisar las labores realizadas en la ejecución de obra; siendo que, en el presente caso, de la revisión del pliego absolutorio, específicamente, la absolución a la consulta y/u observación N° 23, no resulta evidente el análisis que habría realizado la Entidad para no incluir la posibilidad de admitir la experiencia en "supervisión de obras" para acreditar la experiencia solicitada a los profesionales en cuestión, pues no brindó un sustento de orden técnico, limitándose a señalar que "es competencia de la entidad determinar el perfil de los profesionales, no se está vulnerando la normativa de contratación pública, puesto que existe pluralidad de proveedores".

No obstante, considerando que la Entidad es exclusivamente responsable de la elaboración de su requerimiento, el cual fue ratificado mediante pliego absolutorio, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, debido a que no se advierte el

2. **Adecuar** la experiencia requerida al 'Especialista en arquitectura' precisada en el requisito de calificación "B.3 Experiencia del plantel profesional clave" del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, de tal manera que se suprima, lo siguiente:

"y un año (01) en obra viales para salvar desniveles tales como: intercambio vial, rampas para peatones y acceso de personas minusválidas".

3. **Publicar** en el SEACE un informe, en el cual brinde las razones de orden técnico por las cuales no resultaría válida la experiencia en la supervisión de obras para la acreditación de la experiencia requerida al 'Especialista en arquitectura', 'Especialista en costos y presupuesto', 'Especialista estructural', 'Especialista sanitario' y 'Especialista en instalaciones mecánico eléctrica'.

4. **Publicar** en el SEACE un informe validado por el área usuaria, en el que se brinden las razones de orden técnico por las cuales no se podría acreditar la experiencia requerida para el 'Especialista en arquitectura', 'Especialista sanitario', 'Especialista en instalaciones mecánico eléctrica' y 'Maestro de obra'

análisis realizado por la Entidad para adoptar la decisión de no incluir la posibilidad de admitir la experiencia en la supervisión de obras para el 'Especialista en arquitectura', 'Especialista en costos y presupuesto', 'Especialista estructural', 'Especialista sanitario' y 'Especialista en instalaciones mecánico eléctrica', se realizará la disposición N° 3 al respecto.

Respecto a que la experiencia del 'Especialista en arquitectura', 'Especialista sanitario', 'Especialista en instalaciones mecánico eléctrica' y 'Maestro de obra' sea en obras en general, se advierte que la Entidad requiere que dichos profesionales cuente con experiencia en la ejecución de "obras iguales y/o similares", sobre tal aspecto, cabe señalar que la experiencia relevante de los profesionales es aquella obtenida en su especialidad, es decir, realizando actividades similares a las que se encontrarán a cargo de cada profesional en el contrato. Dicho ello, debe tenerse en cuenta que en algunos casos, la similitud de las prestaciones realizadas no se circunscribe al tipo de obra a ejecutar, **siendo responsabilidad de la Entidad evaluar en cada caso qué profesionales deben acreditar su experiencia en función de obras en general o en obras similares.**

En el presente caso, de la revisión del pliego absolutorio se advierte que a través de la consulta y/u observación N° 24 se solicitó que la experiencia de los mencionados profesionales sea en obras en general; ante lo cual, el comité de selección decidió no acceder a ello, ratificando su requerimiento; sin embargo, omitió brindar un sustento de orden técnico que respalde dicha decisión adoptada.

No obstante, considerando que es exclusiva responsabilidad de la Entidad determinar la experiencia que deberá acreditar el personal clave, específicamente, el 'Especialista en arquitectura', 'Especialista sanitario', 'Especialista en instalaciones mecánico eléctrica' y 'Maestro de obra', este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se efectuará la disposición N° 4 al respecto.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe precisar que el plantel profesional clave para la ejecución de la obra, debe estar conformado por todo aquel profesional cuya participación resulte decisiva en la ejecución de las prestaciones y actividades de la obra; por lo que, no resultaría razonable que los profesionales que ocuparán los cargos de "Ingeniero Asistente Residente de Obra" y "Maestro de obra" hayan sido calificados como profesionales clave; por lo tanto, **se deberá cumplir con la disposición N° 5 que se emitirá al respecto.**

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, la información declarada por los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, **con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables, entre otros, en el ámbito de las actuaciones que realicen**, debiendo verificar el cumplimiento de las normas legales aplicables y de los principios que rigen la contratación pública, específicamente el presente procedimiento de selección.

en "obras en general".

Siendo que, de ser el caso, la Entidad podrá aceptar, también, dicha experiencia, siempre y cuando se cuente con la autorización del área usuaria.

5. **Suprimir** del requisito de calificación "Experiencia del plantel profesional clave" consignado en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, la experiencia requerida a los siguientes profesionales: "Ingeniero Asistente Residente de Obra" y "Maestro de obra".

Sin perjuicio de ello, considerando que la experiencia requerida al "Ingeniero Asistente Residente de Obra" y "Maestro de obra" formaría parte del expediente técnico, **deberá consignarse** en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases la experiencia de los mencionados profesionales, lo cual se entenderá acreditado con la presentación del Anexo N° 03 "Declaración Jurada de cumplimiento del Expediente Técnico".





Cuestionamiento N° 7: Referido a la “formación académica del Maestro de obra”.

El participante **MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 25, señalando lo siguiente: “(...) no ha sido considerado el artículo 2 de la LCE por el comité de selección tergiversando los ánimos de libre competencia (...) el comité de selección, como responsable de la conducción integral del proceso de selección y a la obligatoriedad de sustentar sus razones que han motivado sus absoluciones, no ha adjuntado ningún informe técnico que consolide sus argumentos para acoger o no acoger lo solicitado a efectos de exponer la integridad del proyecto con la conducta de sus acciones. En consecuencia, se mantiene lo observado y se eleva el cuestionamiento, a fin de dilucidar y subsanar las omisiones no tomadas en cuanto a la normativa actualmente vigente (...)”.

Pronunciamiento:

Disposición del pronunciamiento a implementarse en las Bases integradas

De la revisión de las Bases y del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

CAPÍTULO III “REQUISITO DE CALIFICACION”	Pliego Absolutorio										
	Consulta y/u observación N° 25 del participante MARBERH CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	Absolución									
<p>“B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL (...) B.2 Formación académica <u>Requisitos:</u></p> <table><tr><th>Nro.</th><th>Plantel Profesional Clave</th><th>Cant.</th></tr><tr><td>02</td><td>Ingeniero Asistente Residente de obra: Ingeniero Civil o Arquitecto</td><td>01</td></tr><tr><td>08</td><td>Maestro de Obra: Técnico en Edificaciones</td><td>01</td></tr></table> <p>(...)</p>	Nro.	Plantel Profesional Clave	Cant.	02	Ingeniero Asistente Residente de obra: Ingeniero Civil o Arquitecto	01	08	Maestro de Obra: Técnico en Edificaciones	01	<p>(...) Se cuestiona que, para el cargo de maestro de obra, únicamente se acepte a la profesión de técnico en edificaciones, toda vez que los trabajos a efectuarse por dicho especialista en obras similares y de mayor envergadura han venido ejecutándose exitosamente por otro tipos de profesionales tales como: técnico en construcción civil. <u>En ese sentido, solicitamos que se permita que el maestro de obra, pueda ser también: técnico en construcción civil</u> y así se este modo no contravenir con lo establecido en la ley de contrataciones del estado (...) por ello debemos señalar que sería lo más adecuado para este proceso de selección ampliar las características de los profesionales solicitados por ustedes. (...)</p>	<p>“El artículo N° 08 del Reglamento de la Ley de contrataciones del estado en su numeral 8.7 se establece: “el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación”. Los requisitos de calificación cumplen con la función de asegurar a la entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de la obra requerida.</p> <p>La referida formación académica solicitada al maestro de obra, es la que se requiere en la obra en cuestión, explicando que una de las funciones más importantes que se encargará a este profesional en la presente obra es llevar a cabo la producción y la prestación del servicio bajo condiciones controladas. <u>Las condiciones controladas deben incluir la disponibilidad de información que describa las características de las obras a ejecutar, la disponibilidad de instrucciones de trabajo, cuando sea necesario, el uso del equipo apropiado, la disponibilidad y uso de dispositivos de seguimiento y medición, la implementación del seguimiento y de la medición, y la implementación de actividades de liberación, entrega y posteriores a la entrega.</u> Máxime que permite el ahorro a la entidad y no incrementa el monto de los gastos generales contratando adicional a un especialista en construcción a otro profesional especializado en edificaciones. en consecuencia, el requerir un maestro de obra con formación académica: técnico en edificaciones para la ejecución de la obra, es congruente con la ley y su reglamento, existe disponibilidad de estos técnicos en el mercado, y asegura a la entidad un personal clave solvente y suficiente para afrontar la ejecución de esta importante obra; además, no es posible que el plantel profesional clave se adecue en función al interés particular del consultante. Por tanto, no se acoge la observación”.</p>
Nro.	Plantel Profesional Clave	Cant.									
02	Ingeniero Asistente Residente de obra: Ingeniero Civil o Arquitecto	01									
08	Maestro de Obra: Técnico en Edificaciones	01									

Cabe señalar que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 del Reglamento, las especificaciones técnicas que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe

1. **Publicar** en el SEACE, en virtud del Principio de Transparencia, un informe validado por el área usuaria, a través del cual se indiquen las razones de orden técnico por las cuales no se podría considerar a un “técnico en construcción civil” para acreditar la formación académica del ‘Maestro de obra’.

ejecutarse la contratación; siendo que, **el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.**

En el presente caso, de la revisión del pliego absolutorio se aprecia que a través de la consulta y/u observación N° 25 se solicitó ampliar la formación académica del 'Maestro de obra', de tal manera que para el referido profesional, también, se pueda acreditar su formación académica como "técnico en construcción civil"; ante lo cual, el comité de selección decidió no acceder a ello, ratificando su requerimiento; sin embargo, omitió brindar un sustento de orden técnico que respalde dicha decisión adoptada.

En ese sentido, considerando que, en el artículo 8 del Reglamento se establece que, la Entidad es responsable exclusivamente de la elaboración del requerimiento en atención al mejor conocimiento de las necesidades que pretende satisfacer, el cual incluye la formación académica requerida al 'Maestro de obra', este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, en virtud del Principio de Transparencia, se efectuará la disposición N° 1 al respecto.

Adicionalmente, cabe precisar que el plantel profesional clave para la ejecución de la obra, debe estar conformado por todo aquel profesional cuya participación resulte decisiva en la ejecución de las prestaciones y actividades de la obra; por lo que, no resultaría razonable que los profesionales que ocuparán los cargos de "Ingeniero Asistente Residente de Obra" y "Maestro de obra" hayan sido calificados como profesionales clave; por lo tanto, **se deberá cumplir con la disposición N° 2 que se emitirá al respecto.**

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, la información declarada por los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, **con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables, entre otros, en el ámbito de las actuaciones que realicen**, debiendo verificar el cumplimiento de las normas legales aplicables y de los principios que rigen la contratación pública, específicamente el presente procedimiento de selección.

Siendo que, de ser el caso, podrá incluirse la mencionada formación académica, en tanto se cuente con la autorización del área usuaria.

2. **Suprimir** del requisito de calificación "Formación académica del plantel profesional clave", consignado en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, la formación académica a los siguientes profesionales: "Ingeniero Asistente Residente de Obra" y "Maestro de obra".

Sin perjuicio de ello, considerando que la formación académica requerida al "Ingeniero Asistente Residente de Obra" y "Maestro de obra" formaría parte del expediente técnico, **deberá consignarse** en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases la formación académica de los mencionados profesionales, lo cual se entenderá acreditado con la presentación del Anexo N° 03 "Declaración Jurada de cumplimiento del Expediente Técnico".





3. ASPECTOS SUPERVISADOS DE OFICIO		
Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:		
3.1 Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico		
BASE LEGAL DE LA SUPERVISIÓN DE OFICIO	ANÁLISIS RESPECTO A LA SUPERVISIÓN DE OFICIO	DISPOSICIÓN A IMPLEMENTARSE EN LAS BASES INTEGRADAS
Bases estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras, aprobadas mediante Directiva N° 001-2017-OSCE/CD.	<p>De la revisión de los numerales “23. De la póliza de seguro de responsabilidad civil de la obra” y del numeral “28. Otras consideraciones” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:</p> <div><p>“23. El postor deberá incluir en su oferta una carta comprometiéndose a contratar y presentar previo al inicio efectivo de la ejecución de obra, la póliza de seguro de responsabilidad civil que cubra la obra a todo riesgo.</p><p>(...)</p><p>“28. Adjuntar a la oferta, cartas de disponibilidad del plantel clave para ejercer su cargo de acuerdo con su índice de participación”.</p></div> <p>Al respecto, cabe señalar que el Capítulo II de la Sección Específica las 'Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras' prevén una lista taxativa de documentación de presentación obligatoria que deben presentar los postores para la admisión de la oferta, no siendo posible requerir documentación adicional a la contemplada en dicho listado, puesto que la información contemplada en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, correspondiente al requerimiento, se acreditará con la presentación del Anexo N° 3 "Declaración Jurada de cumplimiento del expediente técnico", por lo que, se emitirán disposiciones al respecto.</p>	<p>Tener en cuenta que el cumplimiento del expediente técnico, consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se encuentra acreditado con la presentación de la Declaración Jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas (Anexo N° 3); por lo que, no deberá requerirse documentación adicional.</p> <p>Sin perjuicio de ello, la Entidad podrá exigir la presentación de lo requerido en los numerales 23 y 28 del Capítulo III en la suscripción del contrato, en cuyo caso deberá ser precisado en el numeral 2.4 "Requisitos para perfeccionar el contrato".</p>
3.2 Requisito de calificación “A.1 Representación”		
BASE LEGAL DE LA SUPERVISIÓN DE OFICIO	ANÁLISIS RESPECTO A LA SUPERVISIÓN DE OFICIO	DISPOSICIÓN A IMPLEMENTARSE EN LAS BASES INTEGRADAS
Bases estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras, aprobadas mediante Directiva N° 001-2017-OSCE/CD.	<p>De la revisión del requisito de calificación “A.1 Representación”, consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se solicita lo siguiente:</p> <div><p>Requisitos:</p><ul style="list-style-type: none">Documento que acredite fehacientemente la representación de quien suscribe la oferta. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.Promesa de consorcio con firmas legalizadas, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 7).<p>La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes.</p></div> <p>Al respecto, de conformidad con las 'Bases Estándar de Licitación Pública para ejecución de obra', mediante el referido</p>	<p>Adecuar el requisito de calificación "A.1 Representación", de conformidad con las disposiciones previstas en las Bases Estándar correspondientes al objeto de la presente contratación, en el extremo correspondiente a los "Requisitos".</p>



requisito de calificación debe requerirse al postor lo siguiente:

Requisitos:

- Documento que acredite fehacientemente la representación de quien suscribe la oferta.

En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.

- Promesa de consorcio con firmas legalizadas³, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 7)

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes.

El representante común del consorcio se encuentra facultado para actuar en nombre y representación del mismo en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con amplias y suficientes facultades.

Acreditación:
(...)

En ese sentido, toda vez que los requisitos previstos en el requisito de calificación “A.1 Representación” no se ajustan a las disposiciones de las referidas Bases Estándar, se emitirá una disposición al respecto.

3.3 Colegiatura y Habilitación

BASE LEGAL DE LA SUPERVISIÓN DE OFICIO	ANÁLISIS RESPECTO A LA SUPERVISIÓN DE OFICIO	DISPOSICIÓN A IMPLEMENTARSE EN LAS BASES INTEGRADAS
Bases estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras, aprobadas mediante Directiva N° 001-2017-OSCE/CD.	<p>De la revisión de la documentación requerida para la acreditación del requisito de calificación “B.2 Formación académica”, consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que la Entidad solicita lo siguiente:</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"><p>“(…) Para los números del 01 al 07 se acreditará con copia simple de Título Profesional <u>Colegiatura y declaración jurada de habilidad</u>”.</p></div> <p>Al respecto, cabe señalar que, que si bien los profesionales deben encontrarse colegiados y habilitados para el ejercicio de su profesión, la relevancia de dicho requerimiento no coincide necesariamente con la presentación de las ofertas, suscripción de contrato ni para el inicio de la ejecución de la obra, <u>sino con el inicio de su participación efectiva en el contrato</u>, razón por la cual no deberá requerirse su acreditación en un momento anterior al inicio de su participación efectiva en la obra; sin perjuicio de ello, la Entidad puede hacer uso de su potestad de fiscalización posterior al respecto.</p> <p>En ese sentido, se realizarán disposiciones al respecto.</p>	<p>1. <u>Deberá suprimirse</u> de la acreditación del requisito de calificación “B.2 Formación académica”, consignado en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, lo siguiente: “Colegiatura y declaración jurada de habilidad”.</p> <p>2. <u>Deberá tenerse en cuenta</u> que el certificado de colegiatura y habilidad del personal profesional clave se presentará en el inicio de su participación efectiva en el contrato.</p>

³ En caso de presentarse en consorcio.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 El comité de selección deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Técnico Especializado en el presente Pronunciamiento.
- 4.2 De acuerdo con lo dispuesto por el artículo 52 del Reglamento el Titular de la Entidad es responsable de incorporar todas las modificaciones que se hayan producido como consecuencia de las consultas, observaciones formuladas y la implementación del pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Técnico Especializado en el marco de sus acciones de supervisión, constituyendo las mismas las reglas definitivas del procedimiento de selección.
- 4.3 Conforme al mencionado artículo 52 del Reglamento, compete exclusivamente al comité de selección implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Técnico Especializado en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
- 4.4 Al momento de integrar las Bases el comité de selección deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 34 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 del Reglamento en concordancia con el artículo 49 del mismo cuerpo legal, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.5 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de contratación.

Jesús María, 19 de julio de 2018

Elaborado por: Franciso Bonnett Escobar y Jackelyne Santisteban Chávez

Validado por: Diana Carolina Rojas Li



[Signature]
ANA MARÍA GUTIÉRREZ CABANI
Directora (a) de Gestión de Riesgos



