**PRONUNCIAMIENTO Nº 852-2015/DSU**

**Entidad:** Universidad Nacional del Santa

**Referencia:** Licitación Pública N° 4-2015-UNS-1 convocada para la contratación de la ejecución de la obra “Instalación del Sistema de abastecimiento de agua potable y saneamiento del campus universitario II de la Universidad Nacional del Santa- Ancash- Primera Etapa”.

1. **ANTECEDENTES**

Mediante el Oficio N° 0006-2015-UNS-CE-LP N° 004-2015-UNS, recibido el 09.ABR.15, el Presidente del Comité Especial remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las cuatro (4) observaciones formuladas por el participante **L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C,** las nueve (9) observaciones formuladas por el participante **CORPORACION HAEL E.I.R.L,** y las tres (3) observaciones formuladas por el participante **PERFOX CONTRATISTAS E.I.R.L**; así como el informe técnico respectivo, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28 del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58 de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, resulta importante resaltar que, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando éste último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa, siempre que se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

En ese sentido, respecto de las nueve (9) observaciones formuladas por el participante **CORPORACION HAEL E.I.R.L,** cabe señalar que este Organismo Supervisor no se pronunciará acerca de la Observación N° 7, dado que de la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que constituye una solicitud de información o aclaración, es decir, se trata de una consulta, supuesto no previsto en el artículo 58° del Reglamento; por lo que, este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Sin perjuicio de las observaciones de oficio que se formulen respecto de aspectos relevantes de las Bases, de conformidad con el artículo 58° de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

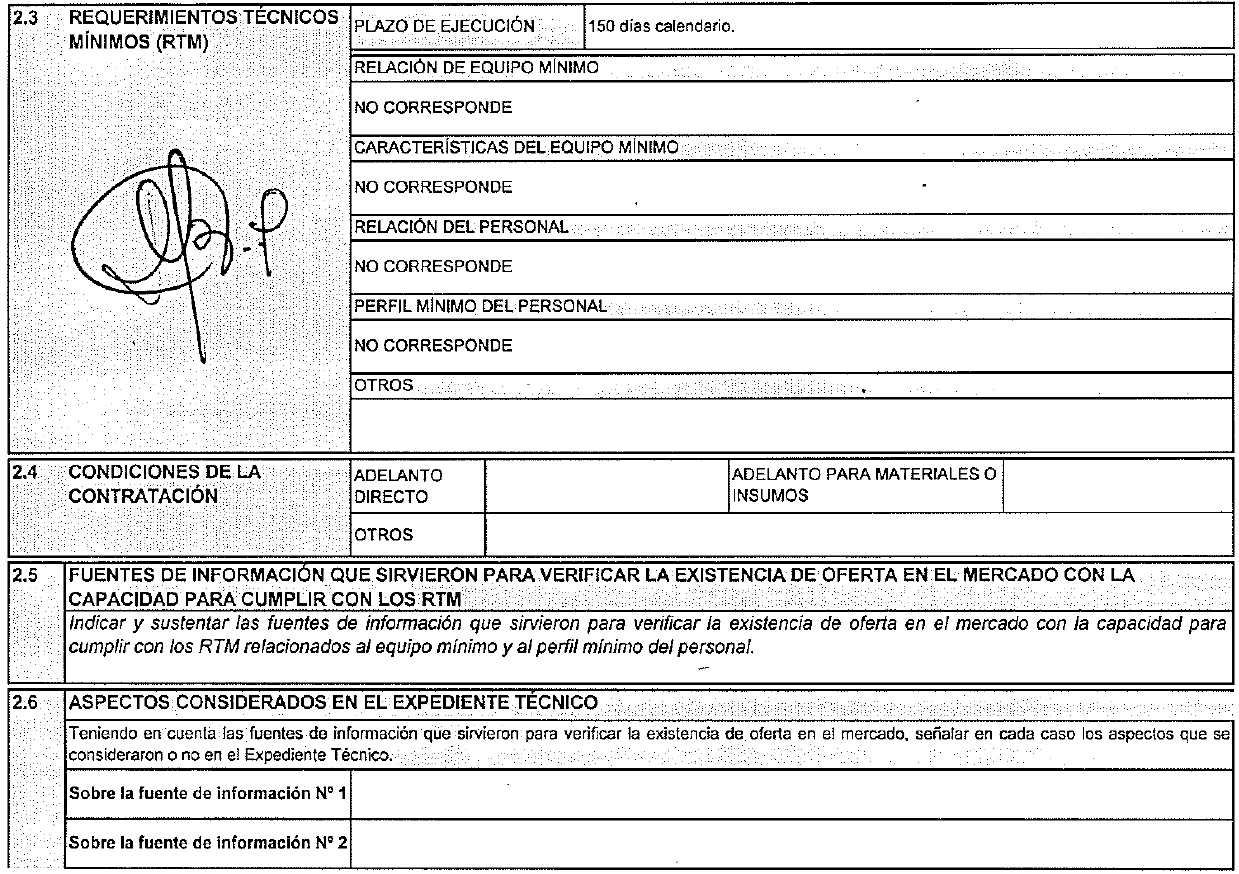
**2.1 Observante: L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C**

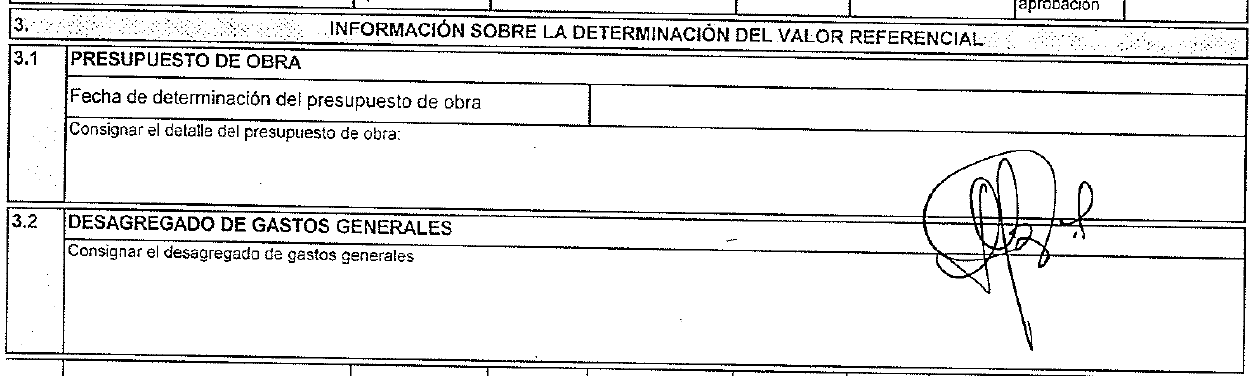
**Observación N° 1 Contra el resumen ejecutivo**

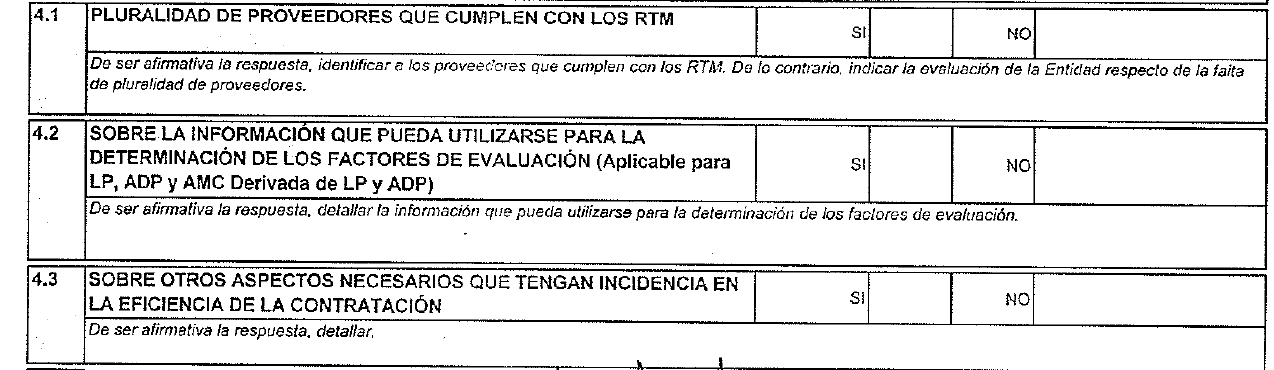
El participante cuestiona el contenido del “Formato del Resumen Ejecutivo” publicado en el SEACE, pues sostiene que no se ajusta a lo dispuesto en la Directiva N° 004-2013-OSCE/CD, dado que no se ha cumplido con indicar información solicitada en los numerales 2.3, 2.5, 3.1, 3.2, 4.1, y 4.2 del referido formato, contraviniéndose así el Principio de Publicidad y Transparencia. Por lo tanto, solicita que se complete adecuadamente dicha información.

**Pronunciamiento**

De la revisión del contenido del “Formato del Resumen Ejecutivo” se advierte que en los numerales 2.3, 2.5, 3.1, 3.2, 4.1 y 4.2 de dicho documento, se señala lo siguiente:

****

****

****

Asimismo, se advierte que junto con el “Formato del Resumen Ejecutivo” el Comité Especial publicó el documento denominado “Resumen Ejecutivo”, en el cual, adicionalmente a lo indicado en dicho formato, se precisa que no es posible distribuir la buena pro, y se indica el contenido de la documentación del expediente técnico.

Del pliego de absolución de observaciones se advierte que al absolver la presente observación el Comité Especial indicó: *“Se indica que el estudio de mercado en relación a los perfiles de los profesionales y capacitaciones han sido determinados previa evaluación por el área usuaria, la misma que se refleja en los términos de referencia las cuales son parte de los bases administrativas aprobadas”.*

Al respecto, cabe señalar que mediante la Directiva Nº 004-2013-OSCE/CD, Disposiciones sobre el contenido del resumen ejecutivo del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, se aprobaron los Formatos de Resumen Ejecutivo y el Formato del Cuadro Comparativo que deben utilizar las Entidades, los cuales son de uso obligatorio y en donde debe consignarse la información indicada en dicha directiva; siendo que, en el caso de la ejecución de obras que no se encuentran sujetos a modalidades, corresponde utilizarse el “Formato del Resumen Ejecutivo para obras no sujetas a modalidades de ejecución contractual de llave en mano y concurso oferta”.

Ahora bien, de lo expuesto se advierte que en el presente caso en el “Formato del Resumen Ejecutivo” publicado en el SEACE se ha omitido consignar información sobre el estudio de las posibilidades que ofrece el mercado realizado por la Entidad, lo cual no se ajusta lo dispuesto en la Directiva N° 004-2013-OSCE/CD. Por lo tanto, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** la presente observación; por ello, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá publicarse** nuevamente el “Formato del Resumen Ejecutivo”, debiendo considerar lo señalado en la referida Directiva, así como lo indicado en la ficha “Instrucciones para el llenado del Formato”[[1]](#footnote-1).

Asimismo, **deberá realizarse** lo siguiente: i) deberá precisarse en el numeral 2.3 la relación del equipo mínimo, las características del equipo mínimo, la relación del personal, el perfil mínimo del personal y, de ser el caso, otra información; ii) deberá precisarse en el numeral 2.4 información relacionada con las condiciones de la contratación, dado que no se ha precisado si habrá o no adelantos; iii) deberá consignarse en el numeral 2.5 cada una de las fuentes que sirvieron para verificar la existencia de oferta en el mercado con la capacidad para cumplir los requerimientos técnicos mínimos relacionados con el equipo mínimo y perfil mínimo del personal, tales como cotizaciones, precios históricos, catálogos, estructuras de costos, entre otros[[2]](#footnote-2); iv) deberá señalarse en el numeral 2.6 qué aspectos se consideraron o no de las fuentes indicadas en el numeral 2.5 de dicho formato[[3]](#footnote-3); v) deberá publicarse en el numeral 3.1 el presupuesto de obra que figura en el expediente técnico (donde se aprecien todas las partidas que conforman la obra), vi) deberá publicarse en el numeral 3.2 el desagregado de gastos generales fijos y variables que figura en el expediente técnico (en donde se aprecien los profesionales, sus tiempos de participación y honorarios), vii) deberá indicarse en el numeral 4.1 la relación de proveedores que cumplen con los requerimientos técnicos mínimos.

**Observación N° 2 Contra los requerimientos técnicos mínimos**

El participante a través de la referida observación cuestiona la experiencia requerida al postor como parte de los requerimientos técnicos mínimos, bajo los siguientes argumentos:

* + A través del primer extremo señala que resultaría excesivo exigir que el postor acredite haber ejecutado obras en general en los últimos tres (3) años contados desde la fecha de suscripción del contrato de ejecución de la obra hasta la fecha de presentación de propuestas, lo cual contraviene el Principio de Libre Concurrencia y Competencia, Principio de Imparcialidad, Principio de Transparencia y Principio de Trato Justo e Igualitario. Por lo tanto, solicita ampliar el periodo de tiempo para sustentar la experiencia en obras en general.
  + A través del segundo extremo, señala que resultaría excesivo exigir que el postor acredite haber ejecutado obras similares en los últimos dos (2) años contados desde la fecha de suscripción del contrato de la obra hasta la fecha de presentación de propuestas, lo cual considera que contraviene el Principio de Libre Concurrencia y Competencia, Principio de Imparcialidad, Principio de Transparencia y Principio de Trato Justo e Igualitario. Por lo tanto, solicita ampliar el periodo de tiempo para sustentar la experiencia en obras similares.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que, como parte de los requerimientos técnicos mínimos, se requiere que los postores cumplan con las siguientes exigencias:

***A. EXPERIENCIA EN EJECUCIÓN DE OBRAS EN GENERAL***

*El postor acreditará haber ejecutado Obras en General, en los últimos TRES (03) años contados desde la fecha de suscripción del contrato de ejecución de la Obra hasta la fecha de presentación de propuestas. Las experiencias presentadas deberán ser referidas a obras cuya sumatoria de los montos finales de obra no sea menor a TRES (03) veces el valor referencial.*

***EXPERIENCIA EN EJECUCIÓN DE OBRAS SIMILARES***

*El postor acreditará haber ejecutado Obras Similares, en los últimos DOS (02) años contados desde la fecha de suscripción del contrato de la obra hasta la fecha de presentación de propuestas. Las experiencias presentadas deberán ser referidas a obras cuya sumatoria de los montos finales de obra no sea menor a UNA (01) vez el valor referencial, cuyo valor mínimo de cada obra sea equivalente al quince por ciento (15%) del valor referencial de Obra.*

De la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que al absolver la presente observación el Comité Especial manifestó lo siguiente: *“El Comité Especial no acoge la observación, basándose que es la entidad a través del área usuaria es quien tiene competencia y responsabilidad de determinar las condiciones mínimas requeridas a fin de garantizar que el postor cuenta con una experiencia mínima que satisface a la entidad. Amparándose en el artículo 13 de la Ley de Contrataciones del Estado. Aclarando, además que en el artículo 47° del RLCE, el cual es válido para la etapa evaluación de la experiencia del postor, mas no para la admisibilidad con el cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos”.*

Al respecto, del artículo 13º de la Ley, concordado con el artículo 11º del Reglamento, establece que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de responsabilidad de la Entidad, salvaguardando la mayor concurrencia de proveedores en el mercado y considerando criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

De lo expuesto se advierte, en el caso de la ejecución de obras en general, se ha previsto considerar sólo aquellas obras ejecutadas en los últimos tres (3) años, y en el caso de la ejecución de obras similares, aquellas obras ejecutadas en los últimos dos (2) años; sin embargo, dado que se ha previsto, en el primer caso, requerir tres (3) veces el valor referencial, y en el segundo caso, una (1) vez el valor referencial, dichas exigencias resultarían desproporcionales e incluso restrictivas, lo cual no se ajusta con lo dispuesto en la normativa de contratación pública. Por lo tanto, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** la presente observación.

Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá ampliarse** el periodo de antigüedad de las obras que se consideraran para acreditar la experiencia del postor como parte de los requerimientos técnicos mínimos, tantos en obras en general y similares, de tal forma que dicho periodo no sea menor a seis (6) años, y **deberá precisarse** que dicho periodo será computado desde la culminación de la ejecución de la obra hasta la fecha de presentación de propuestas.

**Observación N° 3 Contra el perfil del personal propuesto**

El participante a través de la referida observación cuestiona los requerimientos relacionados al personal propuesto, bajo los siguientes argumentos:

* + A través del primer extremo, relacionado con el Residente de Obra, señala que solicitar estudios culminados de “Maestría en Gestión Ambiental” resultaría innecesario, pues sostiene que dichos estudios no se ajustan a las labores y funciones que dicho profesional cumpliría dentro de la ejecución de la obra, máxime si ya se ha requerido para la ejecución de la obra un Especialista en Medio Ambiente, lo cual considera que contraviene el Principio de Libre Concurrencia y Competencia y Principio de Trato Justo e Igualitario. Por lo tanto, solicitaría eliminar dicha exigencia.
  + A través del segundo extremo, relacionado con el Asistente de Residente, señala que las capacitaciones que se requiere acreditar al Asistente del Residente de Obra son restrictivas, pues sostienen que en el presente caso se ha determinado requerir capacitaciones y denominaciones específicas, a pesar en el mercado existe una serie de Instituciones públicas y privadas que se encargan de realizar cursos, talleres, capacitaciones a nivel de post grado, diplomados, entre otros, variando el nombre de la capacitación pero cuyo contenido de los temas es el mismo, contraviniéndose los principios de la normativa de contratación pública. Por lo tanto, solicita ampliar el tipo de capacitaciones y la diversidad de nombres y/o denominaciones de dichas capacitaciones, o en todo caso, deberán ser similares y/o afines a la especialidad de la cual se requiere la capacitación.
  + A través del tercer extremo, relacionado con el Especialista en Mecánica De Suelos, señala que resultaría excesivo incluir dentro del perfil profesional contar con estudios culminados de maestría en Ingeniería Geotecnia o Mecánica de Suelos, dado que dicho profesional sólo desarrollará trabajos por tres (3) meses de acuerdo a lo indicado en los gastos generales, el costo de la participación de dicho profesional es irrisorio, y las metas establecidas dentro del expediente técnico no amerita solicitar tantas exigencias a dicho especialista, ya que sólo realizará excavaciones de zanjas para instalación de redes de agua potable y alcantarillado. Asimismo, señala que en el numeral 2.5 del Formato del Resumen Ejecutivo no se ha cumplido con indicar la existencia de la oferta en el mercado con la capacidad para cumplir con los requerimientos técnicos mínimos. Por lo tanto, solicita ampliar los tipos de capacitación con los que se sustentaría lo requerido (cursos, talleres, cursos de especialización a nivel de post grado, diplomados, diplomas de especialización Profesional, entre otros), y ampliar la diversidad de nombres y/o denominaciones de dichas capacitaciones o en todo caso deberán ser similares a la especialidad de la cual se requiere la capacitación.
  + A través del cuarto extremo, relacionado con el Especialista en Estructuras, señala que resultaría excesivo exigir estudios culminados de maestría en estructuras, pues sostiene que el costo de la participación es irrisorio, las universidades a nivel local y regional no cuentan con ese tipo de maestrías, y las metas establecidas dentro del expediente técnico no amerita solicitar tantas exigencias a dicho especialista, ya que sólo será necesario que dicho profesional tengan conocimientos y/o experiencias en procesos constructivos de este tipo. Por lo tanto, solicita ampliar los tipos de capacitación con los que se sustentaría lo requerido tales como (cursos, talleres, cursos de especialización a nivel de post grado, diplomados, diplomas de especialización Profesional, entre otros), y ampliar la diversidad de nombres y/o denominaciones de dichas capacitaciones o en todo caso, deberán ser similares y/o afines a la especialidad de la cual se requiere la capacitación.
  + A través del quinto extremo, relacionado con el Especialista en Medio Ambiente, señala que resulta restrictivo sólo considerar para dicho cargo un Ingeniero Ambiental, pues sostiene que en el desagregado de gastos generales no se indica la profesión, el costo de participación previsto para dicho cargo es irrisorio, en el mercado local no existen profesionales con dicho perfil, y en el numeral 2.3 y 2.5 del Formato no se ha consignado información que sirvió para verificar la existencia de oferta en el mercado. Por lo tanto solicita incluir como especialista en medio ambiente a los ingenieros civiles que cumplan con el requisito de tener capacitaciones en la especialidad.
  + A través del sexto extremo, respecto de las capacitaciones del Especialista en Medio Ambiente, señala que requerir que dicho profesional acredite el “Diplomado de salud ambiental o afines” resulta restrictivo, dado que existen Universidades, Colegios Profesionales, entre otras, encargadas en capacitar al profesional variando el nombre de la capacitación pero con el mismo contenido. Por lo tanto, solicita ampliar la diversidad de nombres y/o denominaciones de dichas capacitaciones, o en todo caso, deberán ser similares y/o afines a la especialidad de la cual se requiere la capacitación.
  + A través del séptimo extremo, relacionado con el Especialista en Seguridad de Obra, señala que resulta restrictivo sólo considerar para dicho cargo un Ingeniero Industrial, pues sostiene que en el desagregado de gastos generales no se indica la profesión, el costo de participación previsto para dicho cargo es irrisorio, en el numeral 2.3 y 2.5 del Formato no se ha consignado información que sirvió para verificar la existencia de oferta en el mercado, y las labores que realizará dicho profesional se asemejan más a un Ingeniero Civil. Por lo tanto, solicita incluir como especialista en dicho cargo a los ingenieros civiles que cumplan con el requisito de tener capacitaciones en la especialidad.
  + A través del octavo extremo, relacionado con las capacitaciones del Especialista en Seguridad de Obra, señala que requerir que dicho profesional acredite el “cursos o capacitaciones o seminarios en Seguridad y Salud Ocupacional” resulta restrictivo, dado que existen Universidades, Colegios Profesionales, entre otras, encargadas en capacitar al profesional variando el nombre de la capacitación pero con el mismo contenido. Por lo tanto, solicita ampliar la diversidad de nombres y/o denominaciones de dichas capacitaciones, o en todo caso, deberán ser similares y/o afines a la especialidad de la cual se requiere la capacitación.
  + A través del noveno extremo, relacionado con el Administrador de Obra, señala que exigir que el Administrador de obras sea un administrador o ingeniero industrial no resulta razonable y congruente, dado que no va acorde con las funciones o labores propias de dicho cargo. Asimismo, señala que en el desagregado de gastos generales no especifica la profesión del Administrador de obra, y en el formato del resumen ejecutivo del estudio de posibilidades que ofrece el mercado en el numeral 2.3 no se indica información respecto al perfil mínimo del personal. Por lo tanto, solicita incluir las profesiones de contador público colegiado y/o economistas, y eliminar al ingeniero de sistemas.
  + A través del décimo extremo, relacionado con el Administrador de Obra, señala que requerir que dicho profesional acredite el “Diplomado en Administración y los cursos o capacitaciones o seminarios en Gestión Logística Empresarial” resulta restrictivo, dado que existen Universidades, Colegios Profesionales, entre otras, encargadas en capacitar al profesional variando el nombre de la capacitación pero con el mismo contenido. Por lo tanto, solicita ampliar la diversidad de nombres y/o denominaciones de dichas capacitaciones, o en todo caso, deberán ser similares y/o afines a la especialidad de la cual se requiere la capacitación.
  + A través del décimo primer extremo, relacionado con el maestro de obra, señala que requerir que dicho profesional debe contar con certificación como Maestro de Obra en centros de prestigios como SENCICO o CAPECO resulta restrictivo, puesto que existen otros institutos o instituciones a nivel nacional que dictan dicha carrera técnica y no sólo SENCICO o CAPECO, por lo que dicho requerimiento contraviene la normativa de contratación pública. Por lo tanto, solicitaría considerar las certificaciones de otros institutos o instituciones diferentes a las indicadas por la Entidad.
  + A través del décimo segundo extremo, relacionada con el maestro de obra, señala que es excesivo requerir que el Título del Maestro de obra sea a nombre de la nación, pues sostiene que dicho requerimiento es innecesario dado que existen institutos que dictan dicha carrera técnica y no expiden los títulos a nombre de la Nación. Por lo tanto, solicitaría suprimir la exigencia que el referido Título sea nombre de la Nación.
  + A través del décimo tercer extremo, relacionada con el topógrafo, señala que no resulta razonable requerir un topógrafo como parte del personal propuesto, dado que del desagregado de gastos generales se advierte que no ha incluido el cargo de topógrafo y en el formato del resumen ejecutivo no se ha transcrito información al respecto. Asimismo, señala que de la revisión del Análisis de Costos Unitarios se advierte que dicho profesional ha sido considerado como parte de uno de los componentes de mano de obra y tomando en cuenta que no está incluido en el desagregado de gastos generales, dicho personal no debería estar incluido dentro del personal requerido para el presente proceso de selección. Por lo tanto, solicita eliminar al topógrafo de los requerimientos técnicos mínimos.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que, como parte de los requerimientos técnicos mínimos, se requiere que el personal propuesto acredite el siguiente perfil:

***RESIDENTE DE OBRA.- Ingeniero Civil***

*Deberá haberse desempeñado en el cargo de Residente o Supervisor o Inspector en la Ejecución de OBRAS SIMILARES, durante un mínimo de treinta y seis (36) meses.*

*Deberá contar con Estudios culminados de Maestría en Gestión Ambiental y con Diplomado en Residencia y Supervisión de Obras Públicas.*

*(…)*

***ASISTENTE DE RESIDENTE.- Ingeniero Civil***

*Deberá haberse desempeñado en el cargo de Residente o Asistente de Residente, Supervisor o Asistente de Supervisor, Inspector o Asistente de Inspector en la Ejecución de OBRAS SIMILARES, durante un mínimo de treinta y seis (36) meses.*

*Deberá contar con Diplomado en Residencia, Supervisión y Seguridad en Obras.*

*Deberá acreditar conocimientos adquiridos, mediante cursos o seminarios o capacitaciones en:*

* *Elaboración de Valorizaciones y Liquidaciones de Obras.*
* *Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado y sus modificaciones.*

*(…)*

***ESPECIALISTA EN MECÁNICA DE SUELOS.- Ingeniero Civil***

*Deberá haber desempeñado el cargo para el que postula, como Especialista en Mecánica de Suelos en la ejecución de OBRAS SIMILARES, por un periodo mínimo de VEINTICUATRO (24) meses.*

*Deberá contar con Estudios culminados de Maestría en Ingeniería geotecnia o Mecánica de Suelos.*

*(…)*

***ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS.- Ingeniero Civil***

*Deberá haber desempeñado el cargo para el que postula, como Especialista en Estructuras en la ejecución de OBRAS SIMILARES, por un periodo mínimo de VEINTICUATRO (24) meses.*

*Deberá contar con estudios culminados de Maestría en Estructuras.*

*Deberá acreditar conocimientos adquiridos, mediante cursos o seminarios o capacitaciones en:*

* *Análisis y Diseño Estructural con SAP 2000.*

*(…)*

***ESPECIALISTA EN MEDIO AMBIENTE.- Ingeniero Ambiental***

*Deberá haber desempeñado el cargo para el que postula, como Especialista en Medio Ambiente en la ejecución de OBRAS SIMILARES, por un periodo mínimo de VEINTICUATRO (24) meses.*

*Deberá contar con Diplomado en Salud Ambiental o afines.*

*(…)*

***ESPECIALISTA EN SEGURIDAD DE OBRA.- Ingeniero Industrial***

*Deberá haber desempeñado el cargo para el que postula, como Especialista en Seguridad de Obra en la ejecución de OBRAS SIMILARES, por un periodo mínimo de VEINTICUATRO (24) meses.*

*Deberá acreditar conocimientos adquiridos, mediante cursos o capacitaciones o seminarios en:*

* *Seguridad y Salud Ocupacional o afines.*

*(…)*

***ADMINISTRADOR DE OBRA.- Administrador o Ingeniero de Sistemas***

*Deberá haber desempeñado el cargo para el que postula, como Administrador de Obra en la ejecución de OBRAS SIMILARES, por un periodo mínimo de VEINTICUATRO (24) meses.*

*Deberá contar con Diplomado en Administración.*

*Deberá acreditar conocimientos adquiridos, mediante cursos o capacitaciones o seminarios en:*

* *Gestión de Logística Empresarial.*

***(…)***

***MAESTRO DE OBRA.- Técnico en Construcción Civil***

*Técnico en Construcción Civil con Titulo a nombre de la Nación, con experiencia como Maestro de Obra en la ejecución de Obras Similares por un periodo mínimo de treinta y seis (36) meses.*

*Deberá contar con Certificación como Maestro de Obra, en Centro de Capacitación de prestigio como SENCICO o CAPECO.*

*(…)*

***TOPÓGRAFO.- Técnico en Topografía***

*Técnico egresado de Instituto Superior o Escuela Técnica, con experiencia como Topógrafo en la ejecución de Obras Similares por un periodo mínimo de veinticuatro (24) meses.*

*(…)*

Ahora bien, respecto del primer extremo, relacionado con las capacitaciones del Residente de Obra, cabe señalar que al absolver la referida observación el Comité Especial ratificó lo solicitado en las Bases, precisando que dicha exigencia fue establecida a fin de garantizar que el postor cuente con profesionales con capacitaciones mínimas que satisfagan a la Entidad, considerando, además, que el Especialista en Medio Ambiente ha sido suprimido de los requerimientos técnicos mínimos mediante la absolución de la Consulta N° 3 del participante MC CONTRATISTAS GENERALES SRL. Por lo tanto, dado que, bajo su responsabilidad, la Entidad ha determinado mantener la exigencia de requerir estudios concluidos de la Maestría en Gestión Ambiental, considerando, además, que ya no se requerirá a un Especialista en Medio Ambiente, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el primer extremo de la presente observación.

Sin perjuicio de lo señalado, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** del perfil del Residente de Obra la capacitación de “Supervisión”, dado que ello no guarda congruencia con las actividades que realizará dicho profesional durante la ejecución del contrato.

Con relación al segundo extremo, relacionado con las capacitaciones del Asistente de Obra, de la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que al absolver dicho extremo el Comité Especial ratificó lo señalado en las Bases, y con ocasión de la absolución de la Observación N° 2 del participante CORPORACIÓN CQL CONSTRUCCIONES EIRL precisó que en el supuesto del curso de “Elaboración de valorización y liquidación de obras” se encuentre inmerso en el currículo del “Diplomado en Residencia, Supervisión y Seguridad en Obras” bastará acreditar dicho temario en el diplomado en mención.

Dicho lo anterior, debe tenerse en cuenta que en la medida que el Asistente de Residente es el personal que asiste al Residente de Obra, resultaría razonable que cuente con capacitaciones similares a las requeridas al Residente de Obra y en tanto guarden congruencia con las actividades que realizará durante la ejecución de la obra; siempre que la denominación de los cursos y capacitaciones no resulten específicas y restrictivas. No obstante, dado que el participante solicita que se consideren todo tipo de capacitaciones, lo cual implicaría desconocer las necesidades del área usuaria, y que los términos “similares” o “afines” resultan subjetivos, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el segundo extremo de la presente observación.

Sin perjuicio de lo señalado, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** del perfil del Asistente del Residente las capacitaciones de “Supervisión” y “Seguridad en Obras”, dado que ello no guarda congruencia con las actividades que realizará dicho profesional durante la ejecución del contrato y ya se requiere un especialista en Seguridad de Obras.

Asimismo, respecto de las capacitaciones *“Elaboración de Valorizaciones y Liquidaciones de Obras”* y *“Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado y sus modificaciones”,* corresponde señalar que éstas son muy específicas, lo cual restringiría innecesariamente la participación de potenciales postores, por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá reformularse** dichas exigencias, de manera tal que sólo se precise las materias en las cuales deberá tener conocimiento dicho profesional.

De otro lado, respecto del tercer extremo, relacionado con las capacitaciones Especialista en Mecánica de Suelos, corresponde señalar que, en la medida que es responsabilidad de la Entidad estudio de las posibilidad que ofrece el mercado y que ésta, bajo responsabilidad, ha ratificado los requerimientos técnicos mínimos establecidos en relación a dicho profesional, y que el participante solicita modificar dicho extremo de las Bases según su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el tercer extremo de la presente observación.

Por su parte, respecto del cuarto extremo, relacionado con el Especialista en Estructuras, de la revisión de los pliegos absolutorios se advierte que al absolver dicho extremo de la observación el Comité Especial ratificó lo señalado en las Bases, y con ocasión de la absolución de la Consulta N° 5 del participante MC CONTRATISTAS GENERALES SRL precisó que al curso de “ANALISIS Y DISEÑO ESTRUCTURAL CON SAP 2000” se agregará la palabra “afín”. No obstante, dado que el participante solicita que se consideren todo tipo de capacitaciones, lo cual implicaría desconocer las necesidades del área usuaria, y que los términos “similares” o “afines” resultan subjetivos, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el segundo extremo de la presente observación. Sin perjuicio de lo señalado, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** el texto “afines”, dado que dicho aspecto resulta subjetivo, y **deberá precisarse** la materia del curso que deberá acreditar dicho profesional.

De otro lado, respecto del quinto y sexto extremo, relacionado con el perfil del Especialista en Medio Ambiente, cabe destacar que con ocasión de la absolución de la Consulta N° 3 del participante MC CONTRATISTAS GENERALES SRLTDA, el Comité Especial señaló que se excluía la participación del Especialista en Medio Ambiente; por lo que, al ser dicho profesional eliminado del personal propuesto, tanto de los requerimientos técnicos mínimos como de los factores de evaluación, **CARECE DE OBJETO** que este Organismo Supervisor se pronuncie al respecto.

Respecto del séptimo extremo, relacionado con las profesionales a considerar para el cargo del Especialista en Seguridad de Obra, conviene subrayar que si bien al absolver dicho extremo de la observación no precisó si consideraría o no otras profesiones para dicho cargo, de la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que con ocasión de la absolución de la Observación N° 6 del participante INVERSIONES FC SRL, dicho colegiado precisó: *“Se ACOGE PARCIALMENTE la observación, ampliándose la profesión de dichos especialistas a Ingenieros Civiles o Ingenieros Sanitarios, con la finalidad de tener mayor participación de postores, dado que éstos no afectaría a lo mínimo exigido como especialista”.* Por lo tanto, considerando que a través de dicha observación el Comité Especial señaló que se aceptará la profesión de “Ingeniero Civil”, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** el séptimo extremo de la presente observación; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá precisarse** en el perfil del Especialista en Seguridad de Obra las profesiones consideras a través de la Observación N° 6 del participante INVERSIONES FC SRL.

Con relación al octavo extremo, relacionado con las capacitaciones del Especialista en Seguridad de Obra, se advierte que el Comité Especial ratificó las exigencias previstas para dicho profesional, por lo que, al ser responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos y que el participante solicita modificar dichas exigencias según su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el octavo extremo de la presente observación. Sin perjuicio de lo señalado, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** el texto “afines”, dado que dicho aspecto resulta subjetivo, y **deberá precisarse** la materia del curso que deberá acreditar dicho profesional.

De otro lado, respecto del décimo extremo, relacionado con el Administrado de Obra, se advierte que el Comité Especial ha previsto ratificar las exigencias requeridas en las Bases en relación a dicho profesional, lo cual no contraviene lo dispuesto en la normativa de contratación pública, siempre que guarden congruencia con las actividades que realizará dicho profesional durante la ejecución de la obra; y que la denominación de los cursos y capacitaciones no resulten específicas y restrictivas. No obstante, dado que el participante solicita que se consideren todo tipo de capacitaciones, lo cual implicaría desconocer las necesidades del área usuaria, y que los términos “similares” o “afines” resultan subjetivos, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el décimo extremo de la presente observación. Sin perjuicio de lo señalado, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** del perfil de dicho profesional la capacitación de *“Gestión de Logística Empresarial”*, dado que ello no guarda congruencia con las actividades que realizaría dicho profesional.

Por su parte, respecto del décimo primer extremo, relacionado con la certificación del maestro de obra, conviene subrayar que si bien al absolver dicho extremo de la observación no precisó las razones de dicho requerimiento, de la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que con ocasión de la absolución de la Observación N° 5 del participante CORPORACION CQL CONSTRUCCIONES EIRL, quien cuestionaba que se requiera que la referida certificación sea por centros de prestigios como SENCICO o CAPECO y solicitó que se exija que sólo se exija que los estudios hayan sido cursada en una entidad pública o privada, dicho colegiado precisó: *“El Comité Especial ACOGE la observación, aclarando que en la integración de las Bases se solicitará Técnicos en Construcción Civil o Técnico en Construcción o afines con título a nombre de la nación”.* Por lo tanto, considerando que a través de dicha observación el Comité Especial señaló que se consideraría certificaciones de otras instituciones, siempre que sean Títulos a nombre de la Nación, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** el décimo primer extremo de la presente observación; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá precisarse** lo señalado al absolver la Observación N° 6 del participante INVERSIONES FC SRL, y **deberá suprimirse** el texto “afines”, y el texto: “*en Centro de Capacitación de prestigio como SENCICO o CAPECO*”por resultar textos subjetivos.

De otro lado, respecto del décimo segundo extremo, relacionada con la exigencia que el título de dicho profesional sea a nombre de la nación, corresponde señalar que, en la medida que es responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos y que el participante solicita modificar dicho extremo según su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el décimo segundo extremo.

Con relación al décimo tercer extremo, respecto de la participación del topógrafo, corresponde señalar que, en la medida que es responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, quien ha ratificado su participación en la ejecución de la obra, y que el participante solicita modificar dicho extremo según su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el décimo tercer extremo.

Conviene subrayar que, en la medida que la definición de los requerimientos técnicos mínimos, así como los informes que los sustenta son responsabilidad de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada de la determinación de las referidas especificaciones técnicas, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

**Observación N° 4 (primer y segundo extremo) Contra los factores de evaluación**

El participante a través de los referidos extremos cuestiona los factores de evaluación, bajo los siguientes argumentos:

* + A través del primer extremo, relacionado con el factor de evaluación “Experiencia en obras en general”, señala que solicitar experiencia en obras en general por un periodo de seis (6) años a la fecha de presentación de propuestas resultaría excesivo, lo cual no se ajusta con lo dispuesto en el artículo 47 del Reglamento. Por lo tanto, solicita ampliar el tiempo requerido de conformidad con lo dispuesto en dicho artículo.
  + A través del segundo extremo, relacionado con el factor de evaluación “Experiencia en obra similares”, señala que solicitar experiencia en obras similares por un periodo de cinco (5) años a la fecha de presentación de propuestas resultaría excesivo lo cual no se ajusta con lo dispuesto en el artículo 47 del Reglamento. Por lo tanto, solicita ampliar el tiempo requerido de conformidad con lo dispuesto en dicho artículo.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que en los factores de evaluación relacionados con la “Experiencia de Postor” se ha previsto el siguiente criterio de calificación:

1. ***EXPERIENCIA EN OBRAS EN GENERAL***

*Criterio:*

*Se evaluará considerando el monto facturado acumulado por el postor correspondiente a la ejecución de obras en general, durante un periodo de seis (06) años a la fecha de presentación de propuestas, hasta por un monto máximo acumulado equivalente a cinco (5) veces el valor referencial de la contratación.*

*Se considerará obra en general a todo tipo de Obra*

1. ***EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES***

*Criterio:*

*Se evaluará considerando el monto facturado acumulado por el postor correspondiente a la ejecución de obras similares, durante un periodo (5) cinco años a la fecha de presentación de propuestas, hasta por un monto máximo acumulado equivalente al valor referencial de la contratación*

De la revisión del pliego absolutorio de observaciones, el Comité Especial al absolver la presente observación indicó: *“El Comité Especial no acoge la observación, en cumplimiento al Art, 47 del RLCE, ya que lo solicitado en las bases se encuentra enmarcado en dicho artículo del RLCE”.*

Al respecto, el artículo 43 del Reglamento establece que es responsabilidad del Comité Especial determinar los factores de evaluación técnicos a ser utilizados, los que deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

Ahora bien, respecto al primer extremo, relacionada a la experiencia en obras en general, de acuerdo con lo prescrito en el numeral 2, inciso a) del artículo 47° del Reglamento establece que, en caso de la contratación de obras, deberá evaluarse la experiencia del postor en obras en general ejecutadas hasta en los últimos diez (10) años a la fecha de presentación de propuestas, por un monto acumulado equivalente de hasta cinco (5) veces el valor referencial de la obra materia de la convocatoria.

Asimismo, respecto al segundo extremo, relacionada a la experiencia en obras similares, de acuerdo con lo prescrito en el numeral 2, inciso b) del artículo 47° del Reglamento establece que, en caso de la contratación de obras, deberá evaluarse la experiencia del postor en obras similares ejecutadas hasta en los últimos diez (10) años a la fecha de presentación de propuestas, por un máximo acumulado equivalente al valor referencial de la obra materia de la convocatoria, siendo el valor mínimo de cada obra similar al quince por ciento (15%) del valor referencial.

Dicho lo anterior, corresponde señalar que, considerando el periodo de antigüedad previsto y el monto de facturación máximo a calificar, se advierte que el criterio de calificación resulta desproporcional, lo cual no se ajusta con lo dispuesto en los citados artículos. No obstante, dado que el participante solicita modificar dichos criterios de evaluación de acuerdo con su interés particular y que es responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** ningún extremo de la presente observación.

Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá ampliarse** el periodo de antigüedad del factor de evaluación experiencia en obras en general y similar, de tal manera que el periodo de antigüedad no sea menor a ocho (8) años a la fecha de presentación de propuestas.

**Observación N° 4 (tercer extremo) Contra los factores de evaluación**

El participante a través del tercer extremo de la presente observación señala que el tiempo de experiencia que se solicita para obtener el puntaje máximo para calificar al residente de obra y el especialista en medio ambiente resultaría excesivo, teniendo en cuenta que la obra no es de envergadura ni compleja. Por lo tanto, solicita reducir el tiempo de experiencia del profesional, debiendo resultar razonable y congruente.

**Pronunciamiento**

De la revisión de la Bases se advierte que en el factor de evaluación “Personal Profesional Propuesto”, se califica, entre otros, al Residente de Obra y al Especialista en Medio Ambiente, cuyo criterio de calificación es el siguiente:

|  |  |
| --- | --- |
| ***EXPERIENCIA Y CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL PROPUESTO*** | ***35 puntos*** |
| ***C.1 EXPERIENCIA DEL PERSONAL PROFESIONAL PROPUESTO***  ***INGENIERO RESIDENTE DE OBRA***  *Se calificará las constancias o certificados, que acrediten su experiencia como residente y/o supervisor y/o inspector en obras iguales o similares al objeto convocado.*  *(…)*  ***INGENIERO ESPECIALISTA EN MEDIO AMBIENTE***  *Se calificará las constancias o certificados, que acrediten su experiencia como especialista en medio ambiente en obras iguales o similares al objeto convocado* | ***Residente de Obra***   * *Más de 60 meses:* ***15 puntos*** * *Más de 36 hasta 60 meses:*   ***08 puntos***   * *Menos de 36 meses:*   ***0 puntos***  *(…)*  ***Especialista en Medio Ambiente***   * *Más de 48 meses:* ***10 puntos*** * *Más de 24 hasta 48 meses:*   ***05 puntos***   * *Menos de 24 meses:*   ***0 puntos*** |

Ahora bien, respecto del criterio de calificación relacionado con el Ingeniero Residente de Obra, cabe resaltar que el Comité Especial ratificó lo señalado en las Bases, precisando que dicho criterio se ajusta con lo dispuesto en la normativa de contratación pública.

Siendo ello así, es preciso resaltar que, como parte del requerimiento técnicos mínimos se advierte que se requiere que dicho profesional acredite treinta y seis (36) meses de experiencia como mínimo, y en el referido subfactor de evaluación se califica aquella experiencia superior a la solicitada en los requerimientos técnicos mínimos, estableciéndose que aquel que acredite más de sesenta (60) meses de experiencia obtendría el máximo puntaje, lo cual no contraviene la normativa de contratación pública.

En ese sentido, debe tenerse en cuenta que al ser el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar propuestas, no puede exigírsele al Comité Especial elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturalizaría su función principal. Por lo tanto, dado que el participante solicita modificar los factores de evaluación según su interés particular y que la definición de ello es responsabilidad del Comité Especial, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el extremo relacionado con el Residente de Obra.

De otro lado, respecto del Especialista en Medio Ambiente, cabe destacar que con ocasión de la absolución de la Consulta N° 3 del participante MC CONTRATISTAS GENERALES SRLTDA, el Comité Especial señaló que se excluía la participación del Especialista en Medio Ambiente; por lo que, al ser dicho profesional eliminado del personal propuesto, tanto de los requerimientos técnicos mínimos como de los factores de evaluación, **CARECE DE OBJETO** que este Organismo Supervisor se pronuncie al respecto.

Sin perjuicio de lo señalado, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá redistribuirse** el puntaje previsto en el subfactor relacionado con el Especialista en Medio Ambiente entre los demás factores o subfactores, considerando lo prescrito en los artículos 47° y 71° del Reglamento,

**2.2 Observante: CORPORACION HAEL E.I.R.L**

**Observación N°1 Contra el resumen ejecutivo**

El participante cuestiona el contenido del “Formato del Resumen Ejecutivo” publicado en el SEACE, pues sostiene que no se ajusta con lo señalado en la Directiva N° 0014-2013-OSCE/PRE, debido a que no se ha cumplido con indicar información relevante del estudio de posibilidades que ofrece el mercado con relación al numeral 4.1 del formato del Resumen Ejecutivo, contraviniendo así el Principio de Publicidad y Transparencia. Por lo tanto, solicita que se complete adecuadamente dicha información.

**Pronunciamiento**

Al respecto, cabe acotar que en la medida que la presente observación encierra el mismo objeto de la Observación N° 1 del participante **L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C,** este Organismo Supervisor ratifica lo manifestado a través de dicha observación, razón por la cual ha decidido **ACOGER** la presente observación; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá publicarse nuevamente el “Formato del Resumen Ejecutivo”, conforme lo dispuesto en la Directiva N° 0014-2013-OSCE/PRE.**

**Observación N° 2 Contra los requerimientos técnicos mínimos**

El participante señala que exigir la presentación de constancia o declaración jurada de visita o la obtención de la libre disponibilidad de los terreros y/o servidumbre de paso proporcionados por la Universidad Nacional del Santa sería incorrecto, pues sostiene que en reiterados pronunciamientos se ha establecido que no puede exigirse como requisito de admisibilidad dicha exigencia; por lo tanto, solicita que se adecue o suprima dicha exigencia.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que en el numeral 17 del Capítulo III se señala lo siguiente: *“La obtención de la libre disponibilidad de los terrenos y/o servidumbre de paso serán proporcionados por la UNS”.*

Del pliego absolutorio de observaciones se advierte que al absolver la presente observación el Comité Especial manifestó: *“NO ACOGER la observación, debido a que en el punto 17 al que hace referencia el postor, indica que la entidad será responsable de entregar el terreno para la ejecución de la obra, así como también los accesos necesarios para su ejecución”.*

De lo expuesto por el Comité Especial se desprende que en el presente caso será responsabilidad de la Entidad entregar el terreno para la ejecución de la obra, así como también los accesos necesarios para su ejecución, mas no se advierte que se exija que los postores deberán presentar constancias o declaración jurada de visita o la obtención de la libre disponibilidad de los terreros y/o servidumbre de paso proporcionados por la Universidad Nacional del Santa, tal como afirma el recurrente. Por lo tanto, considerando que la Entidad ha aclarado el alcance del extremo cuestionado por el participante, y que lo señalado no contraviene la normativa de contratación pública, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

**Observaciones N°3 y 4 Contra la experiencia en ejecución de obras**

El participante, a través de las referidas observaciones, cuestiona los requerimientos técnicos mínimos, bajo los siguientes argumentos:

* A través de la Observación N° 3, señala que requerir que el postor acredite haber ejecutado obras en general en los últimos tres (3) años contados desde la suscripción del contrato hasta la presentación de propuestas y que la experiencia presentada deba estar referida a obras, cuya sumatoria de los montos finales no sea menor a tres (3) veces el valor referencial, vulneraría el Principio de Libre Competencia. Por lo tanto, solicita que el postor acredite haber ejecutado obras en general en los últimos diez (10) años, siendo el valor mínimo de cada obra general quince por ciento (15%) del valor referencial, contados desde la fecha de suscripción del contrato hasta la fecha de presentación de propuestas.
* A través de la Observación N° 4, señala que requerir que el postor acredite haber ejecutado obras similares en los últimos dos (2) años contados desde la suscripción del contrato hasta la presentación de propuestas y que la experiencia presentada deba ser referida a obras cuya sumatoria de los montos finales no sea menor a una (1) vez el valor referencial, vulneraría el Principio de Libre Competencia. Por lo tanto, solicita que el postor acredite haber ejecutado obras similares en los últimos diez (10) años, siendo el valor mínimo de cada obra similar, quince por ciento (15%) del valor referencial; contados desde la fecha de suscripción del contratado hasta la fecha de presentación de propuestas.

**Pronunciamiento**

Al respecto, cabe acotar que en la medida que los aspectos cuestionados a través de las presentes observaciones encierra el mismo objeto de la Observación N° 2 del participante **L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C,** este Organismo Supervisor ratifica lo manifestado a través de dicha observación, razón por la cual ha decidido **NO ACOGER** las presentes Observaciones N° 3 y 4; sin perjuicio de lo solicitado por este Organismo Supervisor al absolver la Observación N° 2 de dicho participante.

**Observación N° 5 Contra la colegiatura y habilitación**

El participante cuestiona que se requiera la presentación del certificado de habilidad de los profesionales como parte de la presentación de propuestas, pues sostiene que no se ajusta con el Principio de Economía. Por lo tanto, solicita que los certificados requeridos, sean presentados por el postor que obtenga la buena pro a la firma del contrato, sin perjuicio de presentar declaración jurada de estar habilitado durante el proceso de selección.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que en el Capítulo III, Requerimientos Técnicos Mínimos, se señala lo siguiente:

***“Documentación para la acreditación de los Requerimientos Mínimos de Personal.***

*Los profesionales que ejerzan labores propias de ingeniería, entre otras, lo cual se encuentra bajo el ámbito de la Ley Nº 28858 “Ley que complementa la Ley Nº 16053, Ley que autoriza a los Colegios de Arquitectos del Perú y al Colegio de Ingenieros del Perú para supervisar a los profesionales de arquitectura e ingeniería de la República”. Al respecto, el artículo 4° de la referida ley dispone que el certificado de habilidad será exigido a todo profesional que desempeñe cargos en actividades inherentes a la ingeniería en entidades privadas, públicas o independientes”.*

*Por lo tanto los profesionales que participarán en la ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, deberán encontrarse incorporados y habilitados en el colegio profesional correspondiente, al inicio de su participación, el no cumplimiento de dicho requerimiento obligatorio constituye una causal de Resolución de Contrato, en tal sentido la colegiatura y habilitación del personal profesional será requerido por la Entidad para el inicio de su participación efectiva del servicio, tanto para aquellos titulados en el Perú o en el extranjero”.*

De la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que al absolver la presente observación el Comité Especial manifestó lo siguiente: *“El Comité Especial NO ACOGE la observación, y aclara que el comité especial y las presentes bases en su página 35 está indicando ‘la colegiatura y habilitación de personal profesional será requerido por la Entidad para el inicio de su participación efectiva del servicio, tanto para aquellos titulados o en el extranjero’, de acuerdo a múltiples pronunciamientos”.*

Sobre el particular, cabe señalar que mediante el Pronunciamiento N° 691-2012/DSU[[4]](#footnote-4), en atención a los Principios de Economía y Libre Concurrencia y Competencia, se estableció el Precedente Administrativo de Observancia Obligatoria, que dispone que la colegiatura y habilitación de los profesionales se requerirá **para el inicio de su participación efectiva en el contrato**, tanto para aquellos titulados en el Perú o en el extranjero.

Dicho lo anterior, se advierte que en ningún extremo se exige que los profesionales acrediten su colegiatura y habilitación en la etapa de presentación de propuestas; sino que se solicita que estos acrediten dicho aspecto al inicio de su participación efectiva en la ejecución del contrato, lo cual se ajusta con lo señalado en el Precedente Administrativo de Observancia Obligatorio. Por lo tanto, dado que lo solicitado por el participante no se ajusta con lo señalado en el referido Precedente, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Sin perjuicio de lo señalado, con ocasión de la integración de las Bases, y afectos de evitar inconvenientes durante la evaluación de propuestas, en atención a lo dispuesto en el referido Precedente de Observancia Obligatoria, **deberá suprimirse** todo extremo de las Bases que implique que los potenciales postores, como parte de su propuesta o para la suscripción del contrato, presenten la documentación que acredite la colegiatura y habilidad de los profesionales propuestos.

Asimismo, **deberá precisarse** en las Bases Integradas que la colegiatura y habilitación de los profesionales se requerirá para el inicio de su participación efectiva en la ejecución del contrato, tanto para aquellos titulados en el Perú o en el extranjero.

Lo anterior no resulta impedimento para que la Entidad antes de suscribir el contrato, en el ejercicio de su función fiscalizadora, verifique que la experiencia efectiva que se acreditó en la presentación de propuestas la obtuvo el profesional contando con las condiciones legales para el ejercicio de su profesión, **de acuerdo con el ordenamiento jurídico peruano o extranjero, según corresponda**.

**Observaciones N° 6 y 8 Contra el perfil del profesional propuesto**

El participante, a través de las referidas observaciones, cuestiona el perfil de profesional propuesto, bajo los siguientes argumentos:

* + A través de la Observación N° 6, señala que exigir que el Residente de obra acredite estudios culminados de maestría en gestión ambiental resultaría innecesario e incongruente, pues sostiene que dichos estudios se encuentra orientado principalmente a la formación en Gestión Ambiental, lo cual no se ajusta con lo prescrito en la normativa de contratación pública. Por lo tanto, solicita suprimir dicha exigencia.
  + A través de la Observación N° 8, señala que requerir la participación del Administrador de obra no resultaría razonable, pues sostiene que no se encontraría directamente relacionada con la naturaleza de la obra. Por lo tanto, solicita que se suprima de los requerimientos técnicos mínimos el perfil del indicado profesional.

**Pronunciamiento**

Sobre el particular, respecto de la Observación N° 6, relacionada con la maestría requerida al Residente de Obra, cabe acotar que en la medida que dicha observación encierra el mismo objeto del primer extremo de la Observación N° 3 del participante **L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C,** este Organismo Supervisor ratifica lo manifestado a través de dicha observación, razón por la cual ha decidido **NO ACOGER** la presente observación; sin perjuicio de lo solicitado por este Organismo Supervisor al absolver la Observación N° 3 de dicho participante.

De otro lado, respecto de la Observación N° 8, relacionada con la participación del Administrador de Obra, corresponde señalar que al absolver dicha observación el Comité Especial manifestó que dicho profesional forma parte de los gastos generales del expediente técnico, razón por la cual determinó no acceder a lo solicitado por dicho profesional. Por lo tanto, dado que es responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos y que el costo de participación habría sido considerado en el valor referencial, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** dicha observación.

**Observación N° 9 Contra los factores de evaluación**

El participante a través de los referidos extremos cuestiona el factor experiencia en obras generales y similares, bajo los siguientes argumentos:

* + A través del primer extremo, cuestiona el factor “Experiencia en obras en general”, pues sostiene que dicho factor contraviene la normatividad de contrataciones públicas, dado que se ha previsto evaluar el monto facturado acumulado durante un periodo de seis (6) años a la fecha de presentación de propuestas, hasta por un monto máximo de cinco (5) veces el valor referencial, lo cual considera que contraviene la normativa de contratación pública. Por lo tanto, solicita ampliar dicho periodo a diez (10) años y que el valor mínimo de cada obra sea el quince por ciento (15%) del valor referencial.
  + A través del segundo extremo, cuestiona el factor “Experiencia en obras similares”, pues sostiene que dicho factor contraviene la normatividad de contrataciones públicas, dado que se ha previsto evaluar el monto facturado acumulado durante un periodo de cinco (5) años a la fecha de presentación de propuestas, hasta por un monto máximo equivalente al valor referencial, lo cual considera que contraviene la normativa de contratación pública. Por lo tanto, solicita ampliar dicho periodo a diez (10) años y que el valor mínimo de cada obra sea el quince por ciento (15%) del valor referencial.

**Pronunciamiento**

Sobre al particular, respecto del primer y segundo extremo, relacionados con los factores de evaluación experiencia del postor, cabe acotar que en la medida que los aspectos cuestionados a través de tales extremos encierran el mismo objeto del primer y segundo extremo de Observación N° 4 del participante **L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C**, este Organismo Supervisor ratifica lo manifestado a través de dicha observación, razón por la cual ha decidido **NO** **ACOGER** la presente observación; sin perjuicio de ello, deberá cumplirse con lo señalado al absolver la Observación N° 4 de dicho participante.

**2.3 Observante: PERFOX CONTRATISTAS EIRL**

**Observaciones N° 1 y 2 Contra el perfil del personal propuesto**

El participante cuestiona a través de las siguientes observaciones el perfil del personal propuesto, bajo los siguientes argumentos:

* + A través de la Observación N° 1, cuestiona que se exija al Residente de Obra acreditar Maestría en Gestión Ambiental, pues sostiene que dicho requerimiento no guarda congruencia con las actividades que realizará dicho profesional, más aún si se tiene en cuenta que ya se solicita contar con un Especialista en Medio Ambiente, lo cual no se ajusta con los principios de contratación pública. Por lo tanto, solicita que se suprima y/o acepte otro tipo de especializaciones a nivel de cursos y/o diplomados afines al perfil.
  + A través de la Observación N° 2, cuestiona que se requiera la participación de un Ingeniero Especialista en Estructuras, pues sostiene que su participación es mínima y no tiene mayor incidencia dentro de la ejecución del proyecto, dado las características descritas en el requerimiento técnico de las presentes Bases, por lo que, dicho requerimiento contraviene la normativa de contratación pública. Por lo tanto, solicita eliminar el perfil del especialista en estructuras.

**Pronunciamiento**

Sobre el particular, respecto de la Observación N° 1, relacionada con la maestría requerida al Residente de Obra, cabe acotar que en la medida que dicha observación encierra el mismo objeto del primer extremo de la Observación N° 3 del participante **L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C,** este Organismo Supervisor ratifica lo manifestado a través de dicha observación, razón por la cual ha decidido **NO ACOGER** la presente observación; sin perjuicio de lo solicitado por este Organismo Supervisor al absolver la Observación N° 3 de dicho participante.

De otro lado, respecto de la Observación N° 2, relacionada con la participación del Especialista en Estructuras, corresponde señalar que al absolver la referida observación el Comité Especial ratificó lo solicitado en las Bases, precisando que dicha exigencia fue establecida a fin de garantizar que el postor cuente con profesionales con capacitaciones mínimas que satisfagan a la Entidad. Por lo tanto, dado que es responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos y que ésta consideró, bajo responsabilidad, considerar la participación de dicho profesional, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** dicha observación.

**Observación N° 3 Contra el requerimiento técnico mínimo**

El participante cuestiona que, como parte de los requerimientos técnicos mínimos, sólo se considere la experiencia en obras en general obtenida del postor en los últimos tres (3) años desde la fecha de suscripción del contrato, pues sostiene que dicho periodo es limitante, contraviniendo el Principio de Libre Concurrencia y Competencia y el Principio de Razonabilidad. Por lo tanto, solicita se amplíe los años para acreditar la experiencia del postor.

**Pronunciamiento**

Al respecto, cabe acotar que en la medida que los aspectos cuestionados a través de la presente observación encierra el mismo objeto de la Observación N° 2 del participante **L & M CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C,** este Organismo Supervisor ratifica lo manifestado a través de dicha observación, razón por la cual ha decidido **ACOGER** la Observación N° 3; por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá ampliarse** el periodo de antigüedad de las obras que se consideraran para acreditar la experiencia del postor como parte de los requerimientos técnicos mínimos, tantos en obras en general y similares, de tal forma que dicho periodo no sea menor a seis (6) años, y **deberá precisarse** que dicho periodo será computado desde la culminación de la ejecución de la obra hasta la fecha de presentación de propuestas.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58 de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado el siguiente contenido contrario a la Ley y el Reglamento.

* 1. **Registro de participantes**

En el numeral 2.2 del Capítulo II se señala lo siguiente: *“Al registrarse, el participante deberá señalar la siguiente información: Nombre y apellidos (persona natural) razón social (persona jurídico) número de RUC, domicilio legal y teléfono. SEGÚN FORMATO N° 02 adjuntando a ello el RNP VIGENTE en el capítulo de Ejecutor de obra”.*

Sobre el particular, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 252 del Reglamento es obligación de la Entidad verificar que los proveedores en las etapas de registro de participante, presentación de propuestas y suscripción del contrato cuente con su registro nacional de proveedores vigente, por lo que no resulta razonable que aquel proveedor que desee registrarse en el presente proceso se le exija adjuntar la copia del RNP VIGENTE en el Capítulo de Ejecutor de Obra. Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá suprimirse** el texto “*adjuntando a ello el RNP VIGENTE en el capítulo de Ejecutor de obra*”, siendo responsabilidad de la Entidad verificar la vigencia del registro nacional de proveedores en las etapas de registro de participante, presentación de propuestas y suscripción del contrato.

* 1. **Documentos de presentación obligatoria**

En el literal f) de la documentación de presentación obligatoria **deberá precisarse**, además de lo señalado en dicho literal, que los estudios solicitados por la Entidad podrán acreditarse mediante la presentación de constancias, certificados o cualquier otro documento que, de manera fehaciente, demuestre que el profesional propuesto recibió la formación y/o capacitación requerida concluida, dado que se está solicitado que el personal propuesto acredite determinados estudios y/o capacitaciones.

* 1. **Documentación de presentación facultativa**

**Deberá adecuarse** lo señalado en el literal d) de la documentación de presentación facultativa relacionado con el factor “Cumplimiento de la ejecución de obra”, de tal forma que se señale que para acreditar dicho factor se podrá presentar un máximo de diez (10) constancias de prestación o cualquier otro documento que, independientemente de su denominación, indique, como mínimo, lo siguiente: i) La identificación del contrato, indicando como mínimo su objeto, ii) El monto correspondiente; esto es, el importe total al que asciende el contrato, comprendiendo las variaciones por adicionales, reducciones, reajustes, etc., que se hubieran aplicado durante la ejecución contractual, y iii) Las penalidades en que hubiera incurrido el contratista durante la ejecución de dicho contrato.

* 1. **Requerimientos Técnicos Mínimos**

De la revisión del Capítulo III se advierte que en el acápite “Documentación para la acreditación de los Requerimientos Mínimos de Personal” se señala que, en caso de trate de profesionales de nacionalidad extranjera, y la documentación no se encuentre en idioma español, deberá presentarse en Traducción Jurada,

Al respecto, corresponde señalar que de acuerdo con las modificacionesal Reglamento derivadas de la entrada en vigencia del Decreto Supremo Nº 080-2014-EF, todos los documentos que contengan información referida a los requisitos para la admisión de propuestas y factores de evaluación se presentan en idioma castellano o, en su defecto, acompañados de traducción oficial o sin valor oficial efectuada por traductor público juramentado o traducción certificada efectuada por traductor colegiado certificado, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original*.* En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá adecuarse** dicho extremo de las Bases conforme los alcances establecidos por el referido Decreto Supremo.

* 1. **Proforma del contrato**

Con ocasión de la integración de Bases o para la suscripción del contrato, **deberá completarse** la totalidad de las Cláusulas de la Proforma de Contrato (Capítulo V), de forma coherente con lo establecido en los otros Capítulos de las Bases.

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá considerar que, de conformidad con lo dispuesto por la Novena Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento, en tanto se implemente en el SEACE la funcionalidad para que el registro de participantes sea electrónico, las personas naturales y jurídicas que deseen participar en el presente proceso de selección podrán registrarse hasta un un (1) día después de haber quedado integradas las Bases, y que, a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de cinco (5) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 17 de agosto de 2015

Elaborado: Luz Miguel Díaz

Validado: Pamela Hawkins Tacchino

**PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI**

**Directora de Supervisión**

1. Cabe precisar que el Resumen Ejecutivo debe contener la **totalidad** de la información que contempla la Directiva y los formatos que son parte de esta; para lo cual, en el referido formato deberá llenarse de manera completa la información solicitada en las casillas y/o marcar con un "X", en lo que corresponda, conforme lo establecido en la Directiva y en las Instrucciones para el llenado del formato del Resumen Ejecutivo del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, debiendo recordar que: (i) la información consignada tiene carácter de Declaración Jurada, y, (ii) los aspectos correspondientes a las casillas dejadas en blanco se entenderán como no considerados en el estudio de posibilidades que ofrece el mercado, bajo responsabilidad del órgano encargado de las contrataciones que elabora el Resumen Ejecutivo como del funcionario competente para la aprobación del expediente de contratación. Asimismo, es preciso recordar que el formato del Resumen Ejecutivo que obra en el expediente de contratación, debe contener el nombre, firma y sello del funcionario competente del Órgano Encargado de las Contrataciones, aun cuando el formato registrado en el SEACE sólo contenga el nombre. [↑](#footnote-ref-1)
2. Así, por ejemplo, en caso de haber consultado cotizaciones, en el numeral 2.5 deberá indicarse ello, debiendo precisarse que se trata de la fuente de información N° 1. [↑](#footnote-ref-2)
3. Así, por ejemplo, en caso haberse consultado cotizaciones y ésta se trate de la fuente de información N° 1, deberá indicarse en el acápite denominado “Sobre la fuente de información N° 1” si la información proveniente de la misma fue considerada o no en el expediente técnico, e indicar qué aspectos se tomaron en cuenta. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ver: Precedentes Administrativos de Observancia Obligatoria del año 2012. Sección: Legislación y documentos OSCE. En: [www.osce.gob.pe](http://www.osce.gob.pe) [↑](#footnote-ref-4)