**PRONUNCIAMIENTO Nº 1785-2015/DSU**

Entidad: Municipalidad Distrital de San Isidro-Lima

Referencia: Licitación Pública Nº 7-2015-CE/MSI-1, convocada para la ejecución de la obra: “Mejoramiento urbano de la Av. Paseo Parodi en el subsector 4-1, Distrito de San Isidro- Lima-Lima-SNIP N° 217339”.

1. **ANTECEDENTES**

Mediante Oficio N° 006-2015-CE/LP-007-2015/MSI, recibido con fecha 10.12.2015, el Presidente del Comité Especial a cargo del proceso de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las cinco (5) Observaciones formuladas por el participante **T&T ARQUITECTOS S.A.C** y las cinco (5) observaciones formuladas por el participante **INGENIERIA MEDIAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C**, así como el informe técnico respectivo, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28° del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58° de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, resulta importante resaltar que,atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58º del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando este último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa; siempre que el solicitante se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

En ese sentido, respecto de las cinco (5) observaciones formuladas por el participante **T&T ARQUITECTOS S.A.C**, se advierte que la Observación N° 3, se trata en estricto, de una consulta, supuesto no previsto en el artículo 58° del Reglamento, por lo que este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Adicionalmente, si bien a través de su solicitud de elevación de observaciones a las Bases se advierte que el participante pretende cuestionar la absolución de la denominada Observación N° 2 del participante INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCIÓN S.A.C, en tanto aquella configura en estricto como una consulta (la cual incluso ya se encuentra absuelta en el pliego absolutorio de consultas), este Organismo Supervisor no emitirá pronunciamiento al respecto.

Por otro lado, con relación a las cinco (5) observaciones formuladas por el participante **INGENIERIA MEDIAMBIENTE & CONSTRUCCIÓN S.A.C**, cabe señalar que este Organismo Supervisor no se pronunciará acerca de las Observaciones N° 2 y 5 toda vez que las mismas constituyen solicitudes de pedido de aclaración e información, es decir, se tratan de consultas, supuesto no previsto en el artículo 58° del Reglamento, por lo que este Organismo Supervisor no se pronunciará sobre las mismas.

Sin perjuicio de las observaciones de oficio que se formulen respecto de aspectos relevantes de las Bases, de conformidad con el inciso a) del artículo 58 de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

**2.1 T&T ARQUITECTOS S.A.C**

**Observación N° 1: Contra el Resumen Ejecutivo**

El participante cuestiona el "Formato de Resumen Ejecutivo", pues sostiene que no se ajusta estrictamente las disposiciones previstas en la Directiva N° 004-2013-OSCE/CD, en los siguientes puntos:

- En el punto 2.5 se indica que se verificaron procesos convocados y adjudicados por otras entidades (precios SEACE), para determinar la oferta del mercado con la capacidad de cumplir con el perfil de la maquinaria y equipo mínimo, así como el perfil del personal propuesto, sin embargo no se detalla qué procesos fueron tomados en cuenta.

- En el punto N° 4.1, pluralidad de proveedores que cumplen con los requerimientos técnicos mínimos, mencionan a los siguientes proveedores:

* CIA MINERA PODEROSA S.A, la cual no cuenta con RNP vigente, además que de la revisión de su web se aprecia que la empresa no se encarga de realizar el tipo de obras objeto de la convocatoria, por ende no cumpliría con tener experiencia en obras similares.
* EMPRESA CONSTUCTORA LEVIKAP SAC, según su RNP vigente como ejecutor de obras cuenta solamente con una capacidad máxima de contratación de S/. 4, 523, 986.02, siendo cuestionable que pueda cumplir con experiencia en obras en general requerida en las Bases.
* No se ha publicado el presupuesto, ni el desagregado de gastos generales

**Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 2.5 y 4.1 del Formato de Resumen Ejecutivo, se advierte que la Entidad estableció lo siguiente:

****

****

Adicionalmente, si bien en los numerales 3.1 y 3.2 se señala que se adjunta el presupuesto de obra y el desagregado de gastos generales, ello no se advierte de la información registrada en el SEACE.

Sobre el particular, el artículo 12º del Reglamento establece que, sobre la base de las características técnicas definidas por el área usuaria, el órgano encargado de las contrataciones tiene la obligación de evaluar las posibilidades que ofrece el mercado para determinar, entre otros aspectos, el valor referencial, *la existencia de pluralidad de marcas y/o postores*, y la pertinencia de realizar ajustes a las características y/o condiciones de lo que se va a contratar, de ser necesario.

Asimismo, el artículo 14 del Reglamento establece que en el caso de la contratación para la ejecución de obras, el valor referencial debe corresponder al monto del **presupuesto de obra** establecido en el expediente técnico; asimismo, este deberá incluir todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, seguridad en el trabajo **y los costos laborales respectivos conforme a la legislación vigente**, así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto

En relación con ello, a través de la Directiva N°004-2013-OSCE/CD se establecieron disposiciones sobre el contenido del resumen ejecutivo del estudio de posibilidades que ofrece el mercado en caso de bienes, servicios y obras.

Por su parte en el instructivo para el llenado del referido formato de Resumen Ejecutivo se señala que en el numeral 2.5 se deberá registrar y sustentar las fuentes de información que sirvieron para verificar la existencia de oferta en el mercado con la capacidad para cumplir con los requerimientos técnicos mínimos relacionados al equipo mínimo y al perfil mínimo del personal, mientras que en el numeral 4.1 debe indicarse las fuentes de información que sirvieron para verificar la existencia de oferta en el mercado con la capacidad de cumplir con los requerimientos técnicos mínimos relacionados al equipo mínimo y al perfil mínimo del personal, debiendo listar el nombre o razón social de los proveedores.

En cuanto al presupuesto de obra, indica que deberá registrar el detalle del presupuesto de obra que figura en el expediente técnico; asimismo, registrar el desagregado de gastos generales, que comprende los gastos generales fijos y variables.

En el presente caso, se advierte que en efecto, no se ha seguido estrictamente con lo dispuesto en la Directiva pues se ha omitido información relevante; en ese sentido, en tanto el participante solicita que el Resumen Ejecutivo se adecue a la Directiva N° 004-2013-OSCE/CD, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** la presente observación.

En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases **deberá publicarse** nuevamente el "Formato del Resumen Ejecutivo" debiendo realizarse lo siguiente: i) deberá indicarse el porcentaje del adelanto directo y adelanto para materiales o insumos ii) deberá consignarse en el numeral 2.5 detalladamente las fuentes de información: PRECIOS HISTORICOS y PRECIOS SEACE tal como indicó la Entidad, de manera sustentada (es decir detallando el tipo de proceso, la Entidad convocante y el análisis realizado sobre dicha fuente); iii) deberá publicarse en el numeral 3.1 el presupuesto de obra completo que figura en el expediente técnico (donde se aprecien todas las partidas que conforman la obra); iv) deberá publicarse en el numeral 3.2 el desagregado de gastos generales fijos y variables que figura en el expediente técnico (en donde se aprecien los profesionales, sus tiempos de participación y honorarios) y v) deberá indicarse en el numeral 5 el nombre del funcionario competente del órgano encargado de las contrataciones.

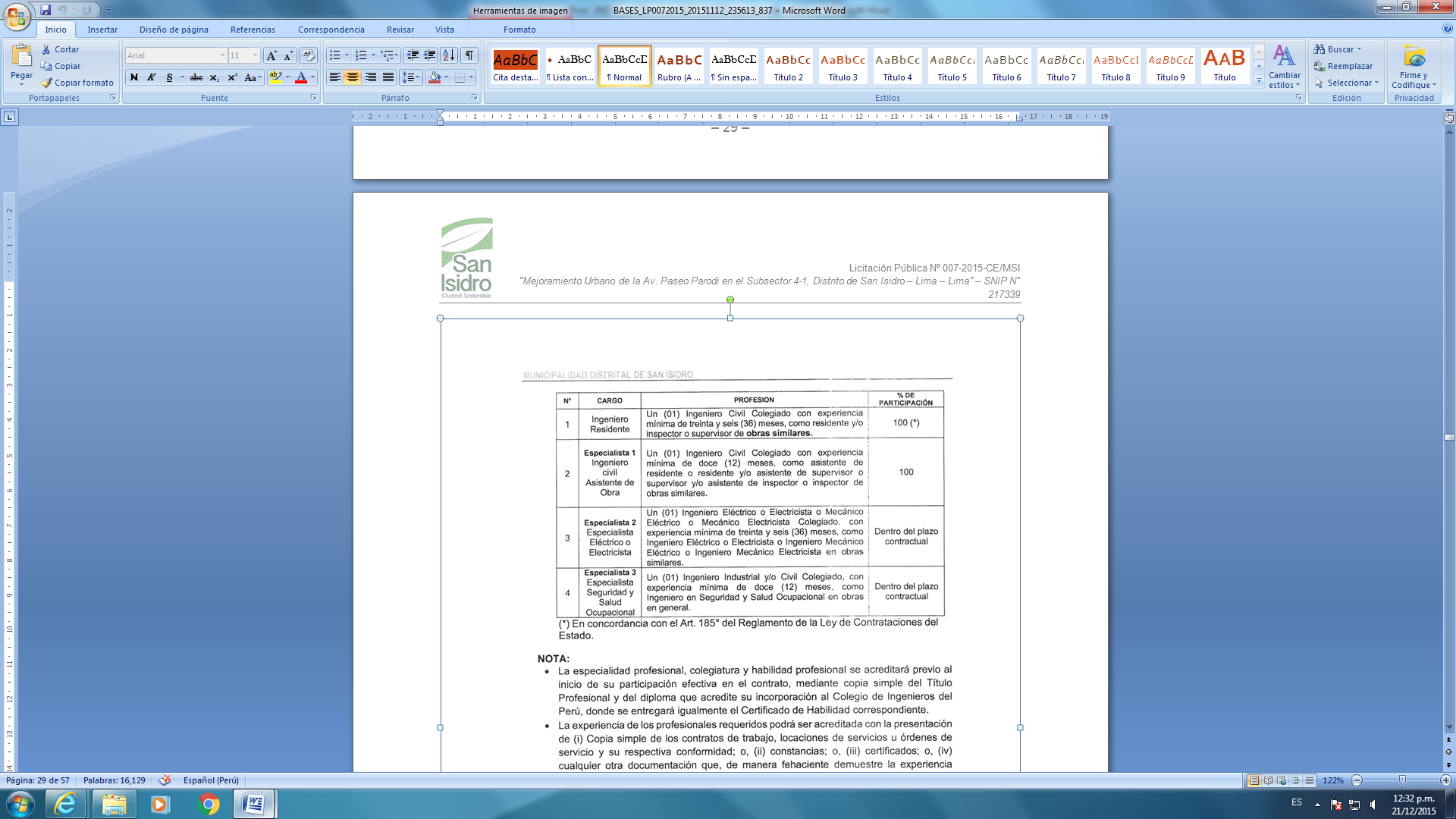
Cabe acotar que la información registrada en el resumen ejecutivo tiene carácter de declaración jurada, razón por la cual, la veracidad de su contenido será responsabilidad de la Entidad, y por tanto, sujeta a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada de la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, ante el Titular de la Entidad, Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismos competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

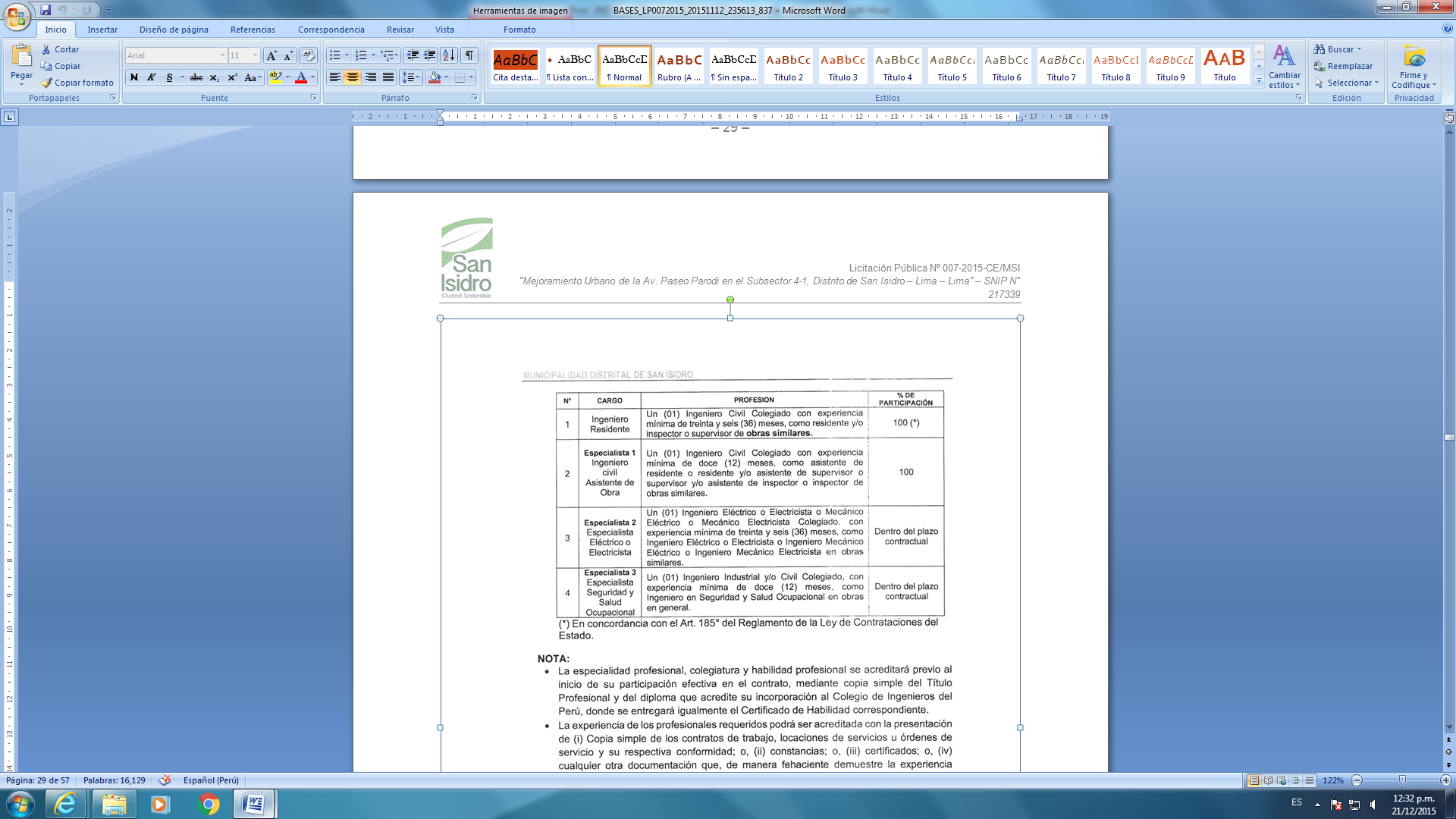
**Observación N° 2: Contra la experiencia del personal propuesto**

El participante cuestiona la experiencia exigida en los requerimientos técnicos mínimos y factor de evaluación "Experiencia y Calificaciones del Personal Profesional Propuesto" relacionado al Residente de Obra y Especialista en Instalaciones Eléctricas, pues sostiene que resultaría excesivo y restrictivo, teniendo en cuenta la envergadura de la obra objeto de la convocatoria. Además, indica que en el Resumen Ejecutivo no se muestra la pluralidad de postores que cumplan con dicha experiencia y que se ajuste a lo indicado en el desagregado de gastos generales, existiendo un direccionamiento hacia un determinado postor. Por lo tanto, solicita modificar la experiencia, de tal manera que permita mayor pluralidad de postores.

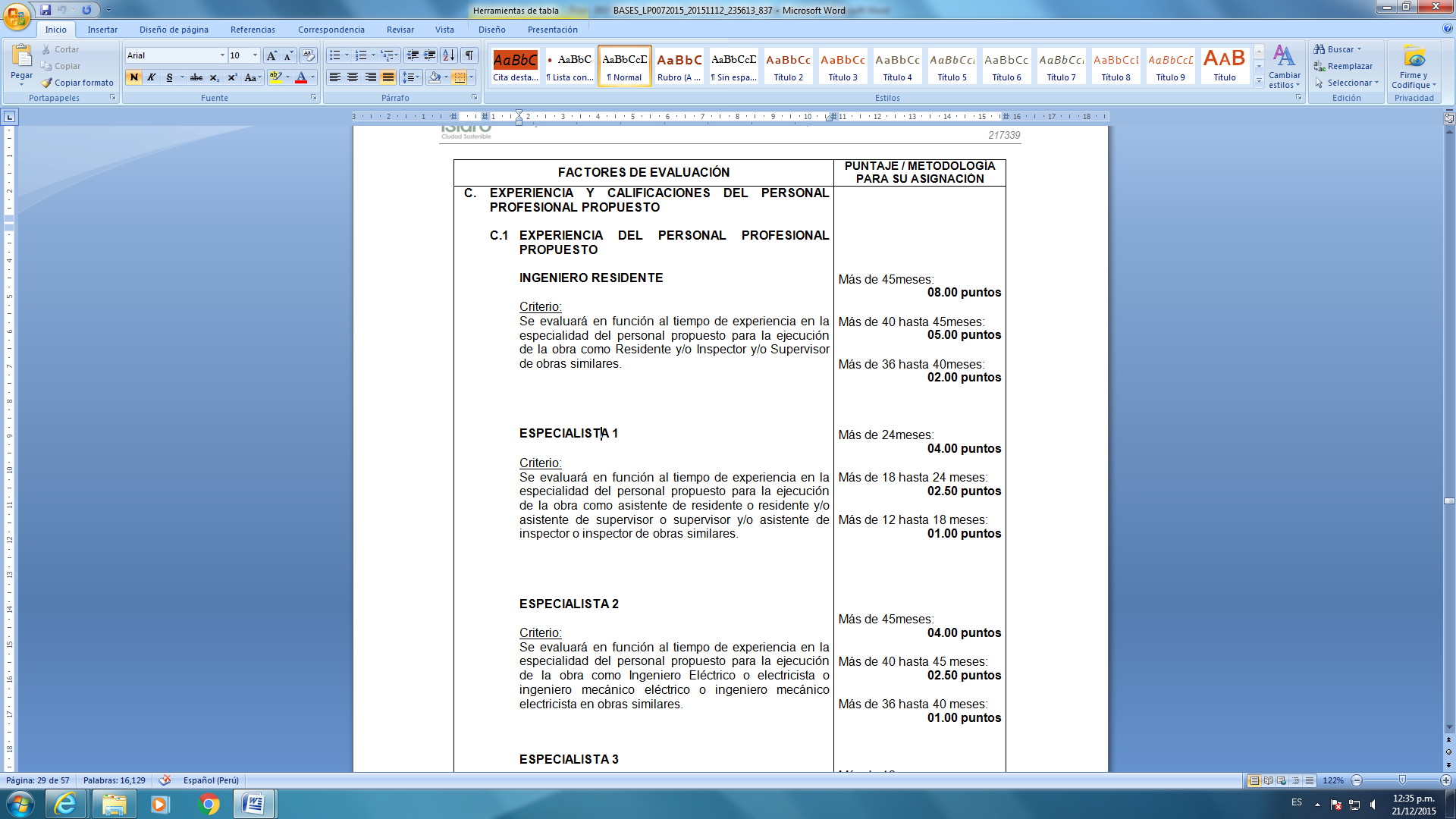
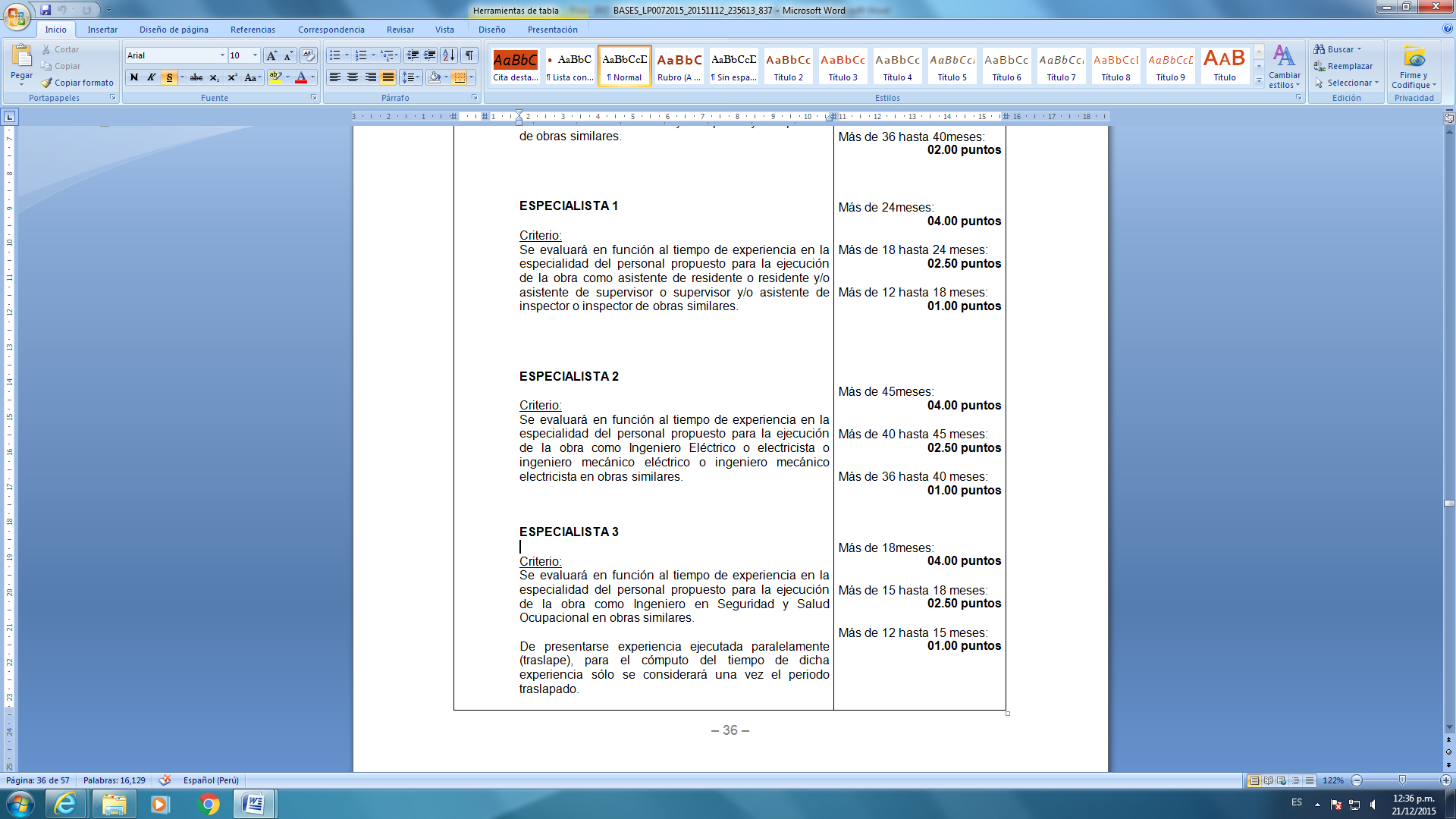
**Pronunciamiento**

Del numeral 4 de los Requerimientos Técnicos Mínimos del personal requerido para la ejecución de la obra, se advierte que para el "Ingeniero Residente" y "Especialista Eléctrico o Electricista", la Entidad requirió lo siguiente:

****

****

En tanto que, en los Factores de Evaluación para el "Ingeniero Residente" y "Especialista Eléctrico o Electricista", se solicitó lo siguiente:

****

De la revisión del pliego absolutorio de observaciones, se aprecia que el Comité Especial ratificó lo indicado en las Bases.

Al respecto, cabe indicar que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

Asimismo, de acuerdo con el artículo 43º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, resulta de competencia exclusiva del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación, los que deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad y calificar aquello que supere o mejore el requerimiento mínimo, siempre que no desnaturalice el requerimiento efectuado.

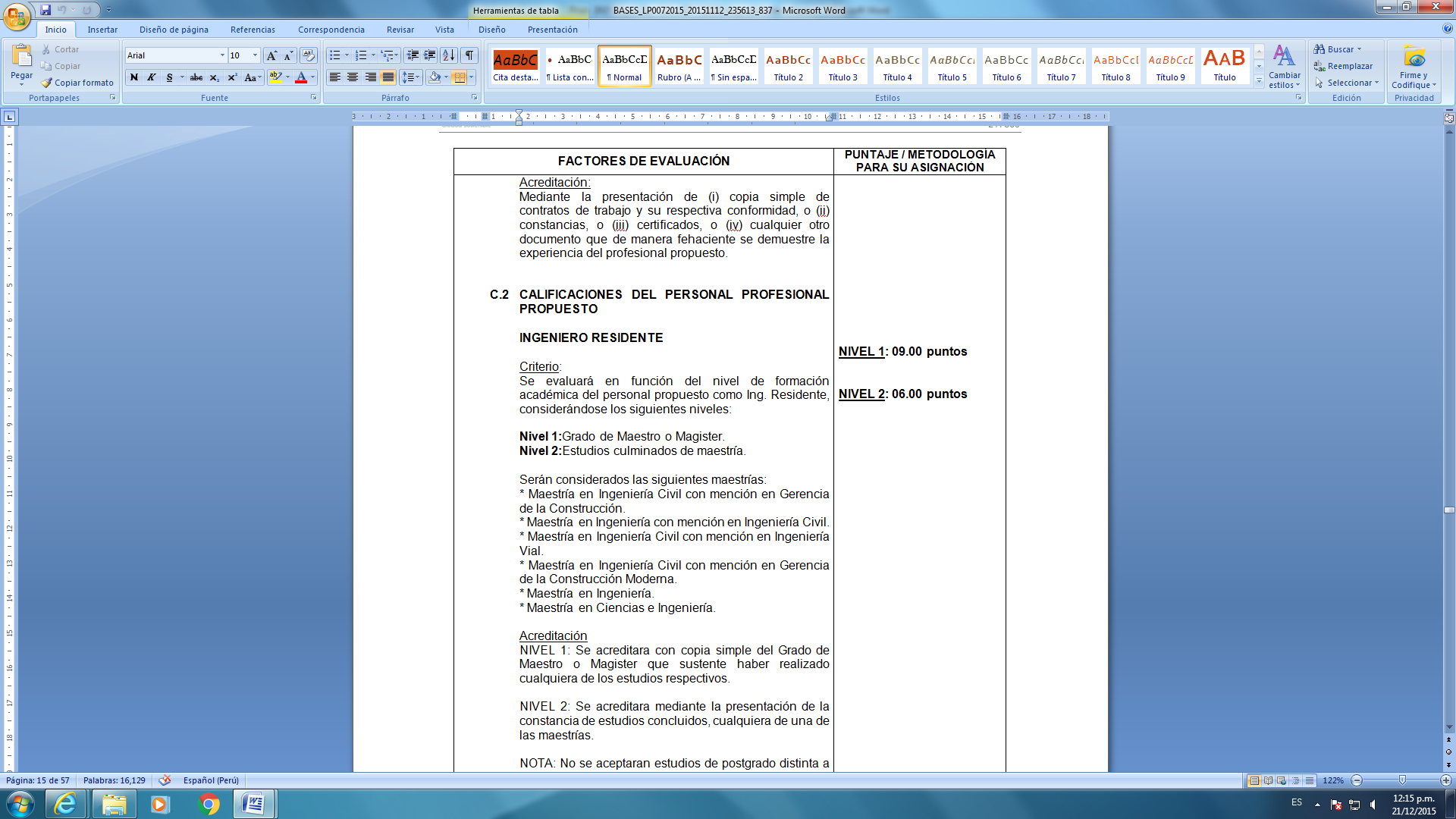
No obstante, toda vez que es responsabilidad de la Entidad determinar los requerimientos técnicos mínimos, así como los factores de evaluación, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente Observación.

**Observación N° 4: Contra el factor de evaluación "Calificaciones del personal profesional propuesto"**

El participante cuestiona el sub factor de evaluación "Calificaciones del Personal Profesional Propuesto" relacionado al Ingeniero Residente, pues sostiene que exigir que dicho profesional cuente con Grado de Maestro no resultaría congruente con el objeto de la convocatoria ya que se avoca más a temas de investigación y no de ejecución de una obra, según lo indicado en la Ley Universitaria vigente. Por lo tanto, solicita modificar dicho factor de evaluación.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se advierte que en el Capítulo IV de la Sección Específica, se ha establecido el factor de evaluación “*C.2 Calificaciones del Personal Profesional Propuesto*” de la siguiente manera:

****

Es el caso que, en el pliego absolutorio de observaciones, el Comité Especial ratificó lo indicado en las Bases.

Al respecto, cabe indicar que el artículo 43º del Reglamento establece que el Comité Especial tiene la facultad de determinar los factores de evaluación técnicos a ser utilizados en el proceso de selección, los que deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad, y que, además, los factores de evaluación podrán calificar aquellos aspectos que superen o mejoren el requerimiento técnico mínimo, siempre que no desnaturalice el requerimiento efectuado.

En el presente caso, se advierte que, en el factor de evaluación “*C.2 Calificaciones del Personal Profesional Propuesto*” se otorgará el máximo puntaje al Ingeniero Residenteque cuente con *Grado de Maestro o Magister*, en cualquiera de los estudios respectivos, lo cual no resultaría razonable, dado que lo relevante es el conocimiento del personal propuesto en la materia solicitada, siendo que la diferencia entre aquel que concluyó los estudios de postgrado y aquel que cuenta con el título respectivo, es que éste último sustentó una tesis para conseguir dicho título, teniendo ambos los conocimientos que requiere la Entidad para la adecuada prestación de la ejecución de la obra.

No obstante, toda vez que es responsabilidad de la Entidad la determinación de los factores de evaluación y que lo que solicitaría el participante es que se suprima toda calificación del Ingeniero Residente, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

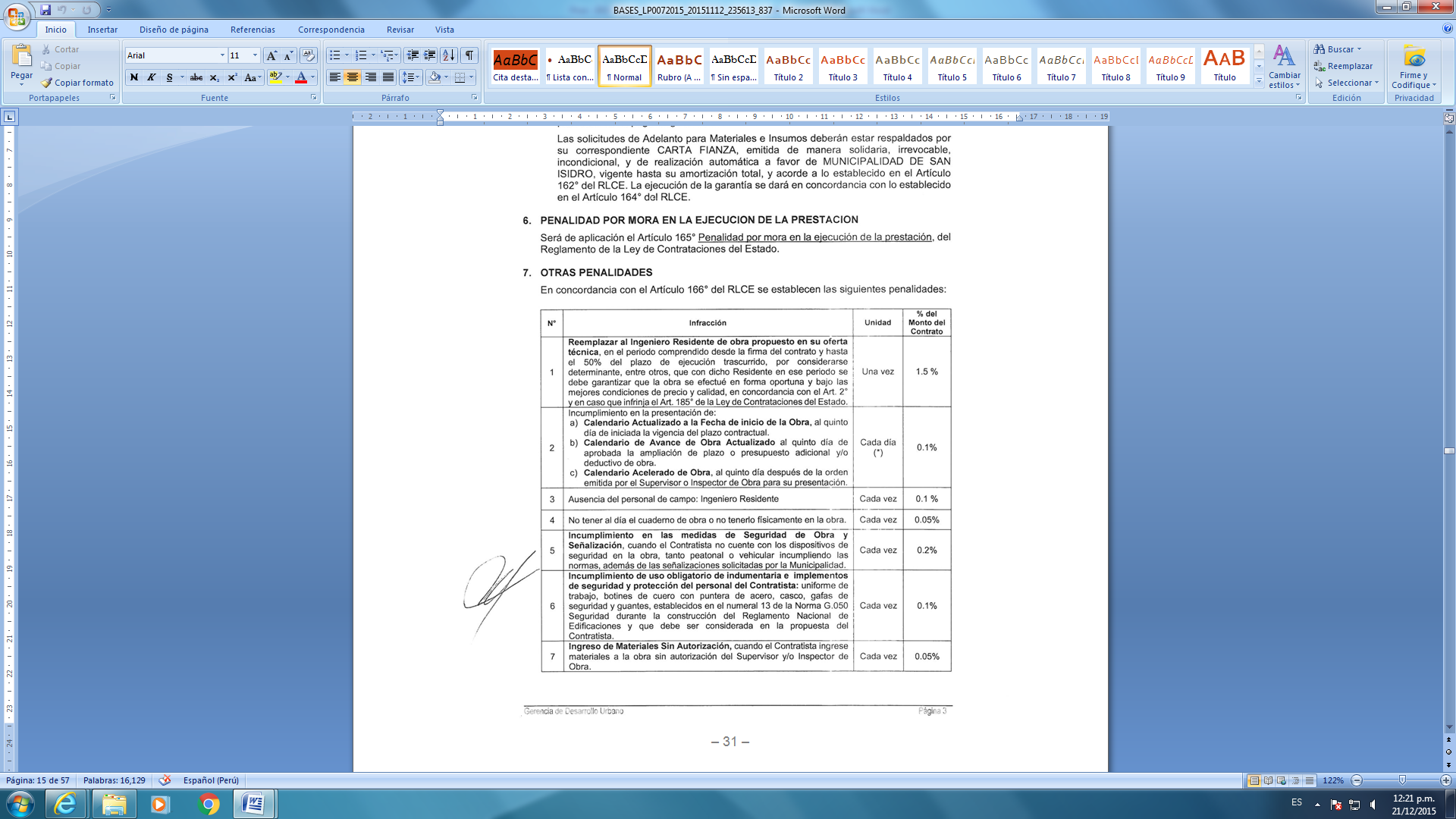
Sin perjuicio de ello, **deberá suprimirse** del factor de evaluación “*C.2.2 Calificaciones del Personal Profesional Propuesto*” el criterio de calificación “*1er Nivel: Grado de Maestro o Magister”* y **adecuarse** el puntaje considerando los márgenes de puntuación previstos en el artículo 47 del Reglamento.

**Observación N° 5: Contra las penalidades**

El participante cuestiona que se haya establecido penalidad por reemplazo al "Ingeniero de Obra", pues sostiene que el OSCE en varios pronunciamientos ha indicado que la penalidad por cambio de profesional es aceptable, pero debe exceptuarse la renuncia del profesional por causal de caso fortuito o fuerza mayor, no siendo imputable al postor. Por lo tanto, solicita que se indique que será eximido de la penalidad para el caso de renuncia del Ingeniero de Obras por causal de caso fortuito o fuerza mayor, debidamente acreditado o comprobado.

**Pronunciamiento**

Del numeral 7 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se advierte que la Entidad ha decidido establecer la siguiente penalidad:

**

Del pliego absolutorio de observaciones, el Comité Especial indicó: *"Se absuelve no acoger la observación planteada toda vez que toda controversia o discrepancia respecto a la aplicación de una penalidad deberá ser resuelta a través de los mecanismos establecidos en la Ley de Contrataciones".*

Del informe técnico, remitido con ocasión de la elevación el Colegiado señaló:

*" (...) el reemplazo del Residente de Obra, se produzca dentro del período comprendido desde la firma del contrato hasta el 50% del plazo de ejecución transcurrido, se aplicará la penalidad establecida en el punto 1 del numeral 7 de la sección específica de las bases.*

*Ahora bien, ya sea por caso fortuito o fuerza mayor, lo que se penaliza es el reemplazo del profesional propuesto como Residente de Obra, toda vez que del análisis efectuado y en virtud a las necesidades de la obra, resulta determinante que dicho profesional permanezca durante ese periodo, toda vez que ello garantiza que la obra se ejecutará en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de calidad".*

Al respecto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 185 del Reglamento, la sustitución del residente sólo procederá previa autorización de la Entidad siempre que el reemplazante reúna calificaciones profesionales similares o superiores a las del profesional reemplazado.

No obstante, las bases pueden prever penalidades distintas a la mora, siempre que sean objetivas, razonables y congruentes con la prestación a cargo del contratista. Asimismo, debe tenerse en cuenta que el objeto de una penalidad es disuadir al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. Por tanto, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación deben estar directamente relacionados con la prestación a su cargo.

Ahora bien, corresponde indicar que la Entidad ha establecido penalizar los cambios relacionado al Residente de obra; sin embargo, resultaría excesivo penalizar los casos de reemplazo por caso fortuito o fuerza mayor por lo tanto, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** la presente Observación.

En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá precisarse** que dicha penalidad no se aplicará en caso fortuito y/o fuerza mayor.

Cabe precisar que cualquier controversia sobre la aplicación de penalidades podrá ser sometida a arbitraje.

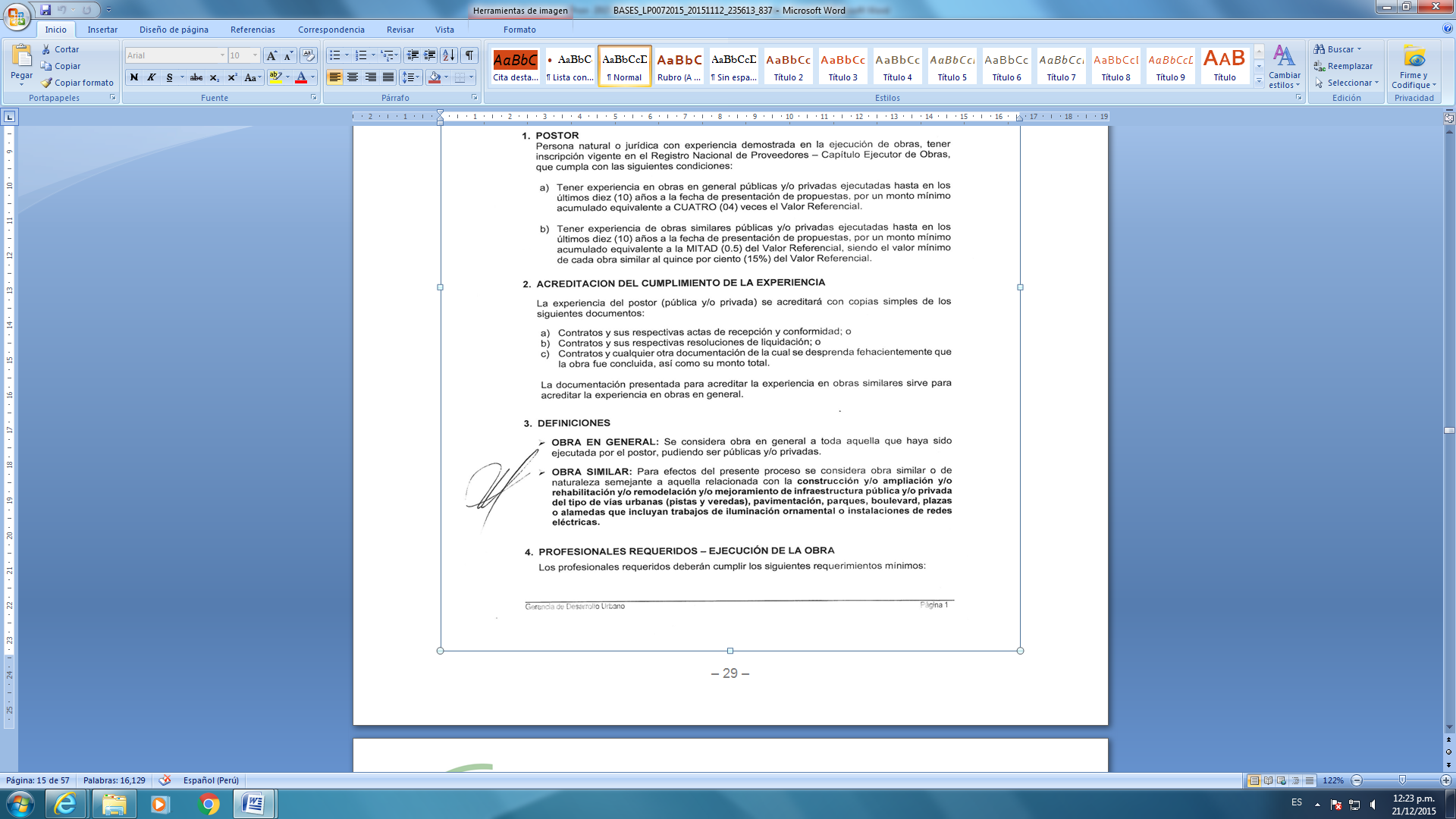
**2.2 Observante INGENIERIA MEDIAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C**

**Observación N° 1: Contra la definición de obras similares**

El participante cuestiona la definición de obras similares, pues sostiene que se estaría restringiendo la participación de postores que puedan acreditar obras como malecones que tengan componentes de alumbrado, pavimentación y veredas. Por lo tanto, solicita incluir "malecones" en la definición de obras similares.

**Pronunciamiento**

De las Bases se advierte que en el numeral 3 del Capítulo III de la Sección Específica se estableció la definición de obras similares de acuerdo al siguiente detalle:



Ahora bien, con motivo de la absolución de la presente observación el Comité Especial decidió no acoger la misma y ratificar, por tanto, la definición establecida.

En relación con ello, debe indicarse que para la definición de obras similares las Entidades deben considerar, además del propio objeto de la convocatoria, recurrir a la noción de trabajos similares establecida en el numeral 34 del Anexo de Definiciones del Reglamento, que define como una obra similar a aquella de naturaleza semejante a la que se desea contratar, es decir, para que una obra sea considerada similar a otra, las actividades que definen su naturaleza deben ser comunes a ambas.

Así, para considerarse similar bastará que el contrato que se proponga a efectos de la calificación de la experiencia contenga algunas de las características esenciales que definen la naturaleza de la obra que se pretende realizar; de lo que se concluye que, para acreditar la experiencia, los potenciales postores podrían presentar obras de iguales o parecidas características a la obra objeto de la convocatoria.

Ahora bien, toda vez que es responsabilidad de la Entidad la determinación de la definición de obras similares y dado que el participante solicita que se modifiquen en función de su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

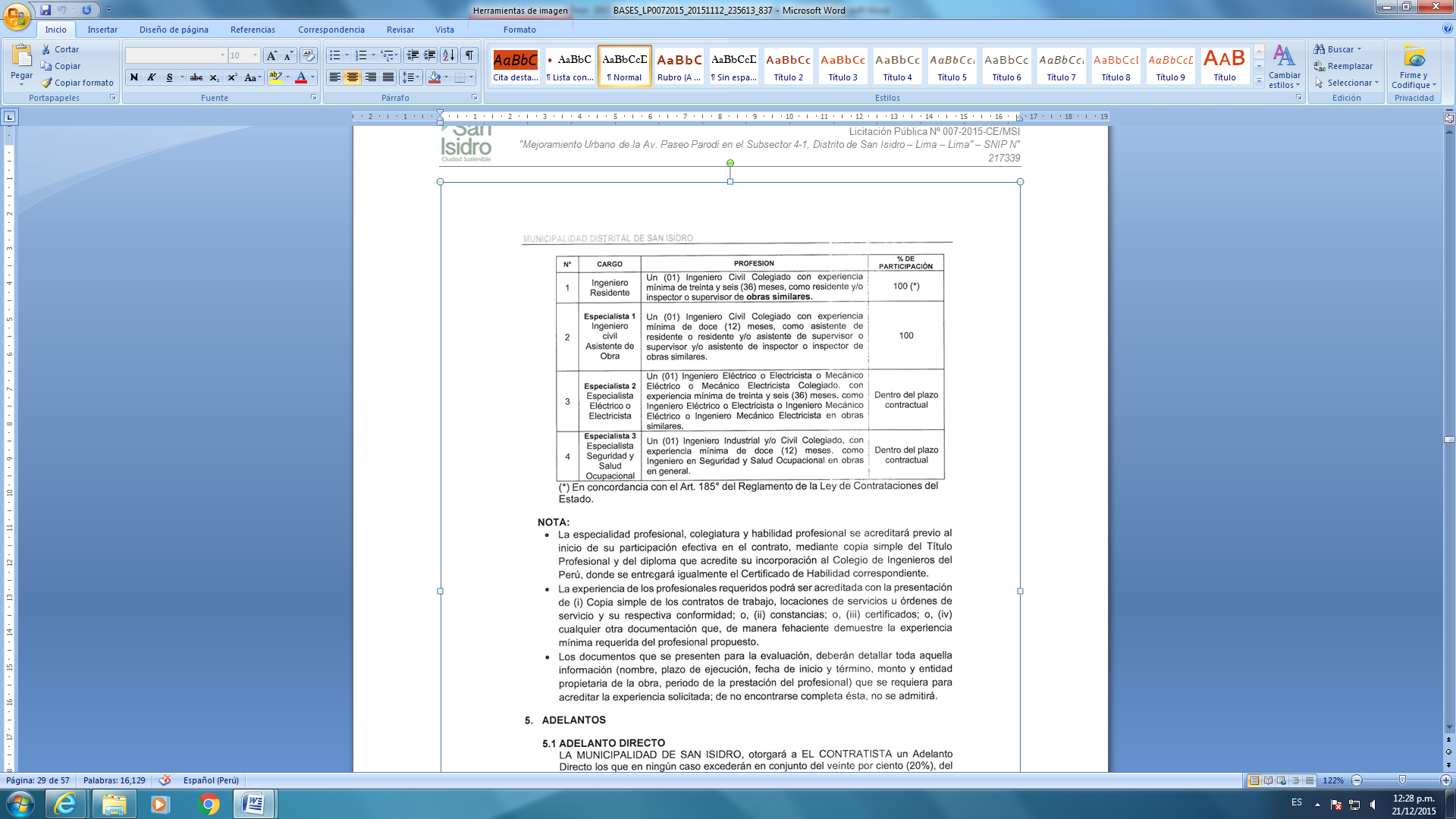
Conviene subrayar que, en la medida que la definición de obras similares es responsabilidad de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte de la dependencia técnica encargada de su determinación, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

**Observación N° 3: Contra la acreditación del personal profesional propuesto**

El participante cuestiona la forma de acreditación de la experiencia del personal propuesto, pues sostiene que resultaría restrictivo y contrario a lo dispuesto en el Pronunciamiento N° 723-2013/DSU, el mismo que constituye precedente administrativo de observancia obligatoria, en consecuencia no puede ser el acta de recepción, sino contrato u conformidad de obra o cualquier documento que añadido al certificado o constancia del profesional, cumpla con el requerimiento solicitado para acreditar su experiencia.

**Pronunciamiento**

De las Bases se advierte que en el numeral 4 del Capítulo III de la Sección Específica se advierte:



Al respecto, conforme lo señalado en el Precedente Administrativo de Observancia Obligatoria contenido en el Pronunciamiento N° 723-2013/DSU[[1]](#footnote-1), la acreditación de la experiencia del personal propuesto, debe efectuarse mediante la presentación de los siguiente documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

En el presente caso se advierte que la manera de acreditación de la experiencia del personal propuesto resulta contraria con la forma de acreditación establecida en el referido precedente.

En ese sentido, en atención a lo señalado, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** la presente observación; por ello, con ocasión a la integración de las Bases, **deberá eliminarse** lo siguiente: *"Los documentos que se presenten para la evaluación, deberán detallar toda aquella información (nombre, plazo de ejecución, fecha de inicio y término, monto y entidad propietaria de la obra, período de la prestación del profesional) que se requiera para acreditar la experiencia solicitada, de no encontrarse completa ésta, no se admitirá",* dado que dicha información exigida no siempre se estipula en los documentos para acreditar la experiencia, no siendo razonable su no admisión en caso no contenga lo solicitado por la Entidad.

Adicionalmente, **deberá precisarse** que la experiencia del personal profesional se acredita con: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto, debiendo eliminarse cualquier disposición contraria.

**Observación N° 4: Contra la antigüedad del estudio de suelos**

El participante cuestiona el estudio de suelos, pues sostiene que la elaboración del mismo se realizó en setiembre del año 2012 contraviniendo la normativa de contrataciones en la que se establece que el expediente técnico no debe tener una antigüedad mayor de 6 meses para su convocatoria y dado que las condiciones sobre la que se realizó el estudio fue en el año 2012 puede haber cambiado a la fecha. Por lo tanto, solicita precisar y/o entregar el estudio de suelos actualizado.

**Pronunciamiento**

Al respecto, de acuerdo al artículo 16 del Reglamento se señala que tratándose de obras, el valor referencial no puede tener una antigüedad mayor a los seis (6) meses contados desde la fecha de determinación del presupuesto consignado en el Expediente Técnico.

Ahora bien, de la revisión de las Bases y Resumen Ejecutivo, se advierte que la fecha de aprobación del expediente técnico se efectúo el 12.NOV. 2015; por lo tanto, no se advierte las contravención de la normativa de contrataciones públicas en ese aspecto.

En ese sentido, siendo que la correcta elaboración del expediente técnico es responsabilidad de la Entidad, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Sin perjuicio, en atención al Principio de Transparencia, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá registrase** en el SEACE el estudio de suelos indicando que la fecha de su elaboración, así como, un informe técnico en el cual se sustente que las condiciones y fecha en la que se realizó el estudio de suelos, no han variado y/o no afectarán la correcta ejecución de la obra.

Cabe acotar que la información proporcionada por la Entidad tiene carácter de declaración jurada, razón por la cual, la veracidad de su contenido será su responsabilidad, y por tanto, sujeta a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica competente, ante el Titular de la Entidad, Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismos competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en tales aspectos.

1. **CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

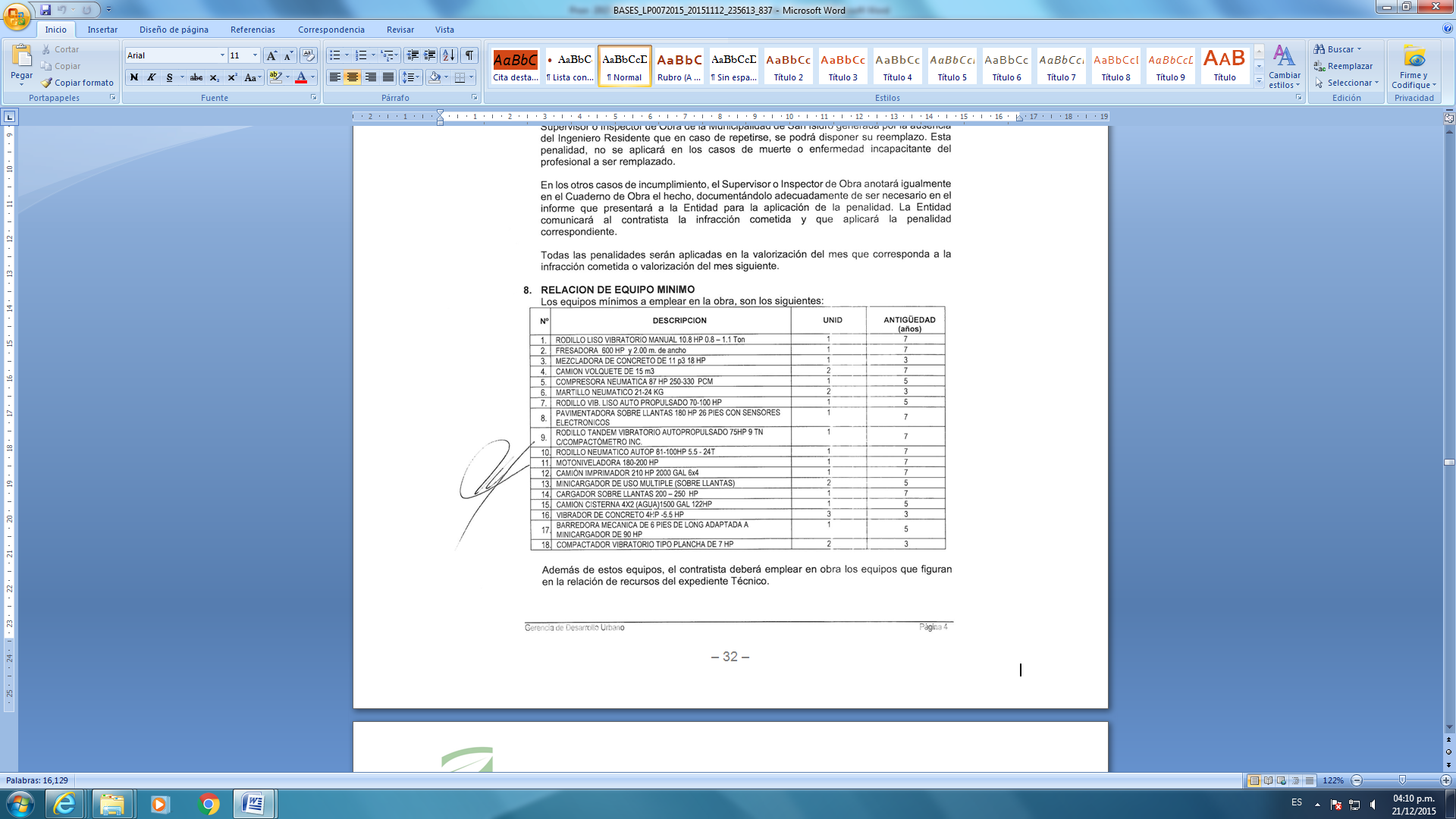
En ejercicio de su función de velar por el cumplimiento de la normativa vigente en materia de contrataciones del Estado, conforme a lo señalado en el inciso a) del artículo 58° de la Ley, este Organismo Supervisor ha procedido a realizar la revisión de las Bases remitidas, habiendo detectado la necesidad de realizar las siguientes precisiones:

**3.1. Pliego absolutorio de observaciones**

* De la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que con ocasión de la Observación N° 5, el participante INGENIERIA MEDIOAMBIENTE & CONSTRUCCION S.A.C solicitó remitir el estudio de impacto ambiental. Al respecto, si bien tal solicitud es en estricto una consulta y/o pedido de información, en atención al Principio de Transparencia, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá publicarse** el estudio de impacto ambiental contenido en el expediente técnico.

**3.2. Equipo mínimo**

De la revisión de las Bases se advierte que se requieren los siguientes equipos mínimos:



Sobre el particular, **deberá precisarse** que la disponibilidad de los equipos podrá acreditarse con la presentación de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler, o declaraciones juradas, **sin perjuicio que se verifique, antes de la suscripción del contrato, dicha disponibilidad**, solicitando la documentación pertinente o verificando directamente tal situación en coordinación con el ganador de la buena pro.

**3.3. Factores de evaluación**

- En el factor de evaluación "Experiencia en obras en general" y "Experiencia en obras similares", se aprecia que los rangos no son correlativos, por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, deberá **reformularse** dichos rangos de calificación

- En el sub factor de evaluación "C.1 Experiencia y Calificaciones del personal profesional propuesto" se ha previsto que la experiencia a acreditar del especialista en seguridad y Salud Ocupacional de obra será en obras similares; no obstante, en el perfil mínimo de dicho profesional se le requiere experiencia como especialista en seguridad y salud ocupacional en obras en general, por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá modificarse el factor de evaluación relacionado con el Ingeniero en Seguridad y Salud Ocupacional de tal manera que sea congruente con la experiencia requerida en los requerimientos técnicos mínimos.**

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58° del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro a través del SEACE[[2]](#footnote-2) hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 53 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de tres (3) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59° del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58° del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 24 de diciembre de 2015

Elaborado por: María Alejandra Garrido Recalde

Supervisado por: Elissa Lacca Velasco

Validado por: Laura Gutiérrez Gonzales

**PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI**

**Directora de Supervisión**

1. Ver: Precedentes Administrativos de Observancia Obligatoria del año 2013. Sección: Legislación y documentos OSCE. En: [www.osce.gob.pe](http://www.osce.gob.pe) [↑](#footnote-ref-1)
2. A través del Comunicado N° 003-2015-OSCE/PRE se señaló que los procesos que se convoquen a partir del 20 de octubre del 2015 contarán con la funcionalidad del registro de participantes electrónico. [↑](#footnote-ref-2)