**PRONUNCIAMIENTO Nº 266-2016/DSU**

Entidad: Seguro Social de Salud – Red Asistencial Ica

Referencia: Concurso Público N° 2-2015/ESSALUD/RAICA convocado para la contratación del servicio “de Hemodiálisis sin reuso para el hospital "RTG" Chincha - Red Asistencial Ica”.

1. **ANTECEDENTES**

Mediante Oficio N° 003-CAH-CS-HII-RTG-GRA-ICA-ESSALUD-2016, recibido con fecha 29.ENE.16, el Presidente del Comité Especial a cargo del proceso de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las catorce (14) observaciones formuladas por el participante **CENTRO MEDICO ESPECIALIZADO CHINCHA s.A.C.**, así como el respectivo informe técnico, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28 del Decreto Legislativo Nº1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58 de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, resulta importante resaltar que, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando este último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa; siempre que el solicitante se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

Con relación a las Observaciones Nº 1, 2, 4, 7, 8, 12 y 13 formuladas por el participante **CENTRO MEDICO ESPECIALIZADO CHINCHA s.A.C.**, cabe precisar que de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que se tratan de solicitudes de información y/o aclaración y/o precisión al contenido de las Bases que no se sustentan en la vulneración de la normativa de contrataciones del Estado y/o normas complementarias o conexas que tengan relación con el proceso de selección, por lo que, al tratarse en estricto de consultas,este Organismo Supervisor no se pronunciará respecto de ellas.

Con relación a la Observación N° 3, cabe señalar que este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto, dado que si bien se hace referencia al plazo de la conformidad y pago, en estricto, los aspectos cuestionados no versan sobre el incumplimiento de las condiciones mínimas que se refiere el artículo 26° de la Ley, de cualquier disposición en materia de contrataciones del Estado u otra normas complementarias o conexas, sino que se trata de supuestos creados por el participante que podrían generarse o no dentro de la ejecución contractual.

Con relación a las Observaciones N° 5 y 14, cabe señalar que de la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que dicha observación ha sido acogida, por lo que, no habiendo sido cuestionado dicha absolución por parte el recurrente; este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

Con relación a la Observación N°9, cabe señalar que de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que contiene 2 extremos, siendo el segundo extremo versaría sobre solicitudes de precisión y/o modificación al contenido de las Bases que no se sustentan en la vulneración de la normativa de contrataciones del Estado y/o normas complementarias o conexas que tengan relación con el proceso de selección, por lo que al tratarse en estricto de consultas,este Organismo Supervisor no se pronunciará respecto de dicho extremo.

Sin perjuicio de las observaciones de oficio que puedan realizarse sobre aspectos relevantes de las Bases al amparo de lo previsto en el inciso a) del artículo 58 de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

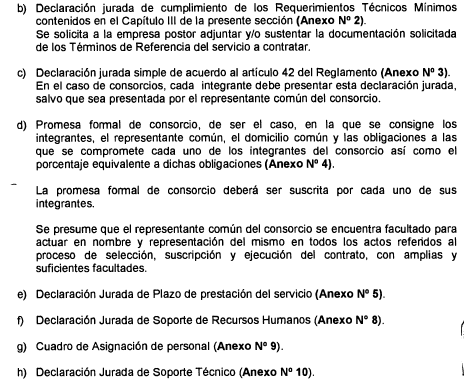
**Observante: CENTRO MEDICO ESPECIALIZADO CHINCHA**

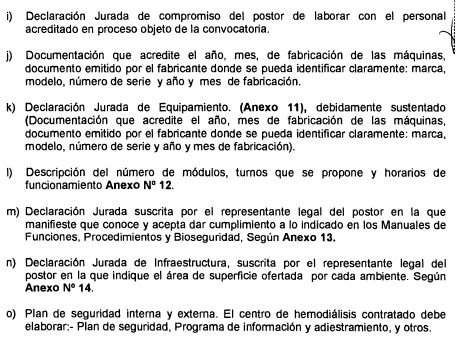
**Observación Nº 6: Contra la documentación de presentación obligatoria**

El participante cuestiona la documentación de presentación obligatoria, dado que según refiere bastaría para acreditar el cumplimiento de los Requerimientos Técnicos Mínimos, la presentación del literal b) relacionada a la Declaración Jurada de la Documentación de Presentación Obligatoria, siendo que, solicitar mayor documentación, conllevaría a la exigencia de formalidades costosas e innecesarias, vulnerando el Principio de Economía; por lo cual, solicita que se supriman la demás documentación requerida para la acreditación del cumplimiento de lo señalado en el Capítulo III.

**Pronunciamiento**

De la revisión de la relación de la documentación de presentación obligatoria señalada en el numeral 2.5.1 del Capítulo I se advierte lo siguiente:





De la revisión del pliego absolutorio de observaciones, se aprecia que el Comité Especial considerando los argumentos expuestos por los mencionados participantes, señaló lo siguiente:

*“Ante esta observación, debo de comunicarle que este proceso se está llevando en forma transparente y con la finalidad de dar credibilidad a este proceso, es que se solicita los documentos indicados”.*

Asimismo, de la revisión del Informe Técnico remitido con ocasión de la elevación de observaciones, el Comité Especial a efectos de aclarar lo señalado en el pliego absolutorio de observaciones, señalo lo siguiente:

*"Ante esta observación se aclara que debe presentar obligatoriamente el Anexo 2 de las Bases Administrativas que es la Declaración Jurada.*

***Dice:*** *Declaración Jurada de cumplimiento de los Requerimientos Técnicos Mínimos contenidos en el Capítulo III de la presente sección (Anexo N° 2).*

*Se solicita a la empresa postor adjuntar y/o sustentar la documentación solicitada de los Términos de Referencia del servicio a contratar*

***Debe decir:*** *Declaración Jurada de cumplimiento de los Requerimientos Técnicos Mínimos contenidos en el Capítulo III de la presente sección (Anexo N° 2).*

Sobre el particular, de acuerdo con el artículo 13 de la Ley y el artículo 11 del Reglamento, es competencia de la Entidad definir sus requerimientos, cuidando que estos se encuentren orientados a la adecuada satisfacción de sus necesidades y no orienten la contratación hacia determinado postor, por lo que estos deben sujetarse a criterios de **razonabilidad, congruencia** y proporcionalidad**.**

Al respecto, en el artículo 42° del Reglamento se establece que es responsabilidad del Comité Especial la determinación de la documentación que le generaran certeza sobre el cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos y factores de evaluación, los cuales deberán ser presentados por los postores a efectos que su propuesta sea admita, evaluada y calificada. Asimismo, en el citado artículo se señala que en las Bases debe establecerse el contenido de los sobres de propuesta para los procesos de selección. Entre los cuales se requiere como requisito mínimo de la propuesta técnica, entre otros a la Declaración Jurada y/o documentación que acredite el cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos.

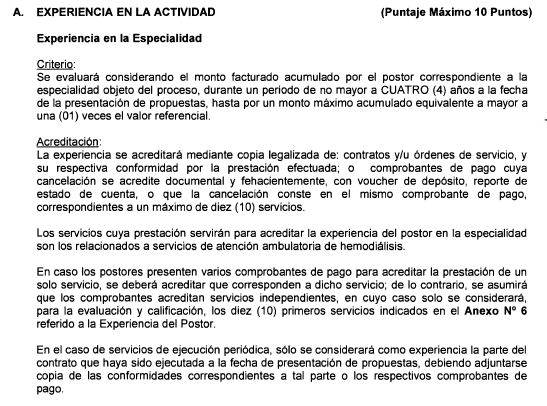
De las normas acotadas se desprende que, es facultad de la Entidad establecer los requisitos que consideren más adecuados para la atención de sus necesidades, los cuales deben resultar **razonables y congruentes** con el objeto de la convocatoria.

En ese sentido, en la medida que a través del Informe Técnico, el Comité Especial habría suprimido el párrafo relacionado con que la empresa postor adjuntar y/o sustentar la documentación solicitada de los Términos de Referencia del servicio a contratar, siendo que el participante solicitaba que se suprima dicho párrafo por considerar que redundaba con la presentación del Anexo N° 2, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** la presente observación; por lo que, con ocasión de la integración de Bases, **deberá suprimirse**  el siguiente texto: "*Se solicita a la empresa postor adjuntar y/o sustentar la documentación solicitada de los Términos de Referencia del servicio a contratar"*

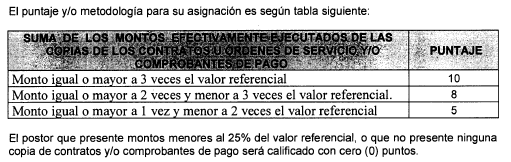
**Observación Nº 9 (Primer extremo): Contra el "Factor Experiencia del Postor"**

A través de la Observación N° 9, el participante cuestiona que para el factor de evaluación "Experiencia del Postor", dado que, según refiere, se encuentra considerando solicitar experiencia en la actividad de tres (3) veces el valor referencial en un periodo de cuatro (4) años, resultaría excesivo y desproporcional acreditar experiencia de S/ 15'085,440.00 para las IPRESS; por lo cual, solicitaría que se rebaje esta exigencia.

**Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo IV relacionado a los "Factores de Evaluación" se advierte lo siguiente: 

(...)



De la revisión del pliego absolutorio de observaciones, con relación a la Observación N° 9 se aprecia que el Comité Especial considerando los argumentos expuestos por los mencionados participantes, señaló lo siguiente:

*"Para la evaluación de la experiencia del postor, se mantendrá lo indicado. Por tal motivo, se debe cumplir con lo establecido".*

Al respecto, de conformidad con el artículo 43° del Reglamento, resulta de competencia del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación, la fijación de los puntajes que se le asignará a cada uno de ellos, así como los criterios para su asignación, los cuales deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, sujetándose a criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

Al respecto, el artículo 45° del Reglamento establece que, en caso de la contratación de servicios en general debe considerarse como factor referido a la experiencia, en el que se calificará la ejecución de servicios en la actividad y/o especialidad, considerando el monto facturado acumulado por el postor durante un periodo determinado de hasta ocho (8) años a la fecha de la presentación de propuestas, por un monto máximo acumulado de hasta cinco (5) veces el valor referencial de la contratación o ítem materia de la convocatoria

De lo expuesto se advertiría que el criterio de calificación resultaría desproporcional considerando los parámetros de calificación y las características de la presente contratación; sin embargo, dado que el participante solicita modificar el factor de evaluación cuestionando según su interés particular, este Organismo Supervisor decide **NO ACOGER** la presente observación.

Sin perjuicio de lo señalado, con ocasión de la integración de las Bases, respecto del factor de evaluación “Experiencia en la Actividad”, **deberá reducirse** el monto de facturación a no más de dos (2) veces el valor referencial o **ampliarse** el periodo de antigüedad para la acreditación de la experiencia del postor a no menos de seis (6) años a la fecha de presentación de propuestas.

Adicionalmente, considerando que como criterio para la acreditación del factor, se ha establecido la presentación de copia legalizada de contratos y/u órdenes de servicio y su respectiva conformidad por la prestación efectuada (...), lo cual resultaría excesivo y oneroso ; con ocasión de la integración de bases, **deberá adecuar** la forma de acreditación del factor, considerándose lo siguiente*: "La experiencia se acreditará mediante copia simple de: contratos y su respectiva conformidad por la prestación efectuada; o comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con [CONSIGNAR TIPO DE DOCUMENTOS QUE DEBE PRESENTARSE, COMO POR EJEMPLO, VOUCHER DE DEPÓSITO, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, CANCELACIÓN EN EL DOCUMENTO,ENTRE OTROS], correspondientes a un máximo de diez (10) servicios",* considerando lo dispuesto en el artículo 45 del Reglamento.

Adicionalmente, a efectos de evitar confusiones en la etapa de presentación de propuestas, con ocasión de la integración de Bases, **deberá suprimirse**  el siguiente el texto: *"el postor que presente montos menores al 25% del valor referencial. o que no presente ninguna copia de contratos y/o comprobantes de pago será calificado con cero (0) puntos"*; dado que ello no se condice con los rangos de calificación establecidos en el referido factor.

**Observación Nº 10: Contra la "Experiencia del personal propuesto"**

El participante cuestiona la metodología para la asignación del puntaje del Factor de Evaluación "Personal Propuesto para la Prestación del Servicio", dado que, según refiere, se encontraría considerando que para la calificación del Director Médico, del Médico especialista en Nefrología y de la Enfermera Asistencial, el factor de evaluación es muy superior a lo establecido como requerimiento técnico mínimo lo cual vulnera el artículo 43 del Reglamento que señala que se podrá calificar aquello que supere o mejore el requerimiento siempre que no desnaturalice el requerimiento; por lo que, solicita que se reformule la metodología para la asignación de puntaje, debiendo calificarse a partir del mes superior consignado como requerimiento técnico mínimo.

**Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo IV relacionado a los "Factores de Evaluación" se advierte lo siguiente:



De la revisión del pliego absolutorio de observaciones, con relación a la Observación N° 10, se aprecia que el Comité Especial considerando los argumentos expuestos por los mencionados participantes, señaló lo siguiente:

*"A la observación que realiza sobre la tabla de evaluación del personal asistencial debo de indicar lo siguiente:*

*En cuanto a la evaluación del* ***Director Médico:******Debe*** *t****ener (05) cinco años mínimo como NEFRÓLOGO, a partir del Título Profesional y del Registro Nacional de Especialista.***

*En el Capítulo IV Criterio de Evaluación (Puntaje), para la evaluación técnica del Director Médico se evaluará la* ***EXPERIENCIA EN HEMODIÁLISIS a partir de ocho años a más.***

***Quiere decir: Que el Director Médico debe cumplir el requisito de los Términos de Referencia de Nefrólogo, así también lo indicado en el Criterio de la Evaluación la Experiencia en Hemodiálisis, que son dos cosas diferentes.***

***Médico Asistencial:*** *Se evaluará de acuerdo a lo asignado en la tabla, sobre la* ***consulta*** *de 0 a 3 años de experiencia en hemodiálisis no tendrá puntaje.*

***Enfermera Asistencial:*** *Para la asignación del puntaje en este rubro sólo se considerará lo indicado en la tabla de evaluación.*

Al respecto, de conformidad con el artículo 43° del Reglamento, resulta de competencia del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación, la fijación de los puntajes que se le asignará a cada uno de ellos, así como los criterios para su asignación, los cuales deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, sujetándose a criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

Al respecto, el artículo 45° del Reglamento establece que, en caso de la contratación de servicios en general debe considerarse como factor referido a la experiencia, en el que se calificará al personal propuesto para la prestación del servicio el cual se evaluará por el tiempo de experiencia en la especialidad del personal propuesto para la ejecución del servicio, que se acreditará con constancias o certificados.

De lo expuesto, se advierte que, en el caso de los profesionales Médico especialista en Nefrología y de la Enfermera Asistencial, Jefe de Enfermería, la acreditación de la máxima experiencia solicitada en dicho factor, bastaría para acreditar el cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos, y obtener la asignación del máximo puntaje; sin embargo, en el caso del Director Médico no resultaría claro la metodología de asignación del puntaje, puesto que en los requerimientos técnicos mínimos se solicita experiencia en Nefrología, mientras que en los factores de evaluación se requiere experiencia en hemodiálisis, experiencia que, según el Comité Especial, serían distintas.

No obstante, dado que el participante solicita que se reformule el factor de evaluación según su interés particular, este Organismo Supervisor decide **NO ACOGER** la presente observación.

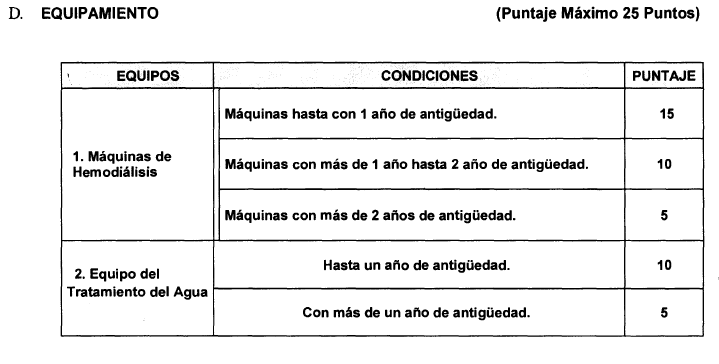
Sin perjuicio de lo señalado, respecto del Director Médico, corresponderá verificar al Comité Especial en coordinación con el área usuaria, si en efecto la experiencia en nefrología requerida en el Capítulo III, es diferente a la experiencia en hemodiálisis; ahora bien, en caso sea diferente, corresponderá al Comité Especial con ocasión de la integración de Bases **adecuar** los rangos del factor de evaluación de tal manera, que se califique con mayor puntaje a aquél que acredite experiencia en hemodiálisis no mayor a cinco (5) años; no obstante, en caso sea igual, a efectos de evitar inconvenientes al momento de la evaluación de las propuestas, **deberá precisarse**  que para *“La acreditación de la máxima experiencia solicitada del presente profesional, bastará para acreditar el cumplimiento de la experiencia solicitada en los requerimientos técnicos mínimos, así como para la asignación del máximo puntaje”;* aspecto que deberá ser considerado en la calificación de los demás profesionales.

**Observación Nº 11: Contra "El Equipamiento"**

A través de la Observación N° 11, el participante cuestiona el factor de evaluación "Equipamiento", dado que, según refiere, en el mercado no es posible contar con maquinaria con una antigüedad menor de un año, considerando los trámites de aduanaje y desaduanaje, del registro sanitario del MINSA, calibración y otros afines previos a la comercialización; asimismo, dicho criterio menoscabaría a los equipos de mayor antigüedad; por lo cual, solicita que se reformule el criterio de calificación, así como el puntaje, considerando que los montos de calificación son elevados.

**Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo IV relacionado a los "Factores de Evaluación" se advierte lo siguiente:



De la revisión del pliego absolutorio de observaciones, con relación a la Observación N° 11, se aprecia que el Comité Especial considerando los argumentos expuestos por los mencionados participantes, señaló lo siguiente:

*"La evaluación de las máquinas de hemodiálisis se está considerando la vida útil del mismo, hasta un máximo de 7 años y/o 30,000 horas, según indica los Términos de Referencia en el Anexo Nº 8".*

Al respecto, de conformidad con el artículo 43° del Reglamento, resulta de competencia del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación, la fijación de los puntajes que se le asignará a cada uno de ellos, así como los criterios para su asignación, los cuales deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, sujetándose a criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

En ese sentido, considerando que es responsabilidad del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación, y que el participante solicita que se reformule el factor de evaluación cuestionando según su interés particular, este Organismo Supervisor decide **NO ACOGER** la presente observación.

Sin perjuicio de ello, considerando que se encuentra asignando el puntaje es de veinticinco (25) puntos, lo cual podría resultar determinante al momento de la calificación;, con ocasión de la integración de las Bases, deberá reducir el puntaje total del Factor de Evaluación "Equipamiento" a no mayor de 10 puntos, y redistribuir su puntaje los Factores "Experiencia del Postor" y "Cumplimiento de la Prestación del Servicio" considerando el Artículo 71 del Reglamento.

1. **ASPECTOS SUPERVISADOS DE OFICIO**

Si bien el Pronunciamiento, por norma, versa sobre la elevación de observaciones a pedido de parte y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Supervisor ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión, de oficio, de los siguientes aspectos:

* 1. **Resumen Ejecutivo**

De la revisión del contenido del “Formato del Resumen Ejecutivo”, se advierte que éste no se ajusta estrictamente con las disposiciones previstas en las Directiva N° 004-2013-OSCE/CD, dado que en su contenido se ha omitido información relevante del Formato de Cuadro Comparativo, como la i) información adicional de la fuente y ii) acciones administrativas realizadas.

Por lo tanto, junto con las Bases Integradas, **deberá publicarse** nuevamente el "Formato de Cuadro Comparativo” el cual deberá corresponder al publicado en el Portal del OSCE, debiendo considerar lo señalado en la referida Directiva, así como lo indicado en la ficha “Instrucciones para el llenado del Formato”[[1]](#footnote-2).

De igual manera, cabe precisar que es competencia del Titular de la Entidad efectuar el respectivo deslinde de responsabilidades de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 46 de la Ley e impartir las directrices que resulten necesarias a fin de evitar situaciones similares en futuros procesos de selección.

* 1. **Factor de Evaluación Cumplimiento de la prestación**

De la revisión del factor de evaluación "Evaluación del cumplimiento del Servicio" se aprecia que se ha consignado que se evaluará en función al número de certificados o constancias que acrediten que el servicio se efectuó sin que se haya incurrido en penalidades reiterativas, no pudiendo ser mayor de diez (10) servicios.

Al respecto, considerando que el consignar penalidades reiterativas, resulta contrario a lo establecido en el artículo 45° del Reglamento; con ocasión de la integración de Bases, **deberá suprimir** la palabra "reiterativas".

1. **CONCLUSIONES**
   1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
   2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
   3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
   4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro a través del SEACE[[2]](#footnote-3) hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 53 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de cinco (5) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE
   5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
   6. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
   7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 12 de febrero de 2015

Elaborado: Jaqueline Uscamayta Sotelo

Supervisado: Luz Miguel Díaz

Validado: Pamela Hawkins Tacchino

****

JUS/.

1. Cabe precisar que el Resumen Ejecutivo debe contener la **totalidad** de la información que contempla la Directiva y los formatos que son parte de esta; para lo cual, en el referido formato deberá llenarse de manera completa la información solicitada en las casillas y/o marcar con un "X", en lo que corresponda, conforme lo establecido en la Directiva y en las Instrucciones para el llenado del formato del Resumen Ejecutivo del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, debiendo recordar que: (i) la información consignada tiene carácter de Declaración Jurada, y, (ii) los aspectos correspondientes a las casillas dejadas en blanco se entenderán como no considerados en el estudio de posibilidades que ofrece el mercado, bajo responsabilidad del órgano encargado de las contrataciones que elabora el Resumen Ejecutivo como del funcionario competente para la aprobación del expediente de contratación. Asimismo, es preciso recordar que el formato del Resumen Ejecutivo que obra en el expediente de contratación, debe contener el nombre, firma y sello del funcionario competente del Órgano Encargado de las Contrataciones, aun cuando el formato registrado en el SEACE sólo contenga el nombre. [↑](#footnote-ref-2)
2. A través del Comunicado N° 003-2015-OSCE/PRE se ha dispuesto que los procesos que se convoquen a partir del 20 de octubre del 2015 contarán con la funcionalidad del registro de participantes electrónico. [↑](#footnote-ref-3)