**PRONUNCIAMIENTO Nº 270-2016/DSU**

Entidad: Corporación Peruana de Aeropuertos y Aviación Comercial S.A. CORPAC

Referencia: Concurso Público N° 07-2015-CORPAC S.A.-1, convocado para la contratación del servicio de "Renovación de la Red Lan de CORPAC S.A."

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **ANTECEDENTES**

Mediante Carta S/N, recibida con fecha 01.FEB.2015 el Presidente del Comité Especial encargado del proceso de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las diez (10) observaciones formuladas por el participante **COSAPI DATA S.A.**, las seis (6) observaciones formuladas por el participante **VECODATA S.A.C.,** y la solicitud de elevación del participante **DOMAIN CONSULTING S.A.C.,** así como el respectivo informe técnico, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28 del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58 de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, resulta importante resaltar que, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) Las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) Las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) El acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando éste último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa, siempre que se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

En ese sentido, respecto de las diez (10) observaciones formuladas por el participante **COSAPI DATA S.A.**, cabe señalar que de la lectura del pliego absolutorio de observaciones, de la revisión de la Observación N° 1 se aprecia que en ciertos extremos se formulan solicitudes de información, por lo que este Organismo Supervisor no se pronunciará respecto de dichos extremos.

En relación con la Observación N° 2, de la lectura del pliego absolutorio se advierte que si bien el Comité Especial señala el acogimiento parcial, en estricto dicha observación no fue acogida, por lo que este Organismo Supervisor se pronunciará respecto de dicha observación.

En cuanto a las Observaciones N° 3, N° 4, N° 5, N° 6, N° 7, N° 8, N° 9 y N° 10 constituyen solicitudes de precisión del contenido de las Bases, supuesto no previsto en el artículo 58 del Reglamento, por lo que este Organismo Supervisor no se pronunciará respecto de ellas.

Por otro lado, respecto de las seis (6) observaciones formuladas por el participante **VECODATA S.A.C.,** cabe señalar que de la lectura del pliego absolutorio de observaciones se advierte que la Observación N° 1 fue acogida parcialmente por el Comité Especial, por lo que este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente por el extremo no acogido.

En cuanto a las Observaciones N° 2 y N° 6, del pliego absolutorio se aprecia que constituyen solicitudes de modificación a las Bases sin cuestionar la legalidad de las mismas, supuesto no previsto en el artículo 58 del Reglamento, por lo que este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto.

En relación a la Observación N° 5, de la lectura del pliego absolutorio se advierte que si bien el Comité Especial señala el acogimiento parcial, en estricto dicha observación no fue acogida, por lo que este Organismo Supervisor se pronunciará al respecto.

Respecto a la solicitud de elevación de observaciones del participante **DOMAIN CONSULTING S.A.C.**, se aprecia que se estaría objetando la absolución dada por el Comité Especial a la Observación N° 7 del participante SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS S.A., y a la Observación N° 3 del participante COSAPI DATA S.A.; no obstante, se advierte que, respecto al primer cuestionamiento, no se habría señalado qué aspectos de la absolución dada contravendrían la normativa de contratación pública o normas conexas, siendo que solo se habría limitado a señalar que la absolución se encontraría en contra de lo dispuesto a los principios que rigen las contrataciones; en cuanto al segundo cuestionamiento, se aprecia que la Observación cuestionada en estricto constituye una solicitud de precisión; por tanto, este Organismo Supervisor no se pronunciará respecto de la referida solicitud, quedando expedito el derecho del participante de solicitar la devolución de la tasa respectiva.

Todo ello, sin perjuicio de las observaciones de oficio que se formulen respecto de aspectos relevantes de las Bases, de conformidad con el artículo 58° de la Ley.

1. **OBSERVACIONES**

**2.1 Observante: COSAPI DATA S.A.**

**Observación N° 1 Contra el estudio de posibilidades que ofrece el mercado**

Mediante la Observación N° 1, el participante cuestiona que de la revisión del resumen ejecutivo registrado en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE, no se advertiría la existencia de al menos dos (2) proveedores en la posibilidad de ofertar lo indicado en las Bases. En ese sentido solicitar modificar los requerimientos técnicos mínimos respecto a los componentes de cableado estructurado de Backbone, de manera tal que no restrinja la participación de proveedores.

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se aprecia que en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que se ha previsto lo siguiente[[1]](#footnote-2):

***"B. HARDWARE DE CONEXIONADO DEL BACKBONE***

*(...)*

*• Deberá contar con tiras de sensores, de construcción robusta con 30 micro pulgadas de oro sobre níquel.*

*(...)*

*• Deberá tener una combinación de LED's y pantalla LCD con gráficos e iluminación para trazado de circuitos, identificación dinámica, diagnóstico e instrucciones a técnicos.*

*• Debe permitir la conexión del bus de control hacia el panel de control con cable estándar blindado de 4 pares y terminaciones con plugs RJ45.*

*• Debe tener pruebas de MTBF (Main Time Between Failures) de 20 años.• Cada acoplador LC del módulo deberá contar con un sistema de tapa anti polvo automático que en caso de no tener presente un patch cord conectado, permanecerá cerrado.*

*(...)*

***C. PATCH CORD DE FIBRA ÓPTICA INTELIGENTE LC MONOMODO.***

*• La chaqueta de los patch cords debe ser LSZH y cumplir con la norma IEC 60332-3.*

*(...)*

*• Los patch cords serán monomodo de 2 hilos de 10GB con conectores LC-LC.*

*(...)*

*• Las puntas de sensores deberán tener chapa de oro de 30 micro pulgadas sobre níquel para confiabilidad a largo plazo.*

*• Deberá tener acceso a la punta de sensor en la parte posterior de la bota para pruebas y mapeo.*

***5.2.1.4 SISTEMA DE CABLEADO ESTRUCTURADO ADMINISTRABLE***

***(...)***

*Los patch cords y paneles deberán tener la capacidad de manejar circuito real con el fin de poder reconstruir las conexiones aun después de un corte de energía.*

*(...)*

*El fabricante deberá asegurar el soporte sobre el software vía internet en esquema 7x24x365.*

*(...)*

***PANEL DE CONTROL - ANALIZADOR***

*• Cada panel de control central y de distribución debe permitir el monitoreo de hasta 2880 puertos y utilizar máximo una unidad de rack.*

*(...)*

*• Deberá contar con una combinación de LEDs y pantalla LCD con gráficos e iluminación para trazado de circuitos, identificación dinámica, diagnóstico e instrucciones a técnicos.*

*• Debe tener alimentación redundante y puertos de comunicaciones LAN redundantes en cada panel*

*(...)*

***PATCH PANEL INTELIGENTE***

*• (...)*

*• Deben estar fabricados en aluminio anodizado en configuraciones de 24 puertos.*

*(...)*

*• Cada patch panel de 24 puertos deberá poseer una barra de sujeción de cables posterior que permita amarrar los cables y mejoren la presentación posterior del rack. Los patch Panels de 48 puertos deberán poseer 2 barras de sujeción de cables posterior.*

*(...)*

***PATCH CORD INTELIGENTE CATEGORIA 6A***

*• (...)*

*• Contar con un noveno conductor y una punta de sensor con chapa de oro de 30 micropulgadas contenida en una robusta bota moldeada*

*• Tener acceso a la punta de sensor en la parte posterior de la bota para pruebas y mapeo*

*(...)*

*• Estar disponible en colores blanco, gris y azul para identificación de circuitos.*

*(...)"*

En el pliego de absolución de observaciones, el Comité Especial señaló lo siguiente: *"No se acoge, de la publicación del Resume Ejecutivo y el Cuadro Comparativo registrado en el SEACE, se puede verificar que existen al menos dos proveedores que cumplen con los RTM. Asimismo, el Cuadro Comparativo publicado corresponde a servicios, el cual es objeto de la presente convocatoria. Por otra parte se precisa qua no es necesario los informes técnicos solicitados debido que lo que requieren en ellos, ha sido tratado de manera exhaustiva y detallada en la fase de consultas y observaciones realizados por todos y cada uno de los participantes."*

En el Informe Técnico, remitido con ocasión de la elevación de observaciones, el Comité Especial señaló lo siguiente: *"(...) El área de Adquisiciones de Bienes y Servicios de la Gerencia de Logística, Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC), fue consultado sobre la observación referida al Resumen Ejecutivo el cual determinó que existe pluralidad de postores por lo que las empresas GMD S.A. y SSA SISTEMAS DEL PERU SRL participaron en la determinación del valor referencial declarando que cumplen con los términos de referencia requeridos, las cuales se adjuntan al presente informe."*

*"(...) es necesario precisar que lo incluido de las Bases, permite la pluralidad de postores y/o marcas. Es por eso que en el mercado se puede verificar la pluralidad de marcas reconocidas que cumplen con lo solicitado en las Bases, los cuales como ejemplo se pueden visualizar en los siguientes links:*

*http://www.amnetconnect.es/web/ES/Chapters/?supercharte=1&chapter=15 http:/siemon.com/e-catalog/ECAT\_Index\_pag.aspex?category\_id=mapit"*

Al respecto, de conformidad con el artículo 13º de la Ley, concordado con el artículo 11º del Reglamento, **la definición de los requerimientos técnicos mínimos es responsabilidad de la Entidad**, **sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado**, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de lo requerido.

De conformidad con lo indicado precedentemente, la Entidad convocante resulta competente para la determinación de los términos de referencia, **en la medida que posee la información y conocimiento de las necesidades que pretende satisfacer con la realización del proceso de selección.**

De lo expuesto, cabe señalar que la Entidad en el ejercicio de sus atribuciones ha considerado necesario establecer los términos de referencia establecidos en las Bases.

Asimismo, cabe precisar que, en los numerales 4.2 del "Formato de Resumen Ejecutivo" la Entidad ha declarado que, del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, se ha evidenciado la pluralidad de proveedores que estarían en capacidad de cumplir con requerimiento establecido en las Bases del presente proceso de selección.

En relación con ello, de la revisión del Formato de Cuadro Comparativo, registrado conjuntamente con las Bases de la convocatoria, se advierte que la Entidad declaró que consideró dos (2) cotizaciones (GMD.S.A. y SSA SISTEMAS DEL PERU S.R.L.), las cuales se emplearon en el Estudio de Posibilidades que Ofrece el Mercado respecto del objeto de la presente convocatoria.

De lo anterior, se colige que sobre la Base de las cotizaciones remitidas por las empresas GMD.S.A., y SSA SISTEMAS DEL PERU S.R.L., la Entidad declara en el Formato de Resumen Ejecutivo que existe pluralidad de proveedores que cumplirían con los términos de referencia previstos por el área usuaria.

Por lo expuesto, toda vez que es competencia y responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos y en la medida que el participante solicita que se modifique los requerimientos técnicos mínimos de acuerdo a su pretensión particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la Observación Nº 1.

Sin perjuicio de lo expuesto, corresponde señalar que la información registrada en el SEACE tiene carácter de declaración jurada, la cual debe guardar concordancia con la documentación que forma parte del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, bajo responsabilidad.

Cabe acotar que, en la medida que la definición de los requerimientos técnicos mínimos, así como los informes que lo sustentan son responsabilidad de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada de la determinación de los referidas especificaciones técnicas, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, **no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en aspectos específicos de tales aspectos.**

Finalmente, se le recuerda a la Entidad que es su responsabilidad hacer uso eficiente de los recursos públicos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y congruencia a efectos de no ver perjudicada la ejecución del contrato.

**Observación N° 2 Contra la absolución de la Consulta N° 11 del participante Information Techonology Bussiness S.A.C.**

El participante cuestiona que ocasión de la absolución de la Consulta N° 11 del participante Information Techonology Bussiness S.A.C., el Comité Especial haya confirmado que en el caso el postor oferte HP, el nivel solicitado sea de Platinum Partener; señalando que "(...) observamos que al postor que oferte equipos de marca HP de le está exigiendo una calificación que actualmente ningún partner de dicha marca posee en el Perú: Platinun Partner, (...)", por lo que solicita que mantengan los requerimientos originales.

**Pronunciamiento**

De la revisión del listado de la documentación de presentación obligatoria, previsto en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se ha considerado lo siguiente:

*"h) Carta original del fabricante u impresión del link público del fabricante de los equipos ofertados, a fin de acreditar al postor como Distribuidor Autorizado en el Perú y la Autorización o* ***acreditación de nivel silver o su equivalente****, de conformidad con el numeral 5.2.2.3 de los Términos de Referencia."* (El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, de la revisión del pliego absolutorio de consultas, se advierte que el participante INFORMATION TECHONOLOGY BUSSINESS S.A.C., mediante la Consulta N° 11, solicitó lo siguiente: *"(...) Sírvase confirmar que el nivel solicitado en el caso el postor oferte HP es Platinum Partner."*

Con ocasión de la absolución de la referida consulta, el Comité Especial señaló lo siguiente: *“Se confirma lo señalado”.*

En el pliego de absolución de observaciones, dicho órgano colegiado indicó lo siguiente: *"Se acoge parcialmente, en aras de la pluralidad de postores y para no proceder a perjuicio hacia la entidad, se está solicitando partner de altas certificaciones por lo que se* ***pide mínimo cumplan con el mismo nivel que en las marca CISCO (Silver) y si el postor se presenta con la Marca HP (Silver) o equivalente****."(El resaltado y subrayado es agregado).*

En el Informe Técnico, remitido con ocasión de la elevación de observaciones, el Comité Especial indicó lo siguiente: *"(...) se ha aclarado que no se está requiriendo del Partner en HP el nivel Platinum Partner sino el nivel Silver o equivalente, el cual es una certificación obtenida por muchos partner de HP en el Perú."*

Al respecto, tal como se ha señalado anteriormente, **la definición de los términos de referencia es responsabilidad de la Entidad**, **sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado**, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de lo requerido.

De conformidad con lo indicado precedentemente, la Entidad convocante resulta competente para la determinación de los términos de referencia, **en la medida que posee la información y conocimiento de las necesidades que pretende satisfacer con la realización del proceso de selección.**

De lo expuesto, cabe señalar que la Entidad en el ejercicio de sus atribuciones ha considerado necesario establecer los términos de referencia establecidos en las Bases.

Ahora bien, cabe precisar que, de acuerdo al artículo 54 del Reglamento, a través de las consultas, los participantes podrán solicitar la aclaración de cualquiera de los extremos de las Bases, o plantear solicitudes respecto a ellas.

En ese sentido, en mérito a las consultas los participantes podrían plantear solicitudes de información y/o aclaración sobre el alcance de determinada condición de las Bases o de las especificaciones técnicas contenidas en ellas, sin que ello implique que la Entidad modifique las características en sí, pudiéndose únicamente realizar precisiones sobre las especificaciones técnicas para aclarar el alcance de la misma, o atender solicitudes de establecimiento de rangos u otros aspectos que no impliquen el reemplazo de las características aprobadas por otros.

Por tanto, en el supuesto que el Comité Especial modifique las especificaciones técnicas en atención a una consulta, **ello se entenderá como una corrección de las mismas, lo cual debe ir precedido de nuevos actos preparatorios**.

En relación con lo anterior, se aprecia que la Entidad ha señalado que para el cumplimiento de los requerimientos técnicos mínimos no estaría requiriendo contar con la certificación Partner en HP en nivel Platinum Partner sino en nivel Silver o equivalente.

Por lo expuesto, toda vez que es competencia y responsabilidad de la Entidad la determinación de los requerimientos técnicos mínimos, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** la Observación Nº 2, por lo que con ocasión de la integración de las Bases, deberá dejarse sin efecto la precisión de que "*el nivel solicitado en el caso el postor oferte HP es Platinum Partner."*

**2.2 Observante: VECODATA S.A.C.**

**Observaciones N° 1, N° 3 y N° 4 Contra el requerimiento técnicos mínimos**

El participante cuestiona:

* Mediante la Observación N°1, respecto de los "componentes del cableado estructurado", que existen en el mercado marcas de cableado estructurado con canal completo que cumplirían con las especificaciones técnicas mínimas, pero que no cuentan con certificaciones internacionales de calidad, reducción de uso de sustancias peligrosas ni seguridad eléctrica. En ese sentido, solícita incluir como requerimiento técnico mínimo para el componente Cable F/UTP la presentación obligatoria del siguiente certificado internacional: "ETL de 6 conectores en categoría 6A."
* A través de la Observación N° 3, respecto d los "componentes del cableado estructurado de BACKONE", que la Gestión del Patch Panel Inteligente de fibra óptica tienen limitaciones para controlar los equipos switches en toda su potencialidad; existen en el mercado soluciones basadas en software de marcas reconocidas internacionalmente capaces de asumir dicha gestión. En ese sentido, solicita que sea aceptado otro tipo de gestión de la Red LAN no basado en el Patch panel inteligente, proponiendo en su reemplazo un software en gestión de Red.
* Mediante la Observación N° 4, respecto al "Sistema de Cableado Estructurado administrable", que la Gestión del Patch Panel Inteligente de cobre tiene limitaciones para controlar los equipos switches en toda su potencialidad. Existen en el mercado soluciones basadas en software de marcas reconocidas internacionalmente capaces de asumir dicha gestión. Por lo tanto, solicita que sea aceptado otro tipo de gestión de la Red LAN no basado en el Patch panel inteligente, proponiendo en su reemplazo un software en gestión de Red.

**Pronunciamiento**

De la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Base, se advierte que se ha previsto lo siguiente:

***"5.2.1.2 COMPONENTES DE CABLEADO ESTRUCTURADO HORIZONTAL***

***A. CABLE F/UTP, CATEGORIA 6A***

*Los cables deben ser de la misma marca de los otros elementos que componen el canal y cumplir los siguientes requisitos:*

*• El cable debe ser tipo F/UTP con diámetro exterior máximo de 7.4mm, para garantizar un alien crosstalk virtualmente de cero y máxima optimización de ocupación en canalizaciones.*

*• Estar conformados por cuatro pares de conductores de par trenzado.*

*• Para minimizar el NEXT deberá tener separador interno en cruz (Cross Filled) entre los cuatro pares.*

*• El cable debe ser de construcción tubular en su apariencia externa (redondo). Los conductores deben ser de cobre sólido calibre 23 AWG y debe estar marcado con la denominación 6A.*

*• No se aceptarán cables con conductores pegados u otros métodos de ensamblaje que requieran herramientas especiales para su terminación.*

*• El forro debe ser continuo, sin porosidades u otras imperfecciones.*

*• Cumplir con UL CMR & CSA FT4, LSZH, IEC 60332-1 o IEC 60332-3, IEC 60754 o IEC 61034*

*• Deberá exceder todos los requerimiento del estándar pendiente para Categoría 6A ANSI/TIA-568-C.2 y adendas a ISO/IEC 11801:2002 Ed 2 CLASE EA. . Incluyendo los parámetros de Alien Crosstalk (ANEXT – PS ANEXT).*

*• Para la solución F/UTP, el canal completo deberá cumplir con las pruebas de rendimiento y desempeño de la EIA/TIA 568B.2-10 para 100 metros con cuatro (4) conectores en el canal según las especificaciones de la norma.*

*(...)*

***5.2.1.3 COMPONENTES DE CABLEADO ESTRUCTURADO DE BACKBONE***

*(...)*

***B. HARDWARE DE CONEXIONADO DEL BACKBONE***

*En cada cuarto de TELECOM deberá instalarse el siguiente hardware de conexionado óptico, donde se interconectara el backbone. El hardware deberá cumplir con los siguientes requisitos técnicos:*

*(...).*

*• Deberá contar con tiras de sensores, de construcción robusta con 30 micro pulgadas de oro sobre níquel.*

*• Deberá tener funciones inteligentes integradas.*

*• (...)*

*• Deberá tener una combinación de LED's y pantalla LCD con gráficos e iluminación para trazado de circuitos, identificación dinámica, diagnóstico e instrucciones a técnicos.*

*(...)*

***5.2.1.4 SISTEMA DE CABLEADO ESTRUCTURADO ADMINISTRABLE***

*La solución del sistema de cableado administrable debe incluir el software y licencias necesarios para su administración y los equipos activos con sus cables de interconexión a los paneles y a los Switches.*

*(...)"*

Respecto d la Observación N° 1, el Comité Especial en el pliego de absolución de observaciones indicó lo siguiente: *"Se acoge parcialmente. Se acoge las certificaciones de ISO 9001, 14001, RoHS y la prueba ETL de 4 conectores en categoría 6A. Las pruebas de 6 conectores restringe la participación de la mayoría de fabricantes de cableado estructurado, esta prueba solo es emitida por un solo fabricante con lo cual no estaríamos dando oportunidad a otros fabricantes con pruebas de 4 conectores tal como se pide en las base."*

En cuanto de las Observaciones N° 3 y N° 4, dicho órgano colegiado en el pliego de absolución de observaciones, señaló lo siguiente: *"No se acoge. La solución solicitada en bases garantiza la pluralidad de marcas, es una solución basada en circuito real (Hardware) que ofrece la mejor eficiencia en cuanto al tiempo de respuesta."*

Al respecto, de conformidad con el artículo 13º de la Ley, concordado con el artículo 11º del Reglamento, **la definición de los requerimientos técnicos mínimos es responsabilidad de la Entidad**, **sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado**, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad.

Así, los términos de referencia cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de lo requerido.

De conformidad con lo indicado precedentemente, la Entidad convocante resulta competente para la determinación de los términos de referencia, **en la medida que posee la información y conocimiento de las necesidades que pretende satisfacer con la realización del proceso de selección.**

De lo expuesto, cabe señalar que la Entidad en el ejercicio de sus atribuciones ha considerado necesario establecer los términos de referencia establecidos en las Bases.

Asimismo, cabe precisar que, en los numerales 4.2 del "Formato de Resumen Ejecutivo" la Entidad ha declarado que, del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, se ha evidenciado la pluralidad de proveedores que estarían en capacidad de cumplir con el requerimiento establecido en las Bases del presente proceso de selección.

En relación con ello, de la revisión del Formato de Cuadro Comparativo, registrado conjuntamente con las Bases de la convocatoria, se advierte que la Entidad declaró que consideró dos (2) cotizaciones (GMD.S.A. y SSA SISTEMAS DEL PERU S.R.L.), que habría empleado en el Estudio de Posibilidades que Ofrece el Mercado respecto del objeto de la presente convocatoria.

De lo anterior, se colige que sobre la base de las cotizaciones remitidas por las empresas GMD.S.A. y SSA SISTEMAS DEL PERU S.R.L., la Entidad declara en el Formato de Resumen Ejecutivo que existe pluralidad de proveedores que cumplirían con los requerimiento técnicos mínimos previstos por el área usuaria.

Por lo expuesto, toda vez que es competencia y responsabilidad de la Entidad la determinación de los términos de referencia y en la medida que el participante solicita que se modifique los términos de referencia de acuerdo a su pretensión particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** las Observaciones Nº 1, N° 3 y N° 4.

Sin perjuicio de lo expuesto, corresponde señalar que la información registrada en el SEACE tiene carácter de declaración jurada, la cual debe guardar concordancia con la documentación que forma parte del estudio de posibilidades que ofrece el mercado, bajo responsabilidad.

Cabe acotar que, en la medida que la definición de los requerimientos técnicos mínimos, así como los informes que lo sustentan son responsabilidad de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada de la determinación de los referidas especificaciones técnicas, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, **no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en aspectos específicos de tales aspectos.**

Finalmente, se le recuerda a la Entidad que es su responsabilidad hacer uso eficiente de los recursos públicos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y congruencia a efectos de no ver perjudicada la ejecución del contrato.

**Observación N° 5 Contra la absolución de la Consulta N° 17 del participante GMD S.A.**

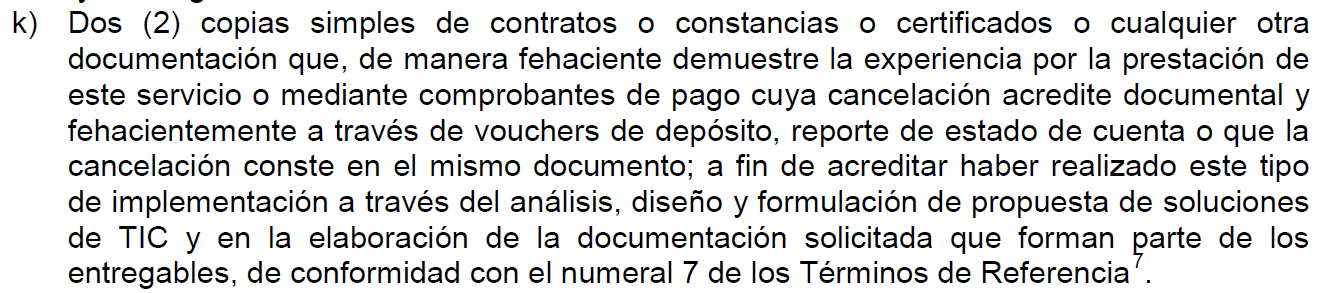
El recurrente cuestiona que con ocasión de la absolución de la Consulta N° 17 del participante GMD S.A., el Comité Especial haya considerado servicios diferentes al objeto del servicio: Ítems Servicio 1 Infraestructura Pasiva: Servido de cableado estructurado, Servicio 2: Arrendamiento de equipamiento y servicios complementarios.

Al respecto, señala que *"(...) Es así que encontramos servicios de Telecomunicaciones o redes corporativas (Enlaces), Implementación de centros de datos, gestión de redes corporativas y como servicios similares: Mesa de servicio o mesa de ayuda, soporte de comunicaciones, gestión de activos de TI. Como se puede observar todos estos servicios obedecen a un operador de centros de datos o data center o proveedores de Internet, quienes administran por lo general los Centros de Operaciones de Seguridad (SOC) y Centro de Operaciones de Red (NOC) que a su vez se relacionan con las certificaciones de fabricantes de equipos de comunicación, los cuales tienen alienados sus certificaciones internacionales a estos servicios, los cuales no se condicen con el objeto de la convocatoria, resultando restrictivos para potenciales postores."*

Adicionalmente, señala que considerando que *"(...) el objeto de la presente convocatoria es la contratación de servicios definidos en dos ítems, los postores deben a acreditar fehacientemente destreza en, por lo menos, dos actividades descritas en el Numeral 5 de las bases así como similares que constituyen rasgos o características congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo acreditar experiencia en la actividad y no en la especialidad (...)".*

En ese sentido, en fin de propiciar la mayor participación de postores, solicita i) considerar como mínimo el Servicio de Arrendamiento (alquiler, Renting) de equipamiento y/o Servicio de cableado do estructurado que son los principales servidos a contratar, sobre todo el primero el cual no se ha considerado y obtenga puntuación dentro de los factores de evaluación y ii) suprimir las certificaciones de los NOC y SOC a través de fabricantes de equipos de comunicación o tengan tratamiento de opcional.

**Pronunciamiento**

De la revisión del listado de la documentación obligatoria, prevista en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se advierte que se ha considerado lo siguiente:

Ahora bien, de la revisión del pliego absolutorio de consultas, se advierte que el participante GMD S.A.., mediante la Consulta N° 17, solicitó lo siguiente:

Con ocasión de la absolución de la referida consulta, el Comité Especial señaló lo siguiente: *“Servicios similares se ha definido en las Bases en la página 169.*

*Se considera servicios similares a: Servicios de implementación y/o Renovación de Redes de Voz y Datos, Servicios de Telecomunicaciones o Redes Corporativas (enlaces), Implementación de Centros de Datos, Servicios de Cableado Estructurado, Gestión de Redes Corporativas.*

*Además, se considera como servicios similares al servicio de mesa de servicio o mesa de ayuda, soporte de comunicaciones, gestión de activos de TI. Estos servicios deben ejecutarse sobre el equipamiento de infraestructura activa y pasiva solicitada.*

*Se podrá presentar DDJJ para acreditar el análisis, diseño, y formulación de propuestas de soluciones TIC y en la elaboración de documentación solicitada que forman parte de los entregables.”*

En el pliego de absolución de observaciones, dicho órgano colegiado indicó lo siguiente:" *Se acoge parcialmente*

*1. Con respecto a considerar servicios de arrendamiento como servicios similares se acoge siempre y cuando sean de equipos de comunicaciones de networking.*

*2. Con respecto a certificaciones de mesa de servicio o NOC, no se acoge debido a que es un requerimiento Minino solicitado*

*3. Respecto a la definición de servicios similares, el concepto similares es el mismo de la página 104 y la página 169, asimismo se precisa además que el concepto `similares´ expresado en las bases, será amonedo producto de la absolución de las consultas y/o observaciones de los diversos postores Los servicios similares presentados para el cumplimiento de requisitos de postor de la página 140, No serán considerados para la obtención del puntaje. Para la obtención de puntaje se considerarán otros contratos u órdenes de servicios diferentes."*

Sobre el particular, de acuerdo con lo establecido en el numeral 51 del Anexo de Definiciones del Reglamento, una trabajo similar es aquella de naturaleza semejante a la que se desea contratar, independientemente de su magnitud y fechas de ejecución; en esa medida, cuando se evalúe la experiencia en la similares, la acreditación de dicha experiencia debe efectuarse con obras de naturaleza semejante y no necesariamente igual al servicio a ejecutar.

Así, para considerarse un servicio como similar, bastará que la misma contenga las características esenciales que definen la naturaleza del servicio que se pretende realizar; de lo que se concluye que, para acreditar la experiencia, los potenciales postores podrían presentar servicios iguales o con características parecidas a los que son objeto de la convocatoria.

Por lo expuesto, toda vez que es competencia de la Entidad determinar las características inherentes que definen la naturaleza de un servicio similar, y que la pretensión del recurrente es que la definición de servicios similares se modifique según su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la Observación N° 5.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe precisar que la definición de **servicios similares es única** y debe utilizarse, indistintamente, para la acreditación de los requerimientos técnicos mínimos o factores de evaluación, tanto del postor como del personal requerido; en ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases **deberá precisarse**, en coordinación con el área usuaria, en todos los extremos de las Bases que corresponda, la definición de servicios similares al objeto de la convocatoria conforme lo establecido en las Bases y lo absuelto por el Comité Especial en el pliego absolutorio, evitando que exista más de una definición de servicios similares.

Cabe acotar que, en la medida que la definición de los servicios similares, es responsabilidad de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte del área usuaria y/o dependencia técnica encargada de la determinación de los referidas especificaciones técnicas, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en aspectos específicos de tales aspectos.

Finalmente, se le recuerda a la Entidad que es su responsabilidad hacer uso eficiente de los recursos públicos y aplicar de forma idónea las disposiciones normativas conforme a criterios de razonabilidad y congruencia a efectos de no ver perjudicada la ejecución del contrato.

1. **ASPECTOS SUPERVISADOS DE OFICIO**

Si bien el Pronunciamiento, por norma, versa sobre la elevación de observaciones a pedido de parte y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Supervisor ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión, de oficio, de los siguientes aspectos:

1. **Factores de evaluación**

* En el factor de evaluación "Mejoras a las condiciones previstas", se ha previsto calificar al postor que oferte un bolsa de Puntos de Red adicionales a los ochentas (80) puntos de Red solicitados en los términos de referencia.

Al respecto, considerando que el presente proceso de selección ha sido convocado bajo el sistema de contratación de "suma alzada", no resultaría razonable que se considere como mejoras calificar al postor que oferte bolsas de puntos de red adicionales, ya que la Entidad ha determinado en los términos de referencia, los puntos de red que satisfarán las necesidades del área usuaria. En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, deberá suprimirse el factor de evaluación en cuestión, debiendo redistribuirse el puntaje entre los demás factores de evaluación.

* En el factor de evaluación "Experiencia del personal propuesto", se aprecia que se está calificando la experiencia del Especialista de Networking Lan en función a un número determinados de proyectos.

Al respecto, corresponde señalar que el artículo 45 del Reglamento establece que en los factores de evaluación podrá considerarse el factor de evaluación de experiencia del personal propuesto, mediante la cual se evaluará por el tiempo de experiencia. En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, deberá realizarse las correcciones pertinentes en los rangos de calificación, considerando lo dispuesto en el artículo 45 del Reglamento.

1. **CONCLUSIONES**
2. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
3. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
4. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
5. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro a través del SEACE[[2]](#footnote-3) hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 53 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de cinco (5) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.

1. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
2. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.

1. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 15 de febrero de 2016.

**Elaborado: Luigi Espinoza Mellado**

**Supervisado: Héctor Morales González**

**Validado: Pamela Hawkins Tacchino**

**PATRICIA ALARCÓN ALVIZURI**

**Directora de Supervisión**

LEM/.

1. Véase Pág. 50. [↑](#footnote-ref-2)
2. A través del Comunicado N° 003-2015-OSCE/PRE se señaló que los procesos que se convoquen a partir del 20 de octubre del 2015 contarán con la funcionalidad del registro de participantes electrónico. [↑](#footnote-ref-3)