**PRONUNCIAMIENTO Nº 264-2016/DSU**

Entidad: Seguro Social de Salud

Referencia: Licitación Pública N° 54-2015-ESSALUD/GCL-1 convocada para la "Adquisición de camas camillas para el proyecto de inversión del centro de emergencias de Lima Metropolitana"

1. **ANTECEDENTES**

Mediante Carta N° 004-CE-CP N° 1599L00541-ESSALUD-2015 recibido el 29.ENE.2016, el presidente del Comité Especial remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las cuatro (4) observaciones formuladas por el participante **ROCA SAC** y las dos (2) observaciones formuladas por el participante **GRUPO JHS SAC**, así como el informe técnico y su respectivo sustento, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28 del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58 de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58º del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando éste último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa, siempre que se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

Cabe indicar que, para efectos de la emisión del Pronunciamiento respectivo, se mantendrá el número correlativo de las observaciones consignadas en el pliego absolutorio.

En ese sentido, respecto de las cuatro (4) observaciones formuladas por el participante **ROCA SAC**, este Organismo Supervisor no se pronunciará acerca de la Observación   
N° 8, puesto que la misma se trata de una solicitud de modificación respecto de extremos de las Bases, es decir, una consulta; supuesto no previsto en el artículo 58 del Reglamento.

Asimismo, con relación de la Observación Nº 7, cabe señalar que si bien el Comité Especial señaló que acogía dicha Observación, de la lectura del pliego absolutorio de observaciones se advierte que aquella fue acogida parcialmente; por lo que, este Organismo Supervisor no se pronunciará respecto de los extremos acogidos.

De otro lado, respecto de las dos (2) observaciones formuladas por el participante **GRUPO JHS SAC,** este Organismo Supervisor no se pronunciará al respecto de la Observación N° 3, dado que de la revisión del pliego absolutorio de observaciones se advierte que aquella fue acogida por el Comité Especial y no fue cuestionada en su solicitud de elevación.

Por su parte, cabe precisar que si bien a través de su solicitud de elevación el participante pretende cuestionar en general la absolución de las observaciones N° 1 y N° 2 del participante BIENES Y SERVICIOS GENERALES SAC y Observaciones N° 5 y N° 8 del participante ROCA SAC, no se advierte sustento alguno que evidencie la vulneración de la normativa de contrataciones públicas y/o normas conexas; por lo tanto, no se emitirá Pronunciamiento al respecto.

Sin perjuicio de las observaciones de oficio que se formulen de aspectos relevantes de las Bases, de conformidad con el inciso a) del artículo 58 de la Ley.

1. **OBSERVACIÓN**

**2.1. Observante: ROCA SAC**

**Observaciones N° 5 y N° 6 Contra las especificaciones técnicas de las camas camillas**

* A través de la Observación N° 5, el participante cuestiona las modificaciones realizadas por el Comité Especial a las especificaciones técnicas de las camas camillas, en los siguientes términos: *“El estudio de mercado realizado para este proceso tomó en cuenta a dos marcas de prestigio mundial (ver Resumen Ejecutivo del proceso), esto acorde a las políticas de EsSalud de adquirir equipos de primer nivel y de primera calidad. Cabe mencionar que en las especificaciones técnicas del estudio de mercado y en la hoja de especificaciones técnicas del proceso en mención se encuentra lo siguiente: B COMPONENTES: PLATAFORMA DEL PACIENTE. B01.- DESPLAZAMIENTO VERTIVAL; ELEVACION (ELECTRICA) Y DESCENSO ELECTRICO O HIDRAULICO CON SISTEMA DOBLE DE PEDALES DE ACCIONAMIENTO UBICADOS A AMBOS LADOS DE LA CAMILLA (LATERALES).*

*En el punto B01 se menciona que el desplazamiento vertical debe ser a través de un sistema eléctrico - hidráulico: Elevación (Eléctrica) y descenso (Eléctrico o Hidráulico), con sistema doble de pedales de accionamiento ubicados a ambos lados de la camilla (Laterales). En la especificación B01, claramente se menciona que la elevación (desplazamiento vertical) tiene que ser a través de un sistema eléctrico y el descenso puede ser Eléctrico o Hidráulico.*

*Sin embargo, en la absolución de consultas y en ‘aras’ de promover la mayor participación de postores, el Comité Especial da la posibilidad de que el movimiento vertical también pueda ser realizado de manera hidráulica (contra viniendo el valor referencial, las especificaciones técnicas iniciales, y degradando la calidad de los equipos a adquirir por su digna Institución). Al respecto manifestamos que esta apertura es bienvenida, siempre y cuando no merme la calidad de los equipos a adquirir y no modifique las especificaciones técnicas iniciales y con las que se hizo el estudio de mercado para llegar al valor referencial mencionado en el proceso. Con esta ‘apertura’ no solo no se cumple la Nueva Ley de Contrataciones del Estado (que no permite modificar las especificaciones técnicas iniciales), sino que se abre la opción de participar a camillas de dudosa calidad y procedencia (que no cumplen certificaciones internacionales de calidad) y con un precio 60% menor el valor referencial. Por ello, debe observarse el PRECEDENTE DE OBSERVANCIA OBLIGATORIA aplicable a este proceso y establecido en PRONUNCIAMIENTO N° 995-2015/DSU el cual señala: Las especificaciones técnicas consignadas en las Bases de los procesos de selección no pueden ser modificadas con motivo de la absolución de consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, pudiéndose únicamente realizar precisiones sobre las mismas para aclarar su alcance o atender solicitudes que no impliquen el reemplazo de las características aprobadas.*

*Por lo especificado lineas arriba, observamos las respuestas dadas a los diferentes postores en las consultas 01, 11, 16 en la etapa de absolución de consultas, y solicitamos respetosamente al comité se vuelva la especificación B801 a su etapa inicial, en virtud al principio de vigencia tecnológica: 8 COMPONENTES: PLATAFORMA DEL PACIENTE. 801.- DESPLAZAMIENTO VERTIVAL; ELEVACION (ELECTRICA) Y DESCENSO ELECTRICO O HIDRAULICO CON SISTEMA DOBLE DE PEDALES DE ACCIONAMIENTO UBICADOS A AMBOS LADOS DE LA CAMILLA (LATERALES). Tal cual fue considerado en la etapa de estudio de mercado y especificaciones técnicas iniciales.”*

* A través de la Observación N° 6, el participante cuestiona las modificaciones realizadas a la especificación “soporte de peso mínimo” del bien requerido, de acuerdo a los siguientes términos: *“El estudio de mercado realizado para este proceso tomó en cuenta a dos marcas de prestigio mundial (ver Resumen Ejecutivo del proceso), esto acorde a las políticas de EsSalud de adquirir equipos de primer nivel y de primera calidad. Cabe mencionar que en las especificaciones técnicas del estudio de mercado y en la hoja de especificaciones técnicas del proceso en mención se encuentra lo siguiente:*

*V1.8. SOPORTE DE PESO MÍNIMO 300 KG*

*Sin embargo, en la absolución de consultas y en ‘aras’ de promover la mayor participación de postores, el comité especial da la posibilidad de que el equipo pueda soportar solo 250 Kg de peso del paciente (contra viniendo el valor referencia!, las especificaciones técnicas iniciales, y degradando la calidad de los equipos a adquirir por su digna Institución). Al respecto manifestamos que esta apertura es bienvenida, siempre y cuando no merme la calidad de los equipos a adquirir y no modifique las especificaciones técnicas iniciales y con las que se hizo el estudio de mercado para llegar a! valor referencial mencionado en el proceso. Con esta ‘apertura’ no solo no se cumple la Nueva Ley de Contrataciones del Estado (que no permite modificar las especificaciones técnicas iniciales), sino que se abre la opción de participar a camillas de dudosa calidad y procedencia (que no cumplen certificaciones internacionales de calidad) y con un precio 60% menor al valor referencial.*

*Por ello, debe observarse el PRECEDENTE DE OBSERVANCIA OBLIGATORIA aplicable a este proceso y establecido en el PRONUNCIAMIENTO N° 995-2015/DSU el cual señala:*

*(…)*

*Por lo especificado líneas arriba, observamos la respuesta dada al postor "Cardiopulmonari SAC" en las consulta # 24, esto en la etapa de absolución de consultas, y solicitamos - respetosamente al comité - se vuelva la especificación VLB a su etapa inicial:*

*V1.8. SOPORTE DE PESO MINIMO 300 KG Tal cual fue considerado en la etapa de estudio de mercado y especificaciones técnicas iniciales”.*

**Pronunciamiento**

Al respecto cabe señalar que, a partir de las especificaciones técnicas, el órgano encargado de las contrataciones, como resultado de la interacción con el mercado, puede efectuar, en coordinación con el área usuaria, modificaciones a los alcances de las especificaciones técnicas, de conformidad con el artículo 12 del Reglamento. Actuación que se encuentra dentro de la fase de actos preparatorios del procedimiento de compra.

En relación con lo anterior, ya en la fase de selección, los participantes a través de las observaciones[[1]](#footnote-2) pueden cuestionar el contenido de las Bases, en la medida que estas resulten contrarias a la normativa de contratación pública u otras normas complementarias o conexas. En ese escenario, si el Comité Especial modifica las especificaciones técnicas en atención a una observación, ello se entenderá como una corrección de las mismas, lo cual debe ir precedido de nuevos actos preparatorios.

Adicionalmente a ello, realizar modificaciones a las especificaciones técnicas mínimas, en mérito a las consultas y/u observaciones a las Bases presentadas por los participantes registrados en el proceso de selección, desnaturalizaría la prestación prevista con la decisión de compra materializada en la aprobación del Expediente de Contratación y que conllevó al inicio del proceso de selección.

En ese sentido, **en el cuadro consignado a continuación se han detallado las modificaciones advertidas sobre** **las especificaciones técnicas dispuestas por la Entidad**:

**ÍTEM N° 1**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **BASES PRIMIGENIAS** | **OBSERVACIÓN** | **MODIFICACIÓN**  **A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS** | **COMENTARIOS** |
| En el Capítulo III se establece la especificación técnica del Ítem 1, de acuerdo al siguiente detalle:  “B01 Desplazamiento vertical: Elevación (Eléctrica) y descenso (Eléctrico o Hidráulico), con sistema doble de pedales de accionamiento ubicados a ambos lados de la camilla (Laterales)” | Consulta N° 1 del participante METAX SAC, refiere que en atención al Principio de Vigencia Tecnológica, en el Ítem I se debería considerar en la especificación B01 desplazamiento vertical: elevación (eléctrica) y descenso (eléctrico o hidraulico), con sistema doble de pedales de accionamiento ubicados a ambos lados de la camilla (laterales). Por lo que solicita lo siguiente:  “Considerar que, tanto el movimiento de elevación como el de descenso solo se realicen de manera eléctrica puesto que el movimiento eléctrico facilita la maniobrabilidad del profesional usuario de manera más eficaz y segura para bienestar del paciente.” | El Comité Especial aclara la solicitud del participante, y señala lo siguiente:  Se aclara que lo solicitado en el punto B01: desplazamiento vertical elevación (eléctrica o hidráulica) y descenso (eléctrica o hidráulica) | Se ha reemplazado de oficio, la especificación técnica "B01 Desplazamiento vertical: Elevación (Eléctrica) y descenso (Eléctrico o Hidráulico), con sistema doble de pedales de accionamiento ubicados a ambos lados de la camilla (Laterales)” por la de “B01: desplazamiento vertical elevación (eléctrica o hidráulica) y descenso (eléctrica o hidráulica)”. |
| En el Capítulo III se establece la especificación técnica del Ítem 1, de acuerdo al siguiente detalle:  “B01 Desplazamiento vertical: Elevación (Eléctrica) y descenso (Eléctrico o Hidráulico), con sistema doble de pedales de accionamiento ubicados a ambos lados de la camilla (Laterales)” | Consulta N° 11 del participante GRUPO JHS SAC, solicita modificar Ítem I la especificación B01 desplazamiento vertical: elevación (eléctrica) y descenso (eléctrico o hidraulico), con sistema doble de pedales de accionamiento ubicados a ambos lados de la camilla (laterales). Por lo que solicita lo siguiente:  “B01 Desplazamiento vertical elevación (Eléctrica o Hidráulica) y descenso (Electico o Hidráulico) con sistema doble de pedales de accionamiento ubicados a ambos lados de la camilla (Laterales)”. | El Comité Especial aclara la solicitud del participante, y señala lo siguiente:  Se aclara que lo solicitado en el punto B01: desplazamiento vertical elevación (eléctrica o hidráulica) y descenso (eléctrica o hidráulica). | Se ha reemplazado de oficio, la especificación técnica "B01 Desplazamiento vertical: Elevación (Eléctrica) y descenso (Eléctrico o Hidráulico), con sistema doble de pedales de accionamiento ubicados a ambos lados de la camilla (Laterales)” por la de “B01: desplazamiento vertical elevación (eléctrica o hidráulica) y descenso (eléctrica o hidráulica)”. |
| En el Capítulo III se establece la especificación técnica del Ítem 1, de acuerdo al siguiente detalle:  “B01 Desplazamiento vertical: Elevación (Eléctrica) y descenso (Eléctrico o Hidráulico), con sistema doble de pedales de accionamiento ubicados a ambos lados de la camilla (Laterales)” | Consulta N° 16 del participante GRUPO JHS SAC, solicita modificar la especificación B01 desplazamiento vertical: elevación (eléctrica) y descenso (eléctrico o hidraulico), con sistema doble de pedales de accionamiento ubicados a ambos lados de la camilla (laterales). Por lo que solicita que se acepte lo siguiente:  “Solicita B01 Desplazamiento vertical: Elevación (Eléctrica o Neumática) y descenso (Eléctrico o Hidráulico), con sistema doble de pedales de accionamiento ubicados a ambos lados de la camilla (Laterales). | El Comité Especial aclara la solicitud del participante, y señala lo siguiente:  Se aclara que lo solicitado en el punto B01: desplazamiento vertical elevación (eléctrica o hidráulica) y descenso (eléctrica o hidráulica). | Se ha reemplazado de oficio, la especificación técnica "B01 Desplazamiento vertical: Elevación (Eléctrica) y descenso (Eléctrico o Hidráulico), con sistema doble de pedales de accionamiento ubicados a ambos lados de la camilla (Laterales)” por la de “B01: desplazamiento vertical elevación (eléctrica o hidráulica) y descenso (eléctrica o hidráulica)”. |
| En el Capítulo III se establece la especificación técnica del Ítem 1, de acuerdo al siguiente detalle:  “B06 Portachasis para placas radiográficas, deslizable a lo largo toda la camilla (Debajo de la plataforma)”. | Observación N° 2 del participante COMERCIO DE BIENE Y SERVICIOS GENERALES SAC, solicita que se acepte en la especificación técnica lo siguiente:  “camas camillas para recuperación emergencia con portachasis para placa rediografica ubicado debajo y a lo largo de toda la plataforma o somier, en el cual el casette de película radiográfica se puede colocar a lo largo de todo el portachasis y que se puede deslizar manualmente”. | El Comité Especial acoge la observación del participante, y señala lo siguiente:  Se acoge la observación, quedando de la siguiente manera:  Camas camillas para recuperación emergencia con portachasis para placa radiografica ubicado debajo y a lo largo de toda la plataforma o somier, en el que el casette de película radiográfica se pueda colocar a lo largo de todo el portachasis y que se pueda deslizar manualmente. | Se ha reemplazado a pedido de un interés particular, la especificación técnica, “B06 Portachasis para placas radiográficas, deslizable a lo largo toda la camilla (Debajo de la plataforma)” por la de “Camas camillas para recuperación emergencia con portachasis para placa radiografica ubicado debajo y a lo largo de toda la plataforma o somier, en el que el casette de película radiográfica se pueda colocar a lo largo de todo el portachasis y que se pueda deslizar manualmente”. |

**ÍTEM N° 2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **BASES PRIMIGENIAS** | **OBSERVACIÓN** | **MODIFICACIÓN**  **A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS** | **COMENTARIOS** |
| En el Capítulo III se establece la especificación técnica del Ítem 2, acuerdo al siguiente detalle:  “VI.5 Largo total mínimo de 216cm.” | Consulta N° 21 del participante CARDIO PULMONARI SAC, solicita que se acepte en el Ítem 2 lo siguiente:  “VI.5 Largo total de 211 cm o mayor”. | El Comité Especial aclara la solicitud del participante, y señala lo siguiente:  Con la finalidad de propiciar una mayor participación, se aceptará Camillas de Transporte Hidráulico con largo total de 210 cm o mayor. | Se ha incorporado de oficio, en la especificación técnica “VI.5 Largo total mínimo de 216cm” lo siguiente “Camillas de Transporte Hidráulico con largo total de 210 cm o mayor”. |
| En el Capítulo III se establece la especificación técnica del Ítem 2, acuerdo al siguiente detalle:  “VI.7 Posición Fowler angulación del respaldar de 0 a 90 grados, asistido por sistema neumático”. | Consulta N° 23 del participante CARDIO PULMONARI SAC, solicita que se acepte en el Ítem 2 lo siguiente:  “VI.7 Posición fowler angulación del respaldo de 0 a 87 grados o más, asistido por sistema neumático”. | El Comité Especial aclara la solicitud del participante, y señala lo siguiente:  Se aceptarán también equipos cuya posición fowler angulación del respaldo de 0 a 87 grados o más, asistido por sistema neumático. | Se ha incorporado a pedido de parte, en la especificación técnica “Posición Fowler angulación del respaldar de 0 a 90 grados, asistido por sistema neumático” lo siguiente “equipos cuya posición fowler angulación del respaldo de 0 a 87 grados o más, asistido por sistema neumático”. |
| En el Capítulo III se establece la especificación técnica del Ítem 2, acuerdo al siguiente detalle:  “VI.8 Soporte de peso mínimo de 300 Kg”: | Consulta N° 24 del participante CARDIO PULMONARI SAC, solicita que se acepte en el Ítem 2 lo siguiente:  “VI.8 Soporte de peso de 250 Kg o mayor”. | El Comité Especial aclara la solicitud del participante, y señala lo siguiente:  Por lo que se aceptará también equipos con soporte de peso de 250 kg o mayor. | Se ha incorporado a pedido de parte, en la especificación técnica “VI.8 Soporte de peso mínimo de 300 Kg” lo siguiente “equipos con soporte de peso de 250 kg o mayor”. |

En relación con las modificaciones de las especificaciones técnicas, aquellas podrían tener incidencia en el rendimiento del bien objeto de la convocatoria, y por tanto afectar la prestación, así como representarían un trasfondo técnico que podría afectar la operatividad y funcionalidad del bien requerido.

En ese sentido, considerando que la etapa de absolución de consultas y/o observaciones no constituye la etapa pertinente para modificar las especificaciones técnicas, ni realizar añadidos que no fueron considerados en la etapa de actos preparatorios, pues ello desnaturalizaría la prestación prevista con la decisión de compra materializada en la aprobación del expediente de contratación y que conllevó al inicio del proceso de selección.

De lo expuesto, en la medida que el participante solicita que se deje sin efecto las modificaciones realizadas a las especificaciones técnicas de los Ítem 1 y 2, lo cual resulta razonable, este Organismo Supervisor ha decidido **ACOGER** las observaciones N° 5 y N° 6. Por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá dejarse sin efecto** las modificaciones efectuadas a las especificaciones técnicas de los Ítems 1 y 2, producto de la absolución de la Consulta N° 1 del participante METAX SAC, Consultas N° 11 y N° 16 del participante GRUPO JHS SAC, Consulta N° 21, N° 23 y   
N° 24 del participante CARDIO PULMONARI SAC y Observación N° 2 del participante COMERCIO DE BIENE Y SERVICIOS GENERALES SAC.

Por otro lado, cabe señalar que en la medida que la Entidad considere indispensable incluir las nuevas especificaciones técnicas señaladas en la etapa de absolución de consultas y/o observaciones, lo cual implica la realización de un nuevo estudio de posibilidades que ofrece el mercado para validar la totalidad de las especificaciones técnicas, la determinación de la pluralidad de marcas y proveedores que cumplen con todo el requerimiento y la aprobación de un nuevo expediente de contratación, **es competencia de la Entidad declarar la nulidad del proceso de selección y retrotraerlo a la etapa de la convocatoria previa reformulación de las especificaciones técnicas**, conforme con lo dispuesto en el artículo 56 de la Ley, a fin que dichos aspectos se consideren en la etapa de actos preparatorios.

**Primer extremo Observaciones N° 7 Contra el factor de evaluación “Experiencia del postor”**

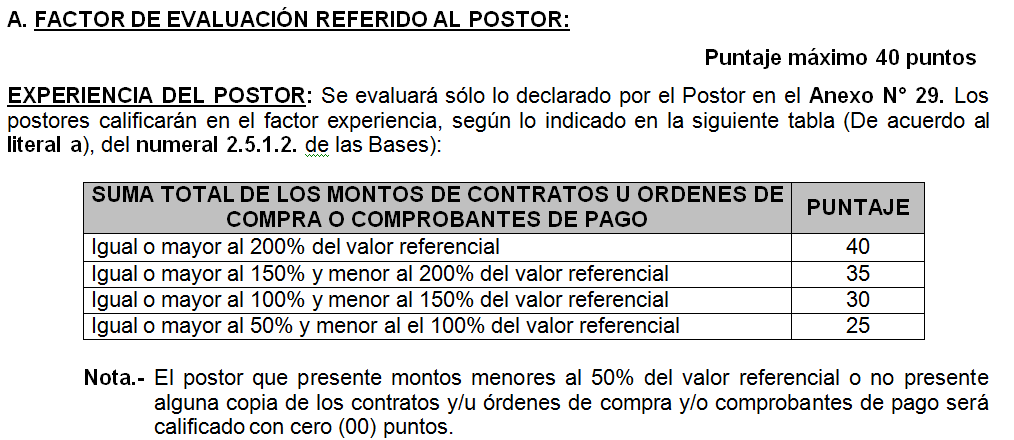
A través del primer extremo de la observación N° 7, el participante cuestiona en el factor de evaluación “Experiencia del postor” el periodo de calificación de la experiencia del postor, en los siguientes términos: *“(…) Por tratarse de un proceso que solicita una importante cantidad de camillas; la experiencia de postor que se requiere es una cifra considerable, es por ello que solicitamos al Comité Especial poder ampliar en dos puntos al Experiencia del Postor a evaluar: 1.- Por un periodo de hasta 8 años anteriores a la fecha de presentación de propuestas.*

*Con lo cual se solicita modificar los Criterios de Evaluación quedando de la siguiente forma: Experiencia del Postor*

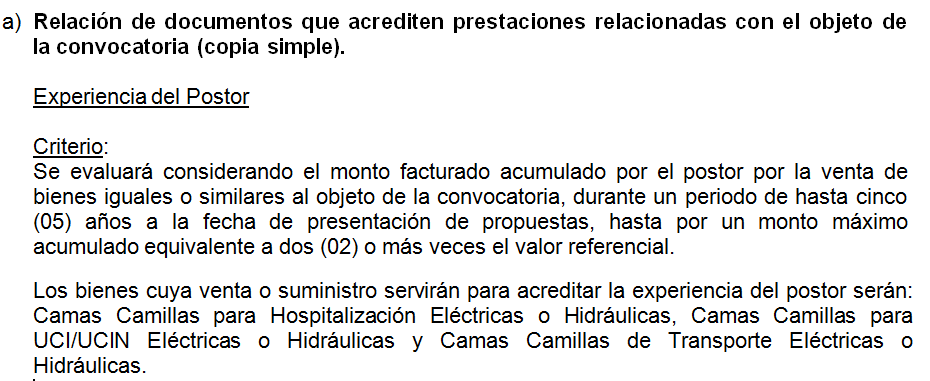
*Criterio: Se evaluará considerando el monto facturado acumulado por el postor por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante un periodo de hasta ocho (08) años a la fecha de presentación de propuestas, hasta por un monto máximo acumulado equivalente a dos (02) o más veces el valor referencial. (…)”*

**Pronunciamiento**

En el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases se estableció el siguiente factor de evaluación:



Adicionalmente, en la relación de documentos facultativos de la propuesta técnica se advierte lo siguiente:

:

A través del pliego absolutorio de observaciones, el Comité Especial al absolver la presente observación se ratifica lo consignado en las Bases.

Sobre el particular, de conformidad con el artículo 31° de la Ley y 43° del Reglamento, cabe precisar que la determinación de los factores de evaluación es responsabilidad exclusiva del Comité Especial, los cuales deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, sujetándose a criterios de razonabilidad y proporcionalidad, debiendo además permitir objetivamente la selección de la mejor propuesta en términos de calidad y prestaciones requeridas, debiendo calificarse aquello que mejore o supere los requerimientos técnicos mínimos.

Adicionalmente, en el artículo 44° del Reglamento se establece que, en caso de la contratación de bienes, deberá evaluarse la experiencia del postor considerando el monto facturado acumulado por el postor durante un período determinado de hasta ocho (8) años a la fecha de la presentación de propuestas, por un monto máximo acumulado de hasta cinco (5) veces el valor referencial de la contratación o ítem materia de la convocatoria.

Al respecto, es pertinente señalar que a través de los factores de evaluación se busca seleccionar y otorgar puntaje a aquellos postores que acrediten o presenten propuestas que mejoren lo mínimo exigido como requerimiento técnico mínimo, es decir, discriminar entre aquéllos que pueden resultar ser mejores candidatos para proveer los bienes, y de esa forma, otorgarles el puntaje correspondiente en función a la mejora que presentan y representan.

Dicho lo anterior, siendo competencia del Comité Especial determinar los factores de evaluación y que los rangos de calificación se encuentran acordes con artículo 44° del Reglamento, en tanto el participante solicita modificar el factor de evaluación “Experiencia del postor” de acuerdo a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO** **ACOGER** el primer extremo de la Observación N° 7.

**Segundo extremo Observación N° 7 Contra la definición de bienes similares**

A través del segundo extremo de la observación N° 7, el participante cuestiona en el factor de evaluación “Experiencia del postor” la definición de bienes similares, en los siguientes términos: *“(…) Por tratarse de un proceso que solicita una importante cantidad de camillas; la experiencia de postor que se requiere es una cifra considerable, es por ello que solicitamos al Comité Especial poder ampliar en dos puntos al Experiencia del Postor a evaluar: 2.- Ampliar las denominaciones de los bienes a considerar.*

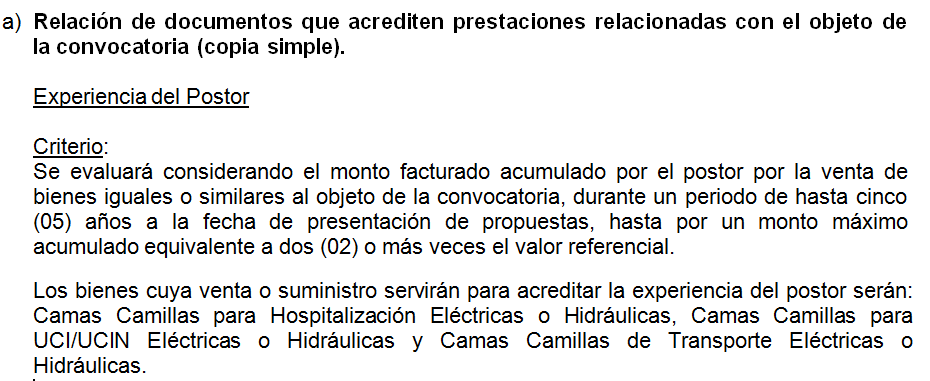
*Con lo cual se solicita modificar los Criterios de Evaluación quedando de la siguiente forma: Experiencia del Postor*

*(…)*

*Los bienes cuya venta o suministro servirán para acreditar la experiencia del postor serán: (…) Camillas Telescópicas (…)”*

**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases, se advierte que en el literal a) de la relación de documentos facultativos de la propuesta técnica se advierte que se ha establecido la definición de bienes similares, conforme a lo siguiente:

:

A través del pliego absolutorio de consultas y observaciones, se advierte que el Comité Especial al absolver la presente Observación señaló lo siguiente:

*“SE ACOGE LA OBSERVACION, QUEDANDO DE LA SIGUIENTE MANERA LOS BIENES SIMILARES:*

*- CAMAS CAMILLAS PARA HOSPITALIZACION ELECTRICAS O HIDRAULICAS O MECANICAS.*

*- CAMAS CAMILLAS PARA UCI/UCIN ELECTRICAS O HIDRAULICAS O MECANICAS.*

*- CAMAS CAMILLAS DE TRANSPORTE ELECTRICAS O HIDRAULICAS O MECANICAS.*

*- CAMILLAS DE AMBULANCIA, CAMAS DE PARTO, CAMAS Y CAMILLAS GINECOLÓGICAS, MESAS DE OPERACIONES O QUIRURGICAS.”*

Conforme con lo dispuesto en el artículo 44° del Reglamento, en las Bases deberán señalarse los bienes, iguales y similares, cuya venta o suministro servirá para acreditar la experiencia del postor. Por bienes similares debe entenderse a aquellos de naturaleza semejante, no iguales, que reúnan alguna o algunas de las características que definen la naturaleza del bien materia del proceso[[2]](#footnote-3)

Ahora bien, debemos afirmar que para la determinación de los bienes que serán considerados como similares al objeto de la convocatoria, debe tenerse en cuenta que son bienes similares aquellos de naturaleza semejante, no necesariamente iguales, que reúnan alguna o algunas de las características *que definen la naturaleza del bien* materia del proceso.

Asimismo, cabe señalar que, la definición de bienes similares no va dirigida a posibilitar que la experiencia se acredite con prestaciones que han involucrado cualquier característica del bien a adquirir, sino a asegurar el conocimiento de los postores en el objeto de la convocatoria.

En tal sentido, considerando que es competencia de la Entidad determinar la definición de los bienes que serán considerados similares y que la Entidad ha definición los bienes similares en función de su necesidad, en tanto la pretensión del recurrente es que se modifique la definición de bienes similares en función de su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** el segundo extremo de la Observación N° 7.

Cabe acotar que, en la medida que la definición de los bienes similares es responsabilidad de la Entidad, su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte de la dependencia técnica encargada de su determinación, en caso de corresponder, ante el Titular de la Entidad, la Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismo competentes, no siendo este Organismo Supervisor perito técnico en aspectos específicos de las características técnicas.

**2.2. Observante: GRUPO JHS SAC**

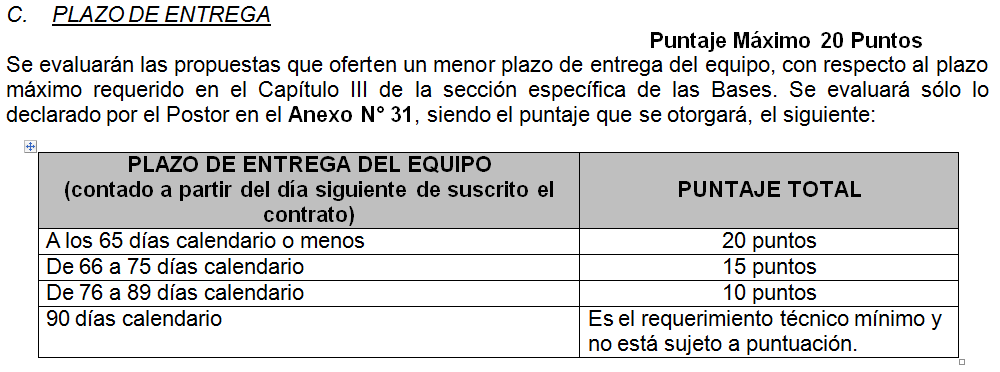
**Observaciones N° 4 Contra el factor de evaluación “Plazo de entrega”**

El participante cuestiona el factor de evaluación en los siguientes términos: *“(…) OBSERVAMOS el texto incluido en las Bases del Proceso no contiene lo establecido según art. 26° de la Ley de Contrataciones del Estado (…) El plazo de entrega; en el momento de consignar como factor de evaluación el plazo de entrega, así esta pertenezca en el plazo máximo de 90 días calendarios, estas deben cumplir con obtener un puntaje, a fin de encontrar un Trato Justo e Igualitario (…) Por lo que señor Presidente del Comité Especial deberá en conformidad del art. 31° y 56° del Reglamento es competencia del Comité Especial absolver las consultas y observaciones formuladas por los participantes de manera sustentada, la cual debe asegurar los principios consignados en la Ley”.*

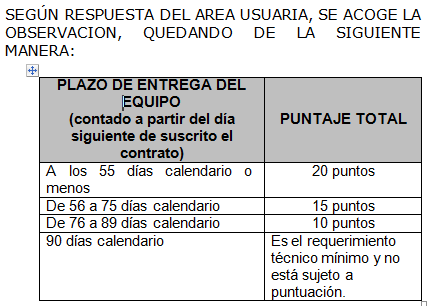
**Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases se advierte que el plazo máximo de entrega de los productos es de noventa (90) días calendarios, el cual se encuentra acorde con la información del Resumen Ejecutivo.

Ahora bien, originalmente el factor de evaluación “Plazo de entrega” fue establecido de la siguiente forma:

****

Adicionalmente, con ocasión de la absolución de la Observación N° 8 del participante ROCA SA, se advierte que el Comité Especial modificó los rangos de puntuación del factor de evaluación “Plazo de entrega”, el cual se detalla a continuación:



Sobre el particular, cabe indicar que de conformidad con el artículo 43º del Reglamento, constituye facultad exclusiva del Comité Especial la determinación de los factores de evaluación, así como de los puntajes que se le asignará a cada uno de ellos y los criterios para su asignación, los cuales deberán ser objetivos y congruentes con el objeto de la convocatoria, debiendo sujetarse a criterios de razonabilidad y proporcionalidad. Asimismo, debe calificarse aquello que supere o mejore los requerimientos técnicos mínimos.

Adicionalmente, cabe precisar que, de acuerdo con la normativa, los factores de evaluación tienen como principal objetivo permitirle al Comité Especial comparar las propuestas presentadas y elegir la mejor. Para ello, a partir del conocimiento de las reales necesidades de la entidad, el Comité Especial determina cuáles son los aspectos que, mejorando el requerimiento mínimo, resultan relevantes para una mejor y/o más adecuada satisfacción de la necesidad de la entidad y define los factores de evaluación que le permitirán elegir la propuesta más idónea para satisfacerla.

En ese sentido, considerando que es competencia del Comité Especial determinar los factores de evaluación y que lo que solicitaría el participante es calificar un requerimiento técnico mínimo, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente Observación.

**3. CONTENIDO DE LAS BASES CONTRARIO A LA NORMATIVA SOBRE CONTRATACIONES DEL ESTADO**

Si bien el Pronunciamiento, por norma, versa sobre la elevación de observaciones a pedido de parte y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Supervisor ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión, de oficio, de los siguientes aspectos:

**Contradicciones**

En la Sección general de las Bases, así como en el numeral 2.2 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases se ha previsto que el registro de participantes se realizará de manera presencial en el área funcional de logística e infraestructura, ubicada en la Av. Arenales N° 1402 – Jesús María, en horario de 8:00 a 16:00 horas.

Al respecto, corresponde señalar que, el artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado acota que el registro de participantes es electrónico y gratuito.

Asimismo, cabe señalar que, el OSCE emitió el Comunicado N° 003-2015- OSCE/PRE, con el cual estableció que a partir del 20 de octubre del 2015, sea obligatorio el registro de participantes electrónico, salvo para aquellos procesos convocados con anterioridad a dicha fecha.

En ese sentido, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá** **adecuarse lo señalado en la Sección General de las Bases, así como en el numeral** 2.2 del Capítulo II de acuerdo al texto de las Bases Estandarizadas, aprobadas mediante Resolución N° 318-2015-OSCE/PRE.

**4. CONCLUSIONES**

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.
  2. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  3. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.
  4. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro a través del SEACE[[3]](#footnote-4) hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 53 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de cinco (5) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
  5. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
  6. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
  7. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 12 de febrero de 2016.

Elaborado: Franklin Garay Morales

Supervisado: Elissa Lacca Velasco

Validado: Pamela Hawkins Tacchino



1. De acuerdo con el el artículo 56 del Reglamento establece que las observaciones deben versar sobre el incumplimiento de las condiciones mínimas a que se refiere el artículo 26 de la Ley, de cualquier disposición en materia de contrataciones del Estado u otras normas complementarias o conexas que tengan relación con el proceso de selección. [↑](#footnote-ref-2)
2. El Tribunal de Contrataciones y Adquisiciones del Estado se ha pronunciado sobre este tema en la Resolución   
   N° 232/2007.TC-SU. [↑](#footnote-ref-3)
3. A través del Comunicado N° 003-2015-OSCE/PRE se señaló que los procesos que se convoquen a partir del 20 de octubre del 2015 contarán con la funcionalidad del registro de participantes electrónico. [↑](#footnote-ref-4)