**PRONUNCIAMIENTO Nº 298-2016/OSCE-DGR**

Entidad: Programa Nacional de Saneamiento Urbano

Referencia: Adjudicación de Menor Cuantía Nº 002-2016/VIVIENDA/VMCS/PNSU, derivada del Concurso Público N° 007-2015/VIVIENDA/VMCS/PNSU, convocada para la contratación del servicio “Mejoramiento y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado en el distrito de Máncora – Talara departamento de Piura con código SNIP 160111”.

1. **ANTECEDENTES**

Mediante el Oficio N° 001-2016/VIVIENDA/VMCS/PNSU/CE-AMC N° 002-2016 Segunda Convocatoria Derivado del CP N° 007-2015, recibido el 19.07.2016, subsanado mediante Oficio N° 001-2016/VIVIENDA/VMCS/PNSU/CE-AMC N° 002-2016 Segunda Convocatoria Derivado del CP N° 007-2015, recibido el 21.07.2016, el Presidente del Comité Especial a cargo del proceso de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las cinco (05) observaciones formuladas por el participante **ALCIDES GOMEZ ZUÑIGA**; así como el respectivo informe técnico, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 28º del Decreto Legislativo Nº 1017, que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 58º de su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo Nº 184-2008-EF, en adelante el Reglamento.

Al respecto, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 58º del Reglamento, independientemente de la denominación que les haya dado el participante, este Organismo Supervisor se pronunciará únicamente respecto de: a) las observaciones presentadas por el solicitante que no hayan sido acogidas o son acogidas parcialmente; b) las respuestas a las observaciones del solicitante que, pese a ser acogidas, son consideradas por éste contrarias a la normativa; o, c) el acogimiento de las observaciones formuladas por un participante distinto al solicitante, cuando éste último manifieste que considera tal acogimiento contrario a la normativa, siempre que se haya registrado como participante hasta el vencimiento del plazo previsto para formular observaciones.

De otro lado, el participante en su solicitud de elevación de observaciones hace referencia a la absolución de la Observación N° 02 del participante CESEL S.A., siendo que, de la lectura de los argumentos expuestos por el participante se aprecia que este cuestiona los plazos previstos en los términos de referencia para la obtención de la certificación ambiental, sin embargo, toda vez que los plazos previstos para la entrega del estudio de impacto ambiental era una condición que ya se encontraba prevista en las Bases, correspondía que dicho requerimiento sea cuestionado en la etapa de formulación de consultas y observaciones a las Bases, por tanto, considerando que los argumentos referidos son extemporáneos, no corresponde que este Organismo Supervisor se pronuncie al respecto.

1. **OBSERVACIONES**

**Observante: ALCIDES GOMEZ ZUÑIGA**

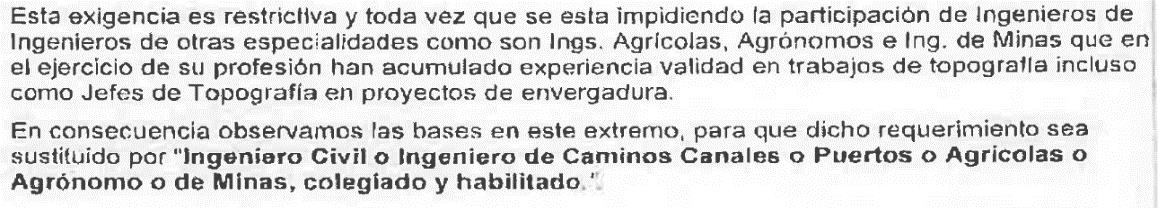
**Observaciones Nº 1, N° 2, N° 3 y N° 4 Contra el perfil del personal propuesto**

El participante, a través de sus ObservacionesNº 1, N° 2, N° 3 y N° 4 señala lo siguiente:

**Observación Nº 1**

****

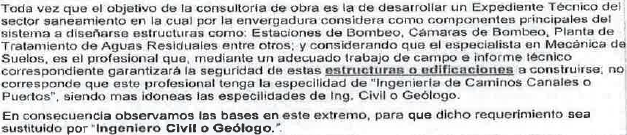
*(…)*



**Observación Nº 2**

****

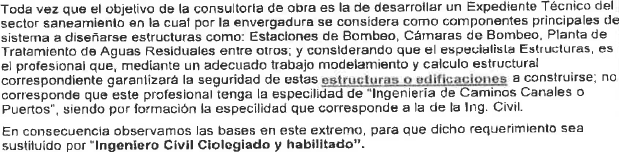
*(…)*

****

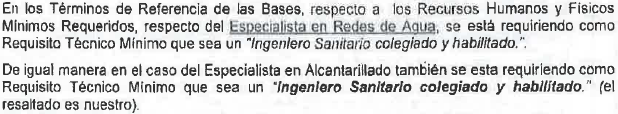
**Observación Nº 3**

****

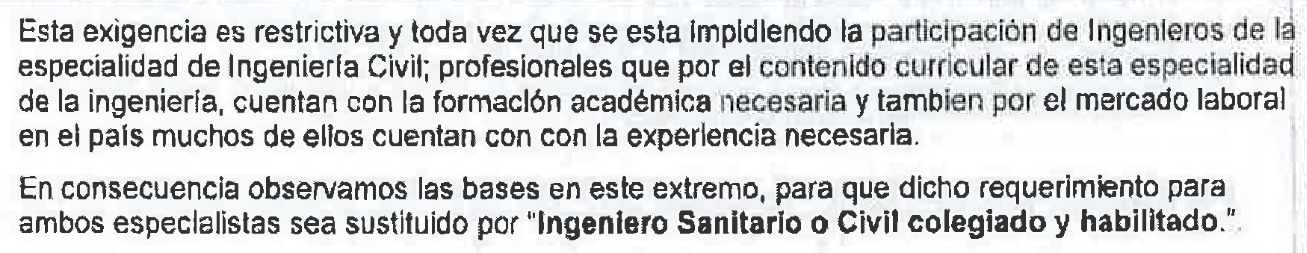
*(…)*

****

**Observación Nº 4**

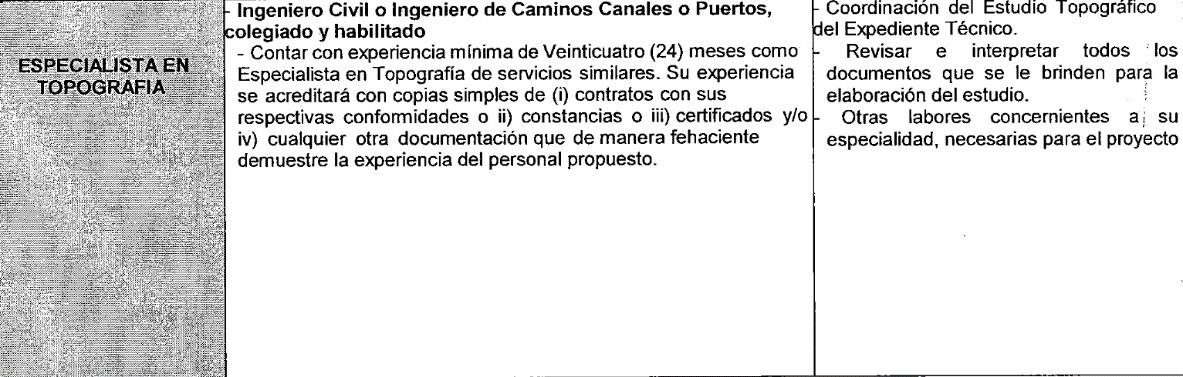
****

*(…)*

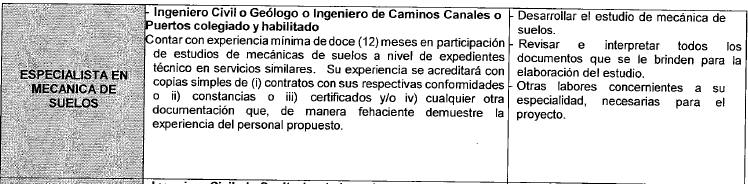


**Pronunciamiento:**

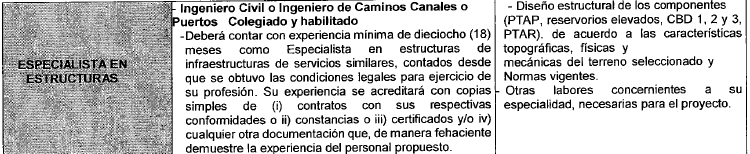
De la revisión de las Bases, se aprecia que en el numeral 9.7.2 del Capítulo III de la Sección Específica, referida al perfil del personal, se ha establecido lo siguiente:

 *“(…)*

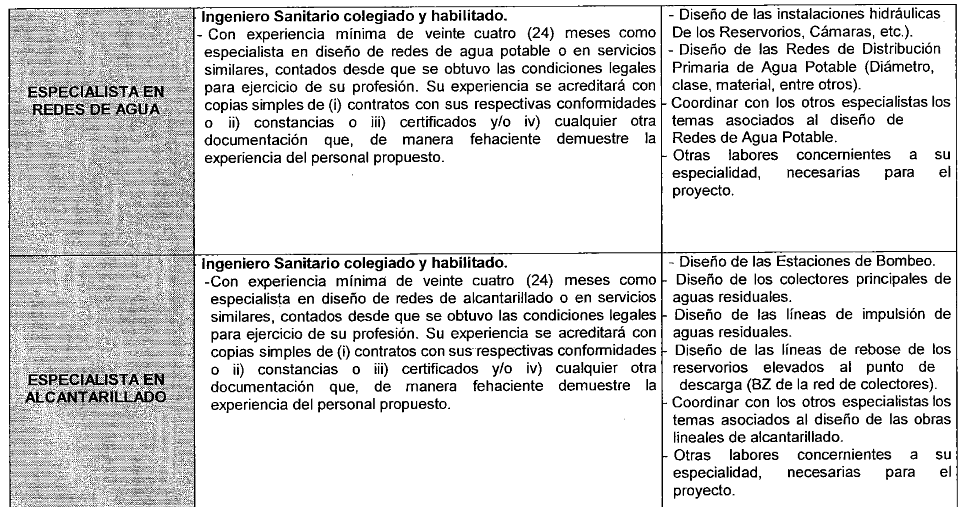
*(…)*

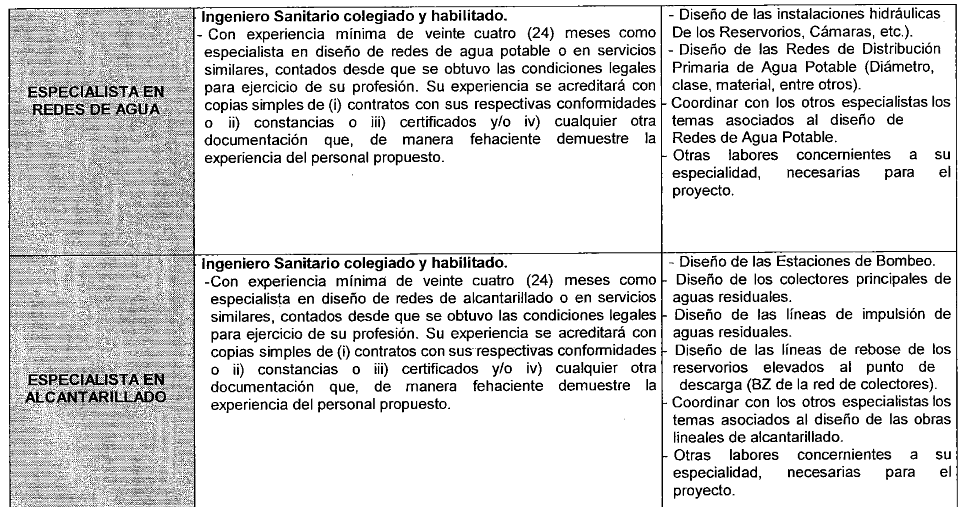
**

*(…)*

**

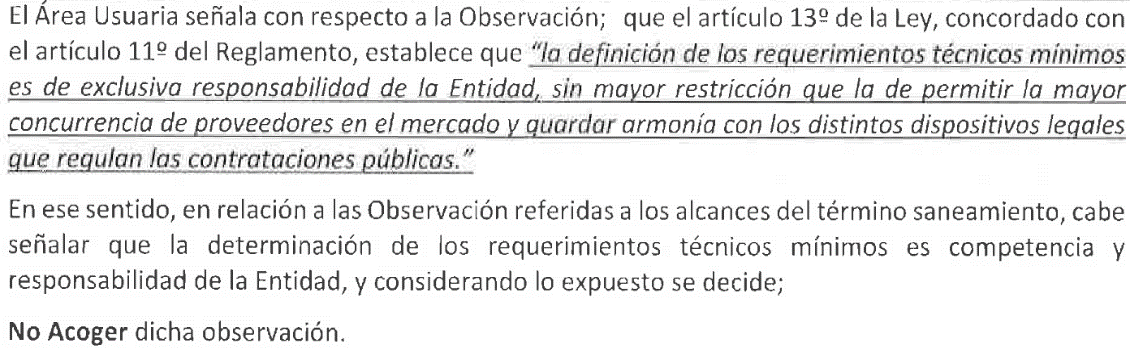
*(…)*





Ahora bien, el Comité Especial al absolver las referidas observaciones, ha señalado lo siguiente:

**Observación Nº 1**



**Observaciones Nº 2 y Nº 3**

****

**Observación Nº 4**



Sobre el particular, cabe señalar que, de conformidad con lo establecido en el artículo 13º de la Ley, concordado con el artículo 11º del Reglamento, la determinación de los requerimientos técnicos mínimos es exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad. Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de lo requerido.

Ahora bien, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que la Entidad decidió no acoger las observaciones antes referidas, sin embargo, con relación a las Observaciones N° 1 y N° 4, el Comité de Selección no indicó los motivos por los cuales, en el caso del Especialista en Topografía, no podría acreditar su formación académica como Ingeniero Agrícola o Agrónomo o de Minas, asimismo, en el caso de los Especialistas en Redes de Agua y en Alcantarillado, tampoco ha indicado por qué estos no podrían acreditar su formación como Ingenieros Civiles.

Respecto a las Observaciones N° 2 y N° 3, cabe indicar que el Colegio de Ingenieros del Perú se habría pronunciado respecto de la equivalencia entre el ingeniero de caminos, canales y puertos y el ingeniero civil, por lo que, en virtud del Principio de Libertad de Concurrencia, resultaría razonable que dicho profesional desempeñe las funciones de un ingeniero civil.

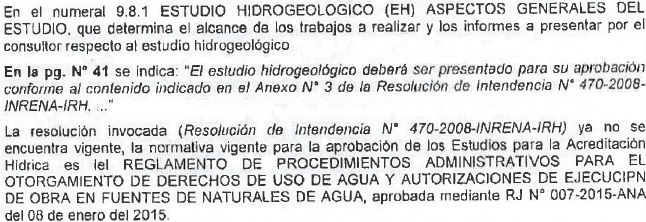
Por lo tanto, considerando que la Entidad habría ratificado su requerimiento, y que, en el caso del Especialista en Mecánica de Suelos y Especialista en Estructuras, el participante solicita que su formación académica sea modificada de acuerdo a su interés particular, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** las Observaciones Nº 1, N° 2, N° 3 y Nº 4.

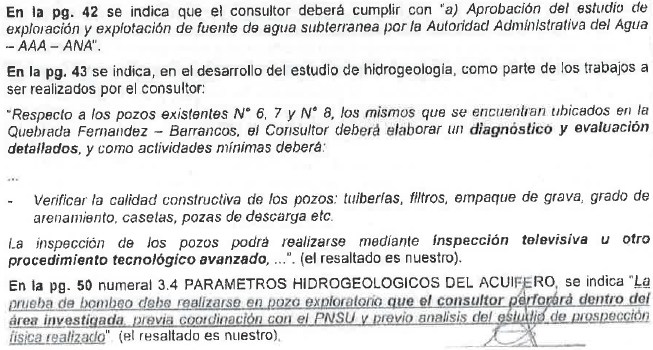
Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración de las Bases, la Entidad **deberá publicar** un informe técnico en el cual brinde los motivos por los cuales para el cargo de Especialista en Topografía no podría considerarse a los Ingenieros Agrícolas o Agrónomos o de Minas, así como a los Ingenieros Civiles en el caso del Especialista en Redes de Agua y del Especialista en Alcantarillado, **caso contrario**, **deberá aceptarse** lo propuesto por el participante en sus Observaciones N° 1 y N° 4.

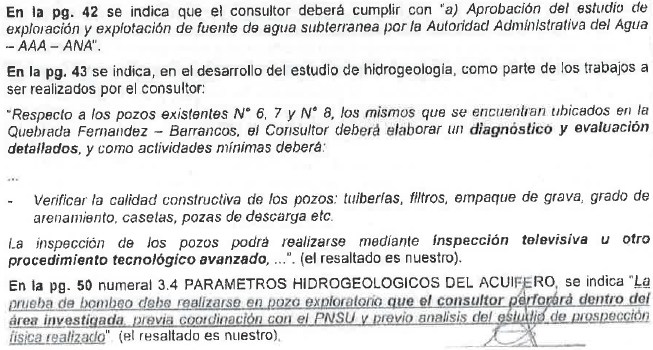
Cabe precisar que la información que sea registrada en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) tiene carácter de declaración jurada, por lo que su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte de la dependencia técnica encargada de brindar dicha información, ante el Titular de la Entidad, Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismos competentes.

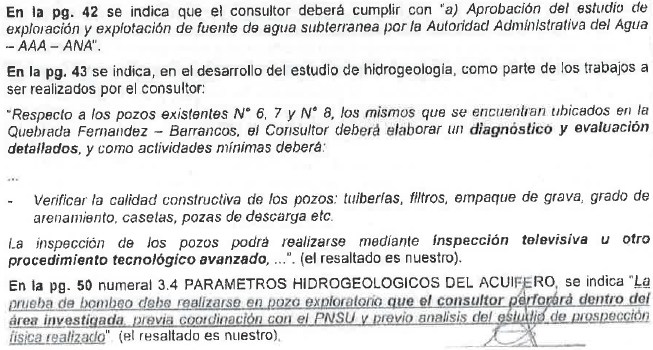
**Observación Nº 5 Contra el requerimiento del estudio hidrogeológico**

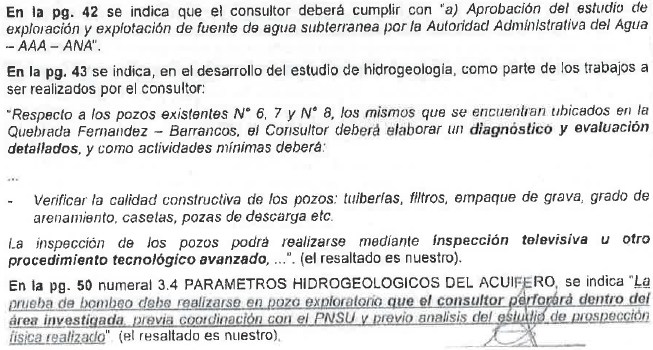
El participante cuestiona a través de su Observación N° 5 el requerimiento del estudio hidrogeológico de acuerdo a lo siguiente:

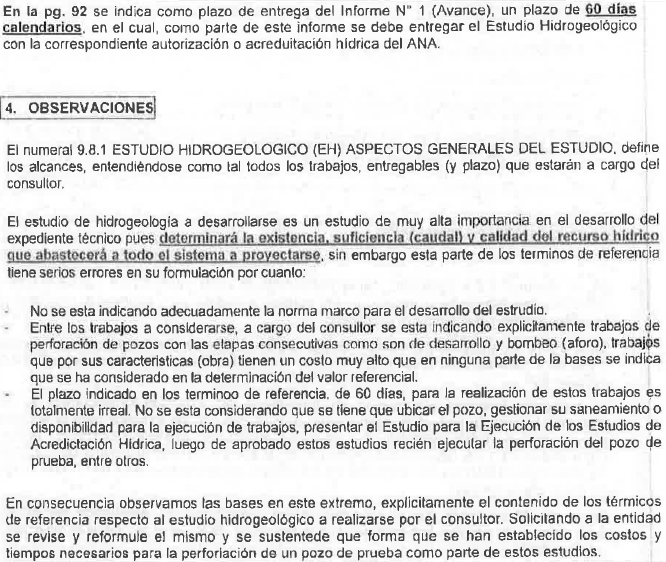


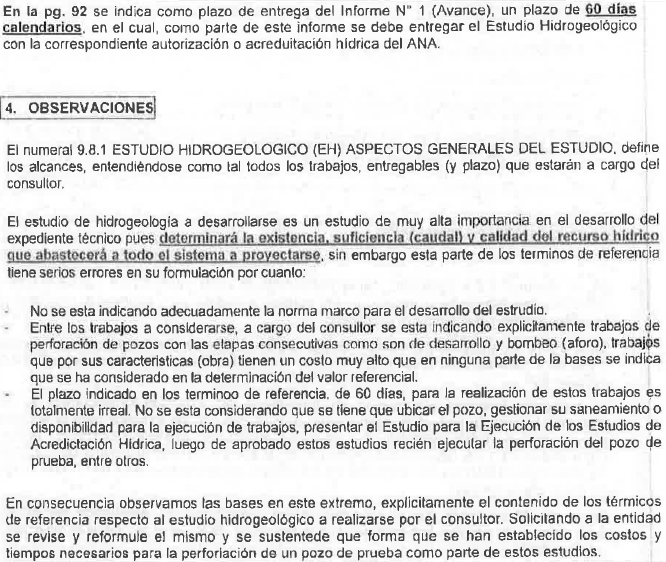








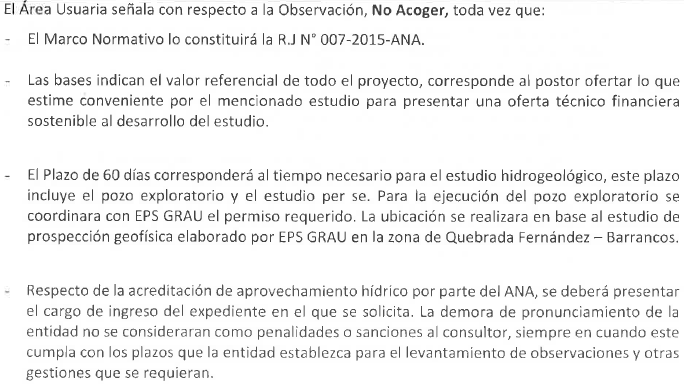
**

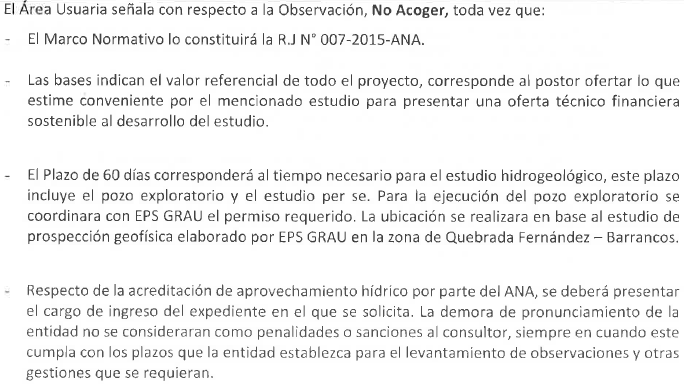
**

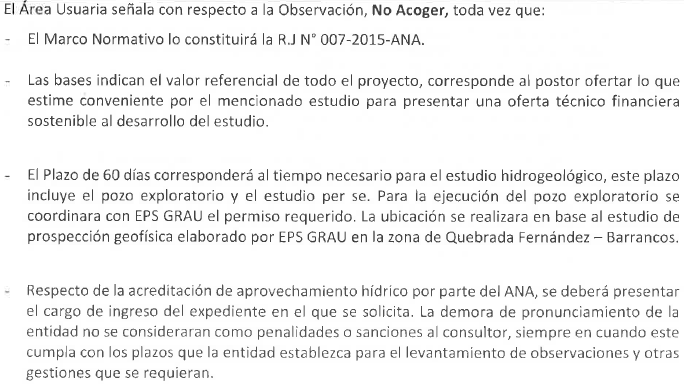
**Pronunciamiento:**

De la revisión de las Bases se aprecia que en el numeral 9.8.1 de los términos de referencia se han establecido determinados aspectos que el contratista deberá considerar para la realización de dicho estudio, asimismo, en el numeral 9.14.1.2 se ha indicado que la entrega de los estudios básicos, dentro de los cuales se encuentra el estudio hidrogeológico, será a los sesenta (60) días calendarios de la firma del contrato.

Ahora bien, el Comité Especial, al absolver la presente observación, indicó lo siguiente:

**

**

**

Adicionalmente, en el informe técnico remitido con ocasión de la solicitud de elevación de observaciones, el Comité Especial precisó lo siguiente:

*“Es necesario precisar que la Entidad a través de su Unidad de Estudios ha previsto considerar todos aquellos estudios que serán de aplicación durante el desarrollo de la consultoría, en consecuencia, los costos establecidos han sido previamente señalados en la Estructura de Costos, y confirmados con el Estudio de Mercado, en consecuencia existe Pluralidad de postores y libre competencia”*.

Sobre el particular, cabe señalar que, de conformidad con lo establecido en el artículo 13º de la Ley, concordado con el artículo 11º del Reglamento, la determinación de los requerimientos técnicos mínimos es exclusiva responsabilidad de la Entidad, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado, debiéndose considerar criterios de razonabilidad, congruencia y proporcionalidad. Así, los requisitos técnicos mínimos cumplen con la función de asegurar a la Entidad que el postor ofertará lo mínimo necesario para cubrir adecuadamente la operatividad y funcionalidad de lo requerido.

Ahora bien, de lo expuesto en el pliego absolutorio se desprende que la Entidad habría aclarado cual sería el marco normativo que regiría la elaboración del estudio cuestionado, asimismo, ha precisado que el plazo de sesenta (60) días es el necesario para realizar todas las actividades que incluiría la elaboración del estudio hidrogeológico.

De otro lado, con relación a los costos que involucrarían la perforación de pozos, cabe resaltar que la Entidad ha indicado en el citado informe técnico que la estructura de costos prevería el costo de todos aquellos estudios que serían de aplicación durante el desarrollo de la consultoría, no obstante, de la revisión de la documentación publicada en el SEACE no se advierte que la Entidad haya publicado la estructura de costos la cual, según lo declarado en el Formato de Resumen Ejecutivo, habría sido utilizada para la determinación del valor referencial.

No obstante, considerando que la Entidad habría ratificado su requerimiento y que ha indicado que todos los costos se encuentran previstos, este Organismo Supervisor ha decidido **NO ACOGER** la presente observación.

Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración de las Bases, la Entidad **deberá publicar** **la estructura de costos** utilizada para la determinación del valor referencial, **asimismo**, **deberá indicarse** la sección de este en la cual se han considerado los costos de la perforación de pozos.

Cabe precisar que la información que sea registrada en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) tiene carácter de declaración jurada, por lo que su contenido se encuentra sujeto a rendición de cuentas por parte de la dependencia técnica encargada de brindar dicha información, ante el Titular de la Entidad, Contraloría General de la República, Ministerio Público, Poder Judicial y/o ante otros organismos competentes.

1. **SUPERVISIÓN DE OFICIO**

Si bien el Pronunciamiento, por norma, versa sobre la elevación de las consultas y observaciones a pedido de parte y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Supervisor ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión, de oficio, de los siguientes aspectos.

**3.1. Resumen Ejecutivo**

De la revisión del apartado 4.1 del Resumen Ejecutivo referido a la Pluralidad de proveedores que cumplen con el Requerimiento, se advierte que la entidad ha declarado que sí existe pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con los requerimientos técnicos mínimos, sin embargo no se ha cumplido con precisar el nombre o razón social de dichos proveedores.

Además, en el numeral 3.4 del referido formato no se ha cumplido con publicar el detalle de los honorarios del personal propuesto, incluyendo los gastos generales y la utilidad, asimismo, **tampoco** se ha cumplido con publicar el **Formato de Cuadro Comparativo**.

Por lo tanto, **con ocasión de la integración de bases** deberá publicarse nuevamente el Formato de Resumen Ejecutivo donde se subsane las omisiones antes indicadas, así como el Formato de Cuadro Comparativo.

**3.2. Contradicciones a las Bases**

De la revisión de los Términos de Referencia adjuntos a las Bases del proceso de Selección, en el apartado 9.7.2, referido al perfil del profesional, se aprecia que se les solicita estar colegiados y habilitados.

Asimismo, en el Anexo N° 11 se indica que se deberá consignar el número y fecha de colegiatura del personal.

Al respecto, cabe indicar que lo señalado precedentemente no resulta acorde a lo dispuesto por este Organismo Supervisor en reiterados pronunciamientos, en los cuales se estableció que **la colegiatura y habilitación de los profesionales se requerirá para el inicio de su participación efectiva en el contrato**, tanto para aquellos titulados en el Perú o en el extranjero; no obstante, lo anterior no resulta impedimento para que la Entidad antes de suscribir el contrato, en el ejercicio de su función fiscalizadora, verifique que la experiencia que se pretenda acreditar haya sido adquirida cuando el profesional se encontraba habilitado legalmente para ello.

Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, **deberá tenerse en cuenta que la colegiatura y habilitación de los profesionales se requerirá para el inicio de su participación efectiva en el contrato**; en ese sentido, **no deberá descalificarse propuestas que en el Anexo N° 11 no hayan consignado los datos relacionados a la colegiatura**.

**3.3.** **Factores de evaluación**

* De la revisión del factor de evaluación “B. Experiencia y calificaciones del personal propuesto para la prestación del servicio”, se aprecia que en el caso del “B.7 Especialista en Arqueología” se está otorgando puntaje en función a una determinada cantidad de resoluciones.

Al respecto, cabe precisar que el artículo 46° del Reglamento prevé que el factor que evalúa la experiencia del personal propuesto debe estar establecido en función **al tiempo** de experiencia en la especialidad, asimismo, dicho criterio es recogido por las Bases Estándar para la contratación de servicios de consultoría de obra en las cuales se prevé que establecer los rangos de evaluación en función al tiempo de experiencia.

Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, deberá suprimirse el sub factor de evaluación “B.7 Especialista en Arqueología” **debiéndose redistribuir su puntaje entre los otros subfactores del factor** “B. Experiencia y calificaciones del personal propuesto para la prestación del servicio”

* En el subfactor de evaluación “B.2.2.4. Especialista en costos y presupuestos” se aprecia que se han establecido los siguientes rangos de evaluación:

*“B.2.2.4 ESPECIALISTA EN COSTOS Y PRESUPUESTOS*

*Desde [160] horas a más: [2.0] puntos*

*Desde [100] horas hasta [159] horas [1.5] puntos*

*Más de [50] hasta [99] horas: [1.0] puntos”*

Al respecto, se aprecia que si bien la Entidad ha definido los rangos de calificación para la acreditación de la capacitación solicitada, debe tenerse en cuenta que la relevancia que reviste solicitar dichas capacitaciones **es que el profesional cuente con conocimientos en el tema requerido independientemente de la cantidad de horas solicitadas.**

En ese sentido, la Entidad ha establecido que los postores que oferten al especialista en costos y presupuestos con una capacitación de más de ciento sesenta (160) horas serán quienes obtengan el mayor puntaje, lo cual restringiría innecesariamente la competencia, más aun si se tiene en cuenta lo señalado por este Organismo Supervisor en reiterados pronunciamientos en relación a la cantidad de horas de capacitación requeridas al personal propuesto, y que en los otros subfactores se está calificando de forma distinta la cantidad de horas ofertada, otorgando el máximo puntaje a quien oferte desde ochenta (80) horas a más.

Por lo tanto, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración de las Bases, **deberán modificarse** los rangos de evaluación del subfactor “B.2.2.4. Especialista en costos y presupuestos” de acuerdo a la forma establecida en los otros subfactores referidos a la capacitación (B.2.2. Capacitación).

1. **CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Supervisor ha dispuesto:

* 1. El Comité Especial deberá cumplir con lo dispuesto por este Organismo Supervisor al absolver las observaciones indicadas en el numeral 2 del presente Pronunciamiento.

* 1. El Comité Especial deberá tener en cuenta lo indicado en el numeral 3 del presente Pronunciamiento a fin de efectuar las modificaciones a las Bases que hubiere a lugar, así como registrar en el SEACE la documentación solicitada.
  2. Publicado el Pronunciamiento del OSCE en el SEACE, el Comité Especial deberá implementarlo estrictamente, aun cuando ello implique que dicho órgano acuerde bajo responsabilidad, la suspensión temporal del proceso y/o la prórroga de sus etapas, en atención a la complejidad de las correcciones, adecuaciones o acreditaciones que sea necesario realizar, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 58 del Reglamento.

1. Al momento de integrar las Bases el Comité Especial deberá modificar las fechas de registro de participantes, integración de Bases, presentación de propuestas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro a través del SEACE[[1]](#footnote-1) hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 53 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que a tenor del artículo 24 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de cinco (5) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
   1. A efectos de integrar las Bases, el Comité Especial también deberá incorporar al texto original de las Bases todas las correcciones, precisiones y/o modificaciones dispuestas en el pliego de absolución de consultas, en el pliego de absolución de observaciones y en el Pronunciamiento, así como las modificaciones dispuestas por este Organismo Supervisor en el marco de sus acciones de supervisión, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 59 del Reglamento.
   2. Conforme al artículo 58 del Reglamento, compete exclusivamente al Comité Especial implementar estrictamente lo dispuesto por este Organismo Supervisor en el presente Pronunciamiento, bajo responsabilidad, no pudiendo continuarse con el trámite del proceso en tanto las Bases no hayan sido integradas correctamente, bajo sanción de nulidad de todos los actos posteriores.
   3. En caso la Entidad continúe con el proceso sin sujetarse a lo dispuesto en el presente Pronunciamiento, tal actuación constituirá un elemento a tomar en cuenta para la no emisión de las constancias necesarias para la suscripción del respectivo contrato; siendo que la dilación del proceso y los costos en los que podrían incurrir los postores y el ganador de la buena pro son de exclusiva responsabilidad de la Entidad.

Jesús María, 08 de agosto de 2016.

**Elaborado: Giulianna Morales De Los Santos**

**Supervisado: Alberto Egoavil Cornejo**

**Validado: Elissa Lacca Velasco**



1. A través del Comunicado N° 003-2015-OSCE/PRE se señaló que los procesos que se convoquen a partir del 20 de octubre del 2015 contarán con la funcionalidad del registro de participantes electrónico. [↑](#footnote-ref-1)