

**SUBGERENCIA DE CONTROL DEL SECTOR ECONÓMICO Y  
FINANCIERO**

**INFORME CONSOLIDADO N° 001-2025-CG/ECOFI-  
AOP**

**INFORME CONSOLIDADO EN EL MARCO DEL CONTROL  
GUBERNAMENTAL**

**ACCIÓN DE OFICIO POSTERIOR  
“VERIFICACIÓN DE LAS CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO DE  
COMPROMISOS FISCALES POR PARTE DE GOBIERNOS  
LOCALES”**

**PERÍODO: DEL 1 DE ENERO DE 2024 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2024**

**TOMO 1 DE 1  
10 DE DICIEMBRE DE 2025**

**LIMA - PERÚ**

---

## **INFORME CONSOLIDADO N° 001-2025-CG/ECOFI-AOP**

### **ACCIÓN DE OFICIO POSTERIOR “VERIFICACIÓN DE LAS CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO DE COMPROMISOS FISCALES POR PARTE DE GOBIERNOS LOCALES”**

---

## **ÍNDICE**

---

| <b>DENOMINACIÓN</b>                                     | <b>Pág.</b> |
|---|-------------|
| <b><i>I. ORIGEN</i></b>                                 | <b>3</b>    |
| <b><i>II. OBJETIVOS</i></b>                             | <b>3</b>    |
| <b><i>III. MATERIA O TEMÁTICA</i></b>                   | <b>4</b>    |
| <b><i>IV. ALCANCE</i></b>                               | <b>4</b>    |
| <b><i>V. JUSTIFICACIÓN</i></b>                          | <b>4</b>    |
| <b><i>VI. FUENTES</i></b>                               | <b>5</b>    |
| <b><i>VII. RESULTADOS DEL ANÁLISIS Y EVALUACIÓN</i></b> | <b>5</b>    |
| <b><i>VIII. CONCLUSIONES</i></b>                        | <b>11</b>   |
| <b><i>IX. RECOMENDACIÓN</i></b>                         | <b>11</b>   |
| <b><i>APÉNDICE N° 1</i></b>                             | <b>13</b>   |



## **INFORME CONSOLIDADO N° 001-2024-CG/ECOFI-AOP**

### **ACCIÓN DE OFICIO POSTERIOR “VERIFICACIÓN DE LAS CAUSAS DE INCUMPLIMIENTO DE COMPROMISOS FISCALES POR PARTE DE GOBIERNOS LOCALES”**

#### **I. ORIGEN**

De acuerdo a la Constitución Política del Perú, la Contraloría General de la República es una entidad descentralizada de derecho público que goza de autonomía conforme a su ley orgánica; asimismo, la Ley N° 27785 – Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de la República, establece que esta Entidad Fiscalizadora Superior conduce y desarrolla el ejercicio del control gubernamental en forma descentralizada mediante la supervisión, vigilancia y verificación de los actos y resultados de la gestión pública, en atención al grado de eficiencia, eficacia, transparencia y economía en el uso y destino de los recursos públicos.

El numeral 6.1 de la sección 6. “Disposiciones Generales” de la Directiva N° 007-2023-CG/VCIC “Acción de Oficio Posterior”, aprobado con Resolución de Contraloría N° 253-2023-CG de 27 de junio de 2023, define que la Acción de Oficio Posterior es una modalidad de servicio de control que realiza la Contraloría General de la República o el OCI con el objetivo de comunicar al Titular de la entidad o responsable de la dependencia, la existencia de hechos con indicio de irregularidad evidenciados, a fin de que se adopten las acciones inmediatas que correspondan en el ámbito de competencia de la entidad o dependencia, contribuyendo al uso y destino de los recursos y bienes del Estado con eficiencia, eficacia, transparencia y economía. La acción de oficio posterior se rige por los principios del artículo 9 de la Ley N° 27785.

Asimismo, las Normas Generales de Control Gubernamental aprobada con Resolución de Contraloría N° 295-2021-CG, en su numeral 7.8, señala que el objetivo de la Acción de Oficio Posterior es de comunicar al Titular de la entidad o Responsable de la dependencia, la existencia de hechos con indicio de irregularidad que afectan la correcta captación, uso y destino de los recursos y bienes del Estado, con el fin de que se adopten las acciones inmediatas que correspondan.

En el marco descrito, la Contraloría dispuso el despliegue del operativo de control mediante la modalidad de Acción de Oficio Posterior en veintiséis (26) gobiernos locales del país, sujetos a medidas correctivas por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF).

#### **II. OBJETIVOS**

##### **Objetivo**

Hacer de conocimiento a los titulares de las entidades de veintiséis (26) gobiernos locales sujetos a medidas correctiva del Ministerio de Economía y Finanzas, por incumplir las reglas fiscales en el año 2024 y además vienen inobservando la Regla Fiscal SDT desde el año 2017, con la finalidad de identificar las causas de dicha situación y las recomendaciones para coadyuvar a la gestión de cumplimiento de los compromisos fiscales.



### III. MATERIA O TEMÁTICA

El desarrollo de las acciones de oficio posterior consistió en alertar a los titulares de veintiséis (26) gobiernos locales que mantienen un incumplimiento reiterado de la Regla Fiscal Saldo de Deuda Total (SDT) desde el año 2017, así como de metas fiscales correspondientes al ejercicio 2024, lo que revela deficiencias en el seguimiento y fiscalización de las acciones de saneamiento financiero. Esta situación mantiene a dichas entidades bajo medidas correctivas del MEF y genera riesgo de afectación en la provisión de servicios públicos.

### IV. ALCANCE

La Acción de Oficio Posterior se realizó en veintiséis (26) municipalidades comprendidas en diez (10) regiones e incluyó veintidós (22) municipalidades distritales y cuatro (4) municipalidades provinciales, que concentran el 20% de la deuda subnacional según información del Consejo Fiscal.

### V. JUSTIFICACIÓN

La importancia del servicio de control realizado radica en que permite identificar y evidenciar a un conjunto de gobiernos locales que presentan un incumplimiento reiterado de la Regla Fiscal Saldo de Deuda Total (SDT), así como de las metas fiscales establecidas en sus respectivos compromisos ante el MEF. Esta situación refleja debilidades estructurales en la gestión fiscal, especialmente en los procesos de planificación, seguimiento y adopción oportuna de acciones de saneamiento que garanticen la sostenibilidad de sus finanzas públicas.

En este contexto, resulta necesario exhortar a las autoridades municipales involucradas a fortalecer sus mecanismos de gestión y control interno, priorizando medidas que contribuyan al cumplimiento de las obligaciones fiscales vigentes y a la reducción progresiva de los riesgos asociados a su desempeño financiero. La persistencia de estos gobiernos locales bajo medidas fiscales del MEF, sumada a su precaria posición financiera, incrementa la vulnerabilidad institucional y limita su capacidad para asegurar una prestación adecuada, continua y eficiente de los servicios públicos.

De mantenerse este escenario, el riesgo fiscal no solo afecta a la gestión local, sino que también podría comprometer la calidad de los servicios esenciales brindados a más de tres (3) millones de habitantes, generando impactos negativos en el bienestar de la población y en el desarrollo territorial. Por ello, la información generada por la medida de control constituye un insumo fundamental para la toma de decisiones y para orientar la implementación de acciones correctivas que permitan mitigar estos riesgos y fortalecer la sostenibilidad fiscal de las entidades involucradas.

Cabe mencionar, que la información del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) 2024<sup>1</sup>, evidencia que estos gobiernos locales dispusieron de un presupuesto total de S/ 2 406 832 119. Durante dicho ejercicio, devengaron S/ 1 867 355 226, lo que representa un avance del 78%. Asimismo, este conjunto de municipalidades concentra una población estimada de 3 168 205 habitantes, de acuerdo con las proyecciones poblacionales para el año 2024<sup>2</sup>.



<sup>1</sup> <https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx>

<sup>2</sup> <https://www.gob.pe/institucion/inei/informes-publicaciones/6894980-peru-poblacion-total-proyectada-al-30-de-junio-de-cada-ano-segun-departamento-provincia-y-distrito-2018-2025.com>.

## VI. FUENTES

Mediante Resolución Ministerial N° 222-2025-EF/15, de 15 de mayo de 2025, el MEF publicó un listado de noventa y ocho (98) gobiernos locales sujetos a medidas correctivas (Anexo: "Listado de Gobiernos Locales sujetos a medidas correctivas según gravedad del incumplimiento y tipología de situación fiscal").

Con Informe N° 02-2025-CF de 19 de junio de 2025, el Consejo Fiscal alertó la existencia de veintiséis gobiernos locales sujetos a medidas correctivas, que vienen incumpliendo en forma reiterada la Regla Fiscal Saldo de Deuda Total (Anexo 2: "gobiernos locales que incumplieron la Regla Fiscal SDT desde 2017").

Revisado el listado de gobiernos locales sujetos a medidas correctivas publicado por el MEF (Resolución Ministerial N° 222-2025-EF/15), se encontró comprendido el grupo de veintiséis (26) municipalidades citadas por el Consejo Fiscal (Anexo 2 del Informe N° 02-2025-CF), con una calificación de gravedad "Muy grave", con excepción de la Municipalidad Distrital de la Victoria-Lima (calificación "Grave").

Asimismo, según los respectivos Compromisos de Ajuste Fiscal 2025-2028 de este conjunto de municipalidades, disponibles en el aplicativo web que administra el MEF<sup>3</sup>, se confirma los incumplimientos de la Regla Fiscal SDT así como de sus respectivos compromisos fiscales asumidos con el mencionado Ministerio.

## VII. RESULTADOS DE LA ACCIÓN DE OFICIO POSTERIOR

7.1 Como resultado del análisis a la información recopilada y la alcanzada por las municipalidades, efecto del requerimiento de información; se ha identificado un hecho con indicio de irregularidad que alcanza a las mencionadas municipalidades, tal como se detalla a continuación:

**VEINTISÉIS (26) GOBIERNOS LOCALES INTERVENIDOS VIENEN INCUMPLIENDO DESDE EL AÑO 2017 LA REGLA FISCAL SALDO DE DEUDA TOTAL Y EN EL AÑO 2024, ADEMÁS INCUMPLIERON SUS COMPROMISOS FISCALES, TAMBIÉN UN 8% INCUMPLIÓ LA REGLA FISCAL AHORRO EN CUENTA CORRIENTE Y UN 12% OMITIÓ LA PRESENTACIÓN DEL CAF; SITUACIÓN QUE REVELA DEBILIDADES EN EL SEGUIMIENTO Y FISCALIZACIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN DE ACCIONES DE SANEAMIENTO, MANTENIENDO A LAS ENTIDADES SUJETAS A MEDIDAS CORRECTIVAS DEL MEF Y CON RIESGO DE AFECTACIÓN A LA PROVISIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS.**

De acuerdo con los resultados del servicio de control, en el año 2024 veintiséis (26) gobiernos locales incumplieron nuevamente la Regla Fiscal SDT y diversas metas fijadas en sus Compromisos de Ajuste Fiscal; además, dos (2) municipalidades incumplieron la Regla Fiscal Ahorro en Cuenta Corriente (ACC) y tres (3) están omisas a la presentación de sus respectivos compromisos de ajuste fiscal (CAF). Estas condiciones evidencian deficiencias en la labor del Comité Técnico CAF —responsable del seguimiento de las acciones de saneamiento— así como en la función de fiscalización del Concejo Municipal, encargado de supervisar los avances reportados.

Esta situación mantiene a dichas entidades bajo medidas correctivas del Ministerio de Economía y Finanzas y genera riesgo de afectación en la provisión de servicios públicos.



Durante el proceso de recopilación de información, autoridades de once (11) municipalidades señalaron que las acciones de saneamiento se implementarán en el marco del Compromiso de Ajuste Fiscal 2025-2028 (CAF 2025-2028); sin embargo, no precisaron las causas de los incumplimientos detectados ni las acciones de deslinde de responsabilidades, pese a haber identificado problemas de gestión financiera que se habrían originado en ejercicios anteriores.

Lo antes expuesto se detalla a continuación:

**1. Incumplimiento de la Regla Fiscal Saldo de Deuda Total (SDT) del CAF2024 e inclusión entre los gobiernos locales sujetos a medidas correctivas por el MEF.**

Mediante Resolución Ministerial N° 222-2025-EF/15, de 15 de mayo de 2025, el MEF publicó un listado de noventa y ocho (98) gobiernos locales sujetos a medidas correctivas. En el mencionado listado se encontraron incluidas veintiséis (26) municipalidades con una calificación de gravedad “Muy grave” (salvo la Municipalidad Distrital de la Victoria-Lima, con calificación “Grave”), lo que implica: i) haber incumplido con la presentación de la información requerida por el MEF para la elaboración del Informe Anual de Evaluación de Cumplimiento de Reglas Fiscales de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, en el plazo dispuesto por la Dirección General de Contabilidad Pública; e, ii) incumplimiento de la remisión al Ministerio de Economía y Finanzas del CAF, en la forma y plazos establecidos, o cuando el CAF tenga una evaluación de cumplimiento desfavorable, según el Decreto Supremo N° 132-2019-EF<sup>4</sup>. Las municipalidades y su calificación de gravedad señalada por el MEF se citan a continuación:

**Cuadro N° 1**  
**Listado de veintiséis (26) Municipalidades con calificación de gravedad del MEF**

| N° | Ubicación geográfica de las entidades |                      |                               | Calificación de gravedad |
|----|---------------------------------------|----------------------|-------------------------------|--------------------------|
|    | Departamento                          | Provincia            | Gobierno Local                |                          |
| 1  | AMAZONAS                              | RODRIGUEZ DE MENDOZA | MD DE LIMABAMBA               | MUY GRAVE                |
| 2  | APURÍMAC                              | ABANCAY              | MP DE ABANCAY                 | MUY GRAVE                |
| 3  | APURÍMAC                              | ANDAHUAYLAS          | MP DE ANDAHUAYLAS             | MUY GRAVE                |
| 4  | APURÍMAC                              | COTABAMBAS           | MD DE COTABAMBAS              | MUY GRAVE                |
| 5  | APURÍMAC                              | CHINCHEROS           | MP DE CHINCHEROS              | MUY GRAVE                |
| 6  | APURÍMAC                              | GRAU                 | MP DE GRAU - CHUQUIBAMBILLA   | MUY GRAVE                |
| 7  | APURÍMAC                              | GRAU                 | MD DE PROGRESO                | MUY GRAVE                |
| 8  | AYACUCHO                              | VILCAS HUAMAN        | MD DE VISCHONGO               | MUY GRAVE                |
| 9  | CALLAO                                | CALLAO               | MP DEL CALLAO                 | MUY GRAVE                |
| 10 | CALLAO                                | CALLAO               | MD DE BELLAVISTA              | MUY GRAVE                |
| 11 | CALLAO                                | CALLAO               | MD CARMEN DE LA LEGUA REYNOSO | MUY GRAVE                |
| 12 | HUANCAVELICA                          | ACOBAMBA             | MD DE CAJA                    | MUY GRAVE                |
| 13 | ICA                                   | PISCO                | MP DE PISCO                   | MUY GRAVE                |
| 14 | LAMBAYEQUE                            | CHICLAYO             | MP DE CHICLAYO                | MUY GRAVE                |



<sup>4</sup> Decreto Supremo N° 132-2019-EF “Modificación del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1275, Decreto Legislativo que aprueba el Marco de la Responsabilidad y Transferencia Fiscal de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, aprobados por Decreto Supremo N° 162-2017-EF”, Numeral 9.1, del artículo 9.

| N° | Ubicación geográfica de las entidades |           |                              | Calificación de gravedad |
|----|---------------------------------------|-----------|------------------------------|--------------------------|
|    | Departamento                          | Provincia | Gobierno Local               |                          |
| 15 | LAMBAYEQUE                            | CHICLAYO  | MD DE ETEN PUERTO            | MUY GRAVE                |
| 16 | LAMBAYEQUE                            | CHICLAYO  | MD DE JOSE LEONARDO ORTIZ    | MUY GRAVE                |
| 17 | LAMBAYEQUE                            | CHICLAYO  | MD DE LA VICTORIA            | MUY GRAVE                |
| 18 | LAMBAYEQUE                            | FERREÑAFE | MD DE PITIPO                 | MUY GRAVE                |
| 19 | LIMA                                  | LIMA      | MD DE LA VICTORIA            | GRAVE                    |
| 20 | LIMA                                  | LIMA      | MD DE ANCON                  | MUY GRAVE                |
| 21 | LIMA                                  | LIMA      | MD DE BARRANCO               | MUY GRAVE                |
| 22 | LIMA                                  | LIMA      | MD DE BREÑA                  | MUY GRAVE                |
| 23 | LIMA                                  | LIMA      | MD DE SAN JUAN DE MIRAFLORES | MUY GRAVE                |
| 24 | LIMA                                  | LIMA      | MD DE SAN MARTIN DE PORRES   | MUY GRAVE                |
| 25 | LIMA                                  | BARRANCA  | MD DE SUPE PUERTO            | MUY GRAVE                |
| 26 | PASCO                                 | PASCO     | MD DE TICLACAYAN             | MUY GRAVE                |

Fuente: Resolución Ministerial N° 222-2025-EF/15, listado de gobiernos locales sujetas a medidas correctivas.  
Elaboración propia.

Al respecto, de acuerdo a los respectivos Compromisos de Ajuste Fiscal del mencionado grupo de veintiséis (26) municipalidades, disponibles en el aplicativo web administrado por el MEF<sup>5</sup>, en su sección "II. Diagnóstico de la situación fiscal de la entidad" se informa del incumplimiento de la Regla Fiscal Saldo de Deuda Total (SDT).

En tal sentido, se advierte la relación del incumplimiento de la Regla Fiscal Saldo de Deuda Total, por parte de las municipalidades involucradas y su inclusión en el listado de gobiernos locales sujetos a medidas correctivas por el MEF, publicado mediante Resolución Ministerial N° 222-2025-EF/15, de 15 de mayo de 2025.

Cabe mencionar, que el MEF adopta medidas correctivas a los gobiernos subnacionales cuando identifica incumplimiento de alguna de las reglas fiscales establecidas en los literales a) y b) del artículo 6 del Decreto Legislativo N° 1275.

## 2. Incumplimiento reiterado de la regla que limita el Saldo de Deuda Total (SDT) desde el año 2017 por veintiséis (26) gobiernos locales.

El Consejo Fiscal (CF) emitió el Informe N° 02-2025-CF, de 19 de junio de 2025, el cual contiene la opinión colegiada acerca del "Informe Anual de Evaluación de Cumplimiento de Reglas Fiscales de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales al 2024" (IAECRF). En el Anexo 2 del precitado informe se encuentra el listado de veintiséis (26) gobiernos locales que incumplieron la Regla Fiscal Saldo de Deuda Total (SDT).

En el mismo documento, el CF resaltó la existencia de este grupo de 26 gobiernos locales que vienen incumpliendo en forma reiterada la regla que limita el Saldo de Deuda Total (SDT) desde el año 2017, sugiriendo la necesidad de evaluar mecanismos que permitan reducir los niveles de endeudamiento de estas entidades, dado que su precaria situación financiera podría afectar la provisión de servicios públicos a la población. Además, el CF refiere que



evaluó las reglas fiscales del Saldo de Deuda Total (SDT) y de Ahorro en Cuenta Corriente (ACC), señalando entre sus conclusiones, que este grupo de 26 municipalidades concentran el 20% de toda la deuda subnacional.

### 3. Incumplimiento de los compromisos fiscales.

Luego de revisar los respectivos Compromisos de Ajuste Fiscal de cada una de las veintiséis (26) municipalidades analizadas, se observa que durante el año 2024, todas las entidades de este grupo, además de incumplir la Regla Fiscal Saldo de Deuda Total (SDT), también incumplieron uno o más de los compromisos fiscales asumidos ante el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF).

Asimismo, en dicho ejercicio, dos (2) municipalidades incumplieron la Regla Fiscal Ahorro en Cuenta Corriente (ACC) y tres (3) municipalidades no presentaron su Compromiso de Ajuste Fiscal, pese a la obligación establecida.

Lo expuesto se muestra en el siguiente cuadro:

**Cuadro N° 2**  
**Listado de veintiséis (26) municipalidades/ incumplimientos incurridos**  
**Ejercicio 2024**

| N° | Gobierno Local                   | Incumplimientos  |                      |         |
|----|----------------------------------|------------------|----------------------|---------|
|    |                                  | Regla Fiscal ACC | Compromisos Fiscales | Omisión |
| 1  | MD DE LIMABAMBA                  | ----             | 2                    | x       |
| 2  | MP DE ABANCAY                    | ----             | Todos                | x       |
| 3  | MP DE ANDAHUAYLAS                | ----             | 3                    | ----    |
| 4  | MD DE COTABAMBAS                 | ----             | 4                    | ----    |
| 5  | MP DE CHINCHEROS                 | ----             | 6                    | ----    |
| 6  | MP DE GRAU - CHUQUIBAMBILLA      | ----             | 3                    | ----    |
| 7  | MD DE PROGRESO                   | ----             | 2                    | ----    |
| 8  | MD DE VISCHONGO                  | ----             | 2                    | ----    |
| 9  | MP DEL CALLAO                    | ----             | 2                    | ----    |
| 10 | MD DE BELLAVISTA                 | ----             | 2                    | ----    |
| 11 | MD DE CARMEN DE LA LEGUA REYNOSO | ----             | 3                    | ----    |
| 12 | MD DE CAJA                       | ----             | 2                    | ----    |
| 13 | MP DE PISCO                      | ----             | 4                    | ----    |
| 14 | MP DE CHICLAYO                   | ----             | 3                    | ----    |
| 15 | MD DE ETEN PUERTO                | x                | 3                    | ----    |
| 16 | MD DE JOSE LEONARDO ORTIZ        | ----             | 5                    | ----    |
| 17 | MD DE LA VICTORIA                | ----             | 4                    | ----    |
| 18 | MD DE PITIPO                     | ----             | 1                    | ----    |
| 19 | MD DE LA VICTORIA                | ----             | 1                    | ----    |



| N°               | Gobierno Local               | Incumplimientos  |                      |          |
|------------------|------------------------------|------------------|----------------------|----------|
|                  |                              | Regla Fiscal ACC | Compromisos Fiscales | Omisión  |
| 20               | MD DE ANCON                  | ----             | 2                    | ----     |
| 21               | MD DE BARRANCO               | x                | 3                    | ----     |
| 22               | MD DE BREÑA                  | ----             | 3                    | ----     |
| 23               | MD DE SAN JUAN DE MIRAFLORES | ----             | Todos                | x        |
| 24               | MD DE SAN MARTIN DE PORRES   | ----             | 4                    | ----     |
| 25               | MD DE SUPE PUERTO            | ----             | 2                    | ----     |
| 26               | MD DE TICLACAYAN             | ----             | 1                    | ----     |
| <b>Resultado</b> |                              | <b>2</b>         |                      | <b>3</b> |

Fuente: Compromisos de Ajustes Fiscal – CAF del aplicativo web del MEF.

En tal sentido, la calificación general de evaluación del MEF fue desfavorable respecto a los Compromisos Fiscales para las municipalidades del grupo analizado. En el caso de la Municipalidad Distrital de la Victoria-Lima, la calificación fue favorable, empero se mantiene bajo medidas correctivas al no haber cumplido la Regla Fiscal SDT.

Al respecto, las veintiséis (26) municipalidades analizadas no consignaron ningún comentario en sus respectivos compromisos de ajuste fiscal, sobre las razones por las cuales no cumplieron con los mencionados compromisos fiscales. No obstante, en la sección 2.4 “*Principales problemas de gestión*”, del mencionado documento todas las entidades revelaron problemas de gestión que denotan devenir de años anteriores al CAF2025-2028.

Asimismo, durante el proceso de recopilación de información, autoridades de once (11) municipalidades señalaron que las acciones de saneamiento se implementarán en el marco del Compromiso de Ajuste Fiscal 2025-2028 (CAF 2025-2028); sin embargo, no precisaron las causas de los incumplimientos detectados ni las acciones de deslinde de responsabilidades, pese a haber identificado problemas de gestión financiera que se habrían originado en ejercicios anteriores.

La situación antes expuesta evidencia deficiencias en la labor del Comité Técnico CAF — responsable del seguimiento de las acciones de saneamiento— así como en la función de fiscalización del Concejo Municipal, encargado de supervisar los avances reportados, denotando incumplimiento de disposiciones del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1275 “Decreto Legislativo que aprueba el Marco de la Responsabilidad y Transferencia Fiscal de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, aprobado por Decreto Supremo N° 162-2017-EF”, modificado por el Decreto Supremo N° 132-2019-EF de 27 de abril de 2019; así como la Directiva N° 001-2019-EF/60.05, aprobado por Resolución Directoral N° 001-2019-EF/60.05, de 28 de mayo de 2019.

En consecuencia, este grupo de Municipalidades se mantienen entre los gobiernos locales sujetos a medidas correctivas por parte del MEF, situación que eventualmente puede implicar la reducción de los niveles de endeudamiento con la posible afectación a la provisión de servicios públicos a la población.



7.2 Conforme con la información del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) 2024, los gobiernos locales bajo análisis, dispusieron de un presupuesto total de S/ 2 406 832 119, sin embargo, devengaron el importe total de S/ 1 867 355 226, es decir que lograron ejecutar solo el 78% de los recursos económicos asignados.

De otro lado, este mismo grupo de municipalidades concentra una población total estimada de 3 168 205 habitantes, de acuerdo con las proyecciones poblacionales para el año 2024 del Instituto Nacional de Estadística (INEI). A nivel país la precitada entidad técnica estimó para el 2024 una población total de 34 038 457. En esa línea, las veintiséis (26) municipalidades bajo análisis concentraron un 9% de la población del país.

El detalle de los expuesto se aprecia en el siguiente cuadro:

**Cuadro N° 3**  
**Asignación presupuestaria, devengado y población por entidad**

| N°           | Ubicación geográfica |                      |                               | PIM2024<br>S/        | DEVENGADO<br>S/      | POBLACIÓN        |
|--------------|----------------------|----------------------|-------------------------------|----------------------|----------------------|------------------|
|              | Departamento         | Provincia            | Gobierno Local                |                      |                      |                  |
| 1            | AMAZONAS             | RODRIGUEZ DE MENDOZA | MD DE LIMABAMBA               | 10 506 486           | 5 880 903            | 2 242            |
| 2            | APURÍMAC             | ABANCAY              | MP DE ABANCAY                 | 69 820 794           | 64 696 259           | 80 120           |
| 3            | APURÍMAC             | ANDAHUAYLAS          | MP DE ANDAHUAYLAS             | 73 501 115           | 69 341 066           | 49 476           |
| 4            | APURÍMAC             | COTABAMBAS           | MD DE COTABAMBAS              | 32 500 479           | 26 572 933           | 3 948            |
| 5            | APURÍMAC             | CHINCHEROS           | MP DE CHINCHEROS              | 41 604 395           | 26 612 216           | 5 374            |
| 6            | APURÍMAC             | GRAU                 | MP DE GRAU - CHUQUIBAMBILLA   | 25 396 252           | 21 433 954           | 4 772            |
| 7            | APURÍMAC             | GRAU                 | MD DE PROGRESO                | 16 070 457           | 7 994 889            | 3 247            |
| 8            | AYACUCHO             | VILCAS HUAMAN        | MD DE VISCHONGO               | 10 892 084           | 6 579 738            | 3 829            |
| 9            | CALLAO               | CALLAO               | MP DEL CALLAO                 | 619 233 450          | 495 709 352          | 542 675          |
| 10           | CALLAO               | CALLAO               | MD DE BELLAVISTA              | 77 947 268           | 65 594 412           | 81 839           |
| 11           | CALLAO               | CALLAO               | MD CARMEN DE LA LEGUA REYNOSO | 58 825 934           | 46 384 038           | 47 558           |
| 12           | HUANCAVELICA         | ACOBAMBA             | MD DE CAJA                    | 10 601 447           | 4 378 589            | 1 481            |
| 13           | ICA                  | PISCO                | MP DE PISCO                   | 85 173 135           | 68 366 810           | 86 548           |
| 14           | LAMBAYEQUE           | CHICLAYO             | MP DE CHICLAYO                | 252 295 826          | 175 602 294          | 296 645          |
| 15           | LAMBAYEQUE           | CHICLAYO             | MD DE ETEN PUERTO             | 10 092 296           | 5 891 678            | 2 484            |
| 16           | LAMBAYEQUE           | CHICLAYO             | MD DE JOSE LEONARDO ORTIZ     | 124 176 456          | 74 169 304           | 168 322          |
| 17           | LAMBAYEQUE           | CHICLAYO             | MD DE LA VICTORIA             | 60 922 001           | 41 432 391           | 102 183          |
| 18           | LAMBAYEQUE           | FERREÑAFE            | MD DE PITIPO                  | 19 382 220           | 15 892 503           | 22 357           |
| 19           | LIMA                 | LIMA                 | MD DE LA VICTORIA             | 213 529 262          | 176 079 185          | 190 290          |
| 20           | LIMA                 | LIMA                 | MD DE ANCON                   | 41 123 375           | 31 440 329           | 100 194          |
| 21           | LIMA                 | LIMA                 | MD DE BARRANCO                | 63 339 395           | 54 059 794           | 36 968           |
| 22           | LIMA                 | LIMA                 | MD DE BREÑA                   | 51 697 623           | 39 866 332           | 96 916           |
| 23           | LIMA                 | LIMA                 | MD DE SAN JUAN DE MIRAFLORES  | 158 545 189          | 127 896 078          | 429 975          |
| 24           | LIMA                 | LIMA                 | MD DE SAN MARTIN DE PORRES    | 242 651 147          | 189 697 346          | 792 514          |
| 25           | LIMA                 | BARRANCA             | MD DE SUPE PUERTO             | 8 871 872            | 4 744 371            | 14 268           |
| 26           | PASCO                | PASCO                | MD DE TICLACAYAN              | 28 132 161           | 21 038 462           | 1 980            |
| <b>Total</b> |                      |                      |                               | <b>2 406 832 119</b> | <b>1 867 355 226</b> | <b>3 168 205</b> |

Fuente: PERÚ: POBLACIÓN TOTAL PROYECTADA AL 30 DE JUNIO DE CADA AÑO SEGÚN DEPARTAMENTO PROVINCIA Y DISTRITO 2018-2025 elaborado por el Instituto Nacional de Estadística (<https://www.gob.pe/institucion/inei/infomes-publicaciones/6894980-peru-poblacion-total-proyectada-al-30-de-junio-de-cada-ano-segun-departamento-provincia-y-distributo-2018-2025.com>).



## VIII. CONCLUSIONES


Como resultado del operativo de control mediante Acciones de Oficio Posterior practicado en veintiséis (26) gobiernos locales a nivel nacional sujetos a medidas correctivas del MEF; se formulan las conclusiones siguientes:

- 8.1 El servicio de control ha identificado que veintiséis (26) municipalidades del país persisten en un incumplimiento reiterado de la Regla Fiscal Saldo de Deuda Total (SDT) desde el año 2017 así como de metas fiscales en el ejercicio económico 2024 lo que revela deficiencias en el seguimiento y fiscalización de las acciones de saneamiento financiero manteniéndolas bajo medidas correctivas del Ministerio de Economía y Finanzas lo que genera riesgo de afectación en la provisión de servicios públicos en una eventual restricción de recursos.
- 8.2 La situación observada evidencia deficiencias en la labor del Comité Técnico CAF —responsable del seguimiento de las acciones de saneamiento— así como en la función de fiscalización del Concejo Municipal encargado de supervisar los avances reportados que reflejan debilidades estructurales en la gestión fiscal local específicamente en la planificación seguimiento y acción correctiva.
- 8.3 La precaria posición financiera resultante y la vulnerabilidad institucional de estos gobiernos locales impactan directamente en su capacidad para garantizar la prestación adecuada de servicios públicos a una población estimada de más de 3 millones de habitantes. Por lo tanto se hace necesario y urgente exhortar a las autoridades a fortalecer sus mecanismos de gestión y control interno para mitigar el riesgo fiscal y asegurar la sostenibilidad de las finanzas públicas siendo los informes de Acción de Oficio Posterior emitidos un insumo fundamental para la oportuna toma de decisiones y la implementación de acciones correctivas.

## IX. RECOMENDACIÓN

Elevar el presente Informe de resultado del operativo de control mediante Acción de Oficio Posterior realizado en veintiséis (26) gobiernos locales sujetas a medidas correctivas del MEF al Vicecontralor de Control Gubernamental de la Contraloría General de la República para su conocimientos y acciones que disponga.

Lima, 10 de diciembre de 2025



Firmado digitalmente por INGA  
RODRIGUEZ Manuel Hermes FAU  
20131378972 soft  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 10-12-2025 16:05:57 -05:00

---

**Manuel Hermes Inga Rodriguez**  
Subgerencia de Control del Sector  
Económico y Financiero

---

**Carmen Rosa Vilela Proaño**  
Subgerencia de Control del Sector  
Económico y Financiero

---

**David Márquez Condorena**  
Supervisor de la Comisión  
Subgerencia de Control del Sector Económico y  
Financiero

**AL SEÑOR VICECONTRALOR DE CONTROL GUBERNAMENTAL**

El Subgerente de Control del Sector Económico y Financiero (e) ha revisado y aprueba el presente Informe Consolidado.

Jesús María, 10 de diciembre de 2025

**JORGE LLAMOCTANTA TREJO**  
Subgerente de Control del Sector Económico y Financiero (e)

**APÉNDICE N° 1**

**APÉNDICE ÚNICO DEL INFORME CONSOLIDADO N° 001-2025-CG/ECOFI-AOP**

**RELACIÓN DE INFORMES AOP Y LINK DE ACCESO POR ENTIDAD**

| N° | Entidad                          | Informe AOP N°          | Link  |
|----|----------------------------------|-------------------------|---|
| 1  | MD DE LIMABAMBA                  | 23168-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000114&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000114&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 2  | MP DE ABANCAY                    | 23169-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000110&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000110&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 3  | MP DE ANDAHUAYLAS                | 23170-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000109&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000109&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 4  | MD DE COTABAMBA                  | 23171-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000108&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000108&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 5  | MP DE CHINCHEROS                 | 23172-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000107&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000107&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 6  | MP DE GRAU - CHUQUIBAMBI LLA     | 23173-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000118&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000118&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 7  | MD DE PROGRESO                   | 23174-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000116&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000116&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 8  | MD DE VISCHONGO                  | 23175-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000117&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000117&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 9  | MP DEL CALLAO                    | 23176-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000119&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000119&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 10 | MD DE BELLAVISTA                 | 23177-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000113&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000113&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 11 | MD DE CARMEN DE LA LEGUA REYNOSO | 23178-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000111&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000111&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 12 | MD DE CAJA                       | 23179-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000115&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000115&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 13 | MP DE PISCO                      | 23180-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000112&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000112&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |

| Nº | Entidad                      | Informe AOP N°          | Link  |
|----|------------------------------|-------------------------|---|
| 14 | MP DE CHICLAYO               | 17613-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000100&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000100&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 15 | MD DE ETEN PUERTO            | 17617-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000099&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000099&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 16 | MD DE JOSE LEONARDO ORTIZ    | 17618-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000106&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000106&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 17 | MD DE LA VICTORIA            | 17619-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000094&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000094&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 18 | MD DE PITIPO                 | 17620-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000101&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000101&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 19 | MD DE LA VICTORIA            | 17621-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000096&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000096&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 20 | MD DE ANCON                  | 17622-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000104&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000104&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 21 | MD DE BARRANCO               | 17623-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000103&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000103&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 22 | MD DE BREÑA                  | 17624-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000097&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000097&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 23 | MD DE SAN JUAN DE MIRAFLORES | 17625-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000102&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000102&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 24 | MD DE SAN MARTIN DE PORRES   | 17626-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000095&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000095&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 25 | MD DE SUPE PUERTO            | 17627-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000105&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000105&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |
| 26 | MD DE TICLACAYAN             | 17628-2025-CG/ECOFI-AOP | <a href="https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000098&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO">https://apps8.contraloria.gob.pe/SPIC/srvDownload/ViewPDF?CRES_CODIGO=2025CPOL32000098&amp;TIPOARCHIVO=ADJUNTO</a> |