



**ACTA DE SESIÓN DE SALA PLENA**

Siendo las cuatro y cuarenta minutos de la tarde del día viernes once de abril de dos mil veinticinco, se reunieron de forma presencial, los señores Jueces Superiores Titulares conforme a convocatoria de Sala Plena realizada por el señor Presidente de la Sala Plena Corte Superior de Justicia de Ucayali, Dr. Hermógenes Vicente Lima Chayña, los señores Jueces Superiores Titulares Dr. Federik Randolp Rivera Berrospi, Dr. Tullio Deifilio Bermeo Turchi, Dr. Américo Urcino Torres Lozano, Dr. Ovidio Raúl Medina Navarro, Dr. Robín Helbert Barreda Rojas, Dr. Américo Darío Gutiérrez Pineda, Dr. Marco Antonio Espíritu Matos y Dr. Marco Antonio Santa Cruz Urbina, así como la Secretaria de Actas de la Sala Plena, la señorita Abogada Katherin Gutiérrez Saavedra, quienes se reunieron en sesión para efectos de tratar el tema de agenda puntualizado en la convocatoria. Mientras que, el Dr. Wilder Moisés Arce Córdova no participa en esta Sala Plena por encontrarse con licencia a cuenta de vacaciones.

**Punto de agenda:**

- **Aprobación** de 6 propuestas de ejes temáticos y eslogan, respecto a temas de carácter coyuntural de alto interés para la judicatura nacional; para el XIV Congreso Nacional de Jueces del Poder Judicial.
- **Elección** de representante de Jueces Superiores en el XIV Congreso Nacional de Jueces del Poder Judicial.

**Dr. Lima Chayña:** Con relación al primero habíamos cursado oficio a los decanos de cada nivel. Doctor Rivera a usted también se le hizo presente, con relación a ello ¿han elaborado alguna propuesta?

**Dr. Rivera Berrospi:** No, todavía no.

**Dr. Lima Chayña:** Ya, todavía no se ha hecho.

**Dr. Rivera Berrospi:** ¿de parte del decano solo?

**Dr. Lima Chayña:** Como en este congreso están invitados por niveles: Un juez Superior, un juez Especializado y un juez de Paz Letrado. Entonces, las propuestas tendrían que ser por esos niveles.

**Dr. Rivera Berrospi:** En todo caso, yo creo que sería mejor plantear aquí el tema ¿no?

**Dr. Lima Chayña:** Podría plantearse el tema acá y, de repente, encargarles a dos o tres colegas que hagan la justificación de esa propuesta.

**Dr. Rivera Berrospi:** Para que tenga aprobación de toda la Sala Plena.

**Dr. Lima Chayña:** Así es, ¿no es cierto? Ampliemos a que se propongan temas coyunturales.



**Dr. Barreda Rojas:** ¿La prescripción de la acción penal? En el sentido si aplicamos el Acuerdo Plenario o la Ley Soto.

**Dr. Torres Lozano:** ¿No superaron eso?

**Dr. Barreda Rojas:** No.

**Dr. Gutiérrez Pineda:** La ley y punto ¿no?

**Dr. Barreda Rojas:** ¿no es cierto?

**Dr. Gutiérrez Pineda:** Claro, la ley ¿no?

**Dr. Espíritu Matos:** Pero, también pones de conocimiento eso.

**Dr. Gutiérrez Pineda:** Algo así.

**Dr. Lima Chayña:** Ya señaló el tribunal, ya zanjó.

**Dr. Espíritu Matos:** No lo zanjó, doctor. El Tribunal tiene pronunciamiento en el sentido de aplicar la ley.

**Dr. Barreda Rojas:** La Suprema sigue sacando ...

**Dr. Espíritu Matos:** No específicamente la ley, sino que, la prescripción solamente puede ser...

**Dr. Lima Chayña:** Solamente puede ser prevista por ley.

**Dr. Espíritu Matos:** La ley, así es.

**Dr. Gutiérrez Pineda:** Algo así.

**Dr. Espíritu Matos:** El Tribunal dice eso. No te aconseja

**Dr. Lima Chayña:** Entonces, ya tenemos un tema. De repente, ¿a nivel de la Sala Civil, doctor (Bermeo Turchi)?

**Dr. Bermeo Turchi:** No nos han señalado ejes temáticos.

**Dr. Lima Chayña:** Así también, de manera genérica han señalado ejes temáticos.

**Dr. Bermeo Turchi:** Antiguamente señalaban los ejes temáticos y nosotros encuadrábamos en el eje temático.



**Dr. Lima Chayña:** Sí, antes señalaban, lo recuerdo, los ejes. Ahora, ejes temáticos (en general) nos han señalado.

**Dr. Bermeo Turchi:** Eso no son para temas jurisdiccionales.

**Dr. Lima Chayña:** En las anteriores oportunidades cuando señalaban ejes temáticos era por jurisdiccional.

**Dr. Bermeo Turchi:** ¿sí?

**Dr. Lima Chayña:** Ajá

**Dr. Bermeo Turchi:** ¿No era administrativo?

**Dr. Lima Chayña:** No. A nivel de presidentes de Corte era el tema administrativo y a nivel de jueces era sobre temas jurisdiccionales. Pero, no lo han señalado. En el oficio no viene esas pautas que antes venían. Ahora no tiene los ejes temáticos. Pareciera que se va a proponer y ellos van a consolidarlo.

**Dr. Medina Navarro:** Si van a tocar un tema, vamos a suponer, especialidad penal, no tendría sentido que vaya. Anteriormente, cuando he ido a este congreso era netamente de carácter administrativo, problemática dentro del Poder Judicial; hoy en día, uno de ellos (tema) podría ser la 'pensión de jueces cesantes'.

**Dr. Lima Chayña:** Cáceres, el consejero Cáceres, nos ha informado que hay un proyecto que se trata sobre la pensión. Pero, también podría ser planteado una propuesta, a fin de respaldar el proyecto ley que ya está.

**Dr. Medina Navarro:** O también podría ser que las sentencias judiciales anteriores a 2003 no corresponde.

**Dr. Lima Chayña:** El tema de Auto Enjuiciamiento, de la apelación del Auto de Enjuiciamiento, independientemente de que es jurisdiccional, también es administrativo, porque genera una carga procesal. Yo pienso que va a ser considerable la carga que va a generar cuando ejecute. Eso podría ser planteada desde las dos perspectivas: jurisdiccional, y el otro administrativo, porque genera carga procesal.

**Dr. Barreda Rojas:** Injustificadamente.

**Dr. Lima Chayña:** Injustificadamente.

**Dr. Barreda Rojas:** La Corte Suprema debería sacar otro Acuerdo Plenario

**Dr. Gutiérrez Pineda:** Pero, no creo que habría mucho de que hablar, porque la norma ya está hecha, solo van a tener que aplicar.



**Dr. Rivera Berrospi:** Pero, deja mucho margen, porque dice: Se impugna cuando falte motivación. Es muy amplio, ¿no?

**Dr. Espíritu Matos:** Sí, creo que es el contenido de la apelación, o sea, qué cosa apelamos, no hay imputación. No sé cómo parametramos eso.

**Dr. Lima Chayña:** En palabras de, si hay o no hay imputación necesaria, también resulta bastante ambiguo.

**Dr. Rivera Berrospi:** Por eso pues.

**Dr. Barreda Rojas:** Porque, para el abogado todo es 'falta de motivación'

**Dr. Lima Chayña:** Todo es 'falta de imputación necesaria'. Todo va a recurrir, no hay forma de controlar ahí, no hay forma de controlar, vas a tener que admitir, necesariamente la apelación.

**Dr. Espíritu Matos:** Y eso es complicado. O sea, no hay imputación, por lo tanto, ¿cómo hacemos eso?

**Dr. Gutiérrez Pineda:** Se tendría que devolver la acusación.

**Dr. Rivera Berrospi:** Se tendría que cambiar los fundamentos de la acusación.

**Dr. Espíritu Matos:** Una excepción, podría ser el camino más adecuado. Pero, el valor del contenido, el fundamento de la apelación es complicado.

**Dr. Lima Chayña:** Por eso, habría que verlo desde lo jurisdiccional y lo otro, de lo administrativo, como es que eso, va a generar una carga que va a dimensionar...

**Dr. Barreda Rojas:** Ya está generando carga. Ya hay datos. Ya están apelando.

**Dr. Espíritu Matos:** Y eso debería evaluarse en la sentencia de segunda instancia, o vía otros mecanismos.

**Dr. Rivera Berrospi:** En el control de acusación

**Dr. Lima Chayña:** Es que, tampoco, como es sobre el control de la imputación, tampoco lo puedes diferir para resolver la sentencia; si no, en la sentencia te vas a la cuestión de fondo, no te vas a ir a evaluar, claro. Innecesario pronunciarse sobre la apelación del auto de enjuiciamiento, porque te estás pronunciando sobre el fondo.

**Dr. Espíritu Matos:** Generaría una modificación, de repente, de la norma.

**Dr. Lima Chayña:** Orientado, en todo caso, a la derogación.



**Dr. Espíritu Matos:** Claro pues.

**Dr. Gutiérrez Pineda:** Lo único sería...

**Dr. Espíritu Matos:** O lo que usted dice, tiene dos dimensiones: genera carga y además taxativamente.

**Dr. Lima Chayña:** El otro es de los jueces especializados, de la doctora Marleny nos ha enviado. Esta es la propuesta de los jueces especializados. En todo caso, esto no podríamos debatirlo porque es su propuesta de ellos, solamente insertarlo en el informe que se tenga que hacer. Para avanzar, estimamos colegas, zanjemos con relación a este tema, para de una vez encargarles a dos colegas que hagan la justificación.

**Dr. Torres Lozano:** Los que van a viajar.

**Dr. Lima Chayña:** Uno de ellos va a viajar.

**Dr. Torres Lozano:** El que va a viajar que chambee también, ¿no?

**Dr. Lima Chayña:** En todo caso, como una cuestión previa, primeramente, votamos por quien va a ir al Congreso y luego ya elegimos, ¿les parece? Ya, pasemos al siguiente punto de la agenda, propuesta para ir en representación de Jueces Superiores.

**Dr. Espíritu Matos:** Doctor, yo propongo al doctor Rivera para este Congreso, que no he visto que ha viajado el año pasado.

**Dr. Lima Chayña:** Ya tenemos una propuesta.

**Dr. Barreda Rojas:** Yo propongo al doctor Ovidio.

**Dr. Medina Navarro:** Declino.

**Dr. Torres Lozano:** Tiene miedo al avión, dice.

**Dr. Medina Navarro:** Si te vas a ir por tierra.

**Dr. Torres Lozano:** ¿A dónde?

**Dr. Lima Chayña:** Selva Central.

**Dr. Medina Navarro:** Selva Central.

**Dr. Torres Lozano:** Ah, ¿Chanchamayo?

**Dr. Lima Chayña:** Ya, tenemos esa propuesta, la del doctor Rivera. Empezamos con la votación. ¿Doctor Santa Cruz?



Dr. Santa Cruz Urbina: Doctor Rivera.

Dr. Lima Chayña: ¿Sí? ¿Doctor Marco?

Dr. Espíritu Matos: Doctor Rivera.

Dr. Lima Chayña: ¿Doctor Gutiérrez?

Dr. Gutiérrez Pineda: Ya, el doctor Rivera.

Dr. Lima Chayña: ¿Doctor Barreda?

Dr. Barreda Rojas: Rivera.

Dr. Lima Chayña: ¿Doctor Américo?

Dr. Torres Lozano: Rivera.

Dr. Lima Chayña: ¿Doctor Medina?

Dr. Medina Navarro: Igual.

Dr. Lima Chayña: ¿Doctor Bermeo?

Dr. Bermeo Turchi: Sí.

Dr. Lima Chayña: Bien, mi propuesta también es para el doctor Rivera.

Entonces, la votación queda conforme sigue:

**Propuesta:** Doctor Federik Randolp Rivera Berrospi, como representante de Jueces Superiores en el XIV Congreso Nacional de Jueces del Poder Judicial

o8

En tal sentido, los señores miembros de la Sala Plena acuerdan: Por **unanimidad** la elección del doctor Federik Randolp Rivera Berrospi, como representante de Jueces Superiores en el XIV Congreso Nacional de Jueces del Poder Judicial.

**ACUERDO POR UNANIMIDAD**

**Elección** del doctor Federik Randolp Rivera Berrospi, como representante de Jueces Superiores en el XIV Congreso Nacional de Jueces del Poder Judicial.



**Dr. Lima Chayña:** Bien, ahora sí, volviendo a lo otro. En todo caso, vamos por el tema que vamos a escoger, uno se planteó la prescripción, el otro es del auto de enjuiciamiento y el otro tema de la pensión. ¿Cuál lo ven más viable?

**Dr. Bermeo Turchi:** La pensión ¿de qué?

**Dr. Lima Chayña:** De jueces. Pensión de jueces.

**Dr. Bermeo Turchi:** Ya, pero no hemos considerado de la doctora.

**Dr. Lima Chayña:** No, es que eso es de los especializados. O sea, su propuesta de ellos es.

**Dr. Bermeo Turchi:** Pensé que se unificaba.

**Dr. Barreda Rojas:** ¿Cuántos son los ejes?

**Dr. Lima Chayña:** Claro, son seis pues. Son seis, entonces, nosotros tenemos que elegir uno de acá. Los jueces de Paz Letrado también me tienen que alcanzar uno, mínimamente uno. Porque, como son seis, sería dos por nivel. Pero, mínimamente uno tenemos que presentar. Entonces, son estos tres puntos: Prescripción, auto de enjuiciamiento y la pensión.

**Dr. Barreda Rojas:** La pensión, es un tema...

**Dr. Lima Chayña:** Como les informaba, el tema de pensión, ya hay un proyecto de ley que el mismo consejero, el doctor Cáceres lo está impulsando. Está informando en el chat. Entonces, sacaríamos ese tema ¿no?, como ya está en proyecto de ley. Entonces, con relación a la prescripción y al auto de enjuiciamiento. La prescripción va a ser número uno y el auto de enjuiciamiento el número dos. Pasamos a votación, ¿doctor Santa Cruz?

**Dr. Santa Cruz Urbina:** Prescripción.

**Dr. Lima Chayña:** ¿Doctor Marco?

**Dr. Espíritu Matos:** Auto de enjuiciamiento.

**Dr. Lima Chayña:** ¿Doctor Gutiérrez?

**Dr. Gutiérrez Pineda:** Bueno, apelación de auto, pues.

**Dr. Lima Chayña:** ¿Doctor Barreda?

**Dr. Barreda Rojas:** Prescripción.

**Dr. Lima Chayña:** ¿Doctor Medina?

**Dr. Medina Navarro:** Prescripción.



**Dr. Lima Chayña:** ¿Doctor Américo?

**Dr. Torres Lozano:** Auto de enjuiciamiento.

**Dr. Lima Chayña:** ¿Doctor Bermeo?

**Dr. Bermeo Turchi:** Auto de enjuiciamiento.

**Dr. Lima Chayña:** ¿Doctor Rivera?

**Dr. Rivera Berrospi:** Auto de enjuiciamiento.

**Dr. Lima Chayña:** Mi voto también es por auto de enjuiciamiento. Entonces, el tema que se va a justificar y se va a enviar al Centro de Investigaciones es la 'Apelación de Auto de Enjuiciamiento', que ha obtenido seis votos, contra tres votos que ha obtenido el tema de la 'prescripción'. Entonces, vamos a encargar la justificación de este tema al doctor Rivera, con el apoyo, como le decía, de todos los colegas y en especial del doctor Marco Espíritu. ¿Conforme? Doctor Rivera, le vamos a agradecer que antes de proponerlo, nos lo comparta para que los demás tengan la posibilidad de hacerle llegar algún alcance. Entonces, reitero, se está eligiendo, con relación a la agenda, se está eligiendo al doctor Rivera como representante para el Congreso Nacional de Jueces, con relación al tema estamos definiendo el tema de 'Apelación de Auto de Enjuiciamiento' y se está encargando la justificación al doctor Rivera con el apoyo de los demás colegas. Con ello queda zanjado el tema de la agenda. Con ello damos por concluido...

**Dr. Espíritu Matos:** ¿Y el eslogan, doctor? ¿No vamos a señalar nada respecto a eso?

**Dr. Lima Chayña:** Creo que es un tema bastante... La presidenta del Poder Judicial, de hecho, ya tiene su eslogan. Si no, que, innecesario estar buscando un eslogan.

Entonces, la votación queda conforme sigue:

<b>PROPUESTA 01</b> de ejes temáticos respecto a temas de carácter coyuntural de alto interés para la judicatura nacional; para el XIV Congreso Nacional de Jueces del Poder Judicial: "Apelación del Auto de Enjuiciamiento"	<b>PROPUESTA 02</b> de ejes temáticos respecto a temas de carácter coyuntural de alto interés para la judicatura nacional; para el XIV Congreso Nacional de Jueces del Poder Judicial: "La prescripción de la acción penal"
06	03

En tal sentido, los señores miembros de la Sala Plena acuerdan: Por **mayoría** a elección del **tema: "Apelación del Auto de Enjuiciamiento"**, siendo de carácter coyuntural y de alto interés para la judicatura nacional; para el XIV Congreso Nacional de Jueces del Poder Judicial.



**ACUERDO POR MAYORÍA**

Elección del tema: “Apelación del Auto de Enjuiciamiento”, siendo de carácter coyuntural y de alto interés para la judicatura nacional; para el XIV Congreso Nacional de Jueces del Poder Judicial.

Con lo cual, siendo las 04:57 p.m., se da por concluida esta Sala Plena, procediendo los señores Jueces Superiores Titulares a firmar la presente acta en señal de conformidad, de lo que, como secretaria de Actas, certifico. Asimismo, se deja constancia que cualquier discrepancia con lo plasmado en el texto del acta, los señores magistrados se remitirán a la grabación que obra adjunto a la presente.

  
KATHERIN GUTIERREZ SAAVEDRA  
SECRETARIA ADMINISTRATIVA  
PRESIDENCIA  
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE UCAYALI.