

AMAZONAS

Información para el
planeamiento con
enfoque territorial

Diciembre, 2025

Amazonas: información para el planeamiento con enfoque territorial

Giofianni Peirano

Presidente del Consejo Directivo del CEPLAN
Centro Nacional de Planeamiento Estratégico

Luis Enrique de la Flor

Director Ejecutivo del CEPLAN

Martha Zuly Vicente Castro

Directora Nacional de Prospectiva y Estudios Estratégicos

Equipo técnico:

Eduardo Sobrino Vidal, Gustavo Rondón Ramírez, Mario Malquichagua Fernandez.

Diseño de carátula:

Natalie Marrujo Fernández

Editado por:

Centro Nacional de Planeamiento Estratégico

Av. Canaval y Moreyra 480, piso 21

San Isidro, Lima, Perú

(51-1) 211-7800

webmaster@ceplan.gob.pe

www.ceplan.gob.pe

© Derechos reservados

Primera edición, diciembre de 2025

Contenido

I.	Presentación.....	7
II.	Introducción	8
III.	Dimensiones del desarrollo: Situación actual de Amazonas.....	10
3.1.	<i>Dimensión socio-demográfica</i>	10
3.1.1.	Situación poblacional	18
3.1.2.	Condiciones de vida de la población	20
3.1.3.	Igualdad de oportunidades educativas	21
3.1.4.	Situación nutricional	24
3.1.5.	Infraestructura de servicios básicos	26
3.1.6.	Infraestructura de los servicios de salud y educación.....	32
3.2.	<i>Dimensión ambiental</i>	35
3.2.1.	Gestión sostenible del territorio	37
3.2.2.	Estado de la mitigación y adaptación de los efectos del cambio climático	38
3.3.	<i>Dimensión de servicios e infraestructura</i>	40
3.3.1.	Infraestructura de transporte	40
3.3.2.	Infraestructura de conectividad virtual	43
3.4.	<i>Dimensión económica</i>	48
3.4.1.	Ingresos y gastos de las personas.....	52
3.4.2.	Crecimiento económico	56
3.4.3.	Formalidad de trabajo	56
3.4.4.	Análisis de la estructura productiva regional	58
3.4.5.	Competitividad y ejes de desarrollo.....	66
3.4.6.	Potencialidades productivas en el territorio	75
3.4.7.	Activos Tangibles/Intangibles	96
3.5.	<i>Dimensión de gestión de riesgos</i>	102
3.5.1.	Ocurrencia de emergencias.....	105
3.5.2.	Desastres	105
3.5.3.	Vulnerabilidad de las personas	106
3.6.	<i>Dimensión gobernanza</i>	108
3.6.1.	Garantía del orden interno	108
3.6.2.	Incidencia de la violencia	109
3.6.3.	Eficacia del gobierno.....	111
3.6.4.	Niveles de confianza en las entidades públicas	115
3.6.5.	Conflictos sociales.....	117
IV.	Retos para el desarrollo en Amazonas.....	118
4.1.	<i>Superposición de suelos</i>	118
4.2.	<i>Restricciones identificadas en la Agenda Regional de Amazonas</i>	122
4.3.	<i>Retos y deficiencias a partir de la información para el planeamiento con enfoque territorial</i> .	124
V.	Propuestas de desarrollo para el 2026	127
	Bibliografía	129

Lista de figuras

Figura 1. Mapa de síntesis territorial de Amazonas	9
Figura 2. Amazonas: mapa base	12
Figura 3. Amazonas: mapa de tipología de distritos según PCM.....	15
Figura 4. Amazonas: mapa de tipología de municipalidades según el MEF	17
Figura 5. Amazonas: evolución de la población total (eje izq.) y la tasa de crecimiento promedio anual (eje der.), 2012-2024	18
Figura 6. Amazonas: pirámide (distribución) poblacional por grupos de edad y sexo, 2024	19
Figura 7. Tumbes: evolución de la estructura de la población, según grandes grupos de edad, 2012-2024...	20
Figura 8. Amazonas: evolución de la composición de la población, según área de residencia, 2010-2022.....	20
Figura 9. Amazonas: evolución de la incidencia de la pobreza monetaria total (eje izq.) y de la variación anual del ingreso y gasto real per cápita en comparación al costo de la canasta básica de consumo nacional (eje der.), 2014-2023.	21
Figura 10. Amazonas: evolución de los indicadores de calidad de educación, 2007-2022	23
Figura 11. Amazonas: evolución de la educación superior según modalidad, 2007-2022.....	23
Figura 12. Amazonas: evolución de la educación superior según sector, 2008-2022	24
Figura 13. Relación entre la incidencia de pobreza monetaria total y la tasa de desnutrición crónica en menores de 5 años, 2023	25
Figura 14. Amazonas: evolución del porcentaje de mujeres que reportan tener problemas en el acceso a los servicios de salud, 2010-2022.....	26
Figura 15. Amazonas: mapa ambiental	36
Figura 16. Amazonas: residuos sólidos per cápita generados diariamente, 2016-2022 Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.	38
Figura 17. Amazonas: número de vehículos en circulación por cada mil habitantes, 2010-2022	39
Figura 18. Amazonas: mapa de conectividad	41
Figura 19. Amazonas: mapa de transporte y estado de las vías, 2020 Nota. Elaboración CEPLAN.....	42
Figura 20. Amazonas: población (%) por distritos con acceso a agua por red pública, 2021 Nota. Elaboración CEPLAN.	27
Figura 21. Amazonas: población (%) por distritos con acceso a servicio higiénico en vivienda (saneamiento), 2021 Nota. Elaboración CEPLAN.....	29
Figura 22. Amazonas: población (%) por distritos con acceso a alumbrado por red pública en su vivienda, 2021. Nota. Elaboración CEPLAN.....	31
Figura 23. Amazonas: evolución del porcentaje de vivienda que reportan tener acceso a servicios de saneamiento, 2010-2022 Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.	32
Figura 24. Establecimientos de salud en el departamento de Amazonas., 2021 Nota. Elaboración CEPLAN..	33
Figura 25. Instituciones educativas en el departamento de Amazonas, 2021 Nota. Elaboración CEPLAN.....	34
Figura 26. Amazonas: población (%) por distritos con conexión de internet en su vivienda, 2021	45
Figura 27. Población (%) por distritos que cuenta con celular	46
Figura 28. Amazonas: evolución del porcentaje de vivienda que reportan tener acceso a servicios de internet, 2013-2023 Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.	47
Figura 29. Amazonas: mapa de actividades productivas, 2021.....	49
Figura 30. Amazonas: mapa del IDH (ingreso familiar) y actividades productivas, 2020 Nota. Elaboración CEPLAN.	51
Figura 31. Amazonas: evolución del gasto real promedio per cápita, 2014-2023 Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.....	53
Figura 32. Amazonas: estructura del gasto real per cápita, en soles, según 8 grupos de gasto (Clasificación del Consumo Individual por finalidades), 2020	54

Figura 33. Amazonas: evolución del ingreso real promedio per cápita, 2014-2023	55
Figura 34. Amazonas: estructura del ingreso real per cápita, en soles, según tipo de ingreso, 2020	55
Figura 35. Amazonas: evolución del valor agregado bruto per cápita (soles) por actividad económica, 2013-2023	56
Figura 36. Amazonas: evolución del empleo formal y la variación porcentual del valor agregado de los sectores construcción y manufactura, 2013-2023	57
Figura 37. Amazonas: evolución de la estructura del valor agregado bruto per cápita por actividad económica, 2019-2023	58
Figura 38. Amazonas: evolución del Valor Agregado Bruto per cápita y su participación sobre el Valor Agregado Bruto per cápita nacional, 2013-2023	59
Figura 39. Amazonas: estructura productiva a nivel departamental y nacional, 2023	60
Figura 40. Amazonas: evolución de la productividad de la PEA ocupada a nivel departamental y nacional, 2013-2023	61
Figura 41. Perú: comparativo del Índice de Competitividad Regional, 2024 y 2018	67
Figura 42. Amazonas: corredores logísticos	71
Figura 43. Amazonas: mapa de conectividad	73
Figura 44. Amazonas: elementos de la vocación turística del departamento.....	75
Figura 45. Amazonas: principales productos con ventajas comparativas en el comercio internacional con potencial para ser aprovechados en el territorio	77
Figura 46. Zona norte: productos tradicionales con ventajas comparativas según principales zonas productivas	78
Figura 47. Amazonas: producción de cobre (toneladas métricas de contenido fino), 2010-2020.....	79
Figura 48. Perú: superficie cultivada y potencial de pimientos del género capsicum, y la tipología de distritos, 2012	82
Figura 49. Perú: superficie cultivada y potencial de mangos, y la tipología de distritos, 2012	87
Figura 50. Perú: producción de cacao, 2019	89
Figura 51. Perú: evolución de la extracción de truchas por utilización en la industria (eje izq.), y el porcentaje de la producción de truchas congeladas destinado a la exportación (eje der.), 2009-2018	91
Figura 52. Amazonas: evolución de la extracción de truchas (toneladas métricas), 2010-2018	92
Figura 53. Perú: extracción de truchas, 2017	93
Figura 54. Amazonas: mapa de infraestructura expuesta a peligros, 2020	104
Figura 55. Amazonas: evolución del número de viviendas afectadas y destruidas por ocurrencia de emergencias, 2010-2022	105
Figura 56. Amazonas: evolución del número de personas damnificadas por ocurrencia de desastres naturales, 2013-2022.....	106
Figura 57. Amazonas: porcentaje de la población urbana de 15 a más años que ha sido víctima de algún hecho delictivo en el área urbana, 2013-2023	109
Figura 58. Amazonas: tasa de homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes, 2013-2021	109
Figura 59. Amazonas: porcentaje de mujeres de 15 a 49 años que han sufrido violencia física ejercida por el esposo o compañero en los últimos 12 meses, 2013-2023.....	110
Figura 60. Amazonas: porcentaje de mujeres de 15 a 49 años que han sufrido violencia sexual ejercida por el esposo o compañero en los últimos 12 meses, 2013-2023.....	110
Figura 61. Amazonas: tasa de violación sexual a menores de 18 años por 100 mil habitantes, 2017-2023..	111
Figura 62. Amazonas: evolución de la percepción sobre la gestión del Gobierno Regional, 2019-2024	112
Figura 63. Amazonas: evolución de la percepción sobre la gestión del Gobierno Central, 2019-2024	113
Figura 64. Amazonas: evolución de la confianza en el Congreso, 2012-2022	116
Figura 65. Amazonas: evolución de la confianza en el Poder Judicial, 2012-2022.....	117
Figura 66. Amazonas: evolución de la incidencia de conflictos sociales por tipo de conflicto, 2018-2023 ..	117

Figura 67. Problemas de Amazonas identificados durante el taller “Visión del Perú al 2050: planeamiento estratégico para el desarrollo territorial” ¡Error! Marcador no definido.
 Figura 68. Mapa de superposición de usos de suelo en Amazonas, 2020 120
 Figura 69. Amazonas: mapa de tensiones territoriales, 2020 121

Lista de tablas

Tabla 1. Perú: evolución del gasto real promedio per cápita mensual, según área de residencia y región natural, 2014-2023 (soles) 52
 Tabla 2. Perú: evolución del ingreso real promedio per cápita mensual, según área de residencia y región natural, 2014-2023 (soles) 54
 Tabla 3. Perú: Producción, superficie y población por departamentos, 2023 58
 Tabla 4. Macro región norte: estructura económica de cada departamento de la región, 2007 y 2017 62
 Tabla 5. Macro región norte: distribución de las actividades económicas en la región norte, 2007-2017 63
 Tabla 6. Macro región norte: Coeficientes de Localización de la región Amazonas, 2007 y 2017 64
 Tabla 7. Cociente de variación en el departamento de Amazonas y la macro región norte, 2007 - 2017 65
 Tabla 8. Amazonas: coeficiente de reestructuración, 2007-2017 65
 Tabla 9. Indicadores del pilar entorno económico 67
 Tabla 10. Indicadores del pilar infraestructura 68
 Tabla 11. Indicadores del pilar salud 69
 Tabla 12. Indicadores del pilar educación 69
 Tabla 13. Indicadores del pilar laboral 70
 Tabla 14. Indicadores del pilar instituciones 70
 Tabla 15. Zonas de Desarrollo Turístico de Amazonas 74
 Tabla 16. Perú: productos con mayor potencial en el mercado internacional, según Índice de Balanza Comercial relativa (IBCR), 2012-2018 76
 Tabla 17. Posición de las exportaciones nacionales de pimientos frescos o refrigerados en el mercado mundial, 2019 80
 Tabla 18. Perú: superficie cosechada, producción y rendimiento de los pimientos del género capsicum según departamento, 2019 81
 Tabla 19. Posición de las exportaciones nacionales de arvejas frescas o refrigeradas en el mercado mundial, 2019 84
 Tabla 20. Posición de las exportaciones nacionales de frutos congelados en el mercado mundial, 2019 85
 Tabla 21. Posición de las exportaciones nacionales de manteca de cacao en el mercado mundial, 2019 88
 Tabla 22. Posición de las exportaciones nacionales de truchas congeladas en el mercado mundial, 2019 90
 Tabla 23. Restricciones identificadas en la Agenda Territorial Regional de Amazonas 122
 Tabla 24. Retos y deficiencias para el desarrollo regional de Amazonas 124

I. Presentación

Para obtener una comprensión de la realidad del territorio, desde el año 2020 el Ceplan ha elaborado anualmente los informes de información territorial para el planeamiento estratégico con enfoque territorial. Además, se han elaborado informes sobre el desarrollo futuro del territorio, con enfoque prospectivo que busca identificar elementos que contribuyan a la planificación buscando un futuro deseado de cada región. Esta labor ha sido continua, proporcionando información integral para las 26 regiones.

Para el año 2025, el Ceplan ha integrado los reportes de información para el planeamiento con enfoque territorial y los reportes de información para el desarrollo futuro del territorio, con la finalidad de poner a disposición un documento completo que presente un diagnóstico de la situación actual de los territorios y un análisis que permite identificar elementos para alcanzar el futuro deseado de las regiones. Así, en estos reportes integrados, en primer lugar, se realiza un análisis de la caracterización del territorio, los medios de subsistencia de la población y su nivel de bienestar. Este proceso implica examinar las condiciones y la situación actual del territorio, abordando diversos componentes que ejercen influencia en su desarrollo. Entre estos factores se incluyen aspectos sociodemográficos, ambientales, servicios de infraestructura, economía, gestión de riesgos y la eficacia de la gestión pública e institucional. Además, se presentan datos sobre la situación poblacional, educación superior, acceso a servicios básicos y otros aspectos clave. La integración de estos elementos proporciona una visión más integral y detallada que contribuye a comprender de manera holística la realidad del territorio analizado.

Con respecto al contenido sobre el desarrollo futuro de las regiones, se incluye información y análisis sobre aspectos económicos como ingresos y gastos de las personas, la estructura productiva, la competitividad y ejes de desarrollo. Además, se presentan las principales potencialidades productivas y limitaciones para el desarrollo, es decir, las problemáticas más resaltantes. Finalmente, se mencionan los principales desafíos a futuro a nivel regional.

En el marco de la formulación de los planes de desarrollo concertado, estos reportes con enfoque territorial sirven como insumo para el desarrollo de la Fase 1. Análisis de la situación actual, donde se destaca la necesidad de comprender cómo viven las personas en sus territorios, sus medios de vida y su nivel de bienestar, a través de la caracterización de variables que definen su condición actual y la identificación de elementos y aspectos que contribuyen con la búsqueda de anticipar futuros posibles para generar opciones estratégicas, mediante el diseño de escenarios basados en el análisis de elementos de futuro.

II. Introducción

El departamento de Amazonas está ubicado en la región nororiental del Perú. Limita con el país de Ecuador al norte, con el departamento de Cajamarca al oeste, con el departamento de La Libertad al sur, y con Loreto y San Martín al este. El departamento está conformado por siete provincias y 84 distritos en donde habitan casi 379 mil personas en una superficie de aproximadamente 39,249 Km². La provincia más poblada es Utcubamba que concentra el 28.3% de la población, seguido de las provincias de Bagua (19.5%) y Chachapoyas (14.6%) (INEI, 2018). Las principales ciudades del departamento son Chachapoyas (capital departamental) y Bagua Grande ubicados en las provincias de Chachapoyas y Utcubamba respectivamente (INEI, 2017).

El territorio del departamento está compuesto por regiones naturales de sierra, ceja de selva y selva baja, siendo la región de la sierra y ceja de selva donde reside la mayoría de la población. El clima del departamento de Amazonas es sumamente diverso, ya que existen hasta 16 tipos, siendo el más predominante el clima cálido y húmedo, seguido por el seco y cálido, y el ligeramente húmedo y templado cálido.

El departamento cuenta con una red vial total de 165,038 Km, de la cual solo 4.6% se encuentra asfaltada. Asimismo, tiene un aeropuerto en la ciudad de Chachapoyas que se encuentra equipado para atender naves de hasta 60 pasajeros. Por otro lado, la población se dedica principalmente a la agricultura y ganadería, seguido por las actividades de construcción y comercio. En particular destaca la producción de café, arroz, yuca, maíz amarillo duro, maíz amiláceo, frijol, papa, plátano, cítricos, caña de azúcar, arveja, productos lácteos y cacao (Gobierno Regional Amazonas, 2015).

Respecto a las características de su población, el 21% son niños de nueve años a menos; 20%, adolescentes de 10 a 19 años; 15%, jóvenes de 20 a 29 años; 34%, adultos de 30 a 59 años; y 10%, adultos mayores de 60 años a más. Además, casi el 85.1% de su población tuvo como lengua materna el castellano, seguido por otra lengua nativa u originaria (12.8%) como Achuar, Awajún/Aguaruna, Matsigenka/Machiguenga, Shipibo - Konibo, Shaw i/Chayahuita; y casi el 71.8% de la población de 12 a más años se auto identifica como mestizo, seguido de nativo o indígena de la amazonia (12.4%) (INEI, 2018).

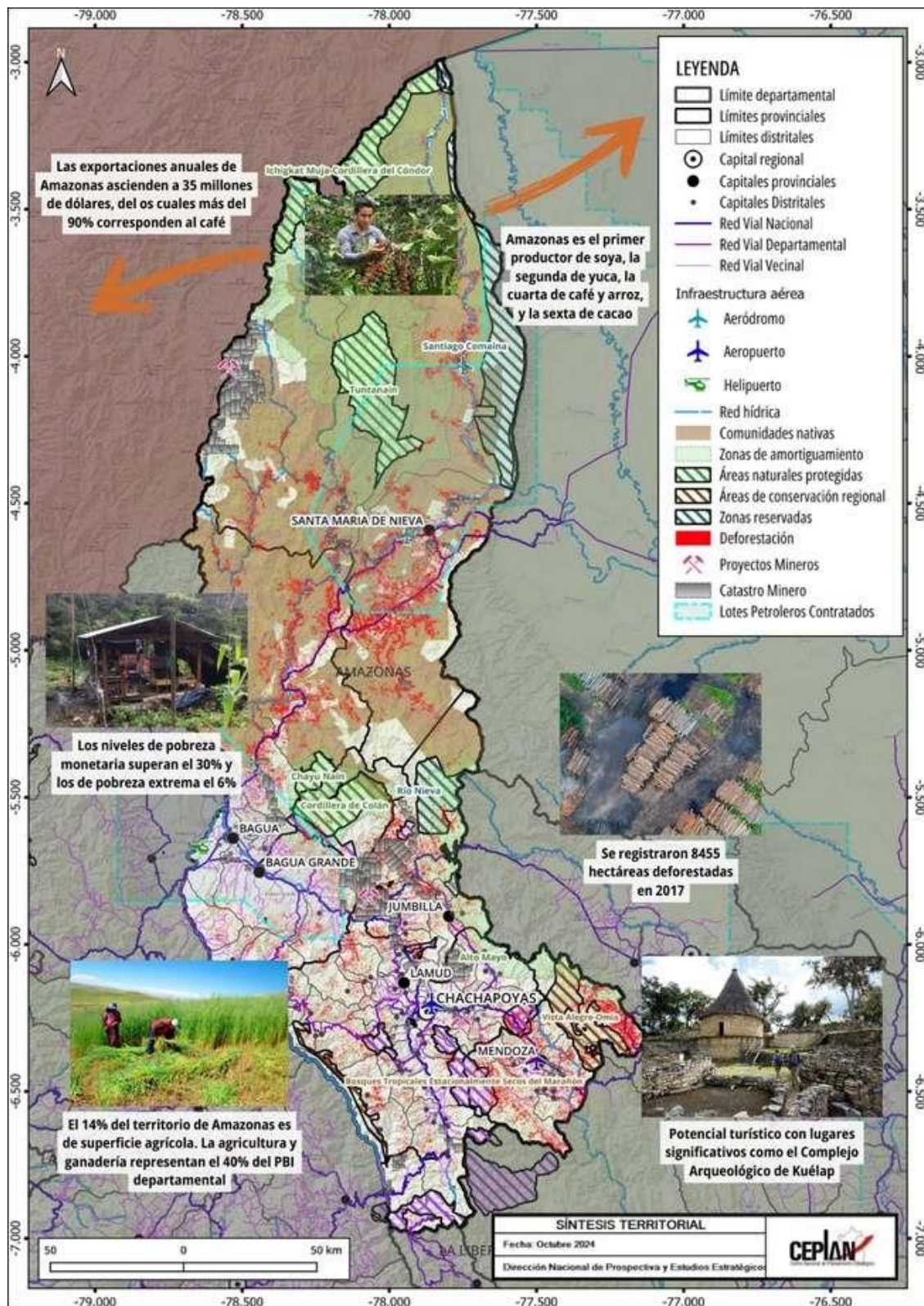


Figura 1. Mapa de síntesis territorial de Amazonas

Nota. Elaboración CEPLAN.

III. Dimensiones del desarrollo: Situación actual de Amazonas

Consiste en sistematizar, representar y analizar la información del departamento de Amazonas para comprender su configuración y situación actual. En concordancia, se busca describir a partir de una aproximación sistémica y sistemática, los aspectos más relevantes del territorio; considerando información espacial y de los principales indicadores. Conocer la realidad del territorio (tanto a nivel social, ambiental, económico y político) implica tener información confiable, oficial y lo más actualizada posible.

Este análisis de la situación actual constituye un aspecto importante en el planeamiento estratégico, ya que contribuye a reconocer las principales dinámicas existentes y aportar información para la toma de decisiones, considerando al territorio como un espacio de actuación de diferentes actores.

3.1. Dimensión socio-demográfica

Amazonas es un departamento situado al norte del Perú y se caracteriza por ser un territorio que cuenta con zonas de sierra, ceja de selva y selva amazónica, además se distingue por contar con una importante diversidad biológica de climas y paisajes. Amazonas está ubicado entre las coordenadas geográficas 2°49' de latitud sur y entre los meridianos 77°9' y 78°42' de longitud oeste. Este departamento tiene una superficie aproximada de 39,249 Km², que representa el 3.1% del territorio nacional (MINCETUR, 2019).

Este departamento limita por el norte con el Ecuador, por el este con Loreto y San Martín, por el sur con La Libertad y con el oeste con Cajamarca (INEI, 2018). Este territorio cuenta con un rango altitudinal amplio, ya que cuenta con subespacios de sierra y selva, y está entre los 186 m.s.n.m. (Nueva Esperanza ubicado en el distrito Río Santiago en la provincia de Condorcanqui) y los 4,269 m.s.n.m. (laguna Mishacocha situada en el distrito de Leimebamba de la provincia de Chachapoyas).

El departamento está conformado por las siguientes siete provincias: Chachapoyas, Bagua, Bongará, Condorcanqui, Luya, Rodríguez de Mendoza y Utcubamba. El departamento tiene en total 84 distritos, y las provincias de Luya y Chachapoyas son las que cuentan con mayor cantidad de distritos, 23 y 21 respectivamente (INEI, 2018). En cuanto a extensión, Condorcanqui es la provincia más grande con aproximadamente 17,975.39 Km², seguida por Bagua que tiene una superficie de 5 652.72 Km²; por otro lado, Rodríguez de Mendoza es la menos extensa con 2,359.29 Km² (GORE Amazonas, 2016). A pesar de ser una de las provincias más pequeñas de Amazonas, Utcubamba es la provincia más poblada del departamento, ya que concentra el 28.3% de la población total, seguido por Bagua y Chachapoyas que cuentan con el 19.5% y 14.6% de la población total respectivamente (INEI, 2018). En Amazonas, predomina la población rural, ya que representa el 58.5% del total; de las siete provincias que posee el departamento, solo en las provincias de Chachapoyas, Utcubamba y Bagua, la población urbana supera a la rural.

Según el último censo nacional realizado en el año 2017, el departamento de Amazonas tiene una población de 379,384 habitantes y es el séptimo departamento menos poblado del país y el segundo con menos pobladores de la región selva, ya que solo supera a Madre de Dios (INEI, 2018).

En Amazonas, el 41.5% de la población es urbana, y tomando como referencia la diferencia entre lo registrado en los censos del 2007 y el último realizado en 2017, la población aumentó en 3,391 habitantes, y si se toma en cuenta la población rural y urbana, la primera disminuyó en 24,635 personas y la segunda aumentó en 28,026. Esta información indica que la población urbana va en aumento, a pesar de que en la mayoría de las provincias predomina la población urbana (GORE Amazonas, 2016). De las siete provincias de Amazonas, solo en Chachapoyas, Bagua y Utcubamba predomina la población urbana, sin embargo, en el 2007, solo en la provincia de Chachapoyas había mayor cantidad de población urbana, lo que refleja otra evidencia del crecimiento en las ciudades de este departamento. Las provincias de Condorcanqui, Luya y Rodríguez de Mendoza aún son zonas con población rural casi en su totalidad, ya que, del total de su población, más del 80% es rural (INEI, 2018).

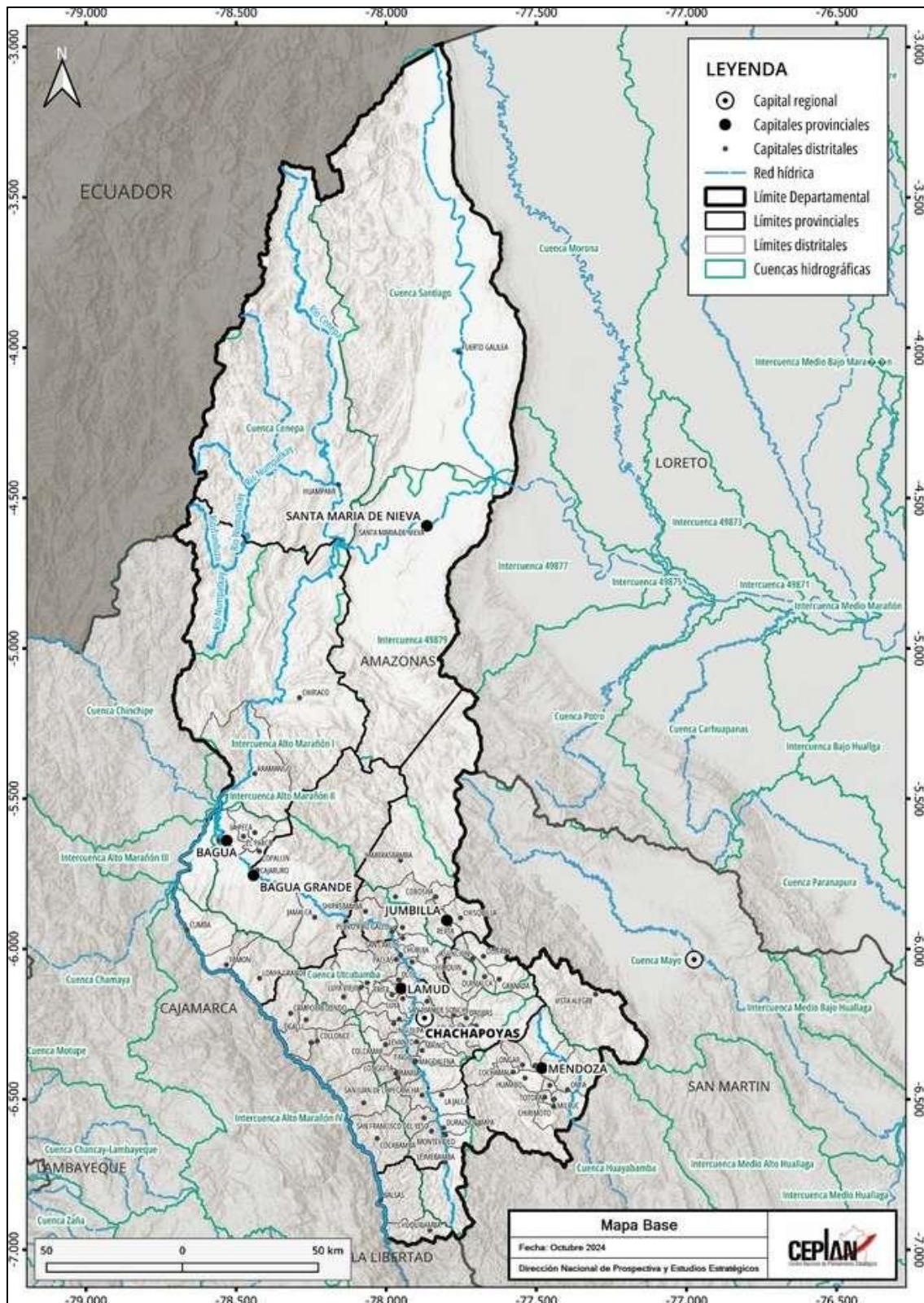


Figura 2. Amazonas: mapa base

Nota. Elaboración CEPLAN.

Amazonas cuenta con 3,114 centros poblados, los cuales están distribuidos en los distintos distritos del departamento. La provincia de Chachapoyas es la que tiene mayor cantidad de centros poblados (745), sin embargo, es importante resaltar que más del 40% de centros poblados (INEI, 2018) se encuentran en provincias donde predomina la población rural, como Luya, Condorcanqui y Rodríguez de Mendoza. La mayoría de los centros poblados en el departamento se encuentran distribuidos en los márgenes de los ríos Urubamba y Marañón, que recorren las provincias de Chachapoyas, Luya, Utcubamba y Bagua; por otro lado, en Condorcanqui, la provincia más extensa de Amazonas, los centros poblados se sitúan en los márgenes del río Santiago. La principal concentración de centros poblados se encuentra en la provincia de Utcubamba y éstos están próximos a una vía nacional importante como el tramo Pte. Reither (PE – 5S) – Villa Rica – Von Humboldt (PE – 18 C) – v. Tingo María (PE – 18 A) – Tocache – Tarapoto (PE – 5N B) – Moyobamba – Rioja – Ingenio (PE – 08 C) – Bagua Grande – Dv. Olmos (PE – 04 C) – Jaén – San Ignacio – Pte. La Balsa.

Según el censo nacional del 2017 (INEI, 2018), el 50.4% de la población total del departamento de Amazonas, son varones, mientras que el 49.6% son mujeres; además, el 60.5% de pobladores tienen entre 15 a 64 años, es decir, constituyen la fuerza potencial de trabajo. Del total de la población censada, el 17.5% nació en un departamento distinto y solo el 0.1% en otro país (INEI, 2018).

La ciudad de Chachapoyas es la capital del departamento y se ubica en la provincia de Amazonas. Esta ciudad cuenta con 32,026 habitantes y es la ciudad capital regional menos poblada a nivel nacional, por otro lado, concentra el 57.6% de la población de la provincia de Chachapoyas y el 8.4% de la población total del departamento. Debido a la cantidad de población, Chachapoyas se clasifica como una ciudad intermedia¹, ya que cuenta con entre 20,000 a 49,999 habitantes (WWF - Periferia, 2019).

Como se puede observar en la Figura 2, en total, Amazonas cuenta con 180 comunidades nativas que ocupan gran parte del territorio departamental (provincias de Condorcanqui) y 52 comunidades campesinas. De las comunidades nativas, se registran 37 reconocidas para ampliación territorial (19 en Bagua y 27 en Condorcanqui) y la mayoría sin titulación ni reconocimiento. Las etnias Awajún y Wampis en la zona norte de Amazonas (Provincias de Condorcanqui y el distrito de Imaza en Bagua), las Baguas (ubicados en Bagua y Utcubamba), y los grupos de los Bracamoros y la cultura Chachapoyas en el sur (GORE Amazonas, 2016), conforman las principales comunidades nativas y campesinas del departamento. Estas etnias mantienen sus principales tradiciones y costumbres, sin embargo, gran parte de ellas, se encuentran en situación de pobreza y enfrentando problemas que afectan los ecosistemas como la deforestación (GORE Amazonas, 2016).

Con relación a las características de cantidad de población y situación actual de los distritos, municipalidades y centros poblados, es importante analizar categorizaciones, tipologías o clasificaciones que permitan distinguir la jerarquía poblacional de cada uno de ellos. En la Figura 3 y la Figura 4 se pueden observar mapas que representan la tipología de distritos propuesta por el Viceministerio de Gobernanza Territorial de la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) y la categorización de municipalidades según el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) aplicados y analizados para el departamento de Amazonas; esto permitirá identificar las zonas más pobladas e

¹ Tipología de ciudades según la categorización del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (D.S 022-2016-Vivienda)

importantes del departamento, con el objetivo de notar la distribución de la población a lo largo del territorio. La tipología propuesta por la PCM se basa principalmente en el análisis de volúmenes mínimos de población por ámbito territorial que permiten establecer una clasificación a nivel distrital; por otro lado, la categorización de municipalidades según el MEF, si bien, también toma en cuenta la cantidad de población, incluye factores relacionados con las potencialidades y limitaciones que presenta cada zona para alcanzar.

A partir de la cantidad de la población, se puede realizar una jerarquización o clasificación a nivel distritos para conocer las características de los centros poblados y, según lo planteado por el Viceministerio de Gobernanza Territorial de la PCM (2019), en el departamento de Amazonas se puede distinguir seis tipos de distritos que se representan en el mapa y se distinguen a partir de distintos colores (ver Figura 3):

- Los distritos de mayor jerarquía son los de tipo “A2” (color lila) que en el departamento de Amazonas son tres distritos que pertenecen a este grupo: Bagua Grande de la provincia de Utcubamba, Bagua de la provincia de Bagua y Chachapoyas de la provincia de Chachapoyas. Estos distritos forman parte del ámbito de ciudades que tienen entre 20 mil y 250 mil habitantes, como las ciudades de Bagua Grande y Chachapoyas.
- En segundo orden de jerarquía, están los distritos de tipos “A3.2” (color gris), que refiere a aquellos donde al menos se registra un centro poblado con más de 2 mil hasta 10 mil habitantes y que además cumple con la condición de que más de la mitad de su población vive en centros poblados con más de 2 mil habitantes. Son cinco distritos de Amazonas que pertenecen a este grupo: San Nicolás de la provincia Rodríguez de Mendoza, Luya de la provincia de Luya, Florida y Bazán de la provincia de Bongará, y la Jalca de la provincia de Chachapoyas.
- De color verde se pueden distinguir los distritos de “AB”, que como se observa en la Figura 3 se encuentran en las provincias de Bagua, Condorcanqui, Utcubamba y Luya. En Amazonas, son en total 5 distritos del tipo “AB” y se caracterizan por contar cada uno con al menos un centro poblado con más de 2 mil hasta 20 mil habitantes, siempre que la población del centro poblado no represente a la mayoría del distrito.
- El tipo de distritos predominante es el “B1” (color rosado), ya que 30 de los 84 distritos del departamento son de este grupo. Tienen la particularidad de contar con solo un centro poblado de hasta 2 mil habitantes y más del 70% de la población total del distrito se ubica a menos de 15 minutos de su capital distrital. Los distritos del tipo “B” se sitúan en las provincias de Rodríguez de Mendoza, Chachapoyas, Bongará y Luya.
- Entre los tipos de menor jerarquía, está el “B2” (color naranja) que son los que cuenta con solo un centro poblado de hasta 2 mil habitantes y más del 30 % hasta el 70% de la población total del distrito se ubica a menos de 15 de minutos de su capital distrital. Son 24 distritos de este tipo en Amazonas.

Finalmente, están los distritos de tipo “B3”, que son los de menor jerarquía y son 17 en el departamento de Amazonas. Se distinguen por contar con centros poblados de hasta 2 mil habitantes y que hasta el 30% de la población total de cada distrito se ubica a menos de 15 minutos de su capital distrital (PCM, 2019).

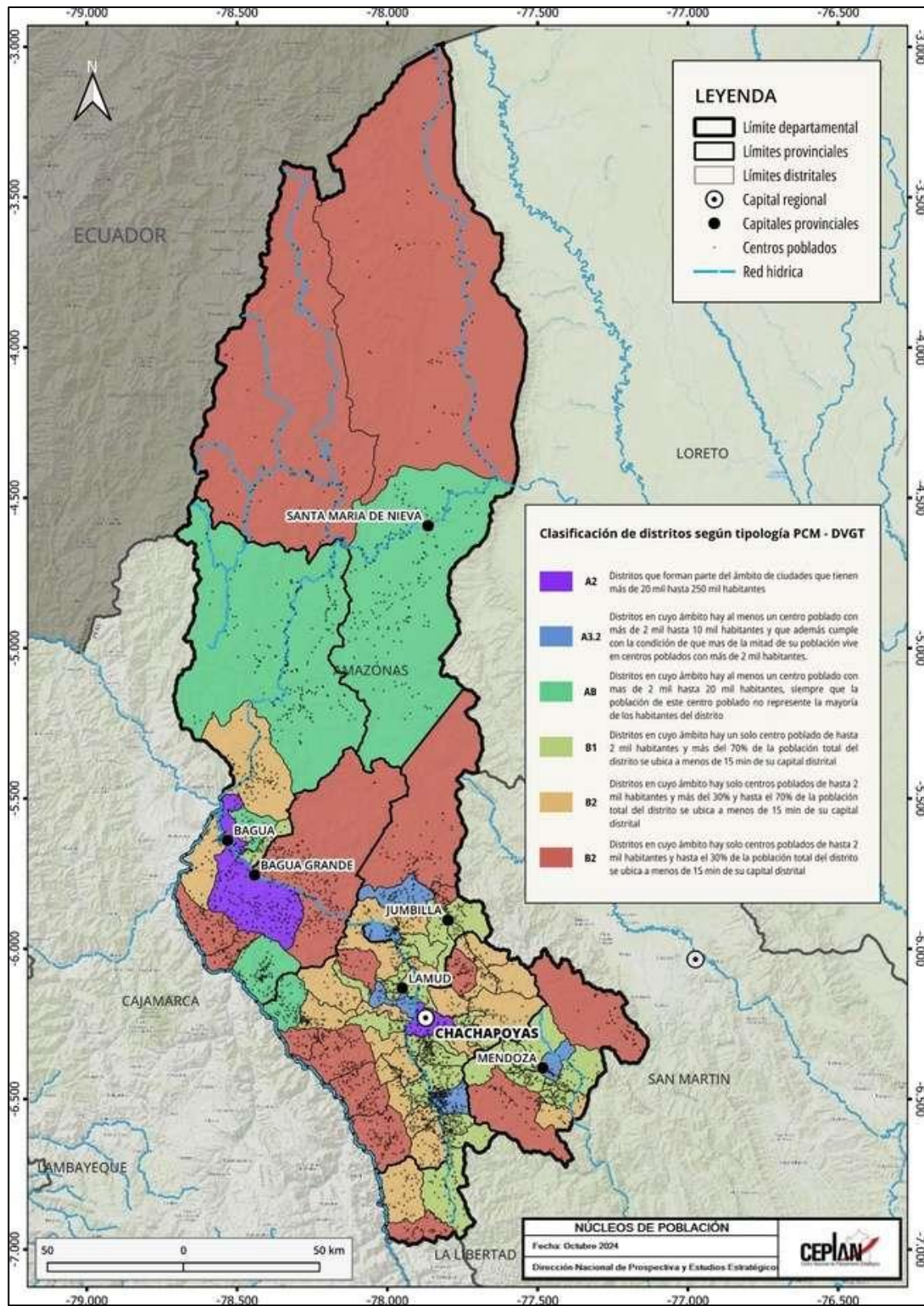


Figura 3. Amazonas: mapa de tipología de distritos según PCM

Nota. Elaboración CEPLAN.

En la Figura 4 se refleja, según el Ministerio de Economía y Finanzas, la clasificación de municipalidades del departamento de Amazonas, en esta se pueden distinguir tres tipos distintos:

- Las municipalidades de mayor jerarquía son las de tipo “B” (color azul) que coinciden con las de tipo “A2” que se mencionaron en la descripción del mapa de la tipología de la PCM. Las municipalidades de tipo “B” en Amazonas son Chachapoyas, Bagua y Bagua Grande, y son las que tienen mejores condiciones para el desarrollo de sus poblaciones.
- En segundo orden, están las de tipo “C” (color amarillo) que son las que cuentan con 500 o más viviendas urbanas. Son en total 16 municipalidades en Amazonas que pertenecen a este grupo y se registran en las distintas provincias del departamento. Son 18 municipalidades que pertenecen a este grupo en el departamento en mención.
- El tipo de menor jerarquía es el “D”, que refiere a las que tienen menos de 500 urbanas, es decir, en donde predomina la población rural. Este tipo es el predominante según la clasificación del MEF, ya que concentra 73 de las 84 municipalidades de Amazonas. (MEF, 2019).

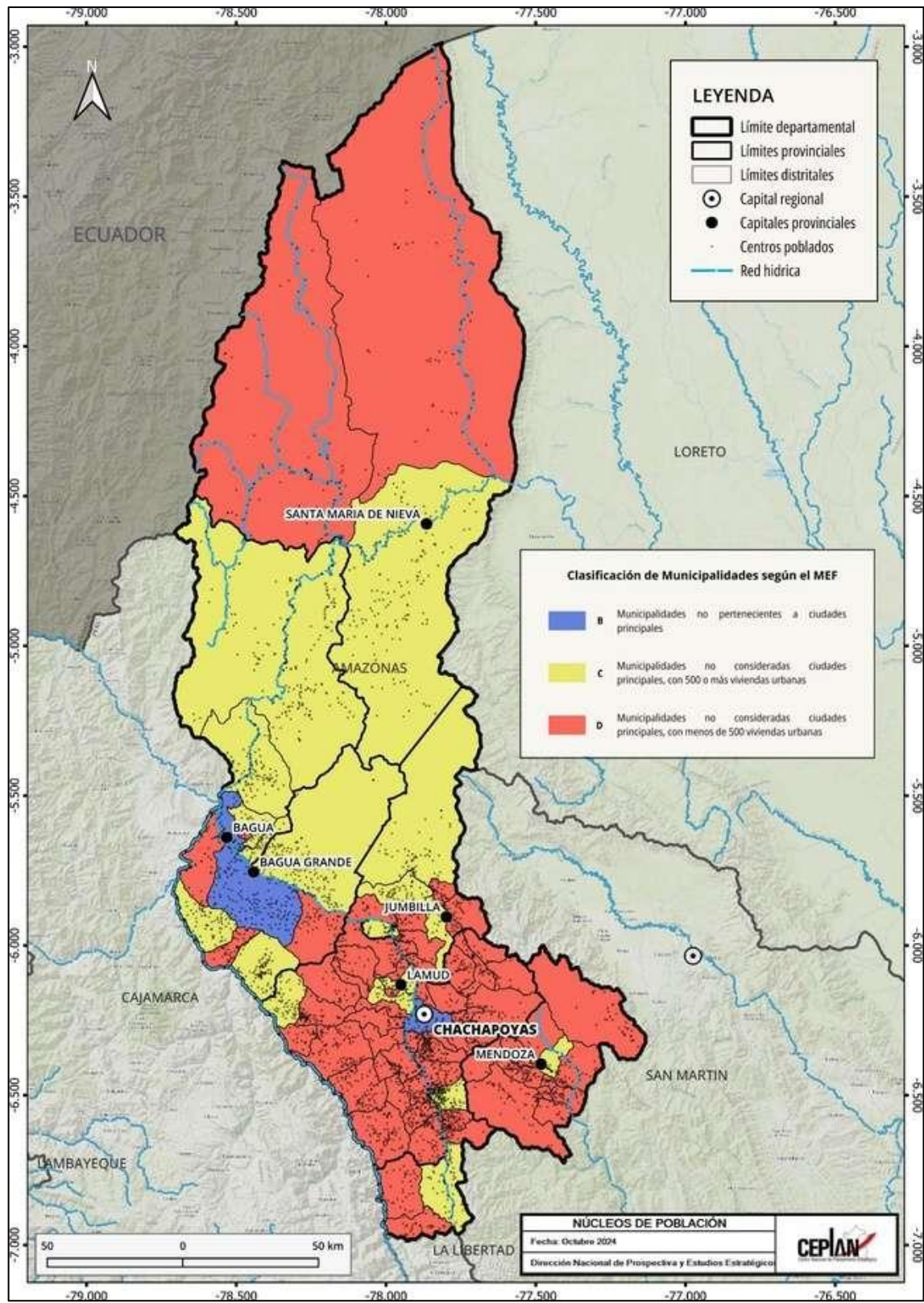


Figura 4. Amazonas: mapa de tipología de municipalidades según el Ministerio de Economía y Finanzas
 Nota. Elaboración CEPLAN.

3.1.1. Situación poblacional

Según datos estimados del INEI, a partir de los resultados de los Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de comunidades Nativas, en el año 2024, la población de Amazonas estuvo conformada por 430,123 habitantes. No obstante, la tasa de crecimiento anual ha venido en caída desde 2018, donde alcanzó su valor máximo en 1.05%. Desde entonces, la región ha tenido un crecimiento poblacional promedio de 0.17%, aunque el valor está constantemente decreciendo en estos últimos 6 años.

En 2012, la población era de alrededor de 407,069 habitantes, y en 2025 alcanza 431,251 habitantes. Esto refleja un incremento sostenido y constante a lo largo del periodo, aunque con menor ritmo hacia los últimos años. Además, para el 2025 la tasa de crecimiento es considerablemente baja de 0.03%, lo que indica una desaceleración demográfica significativa. Esto sugiere que el crecimiento poblacional se está estabilizando, posiblemente debido a una menor natalidad o a un equilibrio entre nacimientos y migración marcando el término de un proceso de expansión demográfica.

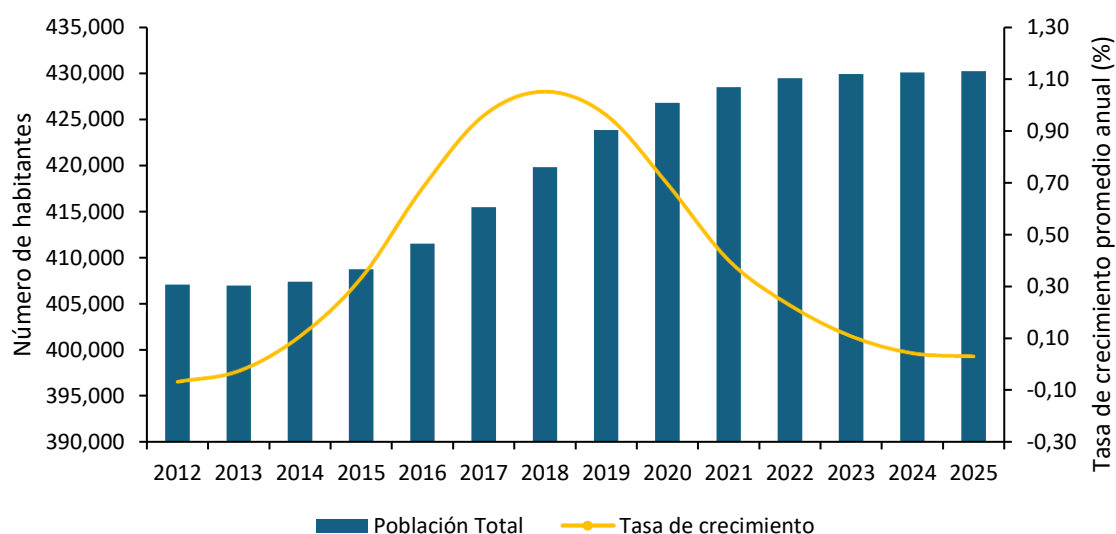


Figura 5. Amazonas: evolución de la población total (eje izq.) y la tasa de crecimiento promedio anual (eje der.), 2012-2025

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Respecto a la estructura de la población por edad según sexo, para el año 2025, se observa, en la Figura 6, una cúspide relativamente mayor en las edades infantiles. Para el caso de las mujeres, el pico se encuentra en el rango infantil de 0 a 9 años, seguido de 15 a 19 años. Para el caso de los hombres, el pico se halla también en el rango de 5 a 9 años, seguido de 10 a 14 años. Se observa depresiones de población femenina y masculina en el rango de 30 a 34 años, con una marcada diferencia respecto del resto de grupos. Según cifras del INEI, en 2025 la población de Amazonas está conformada por 208,817 mujeres (48.5%) y por 221,434 hombres (51.5%).

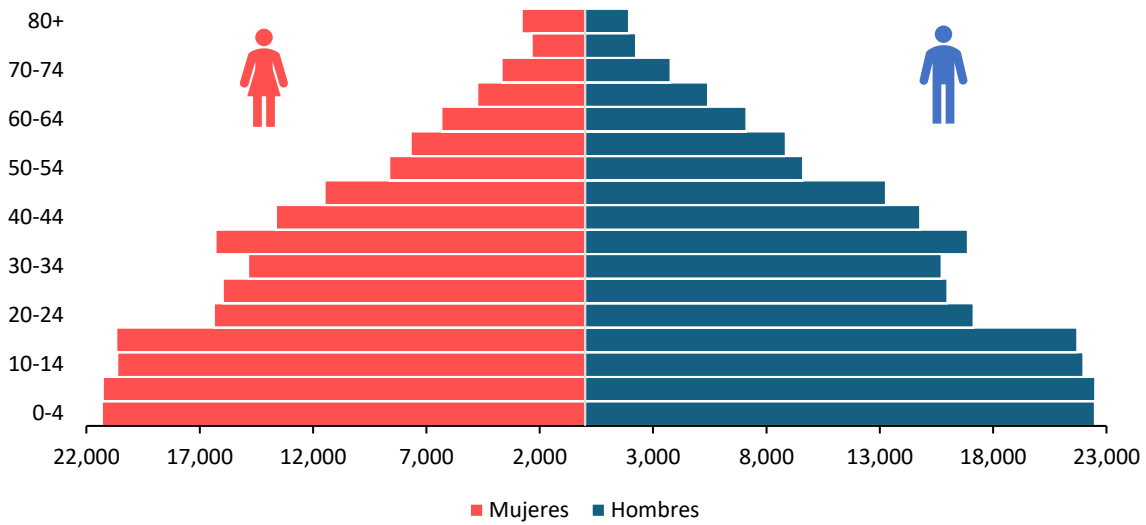


Figura 6. Amazonas: pirámide (distribución) poblacional por grupos de edad y sexo, 2025

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

La importancia de conocer la estructura de la población por edad se explica en el hecho de que ella determina la oferta de mano de obra y las necesidades de empleo, educación, salud y demás servicios esenciales. En el 2012, el 36.3% de la población estaba constituido por menores de 14 años, proporción que desde entonces ha evidenciado un decrecimiento significativo en la población joven. Actualmente (2025), los grupos de edad que viene cobrando mayor importancia son: la población de 35 a 44 años y de 45 a 54 años, que representan el 14.3% y 10%, respectivamente. Este resultado evidencia una incidencia positiva de 0.3 puntos porcentuales para la población entre 35 a 54 años frente al 2024. Asimismo, la población adulta mayor (65 y más años) registra un crecimiento de 4.5%, en 2012, a 6.3% en el año 2025, lo que evidencia una tendencia al envejecimiento de la población.

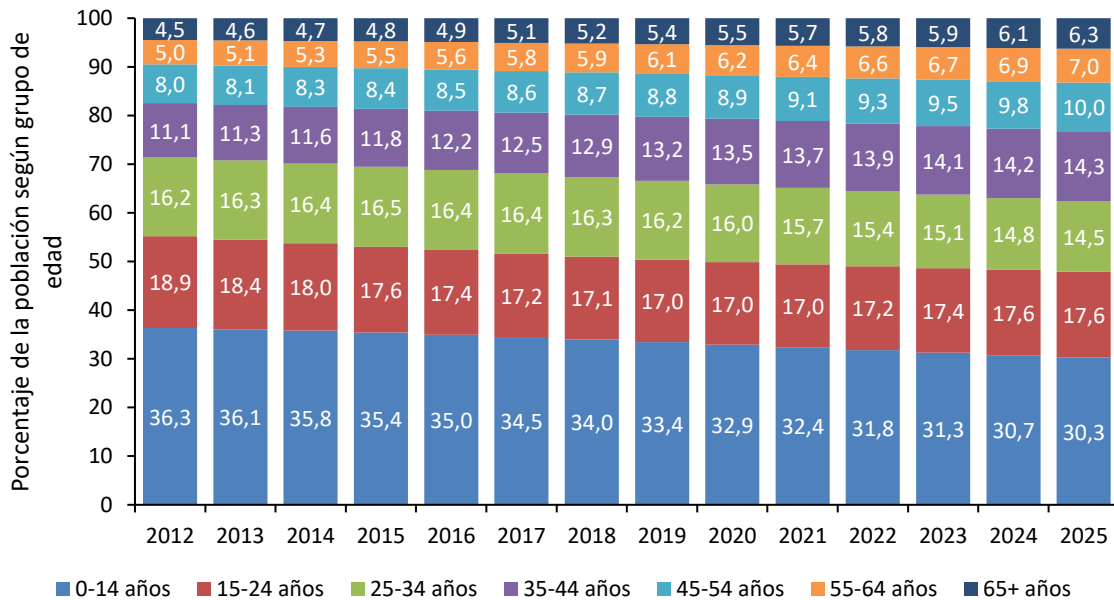


Figura 7. Amazonas: evolución de la estructura de la población, según grandes grupos de edad, 2012-2025

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Los cambios en la distribución de la población según área de residencia son relativamente recientes. En el Censo del año 2017, el 58.5% de la población de Amazonas residía en el área rural; y el 41.5% en el área urbana. En el 2022, el área rural sigue siendo mayoritaria con el 63.8% (273,970 personas), mientras que 155,513 personas radican en el área urbana, lo que representa el 36.2%.

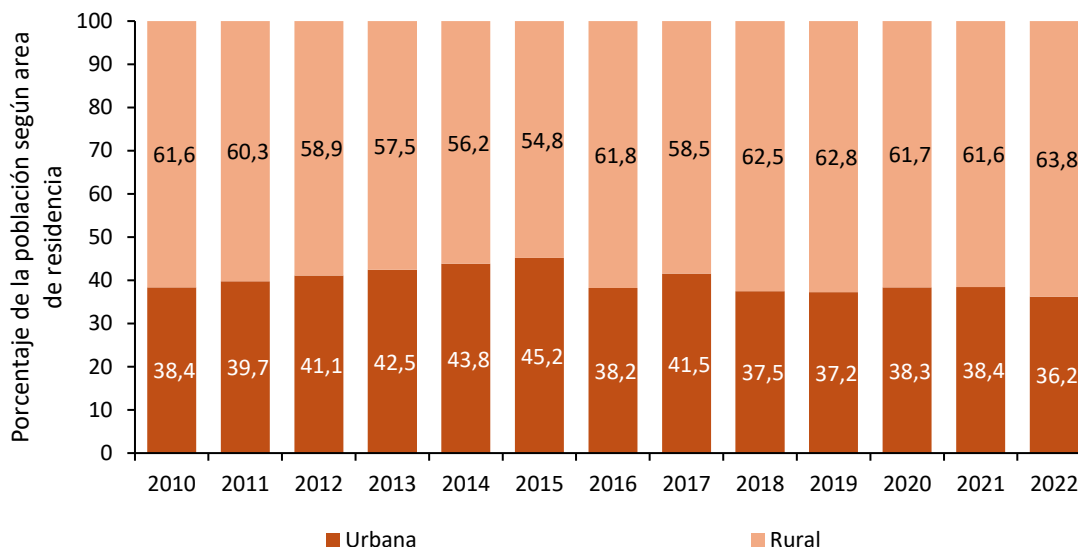


Figura 8. Amazonas: evolución de la composición de la población, según área de residencia, 2010-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.1.2. Condiciones de vida de la población

Las condiciones de vida de la población en el departamento de Amazonas son relativamente mejores en comparación con otros departamentos. Al año 2024, alrededor de 26 de cada 100 personas se encontraban en situación de pobreza, es decir, que sus gastos per cápita del hogar no eran suficientes para satisfacer sus necesidades básicas. De esta manera, Amazonas es el décimo tercer departamento con menor índice de pobreza monetaria, estando por debajo del promedio nacional (27.6%), siendo Ica el departamento con menor índice de pobreza monetaria (6%).

Asimismo, el departamento de Amazonas presentó una importante reducción de 6.02 puntos porcentuales de la incidencia de pobreza monetaria entre los años 2020 y 2021, valor que ha continuado decreciendo en los subsiguientes años, llegando a 25.75% en el 2024. Cabe resaltar que es en este año que la incidencia de pobreza monetaria alcanzó su valor más bajo en los últimos 10 años. Si bien dicho valor aumentó 5.6 puntos porcentuales respecto al año 2019 durante el año 2020 a raíz de la pandemia por COVID-19, este ha estado en constante decrecimiento desde entonces. Este hecho va acorde con la significativa reducción del gasto real per cápita, de -10.4% del 2021 al 2022 y -1.2% del 2022 al 2023.

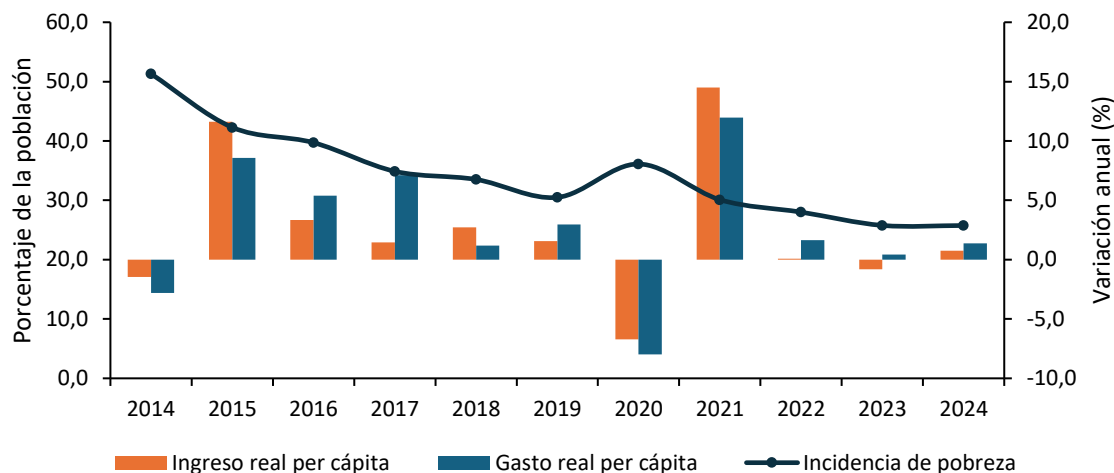


Figura 9. Amazonas: evolución de la incidencia de la pobreza monetaria total (eje izq.) y de la variación anual del ingreso y gasto real per cápita en comparación al costo de la canasta básica de consumo nacional (eje der.), 2014-2024

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.1.3 Igualdad de oportunidades educativas

La calidad de la educación en el departamento de Amazonas, medida por los logros de aprendizaje alcanzados por los estudiantes en la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), ha ido empeorando a un nivel similar al promedio nacional. Por un lado, en el año 2019, los resultados en comprensión lectora fueron bajos, pues sólo 31 de cada 100 estudiantes de segundo grado de primaria alcanzaron niveles satisfactorios, situándose como el octavo departamento con los resultados más bajos en esta área, por debajo del promedio nacional. Los resultados en razonamiento matemáticos fueron similares al de comprensión lectora, pues 18 de cada 100 estudiantes de segundo grado de primaria alcanzaron niveles satisfactorios, situando a Amazonas como el onceavo departamento con mejores resultados en esta área, por encima del promedio nacional.

No obstante, se observa que el rendimiento académico en Amazonas ha tenido un comportamiento cíclico a partir del año 2007, con un mayor énfasis en razonamiento matemático, siendo que, a partir del año 2012, los resultados en esta área superaron el promedio nacional. De esta manera, en el periodo 2012-2019, la proporción de niños y niñas de segundo grado de primaria que alcanzaron un nivel satisfactorio en la evaluación de razonamiento matemático se incrementó en 5.1 puntos porcentuales; mientras que, en la evaluación de comprensión lectora hubo un incremento en 9.7 puntos porcentuales, lo cual podría haber estado relacionado a factores como el incremento en el gasto público en educación por alumno, y la planificación a través de los planes regionales, en donde se plasma la necesidad de aminorar las brechas entre el área urbana y rural.

Por otro lado, Amazonas, en comparación al promedio nacional, se encontraba entre los ocho departamentos con mayor nivel de gasto público por alumno en el nivel primario durante el año 2019 (poco más de S/. 3,670) y bajos resultados en comprensión lectora en la ECE 2019, lo cual denotaría un menor grado de eficiencia del gasto público en educación para el logro de resultados,

en comparación con otros departamentos que poseen condiciones geográficas similares² como Pasco y Cajamarca. Asimismo, el gasto público por alumno en secundaria alcanzó la cifra de S/. 5,005 en el año 2019. Cabe resaltar que, la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) y la Evaluación Muestral (EM) para el año 2017 se suspendió producto del Fenómeno El Niño Costero y la huelga magisterial alteraron el calendario escolar, mientras que la Evaluación Muestral 2018 para el segundo grado de primaria no presenta resultados a nivel regional.

Adicionalmente, durante el año 2020, el gasto público en educación primaria por alumno se incrementó en 0.2% respecto al año anterior, registrando un nivel de gasto por alumno de poco más de S/. 3,683 y manteniéndose por encima del promedio nacional (S/. 3,065), además se ubicó como el octavo departamento con mayor gasto público en educación primaria. Por otro lado, el gasto en educación secundaria por alumno aumentó en 6.1% respecto al año anterior, alcanzando la cifra de S/. 5,309 por alumno y ubicándose por debajo del promedio nacional (S/. 4,431). Es importante mencionar que, la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) y la Evaluación Muestral (EM) para el año 2020 y 2021 se suspendió producto de la emergencia sanitaria que viene atravesando el país por el COVID-19. Asimismo, en el año 2021, el gasto público por alumno en primaria fue de S/. 3,945, alcanzando una reducción de 7.1% respecto al 2020 y siendo mayor que el promedio nacional (S/. 3 558); mientras que el gasto público por alumno en secundaria fue de S/. 4,978, disminuyendo en 6.2% con respecto al 2020 y siendo mayor que el promedio nacional (S/. 4,852). Para el año 2022, los resultados en comprensión lectora se redujeron en 4.4 puntos porcentuales respecto del 2019, ya que sólo el 26.4% de los estudiantes de segundo grado de primaria alcanzaron niveles satisfactorios, situándose como el vigésimo segundo departamento con los resultados más bajos en esta área, por debajo del promedio nacional. Los resultados en razonamiento matemáticos fueron similares, pues únicamente el 8% de los estudiantes de segundo grado de primaria alcanzaron niveles satisfactorios, situando a Amazonas como el vigésimo segundo departamento con los resultados más bajos en esta área, registrando una significativa disminución de los 9.2 puntos porcentuales frente a los resultados del 2019.

² Cabe aclarar que, dada la dispersión poblacional y la dificultad geográfica propia de la sierra y selva, es posible que el costo de brindar las condiciones básicas para la enseñanza en estos ámbitos sea intrínsecamente mayor al de otras regiones ubicadas en otros ámbitos geográficos menos accidentados.

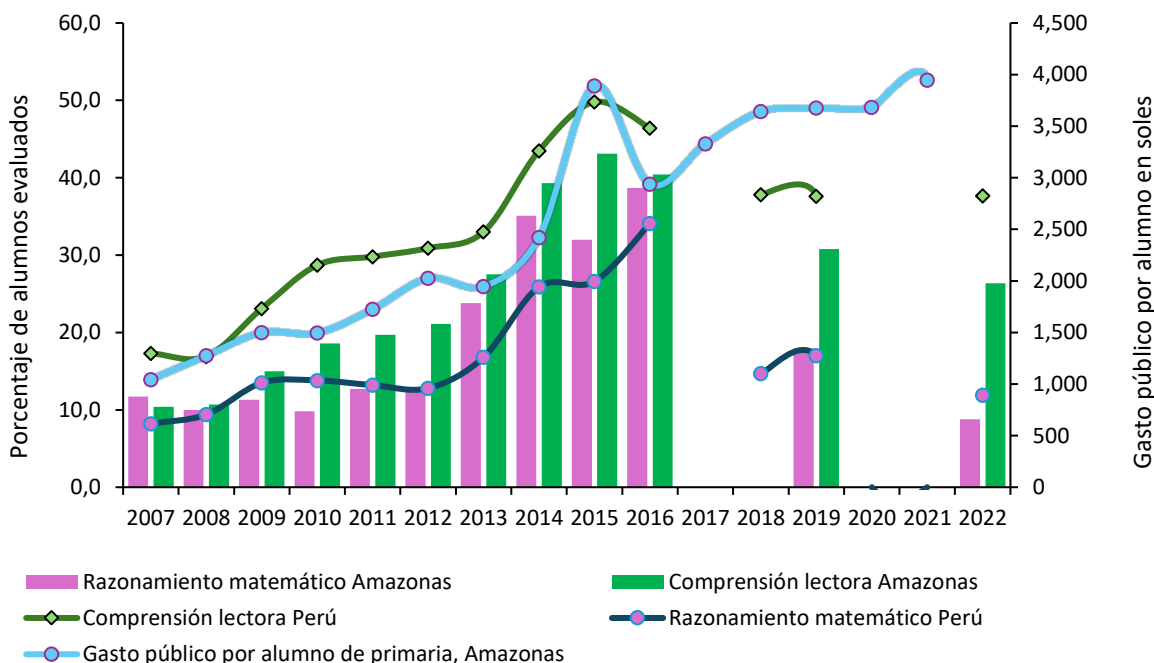


Figura 10. Amazonas: evolución de los indicadores de calidad de educación, 2007-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI y del SICRECE del MINEDU.

Con respecto a la evolución de la educación superior en la región, durante el año 2022, el 11.2% de la población de 15 años y más años de edad alcanzaron el nivel de educación superior universitaria, este indicador se incrementó en 0.5 puntos porcentuales respecto al año anterior y se mantuvo en un crecimiento promedio anual de 6.9% durante el periodo 2010-2019, Asimismo, la población de 15 años y más años de edad con educación superior no universitaria (10.4%) se mantuvo igual respecto al 2021, manteniendo un crecimiento promedio anual de 0.5% durante los años 2010 y 2019.

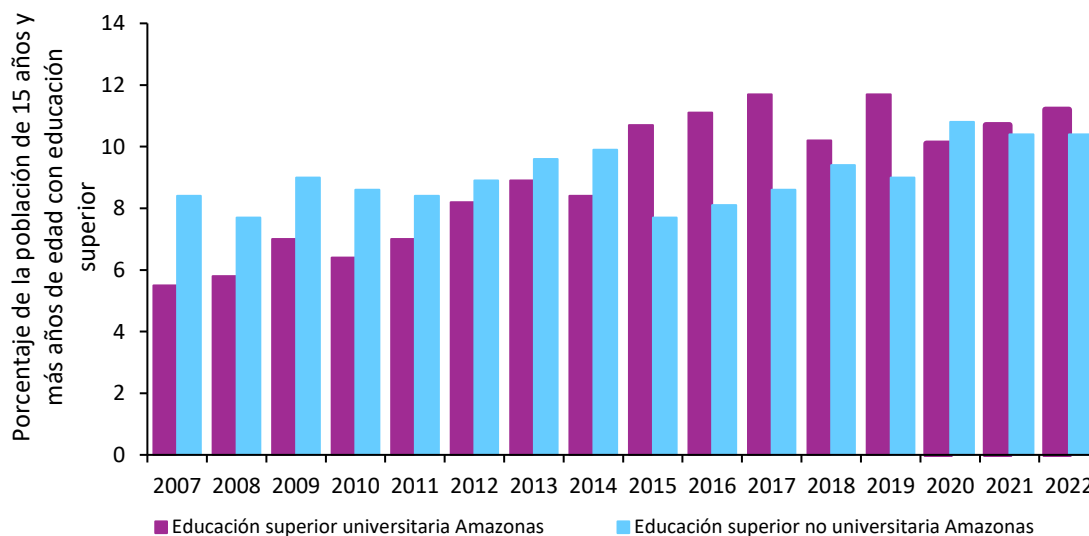


Figura 11. Amazonas: evolución de la educación superior según modalidad, 2007-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Para el periodo 2008-2019, los titulados en universidades públicas vienen registrando un crecimiento promedio anual de 25.6%, alcanzando una cifra de 344 personas al 2019; respecto al número de titulados en universidades privadas en Amazonas no se cuenta con información para el periodo de análisis.

Al año 2020, el número de personas tituladas en universidades públicas fue de 250, evidenciando una reducción de 27.3% respecto de 2019, mientras que los titulados en universidades privadas fueron de 2 personas, iniciando con una tendencia creciente respecto a los años anteriores al 2020. No obstante, durante el año 2021, la región de Amazonas presentó una mejor situación, ya que el número de titulados en universidades públicas creció en 16.0% respecto al año anterior, alcanzando una cifra de 290 personas, similar resultado presenta los titulados en universidades privadas aumentaron en 300%, registrando un total 8 titulados en la región. Para el 2022, los titulados en universidades públicas alcanzaron los 328 alumnos, mientras en universidades privadas registraron 63 alumnos, evidenciando un incremento del 13.1% y 687.5%, respectivamente.

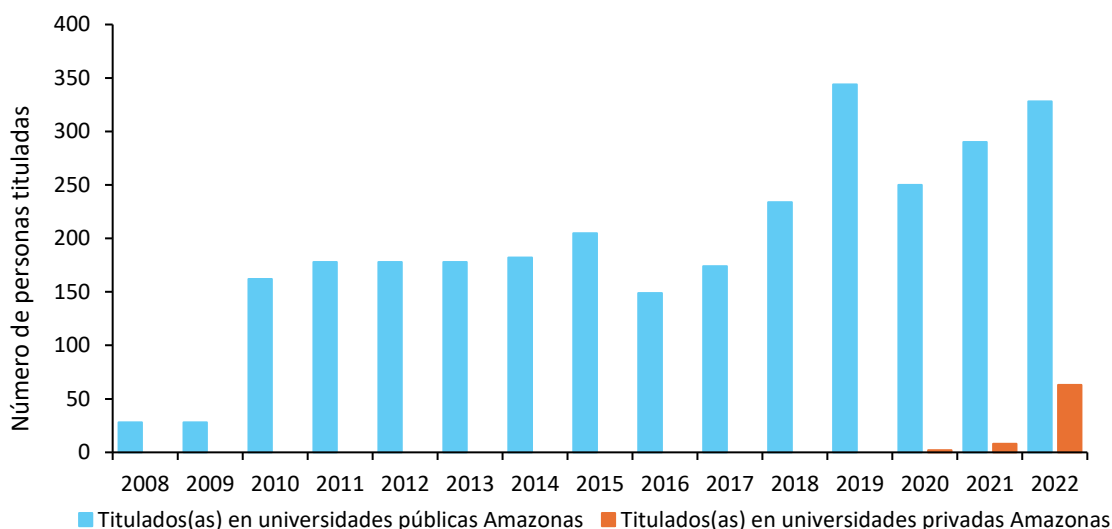


Figura 12. Amazonas: evolución de la educación superior según sector, 2008-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.1.4. Situación nutricional

Al año 2022, el 40.5% de niños y niñas de 6 a 35 meses de edad del departamento de Tumbes padecieron de anemia total³, afectando el adecuado desarrollo de sus capacidades, lo que significó un incremento en la incidencia de 0.8 puntos porcentuales respecto al año 2021 y se ubicó ligeramente por debajo del promedio nacional (42.4%). Asimismo, en el 2023, el 19.9% de niños y niñas de menos de cinco años sufrieron de desnutrición crónica, siendo su incidencia menor en 1.8 puntos porcentuales respecto al año anterior, pero ubicándose por encima del promedio nacional (11.5%).

³ La anemia se presenta cuando la hemoglobina en la sangre ha disminuido por debajo de los límites y puede ser ferropénica o no ferropénica (con o sin nivel insuficiente de hierro en la sangre).

Al respecto, en función a los datos disponibles del INEI al año 2024, se puede observar que los departamentos que poseen un mayor nivel de incidencia de pobreza, tienen una mayor tasa de desnutrición crónica asociada (ver Figura 13), debido a que las familias que se encuentran en situación de pobreza tienen menor capacidad adquisitiva para gastar en alimentación, lo cual afecta la nutrición a lo largo de toda la vida y en un amplio espectro de manifestaciones tales como una mayor propensión a contraer enfermedades, menor capacidad productiva e intelectual, entre otros (Peña & Bacallao, 2002). Por lo tanto, el alto nivel de incidencia de pobreza monetaria en el departamento de Amazonas (25.7%) es un factor importante en el alto nivel de prevalencia de desnutrición crónica. En este sentido, respecto a los niveles nacionales, la afectación de la salud infantil de este departamento estuvo muy por encima del promedio nacional (12.1%), ya que se ubicó como el tercer departamento con mayor tasa de desnutrición crónica con 20.4%.

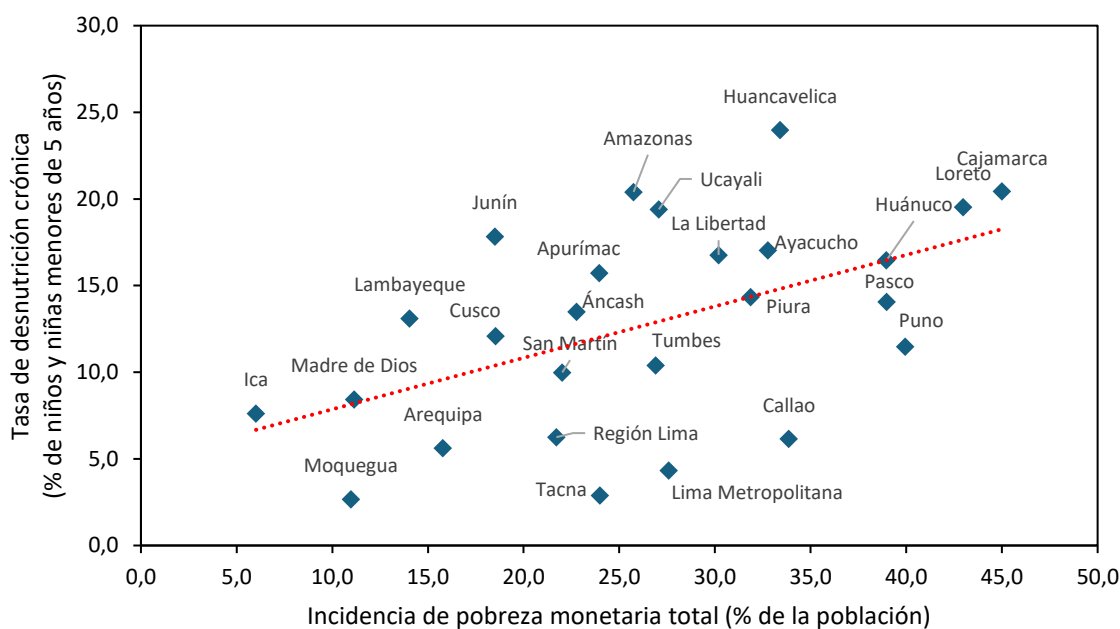


Figura 13. Relación entre la incidencia de pobreza monetaria total y la tasa de desnutrición crónica en menores de 5 años, 2024

Nota. Lima Metropolitana comprende los 43 distritos de la provincia de Lima. Región Lima engloba las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Por otro lado, como señala el INEI (2021), el exceso de peso corporal se traduce en sobrepeso y obesidad, lo cual acarrea problemas de salud y calidad de vida de las personas. En el 2022, el porcentaje de personas de 15 a más años con sobrepeso en el departamento de Amazonas alcanzó el 34.0%, ubicándose por debajo del promedio nacional que se estimó en 37.5%.

En lo que respecta al acceso a los servicios de salud, según los datos del INEI para el año 2022, el 68.1% de mujeres reportan tener problemas para conseguir dinero para el tratamiento, este indicador se incrementó en 0.1 puntos porcentuales respecto al año anterior; asimismo, el 9.6% de mujeres de la región reportan tener problemas para conseguir permiso para el tratamiento, registrando una reducción en 1.4 puntos porcentuales frente a 2021. Por otro lado, el 47.7% de

mujeres reportaron tener problemas de acceso a salud producto del distanciamiento al establecimiento de salud.

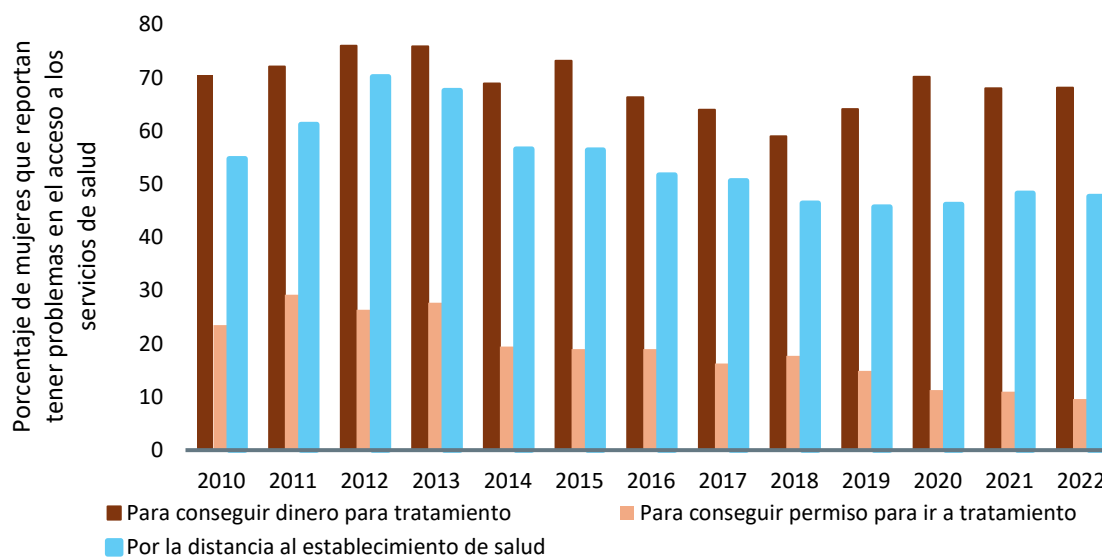


Figura 14. Amazonas: evolución del porcentaje de mujeres que reportan tener problemas en el acceso a los servicios de salud, 2010-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.1.5. Infraestructura de servicios básicos

Según información proveniente del último censo realizado del 2017, el departamento de Amazonas presenta zonas donde existen déficits en cuanto a la provisión de servicios básicos como acceso al agua potable, servicio higiénico para las viviendas y energía eléctrica (vivienda con alumbrado)

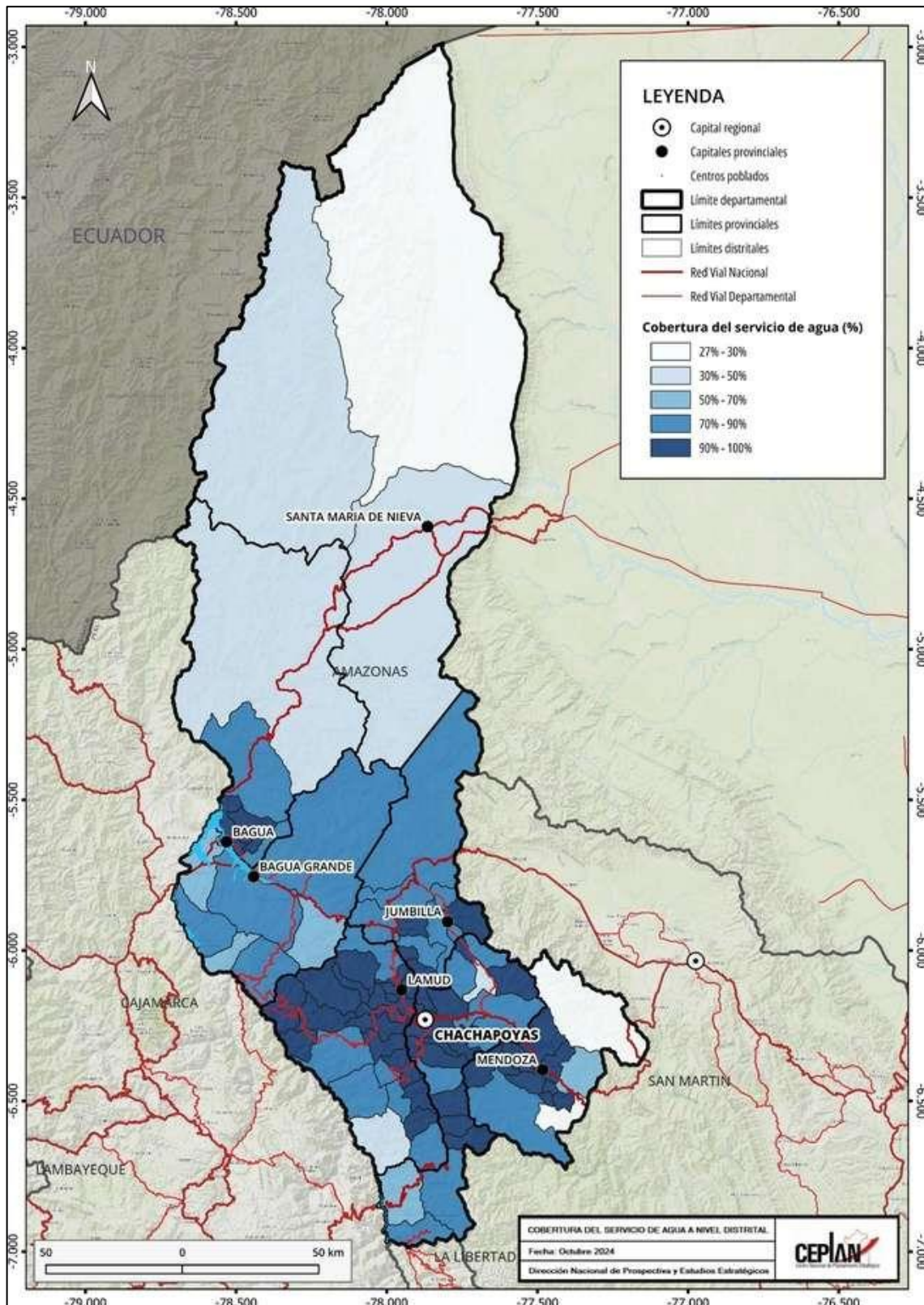


Figura 1515. Amazonas: población (%) por distritos con acceso a agua por red pública, 2021

Nota. Elaboración CEPLAN.

Como se observa en la Figura 15, en las provincias de Condorcanqui, Rodríguez de Mendoza y Luya se encuentran los distritos con porcentajes menores en cuanto a población que cuenta con el servicio de agua por red pública; específicamente, en los distritos de Vista Alegre y Chirimoto en la provincia de Rodríguez de Mendoza y en el distrito de Río Santiago en la provincia de Condorcanqui, menos del 30% de su población tiene acceso al servicio.

A pesar de que la provincia de Rodríguez de Mendoza cuentan con distritos que evidencian déficit en cuanto a la accesibilidad a este servicio básico, también posee distritos en los que el 100% de su población cuenta con agua en disponible por red pública, como los son los distritos de Longa y Totorá; también en distritos de las provincias de Chachapoyas y Luya, se registran distritos como Luya Viejo, Mariscal Castilla, Montevideo, San Isidro de Maino, Asunción y Trita en los que más del 95% de sus poblaciones tienen acceso al servicio de agua por red pública.

En cuanto a otro servicio básico importante, como el servicio higiénico o saneamiento en la vivienda, las brechas en el departamento de Amazonas están presentes en algunas zonas del territorio, principalmente en distritos de las provincias de Condorcanqui, Bagua, Utcubamba y Rodríguez de Mendoza como se observa en el mapa de la Figura 16. En los distritos de Vista Alegre en la provincia de Rodríguez de Mendoza y El Milagro en Utcubamba, solo el 8.3% y 17.4% de su población, respectivamente cuenta con el servicio de saneamiento; además, en los distritos de Nieva, Río Santiago y El Cenepa de la provincia de Condorcanqui, menos del 30% de la población están beneficiadas por el servicio de saneamiento.

Si bien en el mapa de la Figura 16, se puede notar que, en el departamento de Amazonas, el déficit en cuanto al servicio de saneamiento se evidencia principalmente en las provincias de Bagua y Condorcanqui, también en el distrito de Cocabamba de la provincia de Luya y en los distritos de Yamon, Cajaruro y Jamalca de la provincia de Utcubamba, se registra que menos del 30% de estas poblaciones cuentan con el servicio.

Por otro lado, en el ámbito de la capital departamental que es Chachapoyas y en los distritos próximos a la capital provincial de Mendoza, se registran los mayores porcentajes de poblaciones a nivel distrital que cuentan con el servicio de saneamiento. En el distrito de Asunción perteneciente a la provincia de Chachapoyas, el 100% de la población tiene el servicio, mientras que, en otros distritos importantes como Chachapoyas, Montevideo y Olleros de la misma provincia y los distritos de Mariscal Benavides, San Nicolás y Cochamal de la provincia de Rodríguez de Mendoza, más del 85% de las poblaciones de estos distritos está beneficiada con el servicio.

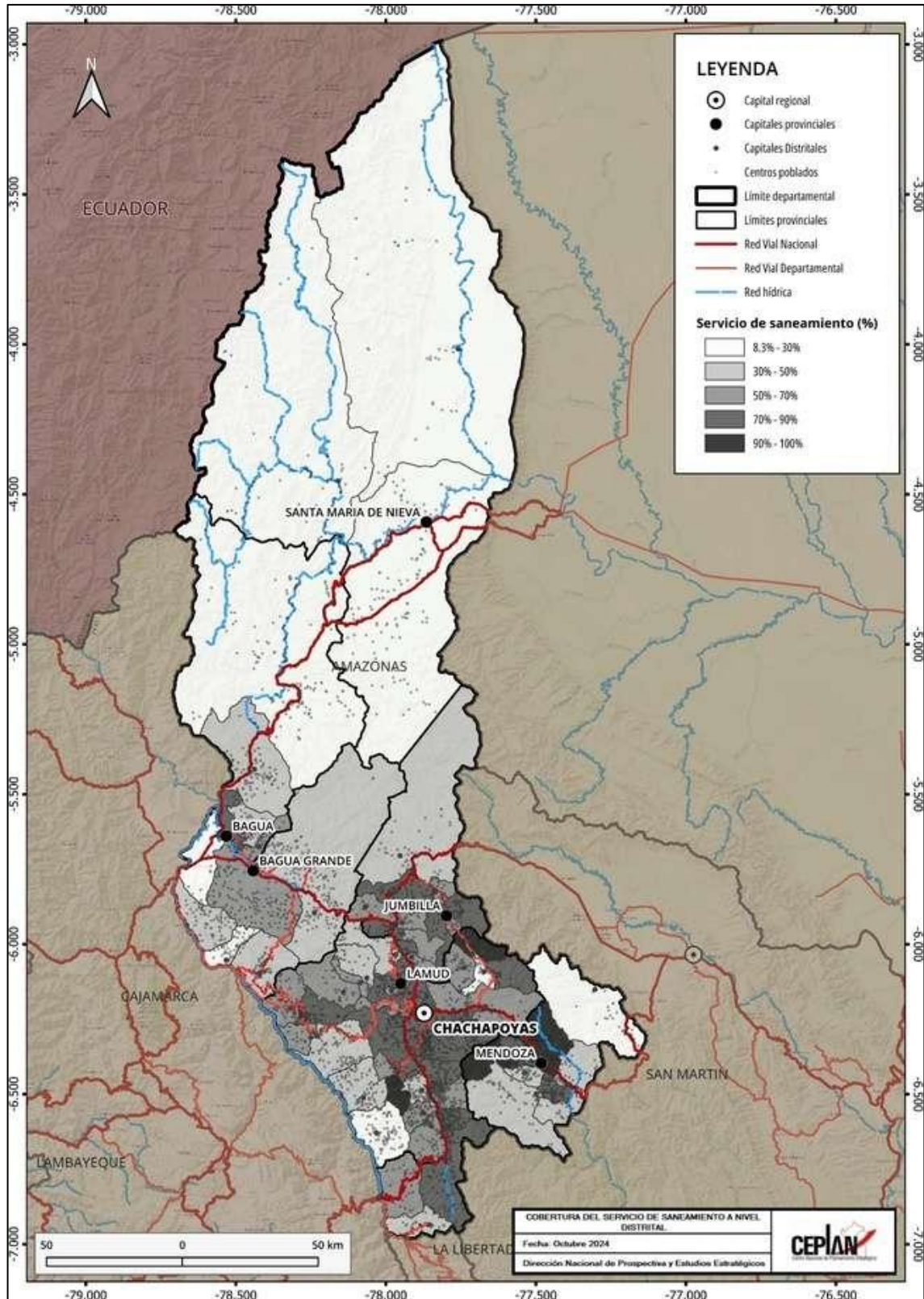


Figura 16. Amazonas: población (%) por distritos con acceso a servicio higiénico en vivienda (saneamiento), 2021

Nota. Elaboración CEPLAN.

Con respecto al servicio de alumbrado eléctrico por red pública, en el departamento de Amazonas, las zonas donde existen limitaciones son prácticamente las mismas que tienen dificultades en el acceso a los servicios de agua y saneamiento; sin embargo, la brecha es menor, ya que mayor porcentaje de personas en los distritos cuenta con el servicio de energía eléctrica. A pesar de que la brecha es menor en cuanto a porcentaje de personas por distrito, sí se registra el caso de un distrito con serias limitaciones para el acceso a este servicio.

En el distrito de El Cenepa en la provincia de Condorcanqui, solo el 1.4% de la población, según datos del último censo realizado en el 2017, tiene acceso al servicio de alumbrado eléctrico; además, también menos del 30% de la población cuenta con el servicio en los distritos de Río Santiago y Nieva en la provincia de Condorcanqui, y Vista Alegre en la provincia de Rodríguez de Mendoza.

También en la provincia de Rodríguez de Mendoza, principalmente en el ámbito de la capital Mendoza, se encuentran los distritos con porcentaje mayores de poblaciones con acceso al servicio de alumbrado eléctrico como San Isidro de Maino, San Nicolás, Santa Rosa, Mariscal Benavides, Longar, Milpuc y Totorá, en donde más del 95% de las poblaciones cuentan con el servicio básico, como se observa en el mapa de la Figura 17.

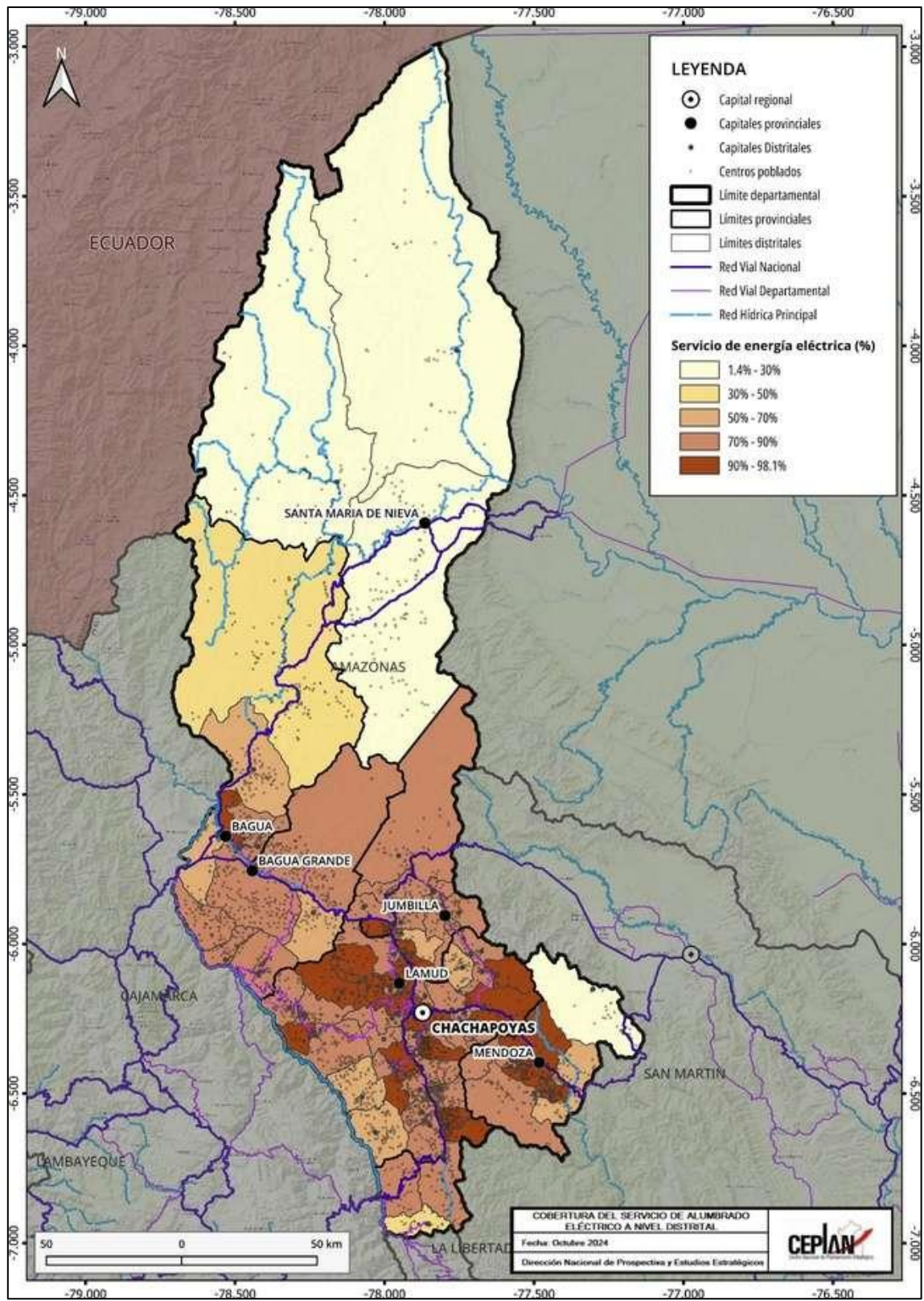


Figura 17. Amazonas: población (%) por distritos con acceso a alumbrado por red pública en su vivienda, 2021

Nota. Elaboración CEPLAN.

Con respecto al acceso de servicios de saneamiento, según los datos del INEI para el año 2022, el 78.9% de hogares de la región reportan tener acceso a los servicios de agua potable dentro de su vivienda, este indicador se incrementó en 1.1 puntos porcentuales respecto al año anterior; asimismo, el 50.3% de hogares reportan tener acceso a los servicios de desagüe dentro de su vivienda, registrando una reducción en 0.7 puntos porcentuales frente a 2021. Por otro lado, el 81.9% de hogares reportaron tener acceso a los servicios de electricidad, evidenciando una caída de 2.5 puntos porcentuales.

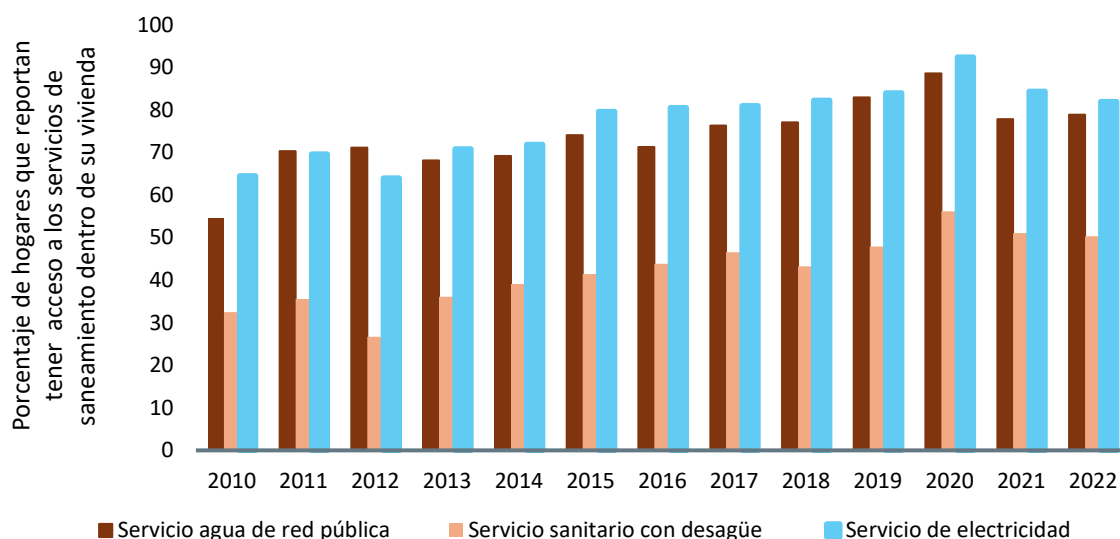


Figura 17. Amazonas: evolución del porcentaje de vivienda que reportan tener acceso a servicios de saneamiento, 2010-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.1.6. Infraestructura de los servicios de salud y educación

En Amazonas se registran 443 establecimientos de salud, de los cuales 5 son hospitales, 51 centros de salud y 387 puestos de salud. En cinco de las siete provincias que cuenta el departamento de Amazonas, se registra un hospital, lo que indica que la población local cuenta con una infraestructura importante de servicio de salud en casi todas las provincias. Se registran hospitales en las provincias de Rodríguez de Mendoza, Chachapoyas, Bagua, Utcubamba y Condorcanqui; el hospital de Chachapoyas, el más importante del departamento es el regional “Virgen de Fátima”. En la Figura 19, se presenta la distribución y tipos de establecimientos de salud.

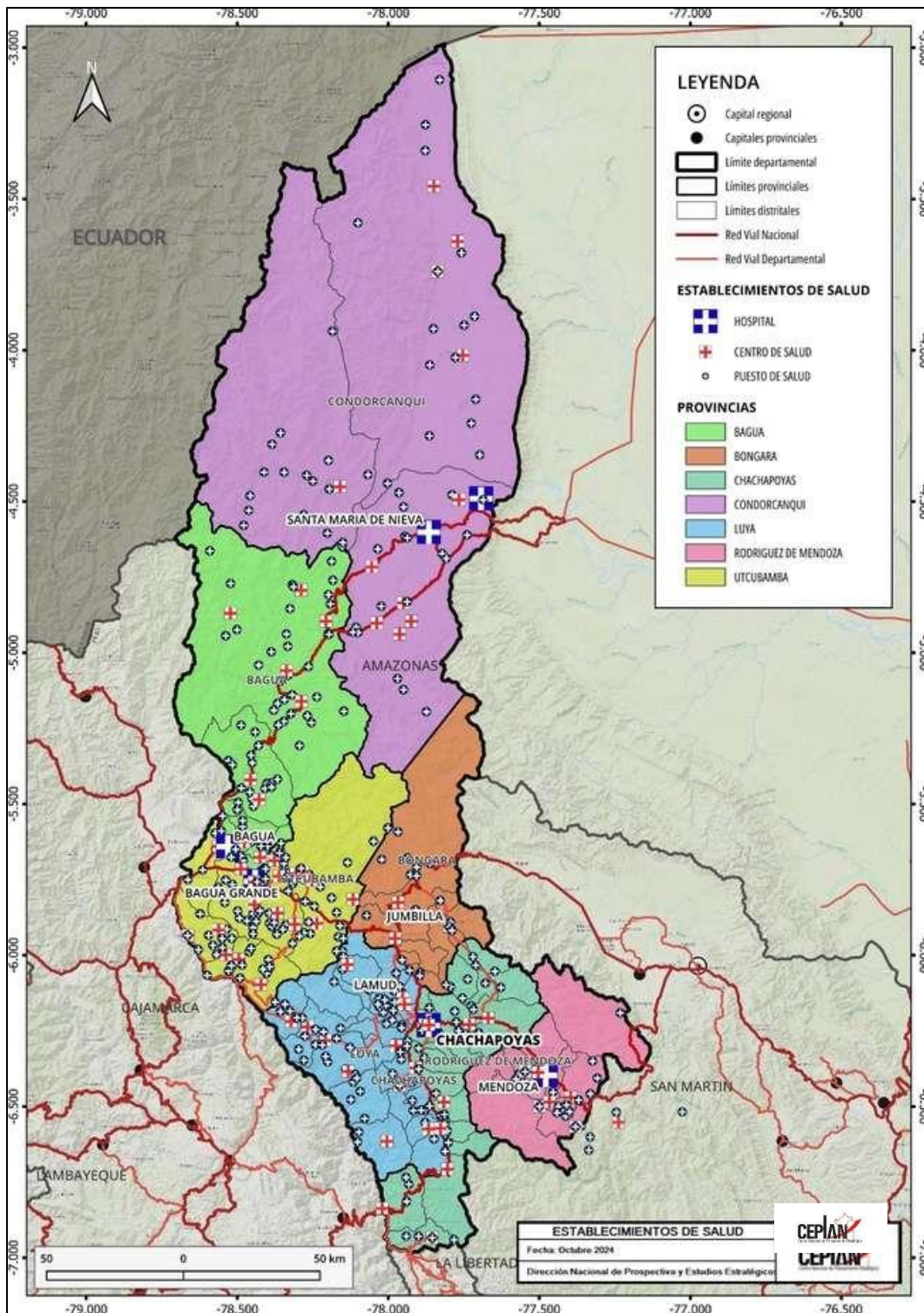


Figura 1918. Establecimientos de salud en el departamento de Amazonas, 2021

Nota. Elaboración CEPLAN.

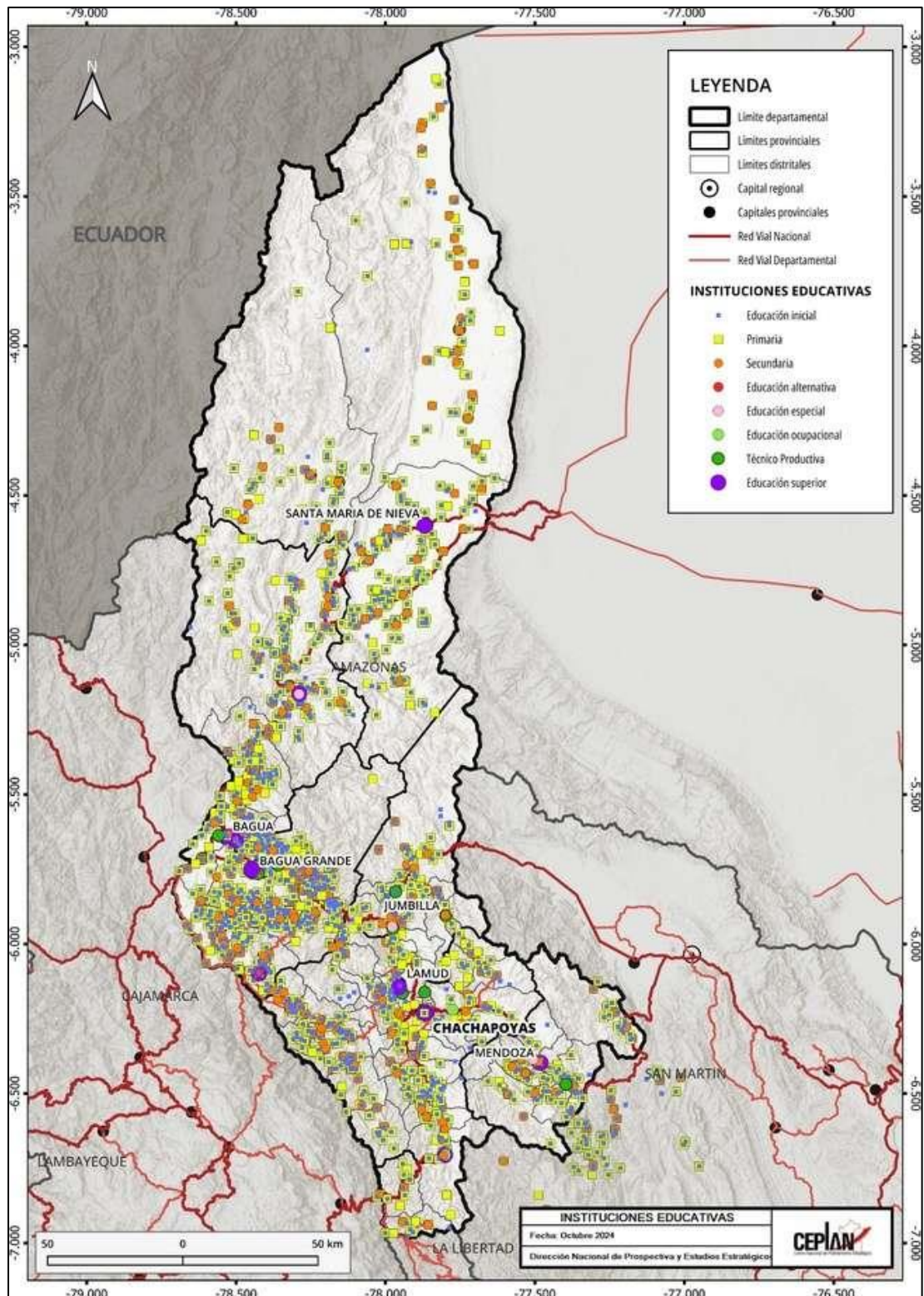


Figura 20. Instituciones educativas en el departamento de Amazonas, 2021

Nota. Elaboración CEPLAN.

Con respecto a las instituciones educativas, en el mapa de la Figura 20 se representa la distribución de estas infraestructuras según los niveles que establece el Ministerio de Educación. Considerando ello, en Amazonas en total 3,008 instituciones educativas. La infraestructura educativa con mayor número es la relacionada a centros de educación primaria básica regular con 1,242 establecimientos, seguida por los 824 centros de educación inicial – jardín; además, en el departamento se registran dos centros de educación especial y una institución relacionada a la educación artística.

3.2. Dimensión ambiental

Aproximadamente el 81.5% del territorio de Amazonas pertenece a la región selva, mientras que el 18.5% corresponde a la sierra, un espacio de transición de la cordillera andina hacia la zona amazónica (GORE Amazonas, 2016). Debido a esta característica, en esta región se distinguen distintas zonas de vida y ecosistemas de sierra y selva.

En cuanto al clima de este departamento, este se ve influenciado por la Cordillera de los Andes, que define los dos sectores que dividen a Amazonas: El sector de selva y el sector interandino (GORE Amazonas, 2016). El sector selva, que se ubica principalmente en las provincias del norte del departamento, se caracteriza por presentar precipitaciones abundantes y permanentes durante todo el año, y en cuanto a temperatura, ésta oscila entre los 15°C y 32°C (PRODUCE, 2015). En el sector interandino, que se refiere a la zona suroeste del departamento, si bien llueve durante todo el año, las precipitaciones son escasas, por ello, en el período entre junio y agosto, se registran sequías. En zonas que superan los 2 000 m s.n.m., se registran las temperaturas mínimas, que van de los 19.9 °C a los 10.1 °C (GORE Amazonas, 2016). En cuanto a la red hidrográfica del departamento, el territorio de Amazonas, coincide con el sector de la cuenca alta del río Marañón y una parte de la cuenca del río Huallaga (ambas ubicadas en la selva alta del país); la cuenca del río Marañón presenta ríos principales como El Cenepa, Santiago, Utcubamba, Imaza – Chiriaco y Nieva (MINCETUR, 2019).

Según la clasificación de Holdridge, el departamento presenta en su territorio las siguientes siete zonas de vida: Bosque muy seco, bosque seco, estepa, páramo húmedo, bosque húmedo, bosque muy húmedo y bosque pluvial (Aybar-Camacho, y otros, 2017). La zona predominante es el bosque muy húmedo, ya que ocupa aproximadamente el 60% del territorio, específicamente las provincias de Condorcanqui y Bagua. El bosque húmedo, el bosque seco y el páramo húmedo son otras zonas importantes en el departamento, sin embargo, solo ocupan en conjunto aproximadamente el 30% del territorio. Las provincias de Luya, Chachapoyas y Utcubamba son las que presentan la zona de vida de páramo húmedo, que pertenece principalmente a la zona de sierra de Amazonas.

Con relación a los ecosistemas que caracterizan al departamento, según el Ministerio del Ambiente, se presentan los siguientes once ecosistemas: Pantano de palmeras, bosque aluvial inundable, bosque de terraza no inundable, bosque de colina baja, bosque de colina alta, bosque basimontano de yunga, bosque montano de yunga, bosque altimontano (pluvial) de yunga, jalca, bosque estacionalmente seco interandino, y el matorral andino (MINAM, 2019).

En el territorio de Amazonas predomina el ecosistema de bosque basimontano de yunga, que se caracteriza por ser un ecosistema montano bajo no nublado, que se sitúa entre los 600 a 800 y 1 500 a 1 800 m s.n.m., y con pendientes pueden superar el 100%. Son bosques con dosel cerrado, con árboles que por lo menos llegan a los 25 metros y árboles emergentes de 35 metros; además, se

distingue por una variedad florística importante con especies típica de la Amazonía baja y de la yunga (MINAM, 2019).

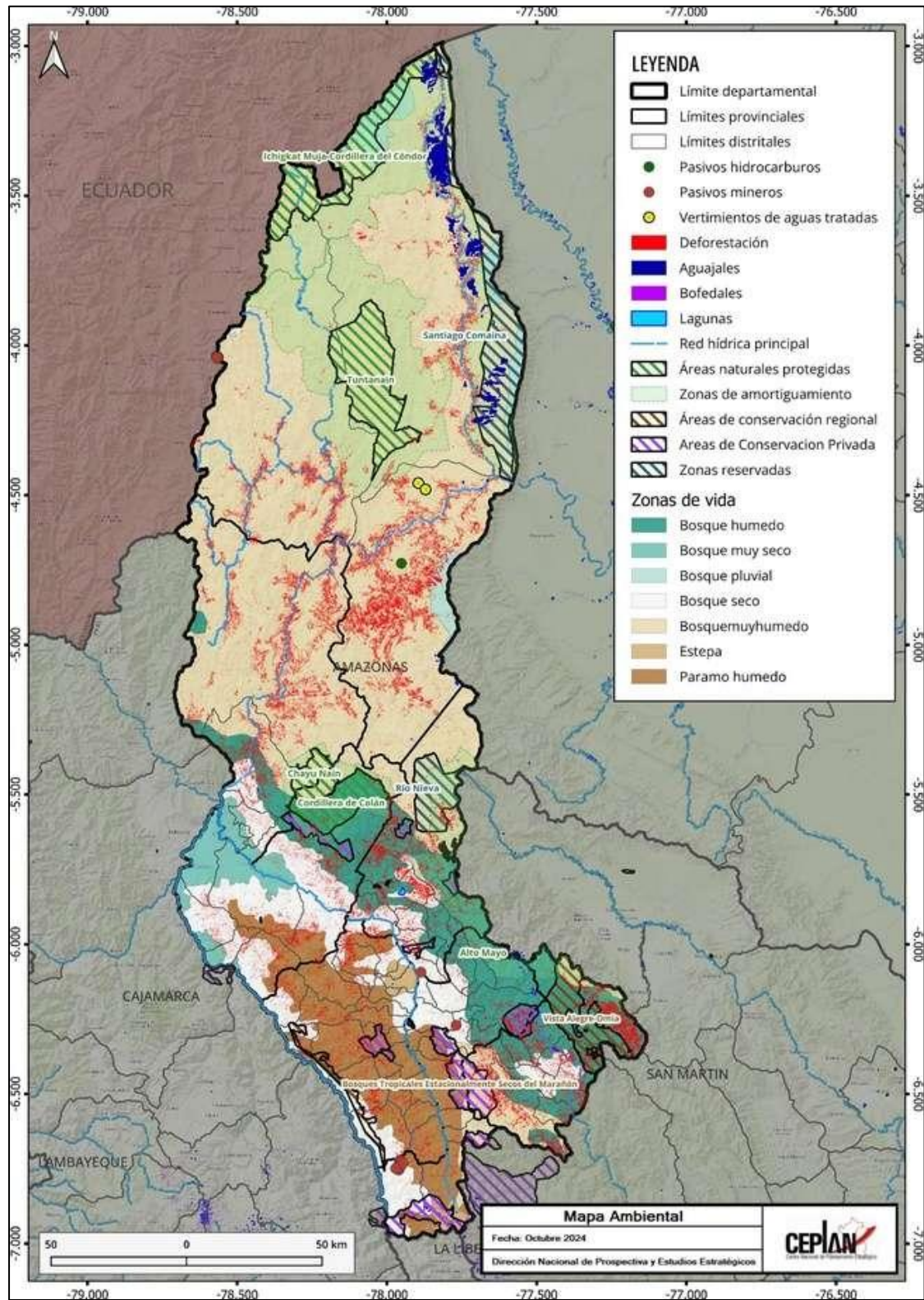


Figura 21. Amazonas: mapa ambiental

Nota. Elaboración CEPLAN.

Como se observa en la Figura 21, debido a la gran cantidad de recursos y paisajes naturales que posee Amazonas, aproximadamente el 15% de su territorio corresponde Áreas Naturales Protegidas (ANP), entre ellas están las Áreas de Conservación Privadas (ACP), Reservas Comunales (RC) y las Zonas Reservadas (ZR). Las ACP de Amazonas son Huiquilla, San Antonio, Abra Patricia – Alto Nieva, Hierba Buena – Allpayacu, Copallín, Huaylla Belén – Colcamar – Milpuj – La Heredad, el Bosque de palmeras de las Comunidad Campesina Taulia Molinopampa, los Chilchos, Berlín, la pampa del burro y las Cavernas de Leo; por otro lado, las RC que se registran son Tuntanain y Chayu Naín; finalmente las Zonas reservadas son Santiago Comaina, Cordillera de Colán y Río Nieva (GORE Amazonas, 2016). Amazonas es un departamento del Perú que se distingue por presentar una gran diversidad biológica y cobertura vegetal, que se encuentra aproximadamente en el 70% de su territorio; los distintos ecosistemas albergan gran cantidad de especies fauna y flora, en los que se destacan el mono choro de cola amarilla, el colibrí maravilloso y la lechuza bigotona (GORE Amazonas, 2016). A nivel nacional, el 20.2% de especies de flora registradas se encuentran en Amazonas y este departamento se destaca como el tercero que posee mayor cantidad de especies endémicas.

La biodiversidad del Amazonas se ve amenazada por problemas ambientales como la deforestación que se registra en todas las provincias del departamento. En el 2017, se registraron 8 455 hectáreas deforestadas y la provincia más afectada fue Condorcanqui con 2 752 hectáreas degradadas (SERFOR, 2017). Desde el 2001, la cantidad de hectáreas deforestadas en 2017 ha sido el pico más alto, lo que refleja un problema latente que atenta contra las zonas naturales de Amazonas. La deforestación es producida por presión antrópica (tala ilegal) en zonas donde hay acceso por carreteras, y este fenómeno genera desastres naturales como huaycos, deslizamiento o inundaciones por precipitaciones.

El desarrollo de la minería es limitado en el departamento, sin embargo, como se observa en el mapa, se registran concesiones mineras y tres proyectos mineros como “El Tambo” en la provincia de Condorcanqui, Bongará y Soloco en Chachapoyas, que generan presión en los ecosistemas y también provocan deforestación y contaminación (pasivos mineros e hidrocarburos) en el suelo y fuentes de agua.

3.2.1. Gestión sostenible del territorio

La gestión de residuos sólidos en el departamento de Amazonas no es tan eficiente respecto al resto de departamentos. Según las cifras del Sistema Nacional de Información Ambiental (SINIA), en el año 2022, se generó cerca de 157.7 Kg de residuos sólidos domésticos⁴ por habitante, lo cual situaba a Amazonas como el quinto departamento con la menor generación de residuos sólidos ese año, por debajo del promedio nacional (177.7 Kg/hab) y de otros departamentos como Callao (239.3 Kg/hab), Ucayali (222.7 Kg/hab), San Martín (211.9 Kg/hab) o Loreto (208.8 Kg/hab). A nivel diario, la región produce 0.43 kg per cápita, siendo inferior en 0.03 Kg/hab/día respecto del año anterior.

⁴ Se entiende que la disposición de los residuos es adecuada si: (i) se dispone en la calle o vía pública para su recojo, (ii) se espera y entrega al recolector de basura, (iii) se vende, (iv) se utiliza para alimentar animales (en el caso de residuos orgánicos), (v) se regala, o (vi) se dispone en un contenedor comunal.

No obstante, los datos históricos denotan un crecimiento promedio anual de los residuos sólidos per cápita generados diariamente en -3.3% durante el 2016 y 2022, lo que representaba un indicio de la mejora en la gestión de residuos sólidos del departamento.

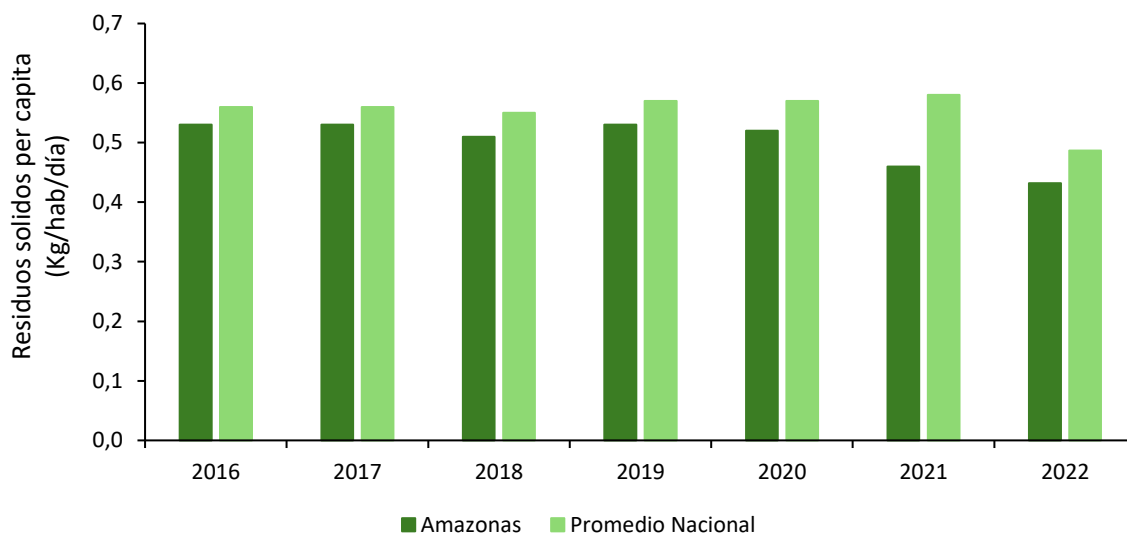


Figura 2219. Amazonas: residuos sólidos per cápita generados diariamente, 2016-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.2.2. Estado de la mitigación y adaptación de los efectos del cambio climático

La situación del estado de la mitigación de los efectos del cambio climático del departamento de Amazonas presentaba un escenario más favorable en comparación con otros departamentos. Por un lado, se caracteriza por la baja cantidad de vehículos en circulación que existe en el departamento. Al año 2022, se estima que había solo 4.8 vehículos automotores por cada mil habitantes, siendo el promedio nacional de 98.9 por cada mil habitantes de acuerdo con las estimaciones a partir de las cifras del INEI. Además, el parque automotor en circulación en Amazonas registra las 2 041 unidades en el mismo periodo.

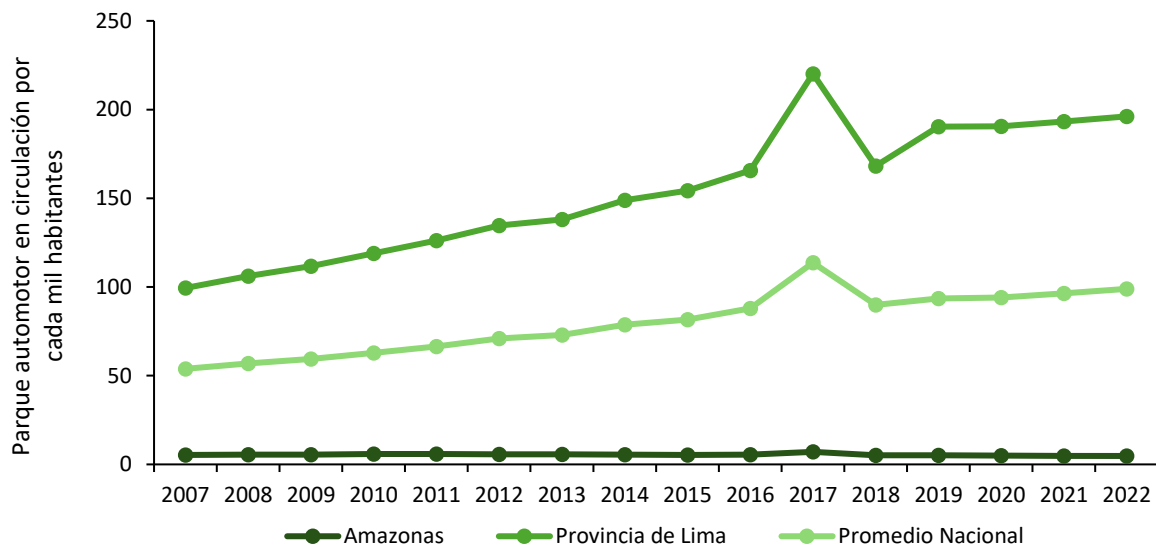


Figura 23. Amazonas: número de vehículos en circulación por cada mil habitantes, 2010-2022

Nota. Elaboración CEPLAN con los datos del INEI.

El panorama anterior también quedaba reflejado en las cifras de la huella ecológica⁵ departamental, que denota que un habitante del departamento de Amazonas requiere en promedio 1.33 hectáreas globales (hag) para satisfacer su demanda de recursos renovables y para desechar residuos, entre ellos el dióxido de carbono, cifra menor al promedio nacional de 2.06 hag. Si bien los indicadores del estado de la mitigación de los efectos del cambio climático son alentadores, se debe tener en consideración que la huella ecológica departamental per cápita se ha incrementado en 0.13 hag en el periodo comprendido entre los años 2007 y 2016, incremento que situaba al departamento de Amazonas a 0.45 hag por debajo de la biocapacidad máxima del planeta calculada en el año 2007 (1.78 hag) (MINAM, 2012). Si se mantiene esta tendencia, se comprometería la sostenibilidad de los recursos en el futuro.

Por otro lado, entre los años 2010 y 2019 el departamento perdió casi 59 mil hectáreas de bosques, lo cual representa el 2.1% de su superficie actual de bosque amazónico según los datos del MINAM. El año 2019 se han estimado un total de 5,805 hectáreas de bosque deforestadas, la menor cifra de los últimos cinco años, tomando en cuenta que el 2017 alcanzó un total de 8,452 hectáreas de bosque deforestadas. No obstante, se han llevado a cabo diversos esfuerzos de reforestación del territorio, logrando de esta manera reforestar el año 2019 cerca de 1799 hectáreas de bosque, de acuerdo con las cifras de MINAM (2021), cifra mayor en 267.2% respecto al valor del 2018 (489.53 ha reforestadas). Por otra parte, durante el año 2020, se reforestaron 333 hectáreas de bosque, siendo 81.5% menor con respecto a un año anterior. Para el año 2021, se evidenció un crecimiento de 1.548% en la superficie reforestada registrando de 5 489 ha, mientras el 2022, la superficie reforestada anotó 5,410 ha, reflejando una reducción del 1.4% frente al 2021.

⁵ La Huella Ecológica es un método de medición que analiza las demandas de la humanidad sobre la biosfera comparando la demanda humana con la capacidad regenerativa del planeta. Esto se realiza considerando conjuntamente el área requerida para proporcionar los recursos renovables que la gente utiliza, la ocupada por infraestructuras y la necesaria para absorber los desechos.

3.3. Dimensión de servicios e infraestructura

En esta sección, se describe las principales brechas identificadas en el departamento de Amazonas, relacionadas con la calidad de la infraestructura de transporte, infraestructura de servicios básicos, infraestructura de salud y educación e infraestructura de conectividad virtual.

3.3.1. Infraestructura de transporte

El departamento de Amazonas por su ubicación geográfica permite la comunicación vial con Ecuador y al interior del país, entre zonas de selva y sierra del Perú. El transporte en Amazonas se realiza por vía terrestre, aérea y fluvial.

La red vial del departamento de Amazonas asciende a aproximadamente 3 517.77 Km, de los cuales 883.6 Km corresponden a la red nacional, 760.10 Km a la red vial departamental y la mayoría a la red vial vecinal (1 743.50 Km que representan el 49.5% de la red vial total de transporte). El estado de las vías es un problema en este departamento, ya que principalmente las redes departamentales o regionales no se encuentran afirmadas (90%) y su estado se agrava en épocas de precipitaciones, por ello, algunos tramos desaparecen o son muy afectados por deslizamientos (MTC, 2018). A pesar del mal estado de sus carreteras, este departamento se ve favorecido en cuanto a conectividad por el proyecto IIRSA Norte (Eje Amazonas).

Los circuitos viales más importantes del departamento se dividen por zonas: por el oeste, el circuito vial PE – 08 empieza desde la carretera Panamericana Norte y recorre la Ciudad de Dios (Pacasmayo – La Libertad), Contumazá, Comulca y Celendín (Cajamarca) y llega a Amazonas por el distrito de Balsas en Chachapoyas por la carretera “Rodríguez de Mendoza”; por el este, el circuito vial PE – 08B inicia en La Calzada (Moyobamba, San Martín) hasta Nuevo Horizonte, recorriendo la carretera Fernando Belaunde Terry o Carretera Marginal, que se conecta con Amazonas por el distrito de Mariscal Benavides y llega hasta Chachapoyas; por el norte, el circuito vial inicia en la ciudad de Pedro Ruiz Gallo y llega hasta la ciudad de Chachapoyas; finalmente, por el sur, desde Comulca y Celendín (Cajamarca) se puede llegar a Amazonas a partir del tramo oeste del circuito vial PE – 08B, una ruta alternativa por el sur es la Carretera Longitudinal de la Sierra Norte (PRODUCE, 2015).

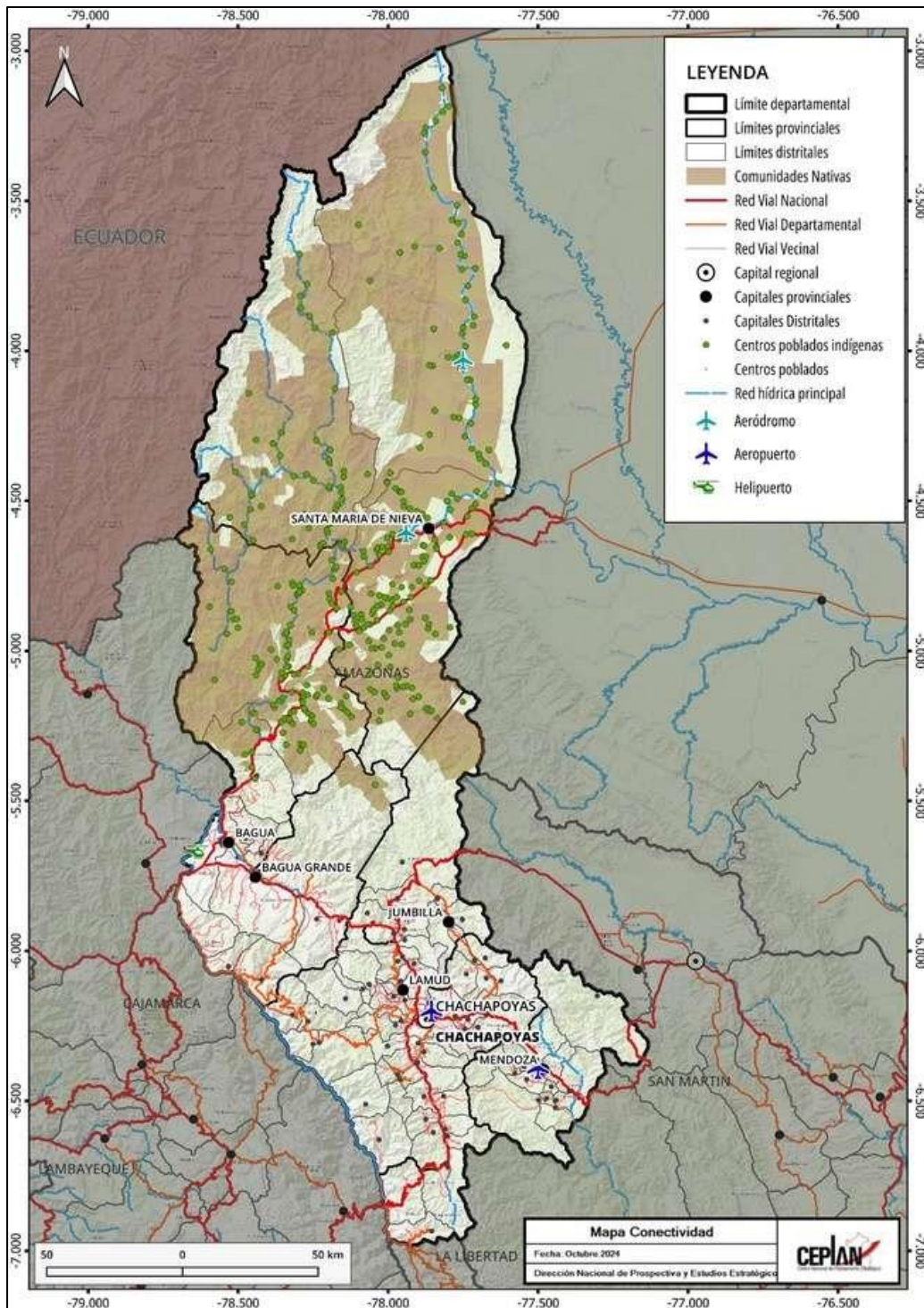


Figura 24. Amazonas: mapa de conectividad

Nota. Elaboración CEPLAN.

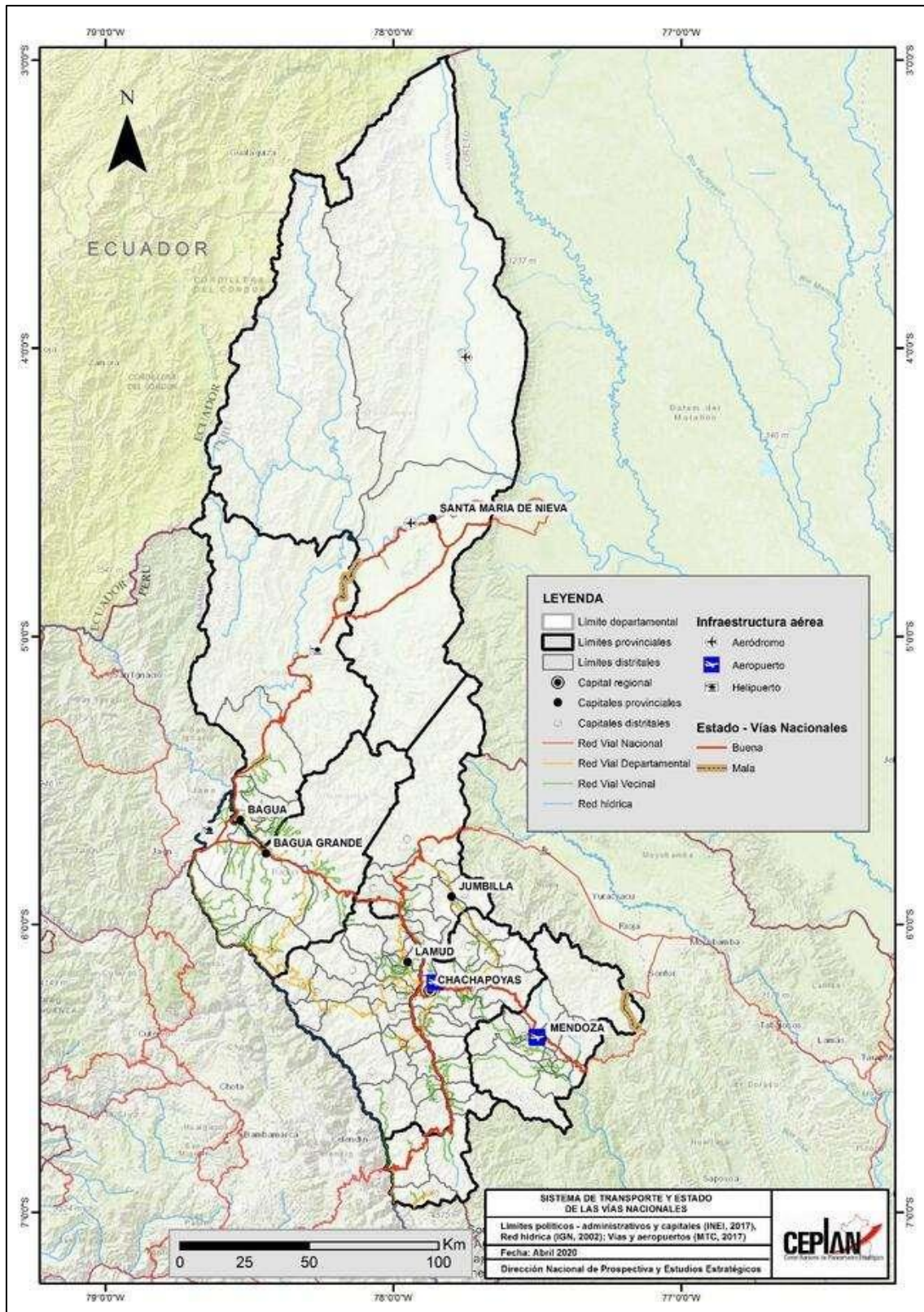


Figura 2520. Amazonas: mapa de transporte y estado de las vías, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN.

El transporte aéreo de Amazonas se caracteriza por contar con 7 terminales, entre aeródromos, aeropuertos y helipuertos. La infraestructura de transporte aéreo más importante es el aeropuerto de Chachapoyas, que se ubica a 6.5 kilómetros de la ciudad de Chachapoyas y que se encuentra bajo administración de la empresa Aeropuerto del Perú (ADP); con relación a sus características, cuenta con una torre de control de cuatro pisos y una pista asfaltada de 1,980 metros de largo y 30 de ancho (MINCETUR, 2019). Este aeropuerto permite vuelos comerciales regionales (Tarapoto – Chachapoyas – Tarapoto) y vuelos nacionales (Lima – Chachapoyas – Lima), con naves que admiten hasta 60 pasajeros. Además, el departamento cuenta con los aeródromos de Rodríguez de Mendoza, el de Galilea y Ciro Alegría; por otro lado, cuenta con los helipuertos de El Valor, Kusu Grande y Shipasbamba (PRODUCE, 2015). Los aeródromos y helipuertos mencionados son de uso público, y permiten el traslado de civiles y militares.

En cuanto a la red fluvial, el departamento cuenta con cuatro puertos principales, que son el Puerto Rentema, ubicado en la provincia de Bagua; el puerto Choros que se encuentra en la provincia de Utcubamba; el puerto Galilea situado en la provincia de Condorcanqui; y el puerto de Nazareth en Bagua (MINCETUR, 2019). En este tipo de transporte, destaca el traslado de embarcaciones pequeñas que llevan pasajeros y carga. Este tipo de transporte se registra principalmente en la provincia de Condorcanqui, zona de selva tropical, que permite trasladarse a personas de distintas comunidades a través de ríos navegables como el Marañón, Santiago, Nieva y Cenepa; en los ríos Santiago, Nieva y Cenepa se permiten embarcaciones con cargas máximas de 15 TM, mientras que en el río Marañón, se admiten embarcaciones de hasta 50 TM (GORE Amazonas, 2016).

3.3.2. Infraestructura de conectividad virtual

En cuanto a la conectividad virtual, el acceso a internet permite que la población mejore su calidad de vida, ya que pueden contar con educación y redes de comunicación necesaria para lograr el desarrollo a nivel socioeconómico. Si bien la conexión en internet es un servicio que cada vez toma mayor importancia, a nivel departamental existe una brecha importante en comparación a la capital y entre las ciudades capitales y centros poblados ubicados en las provincias.

En Amazonas, existe una brecha importante en cuanto al servicio de conexión de internet en los domicilios como se observa en el mapa de la Figura 26, en donde se evidencia que existen zonas donde la población no tiene acceso al servicio en sus domicilios y en otros lugares, el acceso es muy limitado.

En Amazonas, como se nota en el mapa, se registran 22 distritos sin conexión de internet en sus viviendas; principalmente, estos distritos están distribuidos en las provincias de Luya, Rodríguez de Mendoza, Bongará, Chachapoyas y Condorcanqui. Luego en la mayoría de las zonas del territorio del departamento de Amazonas, este servicio en las viviendas es limitado, ya que de color naranja en el mapa se pueden observar los distritos en donde solo entre el 0.1% y el 1% de la población cuenta con conexión de internet en sus domicilios.

En general, los porcentajes de población con conexión a internet en sus viviendas a nivel distrital es bajo, ya que los distritos en donde hay un mayor porcentaje población con acceso al servicio, solo

se alcanza entre el 10% y 18.4% del total de la población, como ocurren en los distritos de Chachapoyas y San Francisco de Daguas en las provincias de Chachapoyas, en el distrito de Bagua y Jumbilla.

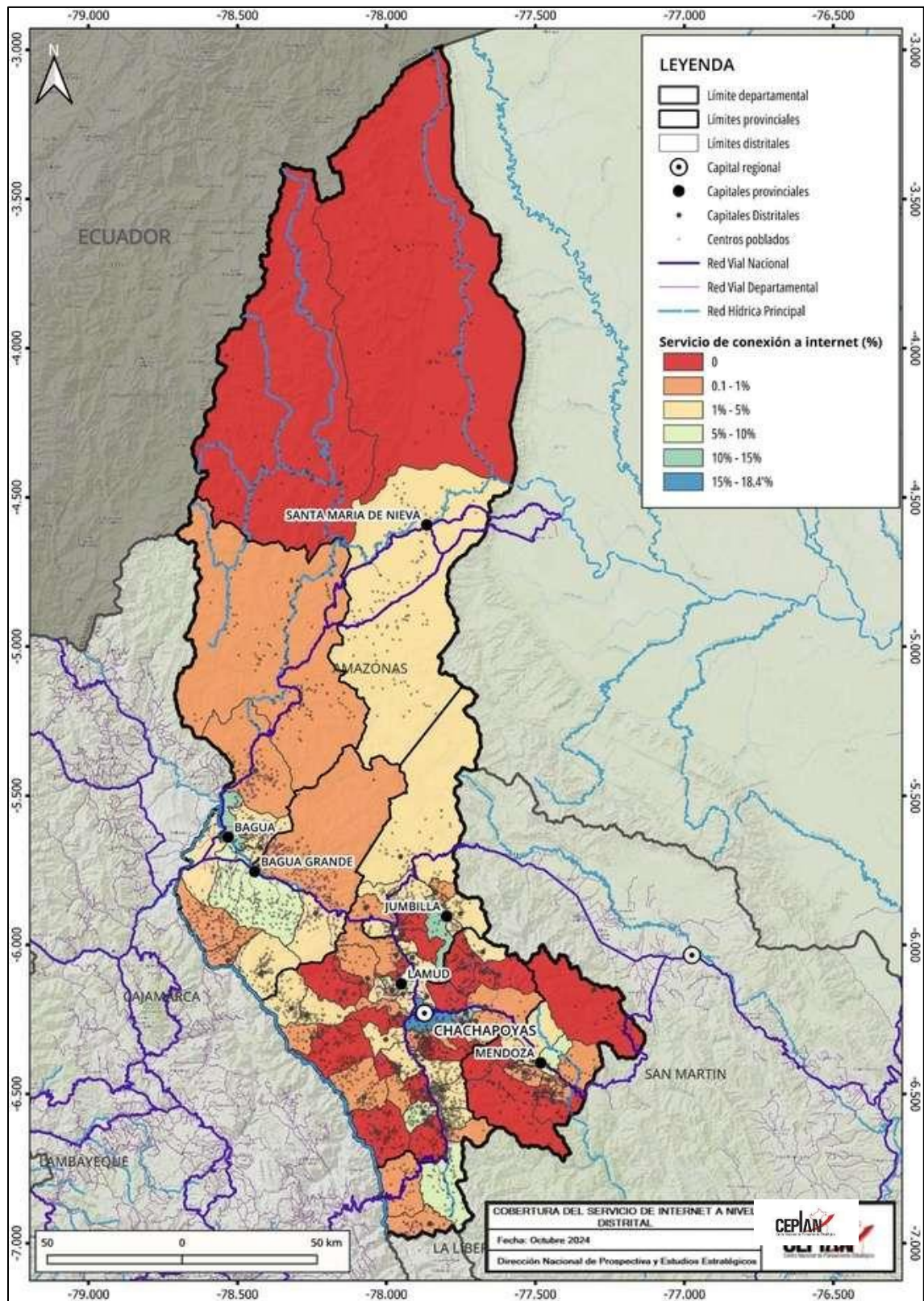


Figura 21. Amazonas: población (%) por distritos con conexión de internet en su vivienda, 2021
 Nota. Elaboración CEPLAN.

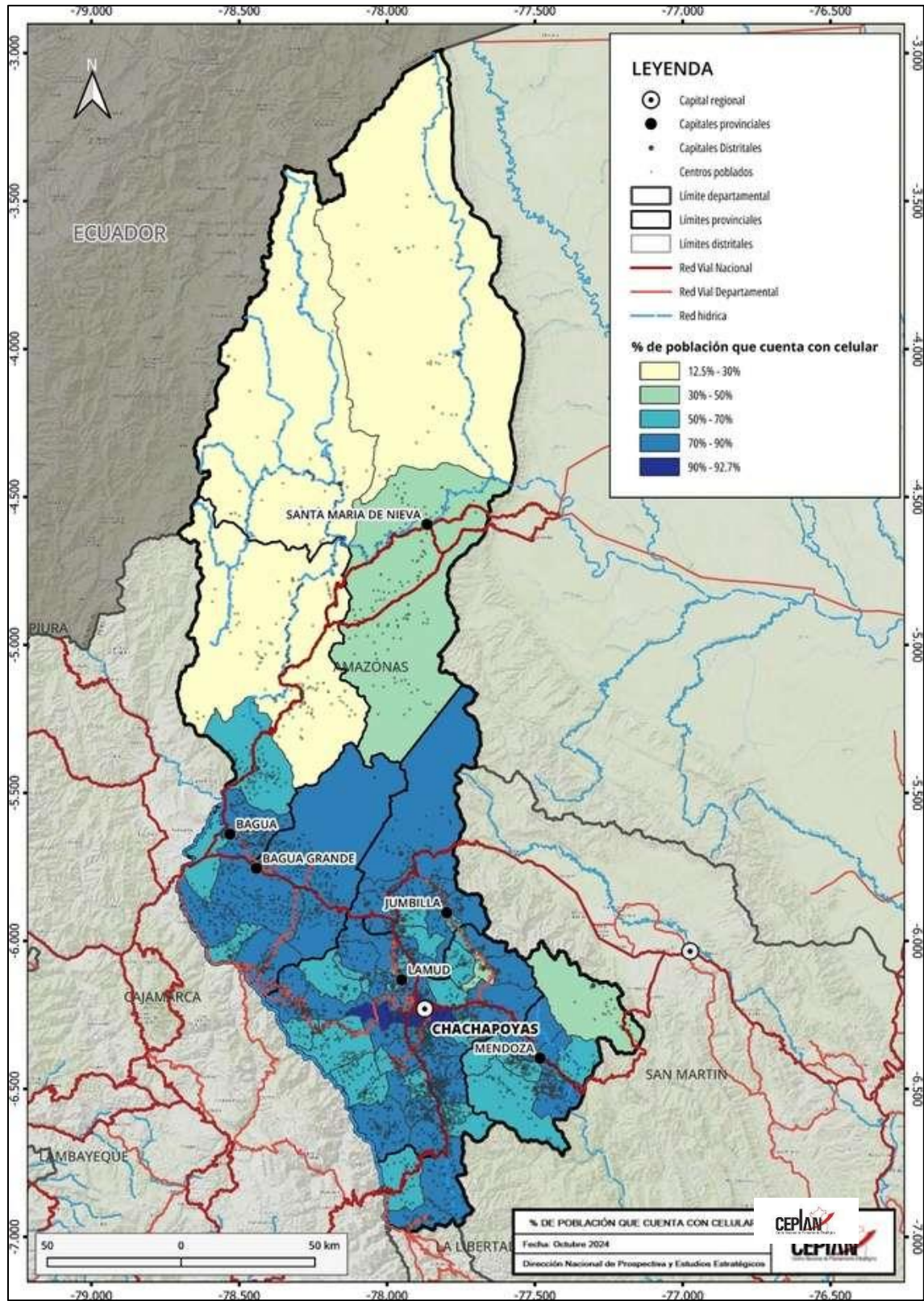


Figura 22. Población (%) por distritos que cuenta con celular

Nota. Elaboración CEPLAN.

Para la conectividad virtual en los departamentos, un dispositivo que tiene gran importancia es el celular, ya que permite que las poblaciones puedan comunicarse, estar informadas y conectadas para acceder a servicios y al desarrollo económico. En el mapa anterior se muestra el porcentaje de población por distrito que cuenta con el dispositivo electrónico. En la provincia de Condorcanqui se registran los dos distritos con menor porcentaje de población que cuenta con celular, ya que en los distritos de Río Santiago y El Cenepa, solo el 12.5% y el 14.5% respectivamente posee este dispositivo. El celular permite a la población comunicarse, acceder a servicios como el de educación y otros beneficios importantes para el desarrollo.

Si bien existen otros dispositivos que permiten a la población acceder a servicios, el internet y contar con un celular facilita a las personas en varios aspectos que se relacionan con la conectividad virtual para buscar el desarrollo.

En lo que respecta al acceso de servicios de internet, según los datos del INEI para el año 2023, Amazonas se ubicó dentro de los nueve departamentos con menor porcentaje de hogares que tienen servicio de Internet (40.8%). Además, registró una caída de 0.1 puntos porcentuales respecto del año anterior (40.9%). Asimismo, fue el décimo primer departamento con menor porcentaje de hogares que tienen al menos una computadora (23.7%), seguido por Piura (23.2%) y Ucayali (22.2%). Por otro lado, Lima Metropolitana fue la región con la mayor tasa en internet (77.6%), y Moquegua fue la de mayor tenencia de hogares con al menos una computadora (49.4%).

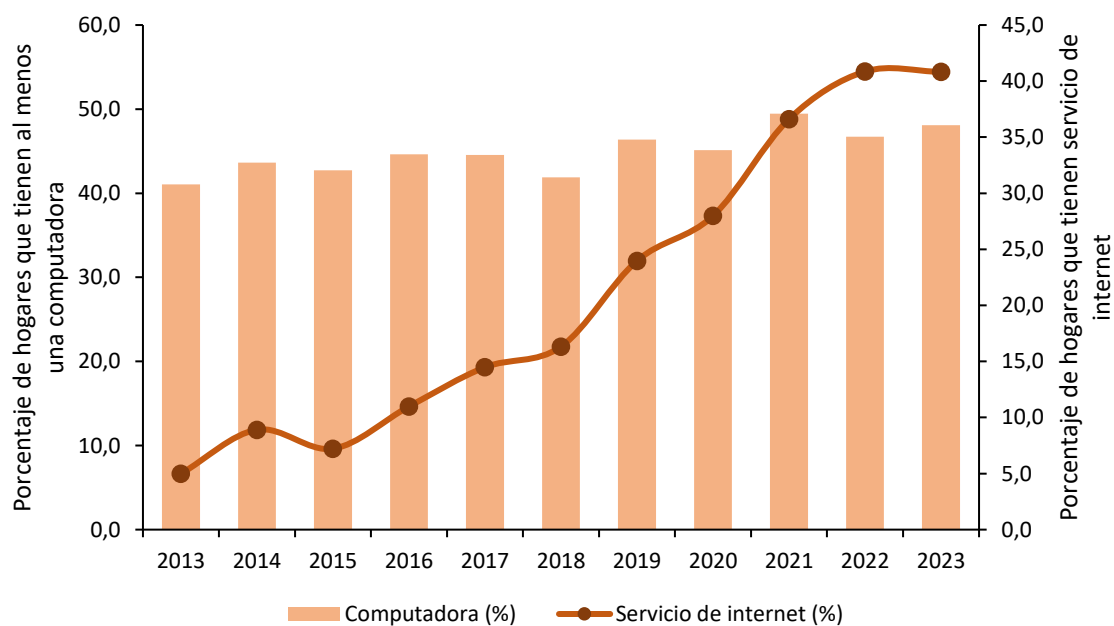


Figura 23. Amazonas: evolución del porcentaje de vivienda que reportan tener acceso a servicios de internet, 2013-2023

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.4. Dimensión económica

Amazonas fue el tercer departamento que tuvo la participación más baja en el aporte al PBI nacional durante el año 2023, ya que registró un aporte del 0.6%, solo por detrás de Tumbes (0.5%) y Madre de Dios (0.3%). Según su aporte al Valor Agregado Bruto (VAB) departamental, en el año 2023, la rama de actividad más importante que sostuvo la economía departamental fue la de agricultura, ganadería, caza y silvicultura (30.0%). La segunda actividad más importante fue la de otros servicios (20.2%), seguida por administración pública y defensa (11.7%) y construcción (11.5%).

Sobre las actividades agropecuarias, la más significativa e importante para el departamento, se puede mencionar que tiene como principales cultivos a la yuca, el arroz cáscara, el banano, la caña, el café y el maíz amarillo (MINCETUR, 2019). El 14% de la superficie del departamento está destinado para la actividad agrícola, con aproximadamente 252 mil hectáreas y si bien el desarrollo de la actividad es limitado, Amazonas es el cuarto productor de caña para alcohol, café y el tercero en producción de Braquiaria. Según el Plan de Desarrollo Regional Concertado de Amazonas, se plantean 6 corredores económicos en torno a las carreteras nacionales y departamental; en donde, se destacan por ejemplo el corredor Chachapoyas – Rodríguez de Mendoza donde existe una producción importante de café y actividades relacionadas a la ganadería (GORE Amazonas, 2016). La importancia de esta actividad también se refleja en que el 63.6% de la Población Económicamente Activa (PEA) ocupada al 2020, se dedicaba a la agricultura, ganadería o pesca.

En cuanto a la construcción, este sector registró un crecimiento anual importante en los últimos años y se debió principalmente a una mayor demanda de viviendas que se vio influenciado positivamente por la construcción del eje vial IIRSA a lo largo de la carretera Corral Quemado – Pedro Ruiz (PRODUCE, 2015). Con respecto al comercio, esta fue la segunda actividad con mayor concentración de PEA ocupada (9.2%) durante el año 2020, y se basa en la venta de diversos tipos de madera y productos agrícolas y ganaderas, que tiene como destino los departamentos de Piura, Lambayeque y La Libertad (MINCETUR, 2019). En cuanto a exportaciones, destacan los envíos de café y cacao, además de tara en polvo que tiene como destino países como China y Sudáfrica; sin embargo, los principales países que son destino de las exportaciones amazónicas son Estados Unidos, Canadá y países europeos como Bélgica, Suecia y Alemania (MINCETUR, 2018). También, Amazonas tiene potencial en cuanto a biocomercio con productos como orquídeas, flore y follajes tropicales; en menor medida, este departamento exporta químicos y textiles.

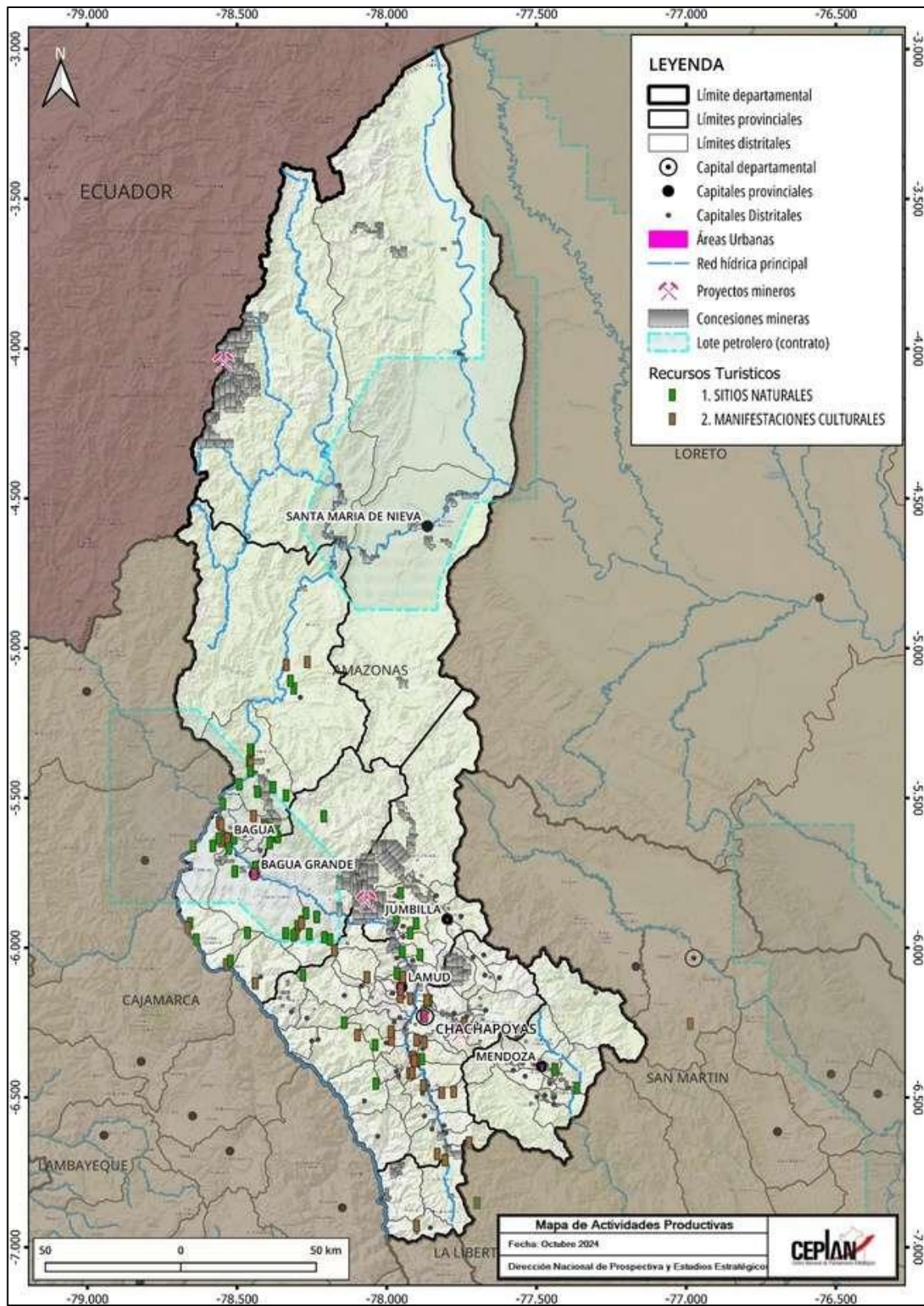


Figura 24. Amazonas: mapa de actividades productivas, 2021

Nota. Elaboración CEPLAN.

Con relación a indicadores que muestra la situación socioeconómica del departamento, durante el 2022, la región de Amazonas registró una Población Económicamente Activa (PEA) total de 246.7 mil personas, cifra 4.7% menor que un año anterior.

En cuanto al Índice de Desarrollo Humano (IDH), Amazonas ocupa el puesto 22 del ranking departamental con un valor de 0.4177, es decir por debajo del promedio nacional (0.5858) y el más bajo tomando en cuenta departamento pertenecientes a la región selva (PNUD, 2019). El ingreso familiar per cápita es un indicador importante del IDH, y en la Figura 30 se representa este valor en cuatro rangos a nivel distrital. Se puede notar que los distritos con mayor ingreso familiar per cápita (color rojo), que superan los S/. 900 son Chachapoyas, Jazán, Churuja de la provincia de Bongará, Bagua y La Peca de la provincia de Bagua, San Nicolás de la provincia Rodríguez de Mendoza y El Milagro de Utcubamba. El promedio familiar per cápita a nivel distrito de Amazonas es de S/. 564.8, es decir, se encuentra alrededor del promedio nacional (S/. 588.9).

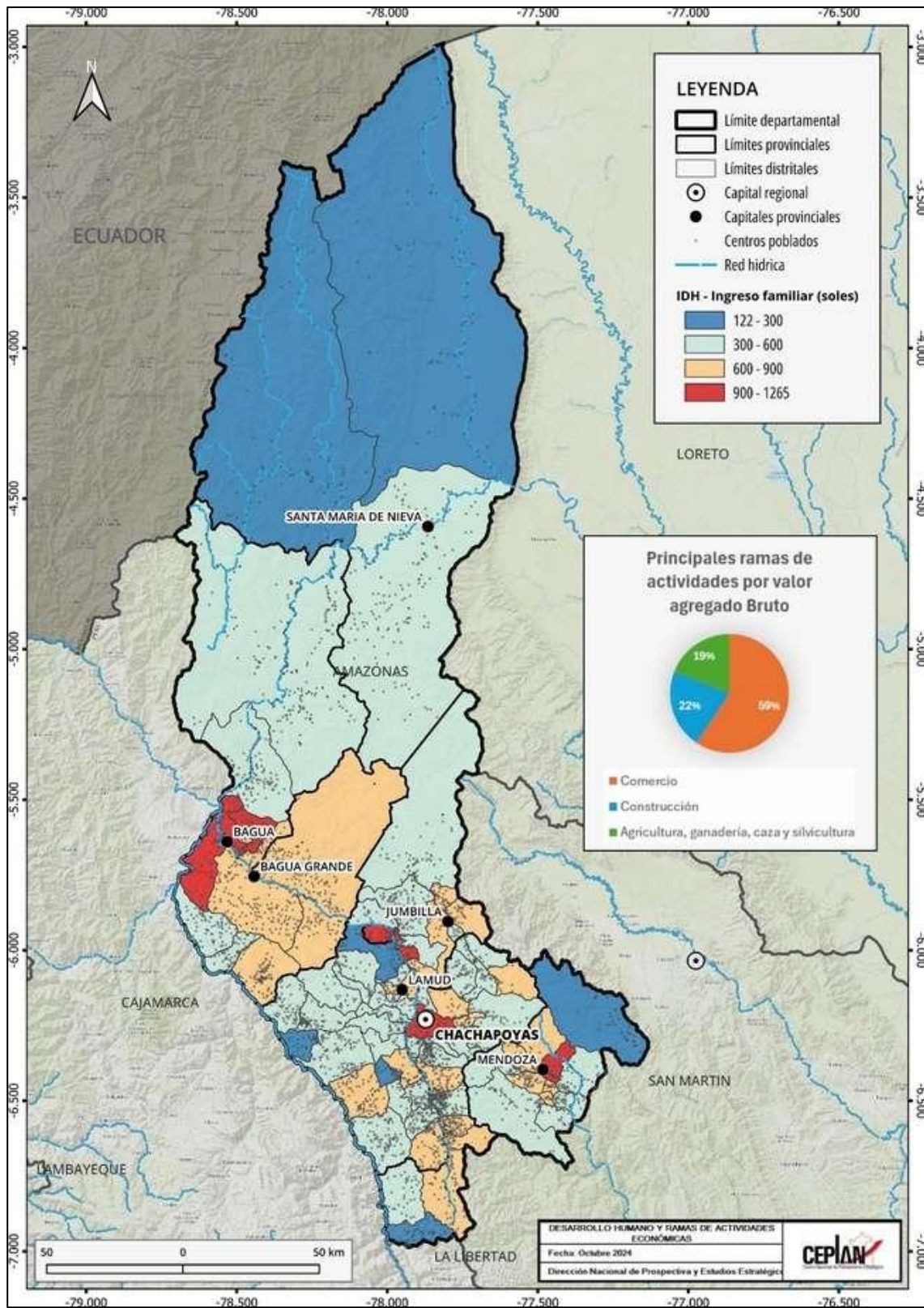


Figura 25. Amazonas: mapa del IDH (ingreso familiar) y actividades productivas, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN.

3.4.1. Ingresos y gastos de las personas

3.4.1.1. Gasto real per cápita

En el año 2024, el gasto real promedio per cápita mensual nacional se ubicó en S/. 891, registrando una tendencia hacia el alta desde el 2020, aumentando en 1.2% respecto al nivel alcanzado el año 2023 (S/. 881).

Según área de residencia, se observa que el gasto real promedio per cápita en el área urbana alcanzó los S/. 964, mientras que en la zona rural se ubicó en S/. 583. Las variaciones del 2024 con relación al 2023 fueron 0.9% en el área urbana, y 1%, en el área rural.

Evaluando por región natural, en el año 2024, el gasto real promedio per cápita en la Costa alcanzó los S/. 984, seguido de la Sierra, con S/. 790 soles, y la Selva, con S/. 723 soles. Al comparar con lo obtenido en el año 2023, el gasto real promedio per cápita aumentó en los tres casos: 0.7% en la Costa, 2% en la Sierra y 1.5% en la Selva.

Tabla 1. Perú: evolución del gasto real promedio per cápita mensual, según área de residencia y región natural, 2014-2024 (soles)

Ámbitos geográficos	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Nacional	920	942	961	959	976	986	830	881	887	881	891
Urbana	1047	1068	1087	1083	1097	1103	911	960	966	954	964
Rural	521	534	540	533	544	560	522	571	569	577	583
Región Natural											
Costa	1067	1094	1121	1119	1131	1138	935	985	985	977	984
Sierra	754	769	777	770	790	809	701	751	778	772	790
Selva	714	726	731	738	755	759	680	733	715	712	723

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

El nivel de gasto de la región de Amazonas ha tenido una tendencia hacia el alta en los últimos diez años, mostrando en el 2023 un nivel de S/. 799. Si bien la tendencia de crecimiento se ha mantenido durante este periodo, Amazonas igual se ha encontrado por debajo del promedio nacional de manera sostenida, con la diferencia más baja en el 2024, con 92 soles por debajo del promedio nacional. Así, Amazonas se sitúa como la décimo región con peor nivel de gasto real promedio per cápita.

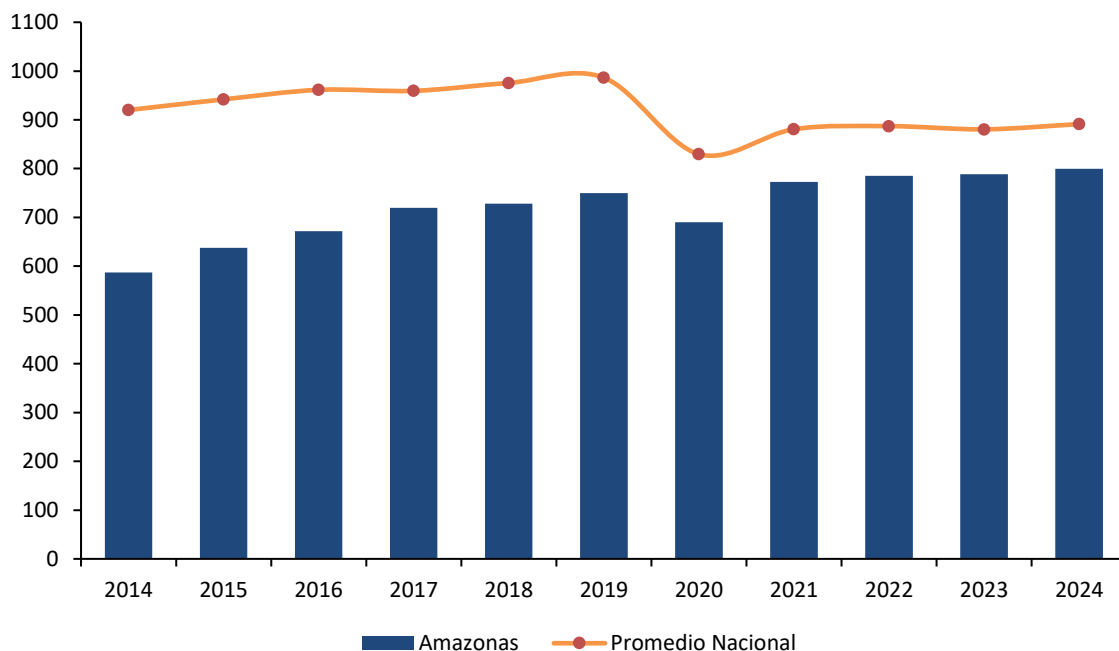


Figura 26. Amazonas: evolución del gasto real promedio per cápita, 2014-2024

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

3.4.1.2 Estructura del gasto real per cápita en Amazonas

La canasta básica de consumo (alimentos y no alimentos) está organizada según la Clasificación de Consumo Individual por Finalidades (CCIF).

En el año 2020, se observa que el 47.1% del gasto per cápita se destinó a alimentos consumidos dentro del hogar (S/. 319), seguido del alquiler de vivienda y combustible con 15.9% (S/. 108), cuidados de la salud con 11.1% (S/. 75), transporte y comunicaciones con 8.0% (S/. 54), muebles y enseres con 6.0% (S/. 41), esparcimiento, diversión y cultura con 5.0% (S/. 34), vestido y calzado con 4.0% (S/. 27) y otros gastos en bienes y servicios con 2.9% (S/. 20).

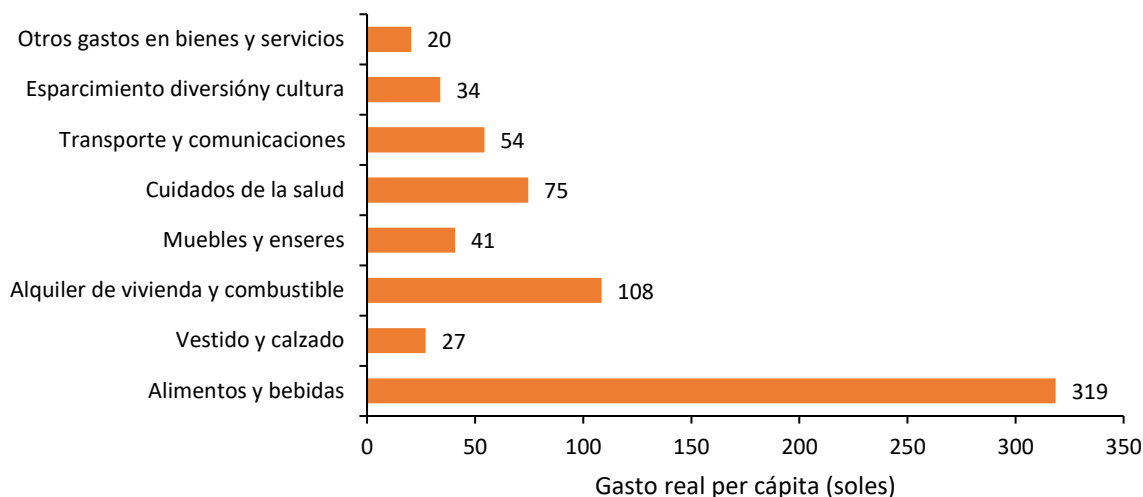


Figura 27. Amazonas: estructura del gasto real per cápita, en soles, según 8 grupos de gasto (Clasificación del Consumo Individual por finalidades), 2020

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

3.4.1.3. Ingreso real per cápita

El ingreso real promedio per cápita mensual en 2024 se ubicó en S/. 1,196 mostrando un leve crecimiento de 2.2% respecto al nivel alcanzado en el año 2023. Cabe mencionar que la tendencia de crecimiento fue interrumpida en el 2020 en el contexto de COVID-19 y, es hasta el momento que se está recuperando.

A nivel de área de residencia en 2024, se observa que, en el área urbana, el ingreso real promedio per cápita mensual fue de S/. 1,309 y, en el área rural, de S/. 719. Las variaciones del 2024 con relación al 2023 fueron de 2% (28 soles), en el área urbana, y 1% (8 soles), en el área rural.

Por región natural en 2024, el ingreso real promedio per cápita en la Costa se ubicó en S/. 1,329, en la Sierra, en S/. 1,050 y, en la Selva, en S/. 954. Al comparar con el año 2023, se observaron crecimientos en los tres casos: 1.5%, en la Costa, 2.8%, en la Sierra, y 4.3%, en la Selva.

Tabla 2. Perú: evolución del ingreso real promedio per cápita mensual, según área de residencia y región natural, 2014-2024 (soles)

Ámbitos geográficos	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Nacional	1211	1237	1277	1258	1286	1302	1032	1166	1182	1170	1196
Urbana	1406	1432	1476	1450	1468	1473	1142	1278	1300	1281	1309
Rural	599	608	610	592	638	676	615	728	709	711	719
Región Natural											
Costa	1428	1466	1525	1501	1516	1521	1165	1309	1318	1308	1329
Sierra	973	978	991	966	1019	1058	877	996	1031	1020	1050
Selva	890	911	920	925	940	947	824	941	940	913	954

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

El nivel de ingreso de la región Amazonas ha tenido una tendencia hacia el alta en los últimos diez años, mostrando en el 2024 un nivel de S/. 1 032. Así, se encuentra en una posición por debajo del promedio nacional (S/. 1 196), de igual manera de lo que había sido en los años anteriores. Asimismo, Amazonas se sitúa como la novena región con peor nivel de ingreso real per cápita.

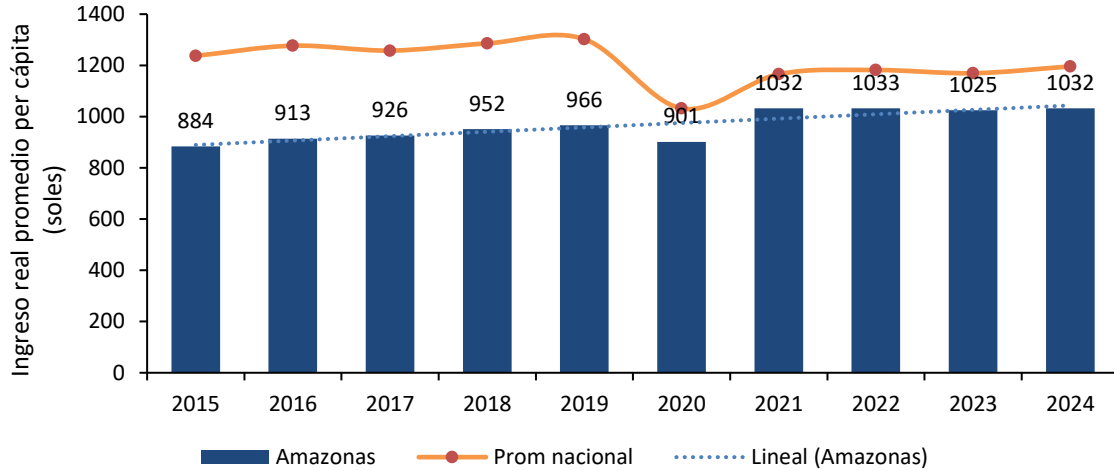


Figura 28. Amazonas: evolución del ingreso real promedio per cápita, 2015-2024

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

Al desagregar los ingresos por tipo de fuente en 2020, el ingreso por trabajo constituye la principal fuente de ingresos, representando el 65.1% (S/. 577) del total de ingresos; le sigue las transferencias corrientes con 12.0% (S/. 106), donaciones con 9.0% (S/. 80), alquiler imputado que está constituido principalmente por la valorización que realizan los hogares por la vivienda propia o cedida con 7.0% (S/. 62), ingreso extraordinario con 5.0% (S/. 44) y renta con 2.0% (S/. 18).

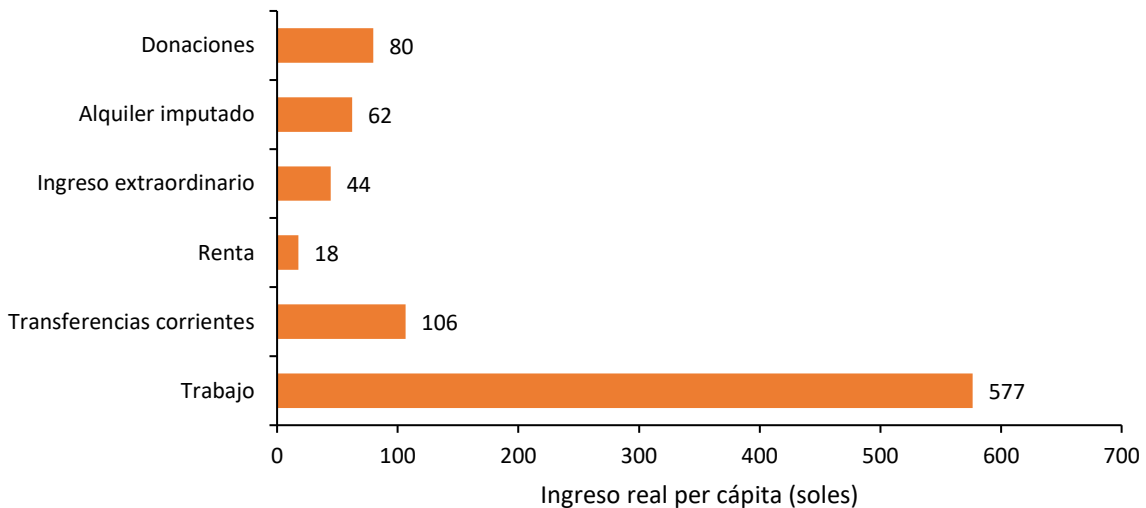


Figura 29. Amazonas: estructura del ingreso real per cápita, en soles, según tipo de ingreso, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

3.4.2. Crecimiento económico

De acuerdo con los datos del INEI, en el año 2023, el valor agregado bruto (VAB) per cápita de Amazonas aumentó 3.0% respecto al año anterior, siendo de aproximadamente S/. 7,339 por persona. Este aumento da continuidad a la tendencia de fluctuaciones anuales en los últimos diez años. Durante el año 2019, la situación encontró el punto de VAB per cápita más alto, con S/. 7,476 por habitante. Esto se redujo en 5.0% para el siguiente año, con un consecuente aumento de 2.6% para el 2021, respecto del año anterior. Esta ha sido la principal tendencia de crecimiento y decrecimiento económico en Amazonas de 2014 a 2023.

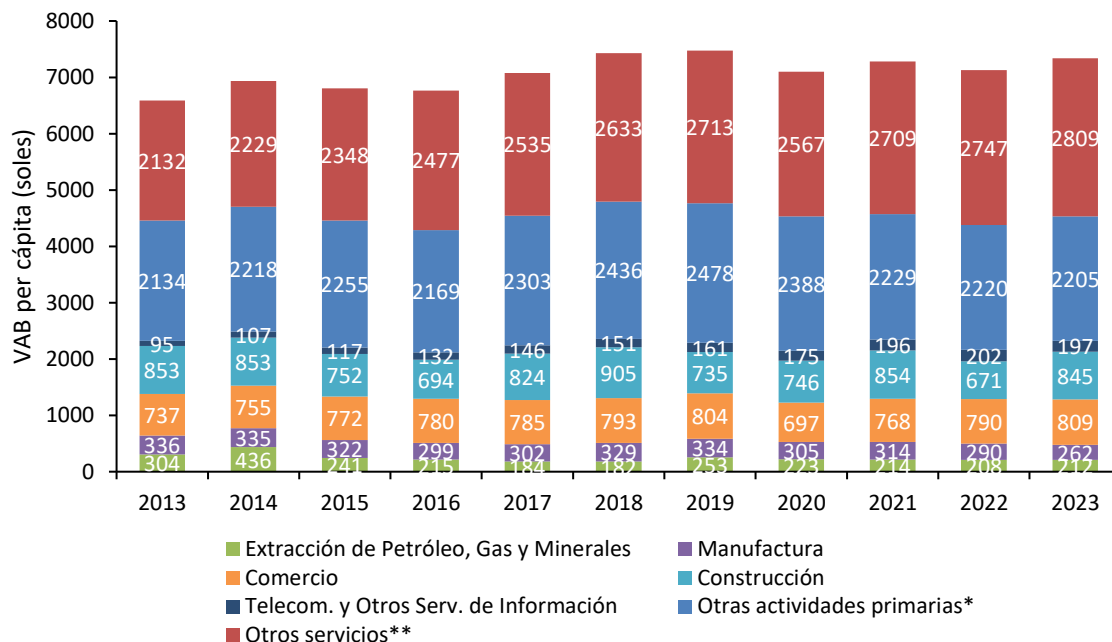


Figura 30. Amazonas: evolución del valor agregado bruto per cápita (soles) por actividad económica, 2013-2023

Nota. *Incluye otras actividades primarias como agricultura ganadería, caza, silvicultura, pesca y acuicultura. **Incluye otros servicios como electricidad, gas, agua, transporte, almacén, correo y mensajería, alojamiento, restaurantes, administración pública y defensa, entre otros. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.4.3. Formalidad de trabajo

Al igual que su crecimiento económico, la situación de la formalidad del trabajo en el departamento de Amazonas, durante el año 2024, fue mala, encontrándose entre los cuatro departamentos con menor porcentaje de trabajadores con empleo formal (13.9%), y a 15.2 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional (29.1%).

No obstante, en el año 2023 más de la mitad de las personas ocupadas contaban con algún seguro de salud⁶ (96.7%), cifra que se encontraba por encima del promedio nacional (89.1%) lo que ubicó al departamento de Amazonas entre los cinco departamentos con mayor cantidad de personas ocupadas con algún seguro de salud a nivel nacional.

⁶ Incluye Seguro Social de Salud (EsSalud), Seguro Integral de Salud (SIS), Seguro Privado de Salud, Entidad Prestadora de Salud, Seguro de las Fuerzas Armadas/Policiales, Seguro Universitario, Seguro Escolar Privado, entre otros.

Del mismo modo, la generación de empleos formales en el departamento ha presentado un crecimiento lento en los últimos 10 años, con dos incrementos importantes en los años 2012 y 2017. Lo anterior podría estar relacionado al comportamiento de la inversión privada en este periodo de tiempo⁷; sin embargo, no se mostraba una relación directa clara entre el crecimiento del empleo formal y la dinámica de la inversión privada, pues se observa inclusive que el valor agregado bruto de los sectores manufactura y construcción cayeron mientras que el empleo formal se incrementó entre los años 2012 y 2017. No obstante, durante el año 2020, el empleo formal se redujo en 1.5 puntos porcentuales respecto al año anterior, manteniendo una tendencia decreciente desde el año 2018. Además, durante el año 2024, el empleo formal se redujo en 0.4 puntos porcentuales con respecto al año anterior, mientras que el valor agregado bruto anual del sector manufactura aumentó en 11.6 puntos porcentuales y el sector construcción se redujo en 36.5 puntos porcentuales.



Figura 31. Amazonas: evolución del empleo formal y la variación porcentual del valor agregado de los sectores construcción y manufactura, 2013-2024

Nota. El eje izquierdo corresponde al porcentaje de la población ocupada con empleo formal, mientras que el eje derecho corresponde a las tasas de variación del valor agregado de los sectores construcción y manufactura. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Durante el año 2023, la población ocupada de Tumbes alcanzó los 210.1 miles de personas, con una reducción de 8.1% respecto del año 2022 (228.5 miles de personas). Asimismo, respecto al 2021, se redujo en 20.2% (263.4 miles de personas). Del total de ocupados, en el 2023, la rama de actividad de agricultura, ganadería, caza y silvicultura concentró el 30.0% del VAB; otros servicios, el 26.6%; y la administración pública y defensa, el 11.7%. Cabe resaltar que, si bien la población económicamente activa ocupada disminuyó del 2022 al 2023, el VAB de Amazonas aumentó en este mismo periodo, lo que explica un aumento en la productividad en la región.

⁷ Según el Ministerio de Economía y Finanzas, existe una relación causal y procíclica entre la inversión privada y el empleo formal (MEF, 2018).

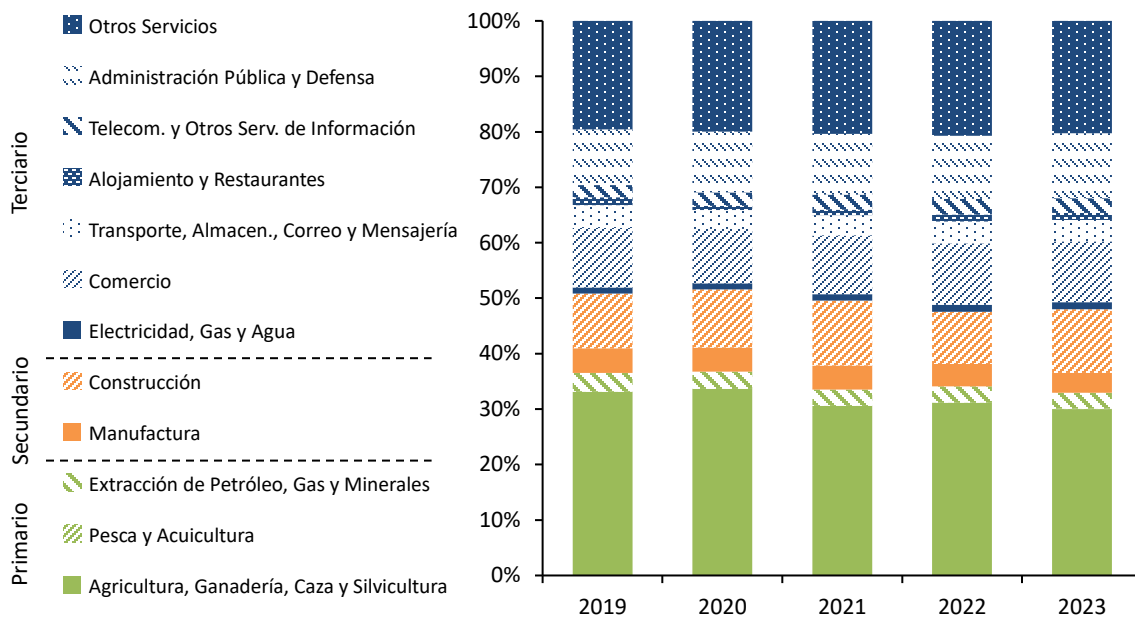


Figura 32. Amazonas: evolución de la estructura del valor agregado bruto per cápita por actividad económica, 2019-2023

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.4.4. Análisis de la estructura productiva regional

El Valor Añadido Bruto (VAB), es un indicador macroeconómico que permite explicar el valor generado por un sector específico en un periodo en concreto. Si bien la metodología y fuentes de información utilizadas son las mismas que se utilizan para el cálculo del Producto Bruto Interno (PBI), el VAB calcula el valor bruto de la producción excluyendo los valores de consumo o insumo intermedio (que ingresan en el proceso productivo para ser transformado en otros bienes).

Amazonas es el tercer departamento con el VAB real más bajo (S/. 3,155 millones) después de Madre de Dios (S/. 1,786) y Tumbes (S/. 2,816). Asimismo, es el octavo departamento con la menor población a nivel nacional (Tabla 3).

Tabla 3. Perú: Producción, superficie y población por departamentos, 2023

Región*	VAB real (millones de soles de 2007)	VAB real por habitante (soles de 2007)	Población (habitantes)	Superficie (miles de Km ²)
Amazonas	3,155	7,339	429,943	39.25
Áncash	20,830	17,380	1'198,547	35.91
Apurímac	6,698	15,637	428,311	20.90
Arequipa	31,110	19,689	1'580,075	63.35
Ayacucho	5,851	8,727	670,377	43.81
Cajamarca	11,783	8,118	1'451,436	33.32
Cusco	22,194	15,970	1'389,737	71.99
Huancavelica	3,467	10,107	343,026	22.13
Huánuco	6,603	8,791	751,097	36.85
Ica	21,067	20,232	1'041,312	21.33

Junín	15,769	11,445	1'377,838	44.20
La Libertad	23,270	11,059	2'104,254	25.50
Lambayeque	12,661	9,374	1350,663	14.23
Lima	245,636	22,034	11'147,924	34.80
Callao	22,333	18,753	1'190,860	0.15
Loreto	9,534	9,066	1'051,560	368.85
Madre de Dios	1,786	9,339	191,259	85.30
Moquegua	13,311	66,794	199,286	15.73
Pasco	5,450	20,381	267,425	25.32
Piura	21,369	10,046	2'127,093	35.89
Puno	9,237	7,584	1'217,951	72.00
San Martín	6,421	6,866	935,194	51.25
Tacna	8,366	21,436	390,279	16.08
Tumbes	2,816	10,702	263,164	4.67
Ucayali	4,726	7,535	627,233	102.41
Perú	535,444	374,405	33'725,844	1,285.22

Nota. * En el Perú aún no se constituyen regiones en el marco de la Ley de Bases de la Descentralización; sin embargo, para el presente documento se utiliza el término para referirse a las circunscripciones territoriales bajo la jurisdicción de un gobierno regional. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

El VAB en el departamento de Amazonas ha mostrado, en los últimos diez años, un crecimiento de 5.9% entre 2014 y 2023, lo que representa una mayor actividad económica. No obstante, el VAB por habitante del departamento como proporción del VAB por habitante nacional registró decrecimiento acumulado de 0.3 puntos porcentuales en el mismo periodo de tiempo (Figura 38). Aun así, en el 2023, Amazonas presentó un VAB per cápita de S/. 7,339, el más alto desde el inicio de la pandemia por COVID-19 en el 2020.

Asimismo, si bien esto muestra que el departamento ha experimentado un crecimiento del VAB por habitante en los últimos diez años, la proporción de participación del VAB per cápita de Amazonas respecto del nacional se ha mantenido relativamente estable por encima del 48%.

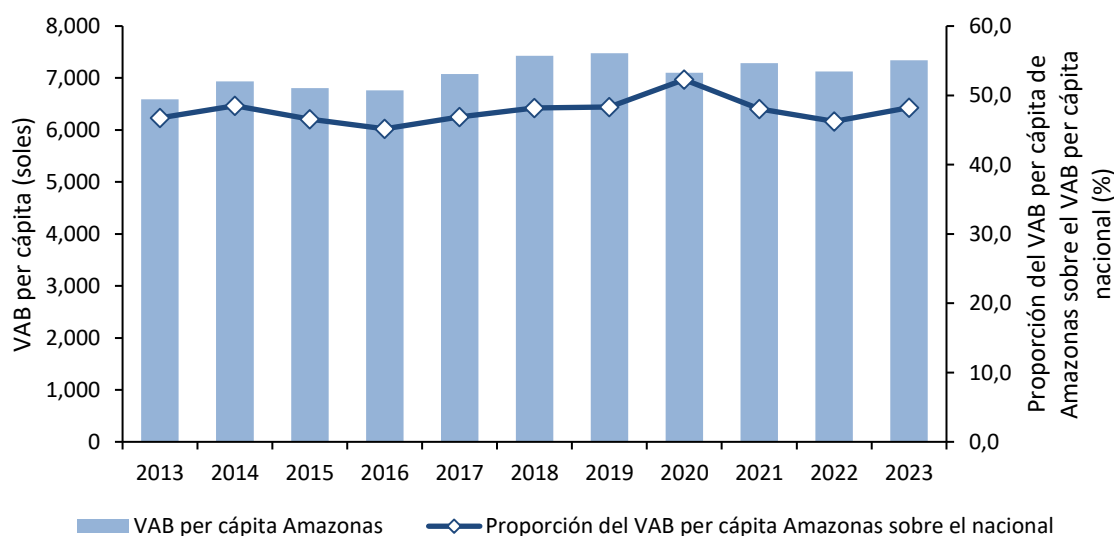


Figura 33. Amazonas: evolución del Valor Agregado Bruto per cápita y su participación sobre el Valor Agregado Bruto per cápita nacional, 2013-2023

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

En lo que respecta a la estructura productiva de Tumbes, se observa que, en el año 2023, predominaron las actividades económicas relacionadas al sector de agricultura, ganadería, caza y silvicultura (30.0% del VAB departamental). En segundo lugar, se encuentran otros servicios (26.6% del VAB departamental), el cual incluye servicios como: transporte, agua, electricidad, entre otros. No obstante, se observa que la participación de algunas actividades económicas difiere en términos relativos y grado de importancia de la estructura productiva nacional.

Por ejemplo, se observa que el departamento de Amazonas posee una mayor participación en el sector de administración pública y defensa. Caso contrario es el que se presenta con el sector de manufactura, pues este representa un menor grado de importancia en la región en comparación al nacional.

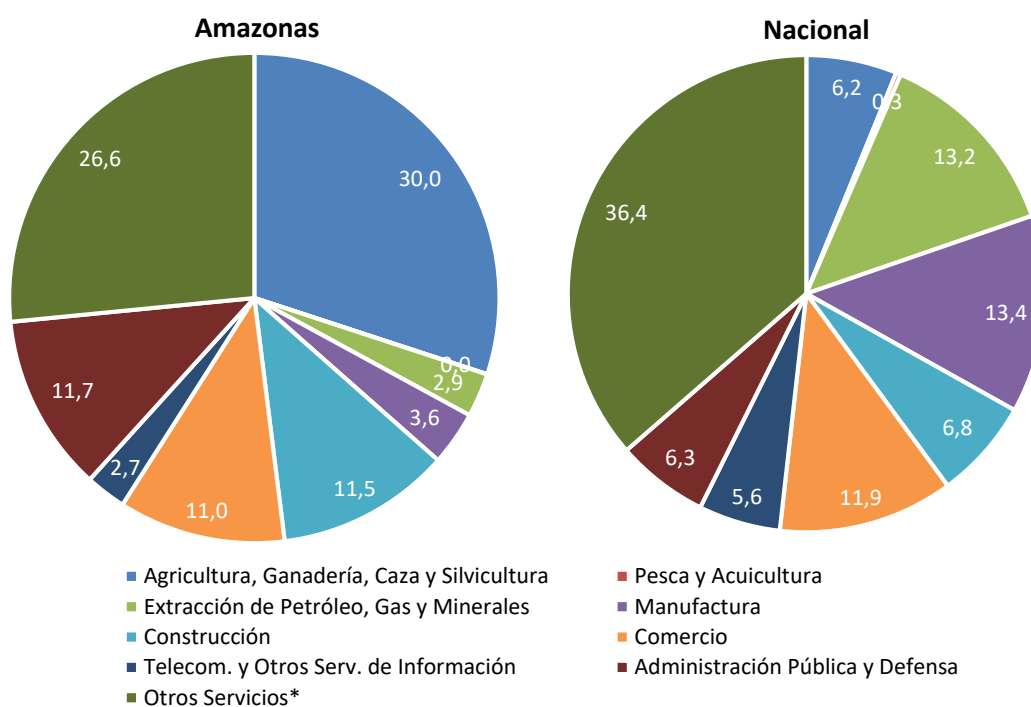


Figura 34. Amazonas: estructura productiva a nivel departamental y nacional, 2023

Nota. *Otros servicios incluyen electricidad, gas, agua, transporte, almacenamiento, correo, mensajería, alojamiento, restaurantes, entre otros. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Por otra parte, el comportamiento del crecimiento del VAB de Amazonas se encuentra relacionado con la productividad de su fuerza laboral, la misma que mostró un incremento significativo entre los años 2016 y 2022 pasando de 11.97 miles de soles a 13.40 miles de soles (Figura 40). Asimismo, para el año 2023 este indicador aumentó a 15.02 miles de soles.

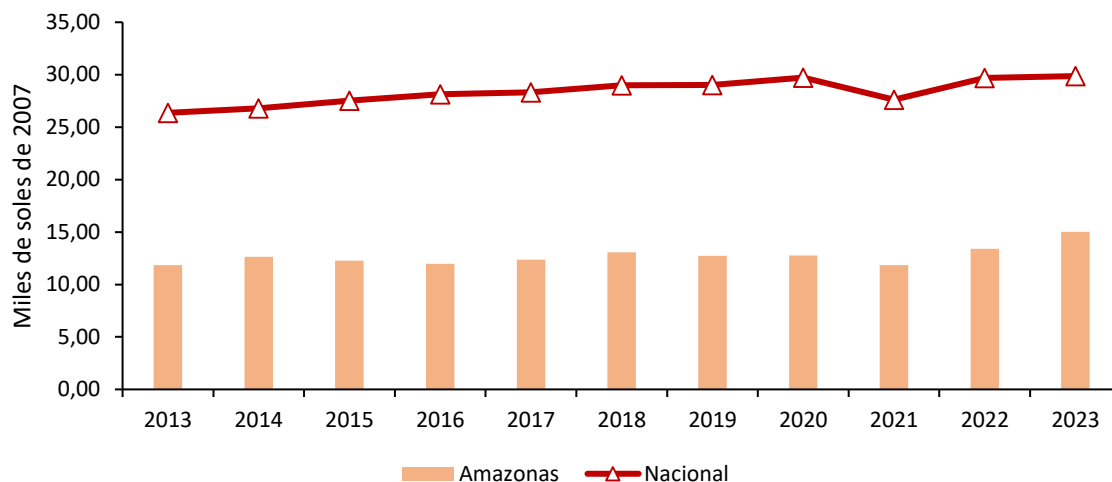


Figura 35. Amazonas: evolución de la productividad de la PEA ocupada a nivel departamental y nacional, 2013-2023

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Adicionalmente, se observa que la productividad de la PEA ocupada del departamento se ubicó alrededor de 14 mil soles por debajo de la productividad media nacional los últimos once años, lo que evidencia que, a pesar de las ganancias de productividad que ha obtenido Amazonas entre los años 2016 al 2022, no ha podido superar la eficiencia productiva promedio del país. Este hecho representa un reto fundamental para el departamento en los siguientes años, en especial en lo que corresponde a fortalecer sus capacidades productivas y apostar por la tecnificación y diversificación productiva.

La estructura productiva del departamento de Amazonas presenta potencialidades productivas y competitivas que, gracias a su especialización productiva en ciertas actividades y la generación de eslabonamientos productivos intra e interdepartamental, contribuyen al crecimiento y consolidación de la economía. En este aspecto, es importante observar detenidamente las interrelaciones entre las actividades económicas y el territorio en donde estas se desarrollan, motivo por el cual se realiza un análisis sobre los patrones de especialización regional y de distribución de actividades económicas al interior del departamento, identificando los niveles localización, variación, y reestructuración. Para esta labor, se plantea el uso de las técnicas de análisis regional con información limitada (Lira & Quiroga, 2009), propuesta metodológica del Instituto de Planificación Económica y Social (Ilpes) de la Cepal.

Así también, se analizan indicadores de dinámica y competitividad, los cuales permiten analizar el comportamiento intertemporal de las regiones, como los que indican sus eventuales factores de productividad, esto quiere decir observar los principales cambios en la estructura productiva en distintos periodos de referencia a fin de identificar que actividades que siguen siendo relevantes, han dejado de serlo, o han pasado a ser relevantes en la estructura productiva regional en el periodo de análisis. Finalmente, se analizan cómo las actividades se distribuyen dentro del territorio macro regional, pues la dinámica de las actividades productivas guarda una estrecha relación con la localización de los recursos productivos, así como la interacción interdepartamental de las actividades económicas que se desarrollan.

Matrices de participación regional

Las matrices de participación regional son tablas de información donde cada celda representa la participación de una determinada actividad económica sobre la producción total departamental, las cuales sirven para realizar una primera comparación sobre la estructura económica de cada departamento con la estructura total macro regional (Amazonas, Cajamarca, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Piura, San Martín y Tumbes). El análisis intradepartamental (de las estructuras económicas de los ocho departamentos que conforman la macro región norte) muestra ciertas similitudes en las estructuras productivas, aunque también existen algunas diferencias notorias en el peso que tienen algunas de las actividades económicas en el VAB departamental (Tabla 4).

Al respecto, se observa que, en el año 2007, Amazonas mostraba ventajas comparativas respecto a las actividades agropecuarias y de comercio, explicado por su potencial agro-exportador de cultivos, en especial en la agricultura del café, banano, cacao, entre otros; sin embargo, la estructura presentó ligeras variaciones hacia el año 2017, aunque destacando en gran medida las actividades del sector construcción (de 7.35% a 11.64%).

Tabla 4. Macro región norte: estructura económica de cada departamento de la región, 2007 y 2017

2007									
Sector productivo	Amazonas	Cajamarca	La Libertad	Lambayeque	Loreto	Piura	San Martín	Tumbes	Total Macro Norte
Agropecuario, silvicultura y pesca	38,03	15,45	16,04	11,45	8,73	11,26	26,83	14,40	14,69
Minería e hidrocarburos	2,85	30,51	17,97	0,26	35,10	17,45	1,02	12,76	17,99
Electricidad, gas y agua	1,00	1,52	0,76	1,17	0,98	1,63	1,15	1,01	1,18
Manufactura	6,55	7,63	17,00	12,09	7,98	17,35	11,52	10,89	13,16
Construcción	7,35	6,65	5,03	6,08	2,26	5,14	6,77	7,93	5,34
Comercio	11,14	7,62	9,63	18,64	13,29	12,53	11,82	15,81	11,91
Transporte y comunicaciones	5,26	4,48	8,38	11,42	5,48	8,32	5,08	8,58	7,53
Alojamiento y restaurantes	1,36	1,80	2,03	2,59	2,40	2,08	3,06	1,98	2,16
Servicios gubernamentales	7,53	5,80	3,78	5,76	5,37	5,05	7,90	5,82	5,22
Otros servicios	18,92	18,55	19,36	30,54	18,41	19,19	24,86	20,82	20,81
Total regional	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

2017									
Sector productivo	Amazonas	Cajamarca	La Libertad	Lambayeque	Loreto	Piura	San Martín	Tumbes	Total Macro región norte
Agropecuario, silvicultura y pesca	↓ 32,53	11,95	14,79	8,41	10,25	10,36	27,37	12,86	13,56
Minería e hidrocarburos	↓ 2,60	20,67	10,72	0,29	12,99	10,26	0,66	10,33	9,67
Electricidad, gas y agua	↑ 1,15	1,67	1,07	1,06	1,29	1,61	0,78	0,72	1,26
Manufactura	↓ 4,26	6,43	15,71	9,84	7,80	14,72	9,48	10,91	11,60
Construcción	↑ 11,64	8,97	5,86	9,22	3,63	7,21	9,71	7,72	7,39
Comercio	↓ 11,09	9,20	11,02	18,77	18,22	14,33	11,38	17,96	13,59
Transporte y comunicaciones	↑ 6,25	7,33	11,82	14,20	9,23	11,42	6,23	10,50	10,55
Alojamiento y restaurantes	↑ 1,43	2,25	2,45	2,62	3,46	2,47	2,93	2,01	2,54
Servicios gubernamentales	↑ 9,86	8,47	4,93	6,90	8,55	6,27	8,82	7,44	6,89
Otros servicios	↑ 19,19	23,06	21,64	28,70	24,58	21,34	22,63	19,54	22,96
Total regional	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Nota. En color de fuente roja se resaltan el sector productivo con menor participación en el departamento, mientras que en fuente azul el sector con mayor participación. Elaboración CEPLAN sobre la base de la información del INEI.

No obstante, hacia el año 2017 se observa un cambio significativo en el peso de las actividades agropecuario, comercio, manufactura y minería e hidrocarburos, la cual se redujo de manera que estos sectores, sobre todo el sector agropecuario, dejen de representar como el mayor aporte al VAB. Para el caso del departamento de Amazonas, si bien las actividades agropecuarias y de comercio absorben gran cantidad de mano de obra, la prevalencia de estas actividades en microempresas, muchas de ellas en situación informal, origina pocas ganancias en términos de productividad.

Matriz de participación del sector departamental en el sector de la macro región norte

El análisis de la distribución de las actividades económicas muestra que el departamento de Amazonas ha visto un leve incremento en su participación en el periodo de análisis, sin embargo, es importante considerar que a nivel macro región norte el 60% de la producción se encuentra ubicada en el espacio costero, siendo el departamento de La Libertad el que genera cerca de una cuarta parte del VAB de la macro región (Tabla 5).

Es importante mencionar para el caso de Amazonas, la actividad que predomina es la agropecuaria y comercio, esta última actividad asociado a la importancia que tiene la ciudad de Chachapoyas como centro de gran actividad comercial, siendo un eje de integración en las zonas nor-oriental del país. No obstante, a nivel macro regional norte, para el caso de las actividades agropecuario, silvicultura y pesca de la macro región norte, la mayor proporción de estas se encuentra ubicada en el espacio costero macro regional (57.2%), seguido por los espacios de selva (22.3%), y finalmente los espacios andinos (20.5%). Esta distribución responde en cierta medida a que el agro costero es particularmente de tipo intensivo, con buenas productividades y con un gran potencial agroexportador; mientras que zonas andinas, el agro es extensivo, de baja productividad y destinada principalmente al autoconsumo (Neyra Aráoz, 2005).

No obstante, la actividad agropecuaria ha ido aumentando su peso relativo en la producción macro regional en el periodo 2007-2017 (de 8.24% a 8.69%) debido a su potencialidad agroexportadora. Asimismo, las actividades de manufactura, comercio, transporte y alojamiento continúan manteniendo un bajo peso relativo en la producción macrorregional del mismo periodo.

Tabla 5. Macro región norte: distribución de las actividades económicas en la región norte, 2007-2017

Sector productivo	2007								Total Macro región norte
	Amazonas	Cajamarca	La Libertad	Lambayeque	Loreto	Piura	San Martín	Tumbes	
Agropecuario, silvicultura y pesca	8,24	15,35	28,56	9,60	7,35	17,36	10,67	2,87	100,00
Minería e hidrocarburos	0,50	24,75	26,11	0,18	24,12	21,94	0,33	2,08	100,00
Electricidad, gas y agua	2,70	18,73	16,88	12,20	10,21	31,12	5,66	2,50	100,00
Manufactura	1,58	8,46	33,77	11,31	7,50	29,84	5,12	2,42	100,00
Construcción	4,38	18,18	24,65	14,02	5,22	21,78	7,41	4,35	100,00
Comercio	2,98	9,34	21,14	19,26	13,80	23,81	5,80	3,89	100,00
Transporte y comunicaciones	2,22	8,68	29,12	18,67	9,01	25,02	3,94	3,34	100,00
Alojamiento y restaurantes	2,01	12,15	24,58	14,76	13,75	21,79	8,27	2,69	100,00
Servicios gubernamentales	4,59	16,21	18,95	13,57	12,71	21,87	8,84	3,27	100,00
Otros servicios	2,89	13,01	24,32	18,06	10,94	20,87	6,98	2,93	100,00
Total regional	3,18	14,60	26,15	12,31	12,36	22,63	5,84	2,93	100,00

2017

Sector productivo	Amazonas	Cajamarca	La Libertad	Lambayeque	Loreto	Piura	San Martín	Tumbes	Total Macro región norte
Agropecuario, silvicultura y pesca	8,69	11,84	27,96	8,69	7,53	17,40	14,79	3,10	100,00
Minería e hidrocarburos	0,97	28,70	28,41	0,42	13,38	24,14	0,50	3,49	100,00
Electricidad, gas y agua	3,30	17,70	21,63	11,72	10,18	29,08	4,52	1,87	100,00
Manufactura	1,33	7,44	34,70	11,89	6,70	28,89	5,98	3,07	100,00
Construcción	5,71	16,32	20,34	17,48	4,90	22,21	9,63	3,41	100,00
Comercio	2,96	9,10	20,78	19,35	13,36	24,00	6,13	4,31	100,00
Transporte y comunicaciones	2,15	9,34	28,71	18,86	8,72	24,65	4,33	3,25	100,00
Alojamiento y restaurantes	2,05	11,92	24,71	14,47	13,61	22,19	8,47	2,59	100,00
Servicios gubernamentales	5,18	16,50	18,32	14,02	12,36	20,71	9,38	3,52	100,00
Otros servicios	3,03	13,49	24,15	17,51	10,67	21,15	7,22	2,78	100,00
Total regional	3,62	13,43	25,62	14,01	9,96	22,76	7,32	3,26	100,00

Nota. En color de fuente roja se resaltan el departamento en el que cada sector productivo ha tenido menor participación, mientras que en fuente azul el departamento en el que el sector tuvo mayor participación. Elaboración CEPLAN sobre la base de la información del INEI.

Coefficientes de localización

Este indicador permite conocer el grado de especialización relativa del departamento frente a los departamentos de la macro región norte. En este sentido, un valor mayor a 1 indicaría la existencia de especialización relativa en la actividad (sector) determinado.

Con respecto al departamento de Amazonas, la actividad agropecuaria es la principal actividad de especialización inter departamental, pues su importancia se ubica muy por encima del de otros sectores, la cual, si bien se redujo en términos de participación en el VAB departamental entre los años 2007 y 2017, su participación e importancia continúan siendo relevante a la fecha para el departamento. Otras actividades en las que se especializa en menor medida el departamento de Amazonas son las relacionadas a construcción y servicios gubernamentales.

Tabla 6. Macro región norte: Coeficientes de Localización de la región Amazonas, 2007 y 2017

Sector productivo	2007		2017
Agropecuario, silvicultura y pesca	2,59	↓	2,40
Minería e hidrocarburos	0,16	↑	0,27
Electricidad, gas y agua	0,85	↑	0,91
Manufactura	0,50	↓	0,37
Construcción	1,38	↑	1,58
Comercio	0,93	↓	0,82
Transporte y comunicaciones	0,70	↓	0,59
Alojamiento y restaurantes	0,63	↓	0,57
Servicios gubernamentales	1,44	↓	1,43
Otros servicios	0,91	↓	0,84

Nota. Elaboración CEPLAN sobre la base de la información del INEI.

Cociente de variación

El cociente de variación ayuda a visibilizar la variación del VAB del departamento y la variación del VAB por actividad productiva en el departamento y en la macro región norte. De esta forma un valor superior a 1 indicaría un crecimiento del sector o actividad productiva de un año respecto a otro, un

valor igual a 1 indicaría estancamiento del sector, y finalmente un valor menor que 1 indicaría que el sector está en condiciones de decrecimiento. En este sentido, se observa que el departamento de Amazonas creció en una tasa de 1,7 entre los años 2007 y 2017 (Tabla 7)

Tabla 7. Cociente de variación en el departamento de Amazonas y la macro región norte, 2007 - 2017

Sector productivo	Amazonas	Variación del sector en la macro región
Agropecuario, silvicultura y pesca	1,4	1,7
Minería e hidrocarburos	1,5	1,7
Electricidad, gas y agua	1,9	2,0
Manufactura	1,1	1,6
Construcción	2,6	1,3
Comercio	1,6	1,6
Transporte y comunicaciones	2,0	1,9
Alojamiento y restaurantes	1,7	0,8
Servicios gubernamentales	2,2	1,3
Otros servicios	1,7	2,0
Variación de la región (vRj)	1,7	

Nota. Elaboración CEPLAN sobre la base de la información del INEI.

Al respecto, se observa que para la macro región norte existe un decrecimiento para el sector de alojamiento y restaurantes, asimismo existe un crecimiento para los sectores de electricidad y otros servicios. Sin embargo, para el caso del departamento de Amazonas, se observa que hubo un mayor dinamismo económico en todos los sectores productivos de la región para el mismo periodo, impulsado por los sectores de construcción, transporte y comunicaciones y servicios gubernamentales con tasas de 2.6, 2.0 y 2.2 respectivamente entre los años 2007 y 2017.

Coefficiente de reestructuración

El coeficiente de reestructuración realiza una comparación entre la estructura económica departamental, en términos de composición sectorial, en dos momentos del tiempo (uno inicial y uno final). El rango de este coeficiente es de 0 a 1. Un valor cercano a 0 implica que no han ocurrido cambios en la estructura económica departamental, mientras que un valor cercano a 1 significa que ha ocurrido una reestructuración profunda de la economía departamental.

De acuerdo con lo anterior, la Tabla 8 muestra que entre los años 2007 y 2017 el departamento de Amazonas no ha presentado reestructuraciones productivas significativas, pues sus coeficientes de especialización fluctuaron en valores cercanos a 0. Sin embargo, las actividades del sector agropecuario y manufactura denotan una reestructuración, lo cual implica una reducción de estas actividades y pérdida en el peso de composición sectorial en el departamento. En contraste, las actividades que han ganado mayor participación en el VAB en el departamento son construcción y servicios gubernamentales, actividades que han absorbido parte del desplazamiento productivo.

Tabla 8. Amazonas: coeficiente de reestructuración, 2007-2017

Sector productivo	Amazonas
Agropecuario, silvicultura y pesca	-0,055
Minería e hidrocarburos	-0,003
Electricidad, gas y agua	0,001

Manufactura	-0,023
Construcción	0,043
Comercio	-0,001
Transporte y comunicaciones	0,010
Alojamiento y restaurantes	0,001
Servicios gubernamentales	0,023
Otros servicios	0,003
Coefficiente de reestructuración (Cr)	0,081

Nota. Elaboración CEPLAN sobre la base de la información del INEI.

3.4.5. Competitividad y ejes de desarrollo

3.4.5.1. Competitividad en Amazonas

Desde el 2012, el Instituto Peruano de Economía (IPE) calcula el Índice de Competitividad Regional (INCORE)⁸ con la finalidad de cuantificar la posición relativa de las 25 regiones del país a través de seis pilares de competitividad: entorno económico, infraestructura, salud, educación, laboral e instituciones. El índice se compone de 40 indicadores agrupados en los seis pilares mencionados, los cuales se construyen con los últimos datos disponibles de las fuentes oficiales.

El Incore intenta replicar la metodología usada por el Foro Económico Mundial para calcular el Índice Global de Competitividad. Con dicha metodología, se calcula la dinámica de la región y la diferencia relativa respecto a otras regiones, lo cual determina su nivel de competitividad.

De acuerdo con INCORE (2024), Amazonas ocupa el puesto 19. La región se mantuvo en la misma posición que en 2023, principalmente por el por la caída en la percepción de la gestión pública regional, compensada por una mayor asistencia escolar, mayor participación laboral femenina y menor aumento del precio de la electricidad.

⁸ La Pontificia Universidad Católica del Perú también evalúa la competitividad regional, analizando cinco pilares: economía, empresas, gobierno, infraestructura y personas. Sin embargo, de acuerdo con la revisión realizada, no están disponibles los indicadores que conforman el índice que calculan.

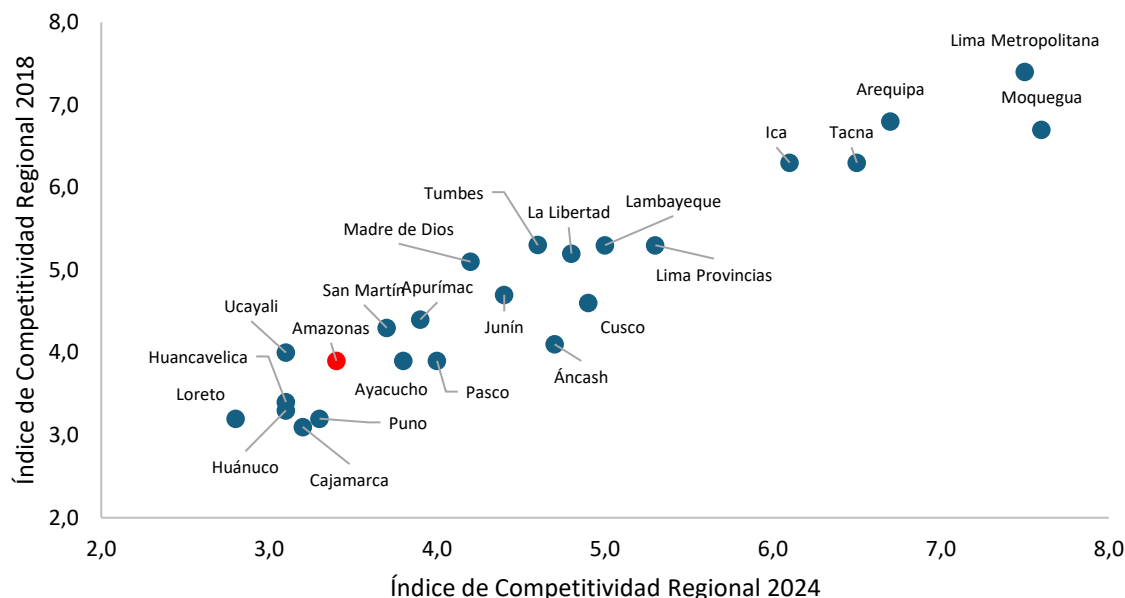


Figura 36. Perú: comparativo del Índice de Competitividad Regional, 2024 y 2018

Nota. Lima Metropolitana incluye a Callao. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INCORE publicado por el IPE.

Entorno económico

Amazonas ocupa el lugar 16 en el pilar entorno económico. El indicador que muestra un mejor desempeño es el relacionado a la tenencia de cuentas (puesto 3). Por otro lado, los indicadores que muestran un peor desempeño son los relacionados al PBI real per cápita (en puesto 24).

Tabla 9. Indicadores del pilar entorno económico

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Producto bruto interno real	Millones de soles de 2007	3,035.0	3,136.0	3,086.0	3,155.0	INEI. Cálculos IPE.
Producto bruto interno real per cápita	Soles de 2007	7,009.0	7,317.0	7,186.0	7,339.0	INEI. Cálculos IPE.
Stock de capital por trabajador	Soles de 2007	12,138.0	11,366.0	11,769.0	11,985.0	INEI. Cálculos IPE.
Presupuesto público per cápita mensual	Soles	502.0	542.0	614.0	626.0	INEI, MEF-SIAF. Cálculos IPE.
Gasto real per cápita mensual	Soles de Lima Metropolitana del año anterior	1,503.0*	646.0	731.0	775.0	INEI-ENAH0. Cálculos IPE.
Tenencia de cuentas	% de la población adulta con cuenta en una entidad financiera	-4.2**	57.3	57.1	62.0	INEI-ENAH0. Cálculos IPE.
Acceso al crédito	% de población adulta con crédito financiero	19.0	19.8	22.9	21.6	SBS. Cálculos IPE.

Nota. *Corresponde al Gasto real por hogar mensual (Soles de 2020) y **Corresponde al Incremento del gasto real por hogar (promedio móvil de 3 años de la variación anual a Soles de 2020); indicadores descontinuados en 2022. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

Infraestructura

En el pilar infraestructura, Amazonas ocupa la posición 18. El indicador que tiene mejor posición respecto a los demás del pilar es el relacionado a la red vial local pavimentada o afirmada (puesto 7). Lo contrario ocurre con el indicador de acceso a telefonía e internet móvil, donde ocupa el puesto 24.

Tabla 10. Indicadores del pilar infraestructura

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Acceso a electricidad, agua y desagüe	% de hogares con acceso a electricidad, agua y desagüe	59.4	58.9	58.4	60.1	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Precio medio de electricidad	Centavos de US\$/kWh	19.5*	19.5*	19.9	20.7	MINEM. Cálculos IPE.
Red vial local pavimentada o afirmada	% de la red vial departamental y vecinal pavimentada o afirmada	42.1	43.6	44.7	44.7	MTC. Cálculos IPE.
Continuidad en la provisión de agua	N° de horas al día	9.7	16.7	16.0	17.5	SUNASS (2007-2013), INEI-ENAPRES (2014-2023). Cálculos IPE.
Acceso a telefonía e internet móvil	N° de líneas con servicio de internet móvil por cada 100 habitantes	17.1**	61.3**	59.9	59.9	INEI-ENAHO (2004-2013), INEI (2014-2022). Cálculos IPE
Acceso a internet fijo	% de hogares con acceso a internet	43.7	36.6	40.8	40.8	INEI-ENAHO (2004-2014). Osiptel (2015-2023). Cálculos IPE
Densidad del transporte aéreo nacional	N° de pasajeros en vuelos nacionales por cada 1,000 habitantes	19	48	56	76	INEI, CORPAC. Cálculos IPE.

Nota. *Solo toma en cuenta usuarios regulados. **Porcentaje de hogares con al menos un celular; N° de líneas con servicio de internet móvil por cada 100 habitantes. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

Salud

Amazonas ocupa el puesto 24 en el pilar salud. El indicador que tiene mejor posición respecto a los demás del pilar es el relacionado con la prevalencia de anemia (puesto 12). Lo contrario ocurre con el indicador de partos institucionales y cobertura del personal médico, donde ocupan el puesto 205.

Tabla 11. Indicadores del pilar salud

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Esperanza de vida al nacer	Años de vida restantes al nacer	74.16	74.7	74.8	75.0	INEI-SIRTOD. Cálculos IPE.
Desnutrición crónica	% de menores de 5 años con longitud o talla baja para su edad	17.5	19.2	21.7	19.9	INEI-ENDES. Cálculos IPE.
Prevalencia de anemia	% de niños de 6 a 35 meses de edad con anemia	34.2	37.7	42.5	44.5	INEI-ENDES. Cálculos IPE.
Vacunación	% de menores de 36 meses con vacunas básicas completas para su edad	72.0	73.9	51.5	54.2	INEI-ENDES. Cálculos IPE.
Cobertura del personal médico	N° de médicos por cada 10,000 habitantes	6.0	6.4	6.7	6.7	INEI. Cálculos IPE.
Partos institucionales	% de partos atendidos en un establecimiento de salud por personal calificado	84.0	81.1	73.4	70.8	INEI-ENDES. Cálculos IPE.

Nota. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

Educación

En el pilar educación, Amazonas se ubica en la posición 19. Los indicadores que tiene mejor posición respecto a los demás del pilar son los relacionados a la asistencia escolar (ambos en puesto 3). Lo opuesto ocurre con los indicadores referidos a colegios con acceso a internet, donde ocupa el puesto 24.

Tabla 12. Indicadores del pilar educación

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Analfabetismo	% de la población de 15 años a más analfabeta	8.7	6.1	7.4	6.3	INEI-ENAH. Cálculos IPE.
Asistencia escolar básica	% de la población de 3 a 16 años que asiste a I-P-S* en edad correspondiente	87.2	92.7	94.5	96.0	INEI-ENAH. Cálculos IPE.
Población con secundaria a más	% de la población de 15 años a más que al menos culminó secundaria	43.8	46.4	46.0	47.0	INEI-ENAH. Cálculos IPE.
Rendimiento escolar en primaria	% de estudiantes 2do de primaria con rendimiento satisfactorio en lectura y matemáticas	18.4	18.4	7.5	7.5	MINEDU-ECE/EM. Cálculos IPE.
Rendimiento escolar en secundaria	% de estudiantes 2do de secundaria con rendimiento satisfactorio en lectura y matemáticas	5.0	5.0	3.5	4.8	MINEDU-ECE/EM/ENLA. Cálculos IPE.
Colegios con los tres servicios básicos	% de colegios de educación básica con acceso a electricidad, agua y desagüe	19.5	15.5	19.9	12.7	MINEDU. Censo Educativo. Cálculos IPE.

Colegios con acceso a internet	% de colegios de primaria y secundaria con acceso a internet	28.7	41.1	29.6	24.7	MINEDU-ESCALE. Cálculos IPE.
--------------------------------	--	------	------	------	------	---------------------------------

Nota. *Inicial-Primaria-Secundaria. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

Laboral

Amazonas ocupa el puesto 16 en el pilar laboral. Entre los indicadores que más favorecen la competitividad del departamento está la brecha de género en participación laboral (puesto 6). Por el contrario, el indicador de menor competitividad es el de la densidad de empleo formal asalariado privado, ocupando el puesto 25.

Tabla 13. Indicadores del pilar laboral

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Ingreso mensual por trabajo	Soles de Lima Metropolitana del año anterior	956.0	1,181.0	1,599.0	1,690.0	INEI-ENAHU. Cálculos IPE.
Brecha de género en ingresos laborales	% de los ingresos laborales masculinos que exceden a los femeninos	14.6	25.2	26.2	25.4	INEI-ENAHU. Cálculos IPE.
Empleo adecuado	% de la PEA ocupada adecuadamente empleada	25.4	44.6	41.6	42.6	INEI-ENAHU. Cálculos IPE.
Fuerza laboral educada	% de la PEA ocupada con al menos educación superior	15.8	20.3	21.7	21.9	INEI-ENAHU. Cálculos IPE.
Índice de formalidad laboral	Del 0 al 10	88.1*	2.18	1.75	2.09	INEI-ENAHU, MTPE-Planilla Electrónica. Cálculos IPE.
Brecha de género en participación laboral	Diferencia entre la participación laboral masculina y femenina en puntos porcentuales	-2.5**	13.3	16.1	13.9	INEI-ENAHU. Cálculos IPE.

Nota. *Corresponde al porcentaje de la PEA ocupada con empleo informal y **Corresponde a la Creación de empleo formal (promedio móvil 3 años de la variación anual); indicadores discontinuados en 2022. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

Instituciones

En el pilar instituciones, Amazonas se ubica en el puesto 11. El indicador que tiene mejor posición respecto a los demás del pilar es el relacionado a la victimización por hechos delictivos (puesto 3). Lo opuesto ocurre con el indicador referido a la recaudación municipal por habitante, donde ocupa el último puesto (25) de todas las regiones.

Tabla 14. Indicadores del pilar instituciones

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Ejecución de la inversión pública	% de ejecución del gasto de inversión presupuestado	75.5	79.5	75.7	81.1	MEF-SIAF. Cálculos IPE.
Percepción de la gestión pública regional	% de la población adulta que considera que la gestión del Gob. Regional es buena o muy buena	42.0	34.4	21.2	23.0	INEI-ENAHU. Cálculos IPE.

Conflictividad social	Conflictos sociales activos por cada 100,000 habitantes	0.92	0.7	1.40	1.40	Defensoría del Pueblo, INEI. Cálculos IPE.
Victimización por hechos delictivos	% de la población urbana de 15 años a más víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses	10.7*	10.6	13.6	15.2	INEI-ENAPRES. Cálculos IPE.
Homicidios	N° de homicidios por cada 100,000 habitantes	0.9	0.2	6.3	6.3	INEI. Cálculos IPE.
Recaudación municipal por habitante	Soles	77.6**	34.6	61.0	61.0	MEF-SIAF. Cálculos IPE.
Resolución de expedientes judiciales	% de expedientes resueltos del total de carga judicial (pendientes e ingresantes)	27.4	34.6	34.6	36.4	Poder Judicial. Cálculos IPE.

Nota. *Corresponde a Criminalidad (n° de denuncias de delitos por cada 1,000 habitantes) y **Corresponde a Percepción de inseguridad (% de la población urbana de 15 años a más con percepción de inseguridad en su zona o barrio); indicadores discontinuados en 2022. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

3.4.5.2. Ejes de desarrollo prioritarios

La ubicación geográfica de Amazonas le permite cumplir la función de nexo entre la costa y la selva norte del país, agilizando el intercambio con Loreto, Cajamarca y Lambayeque. Es por ello, que el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) ha determinado que 1 de los 20 corredores logísticos confluya en la región Amazonas: el Corredor Logístico 14: Ciudad de Dios – Cajamarca – Chachapoyas, que conectará La Libertad, Cajamarca y Amazonas (BCRP, 2018). La ciudad de Chachapoyas se posiciona como el centro urbano principal del departamento, siendo el lugar donde confluyen mercancías destinadas a la exportación, como madera, productos derivados de vacunos, café y cacao.



Figura 37. Amazonas: corredores logísticos

Nota. Tomado del Ministerio de Transportes y Comunicaciones.

De acuerdo con cifras del Ministerio de Transporte y Comunicaciones (2018), al año 2018, la red vial del departamento llega a 3,341.4 km, la cual se divide en 851.9 km de red vial nacional, 746.5 km de red departamental y 1,742.9 km de red vecinal. Además, del total de la red vial el 26.4% se encuentra pavimentada.

Los ejes de articulación longitudinal y transversal promueven la integración territorial del departamento, así como la integración de los mercados de las provincias intermedias y de éstos a la zona costera, andina y Amazónica; además generan dinámicas económicas entre los mercados locales.

En Amazonas se identifican seis corredores económicos en torno a carreteras nacionales y departamentales (Gobierno Regional de Amazonas, 2010):

1. Corredor Corral Quemado (punto de conexión con Cajamarca y la Costa) – Bagua – Bagua Grande – Pedro Ruiz – El Progreso. Este corredor funciona a lo largo de la carretera Fernando Belaunde en el tramo que cruza Amazonas; se caracteriza por su alta influencia en el flujo comercial y la producción agrícola.
2. Corredor Chachapoyas – Pedro Ruiz tiene alta influencia en el comercio, transporte y el turismo.
3. Corredor Chachapoyas – Rodríguez de Mendoza tiene mediana influencia en las actividades económicas, la producción de café y la ganadería mueven esta zona.
4. Corredor Molinopampa – Vilcaniza, comprende la zona conocida como “El Alto Imaza” su influencia es media en la economía, la ganadería vacuna es la actividad principal.
5. Corredor Chachapoyas – Leymebamba – Balsas, en el primer tramo tiene alta influencia en las actividades económicas como la agricultura, ganadería, comercio, turismo y transporte; en el segundo tramo se está incrementando las actividades comerciales con Cajamarca.
6. Corredor Corral Quemado – Cumba – Lonya Gande – Camporredondo – Ocallí – Ocumal, debe su crecimiento a la producción de café.

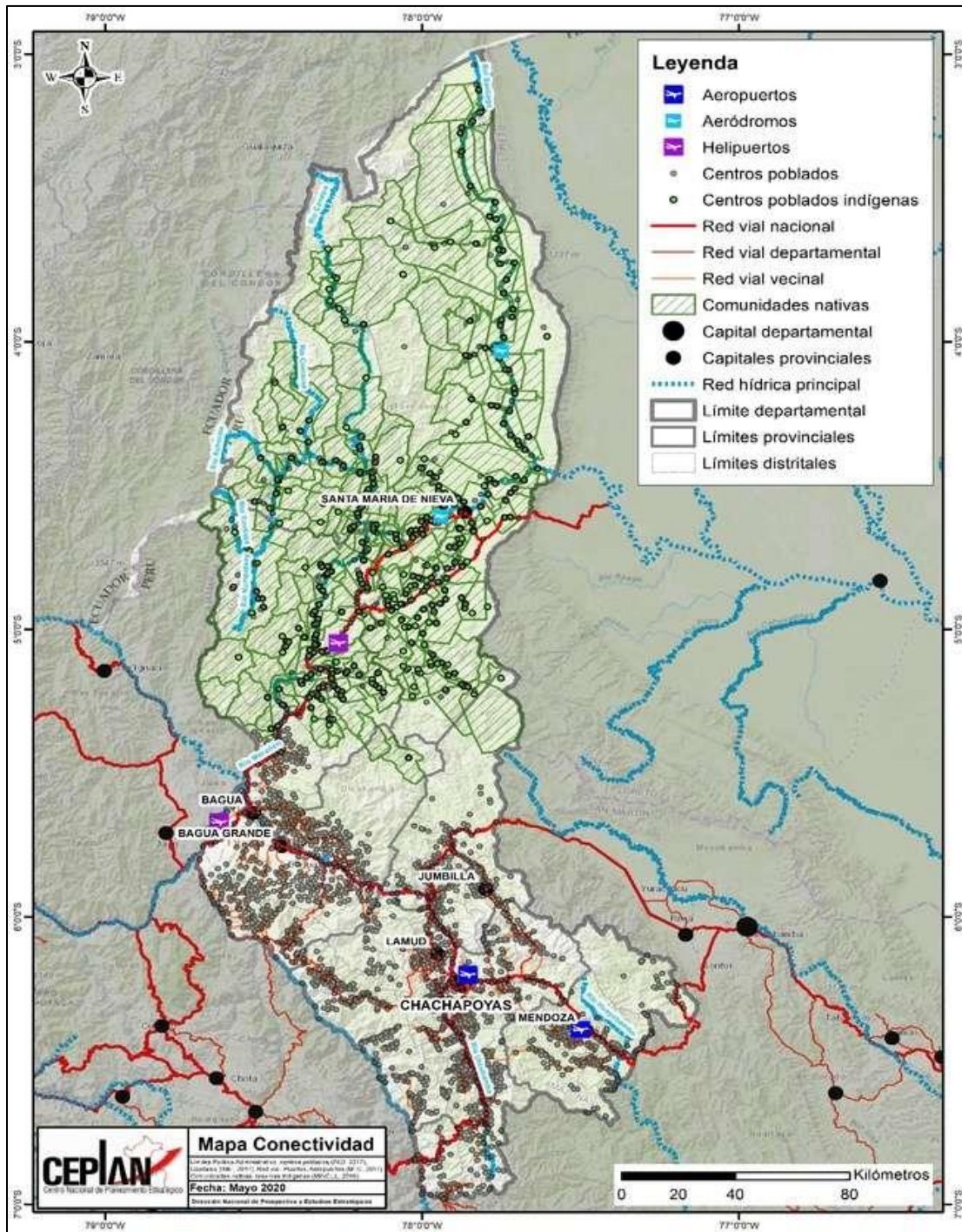


Figura 38. Amazonas: mapa de conectividad

Nota. Elaboración CEPLAN

La inversión en infraestructura vial resulta prioritaria para el desarrollo de la región en el corto y mediano plazo, dado que promueve la competitividad de la región al reducir en tiempo y costos los precios de los productos que pueden llegar a mercados locales, regionales y de exportación (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019).

Por otra parte, el Plan Regional Exportador de Amazonas - PERX (Mincetur, 2019a) identifica que la región presenta brechas de competitividad exportadora relacionadas con el fortalecimiento de la cadena logística con fines de exportación; por lo que propone como acción específica desarrollar infraestructura vial regional desde las zonas de producción.

De hecho, la ejecución de inversiones en infraestructura vial permitirá un avance en el cierre de brechas en la región, contribuyendo, además, al desarrollo de una infraestructura logística competitiva y una red de proveedores que se puedan incorporar en la cadena global de valor; y que redunden en mayor empleo y bienestar de la población (Ceplan, 2019).

Turismo

Según el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, el total de arribos a la región durante el 2016 alcanzó los 395 895 turistas de los cuales el 96% correspondió a nacionales. La región cuenta con diversos atractivos turísticos naturales y culturales. En el primero destacan: Complejo arqueológico Kuélap y las cataratas de Gocta, mientras que en el segundo: telecabinas hacia el complejo arqueológico de Kuélap (Mincetur, 2019b).

En el departamento de Amazonas se identifican dos zonas de desarrollo turístico: Bajo Amazonas y Alto Amazonas.

Tabla 15. Zonas de Desarrollo Turístico de Amazonas

Zona de Desarrollo Turístico	Sub Zona de Desarrollo Turístico	Destino	Público principal actual	Vocación predominante
Zona de Desarrollo Turístico Bajo Amazonas	Sub Zona de Desarrollo Turístico Baguas	Destino Turístico Baguas	Regional	Recreación
	Sub Zona de Desarrollo Turístico Condecoranqui	Destino Turístico Condecoranqui	Local	Recreación
Zona de Desarrollo Turístico Alto Amazonas	Sub Zona de Desarrollo Turístico Chachapoyas - Luya	Destino Turístico Chachapoyas	Nacional	Cultural
		Destino Turístico Kuélap	Nacional	Cultural
		Destino turístico Luya - Llamud	Nacional	Cultural
	Sub Zona de Desarrollo Turístico Luya - Leymebamba	Destino Turístico Revash - La Jirca	Nacional	Cultural
		Destino Turístico Leymebamba	Nacional	Cultural
	Sub Zona de Desarrollo Turístico Bongará	Destino Turístico Pomacochas	Regional	Recreación
		Destino Turístico Pedro Ruiz	Nacional	Naturaleza
		Destino Turístico Gocta	Nacional	Natural
	Sub Zona de Desarrollo Turístico Mendoza	Destino Turístico Mendoza	Regional	Recreación

Nota. Recuperado del Plan Estratégico Regional de Turismo de Amazonas, Pág. 112 y 113.

El turismo, para ser competitivo frente a otros territorios necesita de adecuadas condiciones viales y de conectividad que faciliten el desplazamiento y tránsito del turista y a partir de ellos se logre el disfrute de las experiencias. En este sentido, es importante evaluar las condiciones actuales de las vías y conectividad, ello sumado a la importancia de la red vial nacional, regional, local y la posición geográfica de los destinos dentro de las provincias, configuran condiciones básicas que suman valor

de priorización no fueron incluidos, tales como joyería, manufactura de piedras preciosas, entre otros.

En la Tabla 16 se muestran los productos en los que el Perú ha presentado ventajas comparativas reveladas en el intercambio comercial con el mundo, durante el período 2012-2018. El sector agropecuario y agroindustrial sería el de mayor potencial para impulsar la economía, toda vez que de los dieciocho productos identificados como potenciales en la canasta exportadora, ocho productos se encontrarían relacionados a este sector, los cuales presentarían altas ventajas en el intercambio que el Perú ha realizado con el mundo en los últimos años.

Estos productos son: (i) pimientos dulces, frescos o refrigerados; (ii) cebollas frescas; (iii) arvejas verdes; (iv) arándanos, aguaymanto, granada, lúcuma, mango, etc.; (v) higos frescos; (vi) toronjas; (vii) manteca de cacao; y (viii) bulbos de amarilis.

Este panorama se condice con la tendencia observada durante las últimas décadas, en la cual la mayor parte de los productos incorporados a la oferta exportable no tradicional ha provenido del sector agropecuario. Esto tiene grandes implicancias a nivel territorial, pues representa una oportunidad para impulsar la economía principalmente en zonas rurales.

Tabla 16. Perú: productos con mayor potencial en el mercado internacional, según Índice de Balanza Comercial relativa (IBCR), 2012-2018

Lista	SH 06	Descripción arancelaria	Productos	Sector	IBCR
1	070960	Pimientos de géneros "capsicum" o "pimenta" frescos o refrigerados	Pimientos dulces, frescos o refrigerados	Agropecuario	1.00
2	510310	Borras del peinado de lana o pelo fino (excl. las hilachas)	Noils y desperdicios de pelo de alpaca	Materias textiles	1.00
3	070310	Cebollas y chalotes, frescos o refrigerados	Cebollas frescas	Agropecuario	1.00
4	070810	Guisantes "arvejas, chícharos" "Pisum sativum", frescos o refrigerados	Arvejas verdes	Agropecuario	1.00
5	440929	Madera, incl., frisos para parqués	Frisos para parqués	Madera	0.99
6	630120	Mantas de lana o pelo fino	Mantas de alpaca	Prendas de vestir	0.99
7	081190	Frutos comestibles, sin cocer o cocidos en agua o vapor, congelados	Arándanos, aguaymanto, granada, lúcuma, mango, palta, etc.	Agropecuario	0.99
8	080420	Higos, frescos o secos	Higos frescos	Agropecuario	0.99
9	030314	Truchas congeladas "Salmo trutta"	Truchas congeladas	Pescado	0.99
10	281700	Óxido de cinc; peróxido de cinc	Óxido de zinc	Químicos	0.98
11	611019	Suéteres "jerseys", "pullovers", cardiganes, chalecos y artículos similares, de punto	Suéteres "jerseys", "pullovers", chalecos	Prendas de vestir	0.97
12	621420	Chales, pañuelos de cuello, bufandas y artículos similares	Chales, pañuelos, bufandas	Prendas de vestir	0.97
13	220820	Aguardiente de vino o de orujo de uvas	Pisco	Bebidas	0.97
14	511290	Tejidos con alto contenido de lana peinada o pelo fino	Tejidos de lana	Materias textiles	0.96
15	740821	Alambre a base de cobre-zinc (latón)	Alambre de cobre	Cobre y sus manufacturas	0.95
16	080540	Pomelos o toronjas frescos o secos	Toronjas	Agropecuario	0.95
17	180400	Manteca, grasa y aceite de cacao	Manteca de cacao	Agropecuario	0.76
18	060110	Bulbos, cebollas, tubérculos, en reposo vegetativo	Bulbo de amarilis	Agropecuario	0.67

Nota. Elaboración CEPLAN con datos de Comtrade.

Productos potenciales en Amazonas

En este apartado se realiza un análisis más detallado de algunos de los productos potenciales más relevantes desde una mirada del comercio internacional y de la producción local. Para ello se consideró aquellos productos que representaron una mayor complejidad, mayor cercanía a las capacidades productivas de la economía departamental, y que a su vez evidenciaron una mayor participación sobre el total de las exportaciones tradicionales y no tradicionales en el año 2019.

Asimismo, como se mencionó en el apartado anterior, existe una relación interesante entre los cultivos seleccionados y la ruralidad del territorio donde se producen. Tomando en cuenta que el desarrollo potencial de la actividad agropecuaria puede traducirse en el desarrollo local del territorio donde se lleva a cabo, se podría decir que la potencialidad de cultivar determinados productos es también una potencialidad para el territorio; pues representa una oportunidad para impulsar la economía principalmente en zonas rurales.

Las ventajas comparativas que el país registra a nivel de diversos productos es una oportunidad para seguir promoviendo las inversiones en dichos sectores y garantizar especialmente el desarrollo regional a través de apuestas productivas que fortalezcan el tejido empresarial, el desarrollo de una infraestructura logística competitiva y una red de proveedores que se puedan incorporar en la cadena de valor, que redunde en mayor empleo y bienestar de la población.

En este contexto, el departamento de Amazonas presentaría capacidades endógenas para atender la demanda externa de aquellos productos que pueden impulsar el desarrollo departamental y que deberían de abrir la discusión sobre el desarrollo productivo regional y cómo promover el fortalecimiento del potencial competitivo.

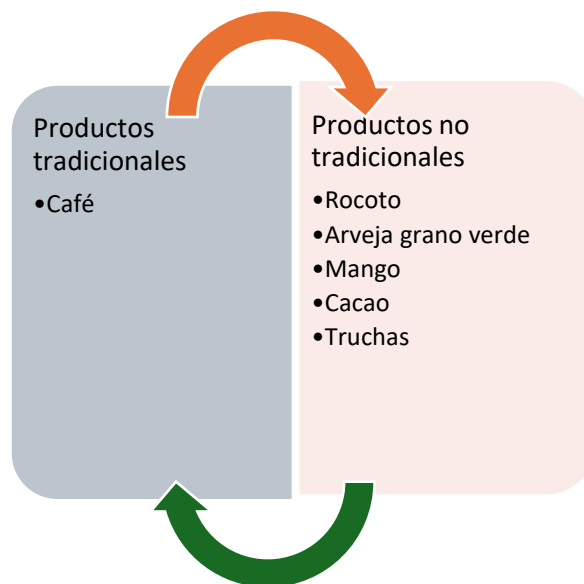


Figura 40. Amazonas: principales productos con ventajas comparativas en el comercio internacional con potencial para ser aprovechados en el territorio

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI y Ministerio de Energía y Minas.

De acuerdo con el Mincetur (2021), en el 2020, en un contexto de la pandemia del Covid-19, las exportaciones de 12 departamentos registraron incrementos, incluido récords en 4 de ellas: La

Libertad (con US\$ 3,134 millones), Lambayeque (US\$ 733 millones), Ayacucho (US\$ 669 millones) y Amazonas (US\$ 41 millones). Pese a ello, la exportación total de las regiones declinó 13% y la nacional 15.4%. En el norte, dos regiones elevaron sus exportaciones: El desempeño exportador de Lambayeque (+11%) obedeció a las mayores ventas de frutas (+24%) como arándano (+40%), mango (+31%) y palta (+16%); y La Libertad (+11%) por mayores ventas de oro (+29%), arándano (+13%), palta (+8%) y espárrago (+0.3%). En tanto, el departamento de Amazonas exportó productos al exterior por un valor de US\$ 40,8 millones, mayor en 21% al monto registrado el 2019, representando el 11.8% del total exportado por la macro región selva ese año. Los principales productos exportados por el departamento el 2020 fueron: café y cacao en grano, representando el primero el 98% del total exportado por el departamento.

Productos tradicionales

Uno de los principales productos tradicionales que el país exporta, es el café, el cual representó el 2020 aproximadamente el 2% del total de exportaciones, por un monto total de US\$ 648.7 millones de dólares, lo cual es una oportunidad para que Amazonas aproveche estos espacios en la demanda internacional. La información del INEI evidencia que el 2020 (Figura 46), la producción de café en Amazonas representó el 11.5% del total nacional, con una producción cercana a las 42,875 toneladas, una de las mayores a nivel nacional después de San Martín (101 mil toneladas), Junín (78.7 mil toneladas) y Cajamarca (71.8 mil toneladas). En los últimos diez años la producción de café en Amazonas ha crecido en 22.3%.

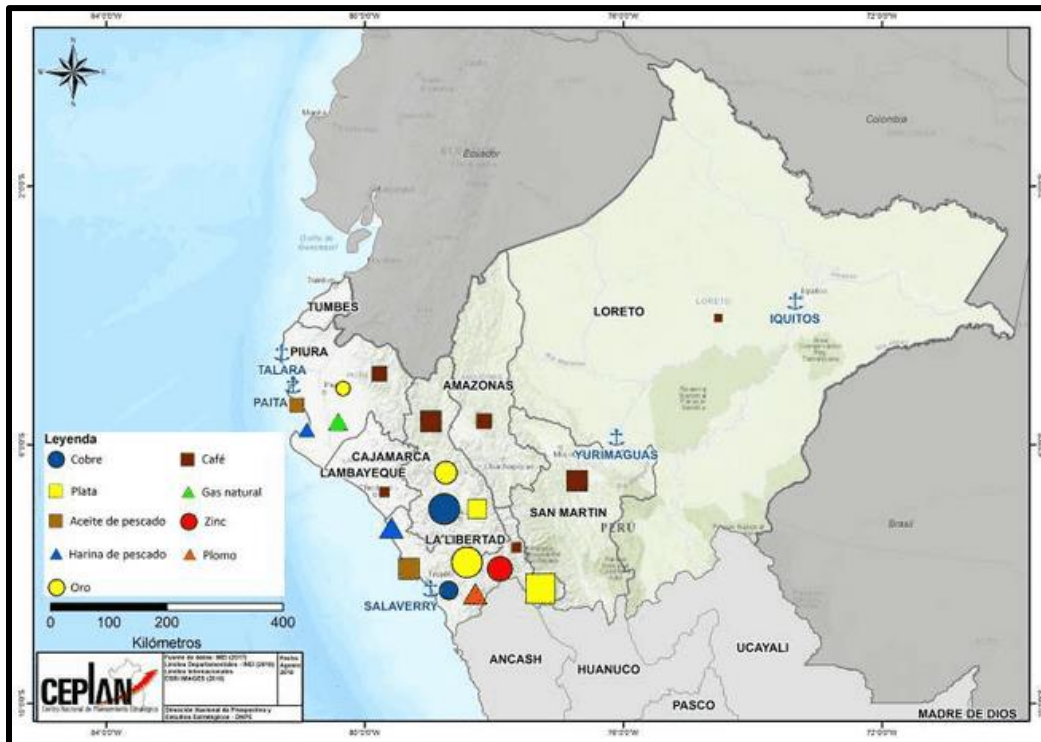


Figura 41. Zona norte: productos tradicionales con ventajas comparativas según principales zonas productivas

Nota. Los productos están representados por figuras geométricas que han sido espacializadas en el departamento de manera referencial; por lo tanto, no señalan una zona productiva específica. Extraído del documento “Potencialidades productivas en el territorio. Desde una perspectiva del comercio internacional” CEPLAN (2019b).

De acuerdo con el PERX Amazonas (Mincetur, 2019), este producto es cultivado principalmente en la provincia de Utcubamba, la cual representa aproximadamente el 40.4% de las cosechas, seguida por Luya, con un 33.3% y Rodríguez de Mendoza con un 15%. Las empresas que vienen exportando café son: Cooperativa de Servicios Múltiples Cenfrocafé Perú, Cooperativa Agraria Ecológica Cafetalera, Café Monteverde E.I.R.L., Cooperativa Agraria Rodríguez de Mendoza, entre otros.

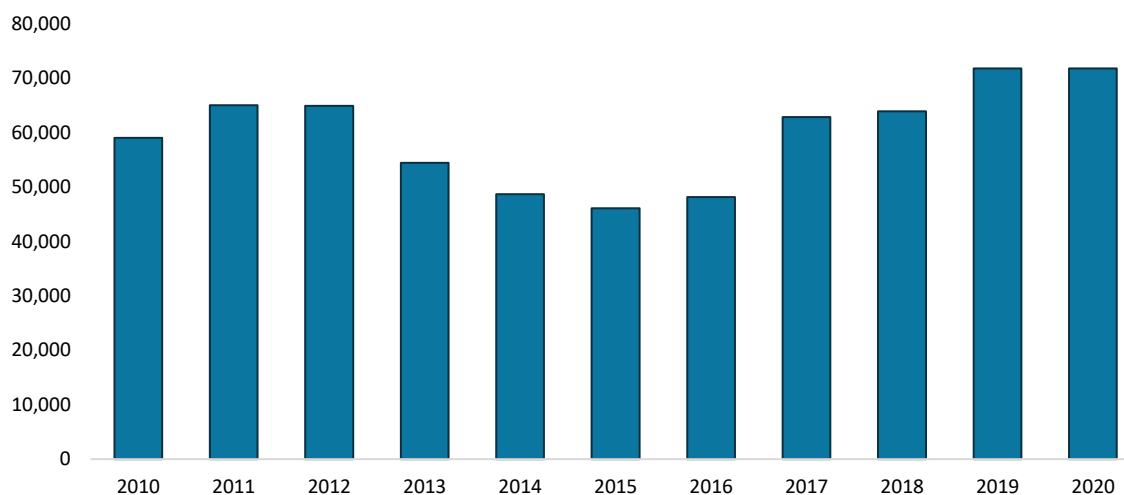


Figura 42. Amazonas: producción de cobre (toneladas métricas de contenido fino), 2010-2020

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.

3.4.6.2. Productos no tradicionales

Tomando como referencia la tabla 16, se analizan aquellos productos que el mercado internacional demanda y en los cuales el departamento de Amazonas podría apostar por incrementar la producción; pero sobre todo generar las condiciones para trabajar en mejoras de competitividad y productividad.

Los productos que aquí se presentan pueden impulsar el desarrollo regional; sin embargo, como señala el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2005), la existencia de un recurso natural (yacimientos mineros, zona agrícola o pecuaria, productos marinos) no explotado o subexplotado es por sí mismo una potencialidad vigente pero estática. Sin la acción de fuerzas empresariales, financiamiento, infraestructuras y capital humano, esta potencialidad no se realiza y el recurso representa solo un “stock” que carece de valor efectivo actual.

Finalmente, es preciso señalar que el modelo teórico sobre el cual se justifica este análisis ha permitido identificar aquellos productos líderes en las exportaciones de bienes a nivel nacional; sin embargo, la canasta exportadora es más amplia y deja espacio para impulsar el comercio internacional de otros productos con ventajas comparativas.

Pimientos de géneros “capsicum” o “pimienta” frescos o refrigerados (Partida arancelaria 070960)

Según el Mincetur (2019b), la partida 070960 comprende a más de 30 diferentes especies y 10 mil variedades de pimientos del género “capsicum” que se caracterizan por su picor (menos y más picantes) y su forma (cónicos, redondos, alargados o formato cereza). En el Perú, se destaca la producción de siete variedades de capsicum, los cuales pueden ser agrupados en tres grandes productos: (i) pimiento (*capsicum annuum*), que incluye al pimiento piquillo y el pimentón; (ii) ají

(*capsicum baccatum*), que incluye al ají amarillo, ají limo, ají limón y ají panca; y (iii) el rocoto (*capsicum pubescens*).

Tabla 17. Posición de las exportaciones nacionales de pimientos frescos o refrigerados en el mercado mundial, 2019

Ranking	Principales importadores	Demanda Internacional (CIF millones de USD)	Perú			Cuota de mercado de los principales países abastecedores			
			Exportaciones (FOB miles de USD)	Cuota de mercado (%)	Posición en el ranking	1	2	3	4
Mundo		5707,4	1916.1	0.03	49	1	2	3	4
1	Estados Unidos	1794,4	1333,3	0,07	10	México (71,9%)	Canadá (19,3%)	Países Bajos (4,0%)	Israel (1,1%)
2	Alemania	800,1	0,0	0,00	46	España (52,1%)	Países Bajos (34,3%)	Turquía (3,3%)	Marruecos (2,7%)
3	Reino Unido	463,5	0,0	0,00	-	Países Bajos (50,4%)	España (35,1%)	Alemania (5,7%)	Francia (1,3%)
4	Canadá	286,5	0,7	0,00	28	México (63,7%)	Estados Unidos (21,5%)	España (52,1%)	Honduras (2,7%)
5	Francia	252,5	1,2	0,00	36	España (63,2%)	Marruecos (17,9%)	Países Bajos (9,1%)	Bélgica (3,5%)
6	Rusia	199,6	0,0	0,00	-	Israel (43,7%)	China (31,6%)	Turquía (9,4%)	Irán (9,2%)
7	Países Bajos	187,4	28,9	0,02	36	España (67,5%)	Bélgica (10,5%)	Alemania (9,0%)	Marruecos (2,3%)
8	Polonia	143,7	0,0	0,00	32	España (56,4%)	Países Bajos (23,8%)	Alemania (16,3%)	Portugal (,2%)
9	Japón	128,7	0,0	0,00	-	Corea del sur (75,4%)	Países Bajos (13,6%)	Nueva Zelanda (10,3%)	Canadá (0,5%)
10	Italia	124,3	299,7	0,24	16	España (70,0%)	Países Bajos (11,0%)	Francia (9,0%)	Alemania (5,7%)

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020).

Conforme al IBCR calculado de esta partida arancelaria durante el periodo 2012-2018, el Perú ha mostrado una posición de exportador neto de estos productos, lo que indica la presencia de ventajas comparativas; no obstante, el posicionamiento de estos productos en el mercado internacional es todavía bajo. Al respecto, en el año 2019 el valor de las exportaciones nacionales de pimientos de género “*capsicum*” (frescos o refrigerados) ascendieron a un aproximado de US\$ 1.9 millones, lo que representó el 0.03% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 49 en el ranking de exportaciones de pimientos a nivel mundial.

Por otro lado, entre los principales países demandantes de pimientos de géneros “*capsicum*” (frescos o refrigerados) en el mercado internacional resaltan: (i) Estados Unidos, con un valor de importaciones de US\$ 1,794.4 millones; (ii) Alemania, US\$ 800.1 millones; (iii) Reino Unido, US\$ 463.5 millones; (iv) Canadá, US\$ 286.5 millones; (v) Francia, US\$ 252.5 millones; entre otros. En conjunto, el top 10 de las principales economías importadoras de pimientos “*capsicum*” representó el 47.3% de la demanda mundial de estos productos.

Considerando la demanda internacional, la participación de las exportaciones nacionales en cada uno de estos mercados es todavía muy baja, puesto que su cuota de mercado no excede el 1%. Pese a ello, es importante destacar que las exportaciones nacionales de pimientos de géneros “*capsicum*” han evidenciado un mejor posicionamiento en algunos mercados como el estadounidense y el italiano, mercados en el que el Perú se encuentra en el 10° y 16° lugar de los principales países abastecedores, respectivamente.

El incremento de la producción nacional de estos productos se materializó en un incremento de sus exportaciones, las cuales llegaron a representar el 1.1% de la producción nacional de pimientos del género “*capsicum*” en el año 2018. No obstante, a pesar de este importante incremento, el porcentaje de los pimientos producidos a nivel nacional que se orientan a la agroexportación aún es muy bajo, el cual inclusive se redujo para el año 2019, lo cual indica que la mayor parte de la producción se encuentra orientada al mercado interno y al autoconsumo.

Por otra parte, la mayor cantidad de producción de pimientos del género “*capsicum*” correspondió al cultivo del rocoto (50.4 mil toneladas), la cual se produjo principalmente en los departamentos de Pasco (42.5 mil toneladas), Junín (3.1 mil toneladas) y Puno (1.4 mil toneladas); pero también en el departamento de Amazonas (479 toneladas) que a pesar de su menor producción tiene potencialidad para atender los mercados externos.

Tabla 18. Perú: superficie cosechada, producción y rendimiento de los pimientos del género *capsicum* según departamento, 2019

Departamento	Ají			Rocoto			Pimiento		
	Superficie (ha)	Producción (t)	Rendimiento (Kg/ha)	Superficie (ha)	Producción (t)	Rendimiento (Kg/ha)	Superficie (ha)	Producción (t)	Rendimiento (Kg/ha)
Amazonas	50	269	6810	87	479	5504	-	-	-
Áncash	119	602	5057	-	-	-	-	-	-
Apurímac	21	79	3591	7	24	3457	-	-	-
Arequipa	523	2622	5013	-	-	-	-	-	-
Ayacucho	30	81	3115	-	-	-	-	-	-
Cusco	-	-	-	302	1199	3969	-	-	-
Huánuco	94	436	4626	159	1250	7849	-	-	-
Ica	162	3153	20 226	-	-	-	9	218	18 667
Junín	151	1106	6582	268	3079	11 491	-	-	-
La Libertad	275	6805	24 477	12	102	8830	425	15 579	36 656
Lambayeque	15	85	8500	-	-	-	548	21 398	46 017
Región Lima	682	6764	9701	12	18	1525	401	2219	6527
Lima Metropolitana	433	7581	17 754	-	-	-	140	2502	18 670
Loreto	457	757	1728	-	-	-	-	-	-
Pasco	279	3843	13 160	2067	42 482	20 552	-	-	-
Puno	-	-	-	210	1435	6833	-	-	-
San Martín	4	3	700	-	-	-	-	-	-
Tacna	986	9159	10 314	30	384	12 800	128	2050	16 532
Tumbes	2	12	8120	-	-	-	11	64	5881
Ucayali	15	32	2298	-	-	-	-	-	-
Nacional	4297	43 388	10 097	3154	50 451	15 960	1662	44 030	26 492

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego(2020).

Por su parte, la producción nacional de ají también ha sido importante (43.4 mil toneladas), especialmente en los territorios de la franja costera como el departamento de Tacna (9.1 mil toneladas), la provincia de Lima (7.5 mil toneladas) y el departamento de La Libertad (6.8 mil toneladas). Sobre este aspecto, resalta la producción de ají en el departamento de La Libertad, puesto que, pese a presentar una baja superficie agrícola destinada a este cultivo, evidenció un alto rendimiento de 24.4 mil Kg/ha, muy

por encima del promedio nacional (10 mil Kg/ha). Por otro lado, Amazonas registró el 2019 una producción de 269 toneladas de ají, siete veces mayor al volumen producido el 2010.

En la Figura 48 nos muestra que al año 2012 los pimientos del género “capsicum” se concentraban principalmente en la costa del país, especialmente en el centro de Perú (Áncash, La Libertad). En algunas zonas de los Andes Centrales del país también se registró superficie cultivada, por ejemplo, Junín. También destacan algunas zonas en la región Loreto. Con respecto a las zonas potenciales del cultivo, se destaca el fortalecimiento de la producción en toda la costa (especialmente de Ica y Arequipa) y también en la Amazonía (Amazonas, Ucayali, San Martín y Loreto).

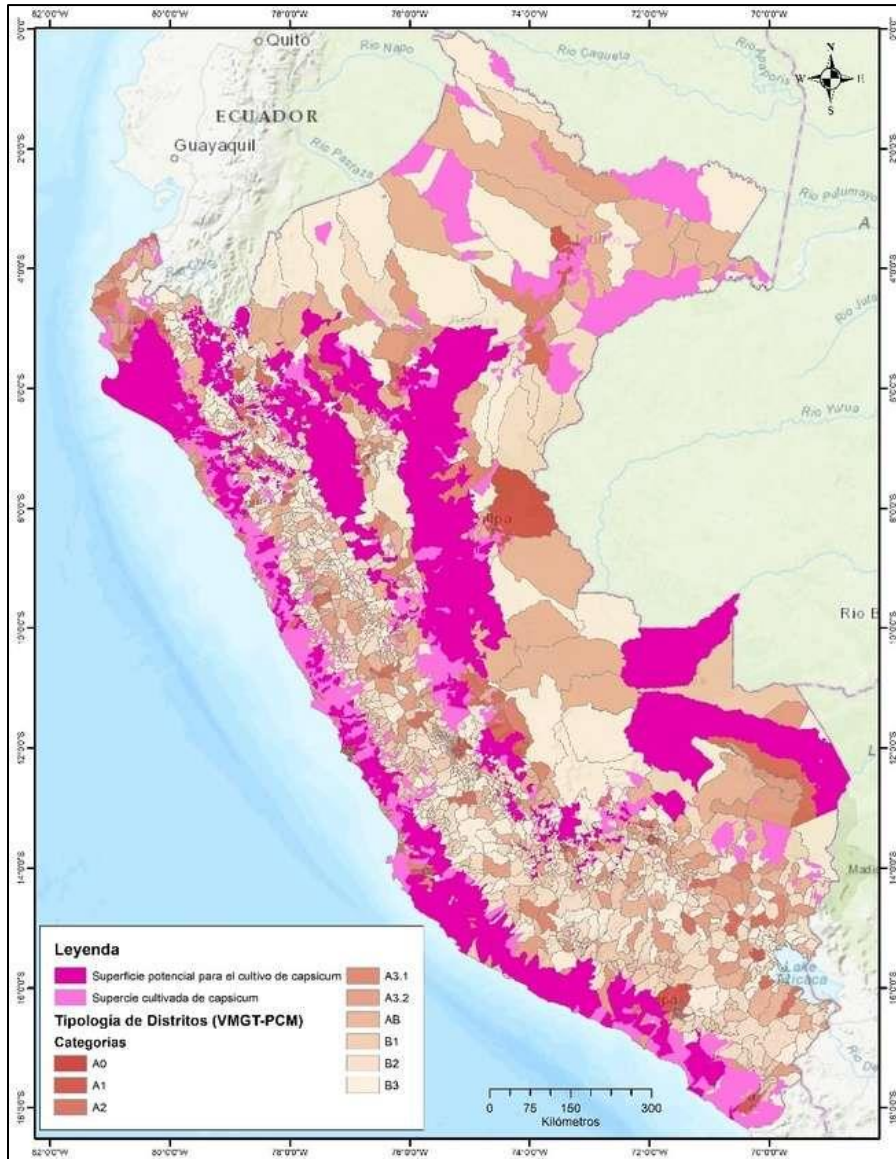


Figura 43. Perú: superficie cultivada y potencial de pimientos del género capsicum, y la tipología de distritos, 2012

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del Cenagro (2012), Senamhi (2017) e ISCRIC (2005).

De la misma manera, la presencia de infraestructura productiva en buen estado, tales las como represas y canales de regadío, es un factor importante para lograr la implementación los cultivos de

capsicum en estas zonas potenciales, pues facilitan el desarrollo de cultivo. Sobre el particular, en el caso del cultivo del ají y pimiento, como se detalló anteriormente, estos suelen desarrollarse en suelos francos y franco arenoso y en zonas con climas templados, cálidos y semicálidos, las cuales se ubican en la región costa del país, especialmente en los departamentos de Lima e Ica.

Arvejas frescas o refrigeradas (Partida arancelaria 070810)

Las arvejas frescas o refrigeradas se encuentran comprendidas en la fracción arancelaria 070810, conforme al registro de partidas arancelarias de la Sunat. Las arvejas pertenecen al grupo de leguminosas de grano, las cuales se caracterizan por su gran utilidad alimenticia, por su alto contenido de fibra soluble e insoluble, vitaminas (A, B y C), así como minerales (potasio, fósforo y hierro). Asimismo, en el Perú destaca la producción de dos grandes tipos de arveja: (i) arveja de grano crema claro, en la que resaltan variedades como la blanca criolla o cuarentona y el Usui; y (ii) arveja de grano verde, en la que resalta las variedades “Alderman” y Azul, las cuales destacan por su sabor ligeramente dulce (Minagri, 2016).

El IBCR de esta partida arancelaria durante el periodo 2012-2018 fue de 1, lo cual indica la posición exportadora del país en este producto en específico, y, por ende, la presencia de ventajas comparativas reveladas. Al respecto, en el año 2019 el valor de las exportaciones nacionales de cebollas arvejas verdes y refrigeradas ascendieron a un aproximado de US\$ 28.9 millones, lo que representó el 9.04% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 4 en el ranking de exportaciones de este producto a nivel mundial.

Por el lado de la demanda internacional, los principales países importadores de arvejas frescas o refrigeradas en el año 2019 fueron: (i) Estados Unidos, con un valor de importaciones de US\$ 76.9 millones; (ii) Países Bajos, US\$ 70.4 millones; (iii) Reino Unido, US\$ 61.8 millones; (iv) Canadá, US\$ 55.5 millones; (v) Bélgica, US\$ 45.6 millones; entre otros. En conjunto, las diez principales economías importadoras de arvejas frescas concentraron el 87.5% de la demanda mundial de este producto.

Sobre este contexto, hacia el año 2019 se observa que las exportaciones nacionales de arvejas frescas han desempeñado un buen papel en el comercio internacional, especialmente en algunos mercados de gran relevancia. En particular, se observa que el posicionamiento de la arveja fresca nacional en los tres mercados más importantes, como lo son Estados Unidos, Países Bajos y Reino Unido, ha sido el adecuado; ello debido a que presentó altas participaciones en cada uno de ellos (16.5%, 9.2% y 20.0%, respectivamente), ubicando al Perú en el top 5 de los principales abastecedores de este producto.

Es importante destacar que el Perú ha sido el principal proveedor de arvejas frescas o refrigeradas en el mercado japonés en el año 2019, con una participación del 53.2%, pese a que este último no se encontraba comprendido en el top 10 de los principales mercados a nivel mundial, lo que representaría una mejora en la competitividad de las exportaciones nacionales en los mercados asiáticos. Por el contrario, las exportaciones nacionales de arvejas frescas han presentado un menor desempeño en los mercados europeos como en el caso de Alemania y Francia; inclusive no hubo presencia comercial de estas en Dinamarca, Suecia y Noruega.

Tabla 19. Posición de las exportaciones nacionales de arvejas frescas o refrigeradas en el mercado mundial, 2019

Ranking	Principales importadores	Demanda internacional (CIF millones de USD)	Perú			Cuota de mercado de los principales países abastecedores			
			Exportaciones (FOB millones de USD)	Cuota de mercado (%)	Posición en el ranking	1	2	3	4
Mundo		431,3	28,9	9,04	4				
1	Estados Unidos	76,9	9,4	16,47	3	Guatemala (58,0%)	México (25,2%)	Perú (16,4%)	Canadá (0,4%)
2	Países Bajos	70,4	6,5	9,24	5	Bélgica (26,8%)	Guatemala (19,7%)	Kenia (11,5%)	Zimbabue (10,2%)
3	Reino Unido	61,8	10,6	20,01	2	Guatemala (31,9%)	Perú (20,0%)	Kenia (12,7%)	Zimbabue (12,3%)
4	Canadá	55,5	0,0	0,01	9	Estados Unidos (40,2%)	México (32,1%)	China (14,5%)	Guatemala (11,6%)
5	Bélgica	45,6	0,3	0,73	9	Francia (65,0%)	Países Bajos (20,3%)	Egipto (3,8%)	Zimbabue (3,1%)
6	Alemania	24,0	0,0	0,00	28	Países Bajos (28,8%)	Kenia (12,5%)	Zimbabue (11,3%)	Egipto (10,4%)
7	Francia	19,1	0,1	0,35	14	España (24,5%)	Kenia (20,1%)	Países Bajos (12,8%)	Italia (7,2%)
8	Dinamarca	9,3	0,0	0,00	-	Países Bajos (33,5%)	Francia (18,4%)	Lituania (17,6%)	Italia (14,9%)
9	Suecia	7,5	0,0	0,00	-	Países Bajos (57,9%)	Bélgica (28,2%)	España (9,7%)	Reino Unido (3,3%)
10	Noruega	7,3	0,0	0,00	-	Guatemala (54,2%)	Kenia (14,9%)	Zimbabue (13,0%)	China (11,6%)

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020).

Por otro lado, la producción de arveja verde a nivel nacional registró el 2020 un volumen de 132,750 toneladas, aumentando en 2.0% respecto al año anterior y de 29.8% respecto al año 2010. Cajamarca tiene una participación del 1.2% en la producción nacional de arveja verde, con una producción de 1,627 toneladas el 2020, volumen que se incrementó en 16.1% respecto al 2019.

Otros departamentos con una participación importante en la producción nacional de arveja verde son: Junín (22.4%), Huancavelica (15.3%), Arequipa (12.5%), Huánuco (10.5%), entre los principales.

Frutos comestibles sin cocer o cocidos en agua o vapor, congelados (Partida arancelaria 081190)

Conforme al registro de arancelario de la Sunat, la partida arancelaria 081190 comprende diversas frutas comestibles, que en el caso del Perú incluye a las subpartidas nacionales: (i) 0811909100 “Mangos (Mangifera Indica L)”;

(ii) 0811909300 “Lúcuma (Lúcuma obovata)”;

(iii) 0811909400 “«Maracuyá» (parchita) (Passiflora edulis)”;

y (iv) 0811909900 “las demás frutas comestibles”.

Respecto a la composición de esta partida arancelaria, se observa que en el año 2019 el 48% del total de las exportaciones nacionales de frutas congeladas fueron mangos; el 41.5%, paltas; el 6.7%, arándanos; el 1.1%, granadas; el 1%, maracuyás; el 0.4%, lúcumas; y el 0.1%, aguaymantos. En este sentido, se evidencia que los principales frutos congelados exportados por el Perú son mangos y paltas.

Conforme al IBCR de esta partida arancelaria calculado para el periodo 2012-2018, el Perú ha mostrado una posición de exportador neto de estos productos, lo que indica la presencia de ventajas comparativas. Al respecto, en el año 2019 el valor de las exportaciones nacionales de frutos congelados ascendió a un aproximado de US\$ 166.1 millones, lo que representó el 5.25% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 5 en el ranking de exportaciones de frutos congelados a nivel mundial.

Por otro lado, entre los principales países demandantes de frutos congelados en el mercado internacional resaltan: (i) Estados Unidos, con un valor de importaciones de US\$ 572.2 millones; (ii) China, US\$ 309.6 millones; (iii) Alemania, US\$ 289.9 millones; (iv) Francia, US\$ 194.0 millones; (v) Países Bajos, US\$ 178.9 millones; entre otros. En conjunto, el top 10 de las principales economías importadoras de frutos congelados representó el 54.2% de la demanda mundial de estos productos.

Considerando la demanda internacional, para el año 2019 se observa que las exportaciones nacionales de frutos congelados han evidenciado un buen desempeño en el comercio internacional, especialmente en algunos mercados de gran relevancia. Particularmente, se observa un adecuado posicionamiento de los frutos congelados nacionales en seis de los diez mercados más importantes a nivel mundial, presentado altas participaciones en países como Estados Unidos (7.9%), Países Bajos (9.7%), Canadá (8.8%), Japón (9.6%), Polonia (7.9%) y Reino Unido (8.3%); mercados en los que el Perú se encuentra en el top 5 de los principales abastecedores de estos productos.

Tabla 20. Posición de las exportaciones nacionales de frutos congelados en el mercado mundial, 2019

Ranking	Principales importadores	Demanda Internacional (CIF millones de USD)	Perú			Cuota de mercado de los principales 4 países abastecedores			
			Exportaciones (FOB millones de USD)	Cuota de mercado (%)	Posición en el ranking	1	2	3	4
Mundo		3163,7	166,1	5,25	5				
1	Estados Unidos	575,2	45,5	7,91	4	Canadá (33,6%)	México (13,7%)	Chile (13,0%)	Perú (7,9%)
2	China	309,6	0,0	0,00	-	Tailandia (54,9%)	Países Bajos (34,3%)	Canadá (5,0%)	Suecia (4,3%)
3	Alemania	289,9	7,9	2,73	9	Polonia (18,4%)	Canadá (14,8%)	Serbia (8,7%)	Países Bajos (6,3%)
4	Francia	194,0	3,7	1,91	12	Bélgica (16,6%)	Portugal (12,8%)	Países Bajos (10,6%)	Italia (8,9%)
5	Países Bajos	178,9	17,4	9,73	3	Canadá (12,7%)	Polonia (11,5%)	Perú (9,7%)	Alemania (9,5%)
6	Canadá	161,6	12,9	8,81	3	Estados Unidos (38,6%)	Canadá (11,7%)	Perú (8,8%)	México (8,2%)
7	Japón	148,4	14,3	9,62	3	Canadá (11,7%)	China (16,4%)	Perú (9,6%)	Estados Unidos (8,8%)
8	Australia	109,9	2,5	2,24	9	Chile (32,9%)	Estados Unidos (16,0%)	México (13,7%)	Vietnam (9,3%)
9	Reino Unido	108,8	9,1	8,34	5	Alemania (14,4%)	Chile (8,5%)	Bélgica (7,9%)	Polonia (7,6%)
10	Polonia	108,6	6,7	7,86	4	Ucrania (22,9%)	Canadá (15,8%)	Alemania (11,1%)	Perú (7,9%)

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020).

De esta manera, si bien el crecimiento de las exportaciones nacionales de frutos congelados entre los años 2013 y 2019 ha sido significativo (19% del promedio anual), y el desempeño en los principales mercados internacionales ha sido el adecuado, el panorama exterior evidencia que aún queda un margen importante para el aprovechamiento de las potencialidades asociadas a las ventajas comparativas reveladas de este producto, especialmente en mercados europeos y asiáticos, lo cual significa una ventana para la internacionalización y desarrollo local.

El incremento de la producción nacional de estos productos se materializó en un leve incremento de sus exportaciones en presentación congelada, las cuales llegaron a representar el 7% de la producción nacional de frutas en el año 2018. Cabe resalta que, si bien el porcentaje de frutas producidas a nivel nacional que se orientan a la agroexportación en la modalidad de congelado aún es bajo, el cual inclusive se redujo para el año 2019, ello no implica una menor colocación de estos productos en los mercados externos, puesto que las frutas también pueden ser exportadas en otras presentaciones como frescas o procesadas.

La producción de mangos, maracuyás y paltas se ha llevado a cabo en una mayor diversidad de zonas geográficas. Entre los departamentos de mayor producción de mango resaltan aquellos que se encuentran ubicados en la costa norte del Perú, como Piura (349.7 mil toneladas), Lambayeque (93.2 mil toneladas) y Cajamarca (8 mil toneladas). La producción nacional de mango alcanzó el 2020 un volumen de 494.6 mil toneladas, aumentando en 8.9% respecto al 2010, en tanto que la producción en Amazonas representó el 0.6% de la producción nacional, siendo Piura (70.7%) y Lambayeque (18.8%) los principales productores de esta fruta.

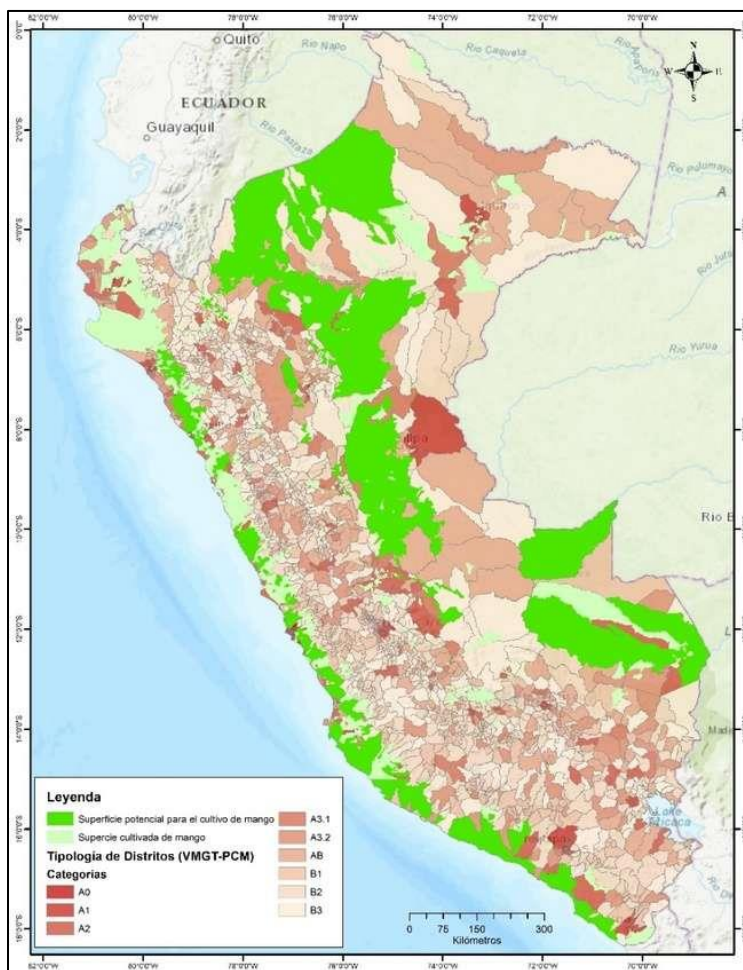


Figura 44. Perú: Superficie cultivada y potencial de mangos, y la tipología de distritos, 2012

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del Cenagro (2012), Senamhi (2017) e ISCRIC (2005).

La Figura 49 muestra que al año 2012 los cultivos de mango se concentraban principalmente en el departamento de Piura, en los valles de los ríos Piura y Chira. También destaca la presencia de este cultivo en la zona de la costa del departamento de Áncash. Con respecto a las zonas potenciales del cultivo, se destaca el fortalecimiento de la producción en la costa centro y sur; y en los departamentos amazónicos de Loreto, Amazonas, Ucayali y Madre de Dios. Sin embargo, también se aprecia zonas potenciales en el departamento de Cajamarca.

Manteca, grasa y aceite de cacao (Partida arancelaria 180400)

Según el registro de partidas arancelarias de la Sunat, la partida 180400 comprende a algunos productos derivados del cacao como la manteca, grasa y aceite de cacao, en sus diferentes índices de acidez. Según el Mincetur (2019b), la manteca de cacao es la grasa natural comestible que se extrae del haba del cacao, la misma que se obtiene como parte del proceso de prensado de la masa del cacao. Este producto se elabora tomando como principal insumo tres variedades de cacao: (i) Criollo: variedad nativa de Sudamérica y Centroamérica, el cual solo representa el 5% de la producción mundial; (ii) Forastero: variedad que evidencia un alto rendimiento. Es común en África, Brasil y Ecuador, con una participación de 80% en el mercado; y (iii) Trinitario: es un híbrido entre el cacao criollo y forastero, predominante en el Caribe.

La manteca de cacao puede presentar diversos usos en la industria, entre los cuales resalta su uso como insumo principal para la elaboración de chocolate y confitería. Asimismo, este producto también puede ser usado en la industria cosmética para el procesamiento de cremas humectantes y jabones (Minagri, 2018b).

Sobre el particular, el análisis de potencialidades productivas desde la demanda exterior evidenció que, entre los años 2012 y 2018, el Perú ostentó una posición de exportador neto de manteca de cacao en el mercado internacional, lo cual indicaría la presencia de ventajas comparativas reveladas en el comercio de este producto (IBCR positivo). Al respecto, en el año 2019 el valor de las exportaciones nacionales de manteca de cacao ascendió a un aproximado de US\$ 87.4 millones, lo que representó el 1.5% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 13 en el ranking de exportaciones de este producto a nivel mundial.

Respecto a la demanda internacional, entre los principales países importadores de manteca de cacao resaltan: (i) Alemania, con un valor de importaciones de US\$ 927.9 millones; (ii) Estados Unidos, US\$ 673.6 millones; (iii) Bélgica, US\$ 669.7 millones; (iv) Países Bajos, US\$ 573.4 millones; (v) Francia, US\$ 372.4 millones; entre otros. En conjunto, las diez principales economías importadoras de manteca de cacao concentraron el 75.4% de la demanda mundial de este producto.

Sobre este panorama, hacia el año 2019 se observa que el posicionamiento de las exportaciones nacionales en la mayoría de estos mercados es aún limitado. No obstante, las exportaciones nacionales de manteca de cacao han evidenciado un mejor desenvolvimiento en tres mercados muy importantes como lo son Estados Unidos, Países Bajos y Alemania, llegando a ubicarse entre los 7 principales países abastecedores de estos mercados, con una participación de aproximadamente 4.4%, 4.8% y 2.4%, sobre el total de sus importaciones, respectivamente.

Tabla 21. Posición de las exportaciones nacionales de manteca de cacao en el mercado mundial, 2019

Ranking	Principales importadores	Demanda Internacional (CIF millones de USD)	Perú			Cuota de mercado de los principales 4 países abastecedores			
			Exportaciones (FOB millones de USD)	Cuota de mercado (%)	Posición en el ranking	1	2	3	4
Mundo		5759,2	87,4	1,52	13				
1	Alemania	927,9	21,8	2,35	7	Países Bajos (59,5%)	Bélgica (7,9%)	Ghana (7,2%)	Indonesia (7,2%)
2	Estados Unidos	673,6	29,3	4,35	5	Indonesia (43,6%)	Malasia (24,0%)	Brasil (8,3%)	India (7,6%)
3	Bélgica	669,7	0,0	0,00	15	Países Bajos (49,9%)	Alemania (20,6%)	Francia (16,0%)	Costa de Marfil (10,0%)
4	Países Bajos	573,4	28,0	4,89	6	Ghana (35,5%)	Costa de Marfil (15,3%)	Indonesia (13,9%)	Alemania (8,0%)
5	Francia	372,4	2,1	0,56	10	Costa de Marfil (28,6%)	Camerún (23,5%)	Países Bajos (17,0%)	Ghana (13,7%)
6	Reino Unido	309,9	1,1	0,36	9	Países Bajos (39,7%)	Costa de Marfil (37,3%)	Francia (11,8%)	Alemania (5,1%)
7	Polonia	231,4	0,0	0,00	18	Alemania (33,3%)	Francia (27,1%)	Países Bajos (22,3%)	Costa de Marfil (6,8%)
8	Rusia	218,8	0,1	0,06	17	Malasia (31,6%)	Indonesia (30,8%)	Singapur (9,2%)	Costa de Marfil (6,7%)

9	Italia	195,1	0,1	0,05	9	Alemania (38,4%)	Francia (30,6%)	Países Bajos (19,3%)	Costa de Marfil (7,6%)
10	Suiza	172,6	0,0	0,01	17	Países Bajos (70,4%)	Alemania (10,9%)	Francia (8,0%)	Malasia (3,0%)

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020).

Amazonas registró el 2020 una producción de 4,213 toneladas de cacao, mayor en 51% al volumen registrado el 2010 y mayor en aproximadamente 40% al volumen producido el 2010, mostrando una tendencia sin un patrón claro, toda vez que hay años de crecimiento y otros de menor producción. Las principales zonas productoras a nivel nacional son San Martín (60 mil toneladas), Junín (27.5 mil toneladas) y Ucayali (21.7 mil toneladas), además de Huánuco, Cusco y Ayacucho, entre los principales.

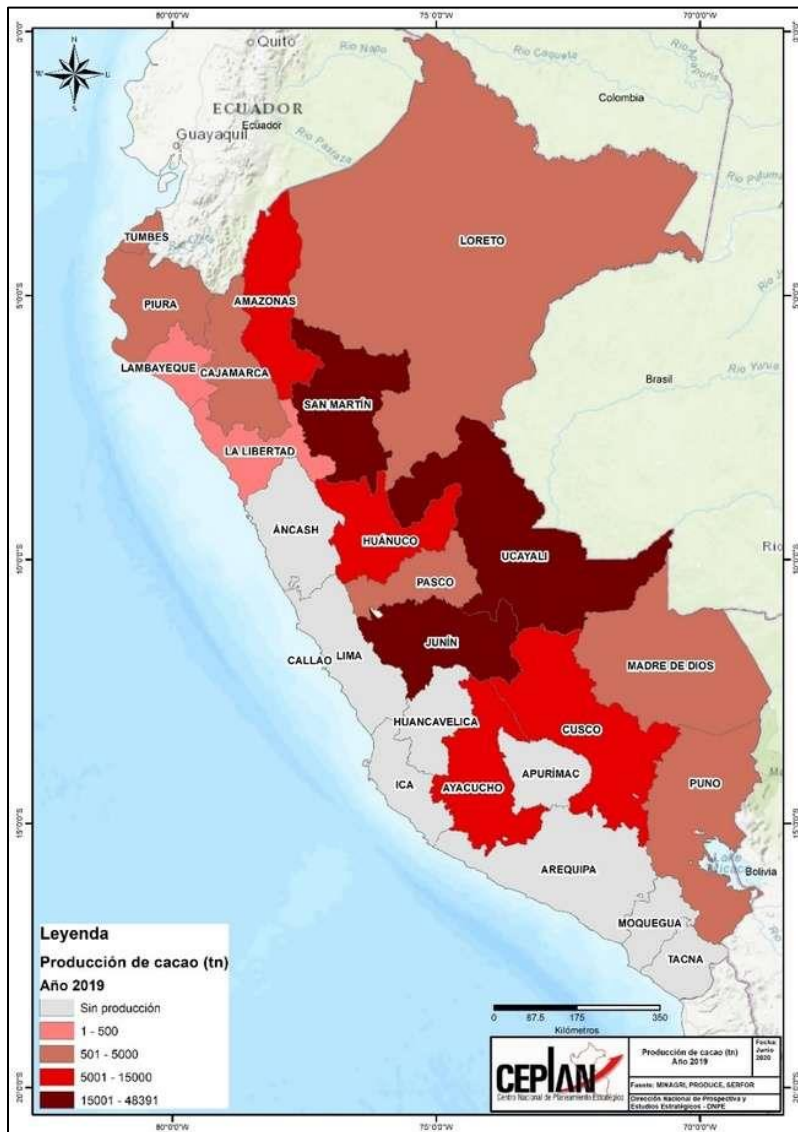


Figura 45. Perú: producción de cacao, 2019

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI (2019)

Truchas congeladas (Partida arancelaria 030314)

Las distintas especies de truchas congeladas se encuentran comprendidas en la fracción arancelaria 030314, conforme al registro de partidas arancelarias de la Sunat. Entre estas especies resalta la trucha arco iris (*Oncorhynchus mykiss*), la trucha de arroyo (*salvelinus fontinalis*) y la trucha marina (*salmo trutta trutta*) las cuales son producidas a nivel mundial por los sistemas acuícolas. Al respecto, la trucha arco iris es un pez perteneciente a la familia Salmonidae, originaria de las costas del Pacífico de América del Norte, la cual, debido a su fácil adaptación al cautiverio, ha sido una de las principales especies destinadas a la actividad acuícola continental alrededor del mundo (CEPED, Antamina, 2009).

El IBCR de esta partida arancelaria durante el periodo 2012-2018 fue de 0.99, lo cual indica la posición exportadora del país en este producto en específico, y, por ende, la presencia de ventajas comparativas reveladas. Al respecto, en el año 2019 el valor de las exportaciones nacionales de truchas congeladas ascendió a un aproximado de US\$ 12.4 millones, lo que representó el 2.9% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 5 en el ranking de exportaciones de este producto a nivel mundial.

Tabla 22. Posición de las exportaciones nacionales de truchas congeladas en el mercado mundial, 2019

Ranking	Principales importadores	Demanda (CIF millones de USD)	Perú			Cuota de mercado de los principales países abastecedores			
			Exportaciones (FOB millones de USD)	Cuota de mercado (%)	Posición en el ranking	1	2	3	4
Mundo		419,1	12,4	2,96	5	1	2	3	4
1	Rusia	111,3	11,9	10,67	3	Chile (51,4%)	Turquía (27,7%)	Perú (10,7%)	China (5,0%)
2	Japón	85,8	0,2	0,28	6	Chile (51,4%)	Noruega (15,3%)	Turquía (4,3%)	Dinamarca (2,7%)
3	Vietnam	49,6	0,0	0,00	-	Chile (50,7%)	Turquía (18,0%)	Noruega (17,5%)	Dinamarca (12,2%)
4	Tailandia	32,1	0,0	0,00	7	Noruega (50,7%)	Chile (46,2%)	Dinamarca (2,1%)	Turquía (0,5%)
5	Alemania	22,9	0,0	0,00	-	Turquía (53,6%)	Dinamarca (15,1%)	España (14,8%)	Polonia (4,8%)
6	China	16,5	0,0	0,00	4	Noruega (48,3%)	Chile (34,5%)	Dinamarca (17,2%)	Perú (0,0%)
7	Jamaica	11,1	0,0	0,00	-	Surinam (75,5%)	Guyana (24,5%)	-	-
8	Polonia	7,7	0,0	0,00	-	Turquía (34,4%)	Suecia (16,1%)	Albania (12,1%)	Grecia (11,9%)
9	Francia	5,3	0,0	0,00	-	España (90,8%)	Dinamarca (5,9%)	Alemania (2,7%)	Turquía (0,4%)
10	Estados Unidos	4,7	0,0	0,24	-	Noruega (48,3%)	Colombia (30,1%)	Chile (13,9%)	Argentina (4,5%)

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020).

Por el lado de la demanda internacional, los principales países importadores de truchas congeladas en el año 2019 fueron: (i) Rusia, con un valor de importaciones de US\$ 111.3 millones; (ii) Japón, US\$ 85.8 millones; (iii) Vietnam, US\$ 49.6 millones; (iv) Tailandia, US\$ 32.1 millones; (v) Alemania, US\$ 22.9 millones; entre otros. En conjunto, las diez principales economías importadoras de truchas congeladas concentraron el 84.5% de la demanda mundial de este producto.

Sobre este contexto, hacia el año 2019 se observa que las exportaciones nacionales de truchas congeladas se han desempeñado moderadamente bien en el comercio internacional, especialmente

en algunos mercados de gran relevancia. En particular, se observa que el posicionamiento de la trucha nacional en el mercado ruso, el más importante del mundo, ha sido el adecuado; ello debido a que presentó una cuota de mercado relativamente elevada (10.7%), lo que ubica al Perú entre los cinco principales países abastecedores de trucha congelada hacia dicho mercado.

Al respecto, como se observa en la Figura 51, la extracción de truchas se ha incrementado sostenidamente en los últimos nueve años. De esta manera, la producción pasó de 13.1 mil toneladas en el año 2009, a cerca de 64.5 mil toneladas para el 2018. La mayor parte de los recursos extraídos provinieron de la actividad acuícola, la cual se destinó en mayor proporción para su consumo en fresco o refrigerado (91%). Por su parte, solo el 9% de la trucha extraída se destinó a la industria del congelado, proporción que se ha mantenido casi constante en los últimos 4 años; no obstante, en cifras absolutas, si se observó un incremento.

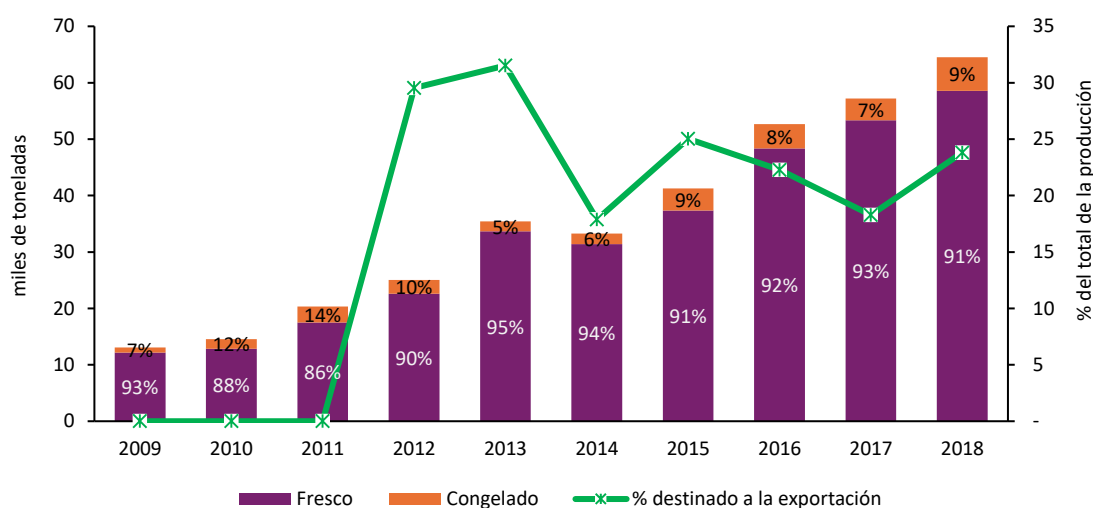


Figura 46. Perú: evolución de la extracción de truchas por utilización en la industria (eje izq.), y el porcentaje de la producción de truchas congeladas destinado a la exportación (eje der.), 2009-2018

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del Produce (2019) y Trademap (2020).

Del mismo modo, resulta importante observar el desenvolvimiento en el territorio de la producción del principal insumo requerido para la elaboración de este producto. En ese sentido, como se observa en la Figura 53, la mayor parte de la trucha extraída se concentró en los departamentos de la sierra sur del Perú. Entre estos resalta Puno, departamento en el que el 2018 se extrajo la mayor cantidad de truchas a nivel nacional (49.2 mil toneladas), lo cual se encuentra asociado a su ubicación cerca de las principales fuentes hidrológicas como lo es la cuenca del Titicaca. Otros departamentos que mostraron una alta extracción de truchas fueron Junín (3 mil toneladas), Huancavelica (2 mil toneladas) y Cusco (841 toneladas).

Por su parte, el departamento de Amazonas registró el 2018 un volumen de extracción de 182 toneladas métricas, mayor en 12.3% al volumen del año anterior, y con una dinámica positiva, al menos en los últimos cuatro años luego de una fuerte caída en el 2015, lo cual es una señal de la mejora en las capacidades productivas en este territorio, y que podría consolidarse en el futuro como un polo importante para el desarrollo de la actividad acuícola en la sierra norte del país.

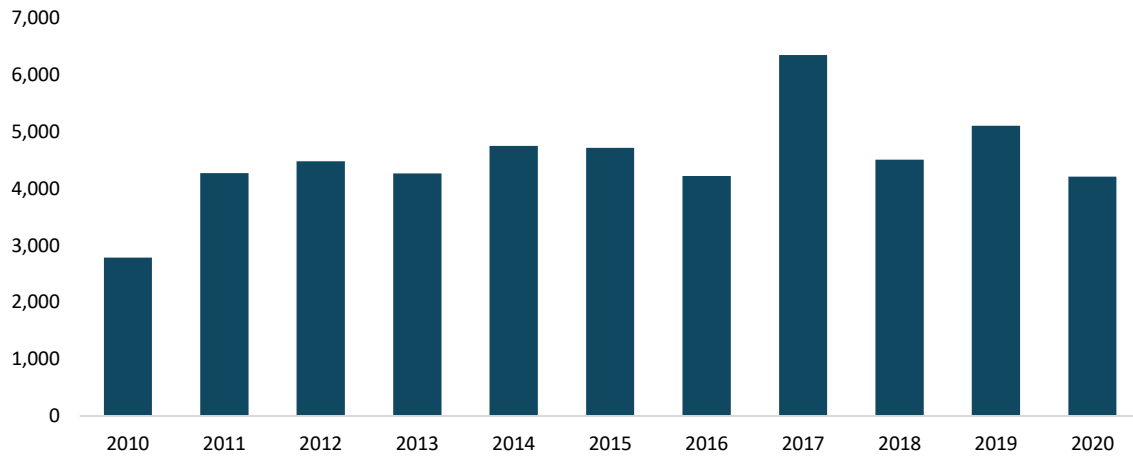


Figura 47. Amazonas: evolución de la extracción de truchas (toneladas métricas), 2010-2018

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.

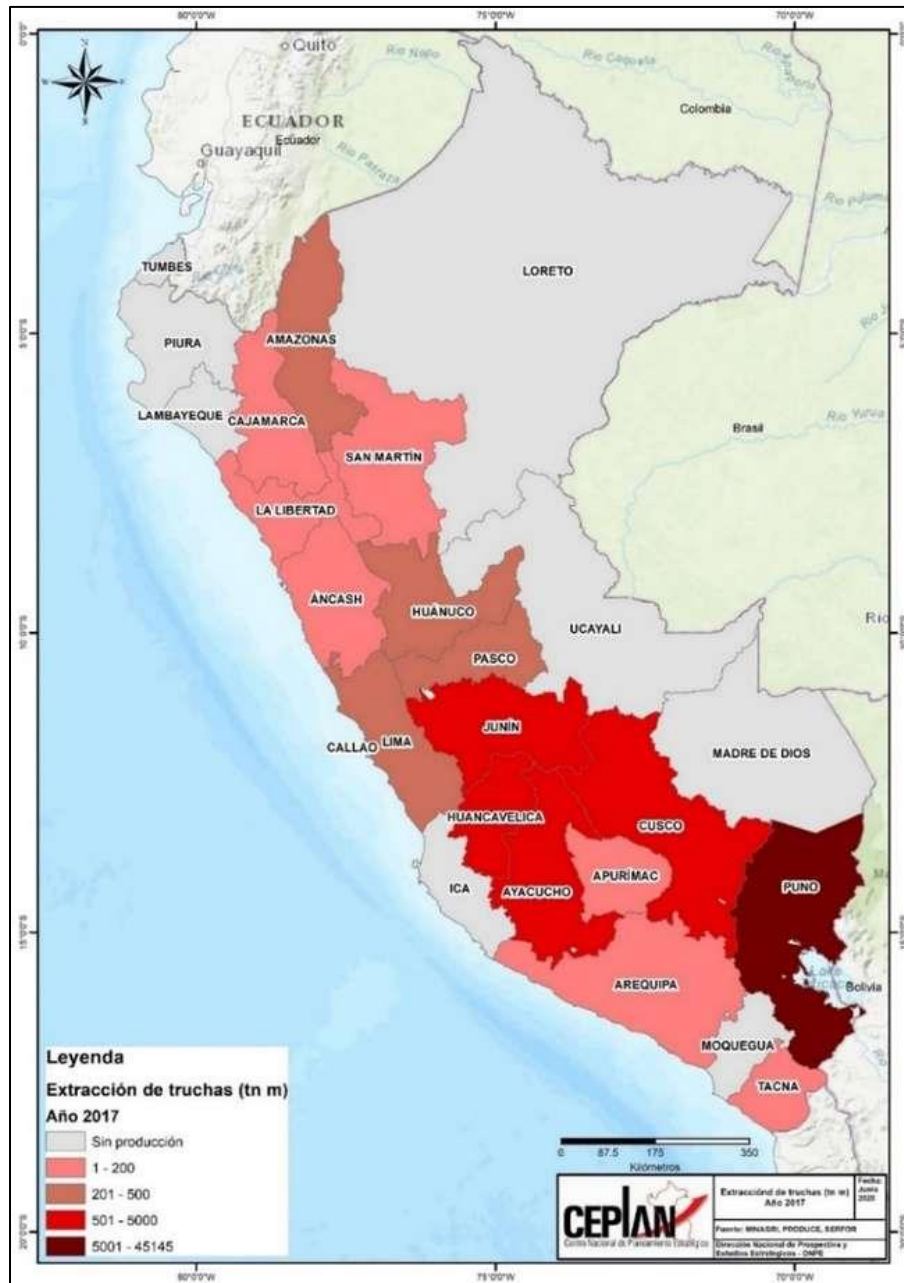


Figura 48. Perú: extracción de truchas, 2017

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI (2019).

A partir del análisis de los datos de producción nacional y del comercio internacional, se presenta a continuación un grupo de productos que ofrecen la posibilidad de impulsar el desarrollo local y convertirse en nuevos motores del crecimiento. En este sentido, se han identificado aquellos productos con menor participación en la canasta exportadora, pero que tienen potencial para seguir creciendo y ganar mercado a través del tiempo, sin dejar de prestar atención a aquellos que ya han ganado espacio tanto en el mercado nacional como internacional y que deben seguir mejorando su potencial competitivo.

Yacón

El **yacón** es consumido tradicionalmente como una fruta fresca o deshidratada y la demanda de este producto radica principalmente por los beneficios nutricionales de los azúcares dietéticos que se encuentran en esta raíz. Gracias a las condiciones climáticas del departamento y la adaptabilidad de la planta, esta puede ser cultivada durante todo el año. En Perú, es sembrado en ambientes por debajo de los 2 500 m s.n.m. (Seminario, Valderrama, & Manrique, 2003); en Amazonas, las principales provincias destinadas al cultivo de este fruto son Utcubamba, Bongará y Chachapoyas.

A cierre del 2024, la producción de yacón ascendió a un total de 8 181 toneladas, lo que reflejó una caída del 28.8 %, con respecto al año anterior. Cabe destacar que, si bien la producción de este fruto se da durante todo el año, la mayor producción, en los últimos años, se concentró principalmente entre los meses de junio y septiembre (ver Figura 54).

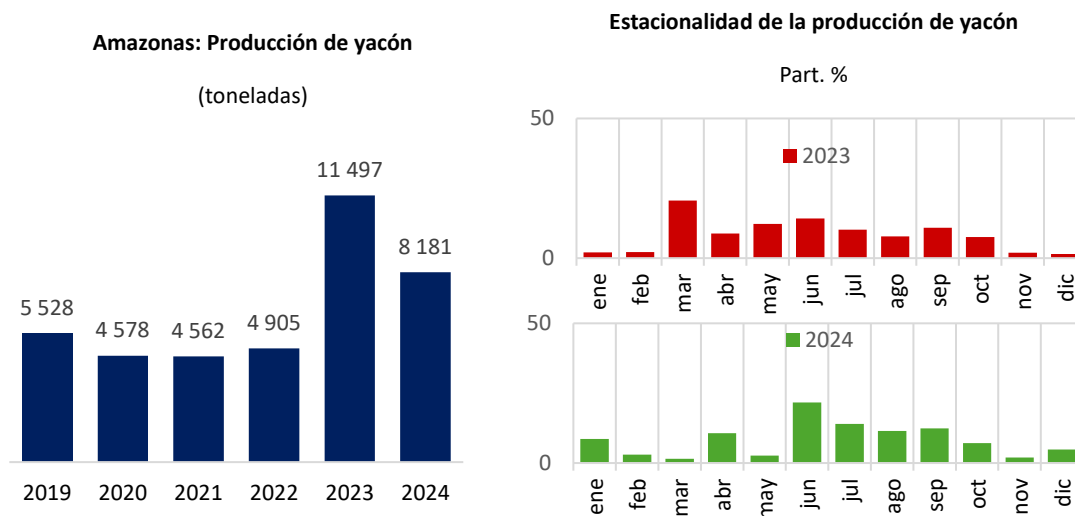


Figura 54. Amazonas: producción y estacionalidad del yacón, 2019-2024

Nota: Elaboración Ceplan a partir de los datos del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego.

Mango

En 2010, la producción de mango estaba concentrada en las regiones de la costa; sin embargo, actualmente el departamento Amazonas produce y exporta esta fruta. En este departamento, la fruta es cosechada principalmente en dos temporadas, la primera temporada comprendida entre los meses de noviembre y marzo; mientras que la segunda temporada, entre junio y septiembre (ver Figura 55).

En 2024, se registró una producción total de 3041 toneladas de mango, mostrando un incremento de 5.2% con respecto al año anterior. Asimismo, los primeros envíos internacionales de esta fruta del departamento se dieron en 2018, por un monto total de USD 16,464.

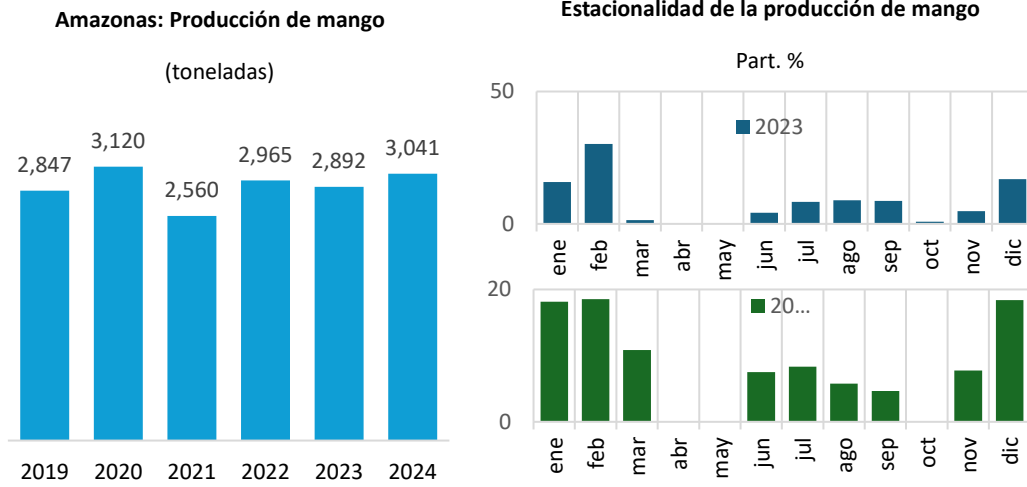


Figura 55. Amazonas: producción y estacionalidad del mango, 2019-2024

Nota: Elaboración Ceplan a partir de los datos del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego.

Pitahaya

La demanda por el consumo de **pitahaya** se debe a que este fruto tiene bajo aporte calórico, por su baja concentración de carbohidratos, pero posee un alto contenido de vitamina C (Midagri, 2021a). En Amazonas la producción se concentra en la provincia de Bongará, donde existen alrededor de 30 hectáreas de esta fruta. En 2024, la producción de pitahaya ascendió a un total de 146 toneladas (ver Figura 56). La producción mensual mostró un marcado comportamiento estacional, con los mayores volúmenes registrados entre mayo y julio, alcanzando picos superiores a las 24 toneladas durante ese año.

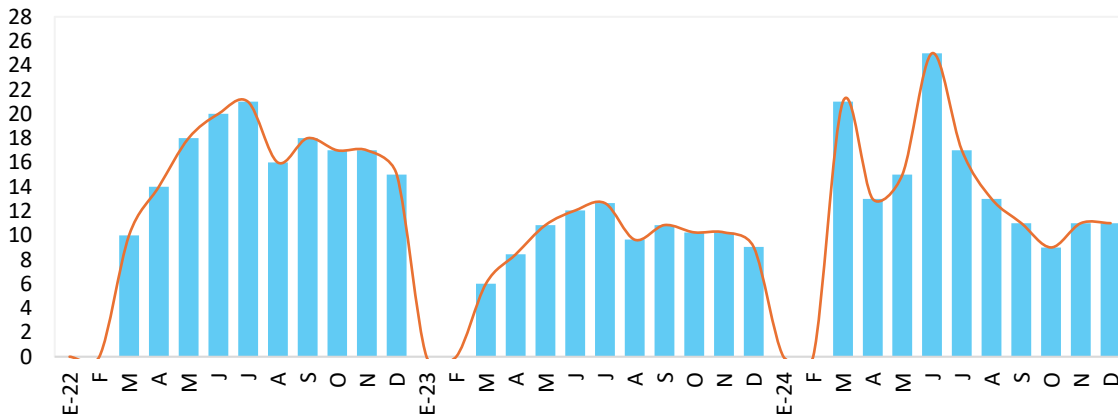


Figura 16. Amazonas: producción mensual de la Pitahaya, 2022-2024 (toneladas)

Nota: Elaboración Ceplan a partir de los datos del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego.

Asimismo, la productividad de la planta de pitahaya se incrementa de manera paulatina: en el primer año de cosecha el rendimiento promedio se encuentra entre 4 y 5 kilos por planta, para luego ir

duplicando su productividad hasta el cuarto año. La planta puede mantenerse productiva hasta por 20 años, por lo que tiene un gran potencial para su explotación (PNIA, 2020).

Soya

La soya o soja es una legumbre rica en proteína y fibra dietética, siendo el único vegetal con proteína completa, lo que le brinda capacidad para reducir los niveles de colesterol en la sangre (Juárez, 2020). El departamento Amazonas lidera la producción de soya en el país, siendo una de las pocas regiones productoras en el Perú. En 2020, el volumen se redujo a 484.4 toneladas y, aunque en 2021 se registró una recuperación parcial con 568.4 toneladas, los años siguientes reflejaron un descenso progresivo. Así, en 2024, la producción cerró en 450.2 toneladas, lo que representó una reducción del 10%, en comparación al 2023 (ver Figura 57).

Según su estacionalidad, la producción de soya se concentró entre los meses de abril y julio, periodo en el que se alcanzaron los mayores volúmenes mensuales, con picos de hasta 20 toneladas en junio. En tanto, los valores más bajos de producción se registraron entre los meses de septiembre y diciembre de 2024.

Por otra parte, si bien los costos de producción de la soya son menores que el del arroz y el maíz, los productores se ven desmotivados a sembrar la soya debido a que el precio de este producto no es estable, a esto se suma la fuerte importación de soya durante los últimos años⁹.

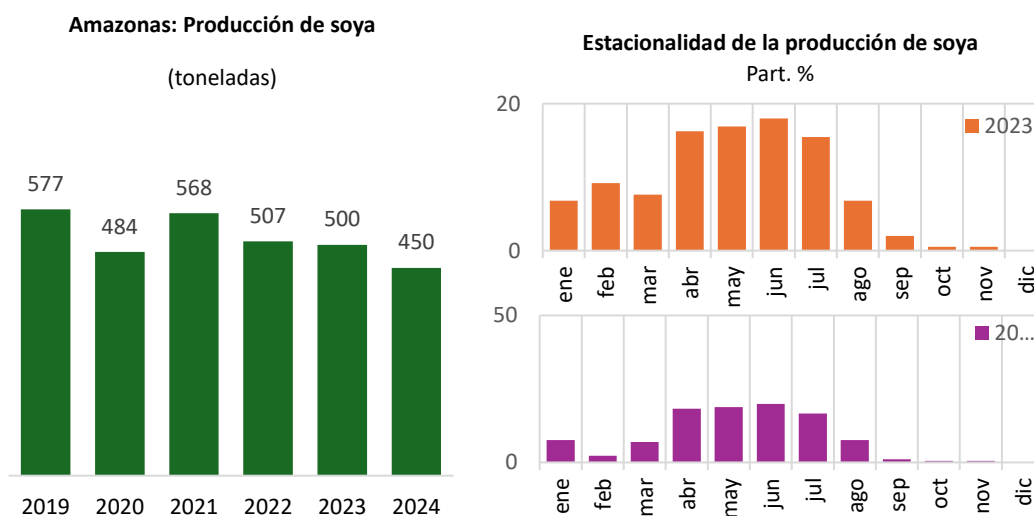


Figura 57. Amazonas: producción y estacionalidad de la soya, 2019-2024

Nota: Elaboración Ceplan a partir de los datos del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego.

3.4.7. Activos Tangibles/Intangibles

Los activos son los elementos y condiciones materiales e inmateriales presentes en un determinado espacio geográfico, que se caracterizan por sus capacidades de generar beneficios tanto económicos, sociales como culturales. Así, estos son fuentes para impulsar la competitividad económica local y asegurar su funcionamiento y sostenibilidad. En la región norte se cuenta con un total de 84 activos

⁹ En 2019, la importación de grano de soya registró un total de 378 720 toneladas, mostrando un avance del 22% con respecto al 2018. Para el 2020, en un contexto de pandemia por el Covid-19, el volumen total importado fue de 299 932 toneladas.

tangibles y 17 intangibles. Cabe precisar que los activos tangibles hacen referencia a activos de carácter físico generados internamente o adquiridos por el territorio, mientras que los activos intangibles son los factores de producción “blandos” que permiten generar un valor añadido al territorio a nivel organizacional, social, cultural, conocimientos.

Desarrollo social y servicios públicos

Tabla 23. Activos de educación: Infraestructuras educativas

Infraestructuras educativas		T / I	Cant.
1.1	Infraestructuras educativas de educación básica regular (EBR)	T	2488
1.2	Infraestructuras educativas de educación básica alternativa (EBA)	T	40
1.3	Infraestructuras educativas de educación básica especial (EBE)	T	19
1.4	Infraestructuras educativas superior no universitaria (SNU)	T	19
1.5	Infraestructuras educativas de educación técnico productiva (ETP)	T	24
1.6	Infraestructuras educativas de escuela superior pedagógica (ESP)	T	3

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del Ministerio de Educación (2022). Recuperado de <http://sigmed.minedu.gob.pe/mapaeducativo/>.

Tabla 24. Activos de educación: docentes

Docentes		T / I	Cant.
1.7	Docentes en educación básica regular (EBR)	I	9762
1.8	Docentes en educación básica alternativa (EBA)	I	183
1.9	Docentes en educación básica especial (EBE)	I	56
1.10	Docentes en educación superior no universitaria (SNU)	I	384
1.11	Docentes en educación técnico productiva (ETP)	I	96
1.12	Docentes de escuela superior pedagógica (ESP)	I	65

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del Ministerio de Educación (2022). Recuperado de <http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes>.

Tabla 25. Activos de educación: Infraestructura deportiva

Infraestructura deportiva		T / I	Cant.
1.13	Complejo deportivo	T	16
1.14	Coliseo	T	15
1.15	Estadio	T	31
1.16	Piscinas	T	3
1.17	Losas multideportivas	T	57
1.18	Losas deportivas (fulbito, vóley o básquet)	T	25

Nota. Elaboración Ceplan. Recuperado de “Compendio Estadístico 2021” del Instituto Peruano del Deporte, 2022, p. 190, Lima. Perú.

Tabla 26. Activos de educación: Universidades licenciadas

Universidades licenciadas		T / I	Cant.
1.19	Universidades licenciadas	T	2

Nota: Elaboración Ceplan a partir de la información de la SUNEDU (junio 2023). Recuperado de <https://www.sunedu.gob.pe/lista-de-universidades-licenciadas/>.

Tabla 27. Activos de salud: Infraestructura de salud

Infraestructura de salud		T / I	Cant.
2.1	Establecimiento de salud sin internamiento	T	608
2.2	Establecimiento de salud con internamiento	T	15
2.3	Infraestructura de salud: servicios médicos de apoyo	T	33
2.4	Infraestructura de salud: comunidades terapéuticas	T	0
2.5	Infraestructura de salud: oferta flexible	T	0

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del RENIPRESS (setiembre 2023). Recuperado de <http://app20.susalud.gob.pe:8080/registro-renipress-webapp/listadoEstablecimientosRegistrados.htm?action=mostrarBuscar#no-back-button>.

Tabla 28. Activos de salud: Personal médico

Personal médico		T / I	Cant.
2.6	Médicos colegiados	I	272
2.7	Enfermeros (as) colegiados (as)	I	831

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del INEI (2021). Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/health-human-resources/>.

Tabla 29. Activos de salud: Distribución de medicamentos

Distribución de medicamentos		T / I	Cant.
2.8	Almacenamiento de medicamentos en almacenes especializados	T	2
2.9	Almacenamiento de medicamentos en hospitales	T	12
2.10	Almacenamiento de medicamentos en centros de salud	T	66
2.11	Almacenamiento de medicamentos en instituciones	T	14
2.12	Almacenamiento de medicamentos en puestos de salud	T	405
2.13	Almacenamiento de medicamentos en sub almacenes especializados	T	5

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del CENARES (setiembre 2023). Recuperado de <http://intranet.cenares.gob.pe/cenares/abastecimiento/InformacionGeoreferencial/wfInformaciondeUbicacionGeoreferencial.aspx>.

Tabla 30. Activos de saneamiento

Saneamiento		T / I	Cant.
3.1	Entidades prestadoras de servicio de saneamiento (EPS)	T	3

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de la SUNASS (2022). Recuperado de <https://www.gob.pe/9066-consultar-el-directorio-de-entidades-prestadoras-de-servicios-de-saneamiento-eps-del-pais>.

Tabla 31. Activos de asistencia social: programas sociales

Programas sociales		T / I	Cant.
4.1	Plataformas (fijas y/o móviles) de atención prestando servicios	T	16

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del Programa Nacional País (agosto 2023). Recuperado de <https://www.pais.gob.pe/tambook/dashboard>.

Tabla 32. Activos de transporte de personas: transporte urbano público

Transporte urbano público		T / I	Cant.
5.1	Terminales terrestres formales	T	3

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de la SUTRAN (2022). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/mtc/informes-publicaciones/3763647-lista-de-terminales-terrestres-formales>.

Sostenibilidad y gestión territorial

Tabla 33. Activos de recursos hídricos

Recursos hídricos		T / I	Cant.
6.1	Empresas operadoras de residuos sólidos	T	11
6.2	Cuencas hidrográficas	T	5
6.3	Ríos	T	10
6.4	Principales cordilleras glaciares	T	0
6.5	Principales presas	T	0

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del Ministerio del Ambiente (setiembre 2023). Recuperado de “Reserva hídrica en los Glaciares del Perú” de ANA (2021), “Registro de empresas operadoras de residuos sólidos” de Ministerio del Ambiente (setiembre 2023) e “Inventario Nacional de presas del Perú” de ANA (2018).

Tabla 34. Activos de Áreas Naturales Protegidas

Áreas Naturales Protegidas		T / I	Cant.
7.1	Áreas de Conservación Privada (ACP)	T	18
7.2	Áreas de Conservación Regional (ACR)	T	2
7.3	Bosques de Protección (BP)	T	0
7.4	Cotos de Caza (CC)	T	0
7.5	Parques Nacionales (PN)	T	1
7.6	Refugio de Vida Silvestre (RVS)	T	0
7.7	Reservas Comunes (RC)	T	2
7.8	Reservas Nacionales (RN)	T	0
7.9	Reservas Paisajísticas (RP)	T	0
7.10	Santuarios Históricos (SH)	T	0
7.11	Santuarios Nacionales (SN)	T	1

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del SINANPE (marzo 2023). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/sernanp/informes-publicaciones/2560580-listado-oficial-de-las-areas-naturales-protegidas>.

Tabla 35. Activos de Ecosistemas

Ecosistemas		T / I	Cant.
8.1	Ecosistemas	T	15
8.2	Plantaciones forestales	T	1190

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del Ministerio del Ambiente (2021) y el SERFOR (agosto 2023).

Tabla 36. Activos de Diversidad biológica: Especies de flora y fauna

Especies flora y fauna		T / I	Cant.
9.1	Especies de fauna en peligro crítico	T	2
9.2	Especies de fauna en peligro	T	8
9.3	Especies de flora de mayor peligro	T	0

Nota. Elaboración Ceplan. Recuperado de “Listado de especies de Flora Silvestre” de Ministerio del Ambiente (2018) y “Listado de especies de Fauna Silvestre” de Ministerio del Ambiente (marzo 2023).

Competitividad y productividad**Tabla 37. Activos de Economía y finanzas: Entidades financieras y bancos**

Entidades financieras y bancos		T / I	Cant.
10.1	Servicios financieros de banca nacional: agencias y/o oficinas	T	13
10.2	Servicios financieros de banca privada: cajeros bancarios	T	55
10.3	Servicios financieros de banca privada: cajeros corresponsales	T	1530
10.4	Servicios financieros de banca privada: oficinas	T	8

Nota. Elaboración Ceplan. Recuperado de agencias del Banco de la Nación (setiembre 2023), cajeros automáticos y corresponsales por empresa, SBS (2022) y distribución de oficinas privadas, SBS (julio 2023).

Tabla 38. Activos de Sectores de producción y servicios: Agropecuarios y pesca

Sectores de producción agropecuario y pesca		T / I	Cant.
11.1	Áreas de superficie agrícola (ha)	T	252 810
11.2	Productores agrícolas y pecuarios	I	69 562
11.3	Plantas pesqueras	T	0

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego (2021) y Ministerio de la Producción (setiembre 2023).

Tabla 39. Activos de Sectores de producción y servicios: Gas, hidrocarburo y minería

Sectores de producción gas, hidrocarburo y minería		T / I	Cant.
11.4	Lotes concesionados para la producción de gas natural	T	0
11.5	Plantas de procesamiento de gas natural	T	0
11.6	Empresas de exploración y explotación de hidrocarburos	T	1
11.7	Unidades operativas de producción hidrocarburos	T	1
11.8	Unidades mineras de producción	T	1

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del OSINERGMIN. Recuperado de <http://gisem.osinergmin.gob.pe/menergetico/>. Ministerio de Energía y Minas (2022). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/minem/informes-publicaciones/3298476-mapa-de-principales-unidades-mineras-en-produccion-2022> Ministerio de Energía y Minas (mayo 2023).

Tabla 40. Activos de Sectores de producción y servicios: Energía

Sector de energía		T / I	Cant.
11.9	Centrales hidroeléctricas	T	2
11.10	Centrales térmicas	T	1
11.11	Subestaciones de salida	T	3

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del OSINERGMIN. Recuperado de <http://gisem.osinergmin.gob.pe/menergetico/> MINEM (2021).

Tabla 41. Activos de Sectores de producción y servicios: Estructura empresarial

Estructura empresarial		T / I	Cant.
11.12	Microempresas	T	14393
11.13	Pequeña empresa	T	126
11.14	Mediana empresa	T	4
11.15	Gran empresa	T	20

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de Ministerio de la Producción (2021). Recuperado de <https://app.powerbi.com/view?r=eyJrjoiOTg1MDMxOTctZDYzMC00MDVlLWI3YjQtZGY5OGZlMTFhOGYxliwidCI6ImMzNGNjOGM2LTJiMictNDA0Mi1hMGE2LWI3OWZiMmM0NDE4NyIsImMiOiR9&pageName=ReportSection>.

Tabla 42. Activos de Sectores de producción y servicios: Actividades económicas

Actividades económicas		T / I	Cant.
11.16	Empresas en el sector agropecuario	T	256
11.17	Empresas en el sector comercio	T	5577
11.18	Empresas en el sector construcción	T	893
11.19	Empresas en el sector manufactura	T	915
11.20	Empresas en el sector minería	T	55
11.21	Empresas en el sector pesca	T	22
11.22	Empresas en el sector servicios	T	6825

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del Ministerio de la Producción (2021). Recuperado de <https://app.powerbi.com/view?r=eyJrjoiOTg1MDMxOTctZDYzMC00MDVlLWI3YjQtZGY5OGZlMTFhOGYxliwidCI6ImMzNGNjOGM2LTJiMictNDA0Mi1hMGE2LWI3OWZiMmM0NDE4NyIsImMiOiR9&pageName=ReportSection>.

Tabla 43. Activos de Sectores de producción y servicios: Servicios turísticos

Servicios turísticos		T / I	Cant.
11.23	Recursos turísticos	T	139

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (2022). Recuperado de <https://www.datosabiertos.gob.pe/dataset/inventario-nacional-de-recursos-tur%C3%Adsticos>.

Tabla 44. Activos de Tecnología de la información y comunicaciones: Infraestructura de transporte y comunicaciones

Infraestructura de transporte y comunicaciones		T / I	Cant.
12.1	Red vial: rutas de red vial departamental	T	15
12.2	Red fluvial: terminales portuarios	T	0
12.3	Red ferroviaria: vías férreas	T	0
12.4	Red Aeroportuaria: aeropuertos, aeródromos, helipuertos	T	5
12.5	Servicios de telefonía móvil: Estaciones Base Celular (EBC)	T	350

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (2022) y Osiptel (2022). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/mtc/informes-publicaciones/4239770-anuario-estadistico-2022>. Recuperado de <https://serviciosweb.osiptel.gob.pe/CoberturaMovil/#>.

Tabla 45. Activos de Ciencia y Tecnología: Investigación y STEM

Investigación y STEM		T / I	Cant.
13.1	Centros de investigación vigentes y autorizados por Concytec.	T	0
13.2	Universidades con carreras STEM (ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas)	T	2
13.3	Investigadores	I	63

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de CONCYTEC (abril 2023) y SUNEDU (junio 2023). Recuperado de <https://www.datosabiertos.gob.pe/dataset/centros-de-investigaci%C3%B3n-autorizados-vigentes-por-concytec-2023-1>. Recuperado de <https://www.sunedu.gob.pe/lista-de-universidades-licenciadas/>.

Gestión pública y gobernanza**Tabla 46. Activos de Justicia: Sistema penitenciario y derechos de la mujer**

Sistema penitenciario y derechos de la mujer		T / I	Cant.
14.1	Instituciones penitenciarias	T	2
14.2	Centros de Emergencia Mujer (CEM)	T	7

Nota. Elaboración Ceplan a partir del Instituto Nacional Penitenciario (junio 2023) y Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (abril 2023). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/aurora/informes-publicaciones/3487068-directorio-de-los-centros-de-emergencia-mujer-a-nivel-nacional-2022>.

Tabla 47. Activos de Orden interno y seguridad ciudadana: Policía Nacional

Policía Nacional		T / I	Cant.
15.1	Servicios de protección, orden y seguridad: comisarías	T	49

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de Observatorio Nacional de Seguridad Ciudadana – Ministerio del Interior (2020). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/mininter/informes-publicaciones/3717041-relacion-de-comisarias-basicas-2020>.

Tabla 48. Activos de Identidad y diversidad cultural: Lenguas originarias y comunidades

Lenguas originarias, comunidades		T / I	Cant.
16.1	Lenguas originarias	I	2
16.2	Comunidades nativas: pueblos indígenas u originarios	I	2
16.3	Comunidades campesinas: pueblos indígenas u originarios	I	1

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del Ministerio de Cultura (2022) y Ministerio de agricultura (2022). Recuperado de <https://georural.midagri.gob.pe/sicar/>.

Tabla 49. Activos de Democracia: Organizaciones políticas y organismos públicos

Organizaciones políticas y organismos públicos		T / I	Cant.
17.1	Movimientos o partidos políticos	I	3
17.2	Instituciones autónomas descentralizadas	I	2
17.3	Entidades del poder judicial	I	1
17.4	Entidades del poder ejecutivo	I	3

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del JNE (agosto 2023) y Presidencia del Consejo de Ministros (2021). Recuperado de <https://sroppublico.jne.gob.pe/Consulta/PadronAfilado>. Recuperado de <https://www.datosabiertos.gob.pe/dataset/lista-de-entidades-del-estado-peruano>.

3.5. Dimensión de gestión de riesgos

El departamento de Amazonas presenta centros poblados que se ubican próximos a los márgenes de los ríos, además se sitúan en estas zonas, establecimientos de salud e instituciones educativas que significan el movimiento de personas en esas áreas; es decir, son lugares vulnerables a peligros.

Con respecto a la infraestructura expuesta a peligros (Figura 54), Amazonas cuenta con 443 establecimientos de salud, de los cuales 106 se registran en la provincia de Utcubamba, 78 en Bagua, 73 en Luya, 63 en Condorcanqui, 59 en Chachapoyas, 33 en Rodríguez de Mendoza y 31 en Bongará. De estos establecimientos, sólo cinco son hospitales, que se ubican en los distritos de Bagua, Chachapoyas, Nieva, San Nicolás y Bagua Grande. Por otro lado, Amazonas cuenta con 3,008 instituciones educativas, entre niveles de inicial, primaria, secundaria y superior, que como se

observa en la Figura 59 se concentran principalmente en la provincia de Utcubamba y en los márgenes de los ríos más importantes del departamento.

Los peligros geológicos son los que tienen mayor presencia en el departamento, principalmente en las zonas aledañas al río Utcubamba, que recorre las provincias de Chachapoyas, Luya, Bongará y Utcubamba. Los peligros geológicos que se pueden generar son caídas de rocas, derrumbes, deslizamientos, flujos de detritos, avalanchas, inundación fluvial, erosión de ladera y reptación de suelo.

En Amazonas se registran diez puntos de emergencia, de los cuales siete son por deslizamientos, tres por precipitaciones y una zona de inundación, específicamente en el distrito de El Cenepa, de la provincia de Condorcanqui. La provincia con mayor cantidad de zonas de emergencia es Chachapoyas con 3, seguida por Rodríguez de Mendoza, Utcubamba y Condorcanqui, con 2 cada una.

De acuerdo con el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (PLANAGERD 2014-2021), el departamento de Amazonas ha estado particularmente expuesto a la recurrencia de friajes, caracterizados por el descenso brusco de la temperatura, especialmente en zonas de la selva, los cuales afectan tanto a los pobladores como a la vegetación y fauna. Adicionalmente, las zonas aledañas a la cuenca del Marañón se encuentran particularmente expuestas a lluvias intensas e inundaciones, las mismas que afectan directamente la agricultura y la infraestructura de edificaciones, así como de cualquier otro tipo de construcción (INDECI, 2014).

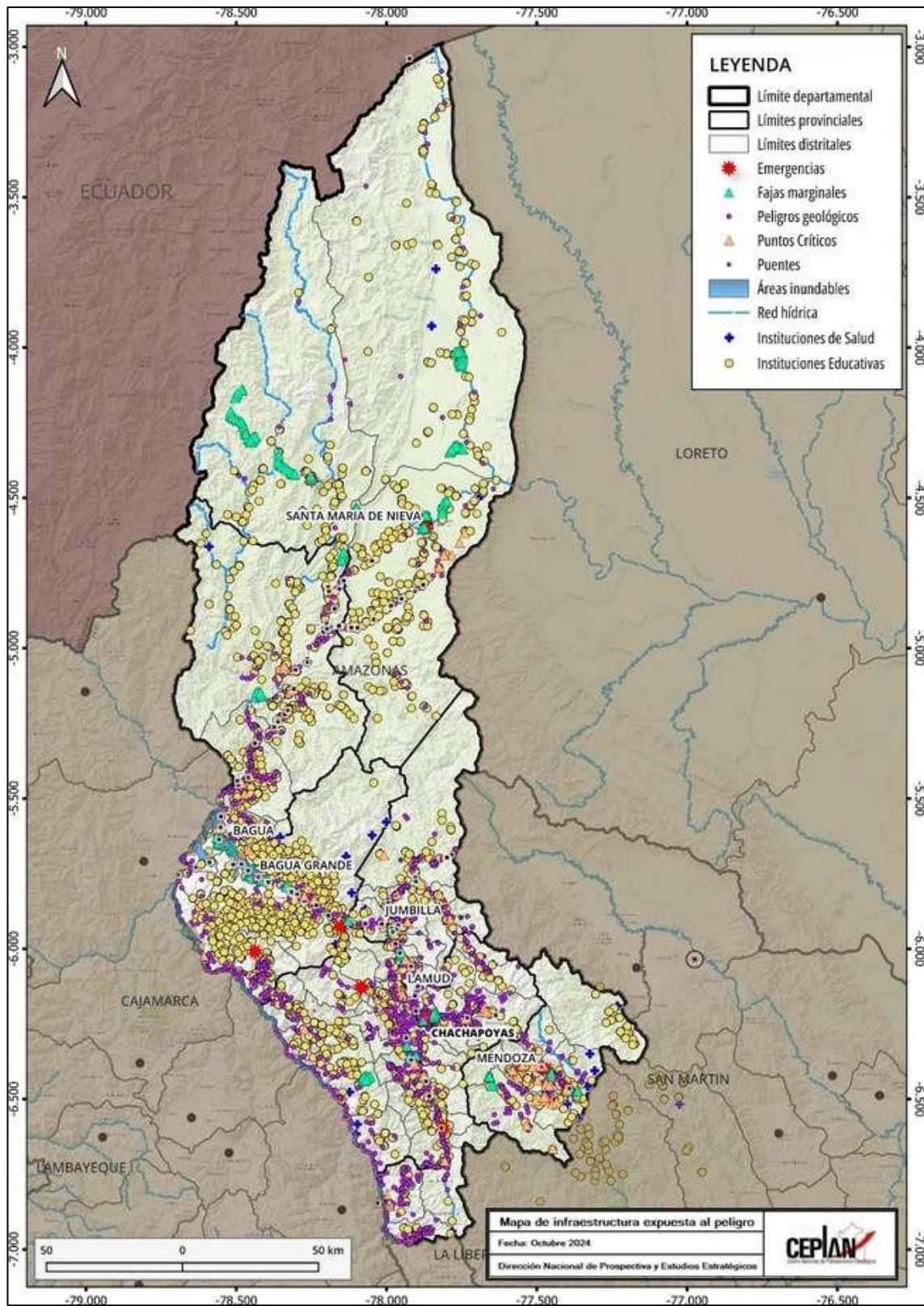


Figura 58. Amazonas: mapa de infraestructura expuesta a peligros, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN.

3.5.1. Ocurrencia de emergencias

Según cifras del INEI, durante el año 2022, la región presentó 396 emergencias evidenciando una reducción del 8.5% frente al 2021. De este modo, la región Amazonas se ubica dentro de los diez primeros departamentos con menor ocurrencia de emergencias. Además, el número de viviendas afectadas se redujeron en 13.4%, alcanzando la cifra de 3,298 viviendas; mientras que sobre las viviendas destruidas se registraron 1,171 casos, con una variación negativa de 47.9%.

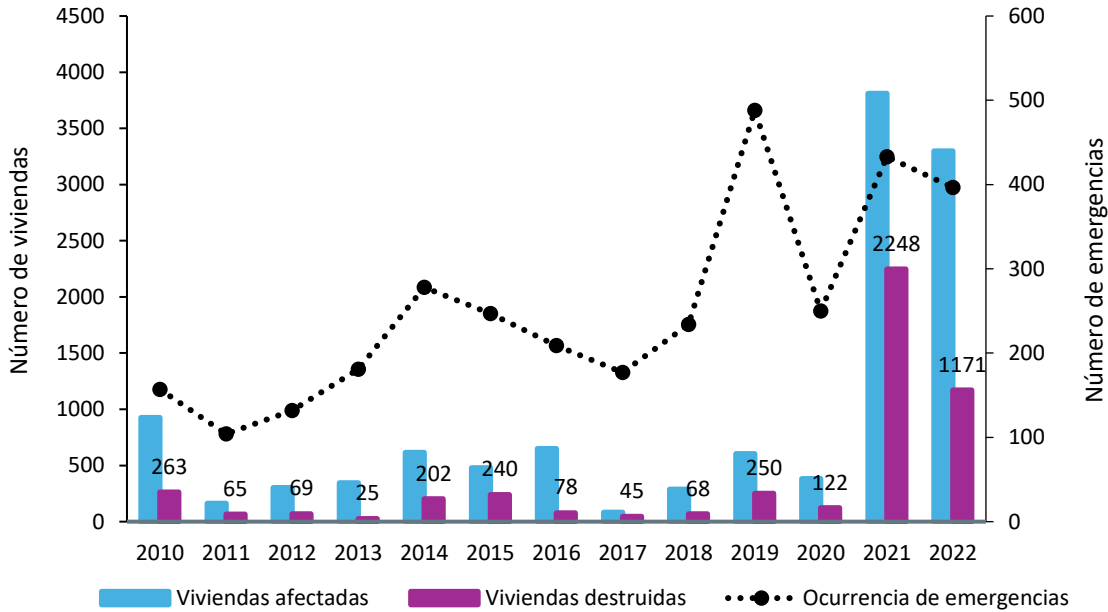


Figura 499. Amazonas: evolución del número de viviendas afectadas y destruidas por ocurrencia de emergencias, 2010-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.5.2. Desastres

Con respecto a la incidencia de desastres naturales durante el año 2022, la región registró 4,084 personas damnificadas, lo que significa una reducción de 14.4 %. De esta manera, Amazonas se ubicó como la segunda región con mayor incidencia de personas damnificadas por desastres naturales, superado por Cajamarca (4,670) y seguido por Piura (3,834). Asimismo, los casos con menor incidencia fueron Tumbes (305) y Tacna (59).

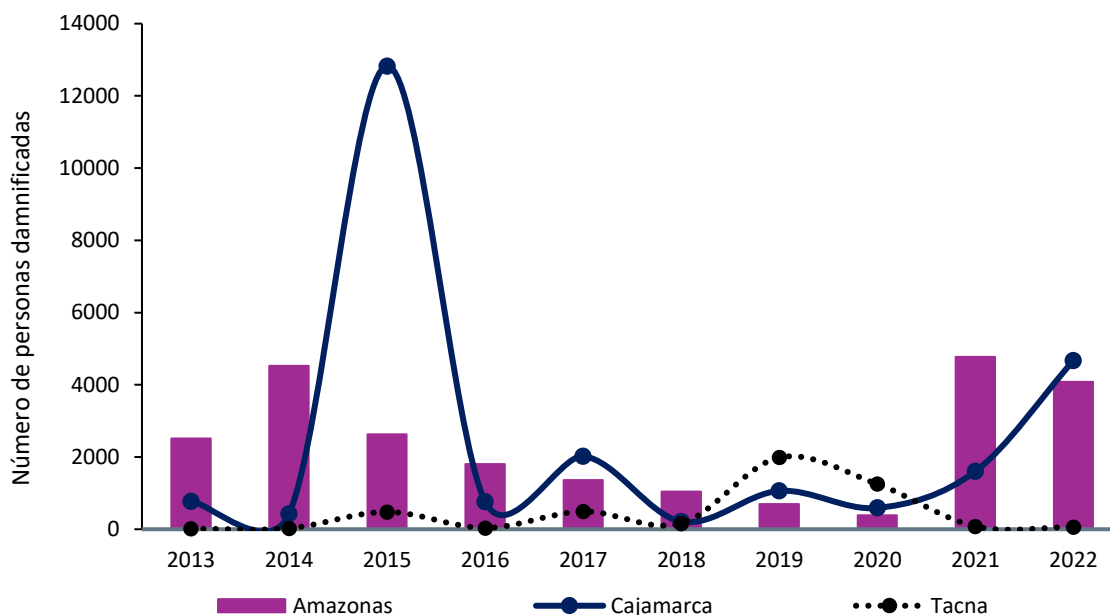


Figura 6050. Amazonas: evolución del número de personas damnificadas por ocurrencia de desastres naturales, 2013-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.5.3. Vulnerabilidad de las personas

El índice de vulnerabilidad es una medida cuantitativa (en un rango de 0 a 100 puntos) que expresa el grado de vulnerabilidad en términos de la situación de cuatro grupos: (i) población infantil, (ii) población femenina, (iii) población con problemas de acceso a servicios básicos y de salud, (iv) población con problemas en educación. Este índice no tiene unidad de medida, es decir, no es expresado en porcentaje, tampoco en número de población.

Está construido con base en 23 indicadores que muestran de manera multidimensional la carencia de bienes, servicios y recursos económicos a las cuales acceden las personas y los hogares, que les impide aprovechar las oportunidades que se presentan en distintos ámbitos, y enfrentar los riesgos que deterioran su nivel de bienestar. En ese sentido, la vulnerabilidad no necesariamente alude a la pobreza monetaria o a las carencias estrictamente materiales, sino más bien a otro tipo de necesidades insatisfechas que atentan contra el bienestar de la población desde el punto de vista socioeconómico y multidimensional.

El índice de vulnerabilidad territorial en el Perú, durante el 2023, fue de 34.9 puntos. Es así que, en más de 10 años (2013-2023) la vulnerabilidad se ha reducido en 6.4 puntos, esto pese al comportamiento discontinuo de la vulnerabilidad a nivel nacional. En el 2023, el valor del índice de vulnerabilidad fue menor al del periodo pre pandemia (2019); sin embargo, aún no se observa una tendencia clara descendente.

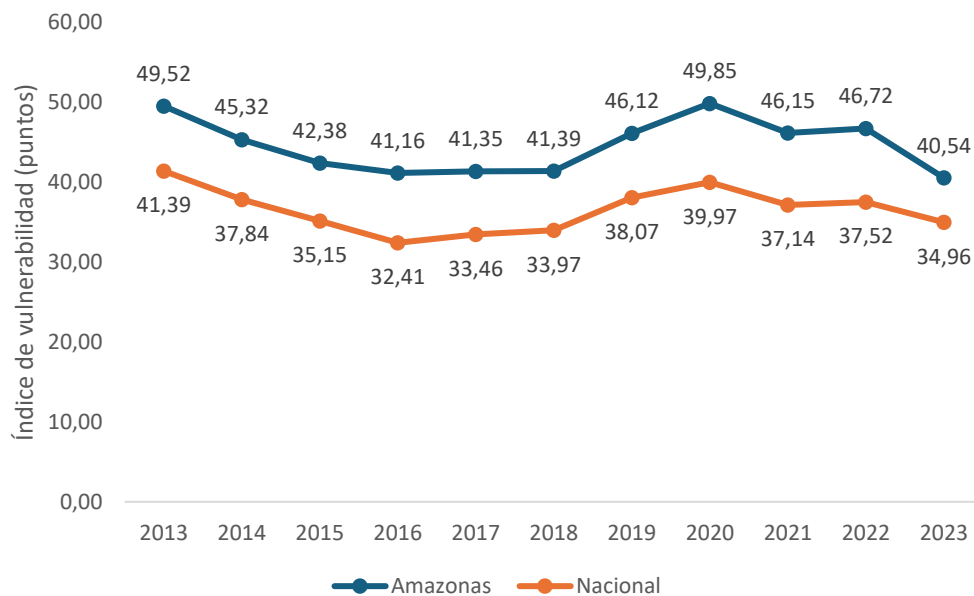


Figura 61. Evolución del índice de vulnerabilidad a nivel nacional y regional, 2013-2023

Nota. Elaboración CEPLAN

El comportamiento del índice de vulnerabilidad a nivel departamental (incluyendo la provincia constitucional del Callao) ha ido cambiando a lo largo del periodo de análisis. En el 2022 la mayoría de los departamentos empeoraron levemente los resultados de su índice de vulnerabilidad respecto al 2021, a excepción de Loreto que mejoró en 2.5 puntos, Ucayali en 2.4 puntos, Madre de Dios en 2.2 puntos, Moquegua en 0.9 puntos, Lima en 0.5 puntos, Puno en 0.5 puntos, Cusco en 0.3 puntos y Huánuco en 0.5 puntos. En el 2023 la mayoría de los departamentos mejoraron levemente sus resultados del índice de vulnerabilidad respecto al 2022, a excepción de Pasco aumentando en 2.1 puntos y Arequipa aumentando en 0.9 puntos.

Entre los departamentos que mostraron un mayor deterioro en el 2022 respecto al 2021 en el índice de vulnerabilidad destacan: Ica (+4.3 puntos), Piura (2.5 puntos), Tumbes (+2.0 puntos), Lambayeque (1.9 puntos), San Martín (+1.9 puntos), Tacna (+1.7 puntos) y Áncash (+1.5 puntos). Mientras entre los que presentaron un ligero aumento se encuentran: Amazonas (+0.6 puntos), Cajamarca (+0.3 puntos), Pasco (+0.8 puntos), Huancavelica (+0.1 puntos), Junín (+1.0 puntos), Ayacucho (+0.2 puntos), Apurímac (+0.2 puntos), La Libertad (+0.9 puntos), Callao (+0.2 puntos) y Arequipa (+0.5 puntos).

Cabe mencionar, que es necesario incorporar nuevas dimensiones relacionadas con el bienestar de la población que el indicador de pobreza monetaria no captura, toda vez que este solo mide la variable ingreso de manera estática. Comprender cómo viven las personas en su territorio, sus medios de vida y su nivel de bienestar permitirá revelar, entre otras cosas, los problemas, las necesidades y prioridades de la población que deben de enfrentarse para mejorar su calidad de vida.

Tabla 50. Perú: Índice de vulnerabilidad, 2013-2023

Región	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Amazonas	49.52	45.32	42.38	41.16	41.35	41.39	46.12	49.85	46.15	46.72	40.54

Áncash	38.23	34.23	30.60	29.90	29.85	31.31	32.95	35.00	32.90	34.58	32.65
Apurímac	45.51	40.25	37.12	33.94	33.24	35.05	35.86	40.58	34.55	34.97	30.60
Arequipa	26.25	22.72	20.22	19.53	20.35	22.19	23.84	24.55	23.01	23.53	24.45
Ayacucho	46.55	42.67	36.73	30.31	34.11	31.91	39.38	41.81	36.78	36.75	34.39
Cajamarca	49.15	42.68	41.15	38.67	39.42	39.74	42.74	43.39	42.43	42.77	39.29
Callao	26.43	22.85	21.04	18.39	19.45	20.10	26.19	27.58	24.77	25.19	24.84
Cusco	41.52	37.37	33.90	30.91	31.32	32.68	34.51	41.11	34.85	34.46	34.42
Huancavelica	48.97	45.38	41.11	36.15	36.61	36.65	42.64	45.40	39.54	39.71	36.18
Huánuco	57.93	53.12	48.93	43.70	46.16	45.86	50.61	48.53	46.42	45.67	40.58
Ica	25.98	23.66	18.44	19.26	19.75	19.96	23.90	26.90	22.83	26.54	24.05
Junín	37.51	33.44	32.57	28.90	31.74	32.86	36.33	38.92	37.55	38.27	34.49
La Libertad	37.97	35.67	33.12	29.64	31.72	31.99	35.79	36.13	33.03	33.95	32.82
Lambayeque	36.26	34.39	30.38	26.92	29.09	28.02	32.91	33.37	32.70	34.27	30.79
Lima	26.18	25.63	23.60	21.50	23.73	23.78	28.95	30.56	28.74	27.93	26.48
Loreto	67.51	66.58	65.26	61.26	62.20	64.22	63.92	65.35	62.81	60.30	56.51
Madre de Dios	48.23	46.29	44.20	40.58	39.86	40.74	47.14	49.18	48.13	45.89	40.53
Moquegua	21.46	16.96	16.15	16.07	17.02	16.68	22.73	24.47	23.46	22.42	21.80
Pasco	46.20	40.30	38.36	34.86	33.52	36.35	42.11	47.15	40.73	41.38	43.44
Piura	41.64	35.69	35.52	33.67	34.76	34.31	39.54	41.44	39.01	41.52	38.77
Puno	44.48	39.90	38.97	35.45	36.84	38.56	40.21	42.16	38.78	38.17	35.31
San Martín	49.19	44.70	42.80	37.74	38.73	39.50	43.47	45.47	41.06	43.28	39.47
Tacna	24.82	22.85	17.45	16.02	18.00	16.70	25.08	24.42	24.74	26.56	23.35
Tumbes	34.83	33.03	32.78	32.28	32.81	34.84	38.99	39.95	35.97	38.00	37.85
Ucayali	62.39	60.21	56.05	53.32	54.86	53.74	55.89	55.98	57.49	55.15	50.44

Nota. Elaboración CEPLAN

3.6. Dimensión gobernanza

3.6.1. Garantía del orden interno

El orden interno en el departamento de Amazonas muestra una situación relativamente mejor en comparación al resto de departamentos. De acuerdo con las cifras del INEI, durante el año 2023, el 15.7% de las personas de 15 a más años del área urbana de este departamento fueron víctimas de algún hecho delictivo, como robos, amenazas o agresiones físicas. De este modo, Amazonas se ubicó entre los cinco departamentos con menor porcentaje de hechos delictivos. Además, este indicador se incrementó en 2.1 puntos porcentuales respecto al año anterior, pero se mantuvo por debajo del promedio nacional (27.1%).

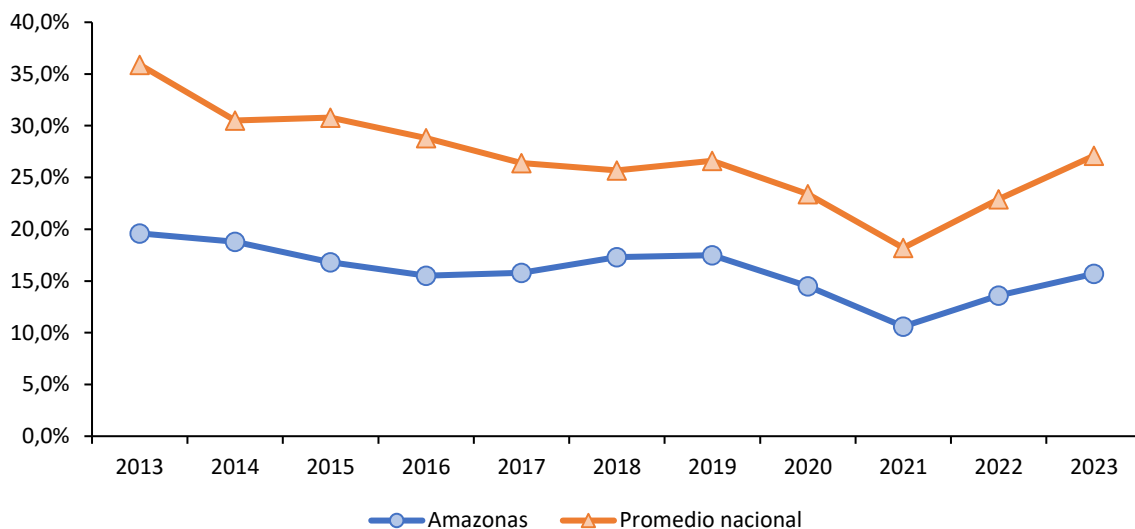


Figura 6251. Amazonas: porcentaje de la población urbana de 15 a más años que ha sido víctima de algún hecho delictivo en el área urbana, 2013-2023

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Con respecto a la tasa de homicidios dolosos, en el año 2021, con una tasa de 6.1 homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes, Amazonas se ubicó por debajo del promedio nacional (8.6 muertes por cada 100 mil habitantes). Además, Amazonas se ubicó como la séptima región con menor incidencia en este indicador, detrás de Piura (5.8 muertes por cada 100 mil habitantes) y Huánuco (5.7 muertes por cada 100 mil habitantes).

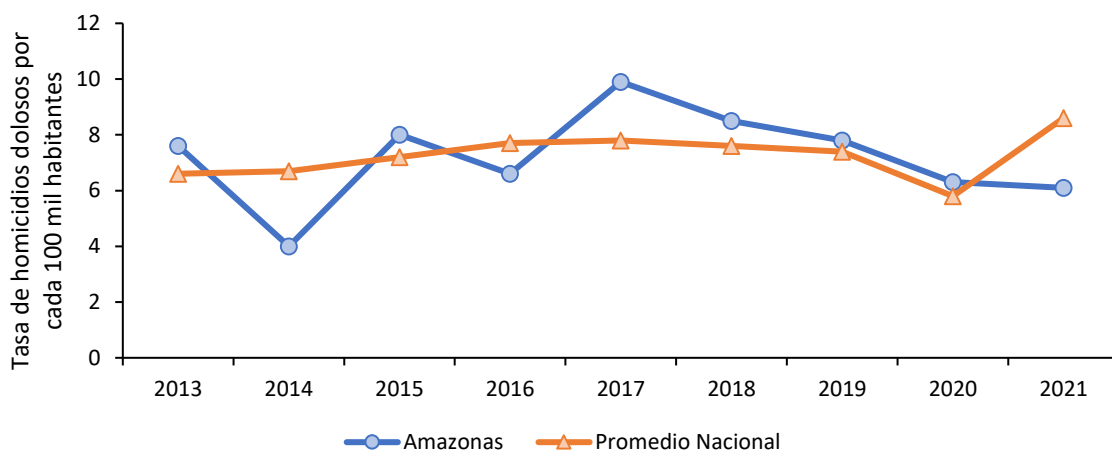


Figura 63. Amazonas: tasa de homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes, 2013-2021

Nota. Actualización de los datos con información disponible al 2021. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.6.2. Incidencia de la violencia

Con respecto a la incidencia de la violencia física contra la mujer, durante el año 2023, el 7.9% de mujeres de 15 a 49 años de edad sufrieron violencia física ejercida por el esposo o compañero durante los últimos 12 meses, decreciendo en 1.5 puntos porcentuales respecto del año 2022. Así, Amazonas se ubicó en el décimo cuarto lugar de los departamentos con menor incidencia de violencia física contra la mujer. Asimismo, la menor incidencia de violencia física contra la mujer se

registró en Ucayali (3.4%), seguido de Tacna (3.7%). El departamento con mayor incidencia de violencia física contra la mujer fue Loreto, con 13.3%.

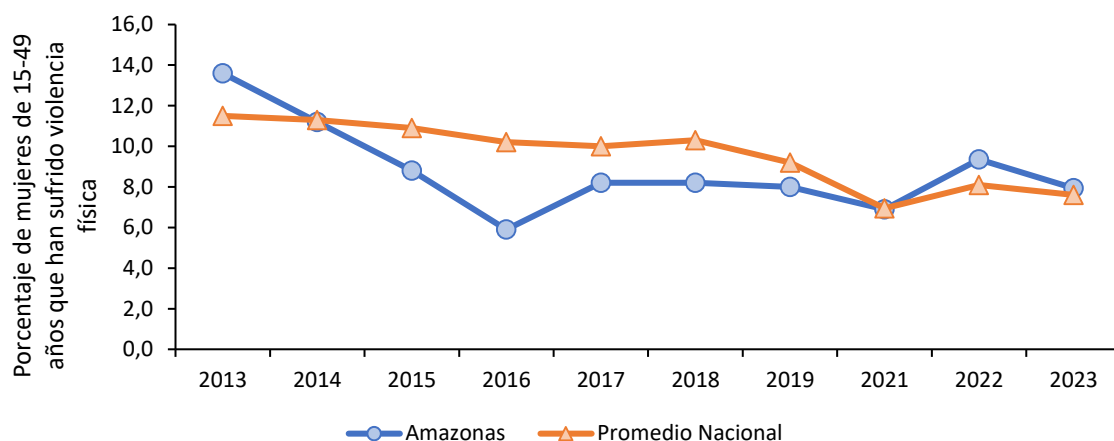


Figura 64. Amazonas: porcentaje de mujeres de 15 a 49 años que han sufrido violencia física ejercida por el esposo o compañero en los últimos 12 meses, 2013-2023

Nota. No hay datos del año 2020 debido a la pandemia por COVID-19. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

En lo que refiere a la incidencia de la violencia sexual contra la mujer, durante el año 2023, el 2.4% de mujeres de Amazonas de 15 a 49 años de edad ha sufrido violencia sexual ejercida por el esposo o compañero durante los últimos 12 meses, con una disminución de 0.4 puntos porcentuales respecto del año 2022. Así, Amazonas se ubica como el séptimo departamento con mayor incidencia de violencia sexual contra la mujer, después de Loreto (2.4%) y Lambayeque (2.5%). Por otro lado, los casos con mayor incidencia de violencia física contra la mujer fueron Apurímac (4.6%) y Cusco (4.3%).

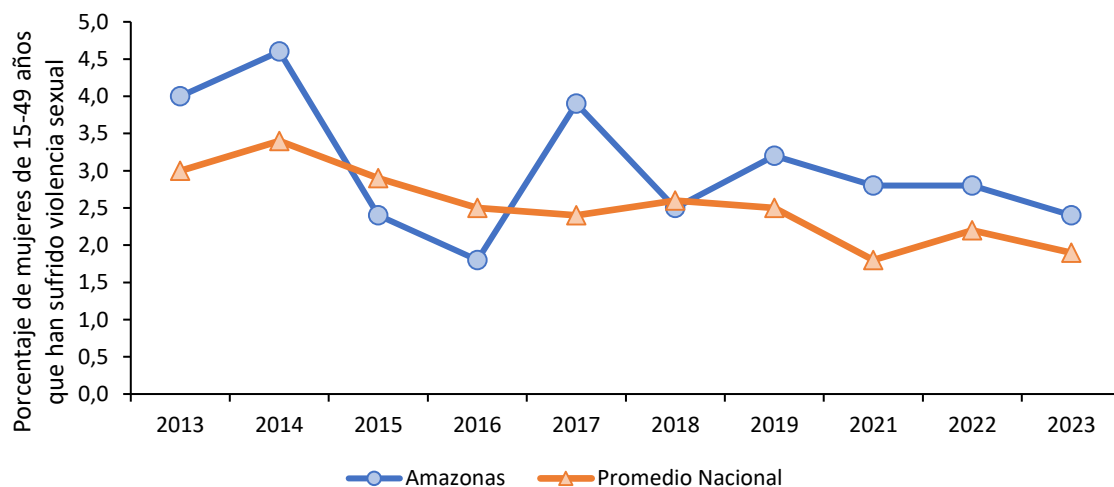


Figura 65. Amazonas: porcentaje de mujeres de 15 a 49 años que han sufrido violencia sexual ejercida por el esposo o compañero en los últimos 12 meses, 2013-2023

Nota. No hay datos del año 2020 debido a la pandemia COVID-19. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

En lo que respecta a la tasa de denuncias de violación sexual a menores de 18 años por cada 100 mil habitantes, para el año 2023, Amazonas se ubicó, con 22.6 casos por 100 mil habitantes, por encima del promedio nacional (19.1 casos por cada 100 mil habitantes). Asimismo, esto evidencia una

continuidad en la creciente tendencia de los últimos dos años, mostrando un aumento de 12.1 casos por 100 mil habitantes respecto del año 2021. Así, Amazonas fue el undécimo departamento con mayor cifra en este indicador a nivel nacional. Por otro lado, Piura fue el departamento con la menor tasa (12), seguido por Áncash (13.8); mientras que Tacna fue la región con mayor tasa (40.7 casos por 100 mil habitantes) en 2023.

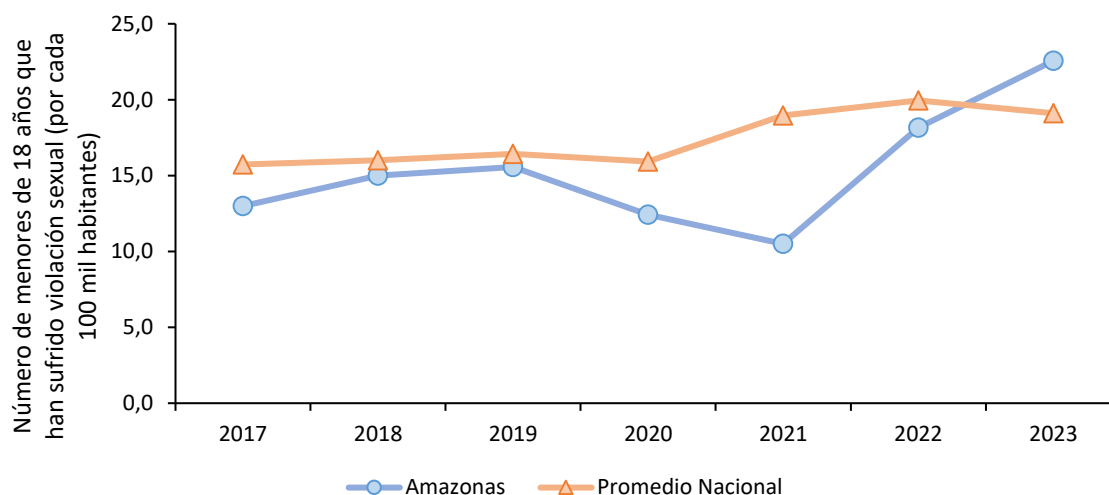


Figura 66. Amazonas: tasa de violación sexual a menores de 18 años por 100 mil habitantes, 2017-2023

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.6.3. Eficacia del gobierno

Según la información recogida, entre los años 2019 y 2024, mediante la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) que se realiza de manera anual, en el tema de gobernabilidad, transparencia y democracia, se observa que la población de Amazonas ha calificado la gestión del Gobierno Regional por encima del promedio nacional. Esta tendencia es fuerte entre los años 2019 y 2021, pero con una tendencia de decrecimiento desde entonces hasta el 2023. Desde este año, la tendencia volvió a aumentar, llegando a 27.5% en 2024.

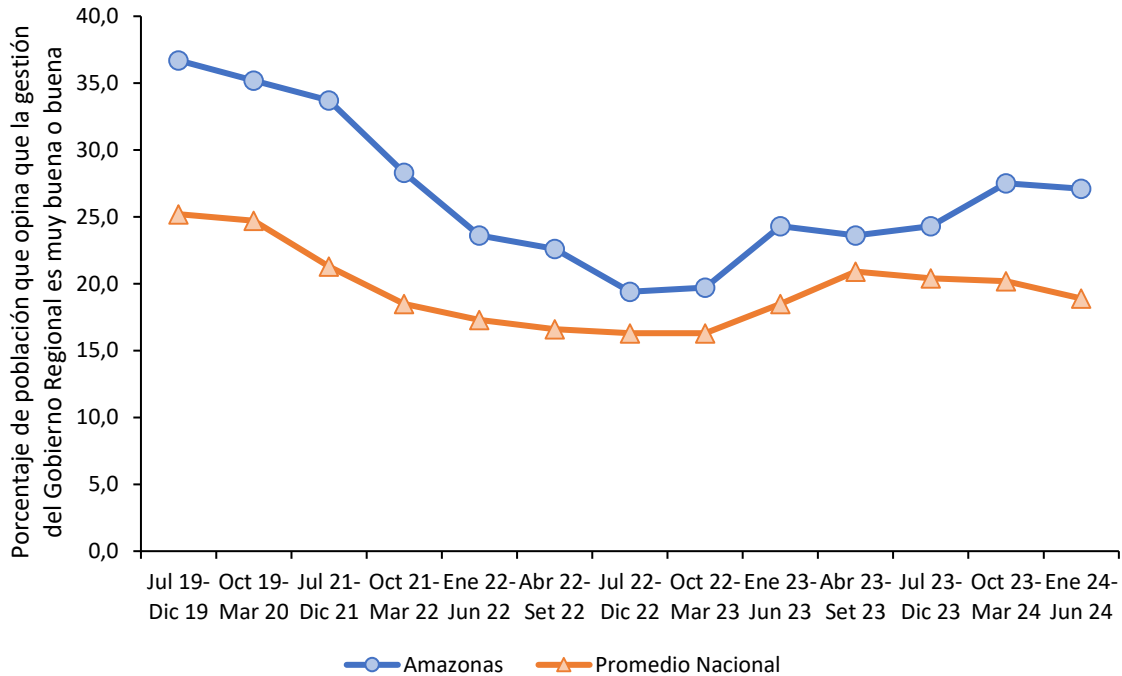


Figura 67. Amazonas: evolución de la percepción sobre la gestión del Gobierno Regional, 2019-2024

Nota. El indicador de percepción mide el porcentaje de la población de 18 años a más que opina que la gestión es buena o muy buena. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

De igual manera, se observa que la población de Amazonas, entre los años 2022 y 2023, calificó la gestión del Gobierno Central muy similar al promedio nacional. Entre 2019 y 2023 se evidenció que la confianza de la población de Amazonas se situaba por encima del promedio nacional, pero desde mediados del 2023 el porcentaje se ha equiparado al promedio nacional. El punto más bajo de confianza se dio a inicios de 2024, con 11 puntos porcentuales.

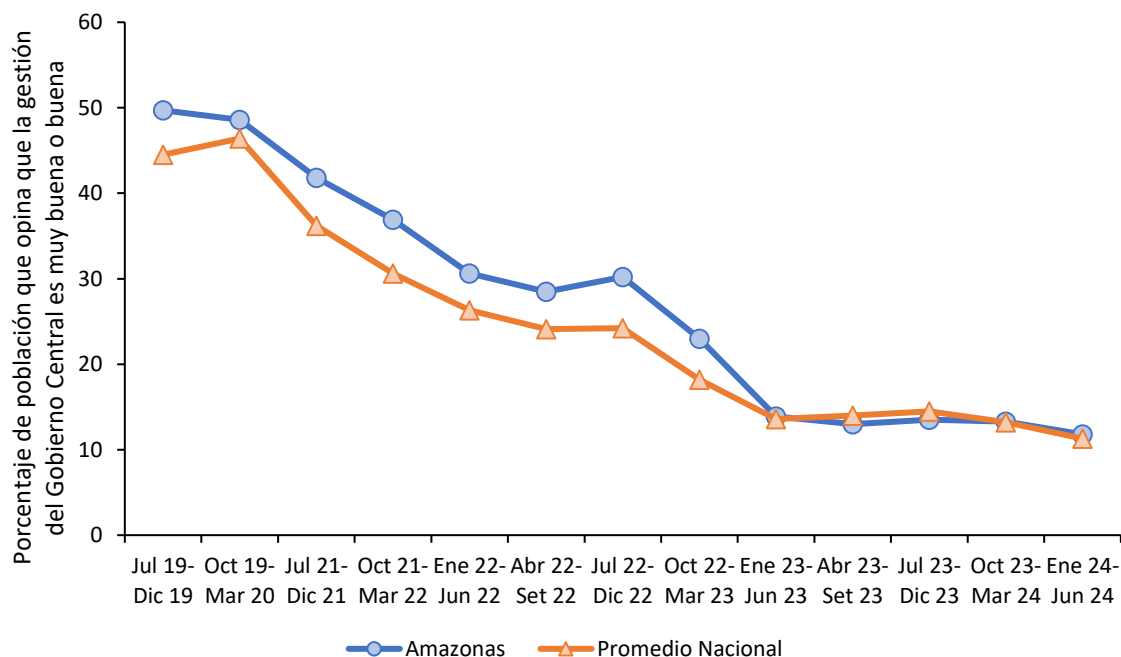


Figura 68. Amazonas: evolución de la percepción sobre la gestión del Gobierno Central, 2019-2024

Nota. El indicador de percepción mide el porcentaje de la población de 18 años a más que opina que la gestión es buena o muy buena. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

La capacidad estatal es uno de los principales conductores del desarrollo y del bienestar de las personas (OCDE, 2011; PNUD, 2019; Besley & Persson, 2011), del impulso de la competitividad y del desarrollo económico de un país (Acemoglu, García-Jimeno, & Robinson, 2015; Johnson & Koyama, 2016; Dincecco & Katz, 2016), y del fortalecimiento de la democracia (Arévalo-Bencardino, 2018). De este modo, la capacidad del Estado es una de las principales variables gatilladoras o de alto impacto para alcanzar el desarrollo sostenible y armónico del país (Ceplan, 2023). Tanto el Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2050 (PEDN al 2050) como la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública 2030 (PNMGP 2030) son algunos de los instrumentos de gestión más importantes para fortalecer la capacidad del Estado peruano.

De este modo, el Ceplan ha formulado el índice de capacidad del estado para la provisión de servicios públicos (ICE) durante el periodo 2015 - 2023. Este indicador compuesto permite hacer una radiografía del Estado Peruano en el territorio, de tal manera que se pueda identificar qué espacios se caracterizan por su fortaleza o por su debilidad estatal para brindar servicios públicos. En este sentido, el ICE se compone de cuatro servicios agregados: el servicio de atención primaria de salud, el servicio de educación básica regular, los servicios básicos para la vivienda y el servicio de seguridad pública. De acuerdo a estos servicios, se seleccionaron 10 indicadores que se caracterizan por enfocarse a nivel de producto o su proxy dentro de la cadena de valor público, tener continuidad en el tiempo, provenir de fuentes confiables y permitir un análisis de la variación en los 24 departamentos, Lima Metropolitana y la Provincia Constitucional del Callao.

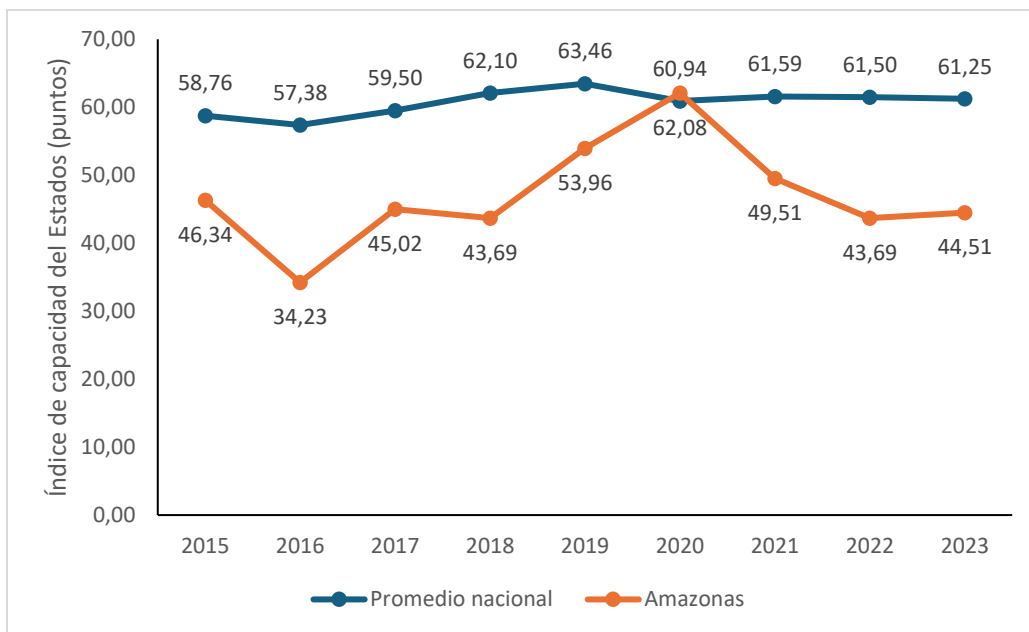


Figura 69. Evolución del índice de capacidad del Estado a nivel nacional y regional, 2015-2023

Nota. Elaboración CEPLAN.

La variación territorial en la capacidad estatal, analizada a través de los departamentos, refleja una amplia diversidad. Cabe señalar que la explicación de la situación de cada departamento con respecto al índice se atribuye a diferentes factores causales estructurales, institucionales, sociales y económicos. En el periodo de 2015 a 2023, al considerar el promedio del ICE en el Perú, se observa que 15 departamentos, Lima Metropolitana y Callao superan el promedio nacional (60.72), mientras que otros se ubican muy por debajo.

En promedio, durante el periodo 2015 – 2023, los cinco departamentos con los índices más altos son Arequipa (80.51), Moquegua (75.27), Tacna (73.77), Apurímac (72.98) y Lima Metropolitana (70.41). En contraste, los cinco departamentos con los índices más bajos son Loreto (14.05), Ucayali (33.15), Piura (46.95), Amazonas (47.0) y Cajamarca (47.76). En este sentido, se observa una brecha significativa entre los primeros y últimos departamentos en términos de capacidad estatal. Esto destaca las disparidades regionales y la necesidad de abordar desafíos específicos en los departamentos con puntajes más bajo.

Así también, se aprecia que los departamentos de la selva (Loreto, Ucayali, y Madre de Dios) enfrentan desafíos persistentes, mientras que los de la costa sur (Tacna, Moquegua, y Arequipa) han mantenido un alto nivel de capacidad estatal. La geografía y los contextos regionales específicos podrían influir en estas diferencias. Amazonas ha mantenido un bajo nivel de capacidad estatal en el ICE, con un promedio de 47.0 en el periodo 2015-2023. Este departamento se ha posicionado consistentemente entre los de más baja capacidad estatal a nivel nacional. Históricamente, Amazonas ha experimentado variaciones leves en su ICE, con un puntaje inicial de 46.34 en 2015 y alcanzando su punto más bajo en 2016 con 34.23 y su punto más alto en el 2020 con 62.08. En 2023, a pesar de un leve aumento respecto al año anterior con 44.5; Amazonas se encuentra entre los cuatro primeros departamentos con menor capacidad. En el análisis histórico, Amazonas ha

demostrado una trayectoria negativa, con mejoras ocasionales en su capacidad estatal a lo largo de los años.

Tabla 51. Perú: Índice de capacidad del Estado, 2015-2023

Departamento	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Arequipa	83.86	78.27	76.80	80.38	84.18	78.02	80.15	80.02	82.90
Moquegua	76.91	67.39	70.80	77.87	82.77	74.66	77.19	79.08	70.75
Tacna	75.75	81.88	70.95	77.21	74.98	75.32	72.70	73.62	61.49
Apurímac	69.51	59.33	68.49	75.41	73.85	71.66	75.71	84.28	78.62
Lima Metropolitana	74.03	67.91	72.69	68.26	70.47	67.03	69.57	72.27	71.49
Cusco	62.77	57.68	65.44	70.24	79.01	72.74	76.89	72.83	71.67
Áncash	67.13	62.91	64.77	69.10	72.00	67.87	60.80	67.87	65.89
Callao	62.89	64.48	58.61	64.74	64.77	66.42	70.67	70.41	73.53
Huancavelica	67.54	61.24	63.99	59.43	73.88	68.55	65.89	69.37	61.59
Ayacucho	59.07	60.12	54.12	66.58	64.37	62.13	67.87	71.23	72.49
Lima Provincias	62.79	62.53	62.48	67.87	63.99	56.47	59.68	61.55	66.14
Pasco	56.40	58.45	63.21	64.91	63.22	70.16	70.88	54.93	57.80
Tumbes	59.67	63.29	61.45	66.92	58.04	61.08	62.11	60.64	61.68
Junín	56.96	58.62	62.03	64.71	67.60	62.29	58.50	63.68	58.44
Ica	58.16	58.73	60.10	70.36	69.78	57.74	63.77	56.12	57.19
Madre de Dios	62.02	60.62	64.50	64.41	64.14	65.48	56.98	56.62	57.10
Lambayeque	55.92	61.51	62.11	64.96	66.55	66.34	62.52	53.88	55.22
San Martín	51.55	54.77	60.31	62.99	60.38	63.87	56.74	60.90	67.30
La Libertad	53.41	60.40	55.55	66.30	65.85	61.62	56.58	59.34	56.41
Huánuco	45.80	47.25	50.48	55.01	58.31	57.15	52.36	50.14	59.07
Puno	36.57	41.40	48.16	45.11	52.23	59.92	54.00	50.10	54.79
Cajamarca	42.65	42.70	46.93	45.38	57.10	50.68	48.10	51.97	44.36
Amazonas	46.34	34.23	45.02	43.69	53.96	62.08	49.51	43.69	44.51
Piura	45.62	43.11	47.07	46.84	46.11	51.66	52.23	44.88	45.01
Ucayali	35.64	24.01	34.97	41.20	37.40	36.97	27.40	32.60	28.17
Loreto	14.75	19.84	8.63	17.43	15.49	8.78	12.16	11.49	17.86
Promedio nacional	58.76	57.38	59.50	62.10	63.46	60.94	61.59	61.50	61.25

Nota. El índice de capacidad estatal es una medida cuantitativa (en un rango de 0 a 100 puntos); mientras mayor sea el índice (en puntos), mayor será el nivel de capacidad estatal para la entrega de servicios. Elaboración Ceplan.

3.6.4. Niveles de confianza en las entidades públicas

Según la información recogida, entre los años 2012 y 2022, mediante la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) que se realiza el INEI, en el tema de gobernabilidad, transparencia y democracia, se observa que el nivel de confianza de la población de Amazonas al Congreso de la República se encuentra por encima del promedio nacional. Asimismo, hay una tendencia significativa a la pérdida de confianza en el Congreso desde el año 2017. Los años 2012 (17.1%), 2013 (19.5%) y 2016 (14.8%) fueron los picos más altos de confianza. A partir de 2017 (10.6%) poco a poco fue disminuyendo

hasta llegar al año 2019 a 5.4%. No obstante, durante el año 2020, la confianza en el Congreso de la República tuvo un ligero aumento de 0.2 puntos porcentuales. De igual manera, durante el año 2021, la confianza en el Congreso aumentó a 9.4%, ubicándose por encima del promedio nacional (6.4%). En el año 2022, el 8.3% de la población de Amazonas tiene confianza en la gestión del Congreso, la cual registró una caída de 1.1 puntos porcentuales, ubicando a la región sobre la confianza del promedio nacional de 5%.

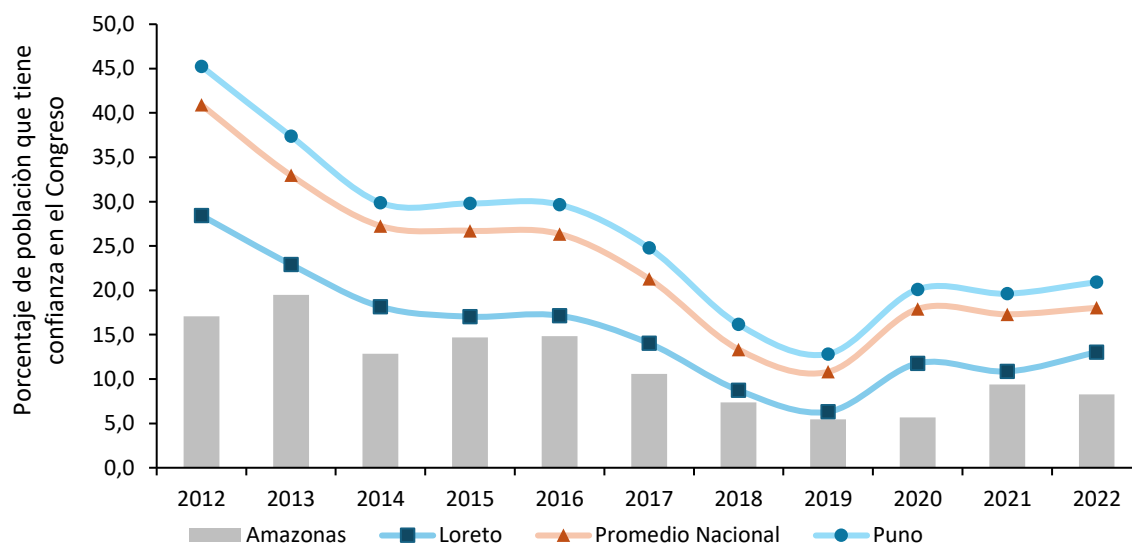


Figura 66. Amazonas: evolución de la confianza en el Congreso, 2012-2022

Nota. El indicador de percepción mide el porcentaje de la población de 18 años a más que confía bastante o suficiente. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Para el caso de la confianza de la población en el Poder Judicial, Amazonas se encuentra entre los departamentos con mayor confianza de la población hacia esta entidad; sin embargo, el nivel de confianza se considera bajo. Entre 2015 y 2020, el promedio de confianza en el Poder Judicial fue de 18%. Cabe resaltar que, durante el año 2018, fue el departamento con mayor confianza en el Poder Judicial (18%), no obstante, durante el año 2019, se redujo la confianza en 1.9 puntos porcentuales (16.1%), mientras que en el año 2020 se estimó que la confianza en el Poder Judicial registró un aumento de 0.8 puntos porcentuales. Sin embargo, durante el año 2021, esta cifra aumentó, alcanzando un nivel de confianza en el Poder Judicial de 19.9%, manteniéndose por encima del promedio nacional (14.1%). Caso similar, para el 2022, la confianza en el Poder Judicial registro un nivel de 20.1%, anotando un crecimiento de 0.24 puntos porcentuales.

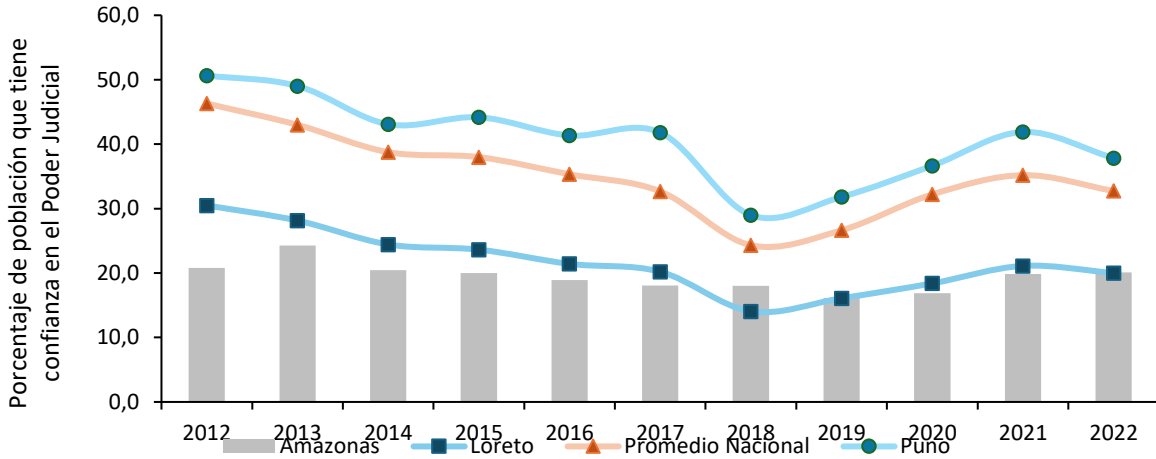


Figura 67. Amazonas: evolución de la confianza en el Poder Judicial, 2012-2022

Nota. El indicador de percepción mide el porcentaje de la población de 18 años a más que confía bastante o suficiente. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.6.5. Conflictos sociales

Con respecto a la incidencia de los conflictos sociales, Amazonas muestra una situación relativamente mejor en comparación a la mayoría de los departamentos. Durante el año 2023, de los 6 conflictos registrados, 3 fueron asuntos de gobierno nacional, lo que representa al 50.0% del total. El segundo tipo de conflicto más frecuente correspondió al socioambiental, de los que se registraron 2 casos, lo que representa el 33.3%. El otro tipo de conflicto frecuente fue el referido a asuntos de gobierno regional con 1 caso (16.6% del total). Cabe resaltar que la frecuencia de conflictos en la región registró un crecimiento promedio anual de 10% durante los últimos cinco años (2018-2023).

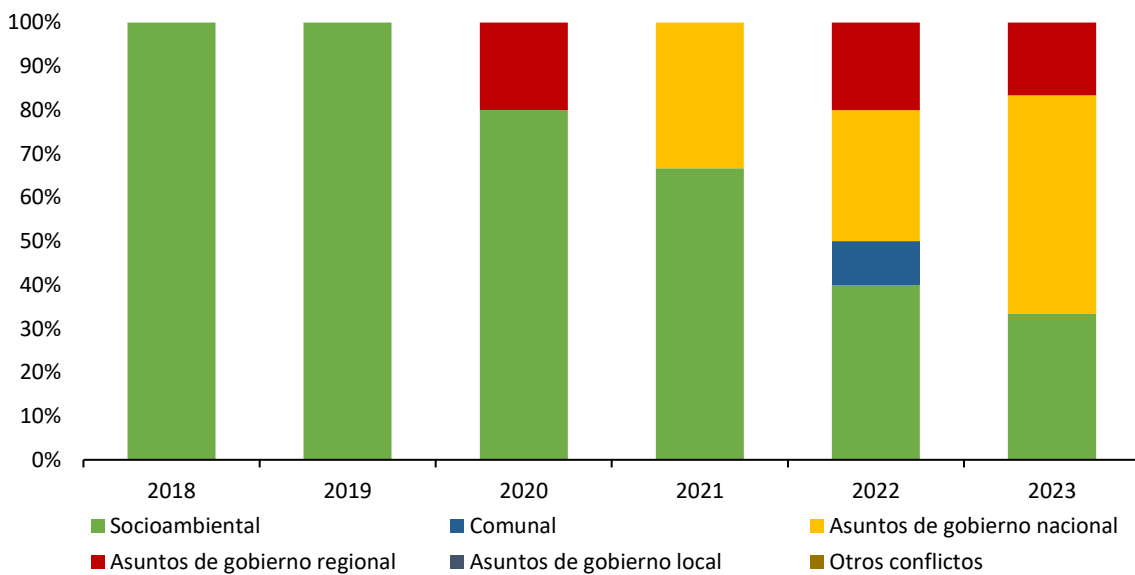


Figura 68. Amazonas: evolución de la incidencia de conflictos sociales por tipo de conflicto, 2018-2023

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

IV. Retos para el desarrollo en Amazonas

4.1. Superposición de suelos

Como se mencionó anteriormente, si bien la actividad minera en este departamento es limitada, hay centros poblados que se sitúan en zonas de influencia donde se encuentran proyectos mineros. Existen 3 proyectos mineros en el departamento de Amazonas, “El Tambo” en la provincia de Condorcanqui, Bongará y Soloco en Chachapoyas, y en dos de ellos, que se registran centros poblados en un área de influencia de 10 Km alrededor del proyecto.

En total son 84 centros poblados que se ubican a 10 kilómetros de los proyectos mineros de Soloco y Bongará; en el primero, ubicado en Chachapoyas es donde se observa una mayor cantidad de centros poblados aglomerados. La mayoría de estos centros poblados son urbanos y se requiere un control de las actividades extracción para que no existan conflictos socioambientales. Amazonas cuenta con 180 comunidades nativas, estas ocupan gran parte de las provincias de Condorcanqui y Bagua, y tienen gran valor cultural e histórico para esta zona del país. Las comunidades nativas se sitúan en zonas de bosques y próximas a áreas naturales protegidas, donde se registra deforestación. La superficie en que coinciden las comunidades nativas y la deforestación es de 302.4 Km², y esto ocurre en las provincias de Condorcanqui y Bagua, donde se centra el 50% de las hectáreas deforestadas en 2017. Si bien etnias como los Awajún y Wampis buscan defender su territorio, se ven superadas por actividades de tala ilegal y ampliación de la frontera agrícola, que generan deforestación y alteración en las comunidades nativas. La deforestación es un fenómeno en crecimiento y esto genera una preocupación ya que amenaza la diversidad biológica y también cultural del departamento.

La diversidad biológica y paisajística de Amazonas genera que cuenta con diferentes zonas naturales protegidas como ACP, Zonas reservadas, entre otras. Estas áreas se ven afectadas por la deforestación que superó las 8 000 hectáreas degradadas en 2017. Este problema se registra en todas las provincias del departamento y por ello, afecta a las áreas naturales protegidas; en total son 21,02 km² la superficie en que se superpone la deforestación y las Áreas Naturales Protegidas (ANP). Las Áreas de Conservación Privada (ACP) afectadas por deforestación son Huiquilla, Abra Patricia – Alto Nieva, Tilacancha, Hierba Buena – Allpayacu, Copallín, Huaylla Belén – Colcamar, Bosque de palmeras de la Comunidad Campesina Taulia Molino; por otro lado, las Reservas Comunes (RC) en donde se registra deforestación son Tuntanain ubicado en la provincia de Condorcanqui y Chayu Naín situada en Bagua; el Parque Nacional Ichigkat Muja – Cordillera del Cóndor, el Santuario Nacional Cordillera de Colán y Zonas Reservadas como Santiago Comaina y Río Nieva, son lugares donde también se registra deforestación. Es prioridad combatir la deforestación, ya que viene afectando a zonas protegidas y reservadas que albergan la riqueza de fauna y flora que tiene Amazonas. Como se indicó, la actividad minera no está tan presente en este departamento, sin embargo, se registran concesiones mineras principalmente en las provincias de Condorcanqui y Chachapoyas. A diferencia de la deforestación, los impactos que pueden generar la extracción minera no son tan significativos en las Áreas Naturales Protegidas (ANP) de Amazonas, ya que solo 5 Km² de estas zonas coinciden con concesiones mineras. Solamente el Área de Conservación Privada

(ACP) de San Antonio que se ubica entre las provincias de Chachapoyas y Luya, coincide con la presencia de concesiones mineras.

Principalmente en la provincia de Condorcanqui, se registra una coincidencia entre las zonas que ocupan las comunidades nativas y las concesiones mineras. Son en total 126 Km² de superficie en que se superponen las comunidades nativas y zonas de exploración y explotación minera, específicamente, etnias como Aguaruna (Awajún) y Huambisa (Wampis) situadas en las provincias de Condorcanqui y Bagua coinciden con concesiones mineras. Esto implica un reto para las autoridades locales, que deben buscar que no exista una explotación indiscriminada que afecte a las comunidades nativas y genere conflictos socioambientales. Si bien en Amazonas aún predomina la población rural, la expansión urbana es una realidad y se demuestra con el crecimiento de población urbana entre los censos 2007 y 2017. Este departamento presenta en su territorio once tipos distintos de ecosistemas y los que sufren mayor presión por parte de la expansión urbana son el bosque altimontano de yunga y la jalca.

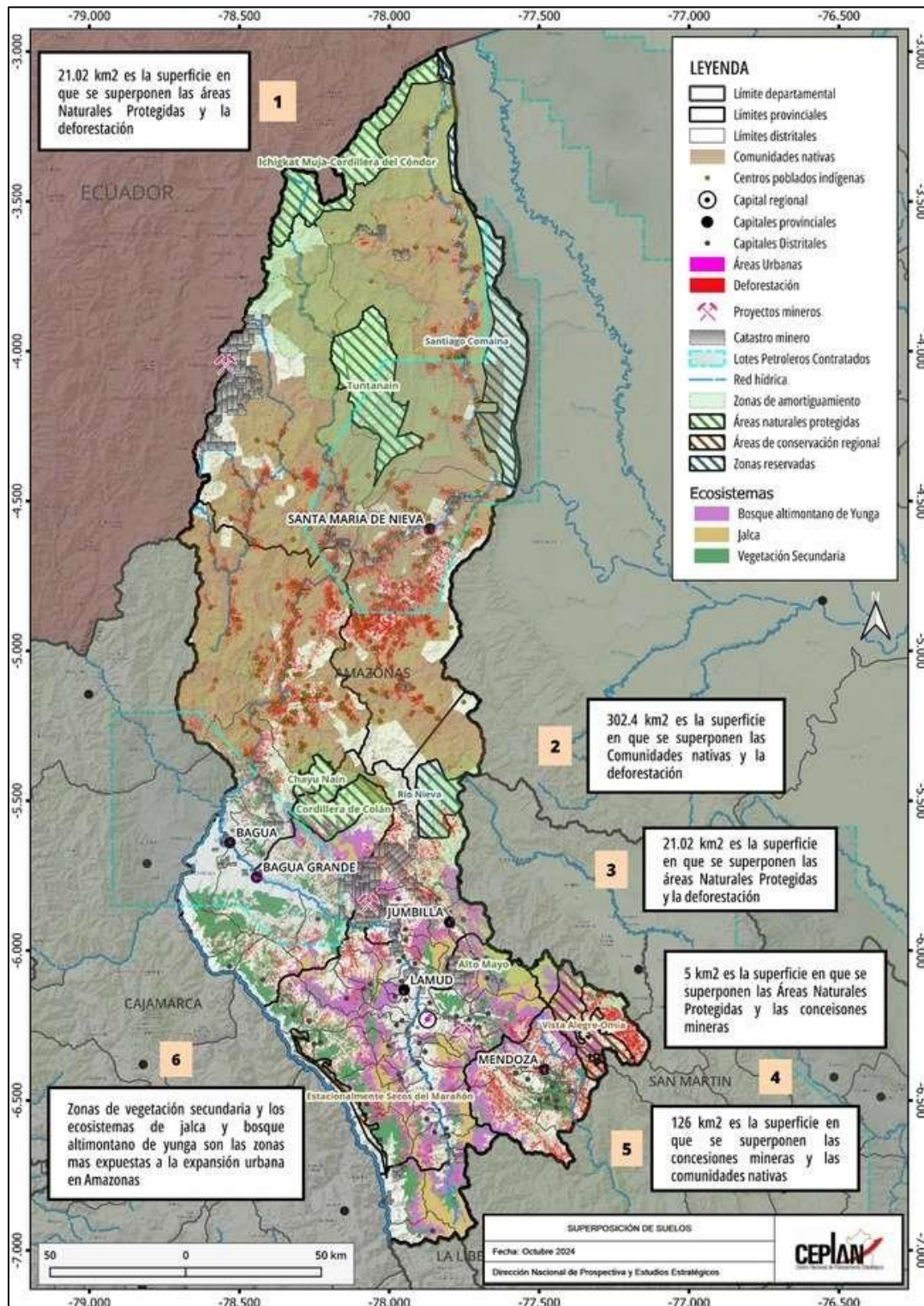


Figura 69. Mapa de superposición de usos de suelo en Amazonas, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN.

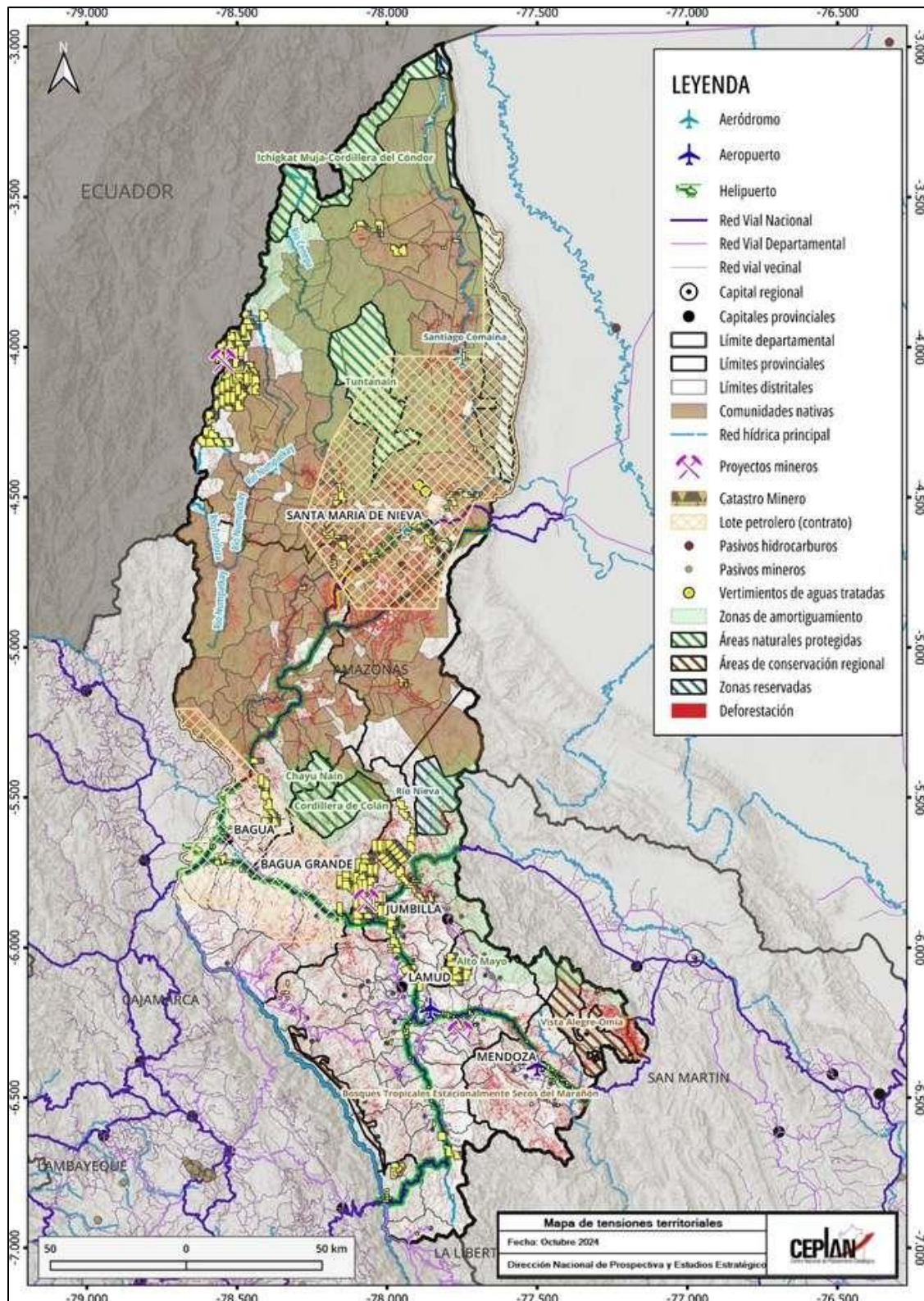


Figura 70. Amazonas: mapa de tensiones territoriales, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN.

4.2. Restricciones identificadas en la Agenda Regional de Amazonas

Desde el 2019, los gobiernos regionales con el apoyo de la Presidencia del Consejo de Ministros, en el marco del fortalecimiento del proceso de descentralización del país, han formulado agendas para el desarrollo territorial. Para ello, se convocó a representantes de la academia, el sector empresarial y el sector público, quienes de manera participativa y bajo el liderazgo del gobernador regional, establecieron cuellos de botella, prioridades y estrategias (PCM, 2019).

A continuación, se presentan las restricciones para el desarrollo identificadas en Amazonas, ordenadas según las dimensiones propuestas en el documento Amazonas: *información para el planeamiento con enfoque territorial*.

Tabla 5223. Restricciones identificadas en la Agenda Territorial Regional de Amazonas

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
Socio-demográfica	Igualdad de oportunidades educativas	<ul style="list-style-type: none"> • Limitada asignación presupuestal para el fortalecimiento de capacidades a los docentes. • Bajo compromiso de los docentes. • Limitada asignación presupuestal para recursos educativos. • Desinterés de los docentes para el uso de materiales. • Resistencia de los docentes al cambio del paradigma educativo. • Alto porcentaje de padres de familia con escolaridad no concluida. • La escuela no involucra a los padres de familia. • Limitado presupuesto para el acompañamiento y monitoreo en educación. • Limitado liderazgo de los directivos en educación. • El Minedu no capacita a los especialistas.
	Situación nutricional	<ul style="list-style-type: none"> • Carencia en la toma de decisiones en relación a la anemia y desnutrición crónica infantil. • Falta de implementación de equipos antropométricos para el control y seguimiento nutricional.
Ambiental	Gestión sostenible del territorio	<ul style="list-style-type: none"> • Tierras sin saneamiento físico – legal. • Presencia de cadmio en los suelos para la agricultura. • Uso inadecuado de agroquímicos que se utilizan para el control de plagas y los fertilizantes por parte de los productores.
Servicios e infraestructura	Infraestructura de transporte	<ul style="list-style-type: none"> • Oposición de los propietarios de los terrenos por donde pasan las vías. • Inadecuada programación de recursos para ejecutar las intervenciones. • Los estudios definitivos no cumplen con la calidad requerida. • Incumplimiento con la ejecución de los proyectos dentro de los plazos establecidos. • Desconocimiento del estado situacional de la red vial departamental.
	Infraestructura de servicios básicos	<ul style="list-style-type: none"> • Desinterés de los prestadores de servicio de agua y saneamiento.

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
		<ul style="list-style-type: none"> • Limitada asignación presupuestal para proyectos de agua y saneamiento. • No existe rectoría del GORE Amazonas para los Sistemas de Agua Potable (SAP) y Sistema de Alcantarillado (SAL). • Intervención de ministerios sin articular con el GORE Amazonas para asegurar el funcionamiento de los Sistemas de Agua Potable (SAP) y Sistema de Alcantarillado (SAL).
	Infraestructura de los servicios de salud y educación	<ul style="list-style-type: none"> • Presupuesto insuficiente para entregar incentivos a los Agentes Comunitarios de Salud. • Presupuesto insuficiente para el desarrollo de capacidades de los Agentes Comunitarios de Salud. • Dispersión geográfica de las Instituciones Educativas (II.EE.). • Limitado presupuesto para infraestructura y el mobiliario educativo. • Excesivo énfasis en la infraestructura educativa (paradigma de desarrollo educativo asociado exclusivamente a fierro y cemento).
	Infraestructura de conectividad virtual	<ul style="list-style-type: none"> • Oposición de la población a la instalación de infraestructura de telecomunicaciones. • Proveedores solo atienden a poblaciones nucleadas. • Discrepancias y diferencias en las metas y objetivos de los tres niveles de gobiernos en relación a la vía a intervenir.
Dimensión económica	Crecimiento económico	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de identificación de rutas y corredores logísticos estratégicos. • Limitada definición de rutas para acceso a financiamiento. • Limitada asignación presupuestal a la transferencia de paquetes tecnológicos. • No se disponen de paquetes tecnológicos adecuados y efectivos. • Inadecuado manejo de suelos para la actividad agrícola. • Escasa transparencia en los mecanismos de participación y rendición de cuentas de las organizaciones de los Agentes Económicos Organizados. • Desconocimiento de estrategias de mercado por limitadas capacidades empresariales de los Agentes Económico Organizados. • Limitada asignación presupuestal para la infraestructura agrícola. • Proyectos de riego inconclusos. • No existe una política agraria regional. • Desconocimiento de las normas de certificación para agricultura orgánica. • Créditos de la banca privada y Cajas de Ahorro con intereses muy altos. • Personal con limitadas capacidades para la formulación de proyectos de inversión y planes de negocio. • Limitada participación de los Gobiernos Locales en el taller para la planificación turística de la región.

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
		<ul style="list-style-type: none"> • Gobiernos Locales no cuentan con Gerencias u Oficinas de turismo. • Demora en la reformulación del Proyecto Especial Kuelap con Plan Copesco Nacional. • Inadecuada articulación para socializar los proyectos. • Limitada articulación del MINCETUR con el GORE Amazonas para la priorización de los proyectos de inversión pública. • El proyecto para poner en valor el sitio arqueológico Karajía y el mejoramiento y construcción de otros servicios turísticos se encuentran paralizados en el Plan Copesco.
Dimensión de gestión de riesgos	Incidencia de la violencia	<ul style="list-style-type: none"> • Altos índices de violencia familiar.
Gestión pública e institucionalidad	Eficacia del gobierno	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de enfoque comunicacional de acuerdo a la cultura de cada región. • No existen recursos humanos que sean especialista en enfoque intercultural.
	Niveles de confianza en las entidades públicas	<ul style="list-style-type: none"> • Corrupción de autoridades. • Permisividad de la población ante la negligencia y corrupción.

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de PCM (2019).

4.3. Retos y deficiencias a partir de la información para el planeamiento con enfoque territorial

A partir de la revisión de la situación actual, sistematizada en el documento *Amazonas: información para el planeamiento con enfoque territorial*, se presentan las principales deficiencias que existen en esta región, las cuales están clasificadas según las dimensiones del documento al que se hace referencia.

Tabla 5324. Retos y deficiencias para el desarrollo regional de Amazonas

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
Socio-demográfica	Condiciones de vida de la población	<ul style="list-style-type: none"> • Al año 2019, casi 31 de cada 100 personas se encontraban en situación de pobreza monetaria. • En cuanto al Índice de Desarrollo Humano (IDH), Amazonas ocupa el puesto 22 del ranking departamental con un valor de 0,4177.
	Igualdad de oportunidades educativas	<ul style="list-style-type: none"> • En el año 2019, los resultados en comprensión lectora fueron bajos, pues solo 31 de cada 100 estudiantes de segundo grado de primaria alcanzaba niveles satisfactorios. Los resultados en razonamiento matemáticos fueron similares al de comprensión lectora, pues 18 de cada 100 estudiantes de segundo grado de primaria alcanzaron niveles satisfactorios.
	Situación nutricional	<ul style="list-style-type: none"> • Al año 2019, el 36,4% de niños y niñas de 6 a 35 meses de edad del departamento de Amazonas padecía de anemia total. • Al año 2019, el 17,9% de niños y niñas de menos de cinco años sufrieron de desnutrición crónica el 2019. • En el 2019, el porcentaje de personas de 15 a más años de edad con sobrepeso, en el departamento de Amazonas, alcanzó el 36,8%.

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
		<ul style="list-style-type: none"> El porcentaje de nacidos vivos con bajo peso al nacer alcanzó el 6,8% en el año 2020.
Ambiental	Gestión sostenible del territorio	<ul style="list-style-type: none"> En el año 2019, solo el 8,5% de los hogares del ámbito urbano disponían adecuadamente de sus residuos sólidos domésticos.
	Estado de la mitigación y adaptación de los efectos del cambio climático	<ul style="list-style-type: none"> Por otro lado, entre los años 2010 y 2019 el departamento perdió casi 59 mil hectáreas de bosques, lo cual representa el 2,1% de su superficie actual de bosque amazónico.
Servicios e infraestructura	Infraestructura de transporte	<ul style="list-style-type: none"> El estado de las vías es un problema en este departamento, ya que principalmente las redes departamentales o regionales no se encuentran afirmadas (90%) y su estado se agrava en épocas de precipitaciones, por ello, algunos tramos desaparecen o son muy afectados por deslizamientos.
	Infraestructura de servicios básicos	<ul style="list-style-type: none"> En los distritos de Vista Alegre y Chirimoto en la provincia de Rodríguez de Mendoza y en el distrito de Río Santiago en la provincia de Condorcanqui, menos del 30% de su población tiene acceso al servicio de agua por red pública. En los distritos de Vista Alegre en la provincia de Rodríguez de Mendoza y El Milagro en Uctubamba, solo el 8,3% y 17,4% de su población, respectivamente cuenta con el servicio de saneamiento; además, en los distritos de Nieva, Río Santiago y El Cenepa de la provincia de Condorcanqui, menos del 30% de la población están beneficiadas por el servicio de saneamiento. En el distrito de El Cenepa en la provincia de Condorcanqui, solo el 1,4% de la población, según datos del último censo realizado en el 2017, tiene acceso al servicio de alumbrado eléctrico; además, también menos del 30% de la población cuenta con el servicio en los distritos de Río Santiago y Nieva en la provincia de Condorcanqui, y Vista Alegre en la provincia de Rodríguez de Mendoza.
	Infraestructura de conectividad virtual	<ul style="list-style-type: none"> Se registran 22 distritos sin conexión de internet en sus viviendas; principalmente, estos distritos están distribuidos en las provincias de Luya, Rodríguez de Mendoza, Bongará, Chachapoyas y Condorcanqui. Luego en la mayoría de las zonas del territorio del departamento de Amazonas, este servicio en las viviendas es limitado, se registran distritos en donde solo entre el 0,1% y el 1% de la población cuenta con conexión de internet en sus domicilios. En la provincia de Condorcanqui se registran los dos distritos con menor porcentaje de población que cuenta con celular, ya que en los distritos de Río Santiago y El Cenepa, solo el 12,5% y el 14,5% respectivamente posee este dispositivo.
Dimensión económica	Crecimiento económico	<ul style="list-style-type: none"> En el año 2019, el valor agregado per cápita fue de poco más de S/ 7,5 mil soles por persona. El departamento tiene un gasto en investigación que representa el 0,47% de su valor agregado.
	Formalidad del trabajo	<ul style="list-style-type: none"> El 14,6% de trabajadores cuentan con empleo formal.

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
		<ul style="list-style-type: none"> • El 15,5% de personas ocupadas contribuyen a un sistema de pensiones. • El 82,2% de las personas ocupadas contaban con algún seguro de salud.
Dimensión de gestión de riesgos	Riesgos de desastres	<ul style="list-style-type: none"> • Los peligros geológicos son los que tiene mayor presencia en el departamento, principalmente en las zonas aledañas al río Utcubamba, que recorre las provincias de Chachapoyas, Luya, Bongará y Utcubamba. Los peligros geológicos que se pueden generar son caídas de rocas, derrumbes, deslizamientos, flujos de detritos, avalanchas, inundación fluvial, erosión de ladera y reptación de suelo. • En Amazonas se registran diez puntos de emergencia, de los cuales siete son por deslizamientos, tres por precipitaciones y una zona de inundación, específicamente en el distrito de El Cenepa, de la provincia de Condorcanqui. La provincia con mayor cantidad de zonas de emergencia es Chachapoyas con 3, seguida por Rodríguez de Mendoza, Utcubamba y Condorcanqui, con 2 cada una. • El departamento de Amazonas ha estado particularmente expuesto a la recurrencia de friajes, caracterizados por el descenso brusco de la temperatura, especialmente en zonas de la selva. • Durante el año 2020 se registraron 277 emergencias en Amazonas, cifra mucho menor a la registrada el año 2019 que alcanzó 488 emergencias. En ese sentido, el 2020 se registraron 2581 personas afectadas y 384 personas damnificadas por emergencias.
	Garantía de orden interno	<ul style="list-style-type: none"> • entre los años 2010 y 2019, en promedio, el 17,9% de las personas de 15 a más años del área urbana de este departamento fueron víctimas de algún hecho delictivo, como robos, amenazas o agresiones físicas. • Entre los años 2011 y 2018, en promedio, la tasa de homicidios dolosos fue de 7,6 muertes por cada 100 000 habitantes.
	Incidencia de la violencia	<ul style="list-style-type: none"> • Entre 2011 y 2019, en promedio, la incidencia de la violencia física contra la mujer fue de 9,9 %. • Entre los años 2011 y 2019, en promedio, el porcentaje de casos de violencia sexual a mujeres entre 15 y 49 años de edad en los últimos 12 meses fue de 3,3%. • Entre los años 2007 y 2019, en promedio, la tasa de violencia sexual infantil fue de 15,8 casos por cada 100 000 habitantes.
Superposición de suelos	-	<ul style="list-style-type: none"> • En total son 84 centros poblados que se ubican a 10 kilómetros de los proyectos mineros de Soloco y Bongará; en el primero, ubicado en Chachapoyas es donde se observa una mayor cantidad de centros poblados aglomerados. • La superficie en que coinciden las comunidades nativas y la deforestación es de 302,4 km², y esto ocurre en las provincias de Condorcanqui y Bagua,

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
		<p>donde se centra el 50% de las hectáreas deforestadas en 2017.</p> <ul style="list-style-type: none"> • En total son 21,02 km² la superficie en que se superpone la deforestación y las Áreas Naturales Protegidas (ANP). Las Áreas de Conservación Privada (ACP) afectadas por deforestación son Huiquilla, Abra Patricia – Alto Nieva, Tilacancha, Hierba Buena – Allpayacu, Copallín, Huaylla Belén – Colcamar, Bosque de palmeras de la Comunidad Campesina Taulia Molino; por otro lado, las Reservas Comunes (RC) en donde se registra deforestación son Tuntanain ubicado en la provincia de Condorcanqui y Chayu Naín situada en Bagua; el Parque Nacional Ichigkat Muja – Cordillera del Cóndor, el Santuario Nacional Cordillera de Colán y Zonas Reservadas como Santiago Comaina y Río Nieva, son lugares donde también se registra deforestación. • Son en total 126 km² de superficie en que se superponen las comunidades nativas y zonas de exploración y explotación minera, específicamente, etnias como Aguaruna (Awajún) y Huambisa (Wampis) situadas en las provincias de Condorcanqui y Bagua coinciden con concesiones mineras. • Este departamento presenta en su territorio once tipos distintos de ecosistemas y los que sufren mayor presión por parte de la expansión urbana son el bosque altimontano de yunga y la jalca.

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de “Amazonas: información para el planeamiento con enfoque territorial”, CEPLAN (2021).

V. Propuestas de desarrollo para el 2026

La siguiente sección presenta propuestas de desarrollo regional a nivel territorial, las cuales constituyen un eje central dentro del presente reporte. Su propósito es identificar y sintetizar aquellas propuestas que se espera sean incorporadas en los debates presidenciales del año 2026, contribuyendo así, a orientar la discusión nacional hacia los temas estratégicos del desarrollo territorial. Este bloque ha sido construido de manera simultánea para los 26 reportes regionales con “Información para el planeamiento con enfoque territorial”, asegurando coherencia metodológica y una lectura comparativa entre regiones, de modo que las prioridades territoriales puedan visibilizarse dentro de un marco común de planificación estratégica.

Para la elaboración de esta sección se han recogido dos tipos de aportes. En primer lugar, se convocó a expertos tanto a nivel de macrorregiones como de sectores específicos de la economía, garantizando una visión amplia y técnicamente fundamentada de los principales desafíos y oportunidades del desarrollo regional. Si bien se identificaron actores territoriales específicos en cada región, se decidió priorizar la participación de expertos a nivel de macrorregiones. Esta elección responde a la orientación establecida desde el Informe Voluntario Nacional 2018 (Ceplan, 2018), en el que el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (Ceplan) propuso una organización del país en macrorregiones, con el propósito de promover una mirada integral del desarrollo que trascienda los límites administrativos tradicionales. Bajo esta lógica, se busca fomentar sinergias entre regiones, reconociendo que el desarrollo territorial supera las fronteras político-administrativas y se fortalece

en la medida en que incorpora una mayor diversidad de actores y perspectivas. Por ejemplo, lógicas como corredores económicos, ciudades sostenibles o gestión de cuencas, involucran más de una región. Además, el Informe Voluntario (Ceplan, 2018) no es la única propuesta de macrorregiones que existe; también, el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (Ceplan), en sus estudios “Perú 2050: Propuesta de imagen territorial” (2022) y “Descentralización, regionalización y macrorregiones: balance y escenarios para el desarrollo territorial del Perú” (2023) reconoce que la gestión del territorio peruano se puede entender perfectamente en agrupamiento de regiones buscando objetivos comunes. Las entrevistas a expertos han incluido un grupo de actores vinculados a las principales actividades económicas del PBI según sectores, buscando propuestas sectoriales que se aterrizan en determinadas regiones.

Por otro lado, un grupo de propuestas de desarrollo provienen del estudio realizado por el CEPLAN, "Caracterización geoespacial de las ciudades y el análisis de la relación productiva - económica de sus ámbitos territoriales", donde para cada uno de los departamentos se ha identificado una ciudad principal con los proyectos de desarrollo asociados a su entorno.

Estas dos fuentes han servido de insumo para actualizar y fortalecer las líneas estratégicas planteadas en cada uno de los reportes regionales. En conjunto, esta sección representa un esfuerzo colaborativo que combina la evidencia técnica, el conocimiento experto y la articulación territorial como insumos clave para el debate nacional sobre el futuro del país.

A continuación, se presentan las propuestas para la región:

- Integrar Amazonas, mediante circuitos y rutas que conecten destinos desde Trujillo hasta Loreto. Esta iniciativa busca valorizar los atractivos culturales y naturales de la zona.
- Desarrollar proyectos estratégicos (mejorar conectividad, energía y negocios sostenibles) para impulsar su desarrollo territorial.
- Promover el mejoramiento de la infraestructura aérea para recibir vuelos nacionales con frecuencia diaria, fomentando el transporte de personas (turistas potenciales) desde ciudades del macrorregión norte (Chiclayo, Cajamarca, Tarapoto, Iquitos) y todo el país de manera general.
- Repotenciar la cadena productiva del café, generando un proyecto con denominación de origen para el mercado internacional principalmente.
- Generar una oferta de productos maderables para la ciudad de Chachapoyas: mobiliario de comedor, sala, cocina, dormitorio, entre otros.

Bibliografía

Acemoglu, D., García-Jimeno, C., & Robinson, J. (2015). State capacity and economic development: A network approach. *American Economic Review*, 8(105), 2364-2409.

Aparicio, C., Jaramillo, M., & San Román, C. (2011). *Desarrollo de la infraestructura y reducción de la pobreza: el caso peruano*. Lima: CIES.

Arévalo-Bencardino, J. (2018). State capacity and support for democracy: challenges and opportunities for post conflict Colombia. *Revista de Economía Institucional*, 20(39).

Aybar-Camacho, C., Lavado-Casimiro, W., Sabino, E., Ramírez, S., Huerta, J., & Felipe-Obando, O. (2017). *Atlas de zona de vida del Perú. Guía Explicativa*. Lima: Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología.

BCRP. (2018). *Caracterización del departamento de Amazonas*.

Besley, T., & Persson, T. (2011). Fragile states and development policy. *Journal of the European Economic Association*, 371-398. doi:<https://doi.org/10.1111/j.1542-4774.2011.01022.x>

Bonifaz, J. L., Urrunaga, R., Aguirre, J., & Urquiza, C. (2015). *Un Plan para salir de la pobreza: Plan Nacional de Infraestructura 2016 - 2025*. Lima: AFIN.

Cajamarca, G. (2019). Estados Unidos, principal destino de exportaciones del café cajamarquino. Obtenido de <https://www.regioncajamarca.gob.pe/portal/noticias/det/124>

CCL. (2016). *Perú: Programa Económico 2016-2021*. Lima.

CEPED, Antamina. (2009). *Manual de crianza de la trucha*. San Pablo.

CEPLAN. (2019). *Potencialidades productivas en el territorio. Desde una perspectiva del comercio internacional*.

CEPLAN. (2023). *Análisis de variables estratégicas para el desarrollo nacional*. CEPLAN. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/ceplan/informes-publicaciones/4030479-analisis-de-variables-estrategicas-para-el-desarrollo-nacional-2da-version>

Comtrade. (2020). UN Comtrade DataBase. Obtenido de <https://comtrade.un.org/>

CONCYTEC. (2016). *I Censo Nacional de Investigación y Desarrollo a Centros de Investigación*.

Dincecco, M., & Katz, G. (2016). State capacity and long-run economic performance. *The Economic Journal*, 126, 189-218.

Fondepes. (2013). *Manual de crianza de trucha*. Lima, Perú: Fondo Nacional de Desarrollo Pesquero. Obtenido de https://www.fondepes.gob.pe/src/manuales/MANUAL_TRUCHA.pdf

Gobierno Regional Amazonas. (2015). *Plan de Desarrollo Regional Concertado Actualizado. Amazonas al 2021*.

Gobierno Regional Amazonas. (2016). *Plan de Desarrollo Regional Concertado de Amazonas al 2021*. Chachapoyas: Gobierno Regional de Amazonas.

Gobierno Regional Amazonas. (2010). Plan de Desarrollo Regional Concertado: Amazonas 2021.

INDECI. (2014). Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2014-2021.

INDECI. (2021). Boletín Estadístico Virtual de la Gestión Reactiva 2021. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/indeci/informes-publicaciones/1724789-boletin-estadistico-virtual-de-la-gestion-reactiva-2021>

INDECI. (2021). Boletín Estadístico Virtual de la Gestión Reactiva 2021. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/indeci/informes-publicaciones/1724789-boletin-estadistico-virtual-de-la-gestion-reactiva-2021>

Indecopi. (2017). Guía práctica de la denominación de origen Pisco. Lima, Perú: Dirección de Signos Distintivos. Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección.

INEI. (2017). Amazonas Compendio Estadístico 2017.

INEI. (2018a). Amazonas: Compendio Estadístico. Lima: Instituto Nacional Estadística e Información.

INEI. (2018b). Perú. Cuentas Nacionales 1950-2017. Cuentas de Bienes y Servicios y Cuentas por Sectores Institucionales.

INEI. (2018c). Resultados definitivos de los Censos Nacionales 2017. Amazonas.

INEI. (2019a). Perú: Evolución de los indicadores de empleo e ingreso por departamento 2007 - 2018. Lima.

INEI. (2020). Perú: Encuesta Demográfica y de Salud Familiar 2019 - Nacional y Departamental. Instituto Nacional de Estadística e Informática. Obtenido de <http://iinei.inei.gob.pe/microdatos/>

INEI. (2020). Perú: Evolución de los indicadores de empleo e ingreso por departamento 2007 - 2019. Lima.

INEI. (2021). Perú: Encuesta Demográfica y de Salud Familiar 2019 - Nacional y Departamental. Instituto Nacional de Estadística e Informática. Obtenido de <http://iinei.inei.gob.pe/microdatos/>

Instituto Peruano de Economía. (2021). INCORE. Índice de Competitividad Regional 2021. Lima: IPE.

Instituto Peruano de Economía. (2022). INCORE. Índice de Competitividad Regional 2022. Lima: IPE.

Instituto Peruano de Economía. (2023). INCORE. Índice de Competitividad Regional 2023. Lima: IPE.

Instituto Peruano de Economía. (2024). INCORE. Índice de Competitividad Regional 2024. Lima: IPE.

ISRIC. (2005). Soil and Terrain (SOTER) database programme. Obtenido de Work Soil Information: <https://www.isric.org/index.php/projects/soil-and-terrain-soter-database-programme>

Johnson, N., & Koyama, M. (2016). States and economic growth: Capacity and constraints. Explorations in Economic History.

Lauterbach, R. (2015). Chile y la complejidad de sus exportaciones. Consejo Nacional de Innovación para el Desarrollo CNID. Obtenido de <http://www.cnid.cl/wp->

content/uploads/2015/11/FINAL_Chile-yla-complejidad-de-sus-exportaciones_Versi%C3%B3n-Final.pdf

Lira, L., & Quiroga, B. (2009). Técnicas de análisis regional. Santiago de Chile: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES).

MEF. (2018). Informe de actualización de proyecciones macroeconómicas 2018-2021.

MEF. (2019). Tipología de Municipalidades del Perú. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas.

Mendoza, W., & Collantes, E. (2017). La economía de PPK. Promesas y resultados: la distancia que los separa. . Obtenido de Departamento de Economía – Pontificia Universidad Católica del Perú: <http://departamento.pucp.edu.pe/economia/documento/la-economia-de-ppk-promesas-y-resultados-la-distancia-que-los-separa/>

MINAGRI. (2016). Leguminosas de grano. Ministerio de Agricultura y Riego. Obtenido de <http://minagri.gob.pe/portal/download/legumbres/catalogo-leguminosas.pdf>

MINAGRI. (2018b). Análisis de la cadena productiva del cacao. Ministerio de Agricultura y Riego.

MINAGRI. (2020). Sistema Integrado de Estadística Agraria (SIEA). Obtenido de Ministerio de Agricultura y Riego: <http://siea.minagri.gob.pe/siea/>

MINAM. (2012). Huella Ecológica en el Perú.

MINAM. (2019). Memoria descriptiva – Mapa Nacional de Ecosistemas del Perú. Lima: Ministerio del Ambiente.

MINCETUR. (2018). Perfil de prendas de alpaca del mercado de Estados Unidos. Lima: Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. Obtenido de https://www.mincetur.gob.pe/wp-content/uploads/documentos/comercio_exterior/plan_exportador/Penx_2025/PDM/EstadosUnidos/perfiles/15_Perfil_Alpaca/15_Perfil_Alpaca_EEUU6.pdf

MINCETUR. (2019a). Plan Regional Exportador – PERX Amazonas. Obtenido de https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/354659/PERX_AMAZONAS-2.pdf

MINCETUR. (2019b). Plan de Desarrollo de Mercado de Países Bajos: Perfil del producto pimientos frescos. Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. Obtenido de https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/410830/8_Pimientos_frescos_2019_PLIEGOS_.pdf

MINCETUR. (2019c). Plan Regional de Turismo de Amazonas.

Mincetur. (2019d). Plan de Desarrollo de Mercado de Países Bajos: Perfil del producto chocolates y derivados del cacao. Ministerio de Comercio Exterior y Turismo.

MINCETUR. (2021). Reporte de Comercio Regional. Diciembre 2020. Obtenido de <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1675248/Reportes%20de%20Comercio%20-%20Reporte%20Regional%20de%20Comercio%20-%20Diciembre%202020.pdf>

MINEM. (2021). Cartera de Proyectos de Exploración Minera 2021, Ministerio de Energía y Minas. Obtenido de <https://www.minem.gob.pe/minem/archivos/file/Mineria/INVERSION/2021/CEM2021.pdf>

Ministerio de Economía y Finanzas. (2019). Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad. Lima: MEF.

MTC. (2018). Anuario Estadístico 2018. Lima.

Neyra Aráoz, G. (2005). La economía de la Macro Región Sur: Un análisis estructural. Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES).

OCDE. (2011). How's Life?: Measuring Well-being. Paris: OCDE Publishing.

OECD. (2020). Economic Complexity Rankings (ECI). Obtenido de The Observatory of Economic Complexity: <https://oec.world/en/rankings/eci/hs4/hs12>

PCM. (2019a). Agenda Territorial Regional de Amazonas. Lima.

PCM. (2019b). Tipología y Clasificación de distritos. Lima.

PCM. (26 de Diciembre de 2019c). Desarrollo territorial de 25 regiones del país contó con el respaldo de la PCM durante el año 2019. (O. d. PCM, Editor) Recuperado el 23 de Marzo de 2021, de Presidencia del Consejo de Ministros: <https://www.gob.pe/institucion/pcm/noticias/71394-desarrollo-territorial-de-25-regiones-del-pais-conto-con-el-respaldo-de-la-pcm-durante-el-ano-2019>

Peña, M., & Bacallao, J. (2002). Malnutrition and Poverty. Annual Review of Nutrition, 241 - 250.

Peñaranda, C. (2018). Los TLC impulsaron la creación de empresas y nuevos productos exportados. La Cámara, 6-8. Obtenido de https://apps.camaralima.org.pe/repositorioaps/0/0/par/r819_1/informe%20economico_819.pdf

PNIA. (2019). Sistematización de los subproyectos de cacao financiados por el INIA a través del PNIA. Obtenido de <https://www.pnia.gob.pe/wp-content/uploads/2019/06/cacao.pdf>

PNUD. (2005). La identificación de potencialidades. Conceptos e instrumentos. PNUD-Perú. Cuadernos PNUD. Serie Desarrollo Humano; 7. Obtenido de <http://www.dhls.hegoa.ehu.es/documents/4524>

PNUD. (2019). El reto de la igualdad: una lectura de las dinámicas territoriales en el Perú. Lima: PNUD. Obtenido de <https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/migration/pe/PNUD-Peru--El-Reto-de-la-Igualdad.pdf>

PRODUCE. (2014). Plan Nacional de Diversificación Productiva. Ministerio de la Producción. Obtenido de Mesa de concertación nacional: https://www.mesadeconcertacion.org.pe/sites/default/files/archivos/2015/documentos/11/mp_plan_nacional_de_diversificacion_productiva_2014.pdf

PRODUCE. (2015). Estudio de diagnóstico de crecimiento - Región Amazonas. Lima.

Senamhi. (2017). Mapa Climático del Perú. Obtenido de Servicio Nacional de Meteorología e Hidrografía del Perú: <https://www.senamhi.gob.pe/?p=mapa-climatico-del-peru>

SERFOR. (2017). Cobertura y deforestación en los bosques húmedos amazónicos. Lima.

SERNANP. (2018). Áreas Naturales Protegidas de administración nacional con categoría definitiva. Lima.

SINIA. (2021). Sistema Nacional de Información Ambiental - MINAM. Obtenido de <https://sinia.minam.gob.pe/informacion/estadisticas>

Sunat. (2020). Estadísticas de Comercio Exterior. Obtenido de <http://www.sunat.gob.pe/estad-comExt/>

Tena-Centeno, A., & Vasallo-Magro, J. M. (2010). Inversión en infraestructuras: Cuando lo público y lo privado se dan la mano. Georgetown University.

Trademap. (2020). Estadísticas del comercio para el desarrollo internacional de las empresas. Obtenido de https://www.trademap.org/countrymap/Country_SelProduct_TS.aspx

WEF. (2019). The Global Competitiveness Report 2019 - 2018.

WWF - Periferia. (2019). Ciudades del Perú. Primer Reporte Nacional de Indicadores Urbanos 2018. Lima: WWF-Periferia.