

# JUNÍN

Información para el  
planeamiento con  
enfoque territorial

Diciembre, 2025

## **Junín: información para el planeamiento con enfoque territorial**

Giofianni Peirano

**Presidente del Consejo Directivo del CEPLAN  
Centro Nacional de Planeamiento Estratégico**

Luis Enrique de la Flor

**Director Ejecutivo del CEPLAN**

Martha Zuly Vicente Castro

**Directora Nacional de Prospectiva y Estudios Estratégicos**

### **Equipo técnico:**

Eduardo Sobrino Vidal, Gustavo Rondón Ramírez, Mario Malquichagua Fernandez.

### **Diseño de carátula:**

Natalie Marrujo Fernández

### **Editado por:**

Centro Nacional de Planeamiento Estratégico

Av. Canaval y Moreyra 480, piso 21

San Isidro, Lima, Perú

(51-1) 211-7800

webmaster@ceplan.gob.pe

www.ceplan.gob.pe

© Derechos reservados

Primera edición, diciembre de 2025

## Contenido

I.	Presentación.....	8
II.	Introducción .....	9
III.	Caracterización del territorio y análisis de la situación actual de Junín .....	10
	<b>3.1. Dimensión socio-demográfica .....</b>	<b>10</b>
	3.1.1. Situación poblacional.....	15
	3.1.2. Condiciones de vida de la población .....	18
	3.1.3. Igualdad de oportunidades educativas .....	19
	3.1.4. Situación nutricional.....	22
	3.1.5. Infraestructura de servicios básicos .....	24
	3.1.6. Infraestructura de los servicios de salud y educación.....	28
	<b>3.2. Dimensión ambiental .....</b>	<b>30</b>
	3.2.1. Gestión sostenible del territorio .....	32
	3.2.2. Estado de la mitigación y adaptación de los efectos del cambio climático .....	32
	<b>3.3. Dimensión de servicios e infraestructura.....</b>	<b>34</b>
	3.3.1. Infraestructura de transporte .....	34
	3.3.2. Infraestructura de conectividad virtual.....	36
	<b>3.4. Dimensión económica .....</b>	<b>39</b>
	3.4.1. Ingresos y gastos de las personas.....	41
	3.4.2. Crecimiento económico .....	44
	3.4.3. Formalidad de trabajo .....	45
	3.4.4. Análisis de la estructura productiva regional .....	47
	3.4.5. Competitividad y ejes de desarrollo.....	55
	3.4.6. Potencialidades productivas en el territorio .....	62
	3.4.7. Activos Tangibles/Intangibles .....	88
	<b>3.5. Dimensión de gestión de riesgos .....</b>	<b>93</b>
	3.5.1. Ocurrencia de emergencias.....	95
	3.5.2. Desastres .....	96
	3.5.3. Vulnerabilidad de las personas .....	96
	<b>3.6. Dimensión gobernanza .....</b>	<b>98</b>
	3.6.1. Garantía del orden interno .....	98
	3.6.2. Incidencia de la violencia .....	99
	3.6.3. Eficacia del gobierno.....	101
	3.6.4. Niveles de confianza en las entidades públicas .....	105
	3.6.5. Conflictos sociales.....	107
IV.	Retos para el desarrollo en Junín .....	108
	<b>4.1. Superposición de suelos .....</b>	<b>108</b>
	<b>4.2. Restricciones identificadas en la Agenda Regional de Junín .....</b>	<b>110</b>
	<b>4.3. Retos y deficiencias a partir de la información para el planeamiento con enfoque territorial .</b>	<b>112</b>
V.	Propuestas de desarrollo para el 2026 .....	116
	Bibliografía .....	118

## Lista de figuras

Figura 1. Mapa de síntesis territorial de Junín .....	10
Figura 2. Junín: mapa base .....	12
Figura 3. Junín: mapa de tipología de distritos según PCM.....	14
Figura 4. Mapa de tipología de municipalidades según el MEF .....	15
Figura 5. Junín: evolución de la población total (eje izq.) y la tasa de crecimiento promedio anual (eje der.), 2012-2025.....	16
Figura 6. Junín: pirámide (distribución) poblacional por grupos de edad y sexo, 2025 .....	16
Figura 7. Junín: evolución de la estructura de la población, según grandes grupos de edad, 2012-2025 .....	17
Figura 8. Junín: evolución de la composición de la población, según área de residencia, 2010-2022.....	18
Figura 9. Junín: evolución de la incidencia de la pobreza monetaria total (eje izq.) y de la variación anual del ingreso y gasto real per cápita en comparación al costo de la canasta básica de consumo nacional (eje der.), 2014-2024 .....	19
Figura 10. Junín: evolución de los indicadores de calidad de educación, 2007-2022 .....	20
Figura 11. Junín: evolución de la educación superior según modalidad, 2007-2022 .....	21
Figura 12. Junín: evolución de la educación superior según sector, 2008-2022 .....	22
Figura 13. Relación entre la incidencia de pobreza monetaria total y la tasa de desnutrición crónica en menores de 5 años, 2024 .....	23
Figura 14. Junín: evolución del porcentaje de mujeres que reportan tener problemas en el acceso a los servicios de salud, 2010-2022 Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI. ....	24
Figura 15. Junín: población (%) por distritos con acceso a agua por red pública, 2021 .....	25
Figura 16. Junín: población (%) por distritos con acceso a servicio higiénico en vivienda (saneamiento), 2021 .....	26
Figura 17. Junín: población (%) por distritos con acceso a alumbrado por red pública en su vivienda, 2021 .	27
Figura 18. Junín: evolución del porcentaje de vivienda que reportan tener acceso a servicios de saneamiento, 2010-2022.....	28
Figura 19. Establecimientos de salud en el departamento de Junín, 2021 .....	29
Figura 20. Instituciones educativas en el departamento de Junín, 2021 .....	30
Figura 21. Junín: mapa ambiental .....	31
Figura 22. Junín: residuos sólidos per cápita generados diariamente, 2016-2022 .....	32
Figura 23. Junín: número de vehículos en circulación por cada mil habitantes, 2010-2022.....	33
Figura 24. Junín: mapa de conectividad .....	35
Figura 25. Junín: mapa de transporte y estado de las vías, 2020.....	36
Figura 26. Junín: población (%) por distritos con conexión de internet en su vivienda, 2021 .....	37
Figura 27. Junín: población (%) por distritos que cuenta con celular .....	38
Figura 28. Junín: evolución del porcentaje de vivienda que reportan tener acceso a servicios de internet, 2013-2023.....	39
Figura 29. Junín: mapa de actividades productivas, 2021.....	40
Figura 30. Junín: mapa del IDH (ingreso familiar) y actividades productivas, 2020 .....	41
Figura 31. Junín: evolución del gasto real promedio per cápita, 2014-2024 .....	42
Figura 32. Junín: estructura del gasto real per cápita, en soles, según 8 grupos de gasto (Clasificación del Consumo Individual por finalidades), 2020 .....	43
Figura 33. Junín: evolución del ingreso real promedio per cápita, 2015-2024 .....	44
Figura 34. Junín: estructura del ingreso real per cápita, en soles, según tipo de ingreso, 2020.....	44
Figura 35. Junín: evolución del valor agregado bruto per cápita (soles) por actividad económica, 2013-2023 .....	45
Figura 36. Junín: evolución del empleo formal y la variación porcentual del valor agregado de los sectores construcción y manufactura, 2013-2024 .....	46

Figura 37. Junín: evolución de la estructura del valor agregado bruto per cápita por actividad económica, 2019-2023 .....	47
Figura 38. Junín: evolución del Valor Agregado Bruto per cápita y su participación sobre el Valor Agregado Bruto per cápita nacional, 2013-2023 .....	48
Figura 39. Junín: estructura productiva a nivel departamental y nacional, 2023 .....	49
Figura 40. Junín: evolución de la productividad de la PEA ocupada a nivel departamental y nacional, 2013-2023 .....	50
Figura 41. Perú: comparativo del Índice de Competitividad Regional, 2024 y 2018.....	56
Figura 42. Junín: mapa de conectividad .....	61
Figura 43. Junín: corredores logísticos .....	62
Figura 44. Junín: principales productos con ventajas comparativas en el comercio internacional con potencial para ser aprovechados en el territorio .....	64
Figura 45. Zona centro: productos tradicionales con ventajas comparativas según principales zonas productivas .....	66
Figura 46. Junín: producción de cobre (toneladas métricas), 2010-2020 .....	67
Figura 47. Junín: producción de plomo (toneladas métricas), 2010-2020 .....	67
Figura 48. Junín: producción de café (toneladas), 2012-2022 .....	68
Figura 49. Junín: producción de rocoto y ají (toneladas), 2012-2022 .....	70
Figura 50. Perú: superficie cultivada y potencial de pimientos del género capsicum, y la tipología de distritos, 2012 .....	71
Figura 51. Junín: producción de cebollas (toneladas), 2012-2022 .....	73
Figura 52. Perú: superficie cultivada y potencial de cebollas, y la tipología de distritos, 2012 .....	74
Figura 53. Junín: producción de arveja grano verde (toneladas), 2012-2022 .....	76
Figura 54. Junín: producción de paltas (toneladas), 2012-2022.....	77
Figura 55. Perú: producción de palta, 2019 .....	78
Figura 56. Perú: producción de cacao, 2019 .....	80
Figura 57. Junín: producción de cacao (toneladas), 2012-2022 .....	81
Figura 58. Perú: evolución de la extracción de truchas por utilización en la industria (eje izq.), y el porcentaje de la producción de truchas congeladas destinado a la exportación (eje der.), 2009-2018 .....	83
Figura 59. Junín: evolución de la extracción de truchas (toneladas métricas), 2010-2018.....	84
Figura 60. Perú: extracción de truchas, 2017 .....	85
Figura 61. Junín: producción de cacao, olluco, maca y granadilla, 2020-2024 (miles toneladas) .....	86
Figura 62. Junín: producción mensual de cacao, olluco, maca y granadilla, 2022-2024 (Part. %) .....	87
Figura 63. Junín: producción de jengibre, 2022-2024 (toneladas) .....	88
Figura 64. Junín: mapa de infraestructura expuesta a peligros, 2020.....	95
Figura 65. Junín: evolución del número de viviendas afectadas y destruidas por ocurrencia de emergencias, 2010-2022.....	95
Figura 66. Junín: evolución del número de personas damnificadas por ocurrencia de desastres naturales, 2013-2022.....	96
Figura 67. Evolución del índice de vulnerabilidad a nivel nacional y regional, 2013-2023 .....	97
Figura 68. Junín: porcentaje de la población urbana de 15 a más años que ha sido víctima de algún hecho delictivo en el área urbana, 2013-2023 .....	99
Figura 69. Junín: tasa de homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes, 2013-2021 .....	99
Figura 70. Junín: porcentaje de mujeres de 15 a 49 años que han sufrido violencia física ejercida por el esposo o compañero en los últimos 12 meses, 2013-2023.....	100
Figura 71. Junín: porcentaje de mujeres de 15 a 49 años que han sufrido violencia sexual ejercida por el esposo o compañero en los últimos 12 meses, 2013-2023.....	100
Figura 72. Junín: tasa de violación sexual a menores de 18 años por 100 mil habitantes, 2017-2023.....	101
Figura 73. Junín: evolución de la percepción sobre la gestión del Gobierno Regional, 2019-2024 .....	102

Figura 74. Junín: evolución de la percepción sobre la gestión del Gobierno Central, 2019-2024 .....	103
Figura 75. Evolución del índice de capacidad del Estado a nivel nacional y regional, 2015-2023 .....	104
Figura 76. Junín: evolución de la confianza en el Congreso, 2012-2022 .....	106
Figura 77. Junín: evolución de la confianza en el Poder Judicial, 2012-2022 .....	107
Figura 78. Junín: evolución de la incidencia de conflictos sociales por tipo de conflicto, 2018-2023.....	107
Figura 79. Mapa de superposición de usos de suelo en Junín, 2020 .....	109
Figura 80. Junín: mapa de tensiones territoriales, 2020 .....	109

### Lista de tablas

Tabla 1. Perú: evolución del gasto real promedio per cápita mensual, según área de residencia y región natural, 2014-2024 (soles).....	41
Tabla 2. Perú: evolución del ingreso real promedio per cápita mensual, según área de residencia y región natural, 2014-2024 (soles).....	43
Tabla 3. Perú: Producción, superficie y población por departamentos, 2023 .....	47
Tabla 4. Macro región centro: estructura económica de cada departamento de la región, 2007 y 2017 .....	51
Tabla 5. Macro región centro: distribución de las actividades económicas en la región, 2007-2017 .....	52
Tabla 6. Macro región centro: coeficientes de localización de la región Junín, 2007 y 2017 .....	54
Tabla 7. Cociente de variación en el departamento de Junín y la macro región centro, 2007-2017 .....	54
Tabla 8. Junín: coeficiente de reestructuración, 2007-2017 .....	55
Tabla 9. Indicadores del pilar entorno económico .....	56
Tabla 10. Indicadores del pilar infraestructura .....	57
Tabla 11. Indicadores del pilar salud .....	58
Tabla 12. Indicadores del pilar educación .....	58
Tabla 13. Indicadores del pilar laboral .....	59
Tabla 14. Indicadores del pilar instituciones .....	59
Tabla 15. Perú: productos con mayor potencial en el mercado internacional, según Índice de Balanza Comercial relativa (IBCR), 2012-2018.....	63
Tabla 16. Posición de las exportaciones nacionales de pimientos frescos o refrigerados en el mercado mundial, 2019.....	69
Tabla 17. Posición de las exportaciones nacionales de cebollas frescas o refrigeradas en el mercado mundial, 2019 .....	72
Tabla 18. Posición de las exportaciones nacionales de arvejas frescas o refrigeradas en el mercado mundial, 2019 .....	75
Tabla 19. Posición de las exportaciones nacionales de manteca de cacao en el mercado mundial, 2019 .....	79
Tabla 20. Posición de las exportaciones nacionales de truchas congeladas en el mercado mundial, 2019 ....	81
Tabla 21. Activos de educación: Infraestructuras educativas .....	89
Tabla 22. Activos de educación: docentes .....	89
Tabla 23. Activos de educación: Infraestructura deportiva.....	89
Tabla 24. Activos de educación: Universidades licenciadas .....	89
Tabla 25. Activos de salud: Infraestructura de salud.....	89
Tabla 26. Activos de salud: Personal médico .....	89
Tabla 27. Activos de salud: Distribución de medicamentos .....	90
Tabla 28. Activos de saneamiento.....	90
Tabla 29. Activos de asistencia social: programas sociales .....	90
Tabla 30. Activos de transporte de personas: transporte urbano público.....	90
Tabla 31. Activos de recursos hídricos .....	90
Tabla 32. Activos de Áreas Naturales Protegidas .....	90

Tabla 33. Activos de Ecosistemas .....	91
Tabla 34. Activos de Diversidad biológica: Especies de flora y fauna.....	91
Tabla 35. Activos de Economía y finanzas: Entidades financieras y bancos .....	91
Tabla 36. Activos de Sectores de producción y servicios: Agropecuarios y pesca .....	91
Tabla 37. Activos de Sectores de producción y servicios: Gas, hidrocarburo y minería.....	91
Tabla 38. Activos de Sectores de producción y servicios: Energía .....	92
Tabla 39. Activos de Sectores de producción y servicios: Estructura empresarial.....	92
Tabla 40. Activos de Sectores de producción y servicios: Actividades económicas .....	92
Tabla 41. Activos de Sectores de producción y servicios: Servicios turísticos.....	92
Tabla 42. Activos de Tecnología de la información y comunicaciones: Infraestructura de transporte y comunicaciones .....	92
Tabla 43. Activos de Ciencia y Tecnología: Investigación y STEM .....	93
Tabla 44. Activos de Justicia: Sistema penitenciario y derechos de la mujer .....	93
Tabla 45. Activos de Orden interno y seguridad ciudadana: Policía Nacional .....	93
Tabla 46. Activos de Identidad y diversidad cultural: Lenguas originarias y comunidades.....	93
Tabla 47. Activos de Democracia: Organizaciones políticas y organismos públicos .....	93
Tabla 48. Perú: Índice de vulnerabilidad, 2013-2023 .....	97
Tabla 49. Perú: Índice de capacidad del Estado, 2015-2023 .....	105
Tabla 50. Restricciones identificadas en la Agenda Territorial Regional de Junín.....	110
Tabla 51. Retos y deficiencias para el desarrollo regional de Junín .....	112

## I. Presentación

Para obtener una comprensión de la realidad del territorio, desde el año 2020 el Ceplan ha elaborado anualmente los informes de información territorial para el planeamiento estratégico con enfoque territorial. Además, se han elaborado informes sobre el desarrollo futuro del territorio, con enfoque prospectivo que busca identificar elementos que contribuyan a la planificación buscando un futuro deseado de cada región. Esta labor ha sido continua, proporcionando información integral para las 26 regiones.

Para el año 2025, el Ceplan ha integrado los reportes de información para el planeamiento con enfoque territorial y los reportes de información para el desarrollo futuro del territorio, con la finalidad de poner a disposición un documento completo que presente un diagnóstico de la situación actual de los territorios y un análisis que permite identificar elementos para alcanzar el futuro deseado de las regiones. Así, en estos reportes integrados, en primer lugar, se realiza un análisis de la caracterización del territorio, los medios de subsistencia de la población y su nivel de bienestar. Este proceso implica examinar las condiciones y la situación actual del territorio, abordando diversos componentes que ejercen influencia en su desarrollo. Entre estos factores se incluyen aspectos sociodemográficos, ambientales, servicios de infraestructura, economía, gestión de riesgos y la eficacia de la gestión pública e institucional. Además, se presentan datos sobre la situación poblacional, educación superior, acceso a servicios básicos y otros aspectos clave. La integración de estos elementos proporciona una visión más integral y detallada que contribuye a comprender de manera holística la realidad del territorio analizado.

Con respecto al contenido sobre el desarrollo futuro de las regiones, se incluye información y análisis sobre aspectos económicos como ingresos y gastos de las personas, la estructura productiva, la competitividad y ejes de desarrollo. Además, se presentan las principales potencialidades productivas y limitaciones para el desarrollo, es decir, las problemáticas más resaltantes. Finalmente, se mencionan los principales desafíos a futuro a nivel regional.

En el marco de la formulación de los planes de desarrollo concertado, estos reportes con enfoque territorial, sirven como insumo para el desarrollo de la Fase 1. Análisis de la situación actual, donde se destaca la necesidad de comprender cómo viven las personas en sus territorios, sus medios de vida y su nivel de bienestar, a través de la caracterización de variables que definen su condición actual y la identificación de elementos y aspectos que contribuyen con la búsqueda de anticipar futuros posibles para generar opciones estratégicas, mediante el diseño de escenarios basados en el análisis de elementos de futuro.

## II. Introducción

El departamento de Junín está en la zona central del Perú, y limita con los departamentos de Pasco y Ucayali al norte, con Lima al oeste, con Ayacucho y Huancavelica al sur, y con Ucayali y Cusco al este. El departamento está conformado por nueve provincias y 124 distritos en donde habitan casi 1.25 millones de personas en una superficie de aproximadamente 44,329 km<sup>2</sup>. La provincia más poblada es Huancayo que concentra el 43.6% de la población, seguido de la provincia de Satipo (16.4%) (INEI, 2018a). La capital departamental es la ciudad de Huancayo, ubicada en la provincia de mismo nombre a 3,245 m.s.n.m.

El departamento se divide en tres zonas geográficas: (i) la zona del Valle del Mantaro que contiene las provincias de Huancayo, Concepción, Chupaca y Jauja, (ii) la zona Alto Andina que engloba Junín, Yauli y Tarma, y (iii) la zona Selva donde se ubica Chanchamayo y Satipo y que representa el 54% del territorio. En ese sentido, dependiendo de la zona, la altitud puede variar desde 400 hasta 5,730 m.s.n.m. Respecto a las características del territorio, casi un tercio de su extensión son bosques naturales, siendo los bosques húmedos de montaña los de mayor incidencia. El departamento de Junín también presenta una variedad de recursos hídricos como ríos, lagunas, lagos y glaciares, entre ellos, los ríos Mantaro, Perené, Ene, Tambo y Urubamba (Gobierno Regional Junín, 2015).

Por otro lado, la actividad económica del departamento se concentra principalmente en la agricultura, ganadería, caza y silvicultura, la cual se concentra uniformemente en todo el territorio. A ella le sigue la actividad comercial en Huancayo, Tarma, y la explotación de minas y canteras en Jauli. Los principales productos agrícolas del departamento son el plátano, la piña, el café, el cacao, el maíz, mientras que la extracción minera se enfoca en metales como la plata, el zinc, y el plomo, así como no metales como el mármol y sílice. Respecto a su infraestructura, El departamento cuenta con un aeropuerto en la provincia de Jauja, así como aproximadamente 317 km de red férrea que conecta las ciudades de Junín, La Oroya y Huancayo con los departamentos de Lima, Huánuco y Huancavelica. Asimismo, El departamento cuenta con 1,384.12 km de red vial nacional, 853.57 km de red vial departamental y 3,654.24 km de red vial vecinal (Gobierno Regional Junín, 2015).

Respecto a las características de su población, el 51.1% son mujeres y el 48.9% son hombres. Por otro lado, 28% son niños y adolescentes de 14 años o menos, 26%, jóvenes de 15 a 29 años; 21%, adultos de 30 a 44 años; 18%, adultos de 45 a 64 años; y 8%, adultos mayores de 65 años a más. Además, casi el 81.2% de su población tuvo como lengua materna el castellano, seguido por el quechua (13.6%); y casi el 52.4% de la población de 12 a más años se auto identifica como mestizo y 34.9% como quechua (INEI, 2018).

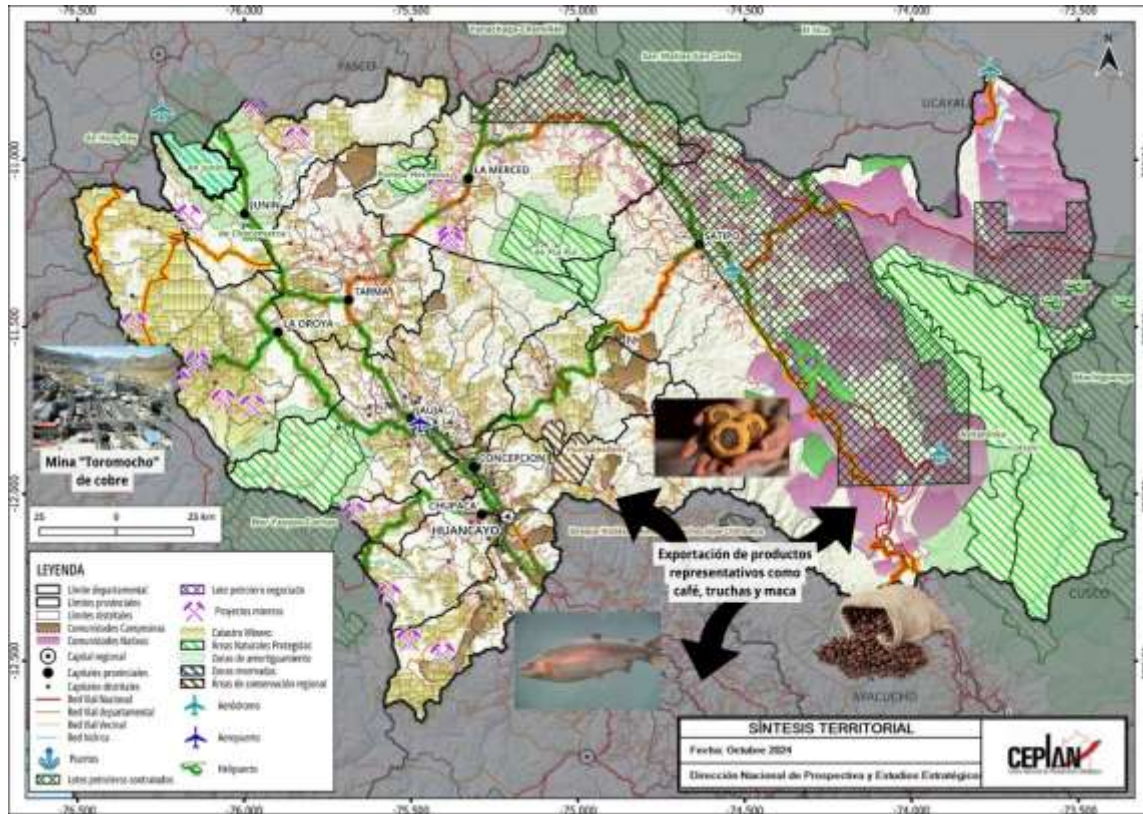


Figura 1. Mapa de síntesis territorial de Junín

Nota. Elaboración CEPLAN.

### III. Caracterización del territorio y análisis de la situación actual de Junín

Consiste en sistematizar, representar y analizar la información del departamento de Junín para comprender su configuración y situación actual. En concordancia, se busca describir a partir de una aproximación sistémica y sistemática, los aspectos más relevantes del territorio; considerando información espacial y de los principales indicadores. Conocer la realidad del territorio (tanto a nivel social, ambiental, económico y político) implica tener información confiable, oficial y lo más actualizada posible.

Este análisis de la situación actual constituye un aspecto importante en el planeamiento estratégico, ya que contribuye a reconocer las principales dinámicas existentes y aportar información para la toma de decisiones, considerando al territorio como un espacio de actuación de diferentes actores.

#### 3.1. Dimensión socio-demográfica

Junín es uno de los departamentos más importantes de la sierra central y está ubicado entre las coordenadas geográficas 10°41'55" de latitud Sur y 75°01'08" y 76°31'08" de Longitud Oeste (Gobierno Regional Junín, 2015). El departamento, que se encuentra a 298 kilómetros de Lima, posee una superficie total de 44,197.23 km<sup>2</sup>, que representa el 3.44% del territorio peruano; un aspecto importante de Junín es que el 46% de su territorio le corresponde a la región andina (Valle del Mantaro y Alto Andina) y el 54% a la Amazonía, esto genera que el departamento presente una importante variedad de climas y recursos en sus distintas provincias (Gobierno Regional Junín, 2015).

Este departamento limita por el norte con los departamentos de Pasco y Ucayali, por el este con Ucayali y Cusco, por el sur con Ayacucho y Huancavelica, y por el este con Lima; además, presenta un rango altitudinal que va desde los 201 m.s.n.m. en la quebrada de Sherintiben ubicada en el distrito de Tambo (provincia de Satipo) y los 5,730 m.s.n.m. nevado Unsha situado en el distrito Canchayllo de la provincia de Jauja (INEI, 2018b).

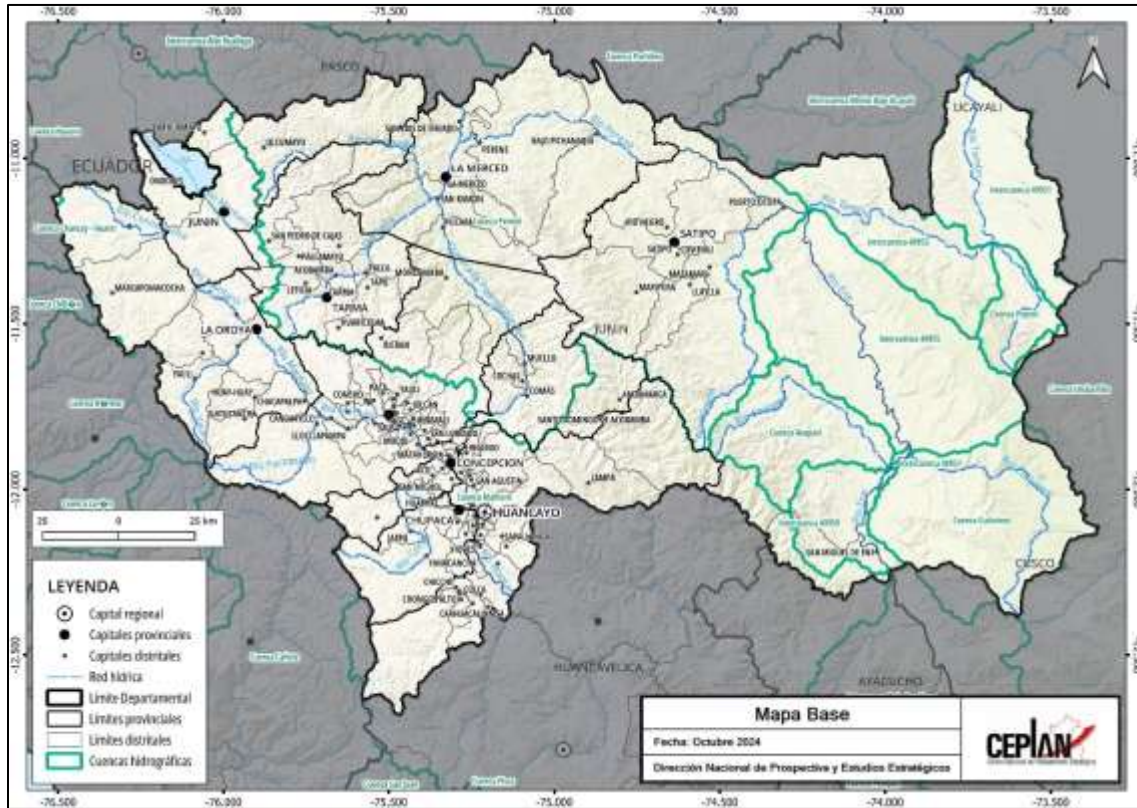
En cuanto a la organización política y administrativa del departamento de Junín, este está dividido en las siguientes nueve provincias: Chanchamayo, Chupaca, Concepción, Huancayo, Jauja, Junín, Satipo, Tarma y Yauli. El departamento posee 123 distritos, y la provincia de Jauja es la que cuenta con mayor cantidad de éstos (34), seguida por Huancayo con 28 distritos (Gobierno Regional Junín, 2015). La provincia más extensa es Satipo con aproximadamente 19,219.48 km<sup>2</sup>, seguida por Chanchamayo con una superficie de 4,725.48 km<sup>2</sup>; por otro lado, la más pequeña es Chupaca con 1,144.28 km<sup>2</sup> (Gobierno Regional Junín, 2015).

Con relación a la población del departamento, Junín es el 6to departamento más poblado del país con 1'246,038 habitantes, solo superado por Lima, Piura, La Libertad, Arequipa y Cajamarca; es decir, es el tercer departamento más poblado de la región sierra (INEI, 2018b). De las nueve provincias que tiene el departamento, en solo Satipo, Concepción y Jauja predomina la población rural, mientras en que las otras seis, la población urbana es mayoría. El 92.3% de la población de la capital Huancayo es urbana lo que refleja que la ciudad cuenta con espacio urbano consolidado y que concentra los principales equipamientos del departamento (INEI, 2018b). Huancayo es la provincia más poblada, ya que concentra el 43.6% de los habitantes del departamento, seguida por Satipo y Chanchamayo, que cuentan con 203,985 y 545,615 habitantes respectivamente. La provincia de Junín es la menos poblada, ya que, según el último censo realizado en 2017, cuenta con solo 23,133 habitantes, que representan al 1.9% del total del departamento.

En total, el departamento cuenta con 4530 centros poblados que están distribuidos en sus 124 distritos; las provincias de Jauja, Huancayo, Concepción y Yauli son las que poseen mayor cantidad de centros poblados. La ciudad de Huancayo es la capital del departamento y es la séptima capital más poblada del país con 456,250; y por su cantidad de población, está clasificada con una ciudad mayor principal<sup>1</sup> (WWF - Periferia, 2019).

---

<sup>1</sup> Tipología de ciudades según la categorización del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (D.S 022-2016-Vivienda).



**Figura 2. Junín: mapa base**

Nota. Elaboración CEPLAN.

Con respecto a las características de cantidad de población y situación actual de los distritos, municipalidades y centros poblados, es importante analizar categorizaciones, tipologías o clasificaciones que permitan distinguir la jerarquía poblacional de cada uno de ellos. En la Figura 3 y la Figura 4 se pueden observar mapas que representan la tipología de distritos propuesta por el Viceministerio de Gobernanza Territorial de la Presidencia de Consejo de Ministros (PCM) y la categorización de municipalidades según el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) aplicados y analizados para el departamento de Junín; esto permitirá identificar las zonas más pobladas e importantes del departamento, con el objetivo de notar la distribución de la población a lo largo del territorio; además, qué poblaciones cuentan con mayor potencial y limitaciones para lograr el desarrollo.

La tipología propuesta por la PCM se basa principalmente en el análisis de volúmenes mínimos de población por ámbito territorial que permiten establecer una clasificación a nivel distrital; por otro lado, la categorización de municipalidades según el MEF, si bien, también toma en cuenta la cantidad de población, incluye factores relacionados con las potencialidades y limitaciones que presenta cada zona.

A partir de la cantidad de la población, se puede realizar una jerarquización o clasificación a nivel de distritos para conocer las características de los centros poblados y, según lo planteado por el Viceministerio de Gobernanza Territorial de la PCM (2019), en el departamento de Junín se puede distinguir en la 0 ocho tipos de distritos que se representan en el mapa y se distinguen a partir de distintos colores:

- Según la tipología de la PCM, los distritos de mayor jerarquía según su cantidad de población son los del tipo “A1” (color azul), que son los que forman parte del ámbito de ciudades que tienen más de 250 mil habitantes. Son doce distritos en Junín los que pertenecen al tipo “A1”: Chupaca, Huamancaca Chico y Tres de Diciembre de la provincia de Chupaca; San Agustín, Huancan, El Tambo, Huayucachi, Huancayo, Chilca, Sapallanga, Pilcomayo y Sicaya.
- De color lila se distinguen los distritos de tipo “A2”, que son aquellos que forman parte del ámbito de ciudades que cuentan con entre 20 mil y 2050 mil habitantes. Como se observa en la 0 estos distritos forman parte del ámbito de las ciudades de La Oroya, Concepción, Tarma, La Merced y Satipo. Son 1 distritos del departamento de Junín que pertenecen a este tipo.
- Solo son tres distritos (Nueve de Julio de la provincia de Concepción, Mazamari de la provincia de Satipo y Concepción de la provincia de Concepción) los que son de tipo “A3.1” (color verde claro) y tiene la particularidad de contar con al menos un centro poblado con más de 10 mil hasta 20 mil habitantes y que además cumple con la condición de que más de la mitad de su población vive en centros poblados con más de 2 mil habitantes.
- De color gris, se distinguen los distritos de tipo “A3.2”, en cuyo ámbito hay al menos un centro poblado con más de 2 mil hasta 10 mil habitantes y que además cumple con la condición de que más de la mitad de su población vive en centros poblados con más de 2 mil habitantes. Son 20 distritos de tipo “A3.2” que se distribuyen entre las provincias de Jauja, Concepción, Junín, Concepción, Huancayo, Chupaca, Tarma y Yauli.
- Palca, Acobamba y Huasahuasi de la provincia de Tarma, Río Negro de la provincia de Satipo, Pucara de la provincia de Huancayo, y Huachac de la provincia de Chupaca, son los seis distritos del departamento de Junín de tipo “AB” (color amarillo). En estos distritos hay al menos se registra un centro poblado con más de 2 mil hasta 20 mil habitantes, siempre que la población de este centro poblado no represente la mayoría de los habitantes del distrito.
- Los distritos de tipo “B1” (color naranja) cuentan con solo un centro poblado de hasta 2 mil habitantes y más del 70% de la población total del distrito se ubica a menos de 15 minutos de su capital distrital. Estos distritos, según lo que se observa en la Figura 3, se encuentran en las provincias de Huancayo, Chupaca, Concepción, Jauja y Yauli. Son 29 distritos de Junín son de tipo “B1”, el más predominante del departamento.
- Son 27 distritos los de tipo “B2” (color verde agua) y son aquellos que en cuyo ámbito hay solo un centro poblado de hasta 2 ml habitantes y más del 30% y hasta el 70% de la población total del distrito se ubica a menos de 15 minutos de su capital distrital.
- De color rojo, se observa en la 0, los 11 distritos de tipo “B3”, que son los de menor jerarquía según la clasificación propuesta por la PCM. En el ámbito de estos distritos se registra un solo centro poblado que tiene como máximo 2 mil habitantes y hasta el 30% de la población total del distrito se ubica a menos de 15 minutos de su capital distrital. Estos distritos son Vizcata del Ene, Santo Domingo de Acobamba, Monobamba, Pampa Hermosa, Comas, San José de Quero, Pariahuanca, Marcapomacocha, Río Tambo, Ulcumayo y Mariscal Castillo (PCM, 2019).

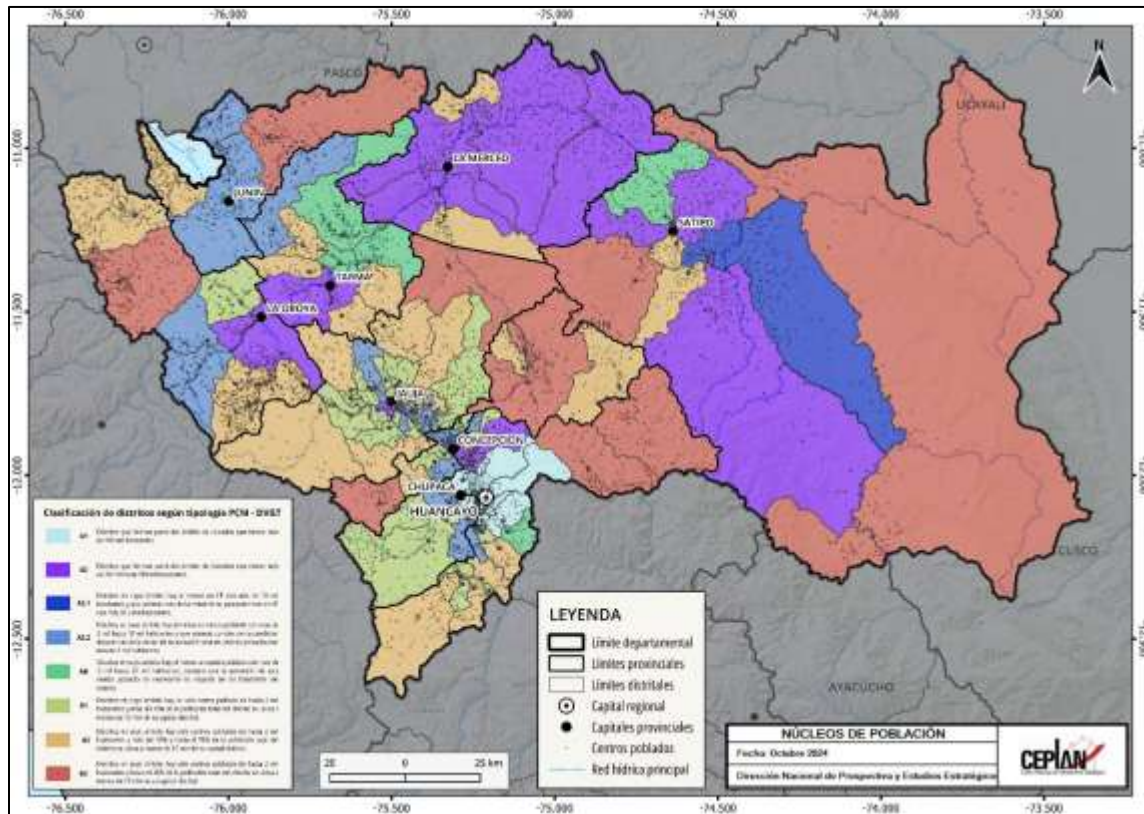


Figura 3. Junín: mapa de tipología de distritos según PCM

Nota. Elaboración CEPLAN.

En la Figura 4 se refleja, según el Ministerio de Economía y Finanzas, la clasificación de municipalidades del departamento de Junín; en esta se pueden distinguir tres tipos distintos:

- Según la clasificación propuesta del MEF, las municipalidades no pertenecientes a ciudades principales, pero que cuentan con mejores condiciones para el desarrollo en el departamento de Junín, son las del tipo “B” (color rojo). Estas municipalidades en el departamento de Junín son 19 que coinciden con las ciudades de Huancayo, La Merced, La Oroya y Tarma.
- De color amarillo, se distinguen las municipalidades de tipo “C” que son aquellas que cuentan 500 o más viviendas urbanas. En Junín, son 44 municipalidades pertenecientes a este grupo.
- El tipo “D” es el más predominante en Junín, según la clasificación propuesta por el MEF, y hace referencia a las zonas donde no se superan las 500 viviendas urbanas y existe una predominancia de la población rural (MEF, 2019). Son en total 61 municipalidades de este tipo.

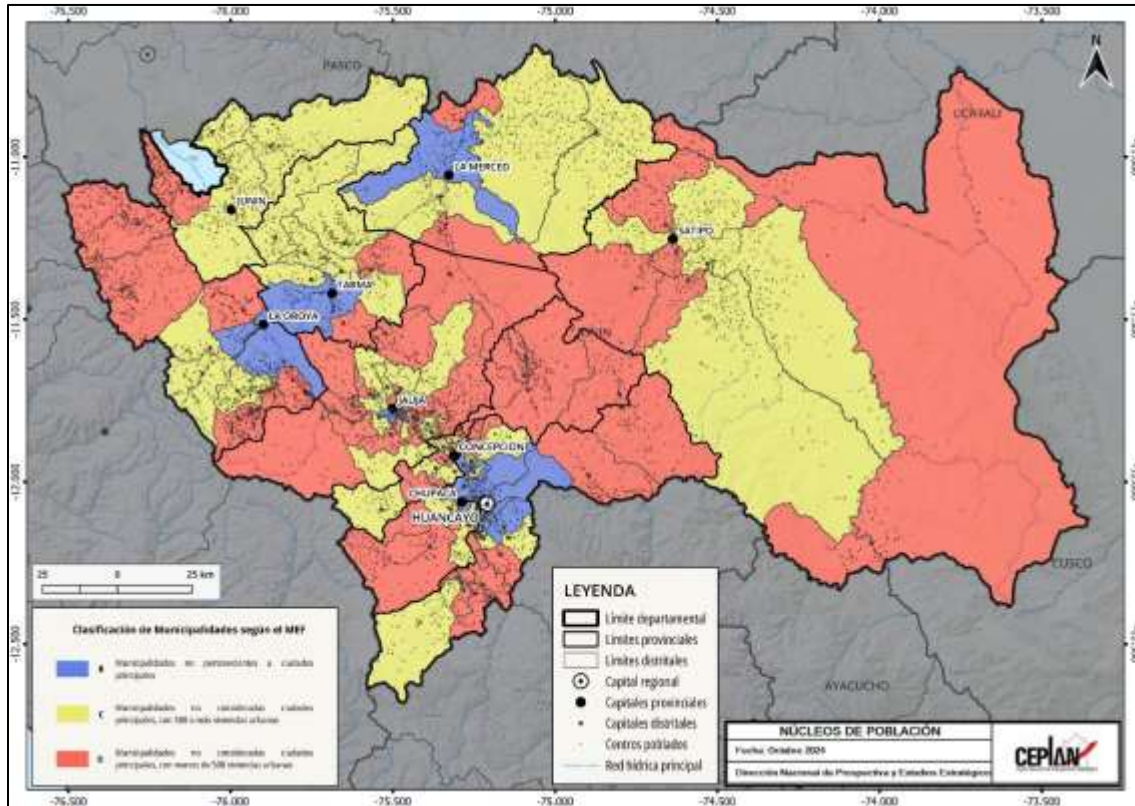
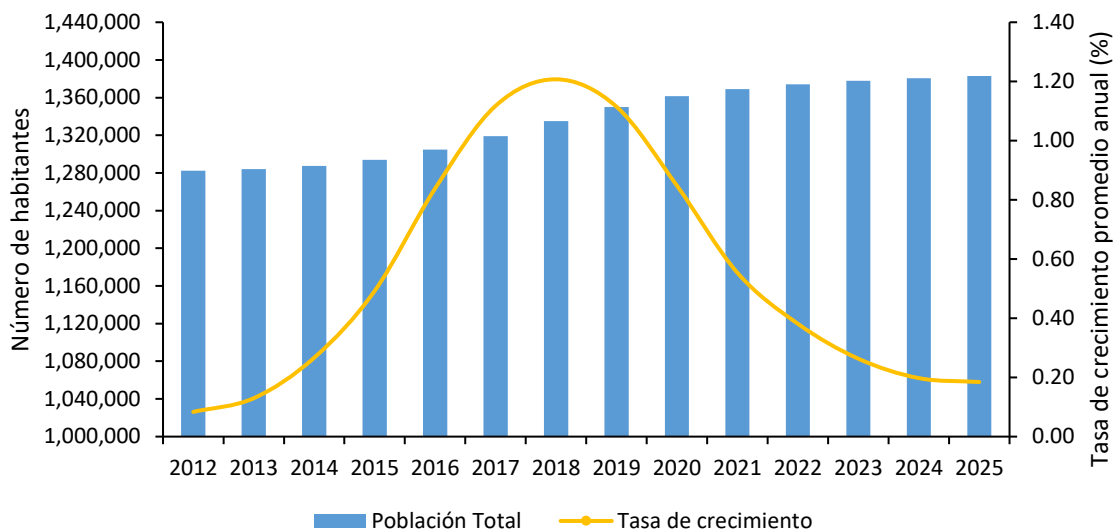


Figura 4. Mapa de tipología de municipalidades según el MEF

Nota. Elaboración CEPLAN.

### 3.1.1. Situación poblacional

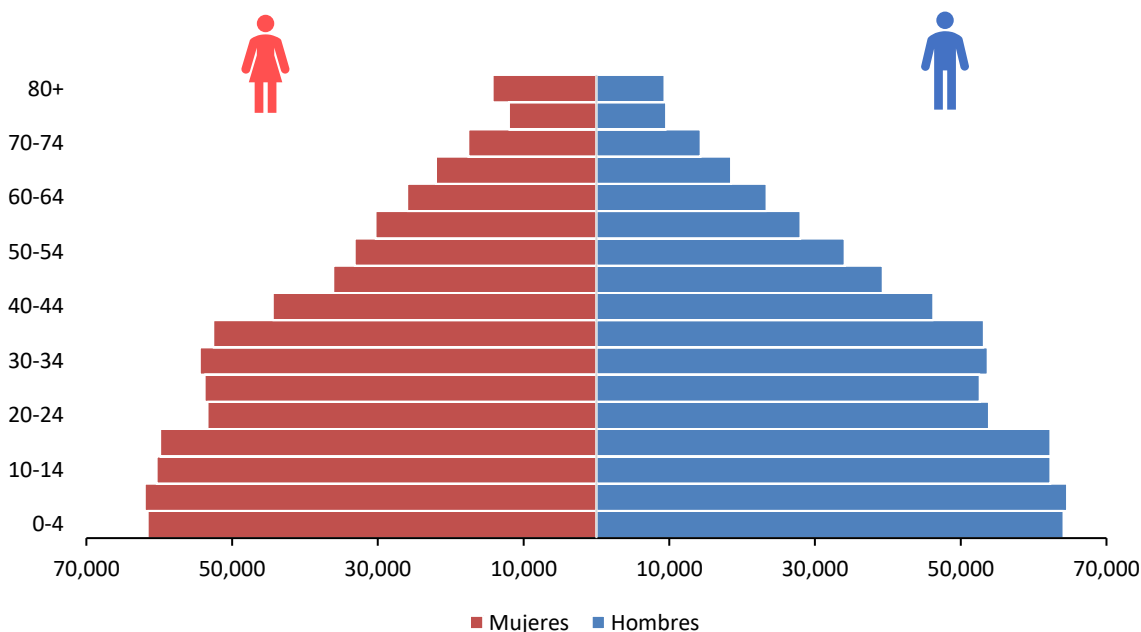
Según datos estimados del INEI, a partir de los resultados de los Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de comunidades Nativas, en el año 2025, la población de Junín está conformada por 1'383,107 miles de habitantes. No obstante, la tasa de crecimiento anual ha venido en caída desde 2018, donde alcanzó su valor máximo en 1.21%. Desde entonces, la región ha tenido un crecimiento poblacional promedio de 0.17%, aunque el valor está constantemente decreciendo en estos últimos 6 años, llegando en el 2025 a 0.18%.



**Figura 5. Junín: evolución de la población total (eje izq.) y la tasa de crecimiento promedio anual (eje der.), 2012-2025**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

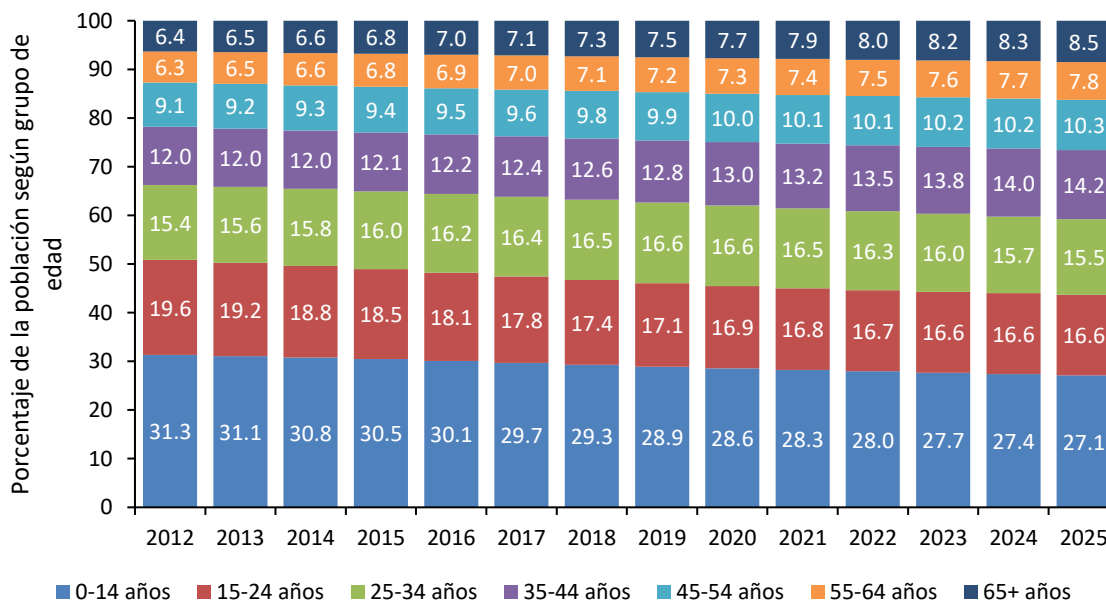
Respecto a la estructura de la población por edad según sexo, para el año 2025, se observa, en la Figura 6, una cúspide relativamente mayor en las edades infantiles. Para el caso de las mujeres y hombres, el pico se encuentra en el rango de 5 a 9 años, seguido de los grupos de 0 a 4 años. Según cifras del INEI, en 2025 la población de Junín está conformada por 693,758 mujeres (50.2%) y por 689,349 hombres (49.8%).



**Figura 6. Junín: pirámide (distribución) poblacional por grupos de edad y sexo, 2025**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

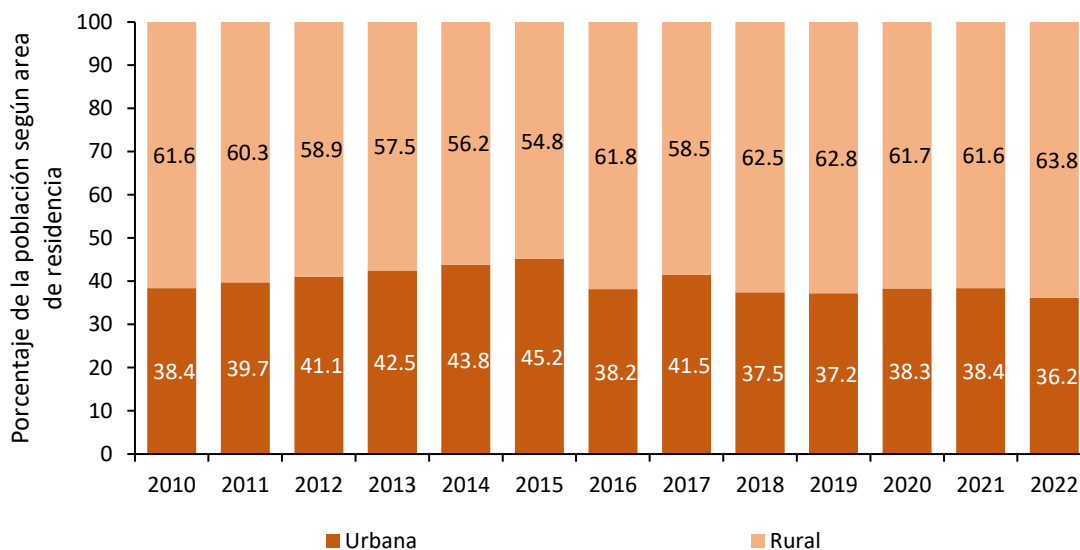
La importancia de conocer la estructura de la población por edad, radica en el hecho de que ella determina la oferta de mano de obra y las necesidades de empleo, educación, salud y demás servicios esenciales. En el 2012, el 31.3% estaba constituida por menores de 14 años, proporción que ha decrecido siendo para el 2025 de 27.1%. Actualmente (2025), los grupos de edad que viene cobrando mayor importancia son: la población de 35 a 44 años de edad y de 45 a 54 años de edad, que representan el 14.2% y 10.3% respectivamente. Asimismo, la población adulta mayor (65 y más años de edad) registra un crecimiento de 6.4%, en 2012, a 8.5% en el año 2025, lo que evidencia una tendencia al envejecimiento de la población.



**Figura 7. Junín: evolución de la estructura de la población, según grandes grupos de edad, 2012-2025**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Los cambios en la distribución de la población según área de residencia son relativamente recientes. En el Censo del año 2017, el 58.5% de la población de Junín residía en el área rural; y el 41.5% en el área urbana. En el 2022, el área rural sigue siendo mayoritaria con el 63.8% (273,970 personas), mientras que 155,513 personas radican en el área urbana, lo que representa el 36.2%.



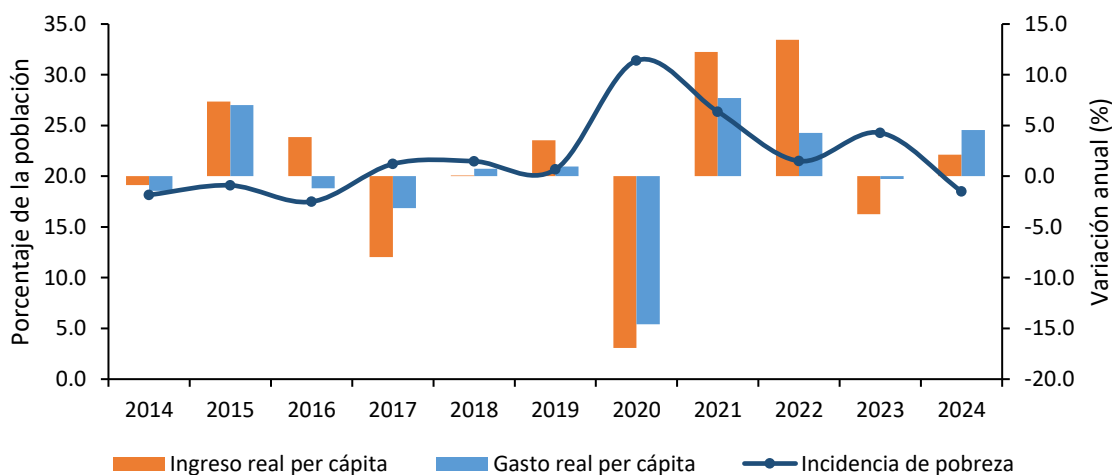
**Figura 8. Junín: evolución de la composición de la población, según área de residencia, 2010-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### 3.1.2. Condiciones de vida de la población

Las condiciones de vida de la población en el departamento de Junín son regulares en comparación al resto de departamentos. Al año 2024, alrededor de 19 de cada 100 personas se encontraban en situación de pobreza, es decir, que sus gastos per cápita del hogar no eran suficientes para satisfacer sus necesidades básicas, mientras que el promedio nacional fue de 27.6% durante el mismo año. De esta manera, Junín se ubicó como la sexta región con menor índice de pobreza monetaria, seguido por San Martín (22%) y Cusco (18.5%).

Asimismo, el departamento de Junín presentó una importante reducción de 12.9 puntos porcentuales de la incidencia de pobreza monetaria entre los años 2020, donde obtuvo el valor más alto de los últimos diez años, y 2024. Al 2024 este valor disminuyó llegando a 18.5%. Cabe resaltar, a raíz de la pandemia por COVID-19, este indicador ascendió 10.74 puntos porcentuales del 2019 al 2020. Este hecho va acorde con la significativa reducción del gasto real per cápita e ingreso real per cápita en ese periodo de tiempo, con reducciones de 14.8% y 16.9%, respectivamente.



**Figura 9. Junín: evolución de la incidencia de la pobreza monetaria total (eje izq.) y de la variación anual del ingreso y gasto real per cápita en comparación al costo de la canasta básica de consumo nacional (eje der.), 2014-2024**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### **3.1.3. Igualdad de oportunidades educativas**

La calidad de la educación en el departamento de Junín es similar al promedio nacional. Al año 2021, casi 42 de cada 100 estudiantes de segundo grado de primaria alcanzaron niveles satisfactorios en comprensión lectora y 22 de 100 en razonamiento matemático en la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE). Ello situaba a Junín como el octavo departamento con mejores resultados en comprensión lectora, y el quinto con mejores resultados en razonamiento matemático.

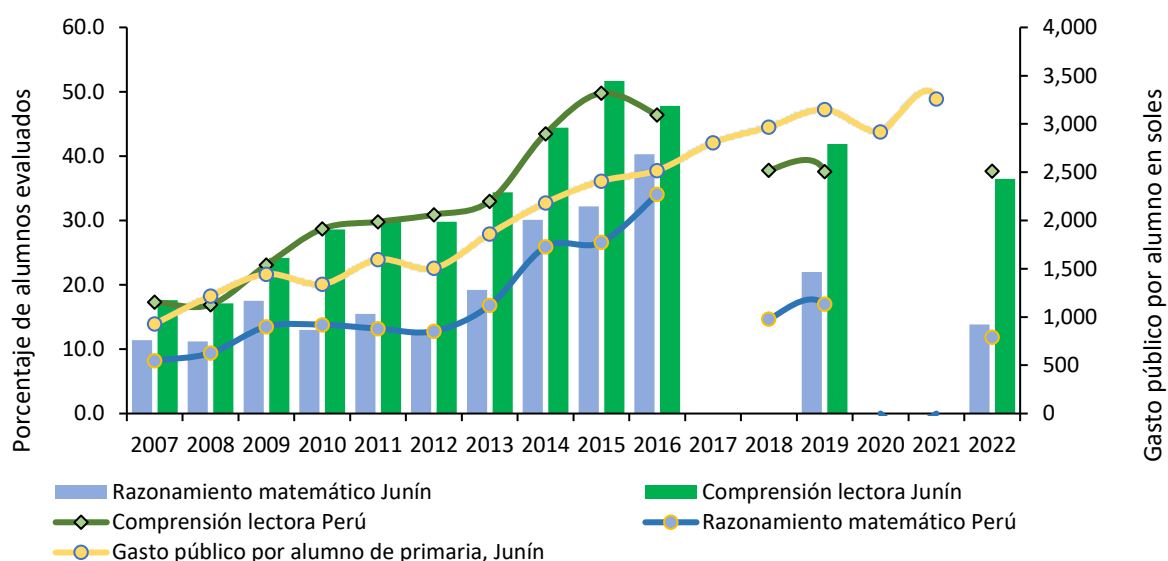
No obstante, se observa que el rendimiento académico en Junín ha mejorado de manera sostenida entre los años 2007 y 2016, teniendo una caída en el 2019, aunque manteniéndose siempre por debajo del promedio nacional. Durante el periodo 2012-2019 se incrementaron en 12.1 puntos porcentuales los alumnos con niveles satisfactorios en comprensión lectora, y en 9.2 puntos porcentuales los alumnos con niveles satisfactorios en razonamiento matemático, lo cual puede estar relacionado a factores como el incremento en el gasto público en educación por alumno, el aumento de alumnos evaluados que asistieron a la educación inicial, y la planificación a través de los planes regionales, en donde se plasma la necesidad de mejorar los logros de aprendizaje y buscar la igualdad en las condiciones educacionales para todos los alumnos (MINEDU, 2016).

Por otro lado, durante el año 2019, la región de Junín se ubicó entre los trece departamentos con mayor nivel de gasto por alumno en el nivel primario (poco más de S/. 3,100) y mayores resultados en comprensión lectora en la ECE 2019, lo cual demostró un mayor grado de eficiencia del gasto público en educación para el logro de resultados, en comparación con otros departamentos que poseen niveles de gasto y condiciones geográficas similares<sup>2</sup>. De igual manera, el gasto público por alumno en secundaria alcanzó la cifra de S/. 4,446 en el año 2019. Cabe resaltar que, la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) y la Evaluación Muestral (EM) para el año 2017 se suspendió producto del Fenómeno El Niño Costero y la huelga magisterial alteraron el calendario escolar, mientras que la Evaluación Muestral 2018 para el segundo grado de primaria no presenta resultados a nivel regional.

En el 2020, el gasto público por alumno en primaria alcanzó la cifra de S/. 2,919, una cifra por debajo del promedio nacional estimado en S/. 3,065. Por otro lado, el gasto público por alumno en secundaria llegó a la cifra de S/. 4,308, una cifra por debajo también del promedio nacional que fue de S/. 4,431. Es importante mencionar que, la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) y la Evaluación Muestral (EM) para el año 2020 y 2021 se suspendió producto de la emergencia sanitaria que viene atravesando el país por el COVID-19. Asimismo, en el año 2021, el gasto público por alumno en primaria fue de S/. 3,259, alcanzando un aumento de 11.7% respecto al 2020 y siendo menor que el promedio nacional (S/. 3,558); mientras que el gasto público por alumno en secundaria fue de S/. 4,716, mayor en 9.5% con respecto al 2020 y ubicándose por debajo del promedio nacional (S/. 4,852). Para el año 2022, los resultados en comprensión lectora se redujeron en 5.4 puntos

<sup>2</sup> Cabe aclarar que, dada la dispersión poblacional y la dificultad geográfica propia de la sierra y selva, es posible que el costo de brindar las condiciones básicas para la enseñanza en estos ámbitos sea intrínsecamente mayor al de otras regiones ubicadas en otros ámbitos geográficos menos accidentados.

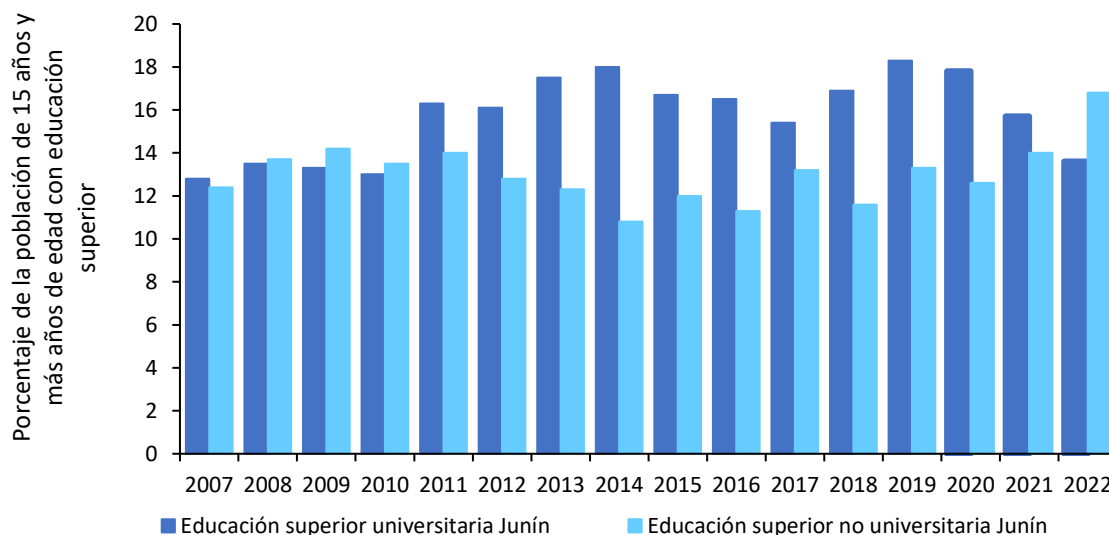
porcentuales respecto del 2019, ya que sólo el 36.5% de los estudiantes de segundo grado de primaria alcanzaron niveles satisfactorios, situándose como el décimo primer departamento con los resultados más altos en esta área, por encima del promedio nacional. Los resultados en razonamiento matemáticos fueron similares, pues únicamente el 13.8% de los estudiantes de segundo grado de primaria alcanzaron niveles satisfactorios, situando a Junín como el sexto departamento con los resultados más altos en esta área, pero registrando una significativa disminución de los 8,1 puntos porcentuales frente a los resultados del año 2019.



**Figura 10. Junín: evolución de los indicadores de calidad de educación, 2007-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI y del SICRECE del MINEDU.

Con respecto a la evolución de la educación superior en la región, durante el año 2022, el 13,6% de la población de 15 años y más años de edad alcanzaron el nivel de educación superior universitaria, este indicador se redujo en 2.1 puntos porcentuales respecto al año anterior y se mantuvo en un crecimiento promedio anual de 3.9% durante el periodo 2010-2019, Asimismo, la población de 15 años y más años de edad con educación superior no universitaria (16.8%) registro un incremento de 2.8 puntos porcentuales respecto al 2021, manteniendo un crecimiento promedio anual de -0.2% durante los años 2010 y 2019.

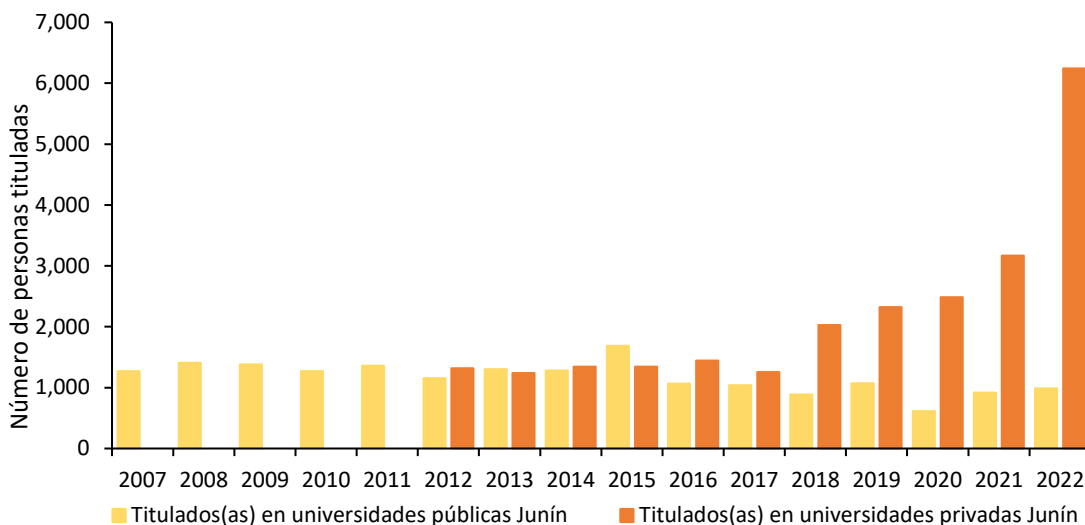


**Figura 11. Junín: evolución de la educación superior según modalidad, 2007-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Para el periodo 2007-2019, los titulados en universidades públicas vienen registrando un crecimiento promedio anual de -1.4%, alcanzando una cifra de 1,071 personas al 2019; respecto al número de titulados en universidades privadas en Junín registro 2,321 personas, en el año 2019, con un crecimiento promedio anual de 8.4% durante los años 2012 y 2019.

Al año 2020, el número de personas tituladas en universidades públicas fue de 614, evidenciando una reducción de 42.7% respecto de 2019, mientras que los titulados en universidades privadas fueron de 2,488 personas, manteniendo una tendencia creciente respecto a los años anteriores al 2020. No obstante, durante el año 2021, la región de Junín presentó una mejor situación, ya que el número de titulados en universidades públicas creció en 49.7% respecto al año anterior, alcanzando una cifra de 919 personas, similar resultado presenta los titulados en universidades privadas aumentaron en 27.4%, registrando un total 3,169 titulados en la región. Para el 2022, los titulados en universidades públicas alcanzaron los 989 alumnos, mientras en universidades privadas registraron 6,243 alumnos, evidenciando un incremento del 7.6% y 97.0%, respectivamente.



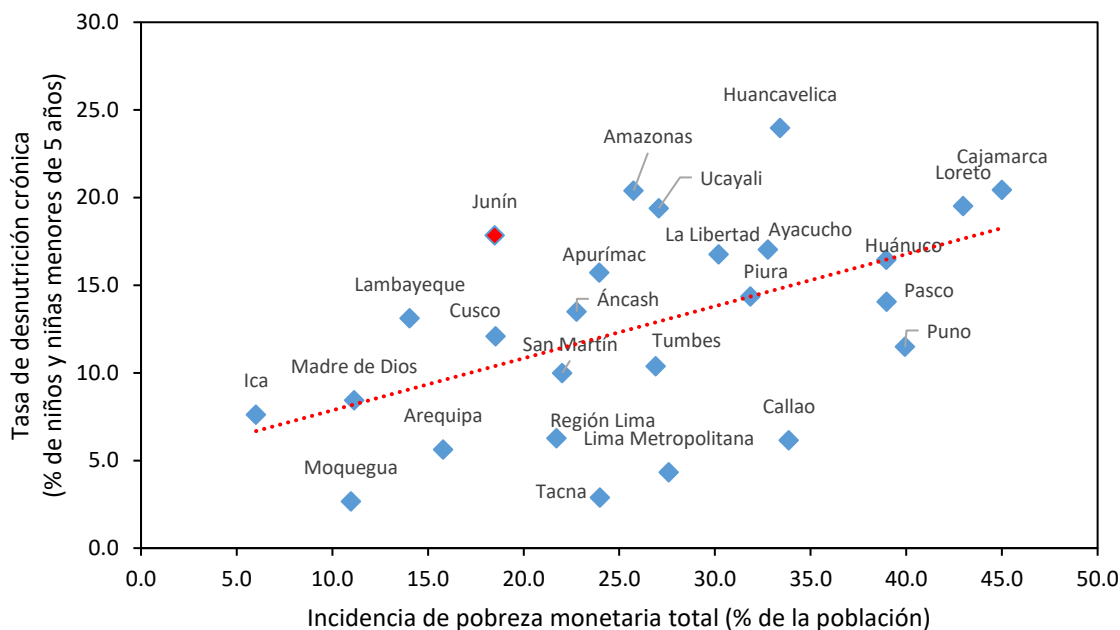
**Figura 12. Junín: evolución de la educación superior según sector, 2008-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### **3.1.4. Situación nutricional**

Al año 2022, el 42.9% de niños y niñas de 6 a 35 meses de edad del departamento de Junín padecía de anemia total, afectando el desarrollo adecuado de sus capacidades, lo cual representa una reducción de su incidencia de 2.7 puntos porcentuales respecto al año 2021, mientras que el promedio nacional fue de 42.4%. Asimismo, en el 2024, el 17.8% de niños y niñas de menos de cinco años sufrieron de desnutrición crónica, siendo su incidencia mayor en 2.6 puntos porcentuales respecto al año anterior, ubicándose por encima del promedio nacional (12.1%).

Al respecto, en función a los datos disponibles del INEI al año 2024, se puede observar que los departamentos que poseen un mayor nivel de incidencia de pobreza, tienen una mayor tasa de desnutrición crónica asociada (ver Figura 13), debido a que las familias que se encuentran en situación de pobreza tienen menor capacidad adquisitiva para gastar en alimentación, lo cual afecta la nutrición a lo largo de toda la vida y en un amplio espectro de manifestaciones tales como una mayor propensión a contraer enfermedades, menor capacidad productiva e intelectual, entre otros (Peña & Bacallao, 2002). Por lo tanto, el alto nivel de incidencia de pobreza monetaria en el departamento de Junín (18.5%) es un factor importante en el alto nivel de prevalencia de desnutrición crónica. En este sentido, respecto a los niveles nacionales, la afectación de la salud infantil de este departamento estuvo muy por encima del promedio nacional (12.1%), ya que se ubicó como el sexto departamento con mayor tasa de desnutrición crónica con 17.8%.

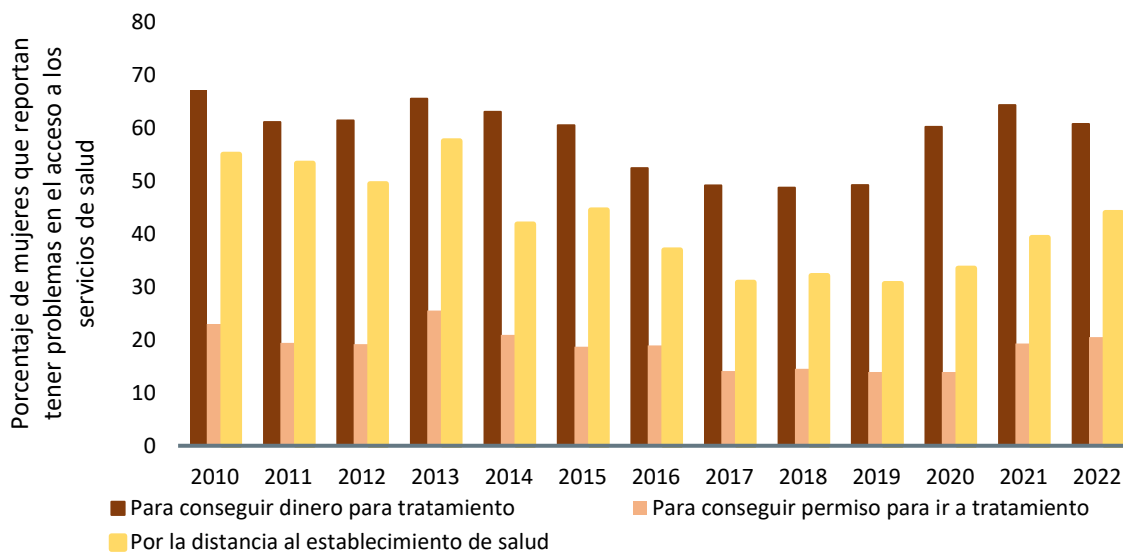


**Figura 13. Relación entre la incidencia de pobreza monetaria total y la tasa de desnutrición crónica en menores de 5 años, 2024**

*Nota.* Lima Metropolitana comprende los 43 distritos de la provincia de Lima. Región Lima engloba las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Por otro lado, como señala el INEI (2021), el exceso de peso corporal se traduce en sobrepeso y obesidad, lo cual acarrea problemas de salud y calidad de vida de las personas. En el 2022, el porcentaje de personas de 15 a más años con sobrepeso en el departamento de Junín alcanzó el 34.0%, ubicándose por encima del promedio nacional que se estima en 37.5% y siendo la quinta región con menor incidencia.

En lo que respecta al acceso a los servicios de salud, según los datos del INEI para el año 2022, el 60.7% de mujeres reportan tener problemas para conseguir dinero para el tratamiento, este indicador se redujo en 3.6 puntos porcentuales respecto al año anterior; asimismo, el 20.5% de mujeres de la región reportan tener problemas para conseguir permiso para el tratamiento, registrando un crecimiento en 1.2 puntos porcentuales frente a 2021. Por otro lado, el 44.0% de mujeres reportaron tener problemas de acceso a salud producto del distanciamiento al establecimiento de salud.



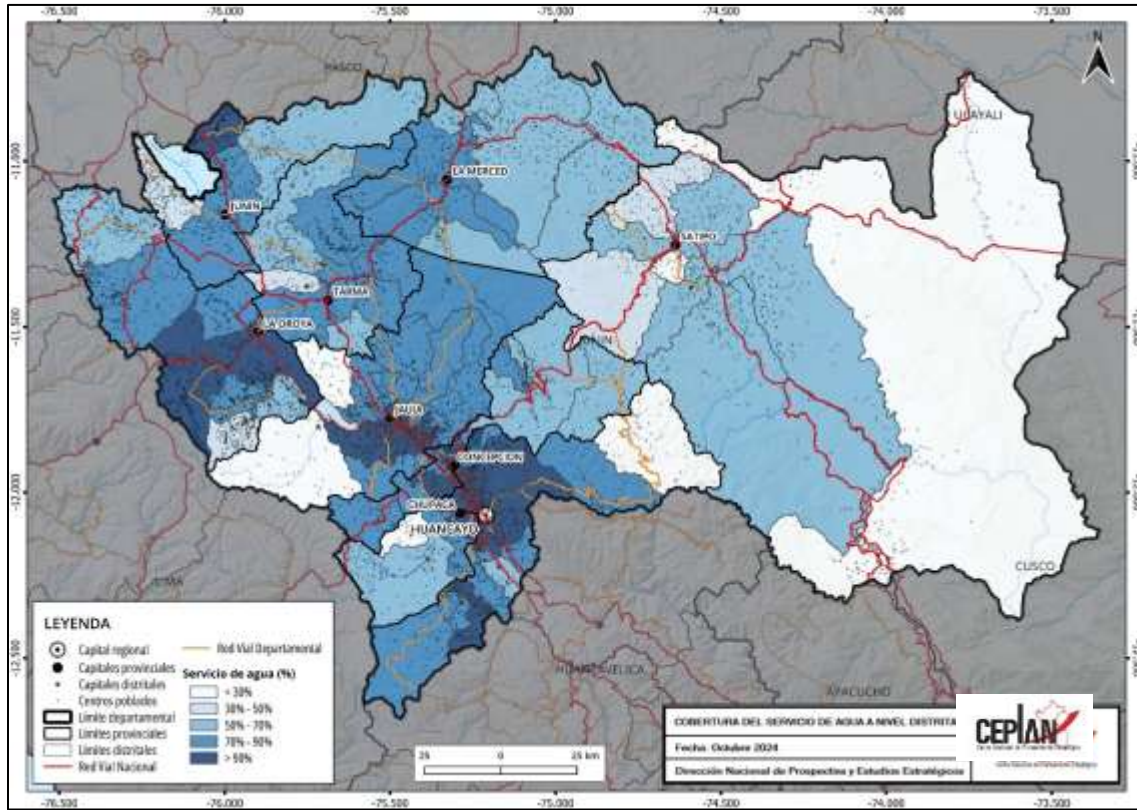
**Figura 14. Junín: evolución del porcentaje de mujeres que reportan tener problemas en el acceso a los servicios de salud, 2010-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### **3.1.5. Infraestructura de servicios básicos**

En el departamento de Junín se registran distintas brechas sociales y territoriales en ciertas zonas relacionadas a la accesibilidad de servicios básicos y en cuanto a salud y educación, que requieren atención y priorización para mejorar la calidad de vida de la población; por otro lado, la infraestructura de transporte genera desarrollo en el departamento, sin embargo, presenta dificultades que se discutirán en el presente acápite.

Según información proveniente del último censo realizado del 2017, el departamento de Junín presenta zonas donde existen déficits en cuanto a la provisión de servicios básicos como acceso al agua potable, servicio higiénico para las viviendas y energía eléctrica (vivienda con alumbrado).

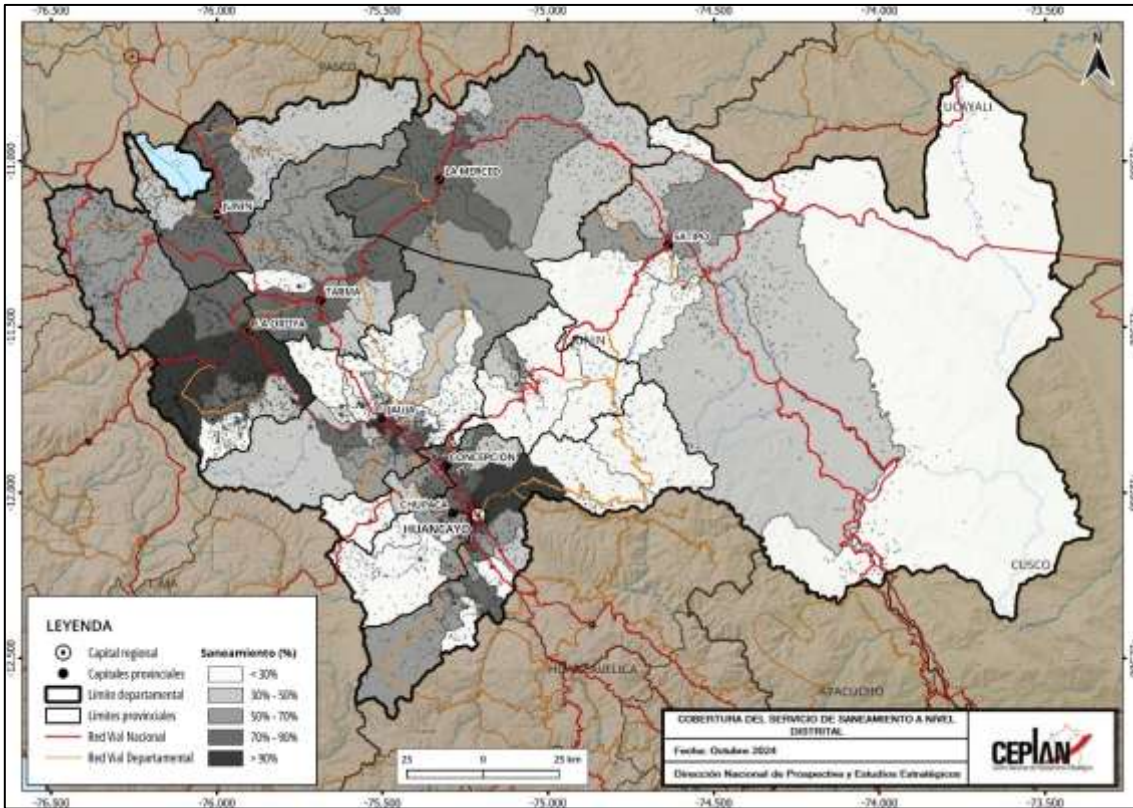


**Figura 15. Junín: población (%) por distritos con acceso a agua por red pública, 2021**

Nota. Elaboración CEPLAN.

Como se observa en la Figura 15, en cuanto al servicio de agua por red pública, en el departamento de Junín se registran zonas donde existen limitaciones en cuanto a la accesibilidad de este, principalmente en los distritos de Coviriali en la provincia de Satipo y el distrito Canchayllo en la provincia de Jauja, ya que en estos distritos menos del 10% de sus poblaciones cuentan con el servicio; estos distritos se distinguen de color blanco en el mapa. En las provincias de Satipo y Huancayo, también se encuentran los distritos de Rio Tambo, Santo Domingo de Acobamba y Vizcatán del Ene, que tienen solo menos del 20% de sus poblaciones con acceso al servicio.

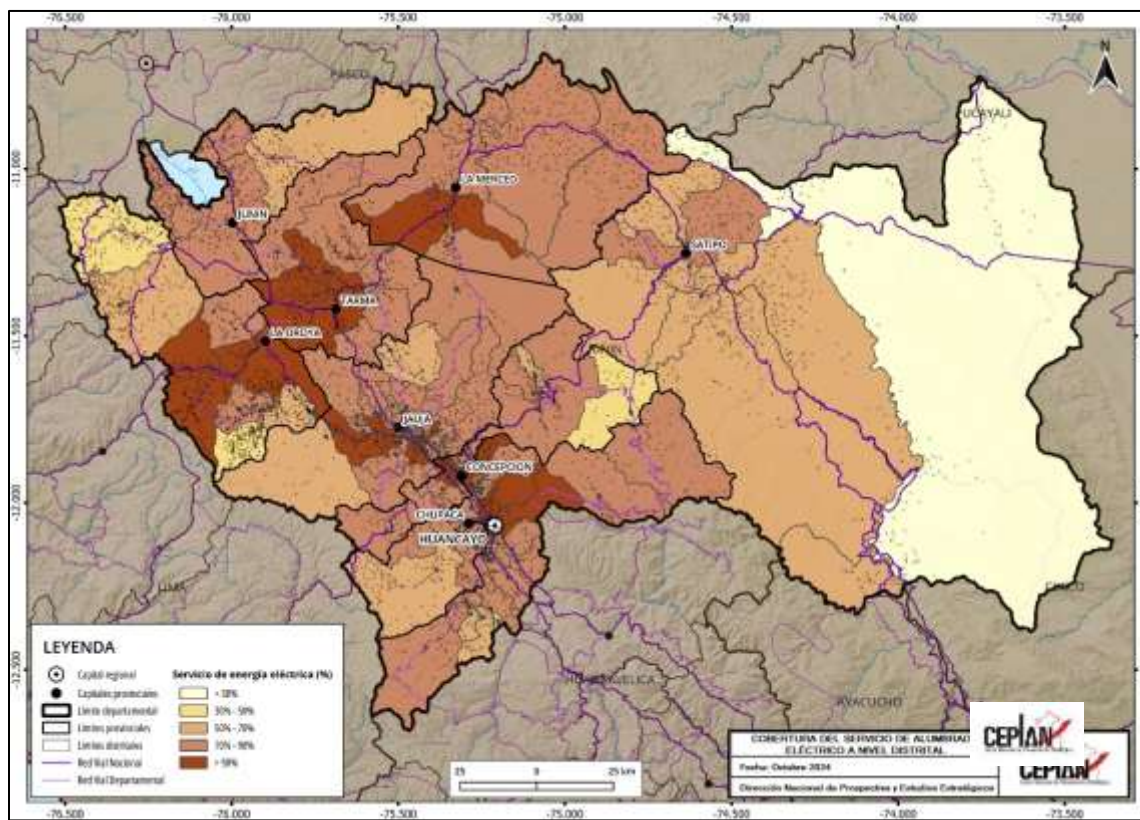
En el mapa de color morado, se distinguen los distritos en los que más del 90% de sus poblaciones cuenta con el servicio de agua por red pública, como se observa en las provincias de Yauli, Jauja y Huancayo; los distritos de Huaripampa, Jauja y Yauyos pertenecientes a la provincia de Jauja; Huancayo, El Tambo y San Jerónimo de Tunan de la provincia de Huancayo, y el distrito de Aco de la provincia de Concepción, son los distritos que cuentan con más mayor porcentaje de población por distrito que cuenta con el servicio.



**Figura 16. Junín: población (%) por distritos con acceso a servicio higiénico en vivienda (saneamiento), 2021**  
 Nota. Elaboración CEPLAN.

Otro servicio básico importante está relacionado con el servicio higiénico en vivienda relacionado con las condiciones necesarias de sanidad en el hogar. En cuanto al acceso al servicio de saneamiento en comparación con el del servicio de agua por red pública, la brecha es mayor en el departamento de Junín, ya que, como se observa en el mapa de la Figura 16 se distinguen varios distritos en donde menos del 40% de sus poblaciones cuentan con el servicio. De color blanco se notan aquellos distritos donde menos del 10% de sus poblaciones tienen el servicio de saneamiento, entre ellos se distinguen Chacapampa y Santo Domingo de Acobamba de la provincia de Huancayo; San José de Quero y Heroínas Toledo de la provincia de Concepción; Vizcatán del Ene y Río Tambo de la provincia de Satipo; San Juan de Jarpa de la provincia de Chupaca, entre otros.

Por otro lado, de color negro se distinguen los distritos donde hay una mayor cobertura del servicio de saneamiento, y como se observa en el mapa, estos distritos se ubican principalmente en las provincias de Jauja, Huancayo y Yauli; entre los distritos con mayor porcentaje de población con acceso al servicio, están Huancayo, El Tambo, y Chilca de la provincia de Huancayo; Jauja, Miquiyauyo y Yauyos de la provincia de Jauja; Morococha, La Oroya y Yauli de la provincia de Yauli. En estos distritos, más del 90% de sus poblaciones cuenta con el servicio higiénico o de saneamiento en sus viviendas.



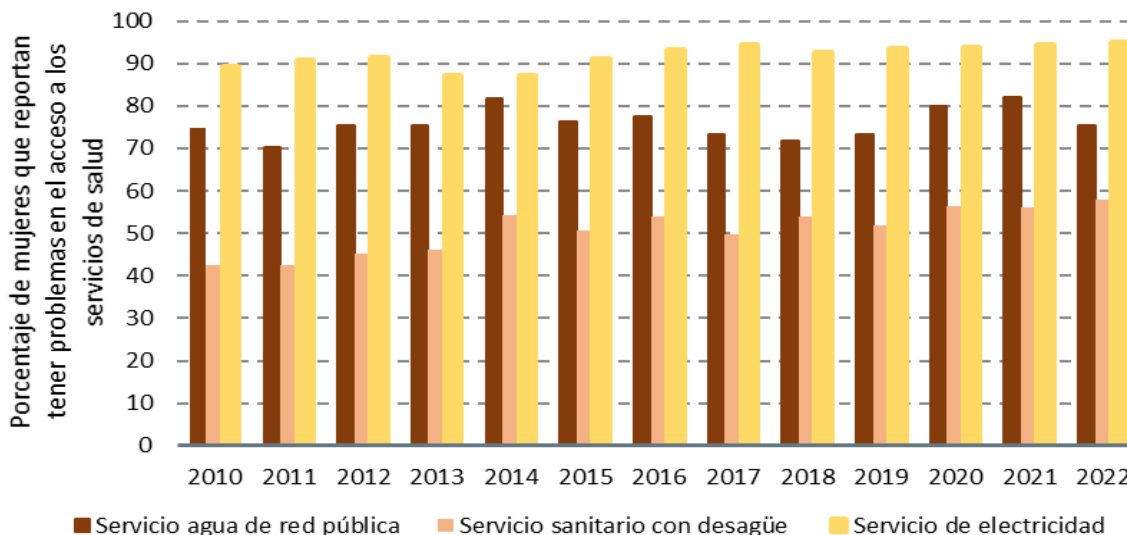
**Figura 17. Junín: población (%) por distritos con acceso a alumbrado por red pública en su vivienda, 2021**

Nota. Elaboración CEPLAN.

Con respecto al servicio de alumbrado eléctrico por red pública, existen brechas como en los otros servicios básicos analizados, sin embargo, hay una mayor accesibilidad al servicio para la población local. En el mapa de la Figura 17, se puede distinguir en un tono de amarillo claro, al único distrito que cuenta con una población, en la que menos del 30%, cuenta con el servicio de alumbrado eléctrico. Este distrito es Río Tambo ubicado en la provincia de Satipo, en donde solo el 28.4% de la población tiene acceso al servicio; luego, en los demás distritos del departamento de Junín, por lo menos el 40% de las poblaciones de cada distrito posee este servicio básico.

De color marrón oscuro, se destacan los 30 distritos en los que más del 90% de sus poblaciones posee el servicio; y estos principalmente se ubican en las provincias de Huancayo, Jauja, Yauli, Tarma y Concepción. Los distritos de El Tambo y Huancayo pertenecientes a la provincia de Huancayo son los que presentan un porcentaje más alto de población a nivel distritos con acceso al servicio de alumbrado eléctrico, con 97.5% y 97.8% de sus poblaciones totales.

Con respecto al acceso de servicios de saneamiento, según los datos del INEI para el año 2022, el 75.4% de hogares de la región reportan tener acceso a los servicios de agua potable dentro de su vivienda, este indicador se redujo en 6.7 puntos porcentuales respecto al año anterior; asimismo, el 57.9% de hogares reportan tener acceso a los servicios de desagüe dentro de su vivienda, registrando un incremento de 1.9 puntos porcentuales frente a 2021. Por otro lado, el 94.9% de hogares reportaron tener acceso a los servicios de electricidad, evidenciando una subida de 0.6 puntos porcentuales.

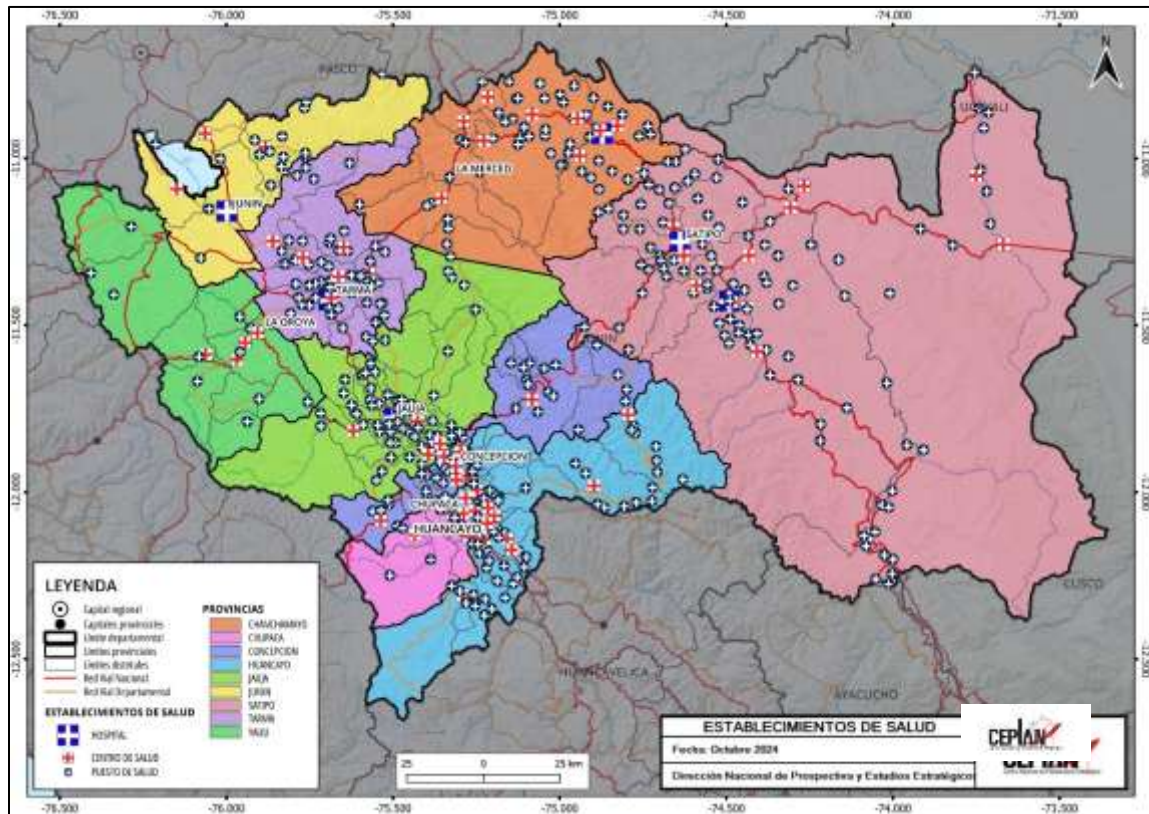


**Figura 18. Junín: evolución del porcentaje de vivienda que reportan tener acceso a servicios de saneamiento, 2010-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### **3.1.6. Infraestructura de los servicios de salud y educación**

En el país, en general, existen carencias en cuanto a servicios básicos y también en salud y educación, dos aspectos muy importantes para el desarrollo de la población. En cuanto a la salud, es importante analizar la cantidad y calidad de infraestructura destinada a brindar este servicio; en el departamento de Junín, en el mapa de la Figura 19, se presenta la distribución y tipos de establecimientos de salud.

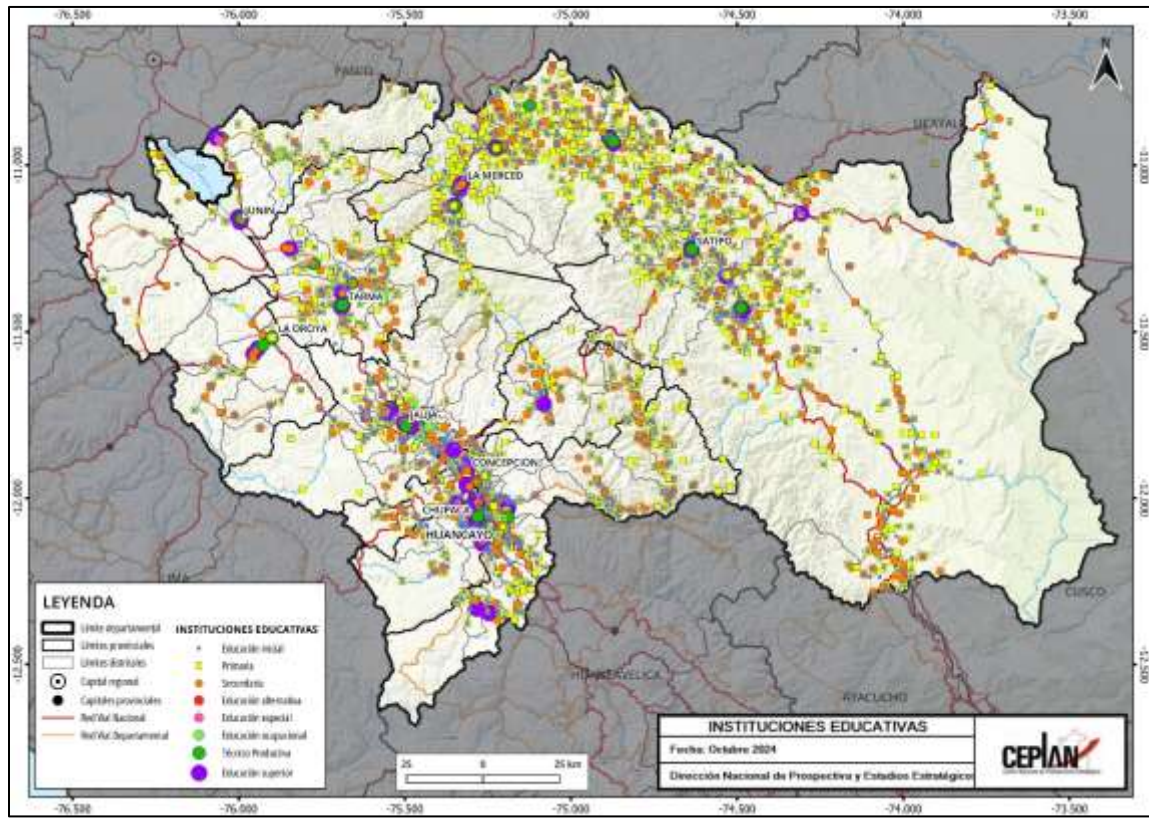


**Figura 19. Establecimientos de salud en el departamento de Junín, 2021**

Nota. Elaboración CEPLAN.

En Junín se registran 446 establecimientos de salud distribuidos en las provincias y distritos, de los cuales 7 son hospitales, 48 centros de salud y 391 puestos de salud. Los 7 hospitales con los que cuenta el departamento están distribuidos en las siguientes 6 provincias: Chanchama, Jauja, Satipo, Junín, Tarma y Huancayo. La provincia de Huancayo cuenta con dos hospitales, el “Daniel Alcides Carrión” y “El Carmen”.

En el mapa se puede notar que la concentración de establecimientos de salud se da en las zonas más pobladas del departamento, como alrededor y en la ciudad de Huancayo, y en Tarma. Además, en el mapa se observa, que la provincia de Yauli es la que cuenta con menos infraestructuras dedicadas al servicio de salud, ya que solo cuenta con 12 establecimientos de salud, de los cuales 9 son puestos de salud.



**Figura 20. Instituciones educativas en el departamento de Junín, 2021**

Nota. Elaboración CEPLAN.

Con respecto a las instituciones educativas, en el mapa de la Figura 20 se representa la distribución de estas infraestructuras según los niveles que establece el Ministerio de Educación. Según MINEDU, se registra en Junín en total 5,961 instituciones educativas. La infraestructura educativa con mayor número es la relacionada a centros de educación primaria básica regular con 2,271 establecimientos, seguida por los de educación inicial – jardín. También, se registran tres centros de educación artística, además de diez centros de educación superior pedagógica.

### 3.2. Dimensión ambiental

La gran biodiversidad y variabilidad climática de Junín se refleja con las distintas zonas de vida que presenta en su territorio. Tomando en cuenta el sistema de Holdridge, el departamento cuenta con 11 zonas de vida, de las que predomina el bosque muy húmedo, el bosque y el páramo húmedos (Aybar-Camacho, y otros, 2017). Otras zonas de vida que se presentan en Junín son el matorral, el páramo muy lluvioso, la estepa, el bosque pluvial, nival, tundra pluvial, bosque seco, entre otros. Esto ejemplifica la gran variedad de recursos naturales y paisajes debido a los distintos pisos altitudinales que se presentan en la zona selva (provincia de Chanchamayo y Satipo) y sierra del departamento.

En la Figura 21, se puede observar con claridad, que, en cuanto a zonas de vida, el departamento se divide entre las provincias de la Amazonía que se caracterizan por presentar bosques húmedos, muy húmedos y pluviales, mientras que, en las provincias andinas del departamento como Chupaca, Jauja o Yauli, predominan el páramo húmedo y muy lluvioso, además de la estepa (Aybar-Camacho, y

otros, 2017). En Junín, el territorio está definido las cuencas del Mantaro, Perene, Ene y Tambo, y tiene aproximadamente 242 subcuencas (Gobierno Regional Junín, 2015).

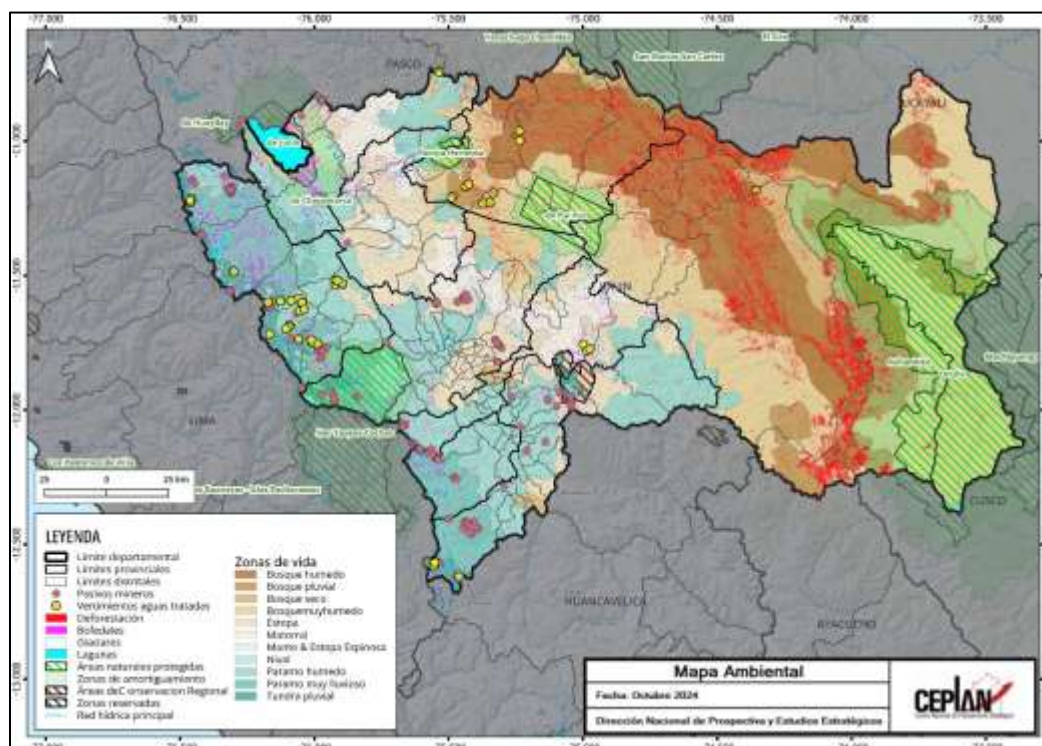


Figura 21. Junín: mapa ambiental

Nota. Elaboración CEPLAN.

Para conocer la biodiversidad del departamento, se puede observar también el Mapa Nacional de Ecosistema del Perú del Ministerio del Ambiente (MINAM, 2019). Según esta clasificación, en Junín se pueden encontrar los siguientes ecosistemas: Bosque de terraza no inundable, Bosque de colina baja, Bosque de Colina alta, Pacal, Bosque estacionalmente seco oriental, Bosque montano de yunga, Bosque altimontano de yunga, Pajonal de puna húmeda, Bofedales, Zona periglacial y glaciar, Bosque relicto altoandino, Bosque relicto mesoandino, Bosque estacionalmente seco y Matorral andino.

Como se observa en la Figura 16, Junín cuenta con nueve Áreas Naturales Protegidas (ANP) de administración nacional: Pampa hermosa, Machiguenga, Otishi, Pui Orisha, Nor Yauyos – Cochas, San Matías, Ashaninka y Chacamarca. El área de conservación regional Huaytapallana tiene una superficie de 22 406,52 hectáreas y está ubicada en los distritos de Quilcas, El Tambo, Huancayo y Pariahuanca, pertenecientes a la provincia de Huancayo (Gobierno Regional Junín, 2015).

En cuanto al problema de deforestación esta se registra en las provincias amazónicas de Junín como Chanchamayo y Satipo principalmente. En 2017, la deforestación en Junín ha alcanzado las 11,427 hectáreas (disminuyó con respecto al 2016, año en que se registraron 16,377 hectáreas deforestadas), de los cuales 8,129 hectáreas pertenecen a la provincia de Satipo. La principal causa de la deforestación es el desarrollo de la agricultura de pequeña escala y el tráfico de madera; actividades que generan tala y quema indiscriminada de árboles. Las comunidades campesinas en Junín ocupan tierras con aptitud forestal para sembrar y eso se consigue talando árboles; por otro

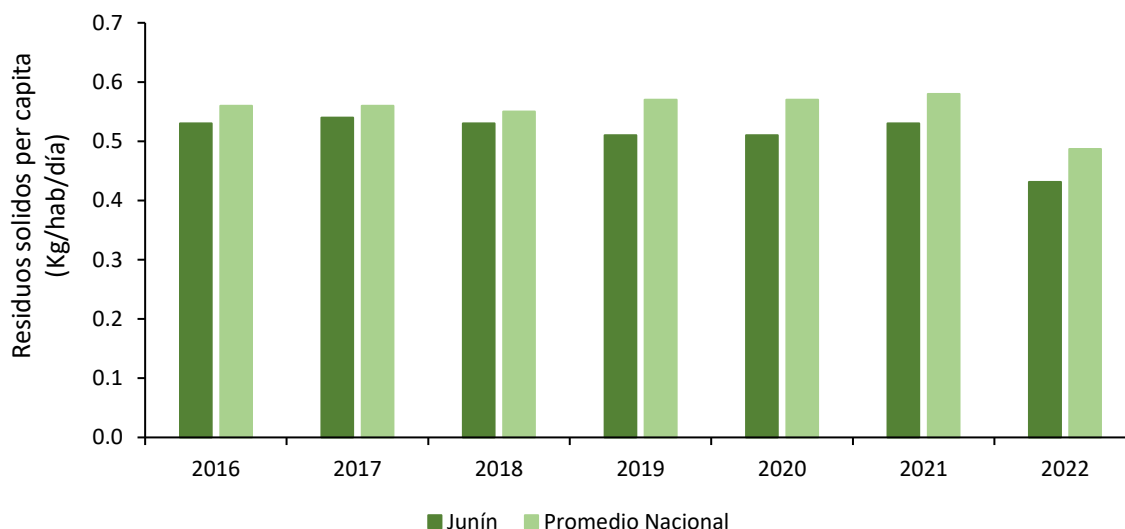
lado, la minería ilegal también es una de las causas de la deforestación en el departamento (SERFOR, 2017).

La actividad minera es muy importante para el crecimiento económico del departamento como de otras regiones en el país, pero su práctica ilegal e indiscriminada genera efectos negativos en el medio ambiente. En Junín, por causa de la actividad minera, en el río Mantaro se registra la presencia de plomo en gran parte de la cuenta; por otro lado, los botadores a cielo abierto y rellenos sanitarios son un foco de contaminación atmosférica y de suelo (Gobierno Regional Junín, 2015).

### 3.2.1. Gestión sostenible del territorio

La gestión de residuos sólidos en el departamento de Junín es más eficiente respecto al resto de departamentos. Según las cifras del Sistema Nacional de Información Ambiental (SINIA), en el año 2022, se generó cerca de 157.5 Kg de residuos sólidos domésticos por habitante, lo cual situaba a Junín como el tercer departamento con la menor generación de residuos sólidos ese año, por debajo del promedio nacional (177.7 kg/hab) y de otros departamentos como Callao (239.3 kg/hab), Ucayali (222.7 kg/hab) y San Martín (211.8 kg/hab). A nivel diario, la región produce 0.43 kg per cápita, siendo 0.10 kg/hab/día respecto del año anterior.

No obstante, los datos históricos denotan un crecimiento promedio anual de los residuos sólidos per cápita generados diariamente en -3.4% durante el 2016 y 2022, lo que representaba un indicio de mejora en la gestión de residuos sólidos del departamento.



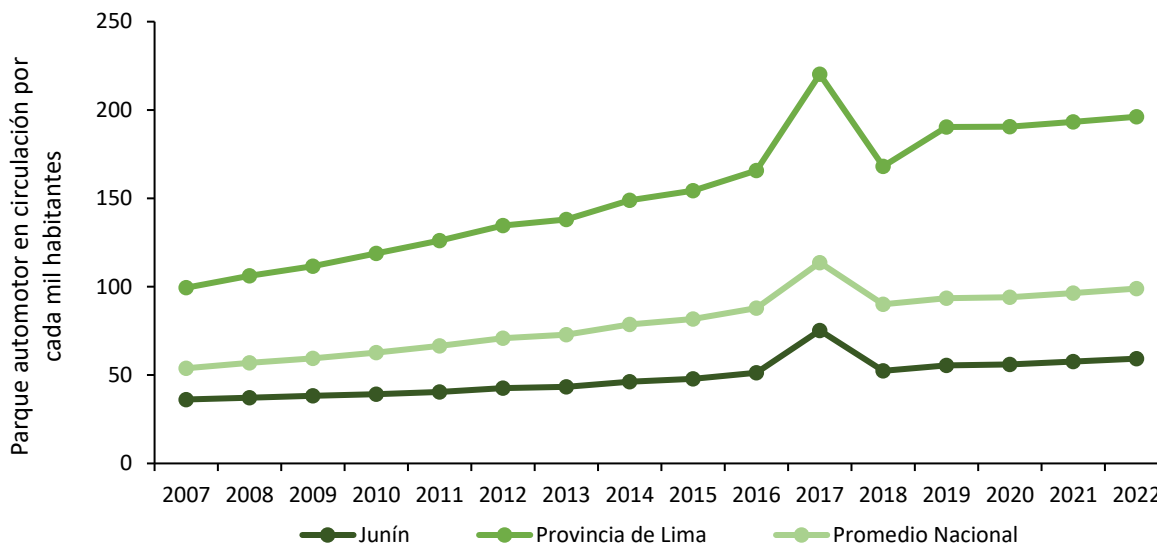
**Figura 22. Junín: residuos sólidos per cápita generados diariamente, 2016-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### 3.2.2. Estado de la mitigación y adaptación de los efectos del cambio climático

La situación del estado de la mitigación de los efectos del cambio climático del departamento de Junín es regular, ya que la cantidad de vehículos existentes y sus emisiones de CO<sub>2</sub> ayudan a explicar las causas relacionadas con el aumento de la temperatura. Al año 2022, había 59.2 vehículos automotores por cada mil habitantes, siendo el promedio nacional de 98.9 unidades por cada mil habitantes de acuerdo con las cifras estimadas con información del MTC. Se estima que el parque

automotor en el departamento de Junín alcanza las 81,354 unidades en circulación, cifra que ha presentado una tendencia creciente los últimos diez años, con excepción del año 2018. Además, la región de Junín se ubica entre las ocho regiones con mayor número de vehículos automotores por cada mil habitantes.



**Figura 23. Junín: número de vehículos en circulación por cada mil habitantes, 2010-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN con los datos del INEI.

El panorama anterior también queda reflejado en la cifra de la huella ecológica departamental, que denota que un habitante del departamento de Junín requiere en promedio 1.78 hectáreas globales (hag) para satisfacer su demanda de recursos renovables y para desechar residuos, entre ellos el dióxido de carbono, cifra menor al promedio nacional de 2.06 hag. Cabe resaltar que la huella ecológica departamental per cápita se ha incrementado en 0.27 hag en el periodo comprendido entre los años 2007 y 2016, incremento que sitúa al departamento de Junín al mismo nivel respecto a la biocapacidad máxima del planeta calculada en el año 2007 (1.78 hag) (MINAM, 2012).

A pesar de la menor huella ecológica, entre los años 2010 y 2019 el departamento perdió 101,327 hectáreas de bosques, lo cual representa el 5.5% de su superficie actual de bosque amazónico según los datos del MINAM. El año 2019 se han estimado un total de 13,960 hectáreas de bosque deforestadas, mayor a la registrada los dos años anteriores toda vez que el 2018 y 2017 se estimaron un total de 8,500 y 11,425 ha de bosque deforestadas. En los últimos años se han llevado a cabo diversos esfuerzos de reforestación del territorio, logrando de esta manera reforestar el año 2019 un total de 1,016 hectáreas de bosque, de acuerdo con las cifras de MINAM (2021), cifra mayor en 476.2% respecto al valor del 2018 (176 ha reforestadas). Por otra parte, durante el año 2020, solo se reforestaron 157 hectáreas de bosque. Para el año 2021, se evidenció una reducción de 20.6% en la superficie reforestada registrando de 131 ha, mientras el 2022, la superficie reforestada anotó 146 ha, reflejando un crecimiento del 11.1% frente al 2021.

### **3.3. Dimensión de servicios e infraestructura**

En esta sección, se describe las principales brechas identificadas en el departamento de Junín, relacionadas con la calidad de la infraestructura de transporte, infraestructura de servicios básicos, infraestructura de salud y educación e infraestructura de conectividad virtual.

#### **3.3.1. Infraestructura de transporte**

Con relación al sistema de transporte, Junín se articula con las demás zonas del país a través de la carretera central sur y la Marginal de la Selva Central. Ambas carreteras se encuentran asfaltadas; además, el departamento también cuenta con ferrovías en los tramos de Lima – Huancayo y La Oroya – Junín.

Con respecto al transporte terrestre, predominan las vías afirmadas, la cuales representan el 39.17% del total de red vial, seguido por los caminos de trocha (30.42%). De la totalidad de 9500 kilómetros de red vial con la que cuenta Junín, solo el 13.8% está pavimentado, y la mayoría de la red vial son trochas carrozables con estado precario (MTC, 2018). La red vial vecinal representa un 76% del total, mientras que la red vial nacional y departamental significan un 13.8% y un 9.4% del total de la vía del departamento (BCRP, 2013). El departamento de Junín es muy importante, ya que sirve de paso o enlaza a Lima con Huánuco, Pasco, Ayacucho y Huancavelica.

El estado de las vías es otro aspecto importante para conocer la situación de la comunicación que existe en el departamento. En cuanto a la red vial nacional, se puede observar en la Figura 18, que se presentan vías nacionales con tramos en mal estado, lo que limita el transporte y comunicaciones entre las capitales provinciales del departamento. Por ejemplo, la vía nacional que conecta Tarma y La Merced muestra tramos en mal estado, al igual que el tramo que recorre la provincia de Satipo.

En el mapa también se puede notar que el tramo de las vías nacionales que conecta del departamento con Cerro de Pasco, Huancavelica y Ucayali, no se encuentran en el estado óptimo, lo que no permite un transporte de pasajeros y carga fluido hacia esas regiones.

En el departamento también presenta la posibilidad de transporte fluvial y aéreo; en relación con el primero, este se caracteriza por transporte por bote en los ríos Perené, Ene y Tambo; en cuanto a la infraestructura aérea, se destaca el aeropuerto “Francisco Carlé” de Jauja, que concentra el movimiento de pasajeros y carga de carácter departamental, además, en Junín se encuentran las bases aéreas de Mazamari y San Ramón (MINCETUR, 2019).

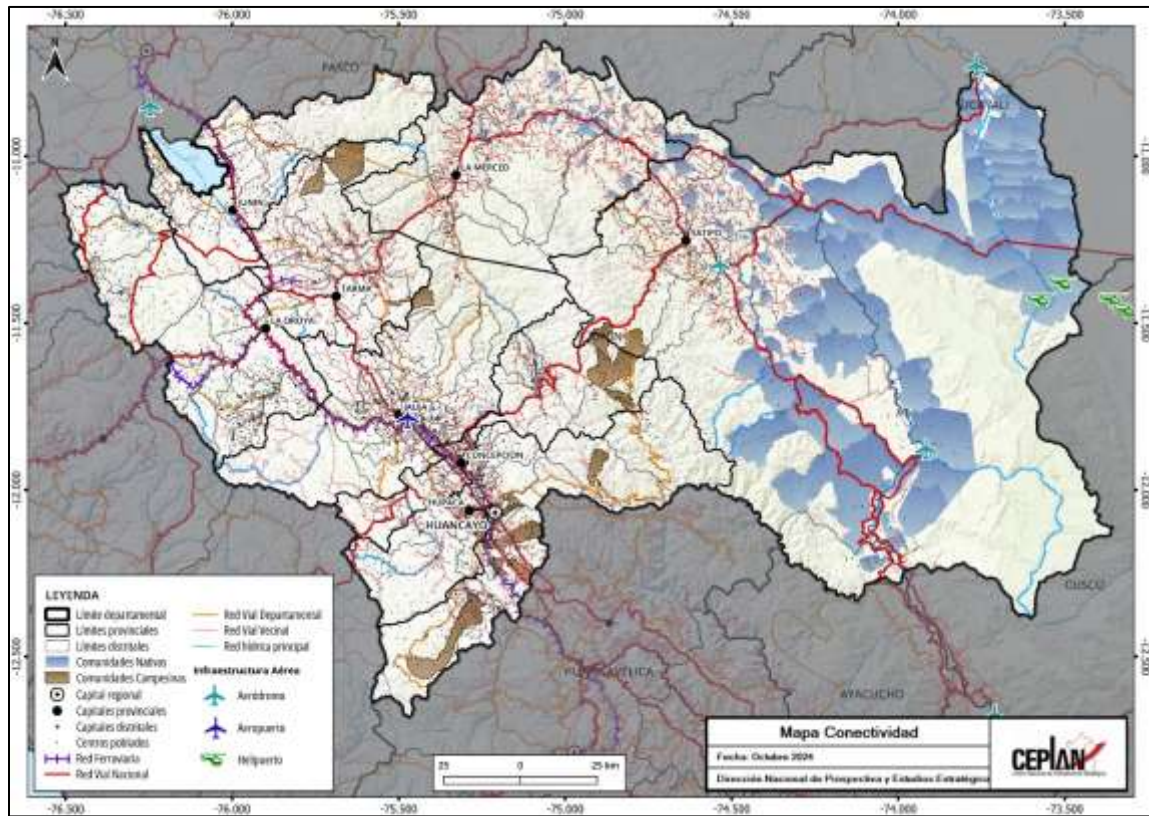


Figura 24. Junín: mapa de conectividad

Nota. Elaboración CEPLAN.

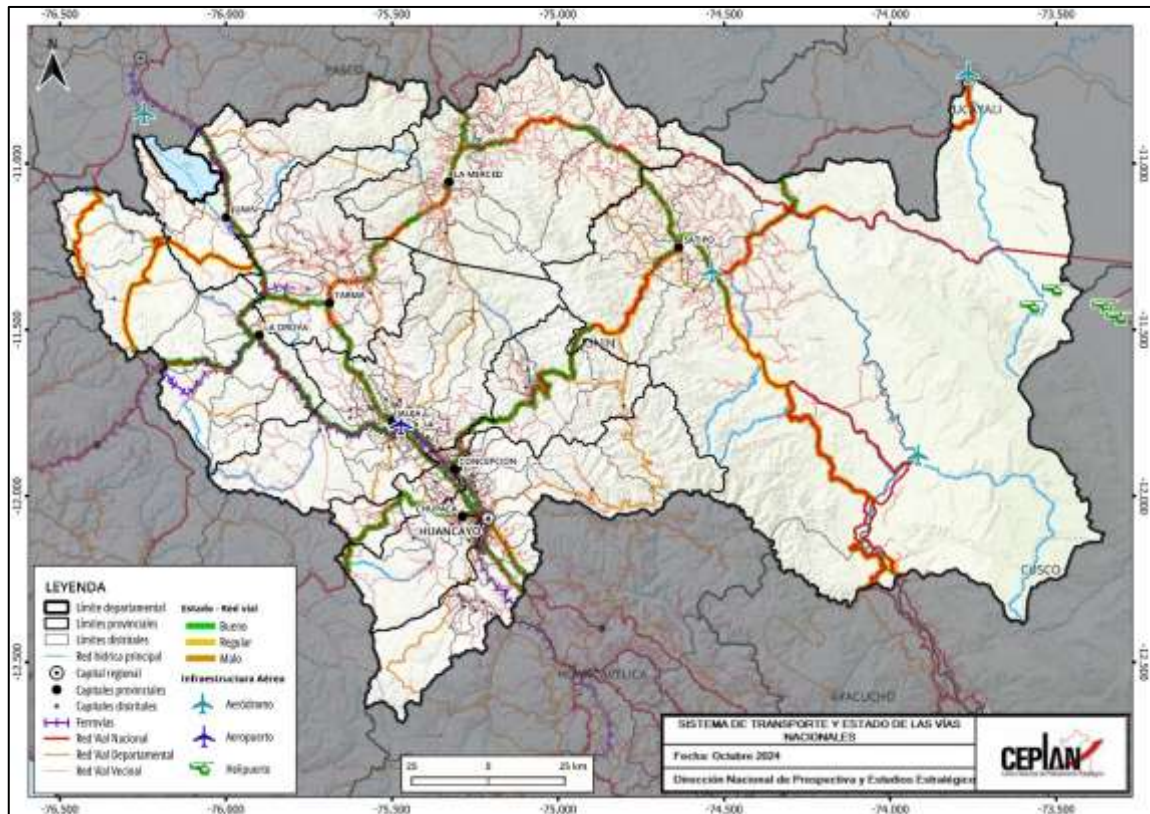
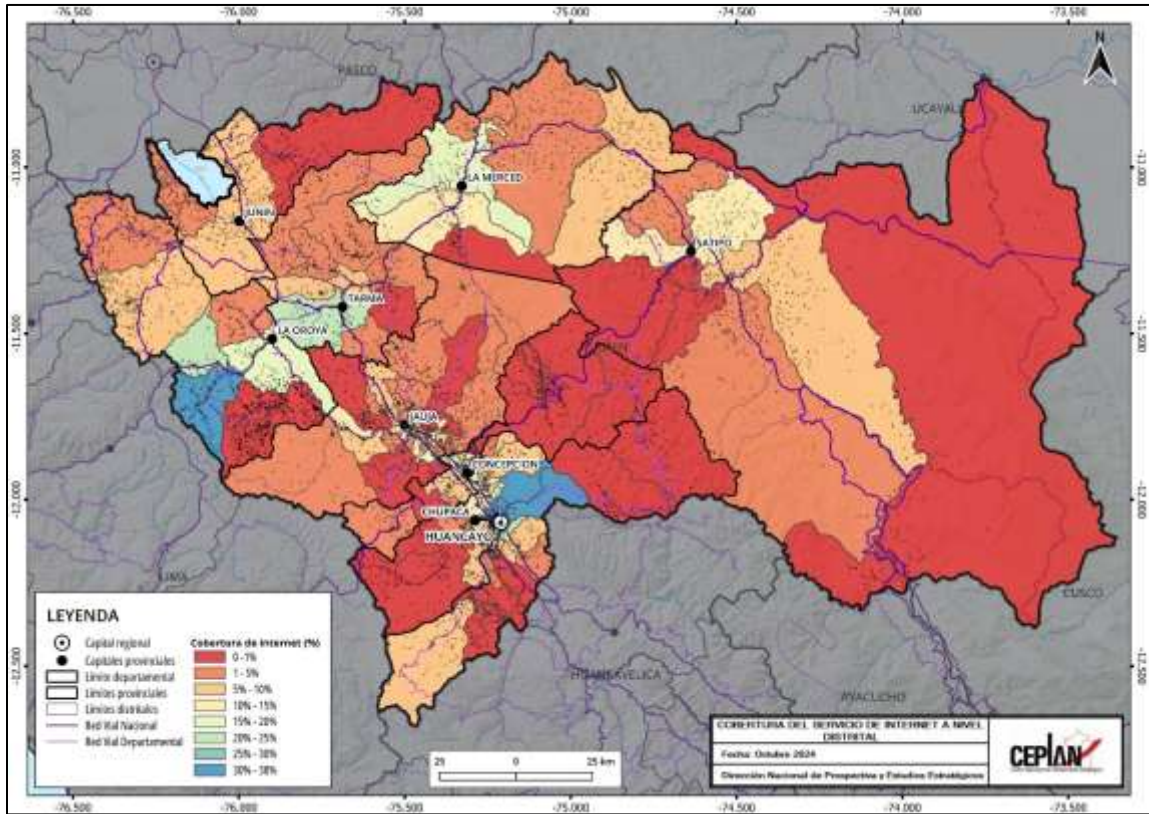


Figura 25. Junín: mapa de transporte y estado de las vías, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN.

### 3.3.2. Infraestructura de conectividad virtual

En cuanto a la conectividad virtual, el acceso a internet permite que las poblaciones puedan mejorar su calidad de vida, ya que pueden contar con educación y comunicación necesaria para lograr el desarrollo a nivel socioeconómico. Si bien la conexión en internet es un servicio que cada vez toma mayor importancia, a nivel departamental existe una brecha importante en comparación a la capital y entre las ciudades capitales y centros poblados ubicados en las provincias.



**Figura 26. Junín: población (%) por distritos con conexión de internet en su vivienda, 2021**

Nota. Elaboración CEPLAN.

En Junín, como se observa en el mapa de la Figura 26, existe una brecha importante en el departamento en cuanto a población con conexión de internet en sus viviendas, un tema que existe en la mayoría de los departamentos del país. Son 12 los distritos en los que las poblaciones no cuentan con el servicio de conexión de internet en sus viviendas y éstos se encuentran en las provincias de Concepción, Huancayo, Concepción, Jauja y Satipo.

Como se observa en el mapa, en la mayoría de los distritos, menos del 10% de la población cuenta con conexión a internet en sus viviendas y solo en provincias como Chanchamayo, Tarma, Yauli y Huancayo, se distinguen de color, los distritos con mayor cantidad de personas con respecto al total de población distrital, con acceso al servicio mencionado. Los distritos de Pilcomayo, Huancayo y El Tambo de la provincia de Huancayo, y el distrito Yauli, son los únicos distritos que tienen más del 30% de sus poblaciones con acceso a internet en sus hogares.

Para la conectividad virtual en los departamentos, un dispositivo que tiene gran importancia es el celular, ya que permite que las poblaciones puedan comunicarse, estar informadas y conectadas para acceder a servicios y al desarrollo económico. En el mapa de la Figura 27 se muestra el porcentaje de población por distritos que cuentan con el dispositivo celular y se puede notar que, en la mayoría de los distritos, más del 50% de las poblaciones cuenta con celular.

De color celeste claro, se pueden identificar los dos distritos que poseen menos del 30% de sus poblaciones que cuenta con celular, como lo son Cochas que pertenece a la provincia de Concepción

y el distrito de Río Tambo de la provincia de Satipo. De color morado se destacan los 9 distritos que, en sus poblaciones, más del 90% posee celular, entre ellos está Morococha, El Tambo, Huancayo, La Oroya, Chilca, entre otros.

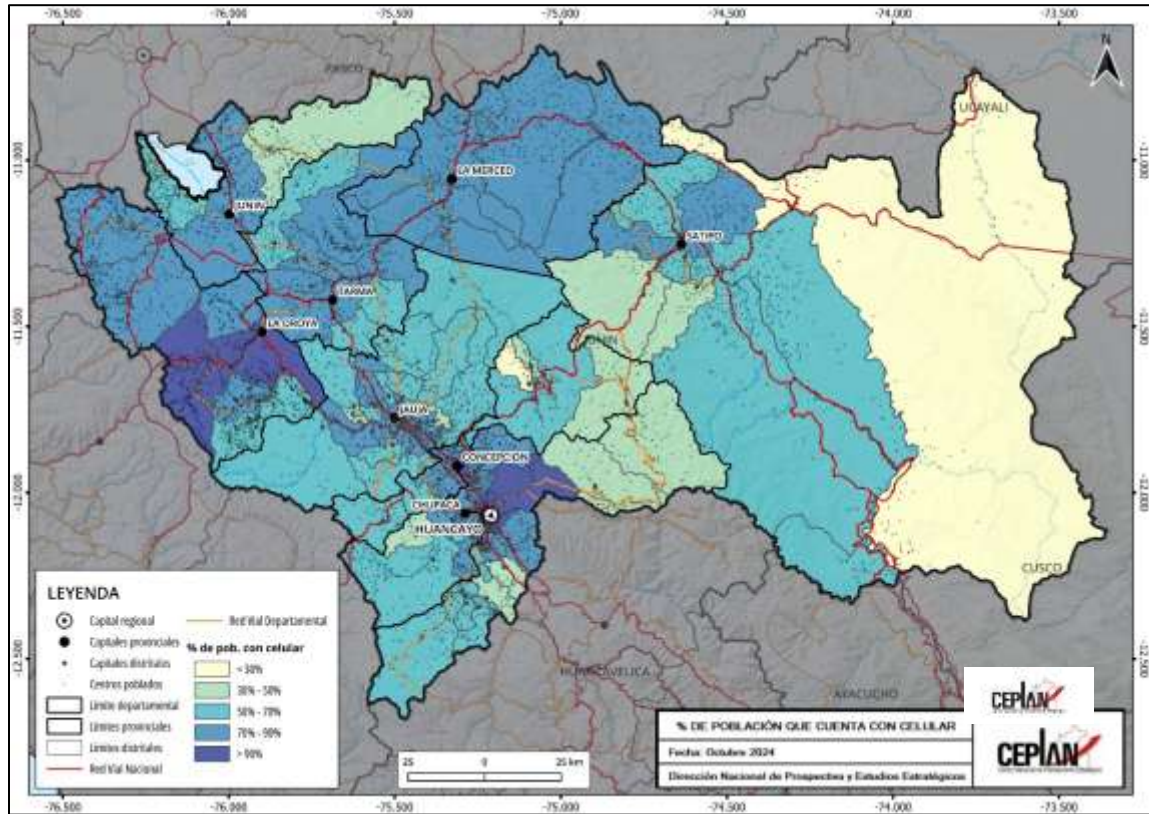
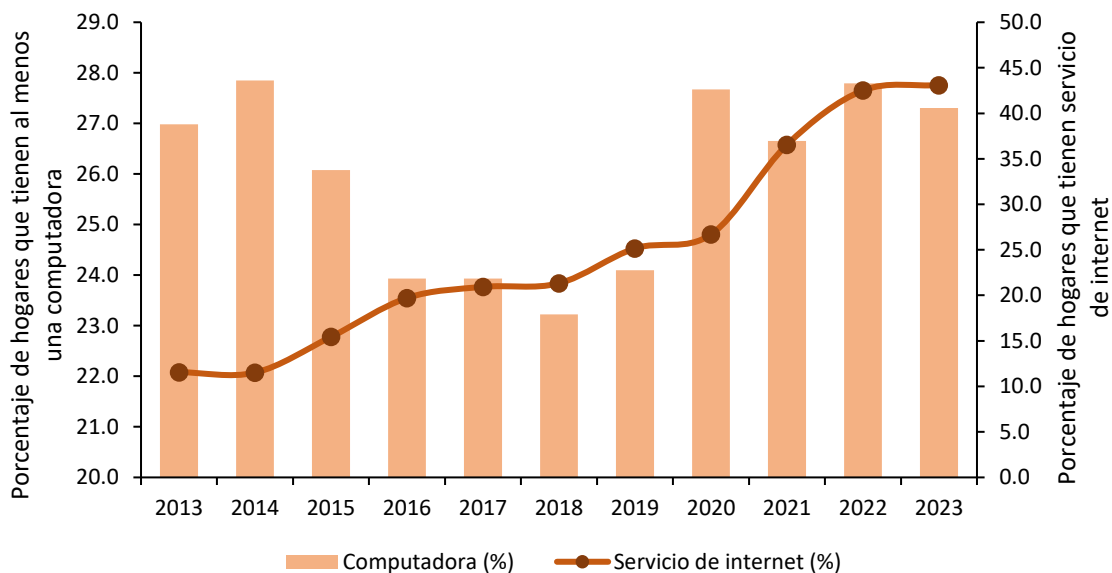


Figura 27. Junín: población (%) por distritos que cuenta con celular

Nota. Elaboración CEPLAN.

En lo que respecta al acceso de servicios de internet, según los datos del INEI para el año 2023, Junín se ubicó dentro de los diez departamentos con menor porcentaje de hogares que tienen servicio de Internet (43.09%), pese a ello registró un incremento de 0.6 puntos porcentuales respecto del año anterior. No obstante, Junín fue el décimo tercer departamento con mayor porcentaje de hogares que tienen al menos una computadora (27.3%), seguido por Pasco (27.9%) y Cusco (29.4%). Por otro lado, la Provincia de Lima fue la región con la mayor tasa en internet (77.6%), y Moquegua en tenencia de hogares con al menos una computadora (49.4%).



**Figura 28. Junín: evolución del porcentaje de vivienda que reportan tener acceso a servicios de internet, 2013-2023**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### 3.4. Dimensión económica

En cuanto a la economía del departamento, Junín se destaca por contar con un importante potencial para el desarrollo de la actividad minera y agropecuaria. Según el aporte al Valor Agregado Bruto de la región al 2023, la rama de otros servicios representó el 29.1% del total; en segundo lugar, la extracción de minerales (25.2%) y en tercer lugar la rama de comercio (12.0%).

A nivel nacional, Junín se ubicó en el cuarto lugar de la inversión minera y se están destinando esfuerzos para la formalización de unidades mineras informales. La inversión de la empresa Chinalco en la mina de cobre Toromocho, ha dinamizado esta actividad en el departamento (BCRP, 2013).

En Junín, aproximadamente el 37% de la población se dedica a la agricultura y en esta actividad se destaca una importante diversidad de productos como la papa, el café, los cítricos, los plátanos y la maca. El hecho que el departamento cuente con una variedad de climas y zonas de sierra y selva, favorecen al cultivo de una gama importante de productos. En relación con la ganadería, esta se basa en la crianza y reproducción de animales, con la finalidad de aprovechar productos derivados como la lana y el cuero, como también productos alimenticios como carne y leche (Gobierno Regional Junín, 2015). Con relación a la ganadería, esta actividad resalta en las provincias de Yauli y Junín, la crianza de ganado ovino, vacuno y camélidos sudamericanos.

Otro indicador importante con relación a la situación socioeconómica es la Población Económicamente Activa (PEA), que refiere a la población en condición de ocupados o buscando un trabajo (INEI, 2019a). En el 2022, la PEA del departamento de Junín era de aproximadamente 773.4 mil personas, una cantidad que representó alrededor del 4.4% de la PEA total nacional; con relación a los demás departamentos, Junín se ubicó como la séptima región a nivel nacional con mayor proporción de PEA.

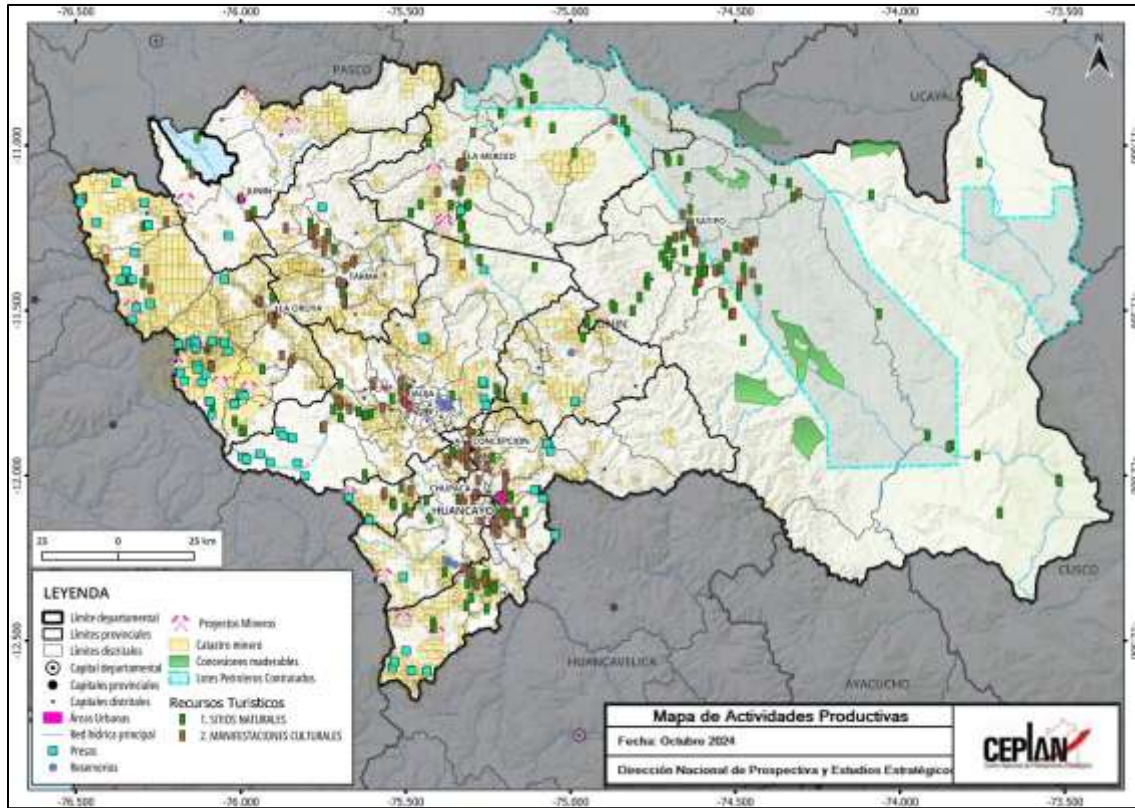


Figura 29. Junín: mapa de actividades productivas, 2021

Nota. Elaboración CEPLAN.

Con relación al Índice de desarrollo humano (IDH), el ranking 2019 a nivel departamental, muestra a Junín ubicado en el puesto 13 entre las 24 regiones con un valor de 0.5107; por debajo del promedio nacional que tiene un índice de 0.5858. Uno de los indicadores importante del IDH, es el ingreso familiar per cápita, y en el mapa mostrado en la Figura 30 se representa esta variable en los distritos del departamento a partir de cuatro rangos. En el país, el promedio de ingreso familiar per cápita es de S/. 588.98, el valor máximo es de S/. 2,037.33 y el mínimo es de S/. 51.07 (PNUD, 2019).

En Junín, el valor promedio de ingreso familiar per cápita es de 649.80 soles, es decir, supera el promedio nacional. Como se puede observar en la Figura 30, los distritos con ingresos familiares per cápita que superan los S/. 1,000 son Morococha, Yauli, Huay – Huay, La Oroya, El Tambo, Santa Rosa de Sacco, Vitoc, Santa Barbara de Carhuaycayan, Paccha, Chanchamayo y Huancayo (PNUD, 2019).

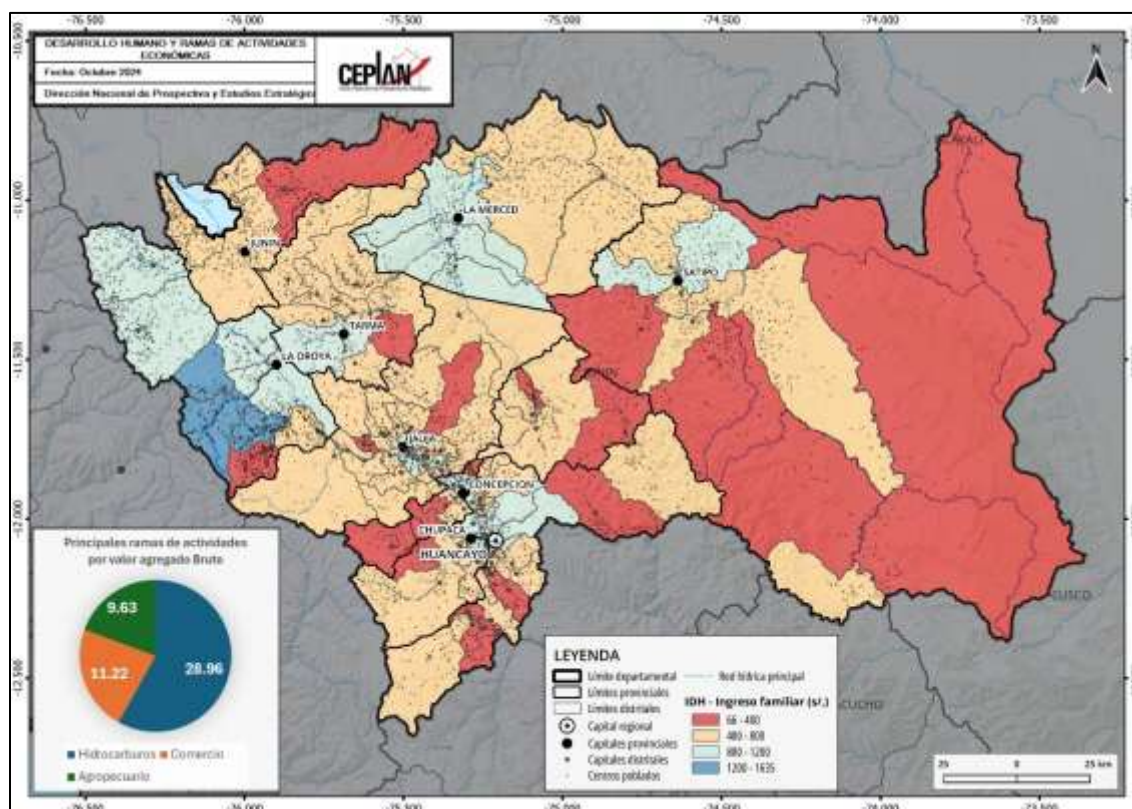


Figura 30. Junín: mapa del IDH (ingreso familiar) y actividades productivas, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN.

### 3.4.1. Ingresos y gastos de las personas

#### 3.4.1.1. Gasto real per cápita

En el año 2024, el gasto real promedio per cápita mensual nacional se ubicó en S/. 891, registrando una tendencia hacia el alza desde el 2020, aumentando en 1.2% respecto al nivel alcanzado el año 2023 (S/. 881).

Según área de residencia, se observa que el gasto real promedio per cápita en el área urbana alcanzó los S/. 964, mientras que en la zona rural se ubicó en S/. 583. Las variaciones del 2024 con relación al 2023 fueron 0.9% en el área urbana, y 1%, en el área rural.

Evaluando por región natural, en el año 2024, el gasto real promedio per cápita en la Costa alcanzó los S/. 984, seguido de la Sierra, con S/. 790 soles, y la Selva, con S/. 723 soles. Al comparar con lo obtenido en el año 2023, el gasto real promedio per cápita aumentó en los tres casos: 0.7% en la Costa, 2% en la Sierra y 1.5% en la Selva.

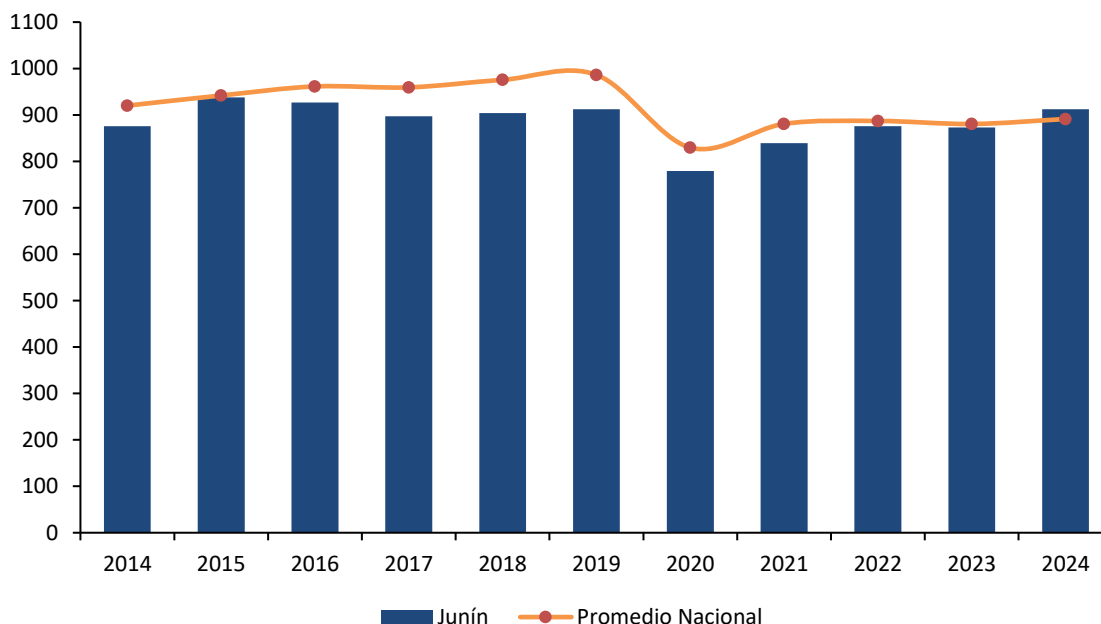
Tabla 1. Perú: evolución del gasto real promedio per cápita mensual, según área de residencia y región natural, 2014-2024 (soles)

Ámbitos geográficos	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Nacional	920	942	961	959	976	986	830	881	887	881	891
Urbana	1047	1068	1087	1083	1097	1103	911	960	966	954	964
Rural	521	534	540	533	544	560	522	571	569	577	583

Región Natural											
Costa	1067	1094	1121	1119	1131	1138	935	985	985	977	984
Sierra	754	769	777	770	790	809	701	751	778	772	790
Selva	714	726	731	738	755	759	680	733	715	712	723

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

El nivel de gasto de la región Junín se ha caracterizado por su inestabilidad en los últimos años; no obstante, desde el 2021 se ha intentado mantener logrando en el 2024 un nivel de S/.913. En esa misma línea, logró posicionarse a solo 21 soles por encima del promedio nacional (S/. 891), lo que sitúa a Junín como la novena región con mejor nivel de gasto real per cápita.



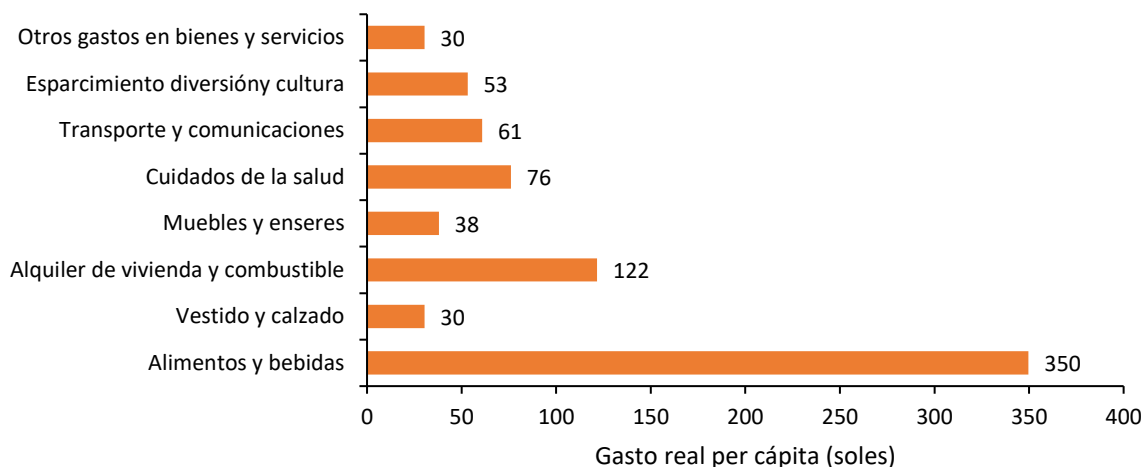
**Figura 31. Junín: evolución del gasto real promedio per cápita, 2014-2024**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

### 3.4.1.2 Estructura del gasto real per cápita en Junín

La canasta básica de consumo (alimentos y no alimentos) está organizada según la Clasificación de Consumo Individual por Finalidades (CCIF).

En el año 2020, se observa que el 46.1% del gasto per cápita se destinó a alimentos consumidos dentro del hogar (S/. 350), seguido del alquiler de vivienda y combustible con 16.1% (S/. 122), cuidados de salud con 10.0% (S/.76), transportes y comunicaciones con 8.0% (S/. 61), esparcimiento, diversión y cultura con 7.0% (S/. 53), muebles y enseres con 5.0% (S/. 38), y vestido y calzado y otros gastos en bienes y servicios con 3.9% cada uno (S/. 30 cada uno).



**Figura 32. Junín: estructura del gasto real per cápita, en soles, según 8 grupos de gasto (Clasificación del Consumo Individual por finalidades), 2020**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

### 3.4.1.3. Ingreso real per cápita

El ingreso real promedio per cápita mensual en 2024 se ubicó en S/. 1,196 mostrando un leve crecimiento de 2.2% respecto al nivel alcanzado en el año 2023. Cabe mencionar que la tendencia de crecimiento fue interrumpida en el 2020 en el contexto de COVID-19 y, es hasta el momento que se está recuperando.

A nivel de área de residencia en 2024, se observa que, en el área urbana, el ingreso real promedio per cápita mensual fue de S/. 1,309 y, en el área rural, de S/. 719. Las variaciones del 2024 con relación al 2023 fueron de 2% (28 soles), en el área urbana, y 1% (8 soles), en el área rural.

Por región natural en 2024, el ingreso real promedio per cápita en la Costa se ubicó en S/. 1,329, en la Sierra, en S/. 1,050 y, en la Selva, en S/. 954. Al comparar con el año 2023, se observaron crecimientos en los tres casos: 1.5%, en la Costa, 2.8%, en la Sierra, y 4.3%, en la Selva.

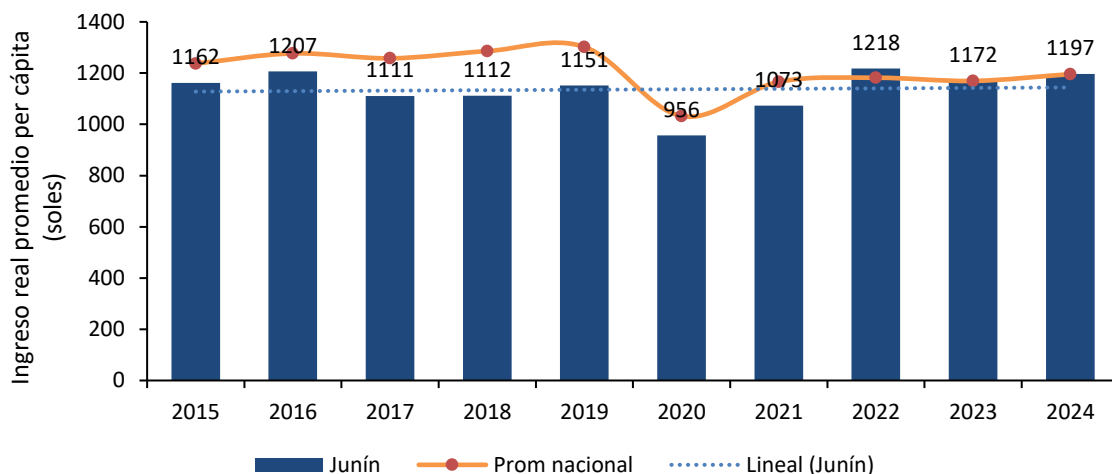
**Tabla 2. Perú: evolución del ingreso real promedio per cápita mensual, según área de residencia y región natural, 2014-2024 (soles)**

Ámbitos geográficos	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Nacional	1211	1237	1277	1258	1286	1302	1032	1166	1182	1170	1196
Urbana	1406	1432	1476	1450	1468	1473	1142	1278	1300	1281	1309
Rural	599	608	610	592	638	676	615	728	709	711	719
Región Natural											
Costa	1428	1466	1525	1501	1516	1521	1165	1309	1318	1308	1329
Sierra	973	978	991	966	1019	1058	877	996	1031	1020	1050
Selva	890	911	920	925	940	947	824	941	940	913	954

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

El nivel de ingreso de la región Junín ha tenido una tendencia relativamente inestable en los últimos diez años, mostrando en el 2024 un aumento respecto al año anterior logrando un nivel de S/. 1,197,

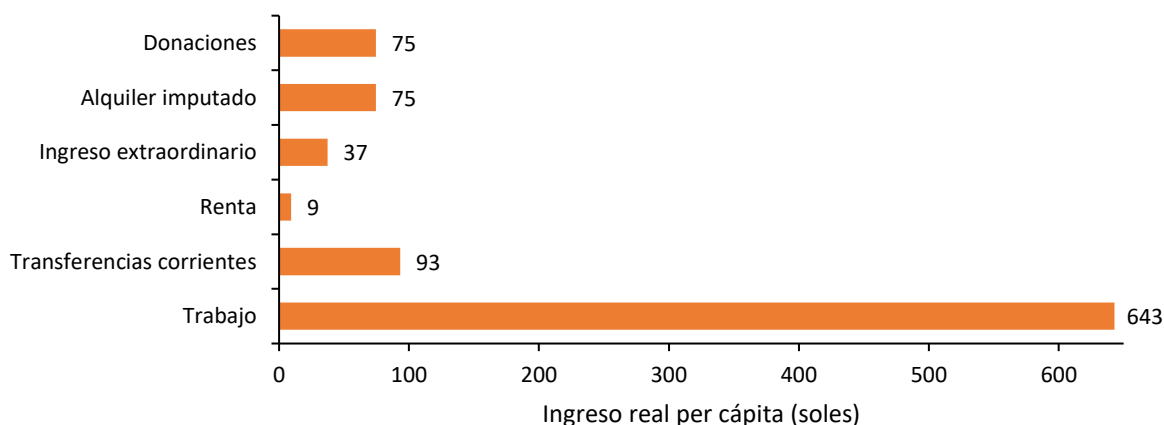
estando 1 sol por encima del promedio nacional (S/. 1,196). Ello sitúa a Junín como la séptima región con mejor nivel de ingreso real per cápita.



**Figura 33. Junín: evolución del ingreso real promedio per cápita, 2015-2024**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

Al desagregar los ingresos por tipo de fuente en 2020, el ingreso por trabajo constituye la principal fuente de ingresos, representando el 69.0% (S/. 643) del total de ingresos; le sigue transferencias corrientes con 10.0% (S/. 93), las donaciones con 8.0% (S/. 75), alquiler imputado que está constituido principalmente por la valorización que realizan los hogares por la vivienda propia o cedida con 8.0% (S/. 75), ingreso extraordinario con 4.0% (S/. 37), y renta con 1.0% (S/. 9).



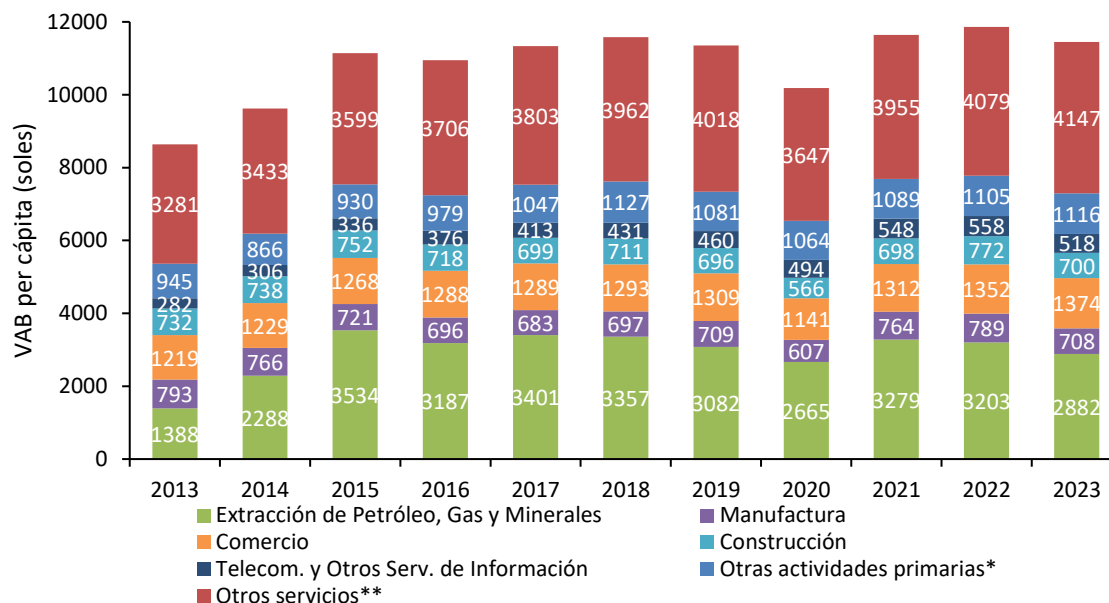
**Figura 34. Junín: estructura del ingreso real per cápita, en soles, según tipo de ingreso, 2020**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

### 3.4.2. Crecimiento económico

De acuerdo con los datos del INEI, en el año 2023, el valor agregado bruto (VAB) per cápita de Junín se redujo 3.5% respecto al año anterior, siendo de aproximadamente S/. 11,445 por persona. Este aumento da continuidad a la tendencia de leves fluctuaciones anuales en los últimos diez años. Durante el año 2022, la situación encontró el punto de VAB per cápita más alto, con S/. 11,859 por

habitante. Esto significó un aumento de 1.8% respecto del 2021, con una consecuente reducción para el 2023.



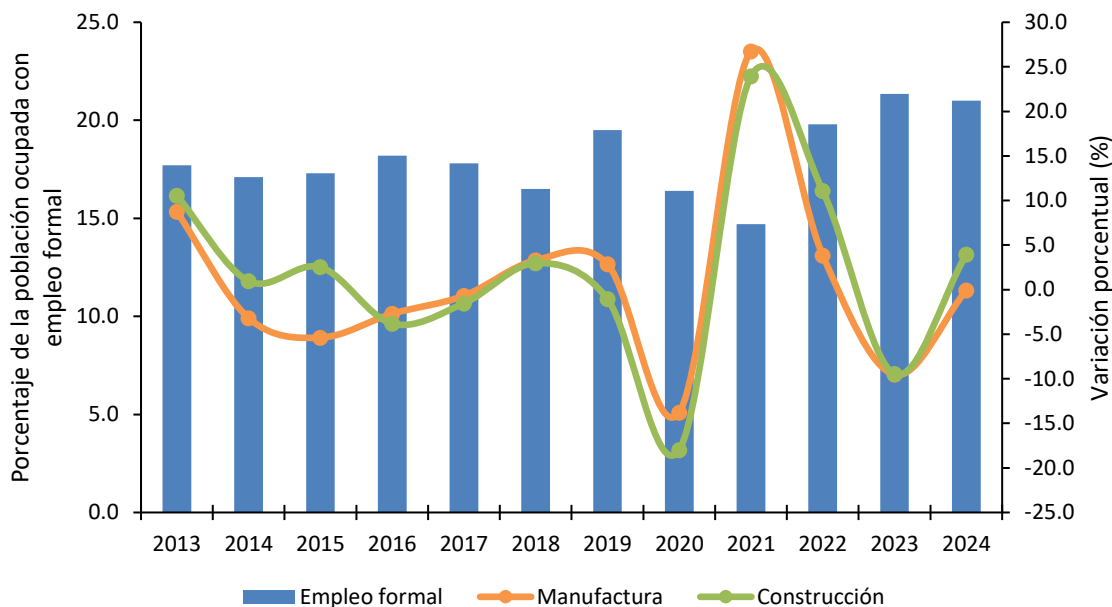
**Figura 35. Junín: evolución del valor agregado bruto per cápita (soles) por actividad económica, 2013-2023**

*Nota.* \*Incluye otras actividades primarias como agricultura ganadería, caza, silvicultura, pesca y acuicultura. \*\*Incluye otros servicios como electricidad, gas, agua, transporte, almacén, correo y mensajería, alojamiento, restaurantes, administración pública y defensa, entre otros. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### 3.4.3. Formalidad de trabajo

Al igual que su crecimiento económico, la situación de la formalidad del trabajo en el departamento de Junín en los último diez años fue inestable e irregular. Durante el año 2024 se encontró entre los trece departamentos con mayor porcentaje de trabajadores con empleo formal (21%), y a 8.1 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional (29.1%).

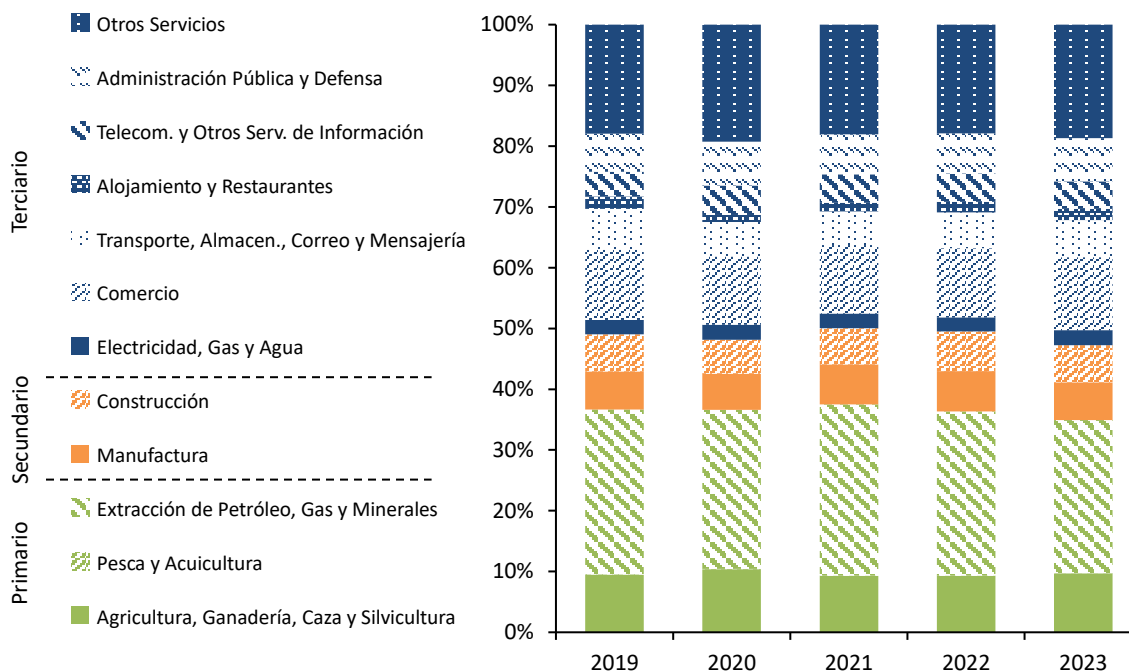
Por otro lado, cabe resaltar que la generación de empleos formales en el departamento se ha estancado luego del año 2013 manteniéndose hasta el 2018 en niveles similares a 17.0%. Ello se puede vincular a que en dicho periodo hubo un reducido crecimiento anual promedio del valor agregado bruto del sector construcción (0.2%) y una caída anual promedio de este indicador para el sector manufatura de casi 1.7%, lo cual indica un comportamiento desfavorable de la inversión privada en ese periodo de tiempo. De hecho, los datos revelan que la participación del empleo formal en esta región aumentó luego que las actividades de construcción y manufatura se recuperaron entre los años 2011 y 2013. Cabe señalar que en el año 2019 el empleo formal aumentó en 3 puntos porcentuales con respecto al 2018. No obstante, en el 2020 se redujo en 3.1 puntos porcentuales con respecto al 2019. En el año 2024, el empleo formal disminuyó en 0.3 puntos porcentuales con respecto al año anterior, mientras que el valor agregado bruto anual del sector construcción y el sector manufatura aumentaron en 13.5 y 9.4 puntos porcentuales, respectivamente.



**Figura 36. Junín: evolución del empleo formal y la variación porcentual del valor agregado de los sectores construcción y manufactura, 2013-2024**

*Nota.* El eje izquierdo corresponde al porcentaje de la población ocupada con empleo formal, mientras que el eje derecho corresponde a las tasas de variación del valor agregado de los sectores construcción y manufactura. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Durante el año 2023, la población ocupada de Junín alcanzó los 714.2 miles de personas, con un aumento de 1.2% respecto del año 2022 (705.4 miles de personas). No obstante, respecto al 2021, se redujo en 7.7% (773.9 miles de personas). Del total de ocupados, en el 2023, la rama de otros servicios representó el 29.1% del total; en segundo lugar, la extracción de minerales (25.2%) y en tercer lugar la rama de comercio (12.0%). Cabe resaltar que, si bien la población económicamente activa ocupada aumentó del 2022 al 2023, el VAB de Junín disminuyó en este mismo periodo, lo que explica una reducción en la productividad en la región.



**Figura 37. Junín: evolución de la estructura del valor agregado bruto per cápita por actividad económica, 2019-2023**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### 3.4.4. Análisis de la estructura productiva regional

El Valor Añadido Bruto (VAB), es un indicador macroeconómico que permite explicar el valor generado por un sector específico en un periodo en concreto. Si bien la metodología y fuentes de información utilizadas son las mismas que se utilizan para el cálculo del Producto Bruto Interno (PBI), el VAB calcula el valor bruto de la producción excluyendo los valores de consumo o insumo intermedio (que ingresan en el proceso productivo para ser transformado en otros bienes).

Junín es el undécimo departamento con el VAB real más alto a nivel nacional, después de Lima Región; asimismo es el sexto departamento con la mayor población, después de Cusco (Tabla 3).

**Tabla 3. Perú: Producción, superficie y población por departamentos, 2023**

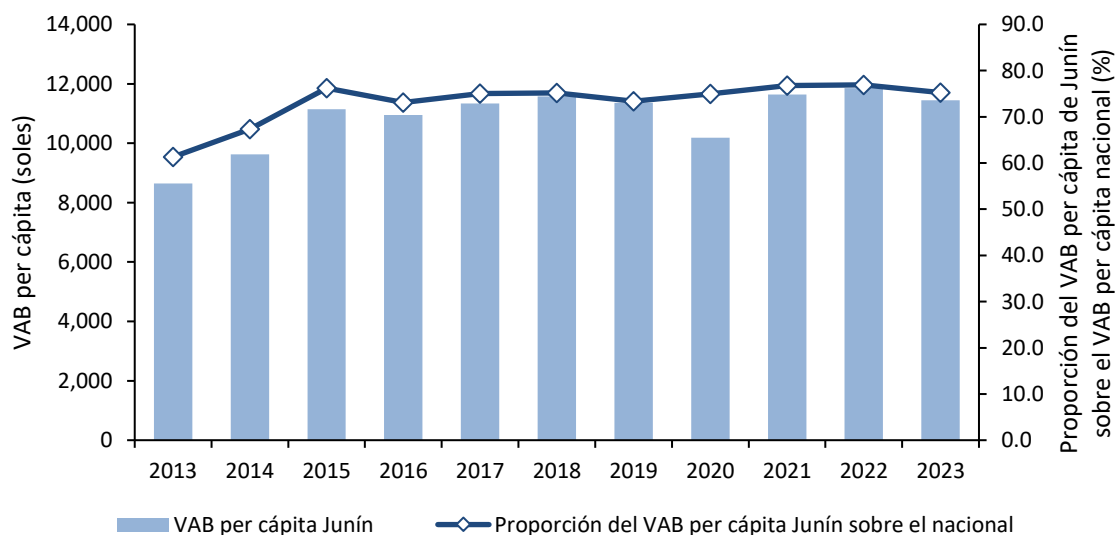
Región*	VAB real (millones de soles de 2007)	VAB real por habitante (soles de 2007)	Población (habitantes)	Superficie (miles de km <sup>2</sup> )
Amazonas	3,155	7,339	429,943	39.25
Áncash	20,830	17,380	1'198,547	35.91
Apurímac	6,698	15,637	428,311	20.90
Arequipa	31,110	19,689	1'580,075	63.35
Ayacucho	5,851	8,727	670,377	43.81
Cajamarca	11,783	8,118	1'451,436	33.32
Cusco	22,194	15,970	1'389,737	71.99
Huancavelica	3,467	10,107	343,026	22.13
Huánuco	6,603	8,791	751,097	36.85
Ica	21,067	20,232	1'041,312	21.33
<b>Junín</b>	<b>15,769</b>	<b>11,445</b>	<b>1'377,838</b>	<b>44.20</b>
La Libertad	23,270	11,059	2'104,254	25.50
Lambayeque	12,661	9,374	1350,663	14.23

Lima	245,636	22,034	11'147,924	34.80
Callao	22,333	18,753	1'190,860	0.15
Loreto	9,534	9,066	1'051,560	368.85
Madre de Dios	1,786	9,339	191,259	85.30
Moquegua	13,311	66,794	199,286	15.73
Pasco	5,450	20,381	267,425	25.32
Piura	21,369	10,046	2'127,093	35.89
Puno	9,237	7,584	1'217,951	72.00
San Martín	6,421	6,866	935,194	51.25
Tacna	8,366	21,436	390,279	16.08
Tumbes	2,816	10,702	263,164	4.67
Ucayali	4,726	7,535	627,233	102.41
<b>Perú</b>	<b>535,444</b>	<b>374,405</b>	<b>33'725,844</b>	<b>1,285.22</b>

Nota. \* En el Perú aún no se constituyen regiones en el marco de la Ley de Bases de la Descentralización; sin embargo, para el presente documento se utiliza el término para referirse a las circunscripciones territoriales bajo la jurisdicción de un gobierno regional. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

El VAB por habitante en el departamento de Junín ha mostrado, en los últimos diez años, un crecimiento de 18.9% entre 2014 y 2023, lo que representa una mayor actividad económica. Asimismo, el VAB por habitante del departamento como proporción del VAB por habitante nacional registró un crecimiento acumulado de 7.8 puntos porcentuales en el mismo periodo de tiempo (Figura 38). En el 2022, Junín presentó el VAB per cápita más alto de los últimos diez años con S/. 11,859.

Así, el departamento ha experimentado un crecimiento del VAB por habitante en los últimos diez años, y la proporción de participación del VAB per cápita de Junín respecto del nacional se ha mantenido relativamente estable por encima del 75%.



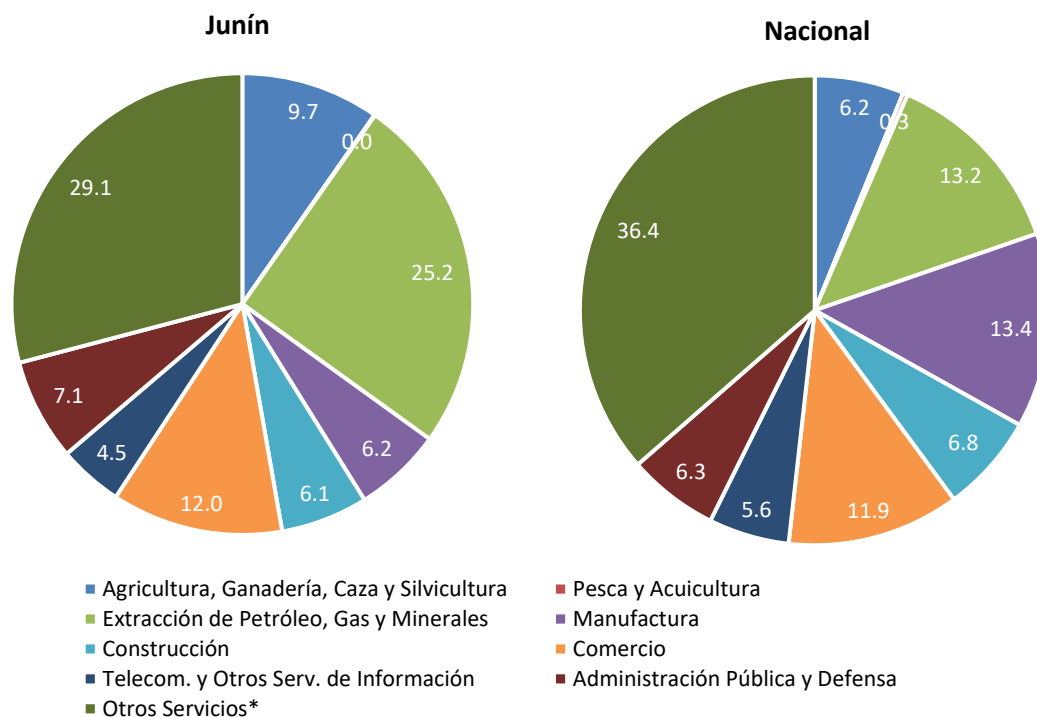
**Figura 38. Junín: evolución del Valor Agregado Bruto per cápita y su participación sobre el Valor Agregado Bruto per cápita nacional, 2013-2023**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

En lo que respecta a la estructura productiva de Junín, se observa que, en el año 2023, predominaron las actividades económicas relacionadas al sector de otros servicios, con 29.1% del

total; en segundo lugar, la extracción de minerales (25.2%) y en tercer lugar la rama de comercio (12.0%). No obstante, se observa que la participación de algunas actividades económicas difiere en términos relativos y grado de importancia de la estructura productiva nacional.

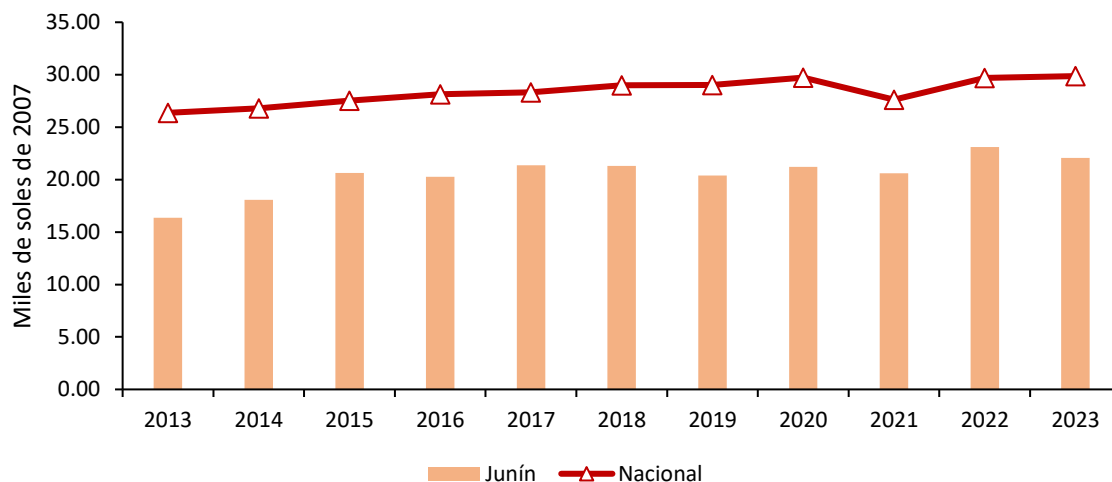
Por ejemplo, se observa que el departamento de Junín posee una mayor participación en el sector de extracción de petróleo, gas y minerales, proporción superior a nivel nacional, hecho que está relacionado con sus potencialidades productivas en el sector minero, sobre todo en la producción de cobre. Caso contrario el que se presenta en el sector manufactura, pues representa una proporción menor en comparación nacional.



**Figura 39. Junín: estructura productiva a nivel departamental y nacional, 2023**

*Nota.* \*Otros servicios incluyen electricidad, gas, agua, transporte, almacenamiento, correo, mensajería, alojamiento, restaurantes, entre otros. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Por otra parte, el comportamiento del crecimiento del VAB por habitante de Junín se encuentra relacionado con la productividad de su fuerza laboral, la misma que mostró un incremento significativo entre los años 2013 y 2023 pasando de 16.35 mil soles a 22.08 mil soles por trabajador (Figura 40).



**Figura 40. Junín: evolución de la productividad de la PEA ocupada a nivel departamental y nacional, 2013-2023**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Adicionalmente, se observa que la productividad de la PEA ocupada de la región se ubicó por debajo de la productividad media correspondiente al país en el mismo periodo de tiempo, lo cual evidencia que, a pesar de las ganancias de productividad que ha obtenido Junín, no ha podido superar la eficiencia productiva promedio del país. Este hecho representa un reto fundamental para el departamento en los siguientes años, en especial en lo que corresponde a fortalecer sus capacidades productivas y apostar por la tecnificación y diversificación productiva.

La estructura productiva del departamento de Junín presenta potencialidades productivas y competitivas que, gracias a su especialización productiva en ciertas actividades y la generación de eslabonamientos productivos intra e interdepartamental, contribuyen al crecimiento y consolidación de la economía.

En este aspecto, es importante observar detenidamente las interrelaciones entre las actividades económicas y el territorio en donde estas se desarrollan, motivo por el cual se realiza un análisis sobre los patrones de especialización regional y de distribución de actividades económicas al interior del departamento, identificando los niveles localización, variación y restructuración.

Para esta labor, se plantea el uso de las técnicas de análisis regional con información limitada (Lira & Quiroga, 2009), propuesta metodológica del Instituto de Planificación Económica y Social (ILPES) de la CEPAL.

Así también, se analizan indicadores de dinámica y competitividad, los cuales permiten analizar el comportamiento intertemporal de las regiones, como los que indican sus eventuales factores de productividad, esto quiere decir observar los principales cambios en la estructura productiva en distintos periodos de referencia a fin de identificar que actividades que siguen siendo relevantes, han dejado de serlo, o han pasado a ser relevantes en la estructura productiva regional en el periodo de análisis. Finalmente, se analizan cómo las actividades se distribuyen dentro del territorio macro regional, pues la dinámica de las actividades productivas guarda una estrecha relación con la

localización de los recursos productivos, así como la interacción interdepartamental de las actividades económicas que se desarrollan.

### **Matrices de participación regional**

Las matrices de participación regional son tablas de información donde cada celda representa la participación de una determinada actividad económica sobre la producción total departamental, las cuales sirven para realizar una primera comparación sobre la estructura económica de cada departamento con la estructura total macro regional centro (Ancash, Callao, Huánuco, Junín, Pasco, Ucayali, Provincia de Lima y Región Lima).

El análisis intradepartamental (de las estructuras económicas de los ocho departamentos que conforman la macro región centro) muestra ciertas similitudes en las estructuras productivas, aunque también existen algunas diferencias notorias en el peso que tienen algunas de las actividades económicas en el VAB departamental (En cuanto a los territorios industriales y comerciales, estos también presentaron algunas diferencias en sus estructuras productivas en el año 2007. Entre estas diferencias resalta la mayor participación de las actividades primarias en el VAB de los departamentos de Ucayali y Junín (12.3% y 9.7%, respectivamente), lo cual se asocia a la mayor superficie agrícola que estos poseen, y la existencia de grandes reservas de recursos naturales, lo que ha propiciado el desarrollo de la actividad agropecuaria, silvícola, minera y de hidrocarburos. En contraste, la participación del sector servicios ha sido más importante en Lima Metropolitana y el Callao, donde estas actividades representaron más del 40% de sus VAB, hecho que estaría asociado a la alta concentración demográfica y de la actividad económica nacional (Tabla 4).

En este sentido, en el año 2007 se pueden identificar 3 grupos territoriales con distintas estructuras productivas: (i) los territorios mineros, conformados por los departamentos de Ancash y Pasco, donde esta actividad representó más del 50% de sus VAB; (ii) los territorios industriales y comerciales, integrados por los departamento de Junín y Ucayali, y las provincias del Callao y Lima Metropolitana, donde estas actividades representaron en conjunto más del 36% de sus VAB; (iii) los territorios agropecuarios, constituidos por el departamento de Huánuco y la región Lima, en los cuales esta actividad representó más del 20% de sus VAB.

**Tabla 4. Macro región centro: estructura económica de cada departamento de la región, 2007 y 2017**

<b>2007</b>									
Sector productivo	Áncash	Callao	Huánuco	Junín	Pasco	Ucayali	Lima Provincia	Lima Región	Total macro región centro
Agropecuario, silvicultura y pesca	6.57	1.28	23.01	9.78	4.28	12.33	0.48	23.63	<b>3.86</b>
Minería e hidrocarburos	55.00	0.00	7.84	17.51	76.39	9.61	0.00	26.09	<b>10.38</b>
Electricidad, gas y agua	1.88	2.07	0.71	3.01	1.10	2.23	1.65	3.20	<b>1.85</b>
Manufactura	9.21	32.18	10.26	<b>20.97</b>	1.56	19.79	22.00	8.91	<b>19.81</b>
Construcción	4.31	5.64	5.53	5.86	3.37	5.29	6.29	2.54	<b>5.67</b>
Comercio	4.38	9.00	12.36	10.73	2.86	15.56	14.25	5.92	<b>11.84</b>
Transporte y comunicaciones	3.54	20.91	8.61	8.14	1.67	6.24	9.55	6.83	<b>9.30</b>
Alojamiento y restaurantes	1.83	2.82	2.72	<b>1.90</b>	0.62	3.31	4.72	2.18	<b>3.80</b>
Servicios gubernamentales	2.56	2.89	8.56	4.88	1.91	5.95	5.61	1.36	<b>4.75</b>
Otros servicios	10.71	23.22	20.40	17.22	6.23	19.70	35.45	19.33	<b>28.74</b>
Total regional	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

**2017**

Sector productivo	Áncash	Callao	Huánuco	Junín	Pasco	Ucayali	Lima Provincia	Lima Región	Total macro región centro
Agropecuario, silvicultura y pesca	4.48	0.67	17.21	↓ 9.24	7.64	10.35	0.46	22.34	<b>3.18</b>
Minería e hidrocarburos	49.05	0.00	9.30	↑ 30.01	59.76	5.88	0.00	22.48	<b>7.87</b>
Electricidad, gas y agua	2.21	1.84	5.41	↓ 2.35	1.39	0.79	1.88	4.88	<b>2.15</b>
Manufactura	8.08	27.45	6.24	↓ 6.03	1.82	14.62	18.16	7.44	<b>16.25</b>
Construcción	4.55	5.65	10.05	↑ 6.17	6.08	8.43	5.28	3.26	<b>5.35</b>
Comercio	5.76	9.13	11.27	↑ 11.37	4.75	17.13	14.12	6.82	<b>12.36</b>
Transporte y comunicaciones	6.14	26.66	9.87	↑ 9.98	3.36	9.04	12.46	8.24	<b>12.45</b>
Alojamiento y restaurantes	2.51	2.79	2.56	↑ 1.98	1.08	3.86	5.12	2.49	<b>4.28</b>
Servicios gubernamentales	4.64	2.87	9.76	↑ 5.84	4.04	7.76	6.36	1.62	<b>5.70</b>
Otros servicios	12.59	22.94	18.32	↓ 17.04	10.07	22.13	36.16	20.43	<b>30.39</b>
Total regional	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>	<b>100.00</b>

Nota. En color de fuente roja se resaltan el sector productivo con menor participación en el departamento, mientras que en fuente azul el sector con mayor participación. Elaboración CEPLAN sobre la base de la información del INEI.

En el año 2017 se evidenciaron algunos cambios importantes en la estructura productiva de los territorios industriales y comerciales. En primer lugar, la participación de la actividad industrial en el VAB de todos estos territorios se redujo, con un especial énfasis en el departamento de Junín, ello se debería a la pérdida de competitividad, alta carga regulatoria y la caída de las exportaciones no tradicionales. Por otro lado, la actividad minera en el departamento de Junín tomó un mayor impulso al registrar una participación cercana al 30% de su VAB, lo que se encuentra relacionado al inicio de operaciones del proyecto minero Toromocho en el año 2013.

#### **Matriz de participación del sector departamental en el sector de la macro región norte**

El análisis de la distribución de las actividades económicas muestra que el departamento de Ancash ha mostrado un leve dinamismo en el periodo 2007-2017, al aumentar su participación en la estructura económica macro regional; asimismo, más del 80% de la producción se encuentra ubicada en el espacio costero macro regional (Lima, Ancash y el Callao) (Tabla 5).

Por otra parte, el análisis desagregado por actividades muestra que, en el año 2017, la mayor proporción de las actividades agricultura, ganadería, silvicultura y pesca, se encontraban ubicadas en la región Lima (41.6%), seguido por los departamentos de Ancash (15.4%), Junín (13.5%) y Huánuco (11.03%). Esta distribución responde a la disponibilidad de tierras óptimas para el desarrollo agrícola, pues según el Censo Agropecuario del año 2012, estos cuatro departamentos concentraron cerca del 84.3% de la superficie agrícola macro regional. Asimismo, el agro evidenció altas productividades y un gran potencial agroexportador en la costa; no obstante, en zonas andinas, esta fue de baja productividad y destinada principalmente al autoconsumo (Neyra Aráoz, 2006).

Del mismo modo, la actividad minera y de hidrocarburos, para el 2017, se concentró principalmente en la sierra macro regional (81.8%), seguido por el espacio costero (16.5%), y finalmente en la zona selva (1.6%). Así, Junín incrementó su participación en esta actividad de un 9.02% a cerca del 20.7% gracias a la expansión de su capacidad productiva de cobre.

**Tabla 5. Macro región centro: distribución de las actividades económicas en la región, 2007-2017**

2007									
Sector productivo	Áncash	Callao	Huánuco	Junín	Pasco	Ucayali	Lima Provincia	Lima Región	Total Macro región norte

Agropecuario, silvicultura y pesca	15.41	2.57	11.03	13.53	3.51	5.64	7.96	40.35	100,00
Minería e hidrocarburos	48.02	0.00	1.40	9.02	23.35	1.64	0.00	16.58	100,00
Electricidad, gas y agua	9.23	8.65	0.71	8.70	1.89	2.12	57.31	11.39	100,00
Manufactura	4.21	12.58	0.96	5.66	0.25	1.77	71.61	2.97	100,00
Construcción	6.90	7.70	1.81	5.53	1.89	1.65	71.57	2.96	100,00
Comercio	3.35	5.88	1.93	4.84	0.77	2.32	77.60	3.30	100,00
Transporte y comunicaciones	3.45	17.40	1.71	4.67	0.57	1.19	66.17	4.84	100,00
Alojamiento y restaurantes	4.38	5.75	1.33	2.67	0.52	1.54	80.03	3.78	100,00
Servicios gubernamentales	4.90	4.71	3.34	5.49	1.27	2.21	76.19	1.90	100,00
Otros servicios	3.38	6.26	1.31	3.20	0.69	1.21	79.51	4.44	100,00
Total regional	9.06	7.74	1.85	5.34	3.17	1.77	64.46	6.60	100,00

### 2017

Sector productivo	Áncash	Callao	Huánuco	Junín	Pasco	Ucayali	Lima Provincia	Lima Región	Total macro región centro
Agropecuario, silvicultura y pesca	9.90	1.64	11.49	15.81	4.66	5.10	9.74	41.65	100.00
Minería e hidrocarburos	43.85	0.00	2.51	20.77	14.75	1.17	0.00	16.95	100.00
Electricidad, gas y agua	7.23	6.67	5.34	5.96	1.25	0.58	59.52	13.45	100.00
Manufactura	3.50	13.17	0.82	2.02	0.22	1.41	76.15	2.72	100.00
Construcción	5.99	8.23	3.99	6.28	2.21	2.47	67.21	3.62	100.00
Comercio	3.28	5.76	1.94	5.01	0.75	2.17	77.82	3.27	100.00
Transporte y comunicaciones	3.47	16.69	1.68	4.37	0.52	1.14	68.20	3.92	100.00
Alojamiento y restaurantes	4.12	5.09	1.27	2.53	0.49	1.41	81.63	3.45	100.00
Servicios gubernamentales	5.72	3.92	3.64	5.58	1.38	2.14	75.94	1.68	100.00
Otros servicios	2.92	5.89	1.28	3.05	0.64	1.14	81.08	3.99	100.00
Total regional	7.04	7.80	2.13	5.45	1.94	1.57	68.14	5.93	100.00

*Nota.* En color de fuente roja se resaltan el departamento en el que cada sector productivo ha tenido menor participación, mientras que en fuente azul el departamento en el que el sector tuvo mayor participación. Elaboración CEPLAN sobre la base de la información del INEI.

Respecto a las actividades comerciales y de servicios en la macro región centro, para el 2017, estas se encontraron altamente ligados a las ciudades que predominaban en el circuito comercial macro regional, entre los cuales resaltaron las provincias de Lima y Callao, y los departamentos de Junín y Ancash. Ello se debió a que en sus territorios se encontraban circunscritas las ciudades más importantes de la zona centro del país, entre las cuales sobresalen Lima metropolitana, el Callao, Chimbote, y Huancayo; ciudades con una alta densidad poblacional y que evidenciaron un gran dinamismo económico durante este periodo.

### ***Coefficientes de localización***

Este indicador permite conocer el grado de especialización relativa del departamento frente a los departamentos de la macro región centro. En este sentido, un valor mayor a 1 indicaría la existencia de especialización relativa en la actividad (sector) determinado.

El departamento de Junín, durante el 2007, se especializó principalmente en la actividad agropecuaria, ello debido a la producción a gran escala de cultivos destinados a la agroindustria y/o exportación como el café y cacao. Adicionalmente, en ese mismo año, este departamento mostró ventajas relativas sobre las actividades mineras, electricidad, gas y agua, manufactura, construcción y servicios gubernamentales. No obstante, en el año 2017, este panorama ha mostrado un cambio significativo, pues la actividad minera se posicionó como la actividad de mayor importancia relativa en Junín, gracias a la elevada producción de Toromocho; mientras que la actividad manufacturera redujo su relevancia debido a la paralización de operaciones del Complejo Metalúrgico de La Oroya (BCRP, 2018b).

**Tabla 6. Macro región centro: coeficientes de localización de la región Junín, 2007 y 2017**

Sector productivo	2007		2017
Agropecuario, silvicultura y pesca	2.53	↑	2.90
Minería e hidrocarburos	1.69	↑	3.81
Electricidad, gas y agua	1.63	↓	1.09
Manufactura	1.06	↓	0.37
Construcción	1.03	↑	1.15
Comercio	0.91	↑	0.92
Transporte y comunicaciones	0.87	↓	0.80
Alojamiento y restaurantes	0.50	↓	0.46
Servicios gubernamentales	1.03	↓	1.02
Otros servicios	0.60	↓	0.56

Nota. Elaboración CEPLAN sobre la base de la información del INEI.

### Cociente de variación

El cociente de variación ayuda a visibilizar la variación del VAB del departamento y la variación del VAB por actividad productiva en el departamento y en la macro región centro. De esta forma un valor superior a 1 indicaría un crecimiento del sector o actividad productiva de un año respecto a otro, un valor igual a 1 indicaría estancamiento del sector y, finalmente, un valor menor que 1 indicaría que el sector está en condiciones de decrecimiento. En este sentido, se observa que el departamento de Junín creció en una tasa de 1.6 entre los años 2007 y 2017 (Tabla 7).

**Tabla 7. Cociente de variación en el departamento de Junín y la macro región centro, 2007-2017**

Sector productivo	Junín	Variación del sector en la macro región
Agropecuario, silvicultura y pesca	1.5	1.3
Minería e hidrocarburos	2.8	1.8
Electricidad, gas y agua	1.3	1.7
Manufactura	0.5	1.5
Construcción	1.7	1.8
Comercio	1.7	1.3
Transporte y comunicaciones	2.0	1.2
Alojamiento y restaurantes	1.7	1.7
Servicios gubernamentales	1.9	1.9
Otros servicios	1.6	2.1
<b>Variación de la región (VRj)</b>	<b>1.6</b>	

Nota. Elaboración CEPLAN sobre la base de la información del INEI.

Al respecto, se observa que para la macro región centro existe un mayor dinamismo económico sobre todo para los sectores de otros servicios, minería, construcción y servicios gubernamentales. Para el caso del departamento de Junín, existe un alto dinamismo económico sobre todo en las actividades de minería y transporte y comunicaciones, cuyos valores representan tasas de 2.8 y 2.0 respectivamente entre los años 2007 y 2017.

### ***Coefficiente de reestructuración***

El coeficiente de reestructuración realiza una comparación entre la estructura económica departamental, en términos de composición sectorial, en dos momentos del tiempo (uno inicial y uno final). El rango de este coeficiente es de 0 a 1. Un valor cercano a 0 implica que no han ocurrido cambios en la estructura económica departamental, mientras que un valor cercano a 1 significa que ha ocurrido una reestructuración profunda de la economía departamental.

De acuerdo con lo anterior, la Tabla 8 muestra que entre los años 2007 y 2017 el departamento de Junín no ha presentado reestructuraciones productivas significativas, pues sus coeficientes de especialización fluctuaron en valores cercanos a 0. Sin embargo, la actividad de manufactura denota una reestructuración, lo cual implica una reducción de estas actividades y pérdida en el peso de composición sectorial en el departamento. En contraste, la actividad que ha ganado mayor participación en el VAB en el departamento es minería e hidrocarburos, actividad que ha absorbido parte del desplazamiento productivo.

**Tabla 8. Junín: coeficiente de reestructuración, 2007-2017**

Sector productivo	Junín
Agropecuario, silvicultura y pesca	-0,055
Minería e hidrocarburos	-0,003
Electricidad, gas y agua	0,001
Manufactura	-0,023
Construcción	0,043
Comercio	-0,001
Transporte y comunicaciones	0,010
Alojamiento y restaurantes	0,001
Servicios gubernamentales	0,023
Otros servicios	0,003
<b>Coeficiente de reestructuración (Cr)</b>	<b>0,081</b>

Nota. Elaboración CEPLAN sobre la base de la información del INEI.

### **3.4.5. Competitividad y ejes de desarrollo**

#### **3.4.5.1. Competitividad en Junín**

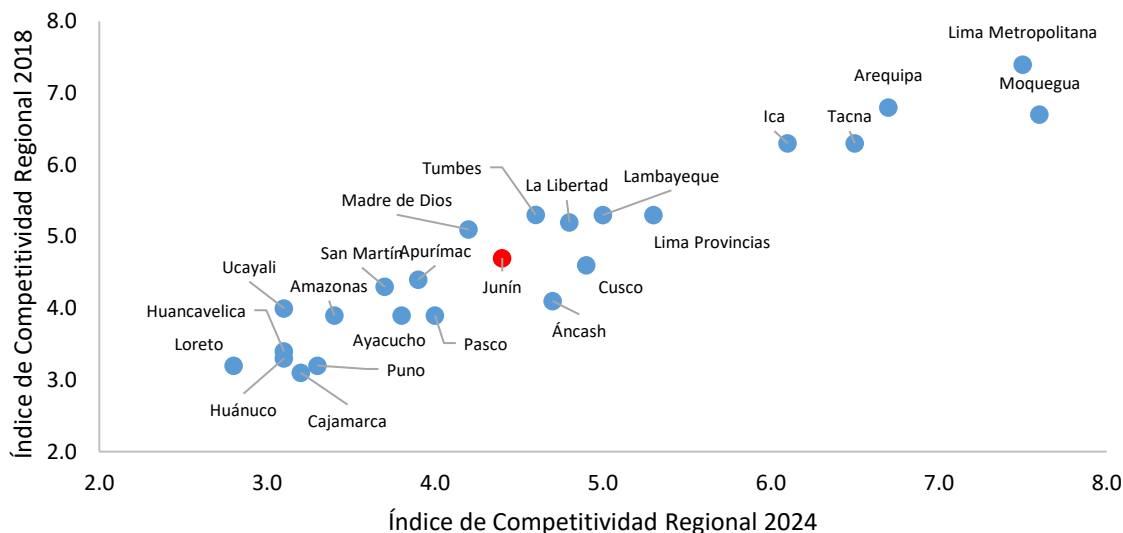
Desde el 2012, el Instituto Peruano de Economía (IPE) calcula el Índice de Competitividad Regional (INCORE)<sup>3</sup> con la finalidad de cuantificar la posición relativa de las 25 regiones del país a través de seis pilares de competitividad: entorno económico, infraestructura, salud, educación, laboral e

<sup>3</sup> La Pontificia Universidad Católica del Perú también evalúa la competitividad regional, analizando cinco pilares: economía, empresas, gobierno, infraestructura y personas. Sin embargo, de acuerdo con la revisión realizada, no están disponibles los indicadores que conforman el índice que calculan.

instituciones. El índice se compone de 40 indicadores agrupados en los seis pilares mencionados, los cuales se construyen con los últimos datos disponibles de las fuentes oficiales.

El INCORE intenta replicar la metodología usada por el Foro Económico Mundial para calcular el Índice Global de Competitividad. Con dicha metodología, se calcula la dinámica de la región y la diferencia relativa respecto a otras regiones, lo cual determina su nivel de competitividad.

De acuerdo con INCORE (2024), Junín ocupa el puesto 12 en el índice general. La región mantuvo la misma posición de 2023. En particular, evidencia avances significativos en los pilares laboral y entorno económico. Sin embargo, aún presenta limitaciones en el pilar de instituciones.



**Figura 41. Perú: comparativo del Índice de Competitividad Regional, 2024 y 2018**

Nota. Lima Metropolitana incluye a Callao. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INCORE publicado por el IPE.

### Entorno económico

Junín ocupa el lugar 9 en el pilar entorno económico. El indicador que muestra un mejor desempeño es el relacionado a acceso al crédito (puesto 4). Por otro lado, el indicador que muestra un peor desempeño es el relacionado presupuesto público per cápita mensual (puesto 18).

**Tabla 9. Indicadores del pilar entorno económico**

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Producto bruto interno real	Millones de soles de 2007	13,906.0	15,948.0	16,357.0	15,769.0	INEI. Cálculos IPE.
Producto bruto interno real per cápita	Soles de 2007	9,902.0	11,649.0	11,903.0	11,445.0	INEI. Cálculos IPE.
Stock de capital por trabajador	Soles de 2007	20,550.0	20,648.0	20,342.0	19,641.0	INEI. Cálculos IPE.
Presupuesto público per cápita mensual	Soles	316.0	355.0	362.0	451.0	INEI, MEF-SIAF. Cálculos IPE.

Gasto real per cápita mensual	Soles de Lima Metropolitana del año anterior	1,542.0*	707.0	810.0	851.0	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Tenencia de cuentas	% de la población adulta con cuenta en una entidad financiera	-6.2**	38.0	45.2	53.4	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Acceso al crédito	% de población adulta con crédito financiero	34.1	33.2	38.3	36.8	SBS. Cálculos IPE.

Nota. \*Corresponde al Gasto real por hogar mensual (Soles de 2020) y \*\*Corresponde al Incremento del gasto real por hogar (promedio móvil de 3 años de la variación anual a Soles de 2020); indicadores descontinuados en 2022. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

### Infraestructura

En el pilar infraestructura, Junín ocupa la posición 14. Los indicadores que tienen mejor posición respecto a los demás es el relacionado a la red vial local pavimentada o afirmada y acceso a electricidad, agua y desagüe (ambos en puesto 9). Lo contrario ocurre con el indicador de precio medio de electricidad, donde ocupa el puesto 24.

**Tabla 10. Indicadores del pilar infraestructura**

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Acceso a electricidad, agua y desagüe	% de hogares con acceso a electricidad, agua y desagüe	65.5	65.6	67.1	69.4	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Precio medio de electricidad	Centavos de US\$/kWh	20.4*	20.7*	20.1	22.5	MINEM. Cálculos IPE.
Red vial local pavimentada o afirmada	% de la red vial departamental y vecinal pavimentada o afirmada	40.4	40.8	41.5	41.5	MTC. Cálculos IPE.
Continuidad en la provisión de agua	N° de horas al día	18.3	18.9	19.0	17.4	SUNASS (2007-2013), INEI-ENAPRES (2014-2023). Cálculos IPE.
Acceso a telefonía e internet móvil	N° de líneas con servicio de internet móvil por cada 100 habitantes	57.5**	74.5**	78.1	78.1	INEI-ENAHO (2004-2013), INEI (2014-2022). Cálculos IPE
Acceso a internet fijo	% de hogares con acceso a internet	26.7	36.6	42.5	43.1	INEI-ENAHO (2004-2014. Osiptel (2015-2023). Cálculos IPE
Densidad del transporte aéreo nacional	N° de pasajeros en vuelos nacionales por cada 1,000 habitantes	55	102	150	201	INEI, CORPAC. Cálculos IPE.

Nota. \*Solo toma en cuenta usuarios regulados. \*\*Porcentaje de hogares con al menos un celular; N° de líneas con servicio de internet móvil por cada 100 habitantes. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

## Salud

Huánuco ocupa el puesto 13 en el pilar salud. El indicador que tiene mejor posición respecto a los demás del pilar es el relacionado con vacunación (puesto 7). Lo contrario ocurre con los indicadores de esperanza de vida al nacer y desnutrición crónica, donde ocupan el puesto 17 cada uno.

**Tabla 11. Indicadores del pilar salud**

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Esperanza de vida al nacer	Años de vida restantes al nacer	75.4	75.5	75.6	75.8	INEI-SIRTOD. Cálculos IPE.
Desnutrición crónica	% de menores de 5 años con longitud o talla baja para su edad	17.5	14.3	16.8	15.2	INEI-ENDES. Cálculos IPE.
Prevalencia de anemia	% de niños de 6 a 35 meses de edad con anemia	49.2	45.6	42.9	49.2	INEI-ENDES. Cálculos IPE.
Vacunación	% de menores de 36 meses con vacunas básicas completas para su edad	77.2	81.2	62.7	67.8	INEI-ENDES. Cálculos IPE.
Cobertura del personal médico	N° de médicos por cada 10,000 habitantes	15.8	17.1	19.2	19.2	INEI. Cálculos IPE.
Partos institucionales	% de partos atendidos en un establecimiento de salud por personal calificado	92.9	94.8	94.2	95.5	INEI-ENDES. Cálculos IPE.

Nota. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

## Educación

En el pilar educación, Huánuco se ubica en la posición 10. El indicador que tiene mejor posición respecto a los demás del pilar es el relacionado al rendimiento escolar en secundaria (puesto 5). Lo opuesto ocurre con el indicador referido a asistencia escolar, donde ocupa el puesto 22.

**Tabla 12. Indicadores del pilar educación**

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Analfabetismo	% de la población de 15 años a más analfabeta	7.2	6.9	5.3	5.1	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Asistencia escolar básica	% de la población de 3 a 16 años que asiste a I-P-S* en edad correspondiente	83.8	90.4	92.0	90.0	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Población con secundaria a más	% de la población de 15 años a más que al menos culminó secundaria	57.9	56.3	60.2	62.1	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Rendimiento escolar en primaria	% de estudiantes 2do de primaria con rendimiento satisfactorio en lectura y matemáticas	25.5	25.5	12.8	12.8	MINEDU-ECE/EM. Cálculos IPE.
Rendimiento escolar en secundaria	% de estudiantes 2do de secundaria con rendimiento satisfactorio en lectura y matemáticas	11.5	11.5	10.2	9.4	MINEDU-ECE/EM/ENLA. Cálculos IPE.

Colegios con los tres servicios básicos	% de colegios de educación básica con acceso a electricidad, agua y desagüe	37.8	30.7	36.1	36.7	MINEDU. Censo Educativo. Cálculos IPE.
Colegios con acceso a internet	% de colegios de primaria y secundaria con acceso a internet	48.7	53.4	51.3	47.0	MINEDU-ESCALE. Cálculos IPE.

Nota. \*Inicial-Primaria-Secundaria. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

### Laboral

Huánuco ocupa el puesto 9 en el pilar laboral. Entre los indicadores que más favorecen la competitividad del departamento está el de fuerza laboral educada (puesto 6). Por el contrario, el indicador de menor competitividad es el índice de formalidad laboral, ocupando el puesto 15.

**Tabla 13. Indicadores del pilar laboral**

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Ingreso mensual por trabajo	Soles de Lima Metropolitana del año anterior	1,073.0	1,133.0	1,824.0	1,835.0	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Brecha de género en ingresos laborales	% de los ingresos laborales masculinos que exceden a los femeninos	31.7	34.9	38.2	30.1	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Empleo adecuado	% de la PEA ocupada adecuadamente empleada	33.3	48.6	52.5	51.0	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Fuerza laboral educada	% de la PEA ocupada con al menos educación superior	29.8	29.2	30.2	32.4	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Índice de formalidad laboral	Del 0 al 10	83.6*	2.49	2.75	2.84	INEI-ENAHO, MTPE-Planilla Electrónica. Cálculos IPE.
Brecha de género en participación laboral	Diferencia entre la participación laboral masculina y femenina en puntos porcentuales	-0.9**	15.5	15.7	14.6	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.

Nota. \*Corresponde al porcentaje de la PEA ocupada con empleo informal y \*\*Corresponde a la Creación de empleo formal (promedio móvil 3 años de la variación anual); indicadores descontinuados en 2022. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

### Instituciones

En el pilar instituciones, Huánuco se ubica en el puesto 19. El indicador que tiene mejor posición respecto a los demás del pilar es el relacionado a ejecución de la inversión pública (puesto 3). Lo opuesto ocurre con el indicador referido a homicidios, donde ocupa el puesto 22.

**Tabla 14. Indicadores del pilar instituciones**

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Ejecución de la inversión pública	% de ejecución del gasto de inversión presupuestado	63.1	66.3	76.8	83.1	MEF-SIAF. Cálculos IPE.
Percepción de la gestión pública regional	% de la población adulta que considera que la gestión del Gob. Regional es buena o muy buena	26.4	19.6	20.3	20.3	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.

Conflictividad social	Conflictos sociales activos por cada 100,000 habitantes	0.43	0.51	0.58	0.58	Defensoría del Pueblo, INEI. Cálculos IPE.
Victimización por hechos delictivos	% de la población urbana de 15 años a más víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses	9.1*	22.5	26.6	28.7	INEI-ENAPRES. Cálculos IPE.
Homicidios	N° de homicidios por cada 100,000 habitantes	1.8	3.1	7.8	7.8	INEI. Cálculos IPE.
Recaudación municipal por habitante	Soles	87.6**	140.4	169.0	191.0	MEF-SIAF. Cálculos IPE.
Resolución de expedientes judiciales	% de expedientes resueltos del total de carga judicial (pendientes e ingresantes)	23.5	30.5	34.1	32.5	Poder Judicial. Cálculos IPE.

*Nota.* \*Corresponde a Criminalidad (n° de denuncias de delitos por cada 1,000 habitantes) y \*\*Corresponde a Percepción de inseguridad (% de la población urbana de 15 años a más con percepción de inseguridad en su zona o barrio); indicadores descontinuados en 2022. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

### 3.4.5.2. Ejes de desarrollo prioritarios

Según cifras del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, durante 2018, de los 168,473 km. de la red vial nacional, Junín concentró el 7.1% (11,983.8 km.), de los cuales el 76.1% correspondió a la red vecinal, el 9.4% departamental, y el 14.5% restante a la red nacional (MTC, 2018). Del total de la red vial en Junín, solo el 10.6% de la vía se encuentra pavimentada. De la red vial sin pavimento en Junín (10,718.9 km.), el 83.1% corresponde a la red vecinal, el 9.9% a la red departamental y el 7.1% restante a la red nacional, evidenciando la baja calidad y cobertura de la infraestructura vial de penetración y comunicación al interior del departamento.

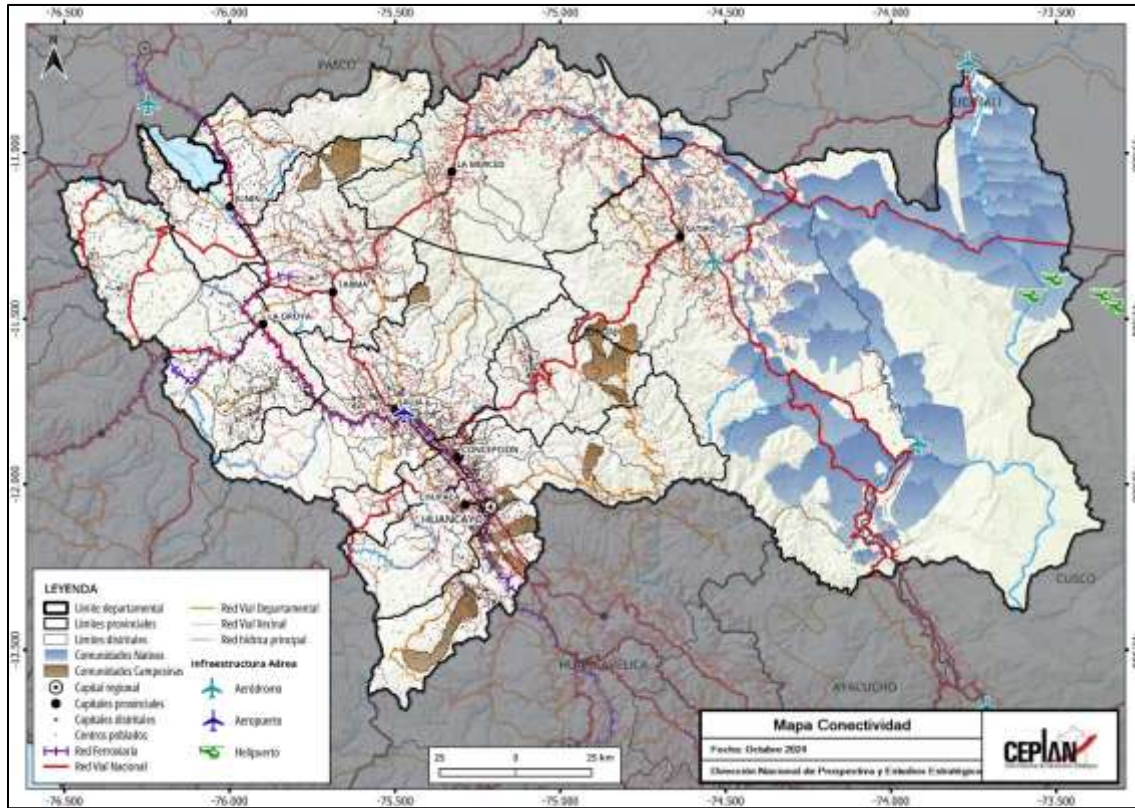


Figura 42. Junín: mapa de conectividad

Nota. Elaboración CEPLAN.

Los ejes de articulación longitudinal y transversal promueven la integración territorial del departamento, así como la integración de los mercados de las provincias intermedias y de éstos a la zona costera, andina y amazónica; además, generan dinámicas económicas entre los mercados locales. Así, el Ministerio de Transportes y Comunicaciones establece que por el departamento pasa uno de los 20 corredores logísticos del país.



**Figura 43. Junín: corredores logísticos**

Nota. C10: Abancay - Ayacucho- Huancayo- La Oroya. Tomado del MTC.

De hecho, la inversión en infraestructura vial resulta prioritaria para el desarrollo de la región en el corto y mediano plazo, dado que promueve la competitividad de la región al reducir en tiempo y costos los precios de los productos que pueden llegar a mercados locales, regionales y de exportación (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019).

### **3.4.6. Potencialidades productivas en el territorio**

#### **3.4.6.1. Productos potenciales con ventajas comparativas**

El análisis de los datos del comercio internacional con base en los indicadores de ventaja comparativa revelada (IBCR y el IB) han permitido identificar una lista de dieciocho (18) productos no tradicionales, los cuales deben de articularse con estrategias regionales que permitan exportar productos más complejos, especializados y diversos para incrementar la competitividad y reducir la vulnerabilidad de la economía peruana ante las variaciones en los precios de los bienes exportados.

Es preciso señalar que el modelo teórico utilizado para este análisis, tal y como se detalla en CEPLAN (2019) ha permitido identificar aquellos productos líderes de las exportaciones no tradicionales a nivel nacional; sin embargo, la canasta exportadora es más amplia y deja espacio para impulsar el comercio internacional a partir de otros productos con ventajas comparativas, que por los criterios de priorización no fueron incluidos, tales como joyería, manufactura de piedras preciosas, entre otros.

En la Tabla 15 se muestran los productos en los que el Perú ha presentado ventajas comparativas reveladas en el intercambio comercial con el mundo, durante el período 2012-2018. El sector agropecuario y agroindustrial sería el de mayor potencial para impulsar la economía, toda vez que de los dieciocho productos identificados como potenciales en la canasta exportadora, ocho

productos se encontrarían relacionados a este sector, los cuales presentarían altas ventajas en el intercambio que el Perú ha realizado con el mundo en los últimos años.

Estos productos son: (i) pimientos dulces, frescos o refrigerados; (ii) cebollas frescas; (iii) arvejas verdes; (iv) arándanos, aguaymanto, granada, lúcuma, mango, etc.; (v) higos frescos; (vi) toronjas; (vii) manteca de cacao; y (viii) bulbos de amarilis.

Este panorama se condice con la tendencia observada durante las últimas décadas, en la cual la mayor parte de los productos incorporados a la oferta exportable no tradicional ha provenido del sector agropecuario. Esto tiene grandes implicancias a nivel territorial, pues representa una oportunidad para impulsar la economía principalmente en zonas rurales.

**Tabla 15. Perú: productos con mayor potencial en el mercado internacional, según Índice de Balanza Comercial relativa (IBCR), 2012-2018**

Lista	SH 06	Descripción arancelaria	Productos	Sector	IBCR
1	070960	Pimientos de géneros "capsicum" o "pimenta" frescos o refrigerados	Pimientos dulces, frescos o refrigerados	Agropecuario	1.00
2	510310	Borras del peinado de lana o pelo fino (excl. las hilachas)	Noils y desperdicios de pelo de alpaca	Materias textiles	1.00
3	070310	Cebollas y chalotes, frescos o refrigerados	Cebollas frescas	Agropecuario	1.00
4	070810	Guisantes "arvejas, chícharos" "Pisum sativum", frescos o refrigerados	Arvejas verdes	Agropecuario	1.00
5	440929	Madera, incl., frisos para parkés	Frisos para parkés	Madera	0.99
6	630120	Mantas de lana o pelo fino	Mantas de alpaca	Prendas de vestir	0.99
7	081190	Frutos comestibles, sin cocer o cocidos en agua o vapor, congelados	Arándanos, aguaymanto, granada, lúcuma, mango, palta, etc.	Agropecuario	0.99
8	080420	Higos, frescos o secos	Higos frescos	Agropecuario	0.99
9	030314	Truchas congeladas "Salmo trutta"	Truchas congeladas	Pescado	0.99
10	281700	Óxido de cinc; peróxido de cinc	Óxido de zinc	Químicos	0.98
11	611019	Suéteres "jerseys", "pullovers", cardiganes, chalecos y artículos similares, de punto	Suéteres "jerseys", "pullovers", chalecos	Prendas de vestir	0.97
12	621420	Chales, pañuelos de cuello, bufandas y artículos similares	Chales, pañuelos, bufandas	Prendas de vestir	0.97
13	220820	Aguardiente de vino o de orujo de uvas	Pisco	Bebidas	0.97
14	511290	Tejidos con alto contenido de lana peinada o pelo fino	Tejidos de lana	Materias textiles	0.96
15	740821	Alambre a base de cobre-zinc (latón)	Alambre de cobre	Cobre y sus manufacturas	0.95
16	080540	Pomelos o toronjas frescos o secos	Toronjas	Agropecuario	0.95
17	180400	Manteca, grasa y aceite de cacao	Manteca de cacao	Agropecuario	0.76
18	060110	Bulbos, cebollas, tubérculos, en reposo vegetativo	Bulbo de amarilis	Agropecuario	0.67

Nota. Elaboración CEPLAN con datos de Comtrade.

### **Productos potenciales en Junín**

En este apartado se realiza un análisis más detallado de algunos de los productos potenciales más relevantes desde una mirada del comercio internacional y de la producción local. Para ello se consideró aquellos productos que representaron una mayor complejidad, mayor cercanía a las capacidades productivas de la economía departamental, y que a su vez evidenciaron una mayor participación sobre el total de las exportaciones tradicionales y no tradicionales en el año 2019.

Asimismo, como se mencionó en el apartado anterior, existe una relación interesante entre los cultivos seleccionados y la ruralidad del territorio donde se producen. Tomando en cuenta que el desarrollo potencial de la actividad agropecuaria puede traducirse en el desarrollo local del territorio

donde se lleva a cabo, se podría decir que la potencialidad de cultivar determinados productos es también una potencialidad para el territorio; pues representa una oportunidad para impulsar la economía principalmente en zonas rurales.

Las ventajas comparativas que el país registra a nivel de diversos productos es una oportunidad para seguir promoviendo las inversiones en dichos sectores y garantizar especialmente el desarrollo regional a través de apuestas productivas que fortalezcan el tejido empresarial, el desarrollo de una infraestructura logística competitiva y una red de proveedores que se puedan incorporar en la cadena de valor, que redunde en mayor empleo y bienestar de la población.

En este contexto, el departamento de Junín presentaría capacidades endógenas para atender la demanda externa de aquellos productos que pueden impulsar el desarrollo departamental y que deberían de abrir la discusión sobre el desarrollo productivo regional y cómo promover el fortalecimiento del potencial competitivo.



**Figura 44. Junín: principales productos con ventajas comparativas en el comercio internacional con potencial para ser aprovechados en el territorio**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI y MINEM.

De acuerdo con el MINCETUR (2021), en el 2020, en un contexto de la pandemia del COVID-19, las exportaciones de 12 departamentos registraron incrementos, incluido récords en 4 de ellas: La Libertad (con US\$ 3,134 millones), Lambayeque (US\$ 733 millones), Ayacucho (US\$ 669 millones) y Amazonas (US\$ 41 millones). Pese a ello, la exportación total de las regiones declinó 13% y la nacional 15.4%. En el sur, tres regiones elevaron sus exportaciones: Puno y Apurímac por las mayores ventas de oro, y Tacna por la mayor exportación de cobre y oro.

En tanto, el departamento de Junín exportó el 2020, productos al exterior por un valor de US\$ 903.4 millones, menor en -4% al monto registrado el 2019, representando el 15.8% del total exportado por la macro región centro ese año. Los principales productos exportados por el departamento el 2020 fueron: (i) cobre (US\$ 627.9 millones); (ii) jengibre (US\$ 97.9 millones); (iii) café (US\$ 74 millones); y zinc (US\$ 27.4 millones), entre otros.

Además, durante el primer semestre de 2020 las exportaciones en Junín se enfocaron en las ventas al exterior de diversos productos como: (i) cobre; (ii) zinc; (iii) oro; (iv) plata; (v) cacao; (vi) fruta; (vii) maíz; (viii) harina de maca; (ix) quinua; (x) habas, entre otros (MINCETUR, 2020b).

### **Productos tradicionales**

Es preciso señalar que, en la canasta exportadora de Junín, hay productos tradicionales basados en recursos naturales que el Perú ha exportado al mundo con una participación mayor en el comercio frente a otros productos. Esto ha permitido obtener un IBCR positivo, que expresa una ventaja en los intercambios comerciales. En CEPLAN (2019) se identificaron diversos productos a nivel nacional como el cobre, oro, zinc, plata, plomo, molibdeno, harina y aceite de pescado, gas natural y café; los cuales deberían articularse con estrategias regionales que permitan exportar productos más complejos, especializados y diversos para incrementar no solo su competitividad, sino también para hacer menos vulnerable la economía ante las variaciones en los precios de los bienes exportados.

La región sur y en especial Junín, tiene un potencial para continuar atendiendo la demanda internacional de algunos de esos productos mineros, como la producción minero-metálica de cobre y zinc en la provincia de Yauli (distrito Morococha) por Minera Chinalco Perú S.A. y Compañía Minera Argentum S.A.; así como la producción de plomo y plata en la provincia de Yauli por Volcan Compañía Minera S.A.A. y Minera Chinalco Perú S.A., entre otras.

De acuerdo con el BCRP (2020), durante el año 2020, la producción minera en Junín disminuyó en 12,7%, explicado por la menor producción de todos los productos mineros metálicos, con excepción de cobre y molibdeno, ante los efectos de las medidas de confinamiento para contener el avance del Covid-19. La mayor reducción se observó en zinc (-37,8%), seguido de plata y plomo, ante la paralización parcial de operaciones en varias unidades mineras durante la cuarentena. En 2020, la producción de cobre en Minera Chinalco (que representó el 97,3% del total regional) se expandió en 6,7%, debido a que la empresa no llegó a paralizar sus operaciones durante el periodo de confinamiento.

Sin duda, el potencial minero de Junín está relacionado con la explotación de: cobre, que representó el 2020 el 9.7% de la producción nacional con un volumen 15 veces mayor respecto del 2010 alcanzando un total de 208,367 toneladas; zinc, representó el 2020 el 12.9% de la producción nacional con un volumen de 171,743 toneladas; plomo, representó el 2020 el 11.7% de la producción nacional alcanzando un total de 28,224 toneladas; y plata, representó el 2020 el 15.4% de la producción nacional alcanzando un total de 460,228 kilogramos finos.

Según la información del Ministerio de Energía y Minas (MINEM, 2021), las inversiones en exploración minera para el 2021 estarían destinadas a proyectos mineros ubicados en 16 regiones del país, de las cuales, Junín tiene programado inversiones por US\$ 21 millones en cuatro proyectos mineros: el proyecto minero de zinc Carhuacayán de la compañía minera Chungar S.A.C. por US\$ 11.1 millones; el proyecto minero de plata Alta Victoria de Minera Cappex S.A.C. con una inversión estimada de US\$ 3.6 millones; el proyecto minero de cobre Sierra Nevada y Manuelita de compañía minera Argentum S.A. con una inversión estimada de US\$ 4.1 millones; y el proyecto minero de plata Zoraida II de Volcan Compañía Minera S.A.A. con una inversión estimada de US\$ 1.7 millones.

Otro de los productos tradicionales que el país exporta, es el café, el cual representó en el 2020 aproximadamente el 2% del total de exportaciones, por un monto total de US\$ 648.7 millones de

dólares, lo cual es una oportunidad para que Junín continúe aprovechando estos espacios en la demanda internacional. La información del INEI evidencia que, en el 2022, la producción de café en Junín representó el 18.4% del total nacional, con una producción cercana a las 65,951 toneladas, una de las mayores a nivel nacional después de San Martín (75,245 toneladas) y Cajamarca (76,821 toneladas). Entre 2014 y 2022, la producción de café en Junín ha crecido en 118.4%.

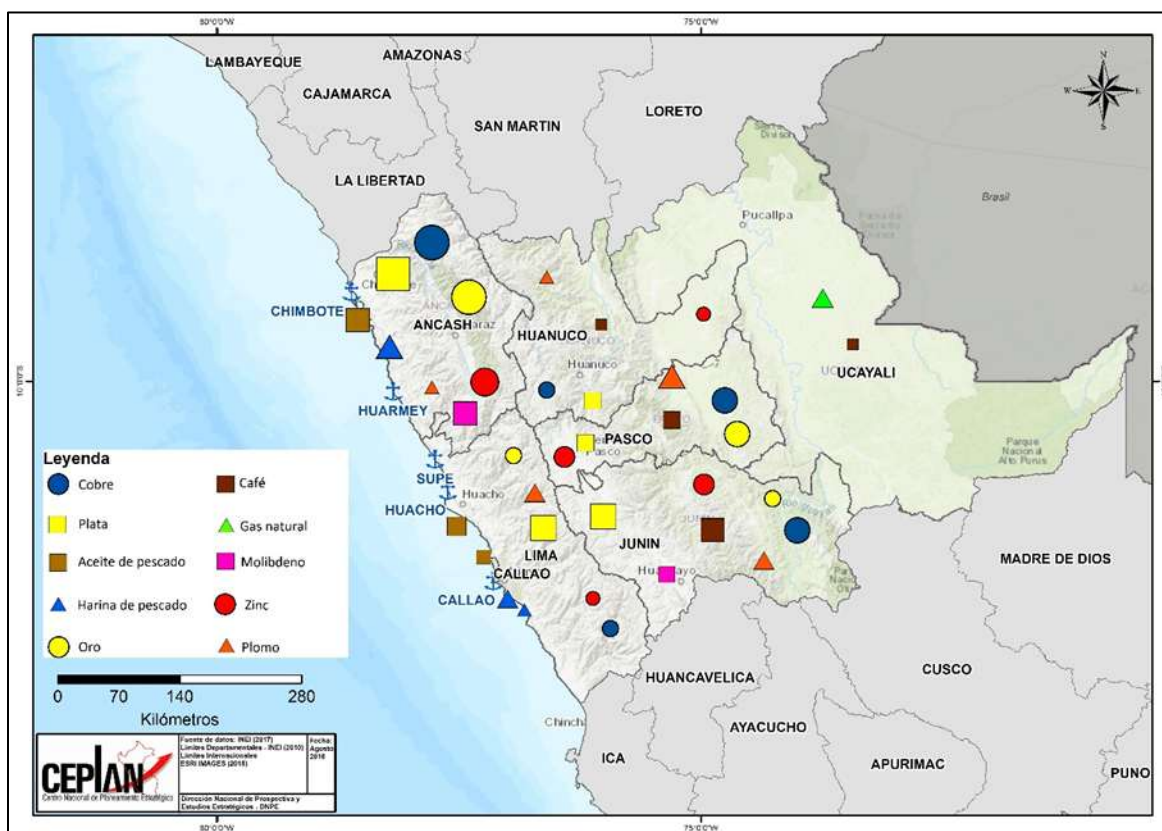
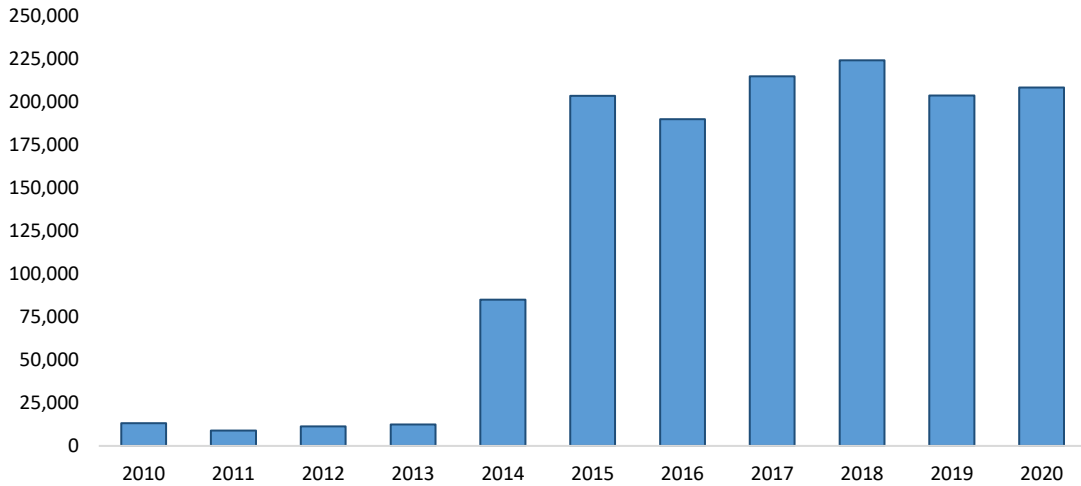


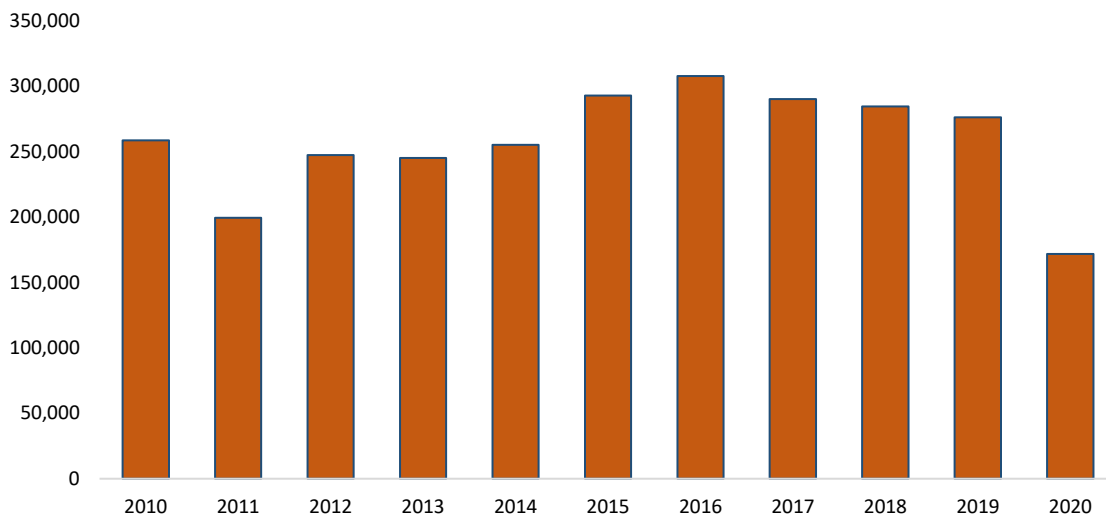
Figura 45. Zona centro: productos tradicionales con ventajas comparativas según principales zonas productivas

Nota. Los productos están representados por figuras geométricas que han sido espacializadas en el departamento de manera referencial; por lo tanto, no señalan una zona productiva específica. Extraído del documento “Potencialidades productivas en el territorio. Desde una perspectiva del comercio internacional” CEPLAN (2019b), p. 28, Lima.



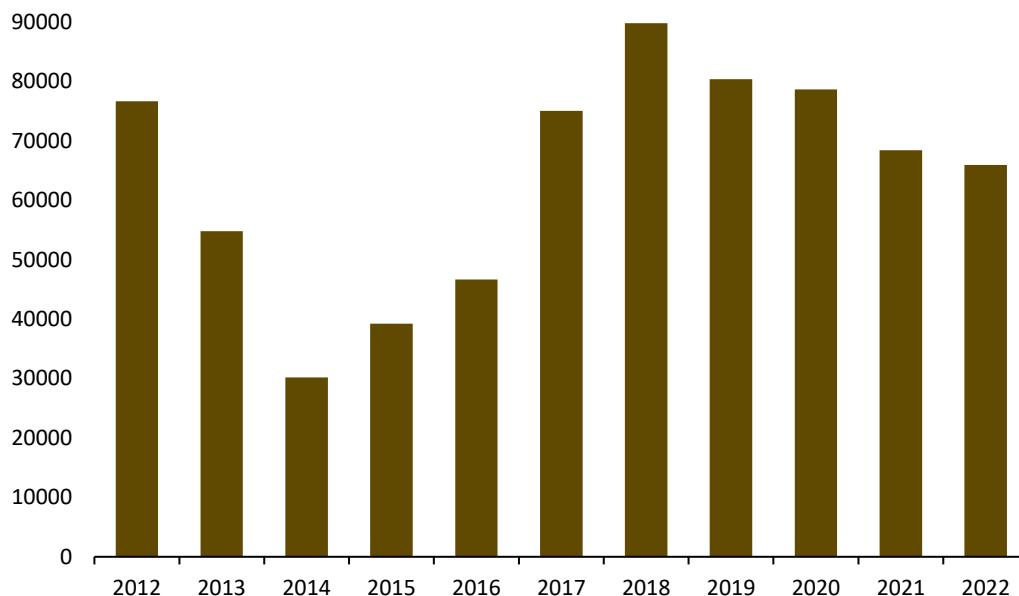
**Figura 46. Junín: producción de cobre (toneladas métricas), 2010-2020**

*Nota.* Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.



**Figura 47. Junín: producción de plomo (toneladas métricas), 2010-2020**

*Nota.* Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.



**Figura 48. Junín: producción de café (toneladas), 2012-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.

### 3.6.4.3. Productos no tradicionales

Tomando como referencia la Tabla 15, se analizan aquellos productos que el mercado internacional demanda y en los cuales el departamento de Junín podría apostar por incrementar la producción; pero sobre todo generar las condiciones para trabajar en mejoras de competitividad y productividad.

Los productos que aquí se presentan pueden impulsar el desarrollo regional; sin embargo, como señala el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2005), la existencia de un recurso natural (yacimientos mineros, zona agrícola o pecuaria, productos marinos) no explotado o subexplotado es por sí mismo una potencialidad vigente pero estática. Sin la acción de fuerzas empresariales, financiamiento, infraestructuras y capital humano, esta potencialidad no se realiza y el recurso representa solo un “stock” que carece de valor efectivo actual.

Finalmente, es preciso señalar que el modelo teórico sobre el cual se justifica este análisis ha permitido identificar aquellos productos líderes en las exportaciones de bienes a nivel nacional; sin embargo, la canasta exportadora es más amplia y deja espacio para impulsar el comercio internacional de otros productos con ventajas comparativas.

#### ***Pimientos de géneros “capsicum” o “pimienta” frescos o refrigerados (Partida arancelaria 070960)***

Según el Mincetur (2019b), la partida 070960 comprende a más de 30 diferentes especies y 10 mil variedades de pimientos del género “capsicum” que se caracterizan por su picor (menos y más picantes) y su forma (cónicos, redondos, alargados o formato cereza). En el Perú, se destaca la producción de siete variedades de capsicum, los cuales pueden ser agrupados en tres grandes productos: (i) pimienta (*capsicum annuum*), que incluye al pimienta piquillo y el pimientón; (ii) ají (*capsicum baccatum*), que incluye al ají amarillo, ají limo, ají limón y ají panca; y (iii) el rocoto (*capsicum pubescens*).

**Tabla 16. Posición de las exportaciones nacionales de pimientos frescos o refrigerados en el mercado mundial, 2019**

Ranking	Principales importadores	Demanda Internacional (CIF millones de USD)	Perú			Cuota de mercado de los principales países abastecedores			
			Exportaciones (FOB miles de USD)	Cuota de mercado (%)	Posición en el ranking	1	2	3	4
<b>Mundo</b>		<b>5707.4</b>	<b>1916.1</b>	<b>0.03</b>	<b>49</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
1	Estados Unidos	1794.4	1333.3	0.07	10	México (71.9%)	Canadá (19.3%)	Países Bajos (4.0%)	Israel (1.1%)
2	Alemania	800.1	0.0	0.00	46	España (52.1%)	Países Bajos (34.3%)	Turquía (3.3%)	Marruecos (2.7%)
3	Reino Unido	463.5	0.0	0.00	-	Países Bajos (50.4%)	España (35.1%)	Alemania (5.7%)	Francia (1.3%)
4	Canadá	286.5	0.7	0.00	28	México (63.7%)	Estados Unidos (21.5%)	España (52.1%)	Honduras (2.7%)
5	Francia	252.5	1.2	0.00	36	España (63.2%)	Marruecos (17.9%)	Países Bajos (9.1%)	Bélgica (3.5%)
6	Rusia	199.6	0.0	0.00	-	Israel (43.7%)	China (31.6%)	Turquía (9.4%)	Irán (9.2%)
7	Países Bajos	187.4	28.9	0.02	36	España (67.5%)	Bélgica (10.5%)	Alemania (9.0%)	Marruecos (2.3%)
8	Polonia	143.7	0.0	0.00	32	España (56.4%)	Países Bajos (23.8%)	Alemania (16.3%)	Portugal (.2%)
9	Japón	128.7	0.0	0.00	-	Corea del sur (75.4%)	Países Bajos (13.6%)	Nueva Zelanda (10.3%)	Canadá (0.5%)
10	Italia	124.3	299.7	0.24	16	España (70.0%)	Países Bajos (11.0%)	Francia (9.0%)	Alemania (5.7%)

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020).

Conforme al IBCR calculado de esta partida arancelaria durante el periodo 2012-2018, el Perú ha mostrado una posición de exportador neto de estos productos, lo que indica la presencia de ventajas comparativas; no obstante, el posicionamiento de estos productos en el mercado internacional es todavía bajo. Al respecto, en el año 2019 el valor de las exportaciones nacionales de pimientos de género “*capsicum*” (frescos o refrigerados) ascendieron a un aproximado de US\$ 1.9 millones, lo que representó el 0.03% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 49 en el ranking de exportaciones de pimientos a nivel mundial.

Por otro lado, entre los principales países demandantes de pimientos de géneros “*capsicum*” (frescos o refrigerados) en el mercado internacional resaltan: (i) Estados Unidos, con un valor de importaciones de US\$ 1,794.4 millones; (ii) Alemania, US\$ 800.1 millones; (iii) Reino Unido, US\$ 463.5 millones; (iv) Canadá, US\$ 286.5 millones; (v) Francia, US\$ 252.5 millones; entre otros. En conjunto, el top 10 de las principales economías importadoras de pimientos “*capsicum*” representó el 47.3% de la demanda mundial de estos productos.

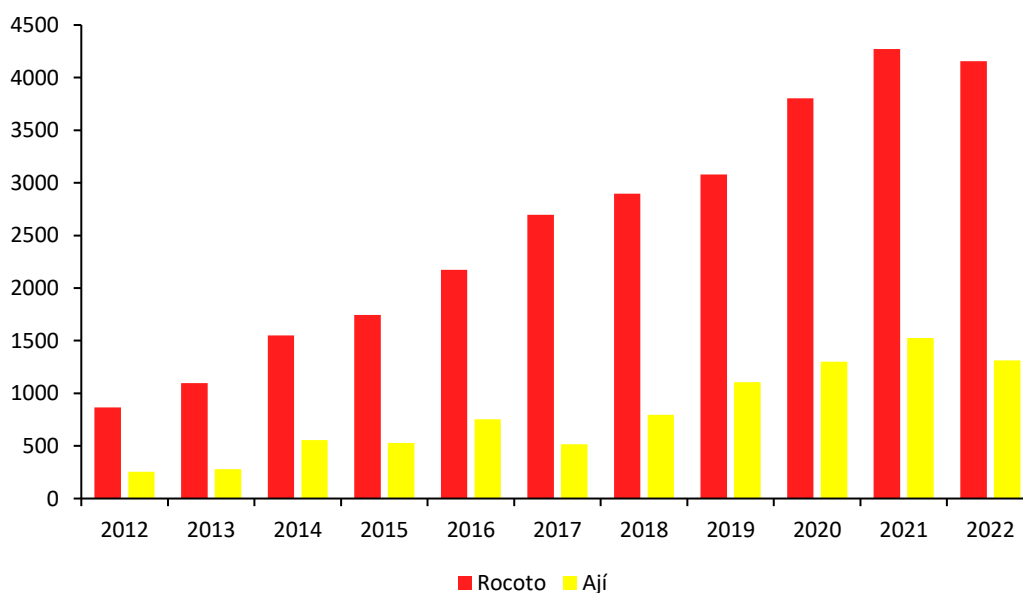
Considerando la demanda internacional, la participación de las exportaciones nacionales en cada uno de estos mercados es todavía muy baja, puesto que su cuota de mercado no excede el 1%. Pese a ello, es importante destacar que las exportaciones nacionales de pimientos de géneros “*capsicum*” han evidenciado un mejor posicionamiento en algunos mercados como el estadounidense y el

italiano, mercados en el que el Perú se encuentra en el 10° y 16° lugar de los principales países abastecedores, respectivamente.

El incremento de la producción nacional de estos productos se materializó en un incremento de sus exportaciones, las cuales llegaron a representar el 1.1% de la producción nacional de pimientos del género “*capsicum*” en el año 2018. No obstante, a pesar de este importante incremento, el porcentaje de los pimientos producidos a nivel nacional que se orientan a la agroexportación aún es muy bajo, el cual inclusive se redujo para el año 2019, lo cual indica que la mayor parte de la producción se encuentra orientada al mercado interno y al autoconsumo.

Por otra parte, la mayor cantidad de producción de pimientos del género “*capsicum*” correspondió al cultivo del rocoto (50.4 mil toneladas el 2019, y 40.3 mil toneladas el 2020), la cual se produjo principalmente en los departamentos de Pasco (76.3%), Junín (9.4%) y Puno (3.6%). El departamento de Junín registró el 2020 una producción de 3,802 toneladas concentrando el 9.4% de la producción nacional, volumen que fue mayor en 447.8% al volumen del año 2010, mostrando una tendencia creciente en los últimos años. Lo cual indicaría que las condiciones para la producción de rocoto en su jurisdicción son las óptimas y daría indicios de potencialidades para el cultivo de rocoto en su territorio.

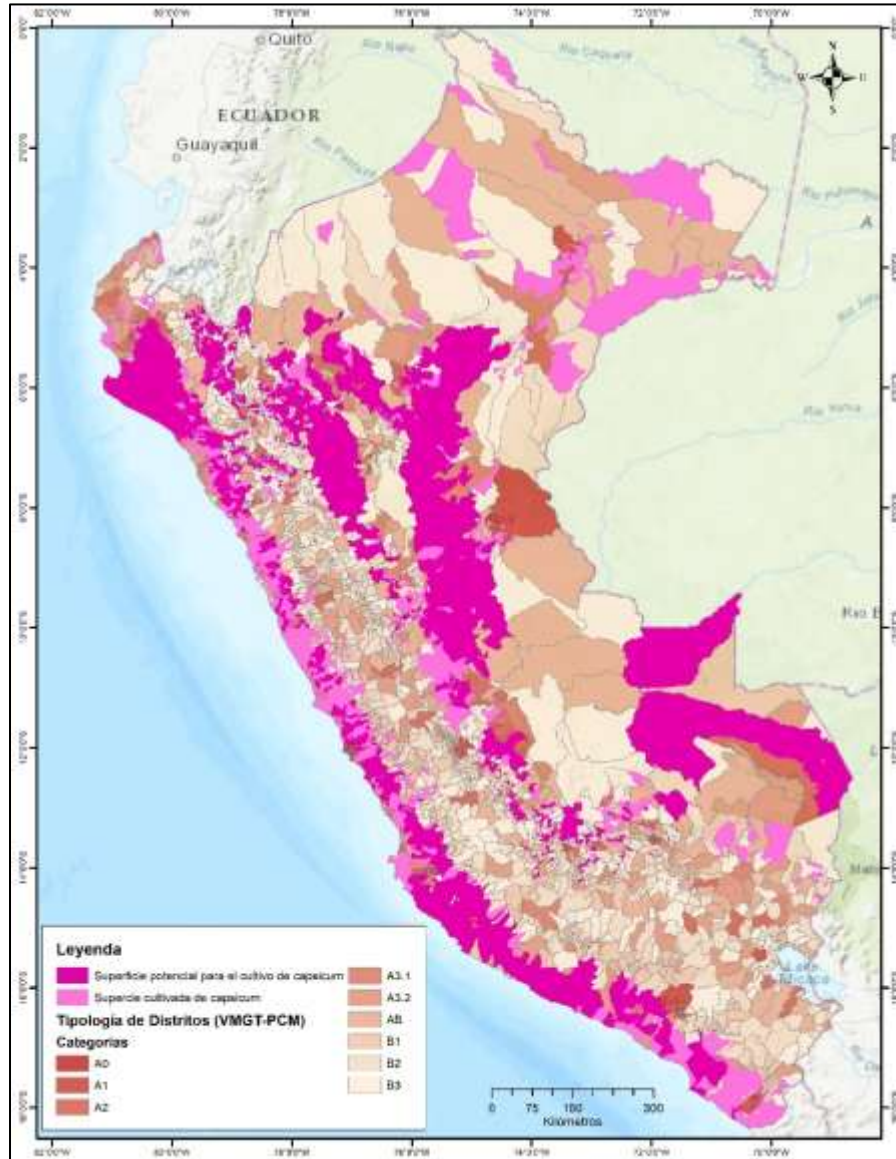
Por su parte, la producción nacional de **ají** en 2012 también fue importante a nivel nacional (43.4 mil toneladas), especialmente en los territorios de la franja costera como el departamento de Lima (10.9 mil toneladas), Tacna (9.8 mil toneladas), la provincia de Lima (7.5 mil toneladas) y el departamento de La Libertad (5.6 mil toneladas). Sobre este aspecto, resalta la producción de ají en el departamento de Junín en 2022, que llegó a las 1,313 toneladas, presentando un crecimiento de 417.0% respecto al año 2012; y de rocoto, que llegó a 4,157 toneladas, con un crecimiento de 379.5% respecto del 2012. Esto muestra indicios de la presencia de condiciones favorables para su desarrollo dentro de su territorio.



**Figura 49. Junín: producción de rocoto y ají (toneladas), 2012-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.

De esta manera, la Figura 47 nos muestra que al año 2012 los pimientos del género “*capsicum*” se concentraban principalmente en la costa del país, especialmente en el centro de Perú (Áncash, La Libertad). En algunas zonas de los Andes Centrales del país también se registró superficie cultivada, por ejemplo, Junín y Huánuco. También destacan algunas zonas en la región Loreto. Con respecto a las zonas potenciales del cultivo, se destaca el fortalecimiento de la producción en toda la costa (especialmente de Ica y Arequipa) y también en la Amazonía (Amazonas, Ucayali, San Martín y Loreto).



**Figura 50. Perú: superficie cultivada y potencial de pimientos del género *capsicum*, y la tipología de distritos, 2012**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del Cenagro (2012), Senamhi (2017) e ISCRIC (2005).

***Cebollas frescas o refrigeradas (Partida arancelaria 070310)***

El análisis de potencialidades productivas desde la demanda exterior evidenció que, entre los años 2012 y 2018, el Perú ostentó una posición de exportador neto de cebollas frescas o refrigeradas en

el mercado internacional, lo cual indicaría la presencia de ventajas comparativas reveladas en el comercio de este producto (IBCR positivo). Al respecto, en el año 2019 el valor de las exportaciones nacionales de cebollas frescas o refrigeradas ascendieron a un aproximado de US\$ 86.5 millones, lo que representó el 3.1% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 11 en el ranking de exportaciones de este producto a nivel mundial.

**Tabla 17. Posición de las exportaciones nacionales de cebollas frescas o refrigeradas en el mercado mundial, 2019**

Ranking	Principales importadores	Demanda internacional (CIF millones de USD)	Perú			Cuota de mercado de los principales países abastecedores			
			Exportaciones (FOB millones de USD)	Cuota de mercado (%)	Posición en el ranking	1	2	3	4
	Mundo	3,785.0	86.5	3.10	11	1	2	3	4
1	Estados Unidos	459.1	59.6	17.59	2	México (69.5%)	Perú (17.6%)	Canadá (9.1%)	Países Bajos (1.7%)
2	Reino Unido	295.7	0.1	0.05	22	Países Bajos (30.4%)	España (24.1%)	Egipto (15.1%)	Polonia (8.6%)
3	Alemania	231.5	0.0	0.00	15	Países Bajos (32.1%)	España (28.1%)	Nueva Zelanda (12.4%)	Egipto (8.5%)
4	Países Bajos	217.5	0.7	0.34	18	Egipto (31.5%)	España (11.4%)	Polonia (11.2%)	Nueva Zelanda (9.4%)
5	Malasia	179.6	0.0	0.00	-	India (44.8%)	China (20.9%)	Pakistán (14.9%)	Países Bajos (7.9%)
6	Canadá	178.6	0.0	0.00	29	Estados Unidos (69.8%)	México (26.6%)	China (0.7%)	Egipto (0.7%)
7	Japón	131.3	0.0	0.00	-	China (90.1%)	Nueva Zelanda (3.3%)	Estados Unidos (3.2%)	Australia (1.4%)
8	Francia	109.2	0.0	0.00	-	España (34.1%)	Países Bajos (22.5%)	Italia (9.3%)	Polonia (8.6%)
9	Bélgica	90.1	0.0	0.00	-	Países Bajos (57.3%)	Francia (14.7%)	España (8.2%)	Polonia (6.8%)

*Nota.* Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020).

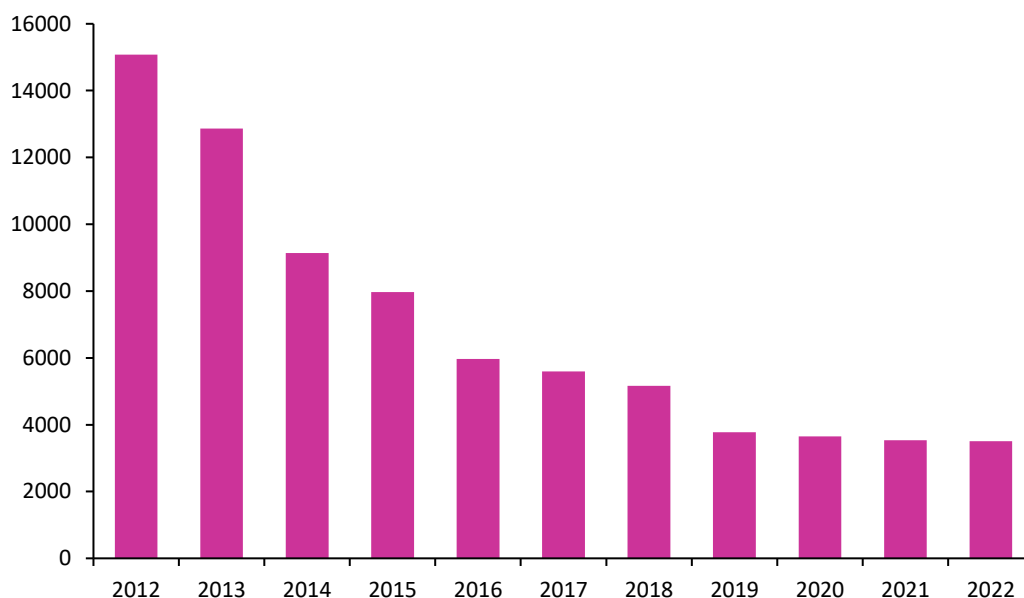
En lo correspondiente a la demanda internacional, entre los principales países importadores de cebollas frescas o refrigeradas resaltan: (i) Estados Unidos, con un valor de importaciones de US\$ 459.1 millones; (ii) Reino Unido, US\$ 295.7 millones; (iii) Alemania, US\$ 231.5 millones; (iv) Países Bajos, US\$ 217.5 millones; (v) Malasia, US\$ 179.6 millones; entre otros. En conjunto, las diez principales economías importadoras de cebollas frescas concentraron el 52.3% de la demanda mundial de este producto.

Las exportaciones nacionales de cebollas frescas o refrigeradas han evidenciado un mejor desenvolvimiento en el mercado estadounidense, llegando a ser el segundo abastecedor más importante de este mercado, con una participación de aproximadamente el 17.6% del total de sus importaciones. Es importante destacar que el Perú ha sido el principal proveedor de cebollas frescas en el mercado español en el año 2019, con una participación del 46.5%, pese a que este último no se encontraba comprendido en el top 10 de los principales mercados de este producto a nivel

mundial, lo que representaría una mejora en la competitividad de la cebolla peruana en los mercados europeos. De la misma manera, cerca del 97.8% y el 99.1% de las importaciones de cebollas frescas en Colombia (US\$ 8.8 millones) y Chile (US\$ 1.5 millones), respectivamente, provinieron del Perú, lo que indicaría un buen desenvolvimiento de las exportaciones nacionales de este producto en el mercado regional.

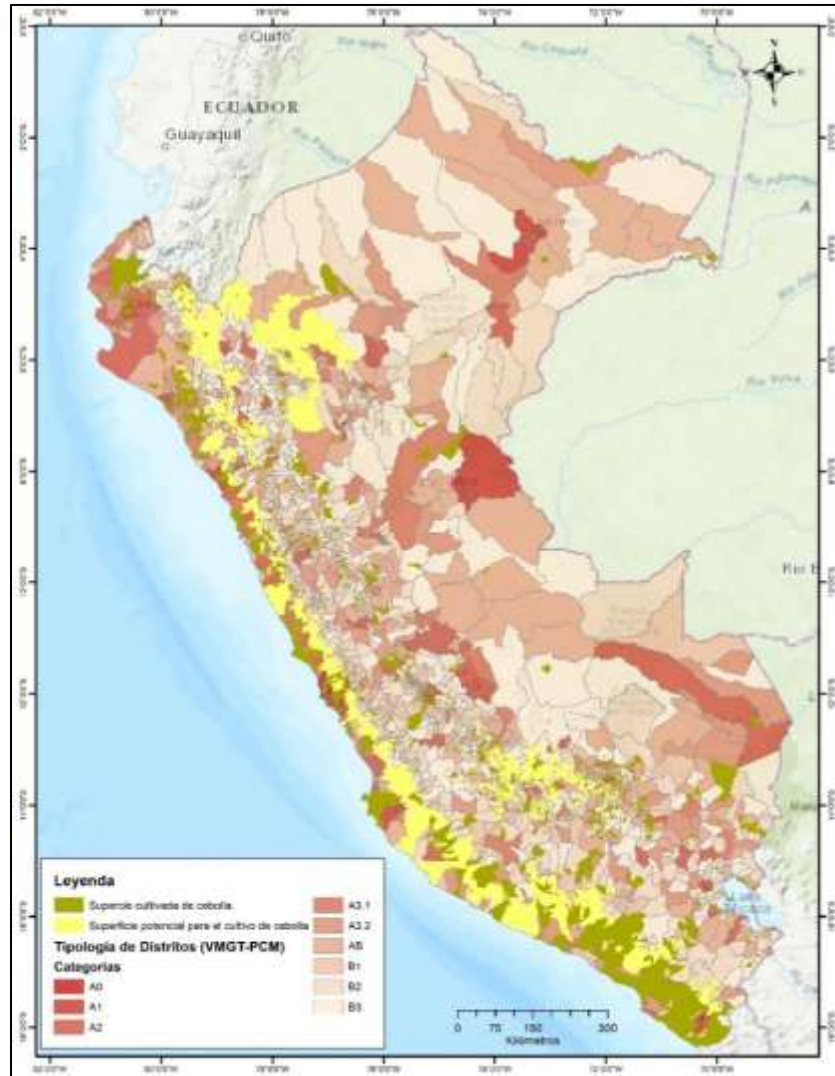
En ese sentido, como se observa en la Figura 48, la producción de cebollas en Junín no ha mostrado un comportamiento ascendente en últimos años, por el contrario, la producción se ha desacelerado alcanzando el 2022 un volumen de 3,509 toneladas, lo que representó el 0.7% de la producción nacional. Sin embargo, en virtud de la demanda internacional potencial, es un producto que debe aprovechar la demanda de los mercados en el exterior.

En la Figura 49, se han identificación posibles zonas agrícolas que al año 2012 no se encontraban cultivadas con cebollas, pero que presentan las condiciones climáticas y edafológicas óptimas para su cultivo. Muestra que en el año 2012 los cultivos de cebolla se concentraban principalmente en la costa del país, especialmente en el sur de Perú (Arequipa, Moquegua, Tacna). En algunas zonas andinas del país también se registró superficie cultivada, por ejemplo, en la sierra de Piura. Con respecto a las zonas potenciales del cultivo, se destaca el fortalecimiento de la producción en la costa del Perú y zonas media de los valles costeros y también el desarrollo de una suerte de clúster en Amazonas-Cajamarca.



**Figura 51. Junín: producción de cebollas (toneladas), 2012-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.



**Figura 52. Perú: superficie cultivada y potencial de cebollas, y la tipología de distritos, 2012**  
 Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del CENAGRO 2012, Senamhi (2017) e ISCRIC (2005).

### **Arvejas frescas o refrigeradas (Partida arancelaria 070810)**

Las arvejas frescas o refrigeradas se encuentran comprendidas en la fracción arancelaria 070810, conforme al registro de partidas arancelarias de la Sunat. Las arvejas pertenecen al grupo de leguminosas de grano, las cuales se caracterizan por su gran utilidad alimenticia, por su alto contenido de fibra soluble e insoluble, vitaminas (A, B y C), así como minerales (potasio, fósforo y hierro). Asimismo, en el Perú destaca la producción de dos grandes tipos de arveja: (i) arveja de grano crema claro, en la que resaltan variedades como la blanca criolla o cuarentona y el Usui; y (ii) arveja de grano verde, en la que resalta las variedades “Alderman” y Azul, las cuales destacan por su sabor ligeramente dulce (Minagri, 2016).

El IBCR de esta partida arancelaria durante el periodo 2012-2018 fue de 1, lo cual indica la posición exportadora del país en este producto en específico, y, por ende, la presencia de ventajas comparativas reveladas. Al respecto, en el año 2019 el valor de las exportaciones nacionales de

cebollas arvejas verdes y refrigeradas ascendieron a un aproximado de US\$ 28.9 millones, lo que representó el 9.04% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 4 en el ranking de exportaciones de este producto a nivel mundial.

Por el lado de la demanda internacional, los principales países importadores de arvejas frescas o refrigeradas en el año 2019 fueron: (i) Estados Unidos, con un valor de importaciones de US\$ 76.9 millones; (ii) Países Bajos, US\$ 70.4 millones; (iii) Reino Unido, US\$ 61.8 millones; (iv) Canadá, US\$ 55.5 millones; (v) Bélgica, US\$ 45.6 millones; entre otros. En conjunto, las diez principales economías importadoras de arvejas frescas concentraron el 87.5% de la demanda mundial de este producto.

Sobre este contexto, hacia el año 2019 se observa que las exportaciones nacionales de arvejas frescas han desempeñado un buen papel en el comercio internacional, especialmente en algunos mercados de gran relevancia. En particular, se observa que el posicionamiento de la arveja fresca nacional en los tres mercados más importantes, como lo son Estados Unidos, Países Bajos y Reino Unido, ha sido el adecuado; ello debido a que presentó altas participaciones en cada uno de ellos (16.5%, 9.2% y 20.0%, respectivamente), ubicando al Perú en el top 5 de los principales abastecedores de este producto.

**Tabla 18. Posición de las exportaciones nacionales de arvejas frescas o refrigeradas en el mercado mundial, 2019**

Ranking	Principales importadores	Demanda internacional (CIF millones de USD)	Perú			Cuota de mercado de los principales países abastecedores			
			Exportaciones (FOB millones de USD)	Cuota de mercado (%)	Posición en el ranking	1	2	3	4
Mundo		431.3	28.9	9.04	4	1	2	3	4
1	Estados Unidos	76.9	9.4	16.47	3	Guatemala (58.0%)	México (25.2%)	Perú (16.4%)	Canadá (0.4%)
2	Países Bajos	70.4	6.5	9.24	5	Bélgica (26.8%)	Guatemala (19.7%)	Kenia (11.5%)	Zimbabue (10.2%)
3	Reino Unido	61.8	10.6	20.01	2	Guatemala (31.9%)	Perú (20.0%)	Kenia (12.7%)	Zimbabue (12.3%)
4	Canadá	55.5	0.0	0.01	9	Estados Unidos (40.2%)	México (32.1%)	China (14.5%)	Guatemala (11.6%)
5	Bélgica	45.6	0.3	0.73	9	Francia (65.0%)	Países Bajos (20.3%)	Egipto (3.8%)	Zimbabue (3.1%)
6	Alemania	24.0	0.0	0.00	28	Países Bajos (28.8%)	Kenia (12.5%)	Zimbabue (11.3%)	Egipto (10.4%)
7	Francia	19.1	0.1	0.35	14	España (24.5%)	Kenia (20.1%)	Países Bajos (12.8%)	Italia (7.2%)
8	Dinamarca	9.3	0.0	0.00	-	Países Bajos (33.5%)	Francia (18.4%)	Lituania (17.6%)	Italia (14.9%)
9	Suecia	7.5	0.0	0.00	-	Países Bajos (57.9%)	Bélgica (28.2%)	España (9.7%)	Reino Unido (3.3%)
10	Noruega	7.3	0.0	0.00	-	Guatemala (54.2%)	Kenia (14.9%)	Zimbabue (13.0%)	China (11.6%)

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020).

Es importante destacar que el Perú ha sido el principal proveedor de arvejas frescas o refrigeradas en el mercado japonés en el año 2019, con una participación del 53.2%, pese a que este último no se encontraba comprendido en el top 10 de los principales mercados a nivel mundial, lo que

representaría una mejora en la competitividad de las exportaciones nacionales en los mercados asiáticos. Por el contrario, las exportaciones nacionales de arvejas frescas han presentado un menor desempeño en los mercados europeos como en el caso de Alemania y Francia; inclusive no hubo presencia comercial de estas en Dinamarca, Suecia y Noruega.

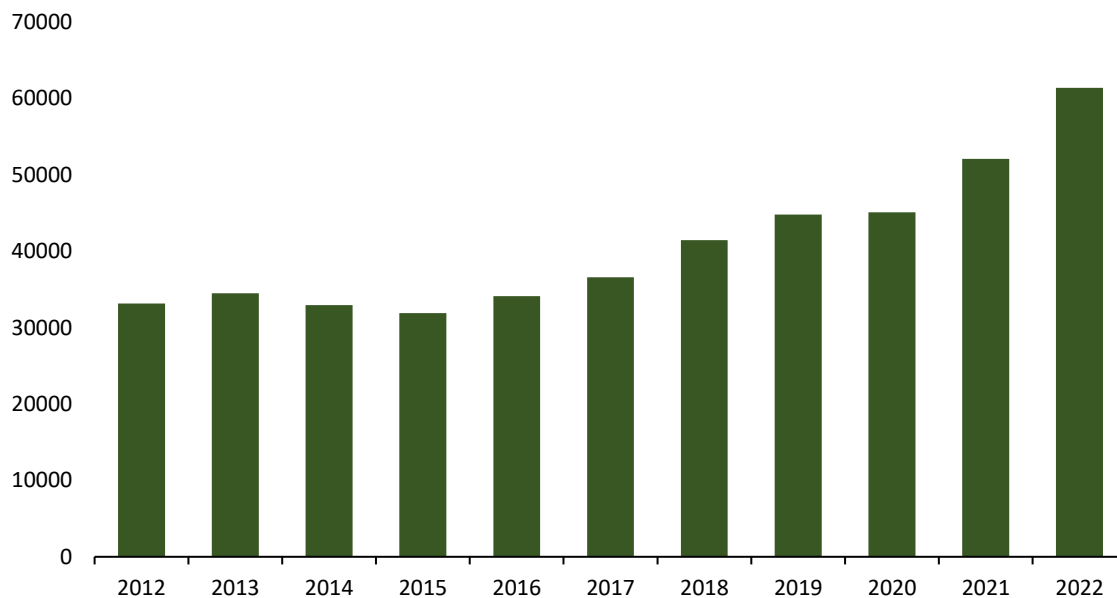
Por otro lado, la producción de arveja verde a nivel nacional registró en el 2022 un volumen de 33,263 toneladas, aumentando en 8.2% respecto al año anterior y de 68.6% respecto al año 2021. Junín presentó en el 2022 una participación del 22.3% en la producción nacional de arveja verde, siendo así el departamento con la mayor producción. Además, la producción de 2022 representó un volumen 6.4% mayor respecto al 2012, con lo cual lo configura como un producto potencial que debe seguir impulsando la región.



**Figura 53. Junín: producción de arveja grano verde (toneladas), 2012-2022**

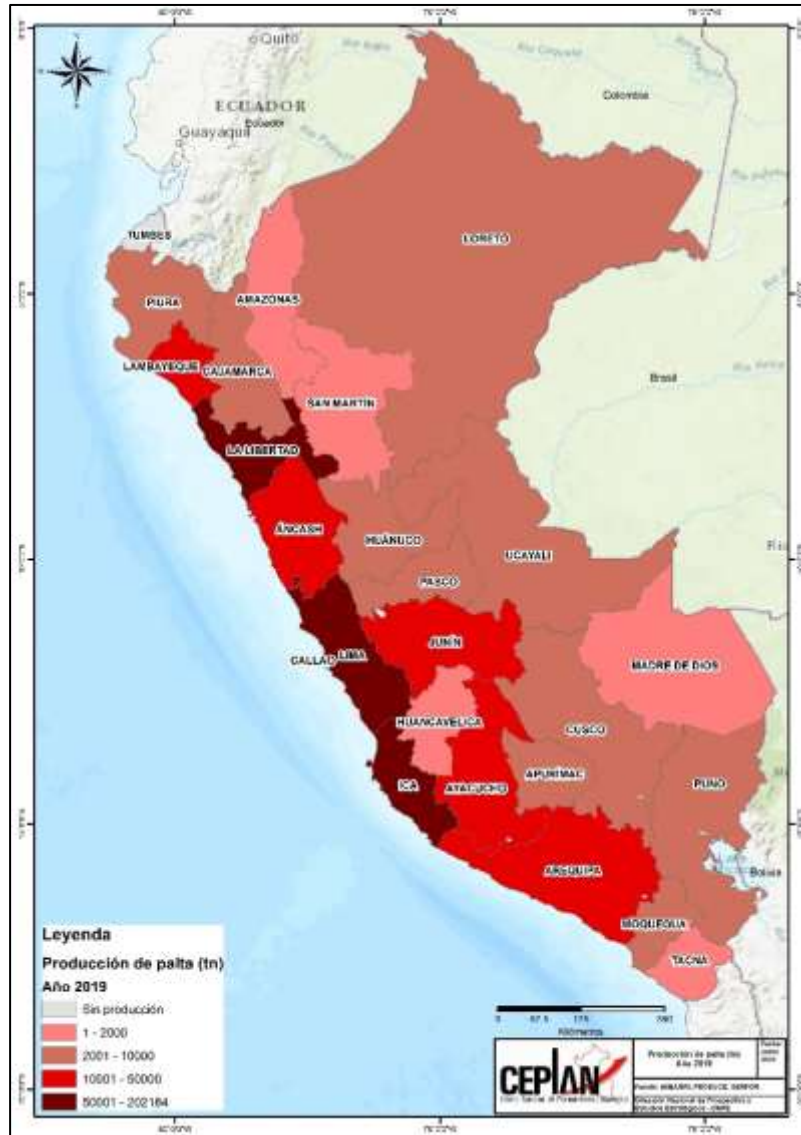
Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.

Por otro lado, la mayor producción de **palta** se llevó a cabo en la costa peruana, principalmente en el departamento de La Libertad (215.3 mil toneladas), la región Lima (91.5 mil toneladas) y el departamento de Ica (80.5 mil toneladas). Sin embargo, Junín presentó el 2022 un volumen producido de 61,423 toneladas de paltas, con una participación de 7.1% en la producción nacional y con mucha potencialidad para atender los mercados externos. La producción de palta en la región registró un crecimiento de 17.9% respecto del 2021 y de 85.1% respecto del 2012.



**Figura 54. Junín: producción de paltas (toneladas), 2012-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.



**Figura 55. Perú: producción de papa, 2019**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI (2019).

**Manteca, grasa y aceite de cacao (Partida arancelaria 180400)**

Según el registro de partidas arancelarias de la Sunat, la partida 180400 comprende a algunos productos derivados del cacao como la manteca, grasa y aceite de cacao, en sus diferentes índices de acidez. Según el Mincetur (2019b), la manteca de cacao es la grasa natural comestible que se extrae del haba del cacao, la misma que se obtiene como parte del proceso de prensado de la masa del cacao. Este producto se elabora tomando como principal insumo tres variedades de cacao: (i) **Criollo**: variedad nativa de Sudamérica y Centroamérica, el cual solo representa el 5% de la producción mundial; (ii) **Forastero**: variedad que evidencia un alto rendimiento. Es común en África, Brasil y Ecuador, con una participación de 80% en el mercado; y (iii) **Trinitario**: es un híbrido entre el cacao criollo y forastero, predominante en el Caribe.

La manteca de cacao puede presentar diversos usos en la industria, entre los cuales resalta su uso como insumo principal para la elaboración de chocolate y confitería. Asimismo, este producto también puede ser usado en la industria cosmética para el procesamiento de cremas humectantes y jabones (Minagri, 2018b).

Sobre el particular, el análisis de potencialidades productivas desde la demanda exterior evidenció que, entre los años 2012 y 2018, el Perú ostentó una posición de exportador neto de manteca de cacao en el mercado internacional, lo cual indicaría la presencia de ventajas comparativas reveladas en el comercio de este producto (IBCR positivo). Al respecto, en el año 2019 el valor de las exportaciones nacionales de manteca de cacao ascendió a un aproximado de US\$ 87.4 millones, lo que representó el 1.5% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 13 en el ranking de exportaciones de este producto a nivel mundial.

**Tabla 19. Posición de las exportaciones nacionales de manteca de cacao en el mercado mundial, 2019**

Ranking	Principales importadores	Demanda Internacional (CIF millones de USD)	Perú			Cuota de mercado de los principales 4 países abastecedores			
			Exportaciones (FOB millones de USD)	Cuota de mercado (%)	Posición en el ranking	1	2	3	4
	Mundo	5759.2	87.4	1.52	13				
1	Alemania	927.9	21.8	2.35	7	Países Bajos (59.5%)	Bélgica (7.9%)	Ghana (7.2%)	Indonesia (7.2%)
2	Estados Unidos	673.6	29.3	4.35	5	Indonesia (43.6%)	Malasia (24.0%)	Brasil (8.3%)	India (7.6%)
3	Bélgica	669.7	0.0	0.00	15	Países Bajos (49.9%)	Alemania (20.6%)	Francia (16.0%)	Costa de Marfil (10.0%)
4	Países Bajos	573.4	28.0	4.89	6	Ghana (35.5%)	Costa de Marfil (15.3%)	Indonesia (13.9%)	Alemania (8.0%)
5	Francia	372.4	2.1	0.56	10	Costa de Marfil (28.6%)	Camerún (23.5%)	Países Bajos (17.0%)	Ghana (13.7%)
6	Reino Unido	309.9	1.1	0.36	9	Países Bajos (39.7%)	Costa de Marfil (37.3%)	Francia (11.8%)	Alemania (5.1%)
7	Polonia	231.4	0.0	0.00	18	Alemania (33.3%)	Francia (27.1%)	Países Bajos (22.3%)	Costa de Marfil (6.8%)
8	Rusia	218.8	0.1	0.06	17	Malasia (31.6%)	Indonesia (30.8%)	Singapur (9.2%)	Costa de Marfil (6.7%)
9	Italia	195.1	0.1	0.05	9	Alemania (38.4%)	Francia (30.6%)	Países Bajos (19.3%)	Costa de Marfil (7.6%)
10	Suiza	172.6	0.0	0.01	17	Países Bajos (70.4%)	Alemania (10.9%)	Francia (8.0%)	Malasia (3.0%)

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020).

Respecto a la demanda internacional, entre los principales países importadores de manteca de cacao resaltan: (i) Alemania, con un valor de importaciones de US\$ 927.9 millones; (ii) Estados Unidos, US\$ 673.6 millones; (iii) Bélgica, US\$ 669.7 millones; (iv) Países Bajos, US\$ 573.4 millones; (v) Francia, US\$ 372.4 millones; entre otros. En conjunto, las diez principales economías importadoras de manteca de cacao concentraron el 75.4% de la demanda mundial de este producto.

Sobre este panorama, hacia el año 2019 se observa que el posicionamiento de las exportaciones nacionales en la mayoría de estos mercados es aún limitado. No obstante, las exportaciones

nacionales de manteca de cacao han evidenciado un mejor desenvolvimiento en tres mercados muy importantes como lo son Estados Unidos, Países Bajos y Alemania, llegando a ubicarse entre los 7 principales países abastecedores de estos mercados, con una participación de aproximadamente 4.4%, 4.8% y 2.4%, sobre el total de sus importaciones, respectivamente.

Junín registró en el 2022 una producción de 31,860 toneladas de cacao, mayor en 7.0% al volumen registrado el 2021 y mayor en aproximadamente 321.6% al volumen producido el 2012, mostrando una tendencia creciente durante este período. Las principales zonas productoras a nivel nacional son San Martín (60 mil toneladas), Junín (27.5 mil toneladas) y Ucayali (21.7 mil toneladas), además de Huánuco, Cusco y Ayacucho, entre los principales. De acuerdo con el PERX Junín (MINCETUR, 2019), la producción de cacao se concentra principalmente en la provincia de Satipo, la cual representa aproximadamente el 97.6% de las cosechas, mientras que, Chanchamayo, tiene una participación de 2.4%. Las cosechas de cacao se dan mayormente en los meses de mayo, junio y julio.

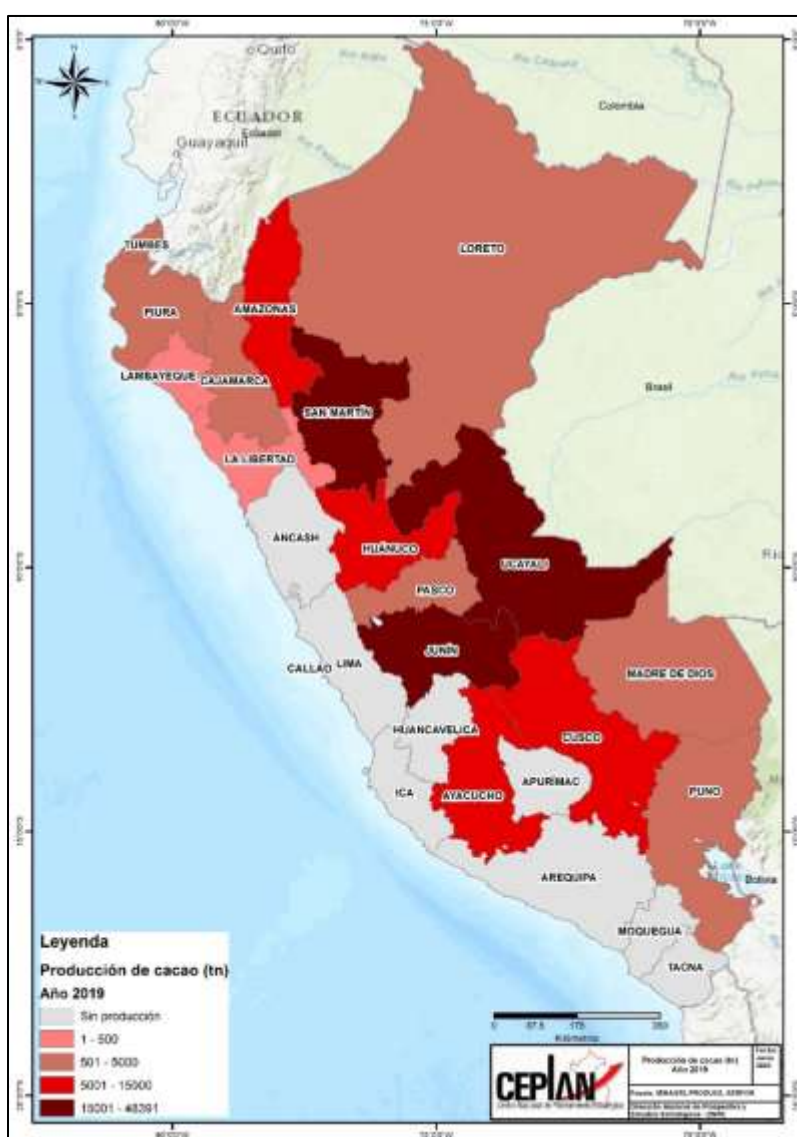
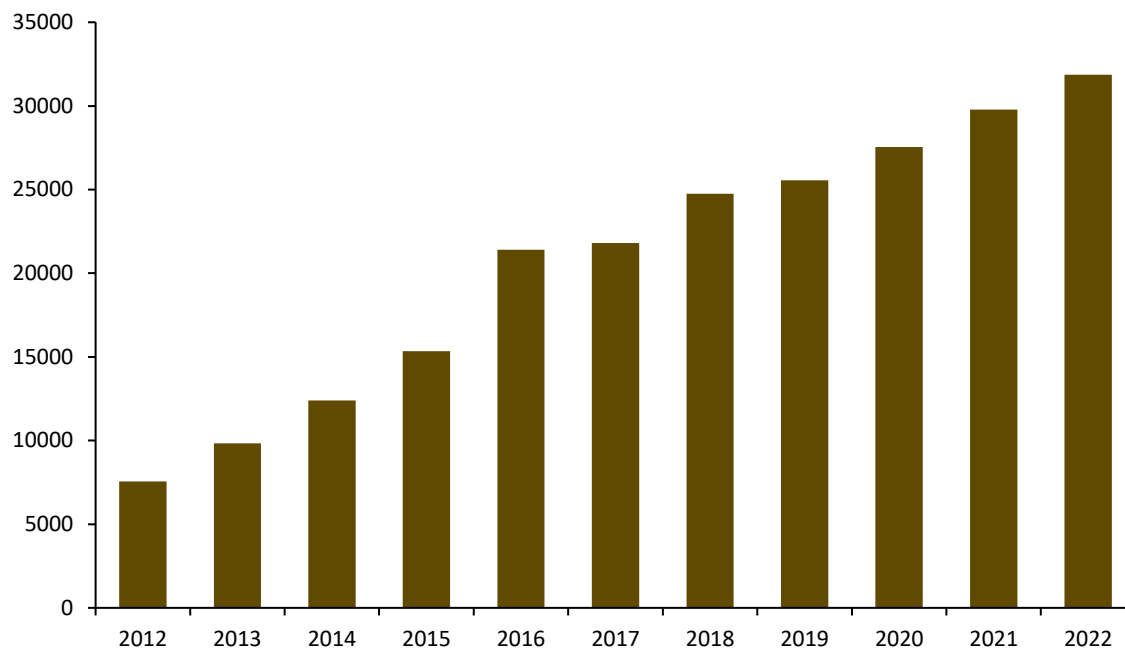


Figura 56. Perú: producción de cacao, 2019

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI (2019).



**Figura 57. Junín: producción de cacao (toneladas), 2012-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.

#### **Truchas congeladas (Partida arancelaria 030314)**

Las distintas especies de truchas congeladas se encuentran comprendidas en la fracción arancelaria 030314, conforme al registro de partidas arancelarias de la Sunat. Entre estas especies resalta la trucha arco iris (*Oncorhynchus mykiss*), la trucha de arroyo (*salvelinus fontinalis*) y la trucha marina (*salmo trutta trutta*) las cuales son producidas a nivel mundial por los sistemas acuícolas. Al respecto, la trucha arcoíris es un pez perteneciente a la familia Salmonidae, originaria de las costas del Pacífico de América del Norte, la cual, debido a su fácil adaptación al cautiverio, ha sido una de las principales especies destinadas a la actividad acuícola continental alrededor del mundo (CEPED, Antamina, 2009).

El IBCR de esta partida arancelaria durante el periodo 2012-2018 fue de 0.99, lo cual indica la posición exportadora del país en este producto en específico, y, por ende, la presencia de ventajas comparativas reveladas. Al respecto, en el año 2019 el valor de las exportaciones nacionales de truchas congeladas ascendió a un aproximado de US\$ 12.4 millones, lo que representó el 2.9% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 5 en el ranking de exportaciones de este producto a nivel mundial.

**Tabla 20. Posición de las exportaciones nacionales de truchas congeladas en el mercado mundial, 2019**

Ranking	Principales importadores	Demanda (CIF millones de USD)	Perú			Cuota de mercado de los principales países abastecedores			
			Exportaciones (FOB millones de USD)	Cuota de mercado (%)	Posición en el ranking	1	2	3	4
Mundo		419.1	12.4	2.96	5				
1	Rusia	111.3	11.9	10.67	3	Chile (51.4%)	Turquía (27.7%)	Perú (10.7%)	China (5.0%)
2	Japón	85.8	0.2	0.28	6	Chile (51.4%)	Noruega (15.3%)	Turquía (4.3%)	Dinamarca (2.7%)

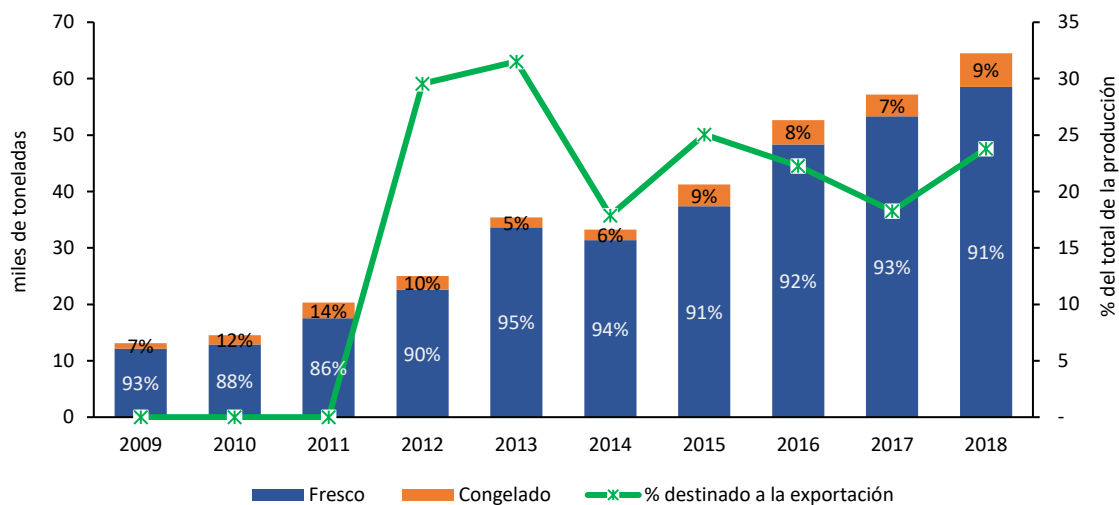
3	Vietnam	49.6	0.0	0.00	-	Chile (50.7%)	Turquía (18.0%)	Noruega (17.5%)	Dinamarca (12.2%)
4	Tailandia	32.1	0.0	0.00	7	Noruega (50.7%)	Chile (46.2%)	Dinamarca (2.1%)	Turquía (0.5%)
5	Alemania	22.9	0.0	0.00	-	Turquía (53.6%)	Dinamarca (15.1%)	España (14.8%)	Polonia (4.8%)
6	China	16.5	0.0	0.00	4	Noruega (48.3%)	Chile (34.5%)	Dinamarca (17.2%)	Perú (0.0%)
7	Jamaica	11.1	0.0	0.00	-	Surinam (75.5%)	Guyana (24.5%)	-	-
8	Polonia	7.7	0.0	0.00	-	Turquía (34.4%)	Suecia (16.1%)	Albania (12.1%)	Grecia (11.9%)
9	Francia	5.3	0.0	0.00	-	España (90.8%)	Dinamarca (5.9%)	Alemania (2.7%)	Turquía (0.4%)
10	Estados Unidos	4.7	0.0	0.24	-	Noruega (48.3%)	Colombia (30.1%)	Chile (13.9%)	Argentina (4.5%)

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020).

Por el lado de la demanda internacional, los principales países importadores de truchas congeladas en el año 2019 fueron: (i) Rusia, con un valor de importaciones de US\$ 111.3 millones; (ii) Japón, US\$ 85.8 millones; (iii) Vietnam, US\$ 49.6 millones; (iv) Tailandia, US\$ 32.1 millones; (v) Alemania, US\$ 22.9 millones; entre otros. En conjunto, las diez principales economías importadoras de truchas congeladas concentraron el 84.5% de la demanda mundial de este producto.

Sobre este contexto, hacia el año 2019 se observa que las exportaciones nacionales de truchas congeladas se han desempeñado moderadamente bien en el comercio internacional, especialmente en algunos mercados de gran relevancia. En particular, se observa que el posicionamiento de la trucha nacional en el mercado ruso, el más importante del mundo, ha sido el adecuado; ello debido a que presentó una cuota de mercado relativamente elevada (10.7%), lo que ubica al Perú entre los cinco principales países abastecedores de trucha congelada hacia dicho mercado.

Al respecto, como se observa en la Figura 55, la extracción de truchas se ha incrementado sostenidamente en los últimos nueve años. De esta manera, la producción pasó de 13.1 mil toneladas en el año 2009, a cerca de 64.5 mil toneladas para el 2018. La mayor parte de los recursos extraídos provinieron de la actividad acuícola, la cual se destinó en mayor proporción para su consumo en fresco o refrigerado (91%). Por su parte, solo el 9% de la trucha extraída se destinó a la industria del congelado, proporción que se ha mantenido casi constante en los últimos 4 años; no obstante, en cifras absolutas, si se observó un incremento.

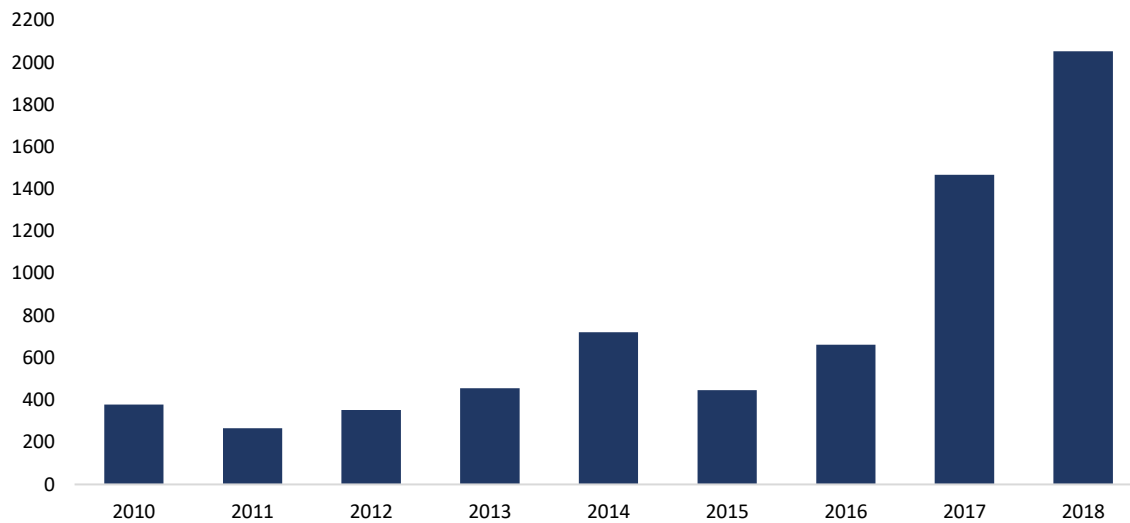


**Figura 58. Perú: evolución de la extracción de truchas por utilización en la industria (eje izq.), y el porcentaje de la producción de truchas congeladas destinado a la exportación (eje der.), 2009-2018**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del Produce (2019) y Trademap (2020).

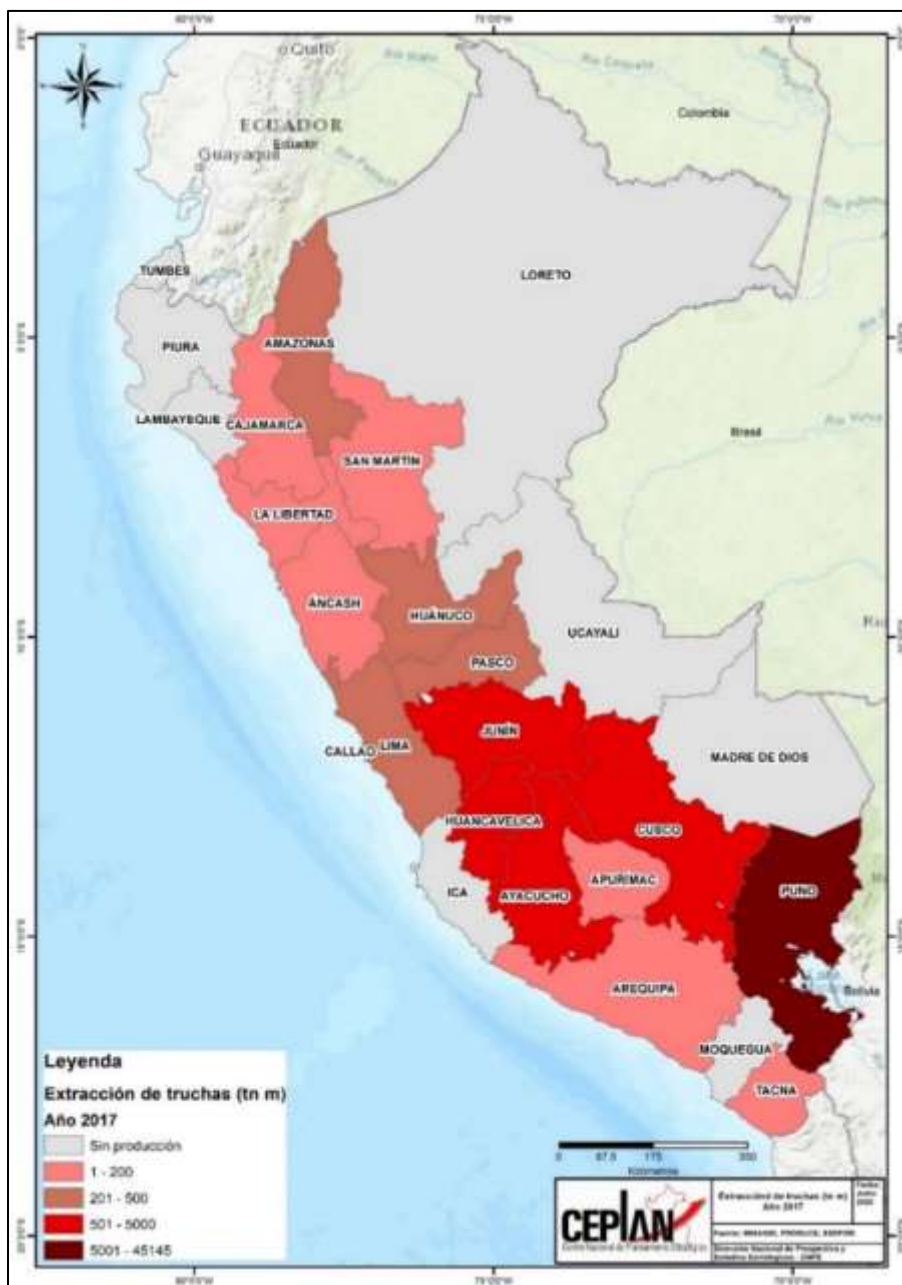
Del mismo modo, resulta importante observar el desenvolvimiento en el territorio de la producción del principal insumo requerido para la elaboración de este producto. En ese sentido, como se observa en la Figura 57, la mayor parte de la trucha extraída se concentró en los departamentos de la sierra sur del Perú. Entre estos resalta Puno, departamento en el que el 2018 se extrajo la mayor cantidad de truchas a nivel nacional (49.2 mil toneladas), lo cual se encuentra asociado a su ubicación cerca de las principales fuentes hidrológicas como lo es la cuenca del Titicaca. Otros departamentos que mostraron una alta extracción de truchas fueron Junín (3 mil toneladas), Huancavelica (2 mil toneladas) y Cusco (841 toneladas).

Por su parte, el departamento de Junín registró el 2018 un volumen de extracción de 3,000 toneladas métricas (5.1% de la producción nacional), mayor en 145.1% al volumen del año 2010, y con una dinámica positiva, lo cual es una señal de la mejora en las capacidades productivas en este territorio, y que podría consolidarse en el futuro como un polo importante para el desarrollo de la actividad acuícola en el sur del país.



**Figura 59. Junín: evolución de la extracción de truchas (toneladas métricas), 2010-2018**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.



**Figura 60. Perú: extracción de truchas, 2017**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI (2019).

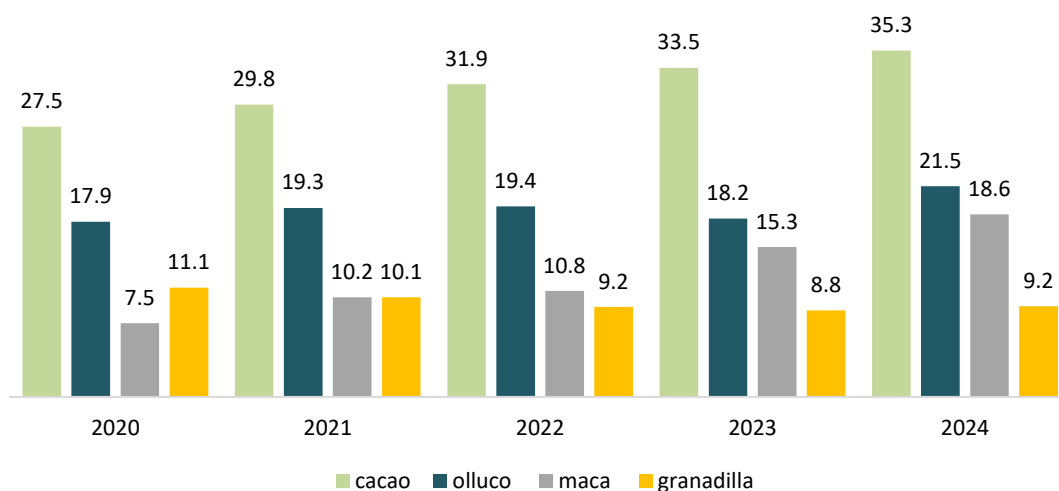
A partir del análisis de los datos de producción nacional y del comercio internacional, se presenta a continuación un grupo de productos que ofrecen la posibilidad de impulsar el desarrollo local y convertirse en nuevos motores de crecimiento. En este sentido, se han identificado aquellos productos con menor participación en la canasta exportadora, pero que tienen potencial para seguir creciendo y ganar mercado a través del tiempo, sin dejar de prestar atención a aquellos que ya han ganado espacio tanto en el mercado nacional como internacional y que deben seguir mejorando su potencial competitivo.

### Diversos frutos

Uno de los productos potenciales para el departamento Junín es el **cacao**, que, en 2024, registró una producción total de 35,297 toneladas, lo que muestra un crecimiento de 5.2%, con respecto al año anterior. Esto mantuvo a el departamento como el segundo mayor productor nacional de cacao, por detrás de San Martín con 62,458 toneladas. Según su estacionalidad, la producción de cacao se da durante todo el año, pero con picos de producción entre los meses de abril y julio, siendo las principales zonas de cultivo las provincias de Satipo y Chanchamayo.

Dentro de este marco, se resalta el Proyecto de Competitividad y Productividad del Cacao que viene siendo financiado por la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas (Devida) junto a la Municipalidad Distrital de Río Negro. Tiene como objetivo instalar, en campo definitivo, cerca de un millón de plántones de cacao de clones productivos y nativos finos de aroma y sabor. Este proyecto se viene ejecutando en las microcuencas de Ipoki, Cheni, Capiri, Río Chari, ubicados en el distrito de Río Negro, provincia de Satipo (Andina, 2022).

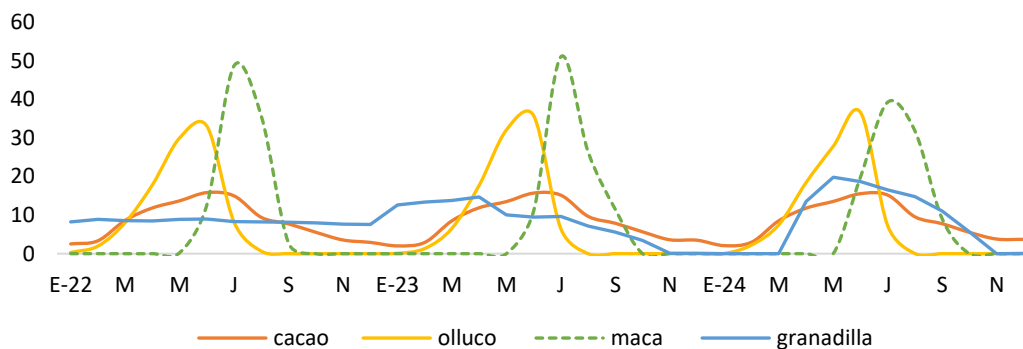
Junín se consolida como el segundo productor nacional de cacao, con un fuerte potencial para la exportación gracias a la organización de sus pequeños productores en cooperativas y al respaldo de programas como Procompite. La entrega de equipamiento moderno, como quebradores, fermentadores y secadores solares, permite mejorar la calidad y productividad del grano, facilitando el acceso a mercados internacionales y garantizando precios justos para los agricultores. Estas iniciativas reflejan el crecimiento del sector y su capacidad para insertarse de manera competitiva en la cadena exportadora de cacao (GoreJunín, 2024).



**Figura 61. Junín: producción de cacao, olluco, maca y granadilla, 2020-2024 (miles toneladas)**

*Nota: Elaboración Ceplan a partir de los datos del Midagri.*

Respecto a la producción de **olluco** en el departamento Junín, en 2024, se registró una producción total de 21,473 toneladas, con un crecimiento anual de 18.1%, en comparación al registrado en 2023 (18,189 toneladas). De acuerdo con su estacionalidad, la producción se concentró en el primer semestre del año con picos de producción en los meses de abril y junio; siendo las provincias de Jauja, Tarma, Huancayo y Concepción las principales zonas de cultivo.



**Figura 62. Junín: producción mensual de cacao, olluco, maca y granadilla, 2022-2024 (Part. %)**

*Nota: Elaboración Ceplan a partir de los datos del Midagri.*

La producción de **maca** en el departamento Junín sumó un total de 18,612 toneladas en 2024, mostrando un fuerte crecimiento del 21.8%, respecto al año anterior; consolidando a el departamento Junín como el mayor productor nacional de maca. Sin embargo, este nivel de producción está muy por debajo del registrado en 2015 (51,447 toneladas) cuando registró una producción histórica. Según su estacionalidad, la producción de maca se concentró entre los meses de junio y agosto, siendo las principales zonas de cultivo las provincias de Tarma y Junín.

Al respecto, el INIA, a través del Programa Nacional de Innovación Agraria (PNIA), en 2020, ejecutó un proyecto de innovación que tiene como principal resultado un incremento del 12% de productividad en la producción de maca en beneficio de la Asociación de Productores Agropecuarios de Junín que mantenían índices bajos de productividad de semilla de maca por un manejo tradicional en el campo, lo que originaba ataque de plagas y, como consecuencia, un bajo rendimiento (PNIA, 2020).

La maca de Junín presenta un alto potencial para generar valor agregado a través de su transformación en productos como la conserva en almíbar. Esta innovación permite extender la vida útil del cultivo, diversificar la oferta agrícola y acceder a nuevos mercados, incrementando los ingresos de los productores. La capacitación técnica y el apoyo institucional fortalecen las capacidades locales, promueven el desarrollo de habilidades en las comunidades y posicionan a la maca como un producto de alto valor tanto en el mercado nacional como internacional (AgroPerú, 2024).

Por último, en 2024, la producción de **granadilla** en el departamento Junín registró un total de 9,226 toneladas, lo que reflejó un incremento de 4.5%, con relación al año anterior. De esa forma, el departamento se ubicó como el segundo mayor productor nacional de granadilla por detrás de Pasco (22,242 toneladas); siendo las principales zonas de cultivo las provincias de Jauja, Satipo y Chanchamayo. Según su estacionalidad, la producción de Granadilla mantiene una producción uniforme a lo largo del año.

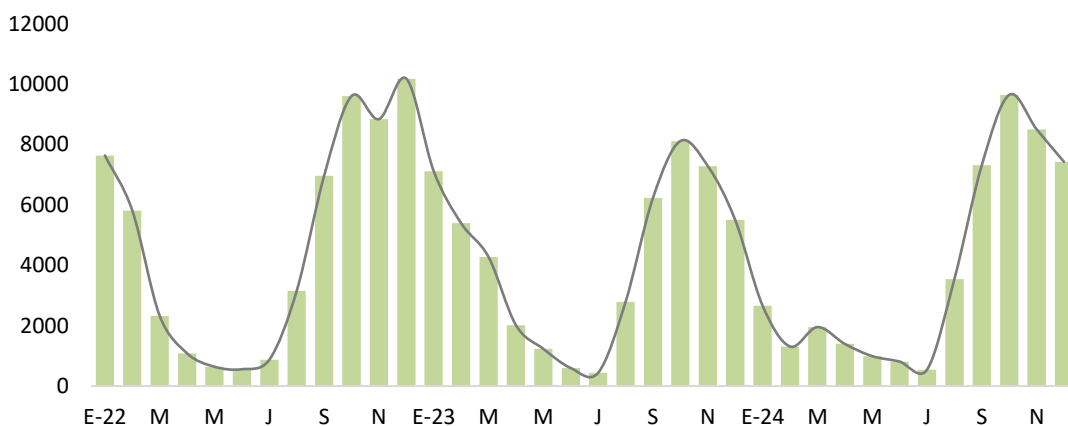
La granadilla en Junín es un producto de alto valor nutritivo y cultivo durante todo el año, con creciente demanda internacional en más de 20 países. Su aprovechamiento permite diversificar la oferta agrícola regional, generar ingresos adicionales para los productores y fortalecer la inserción de Junín en mercados de exportación de productos no tradicionales (Portal Frutícola, 2024).

### Jengibre o kion

El **jengibre o kion** es una planta herbácea que crece en zonas de clima tropical rico en vitaminas minerales, potasio, sodio y zinc. De esta manera, el kion constituye un superalimento que contribuye a fortalecer el sistema inmune del organismo. Es utilizado en la industria alimenticia para dar un sabor picante a los más diversos platos y es uno de los remedios naturales más difundidos en el mundo, así como con más propiedades y aplicaciones medicinales para diferentes patologías (Midagri, 2020).

La producción de jengibre en el departamento Junín ascendió un total de 46,090 toneladas en 2024, lo que mostró una reducción de 9.6%, con respecto al año anterior. Por otro lado, el valor exportado de jengibre en 2024 fue de USD 97,8 millones, lo que reflejó una caída del 12.7%, con respecto al 2023, debido principalmente a un efecto base, ya que en 2023 se registró un fuerte avance en los envíos de kion (99.9%). Por último, el precio promedio pagado al exportador en 2024 fue de USD 2.15 por kilogramo, ubicándose por encima del precio pagado en el 2020 (USD 2.10 por kilogramo).

En este contexto, el cultivo de jengibre en Junín, impulsado en las provincias de Chanchamayo y Satipo, especialmente en los distritos de Perené, Pichanaqui, Río Negro y Satipo, representa una oportunidad económica de alto valor para las familias locales. Su desarrollo permite diversificar la producción agrícola, generar ingresos sostenibles y ofrecer alternativas lícitas en zonas vulnerables, contribuyendo al fortalecimiento de la economía regional y a la reducción de la dependencia de cultivos ilícitos (AgroPerú, 2025).



**Figura 63. Junín: producción de jengibre, 2022-2024 (toneladas)**

*Nota: Elaboración Ceplan a partir de los datos del Midagri.*

### 3.4.7. Activos Tangibles/Intangibles

Los activos son los elementos y condiciones materiales e inmateriales presentes en un determinado espacio geográfico, que se caracterizan por sus capacidades de generar beneficios tanto económicos, sociales como culturales. Así, estos son fuentes para impulsar la competitividad económica local y asegurar su funcionamiento y sostenibilidad. Cuenta con un total de 84 activos tangibles y 17 intangibles. Cabe precisar que Junín se encuentra en la región Centro. Los activos tangibles hacen referencia a activos de carácter físico generados internamente o adquiridos por el territorio, mientras que los activos intangibles son los factores de producción “blandos” que permiten generar un valor añadido al territorio a nivel organizacional, social, cultural, conocimientos.

**Desarrollo social y servicios públicos****Tabla 21. Activos de educación: Infraestructuras educativas**

Infraestructuras educativas		T / I	Cant.
1.1	Infraestructuras educativas de educación básica regular (EBR)	T	5001
1.2	Infraestructuras educativas de educación básica alternativa (EBA)	T	142
1.3	Infraestructuras educativas de educación básica especial (EBE)	T	37
1.4	Infraestructuras educativas superior no universitaria (SNU)	T	56
1.5	Infraestructuras educativas de educación técnico productiva (ETP)	T	91
1.6	Infraestructuras educativas de escuela superior pedagógica (ESP)	T	9

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del MINEDU (2022). Recuperado de <http://sigmed.minedu.gob.pe/mapaeducativo/>.

**Tabla 22. Activos de educación: docentes**

Docentes		T / I	Cant.
1.7	Docentes en educación básica regular (EBR)	I	25 329
1.8	Docentes en educación básica alternativa (EBA)	I	713
1.9	Docentes en educación básica especial (EBE)	I	126
1.10	Docentes en educación superior no universitaria (SNU)	I	1428
1.11	Docentes en educación técnico productiva (ETP)	I	329
1.12	Docentes de escuela superior pedagógica (ESP)	I	199

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del MINEDU (2022). Recuperado de <http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes>.

**Tabla 23. Activos de educación: Infraestructura deportiva**

Infraestructura deportiva		T / I	Cant.
1.13	Complejo deportivo	T	46
1.14	Coliseo	T	24
1.15	Estadio	T	97
1.16	Piscina	T	13
1.17	Losas multideportivas	T	114
1.18	Losas deportivas (fulbito, vóley o básquet)	T	122

Nota. Elaboración Ceplan. Recuperado de "Compendio Estadístico 2021" del Instituto Peruano del Deporte, 2022, p. 190, Lima. Perú.

**Tabla 24. Activos de educación: Universidades licenciadas**

Universidades licenciadas		T / I	Cant.
1.19	Universidades licenciadas	T	6

Nota: Elaboración Ceplan a partir de la información de la SUNEDU (junio 2023). Recuperado de <https://www.sunedu.gob.pe/lista-de-universidades-licenciadas/>.

**Tabla 25. Activos de salud: Infraestructura de salud**

Infraestructura de salud		T / I	Cant.
2.1	Establecimiento de salud sin internamiento	T	930
2.2	Establecimiento de salud con internamiento	T	45
2.3	Infraestructura de salud: servicios médicos de apoyo	T	84
2.4	Infraestructura de salud: comunidades terapéuticas	T	2
2.5	Infraestructura de salud: oferta flexible	T	0

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del RENIPRESS (setiembre 2023). Recuperado de <http://app20.susalud.gob.pe:8080/registro-renipress-webapp/listadoEstablecimientosRegistrados.htm?action=mostrarBuscar#no-back-button>.

**Tabla 26. Activos de salud: Personal médico**

Personal médico		T / I	Cant.
-----------------	--	-------	-------

2.6	Médicos colegiados	I	2334
2.7	Enfermeros (as) colegiados (as)	I	3792

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del INEI (2021). Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/health-human-resources/>.

**Tabla 27. Activos de salud: Distribución de medicamentos**

Distribución de medicamentos		T / I	Cant.
2.8	Almacenamiento de medicamentos en almacenes especializados	T	6
2.9	Almacenamiento de medicamentos en hospitales	T	9
2.10	Almacenamiento de medicamentos en centros de salud	T	58
2.11	Almacenamiento de medicamentos en instituciones	T	12
2.12	Almacenamiento de medicamentos en puestos de salud	T	12
2.13	Almacenamiento de medicamentos en sub almacenes especializados	T	2

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del CENARES (setiembre 2023). Recuperado de <http://intranet.cenares.gob.pe/cenares/abastecimiento/InformacionGeoreferencial/wfInformaciondeUbicacionGeoreferencial.aspx>.

**Tabla 28. Activos de saneamiento**

Saneamiento		T / I	Cant.
3.1	Entidades prestadoras de servicio de saneamiento (EPS)	T	5

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de la SUNASS (2022). Recuperado de <https://www.gob.pe/9066-consultar-el-directorio-de-entidades-prestadoras-de-servicios-de-saneamiento-eps-del-pais>.

**Tabla 29. Activos de asistencia social: programas sociales**

Programas sociales		T / I	Cant.
4.1	Plataformas (fijas y/o móviles) de atención prestando servicios	T	26

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del Programa Nacional País (agosto 2023). Recuperado de <https://www.pais.gob.pe/tambook/dashboard>.

**Tabla 30. Activos de transporte de personas: transporte urbano público**

Transporte urbano público		T / I	Cant.
5.1	Terminales terrestres formales	T	24

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de la SUTRAN (2022). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/mtc/informes-publicaciones/3763647-lista-de-terminales-terrestres-formales>.

## Sostenibilidad y gestión territorial

**Tabla 31. Activos de recursos hídricos**

Recursos hídricos		T / I	Cant.
6.1	Empresas operadoras de residuos sólidos	T	24
6.2	Cuencas hidrográficas	T	5
6.3	Ríos	T	16
6.4	Principales cordilleras glaciares	T	1
6.5	Principales presas	T	72

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del MINAM (setiembre 2023). Recuperado de “Reserva hídrica en los Glaciares del Perú” de ANA (2021), “Registro de empresas operadoras de residuos sólidos” de MINAM (setiembre 2023) e “Inventario Nacional de presas del Perú” de ANA (2018).

**Tabla 32. Activos de Áreas Naturales Protegidas**

Áreas Naturales Protegidas		T / I	Cant.
7.1	Áreas de Conservación Privada (ACP)	T	3
7.2	Áreas de Conservación Regional (ACR)	T	1
7.3	Bosques de Protección (BP)	T	1

7.4	Cotos de Caza (CC)	T	0
7.5	Parques Nacionales (PN)	T	1
7.6	Refugio de Vida Silvestre (RVS)	T	0
7.7	Reservas Comunales (RC)	T	2
7.8	Reservas Nacionales (RN)	T	1
7.9	Reservas Paisajísticas (RP)	T	1
7.10	Santuarios Históricos (SH)	T	1
7.11	Santuarios Nacionales (SN)	T	1

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del SINANPE (marzo 2023). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/sernanp/informes-publicaciones/2560580-listado-oficial-de-las-areas-naturales-protegidas>.

**Tabla 33. Activos de Ecosistemas**

Ecosistemas		T / I	Cant.
8.1	Ecosistemas	T	15
8.2	Plantaciones forestales	T	2302

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del MINAM (2021) y el SERFOR (agosto 2023).

**Tabla 34. Activos de Diversidad biológica: Especies de flora y fauna**

Especies flora y fauna		T / I	Cant.
9.1	Especies de fauna en peligro crítico	T	1
9.2	Especies de fauna en peligro	T	2
9.3	Especies de flora de mayor peligro	T	1

Nota. Elaboración Ceplan. Recuperado de "Listado de especies de Flora Silvestre" de MINAM (2018) y "Listado de especies de Fauna Silvestre" de MINAM (marzo 2023).

## Competitividad y productividad

**Tabla 35. Activos de Economía y finanzas: Entidades financieras y bancos**

Entidades financieras y bancos		T / I	Cant.
10.1	Servicios financieros de banca nacional: agencias y/o oficinas	T	24
10.2	Servicios financieros de banca privada: cajeros bancarios	T	432
10.3	Servicios financieros de banca privada: cajeros corresponsales	T	10 767
10.4	Servicios financieros de banca privada: oficinas	T	49

Nota. Elaboración Ceplan. Recuperado de agencias del Banco de la Nación (setiembre 2023), cajeros automáticos y corresponsales por empresa, SBS (2022) y distribución de oficinas privadas, SBS (julio 2023).

**Tabla 36. Activos de Sectores de producción y servicios: Agropecuarios y pesca**

Sectores de producción agropecuario y pesca		T / I	Cant.
11.1	Áreas de superficie agrícola (ha)	T	401 454
11.2	Productores agrícolas y pecuarios	I	120 785
11.3	Plantas pesqueras	T	4

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del MIDAGRI (2021) y PRODUCE (setiembre 2023).

**Tabla 37. Activos de Sectores de producción y servicios: Gas, hidrocarburo y minería**

Sectores de producción gas, hidrocarburo y minería		T / I	Cant.
11.4	Lotes concesionados para la producción de gas natural	T	0
11.5	Plantas de procesamiento de gas natural	T	0
11.6	Empresas de exploración y explotación de hidrocarburos	T	1
11.7	Unidades operativas de producción hidrocarburos	T	0
11.8	Unidades mineras de producción	T	26

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del OSINERGMIN. Recuperado de <http://gisem.osinergmin.gob.pe/menergetico/>. MINEM (2022). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/minem/informes-publicaciones/3298476-mapa-de-principales-unidades-mineras-en-produccion-2022> MINEM (mayo 2023).

**Tabla 38. Activos de Sectores de producción y servicios: Energía**

Sector de energía		T / I	Cant.
11.9	Centrales hidroeléctricas	T	23
11.10	Centrales térmicas	T	1
11.11	Subestaciones de salida	T	67

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del OSINERGMIN. Recuperado de <http://gisem.osinergmin.gob.pe/menergetico/> MINEM (2021).

**Tabla 39. Activos de Sectores de producción y servicios: Estructura empresarial**

Estructura empresarial		T / I	Cant.
11.12	Microempresas	T	73 992
11.13	Pequeña empresa	T	1294
11.14	Mediana empresa	T	38
11.15	Gran empresa	T	118

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de Ministerio de la producción (2021). Recuperado de <https://app.powerbi.com/view?r=eyJrjoiOTg1MDMxOTctZDYzMC00MDVlLWI3YjQtZGY5OGZlMTFhOGYxliwidCI6ImMzNGNiOGM2LTJiMjctNDA0Mi1hMGE2LWI3OWZiMmM0NDE4NyIsImMiOiR9&pageName=ReportSection>.

**Tabla 40. Activos de Sectores de producción y servicios: Actividades económicas**

Actividades económicas		T / I	Cant.
11.16	Empresas en el sector agropecuario	T	1497
11.17	Empresas en el sector comercio	T	35 999
11.18	Empresas en el sector construcción	T	3913
11.19	Empresas en el sector manufactura	T	5602
11.20	Empresas en el sector minería	T	553
11.21	Empresas en el sector pesca	T	104
11.22	Empresas en el sector servicios	T	27 774

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del Ministerio de la producción (2021). Recuperado de <https://app.powerbi.com/view?r=eyJrjoiOTg1MDMxOTctZDYzMC00MDVlLWI3YjQtZGY5OGZlMTFhOGYxliwidCI6ImMzNGNiOGM2LTJiMjctNDA0Mi1hMGE2LWI3OWZiMmM0NDE4NyIsImMiOiR9&pageName=ReportSection>.

**Tabla 41. Activos de Sectores de producción y servicios: Servicios turísticos**

Servicios turísticos		T / I	Cant.
11.23	Recursos turísticos	T	525

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (2022). Recuperado de <https://www.datosabiertos.gob.pe/dataset/inventario-nacional-de-recursos-tur%C3%Adsticos>.

**Tabla 42. Activos de Tecnología de la información y comunicaciones: Infraestructura de transporte y comunicaciones**

Infraestructura de transporte y comunicaciones		T / I	Cant.
12.1	Red vial: rutas de red vial departamental	T	22
12.2	Red fluvial: terminales portuarios	T	0
12.3	Red ferroviaria: vías férreas	T	4
12.4	Red Aeroportuaria: aeropuertos, aeródromos, helipuertos	T	5
12.5	Servicios de telefonía móvil: Estaciones Base Celular (EBC)	T	946

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (2022) y Osiptel (2022). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/mtc/informes-publicaciones/4239770-anuario-estadistico-2022>. Recuperado de <https://serviciosweb.osiptel.gob.pe/CoberturaMovil/#>.

**Tabla 43. Activos de Ciencia y Tecnología: Investigación y STEM**

Investigación y STEM		T / I	Cant.
13.1	Centros de investigación vigentes y autorizados por Concytec.	T	0
13.2	Universidades con carreras STEM (ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas)	T	6
13.3	Investigadores	I	133

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de CONCYTEC (abril 2023) y SUNEDU (junio 2023). Recuperado de <https://www.datosabiertos.gob.pe/dataset/centros-de-investigacion-autorizados-vigentes-por-concytec-2023-1>. Recuperado de <https://www.sunedu.gob.pe/lista-de-universidades-licenciadas/>.

## Gestión pública y gobernanza

**Tabla 44. Activos de Justicia: Sistema penitenciario y derechos de la mujer**

Sistema penitenciario y derechos de la mujer		T / I	Cant.
14.1	Instituciones penitenciarias	T	6
14.2	Centros de Emergencia Mujer (CEM)	T	12

Nota. Elaboración Ceplan a partir del Instituto Nacional Penitenciario (junio 2023) y Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (abril 2023). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/aurora/informes-publicaciones/3487068-directorio-de-los-centros-de-emergencia-mujer-a-nivel-nacional-2022>.

**Tabla 45. Activos de Orden interno y seguridad ciudadana: Policía Nacional**

Policía Nacional		T / I	Cant.
15.1	Servicios de protección, orden y seguridad: comisarías	T	36

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de Observatorio Nacional de Seguridad Ciudadana – Ministerio del Interior (2020). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/mininter/informes-publicaciones/3717041-relacion-de-comisarias-basicas-2020>.

**Tabla 46. Activos de Identidad y diversidad cultural: Lenguas originarias y comunidades**

Lenguas originarias, comunidades		T / I	Cant.
16.1	Lenguas originarias	I	3
16.2	Comunidades nativas: pueblos indígenas u originarios	I	4
16.3	Comunidades campesinas: pueblos indígenas u originarios	I	1

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del Ministerio de Cultura (2022) y Ministerio de agricultura (2022). Recuperado de <https://georural.midagri.gob.pe/sicar/>.

**Tabla 47. Activos de Democracia: Organizaciones políticas y organismos públicos**

Organizaciones políticas y organismos públicos		T / I	Cant.
17.1	Movimientos o partidos políticos	I	3
17.2	Instituciones autónomas descentralizadas	I	4
17.3	Entidades del poder judicial	I	2
17.4	Entidades del poder ejecutivo	I	8

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del JNE (agosto 2023) y Presidencia del Consejo de Ministros (2021). Recuperado de <https://sropublico.jne.gob.pe/Consulta/PadronAfiliado>. Recuperado de <https://www.datosabiertos.gob.pe/dataset/lista-de-entidades-del-estado-peruano>.

### 3.5. Dimensión de gestión de riesgos

El departamento de Junín cuenta con 446 infraestructuras de salud y 5961 dedicadas al sector educación, que brinda a la población local, servicios importantes para su desarrollo; estas

edificaciones por su ubicación geográfica y la presencia de ríos y un relieve accidentado están expuestas a peligros que podrían generar impactos negativos en la población.

De total de infraestructuras de salud, solo 7 son hospitales, los cuales están distribuidos, dos en la provincia de Huancayo y los demás en Tarma, Junín, Satipo, Jauja y Chanchamayo; el resto son 48 centros de salud y 391 puestos de salud. Las provincias que cuenta con mayor cantidad de infraestructuras de salud son Satipo con 92, Huancayo con 90, Jauja con 61 y Chanchamayo con 57.

Estas infraestructuras están expuestas a peligros geológicos como reptación de suelos, inundaciones fluviales, caídas de rocas, flujo de detritos, deslizamientos y derrumbes; en cuanto a las áreas inundables, como se observa en la Figura 58, las principales se registran en la provincia de Junín en una zona próxima al río Mantaro y la Reserva Nacional de Junín, y entre las provincias de Tarma, Huancayo y Chanchamayo.

En total, en Junín, se registran 18 puntos de emergencia, de los cuales 10 son por ocurren de precipitaciones, 2 por inundaciones, 3 poro huaicos, 3 por deslizamientos y 1 derrumbe; en la provincia de Satipo se ubican 12 de estos puntos. También, en el departamento, se consideran 52 localidades con poblaciones vulnerables a la ocurrencia de desastres, y están principalmente en las provincias de Tarma, Huancayo y Chanchamayo.

De acuerdo con el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (PLANAGERD 2014-2021), El departamento de Junín está particularmente expuesta a la recurrencia de bajas temperaturas, caracterizados por el descenso brusco de la temperatura, especialmente en la zona oeste. (INDECI, 2014). En ese sentido, según los datos del MINAM, en el año 2020 se registraron solo 377 personas damnificadas por desastres naturales en el departamento de Junín, mientras que en el año 2019 la cifra había alcanzado los 2668 damnificados. Por otra parte, durante el año 2021, esta cifra aumentó a 948 personas, que representaron aproximadamente el 0.1% de su población.

Además, según los datos del Instituto Nacional de Defensa Civil (2021), durante el año 2020 se registraron 384 emergencias en el departamento de Junín, cifra mayor a la registrada el año 2019 que alcanzó 154 emergencias. Por otro lado, el 2020 se registraron 38,695 personas afectadas y 385 personas damnificadas por emergencias. Cabe resaltar que Huancavelica fue el departamento con mayor número de emergencias, registrando el 2020 un total de 1,199; mientras que Madre de Dios fue el de menor número de emergencias (50) el 2020.

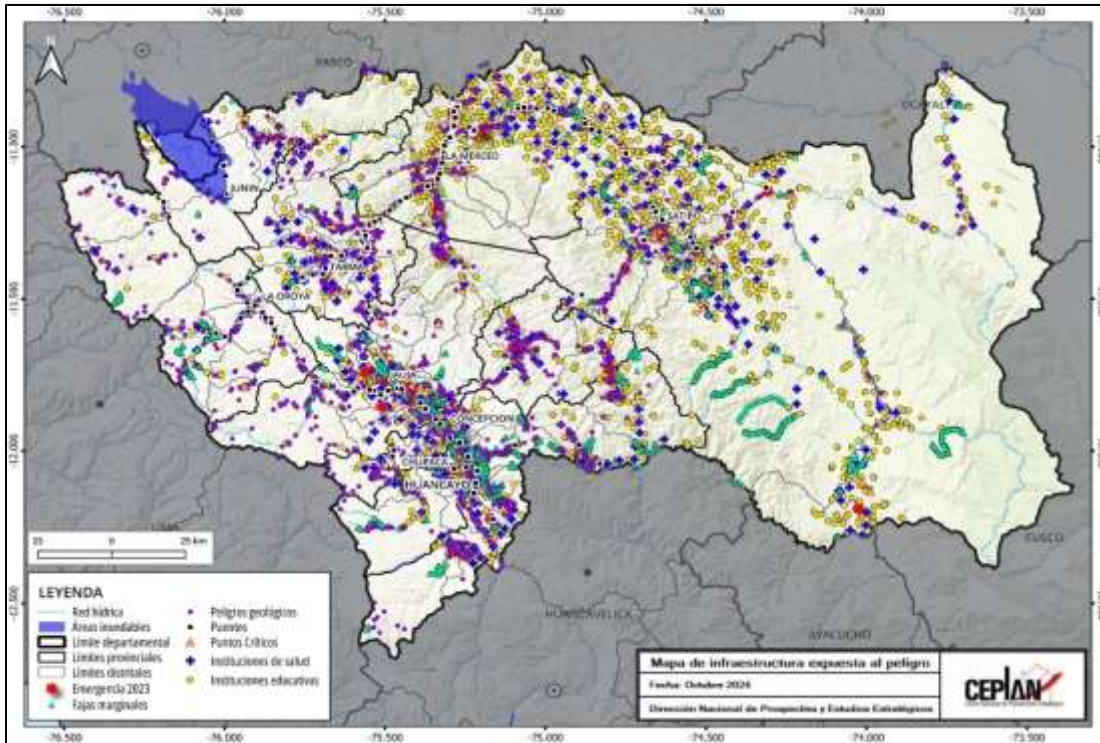


Figura 64. Junín: mapa de infraestructura expuesta a peligros, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN.

### 3.5.1. Ocurrencia de emergencias

Según cifras del INEI, durante el año 2022, la región presentó 533 emergencias evidenciando una reducción del 21.2% frente al 2021; de este modo la región Junín se ubica dentro de los once departamentos con menos ocurrencia de emergencias. Además, el número de viviendas afectadas se redujeron en 5.1%, alcanzando la cifra de 1,314 viviendas; mientras las viviendas destruidas se registraron 402, con una variación positiva de 36.8%.

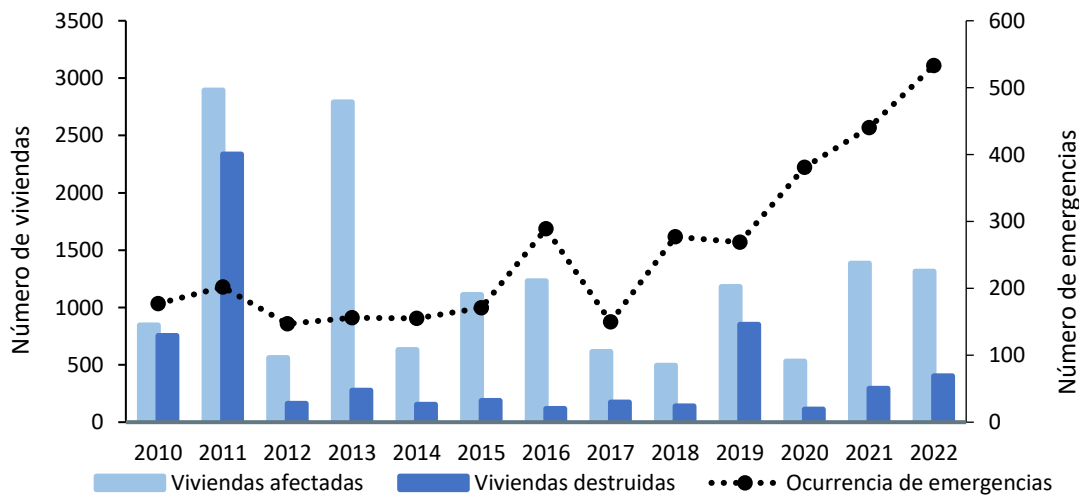
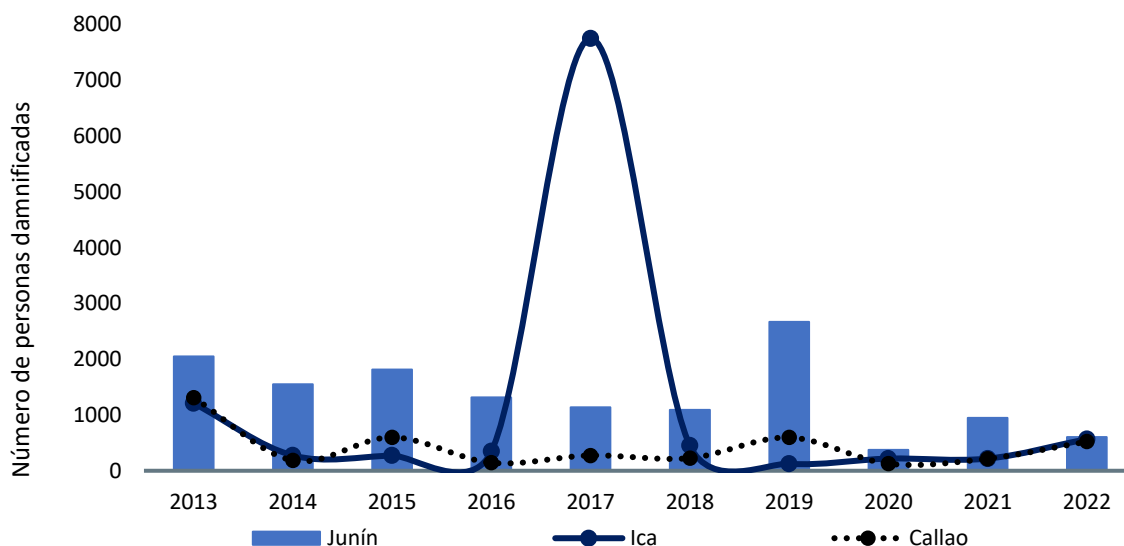


Figura 65. Junín: evolución del número de viviendas afectadas y destruidas por ocurrencia de emergencias, 2010-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### 3.5.2. Desastres

Con respecto a la incidencia de desastres naturales durante el año 2022, la región registró 604 personas damnificadas, lo que significa una reducción de 36.3%. De esta manera, Junín se ubicó como la séptima región con menor incidencia de personas damnificadas por desastres naturales, superado por Ica (568) y seguido por Callao (522). Asimismo, los casos con mayor incidencia fueron Cajamarca (4,670) y Amazonas (4,084).



**Figura 66. Junín: evolución del número de personas damnificadas por ocurrencia de desastres naturales, 2013-2022**

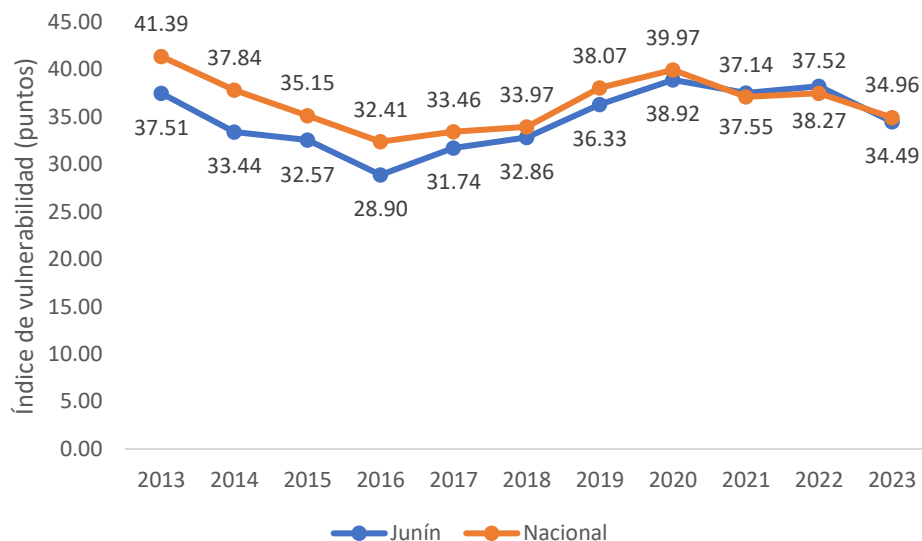
Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### 3.5.3. Vulnerabilidad de las personas

El índice de vulnerabilidad es una medida cuantitativa (en un rango de 0 a 100 puntos) que expresa el grado de vulnerabilidad en términos de la situación de cuatro grupos: (i) población infantil, (ii) población femenina, (iii) población con problemas de acceso a servicios básicos y de salud, (iv) población con problemas en educación. Este índice no tiene unidad de medida, es decir, no es expresado en porcentaje, tampoco en número de población.

Está construido con base en 23 indicadores que muestran de manera multidimensional la carencia de bienes, servicios y recursos económicos a las cuales acceden las personas y los hogares, que les impide aprovechar las oportunidades que se presentan en distintos ámbitos, y enfrentar los riesgos que deterioran su nivel de bienestar. En ese sentido, la vulnerabilidad no necesariamente alude a la pobreza monetaria o a las carencias estrictamente materiales, sino más bien a otro tipo de necesidades insatisfechas que atentan contra el bienestar de la población desde el punto de vista socioeconómico y multidimensional.

El índice de vulnerabilidad territorial en el Perú, durante el 2023, fue de 34.9 puntos. Es así que, en más de 10 años (2013-2023) la vulnerabilidad se ha reducido en 6.4 puntos, esto pese al comportamiento discontinuo de la vulnerabilidad a nivel nacional. En el 2023, el valor del índice de vulnerabilidad fue menor al del periodo pre pandemia (2019); sin embargo, aún no se observa una tendencia clara descendente.



**Figura 67. Evolución del índice de vulnerabilidad a nivel nacional y regional, 2013-2023**

Nota. Elaboración CEPLAN

El comportamiento del índice de vulnerabilidad a nivel departamental (incluyendo la provincia constitucional del Callao) ha ido cambiando a lo largo del periodo de análisis. En el 2022 la mayoría de los departamentos empeoraron levemente los resultados de su índice de vulnerabilidad respecto al 2021, a excepción de Loreto que mejoró en 2.5 puntos, Ucayali en 2.4 puntos, Madre de Dios en 2.2 puntos, Moquegua en 0.9 puntos, Lima en 0.5 puntos, Puno en 0.5 puntos, Cusco en 0.3 puntos y Huánuco en 0.5 puntos. En el 2023 la mayoría de los departamentos mejoraron levemente sus resultados del índice de vulnerabilidad respecto al 2022, a excepción de Pasco aumentando en 2.1 puntos y Arequipa aumentando en 0.9 puntos.

Entre los departamentos que mostraron un mayor deterioro en el 2022 respecto al 2021 en el índice de vulnerabilidad destacan: Ica (+4.3 puntos), Piura (2.5 puntos), Tumbes (+2.0 puntos), Lambayeque (1.9 puntos), San Martín (+1.9 puntos), Tacna (+1.7 puntos) y Áncash (+1.5 puntos). Mientras entre los que presentaron un ligero aumento se encuentran: Amazonas (+0.6 puntos), Cajamarca (+0.3 puntos), Pasco (+0.8 puntos), Huancavelica (+0.1 puntos), Junín (+1.0 puntos), Ayacucho (+0.2 puntos), Apurímac (+0.2 puntos), La Libertad (+0.9 puntos), Callao (+0.2 puntos) y Arequipa (+0.5 puntos).

Cabe mencionar, que es necesario incorporar nuevas dimensiones relacionadas con el bienestar de la población que el indicador de pobreza monetaria no captura, toda vez que este solo mide la variable ingreso de manera estática. Comprender cómo viven las personas en su territorio, sus medios de vida y su nivel de bienestar permitirá revelar, entre otras cosas, los problemas, las necesidades y prioridades de la población que deben de enfrentarse para mejorar su calidad de vida.

**Tabla 48. Perú: Índice de vulnerabilidad, 2013-2023**

Región	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Amazonas	49.52	45.32	42.38	41.16	41.35	41.39	46.12	49.85	46.15	46.72	40.54
Áncash	38.23	34.23	30.60	29.90	29.85	31.31	32.95	35.00	32.90	34.58	32.65

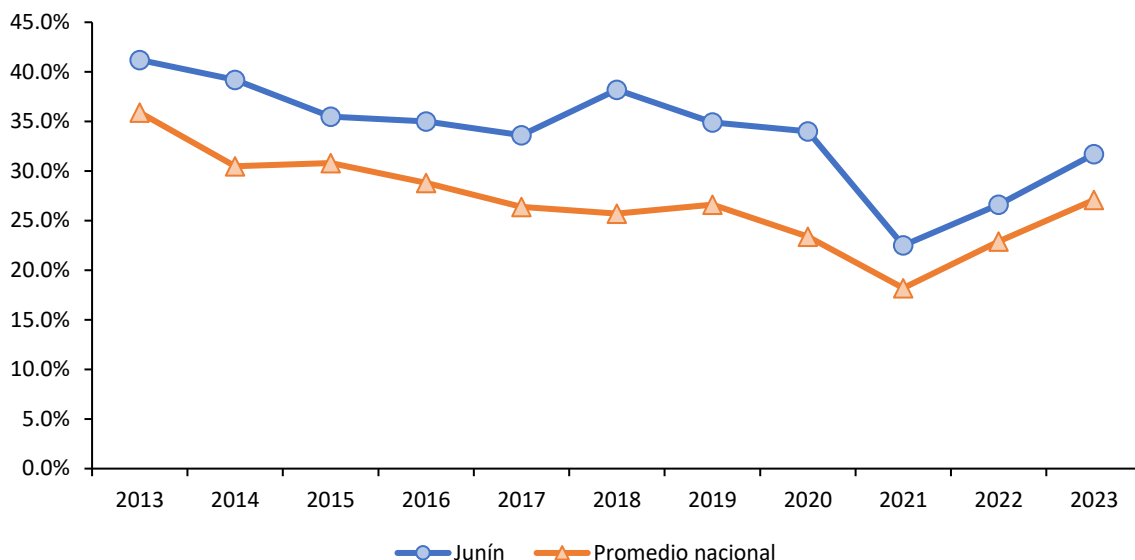
Apurímac	45.51	40.25	37.12	33.94	33.24	35.05	35.86	40.58	34.55	34.97	30.60
Arequipa	26.25	22.72	20.22	19.53	20.35	22.19	23.84	24.55	23.01	23.53	24.45
Ayacucho	46.55	42.67	36.73	30.31	34.11	31.91	39.38	41.81	36.78	36.75	34.39
Cajamarca	49.15	42.68	41.15	38.67	39.42	39.74	42.74	43.39	42.43	42.77	39.29
Callao	26.43	22.85	21.04	18.39	19.45	20.10	26.19	27.58	24.77	25.19	24.84
Cusco	41.52	37.37	33.90	30.91	31.32	32.68	34.51	41.11	34.85	34.46	34.42
Huancavelica	48.97	45.38	41.11	36.15	36.61	36.65	42.64	45.40	39.54	39.71	36.18
Huánuco	57.93	53.12	48.93	43.70	46.16	45.86	50.61	48.53	46.42	45.67	40.58
Ica	25.98	23.66	18.44	19.26	19.75	19.96	23.90	26.90	22.83	26.54	24.05
Junín	37.51	33.44	32.57	28.90	31.74	32.86	36.33	38.92	37.55	38.27	34.49
La Libertad	37.97	35.67	33.12	29.64	31.72	31.99	35.79	36.13	33.03	33.95	32.82
Lambayeque	36.26	34.39	30.38	26.92	29.09	28.02	32.91	33.37	32.70	34.27	30.79
Lima	26.18	25.63	23.60	21.50	23.73	23.78	28.95	30.56	28.74	27.93	26.48
Loreto	67.51	66.58	65.26	61.26	62.20	64.22	63.92	65.35	62.81	60.30	56.51
Madre de Dios	48.23	46.29	44.20	40.58	39.86	40.74	47.14	49.18	48.13	45.89	40.53
Moquegua	21.46	16.96	16.15	16.07	17.02	16.68	22.73	24.47	23.46	22.42	21.80
Pasco	46.20	40.30	38.36	34.86	33.52	36.35	42.11	47.15	40.73	41.38	43.44
Piura	41.64	35.69	35.52	33.67	34.76	34.31	39.54	41.44	39.01	41.52	38.77
Puno	44.48	39.90	38.97	35.45	36.84	38.56	40.21	42.16	38.78	38.17	35.31
San Martín	49.19	44.70	42.80	37.74	38.73	39.50	43.47	45.47	41.06	43.28	39.47
Tacna	24.82	22.85	17.45	16.02	18.00	16.70	25.08	24.42	24.74	26.56	23.35
Tumbes	34.83	33.03	32.78	32.28	32.81	34.84	38.99	39.95	35.97	38.00	37.85
Ucayali	62.39	60.21	56.05	53.32	54.86	53.74	55.89	55.98	57.49	55.15	50.44

Nota. Elaboración CEPLAN

### 3.6. Dimensión gobernanza

#### 3.6.1. Garantía del orden interno

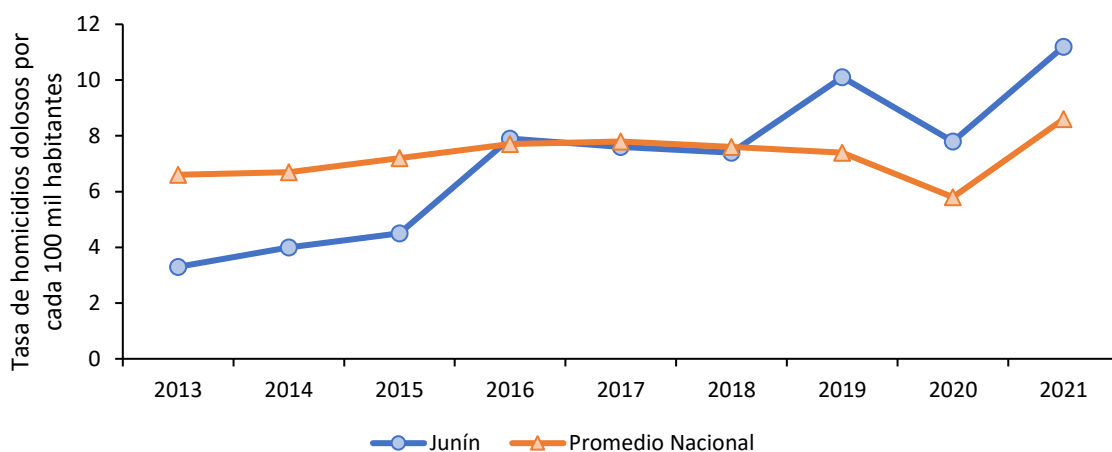
El orden interno en el departamento de Junín mostró una situación crítica en comparación al promedio nacional de departamentos. De acuerdo con las cifras del INEI, al 2023 el 31.7% de las personas de 15 a más años del área urbana de este departamento fueron víctimas de algún hecho delictivo, como robos, amenazas o agresiones físicas, mientras que el promedio nacional, durante el mismo año, fue de 27.1%. De este modo, Junín fue el cuarto departamento con más hechos delictivos en el 2023.



**Figura 68. Junín: porcentaje de la población urbana de 15 a más años que ha sido víctima de algún hecho delictivo en el área urbana, 2013-2023**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Con respecto a la tasa de homicidios dolosos, en el año 2021, con una tasa de 11.2 homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes, Junín se ubicó por encima del promedio nacional (8.6 muertes por cada 100 mil habitantes). Además, Junín se ubicó como la quinta región con mayor incidencia en este indicador, detrás de Pasco (13.3 muertes por cada 100 mil habitantes) y Tumbes (16.0 muertes por cada 100 mil habitantes).



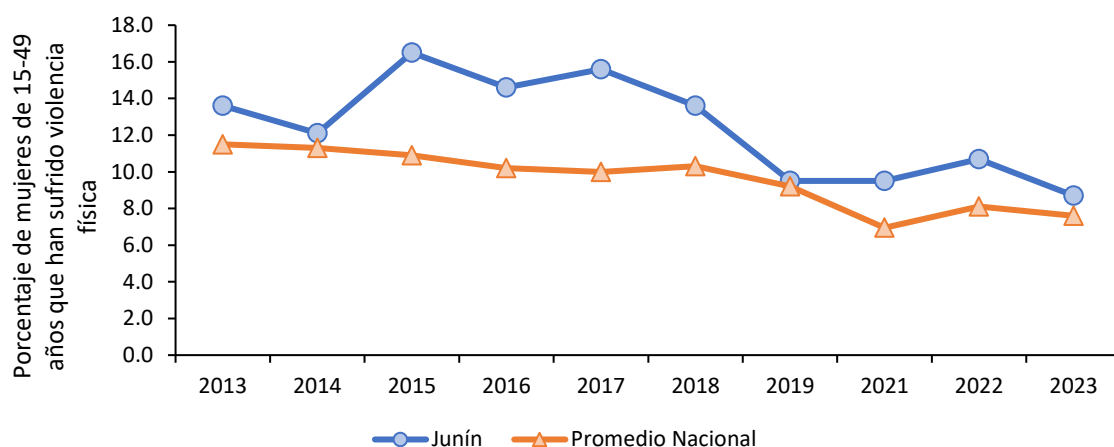
**Figura 69. Junín: tasa de homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes, 2013-2021**

Nota. Actualización de los datos con información disponible al 2021. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### 3.6.2. Incidencia de la violencia

Con respecto a la incidencia de la violencia física contra la mujer, durante el año 2023, el 8.7% de mujeres de 15 a 49 años de edad sufrieron violencia física ejercida por el esposo o compañero durante los últimos 12 meses, decreciendo en 2.0 puntos porcentuales respecto del año 2022. Así, Junín se ubicó en el noveno lugar de los departamentos con mayor incidencia de violencia física

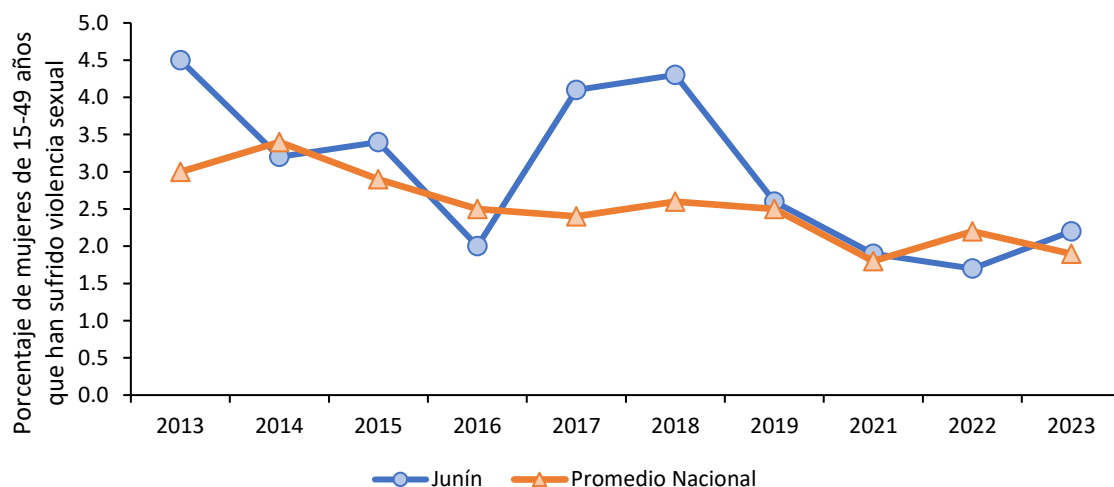
contra la mujer. Asimismo, la menor incidencia de violencia física contra la mujer se registró en Ucayali (3.4%), seguido de Tacna (3.7%). El departamento con mayor incidencia de violencia física contra la mujer fue Loreto, con 13.3%.



**Figura 70. Junín: porcentaje de mujeres de 15 a 49 años que han sufrido violencia física ejercida por el esposo o compañero en los últimos 12 meses, 2013-2023**

Nota. No hay datos del año 2020 debido a la pandemia por COVID-19. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

En lo que refiere a la incidencia de la violencia sexual contra la mujer, durante el año 2023, el 2.2% de mujeres de Junín de 15 a 49 años de edad ha sufrido violencia sexual ejercida por el esposo o compañero durante los últimos 12 meses, con un aumento de 0.5 puntos porcentuales respecto del año 2022. Así, Junín se ubica como el octavo departamento con mayor incidencia de violencia sexual contra la mujer, después de Amazonas (2.4%) y Loreto (2.5%). Por otro lado, los casos con mayor incidencia de violencia sexual contra la mujer fueron Apurímac (4.6%) y Cusco (4.3%).

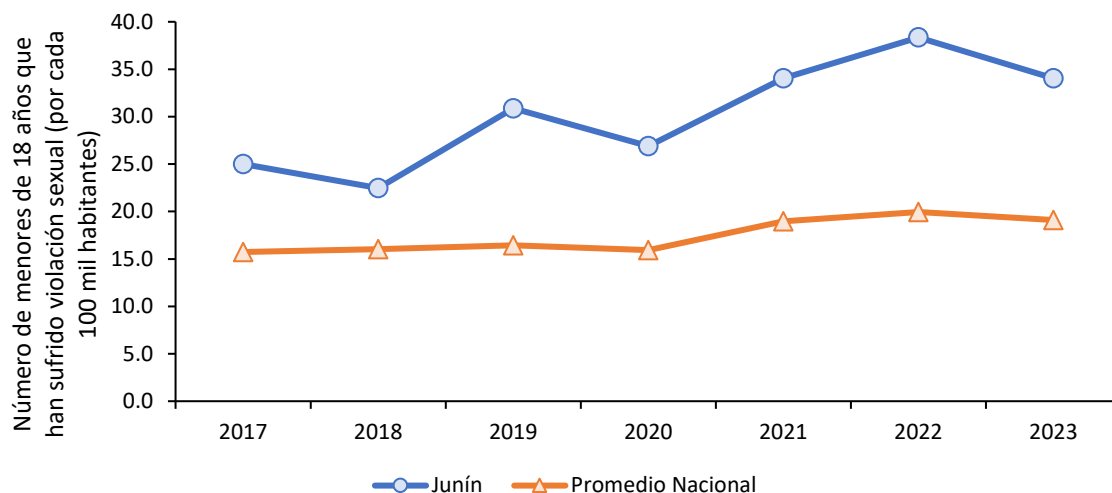


**Figura 71. Junín: porcentaje de mujeres de 15 a 49 años que han sufrido violencia sexual ejercida por el esposo o compañero en los últimos 12 meses, 2013-2023**

Nota. No hay datos del año 2020 debido a la pandemia COVID-19. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

En lo que respecta a la tasa de denuncias de violación sexual a menores de 18 años por cada 100 mil habitantes, para el año 2023, Junín se ubicó, con 34.0 casos por 100 mil habitantes, 14.9 puntos porcentuales por encima del promedio nacional (19.1 casos por cada 100 mil habitantes). Asimismo,

esto evidencia una continuidad en la creciente tendencia de los últimos seis años, mostrando un aumento de 9.0 casos por 100 mil habitantes respecto del año 2017. Así, Junín fue el cuarto departamento con mayor cifra en este indicador a nivel nacional. Por otro lado, Piura fue el departamento con la menor tasa (12), seguido por Áncash (13.8); mientras que Tacna fue la región con mayor tasa (40.7 casos por 100 mil habitantes) en 2023.

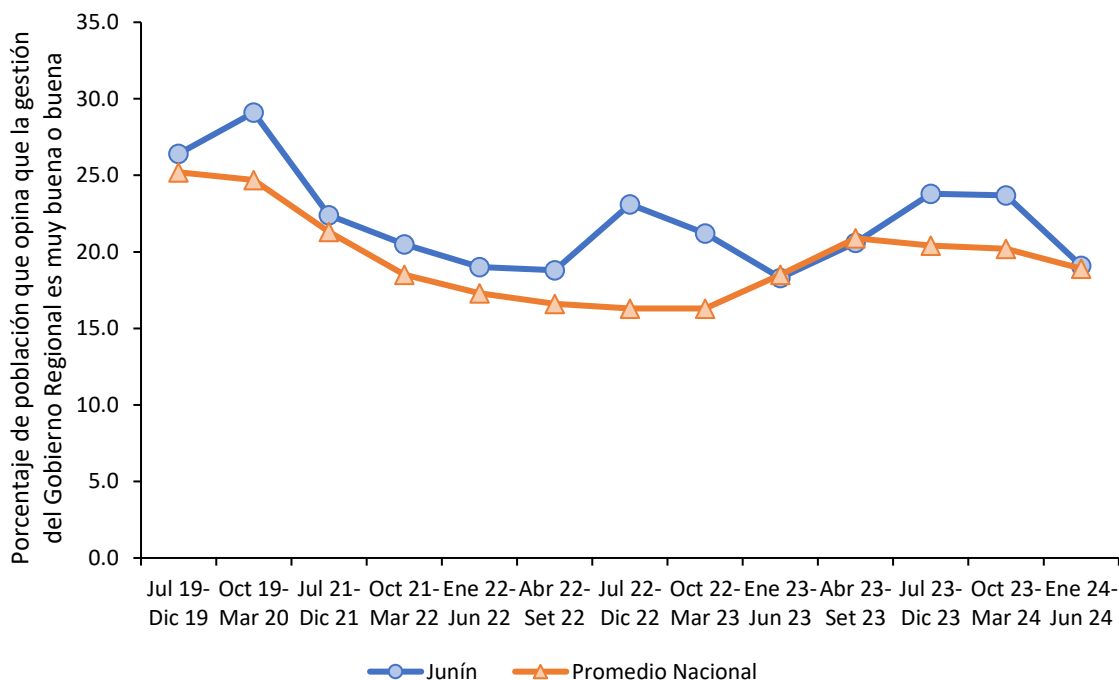


**Figura 72. Junín: tasa de violación sexual a menores de 18 años por 100 mil habitantes, 2017-2023**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### **3.6.3. Eficacia del gobierno**

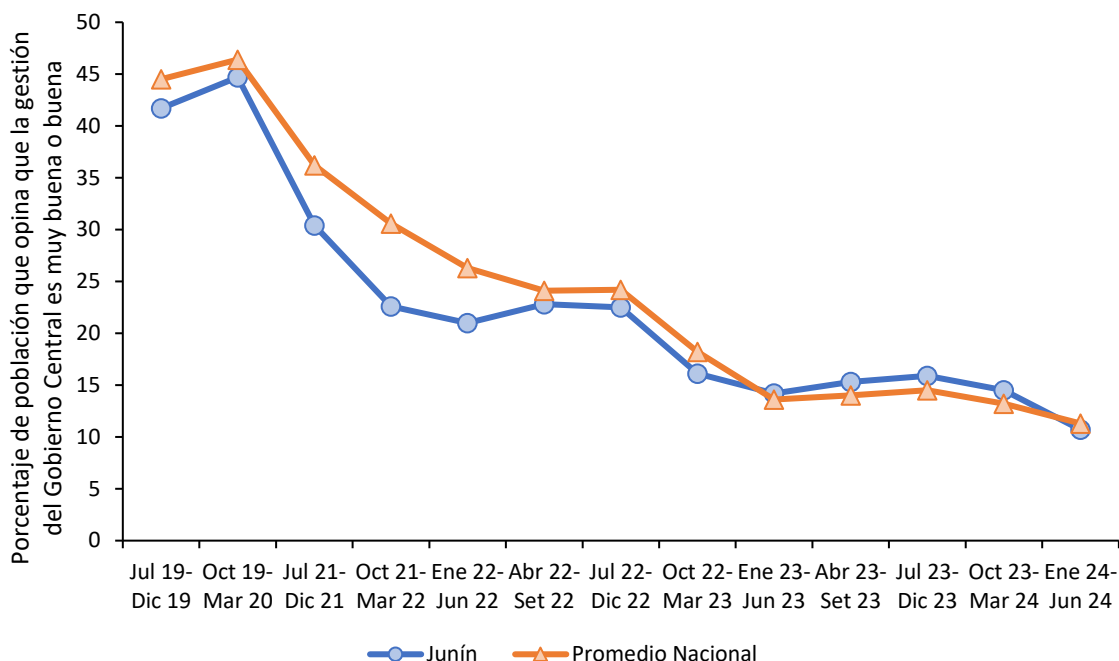
Según la información recogida, entre los años 2019 y 2024, mediante la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) que se realiza de manera anual, en el tema de gobernabilidad, transparencia y democracia, se observa que la población de Junín ha calificado la gestión del Gobierno Regional ligeramente por encima del promedio nacional. Esta tendencia es más fuerte entre los años 2022 y 2023, pero con una tendencia de decrecimiento desde inicios de 2024. Así, a mediados de 2024 esta llegó a 19.1%.



**Figura 73. Junín: evolución de la percepción sobre la gestión del Gobierno Regional, 2019-2024**

Nota. El indicador de percepción mide el porcentaje de la población de 18 años a más que opina que la gestión es buena o muy buena. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

De igual manera, se observa que la población de Junín, entre los años 2019 y 2024, calificó la gestión del Gobierno Central muy similar al promedio nacional. Entre 2019 y 2023, se evidenció que la confianza de la población de Junín se situaba ligeramente por debajo del promedio nacional, pero desde mediados del 2023 el porcentaje ha superado mínimamente al promedio nacional. No obstante, el punto más bajo de confianza se ha dado a mediados del 2024, con 10.7%.

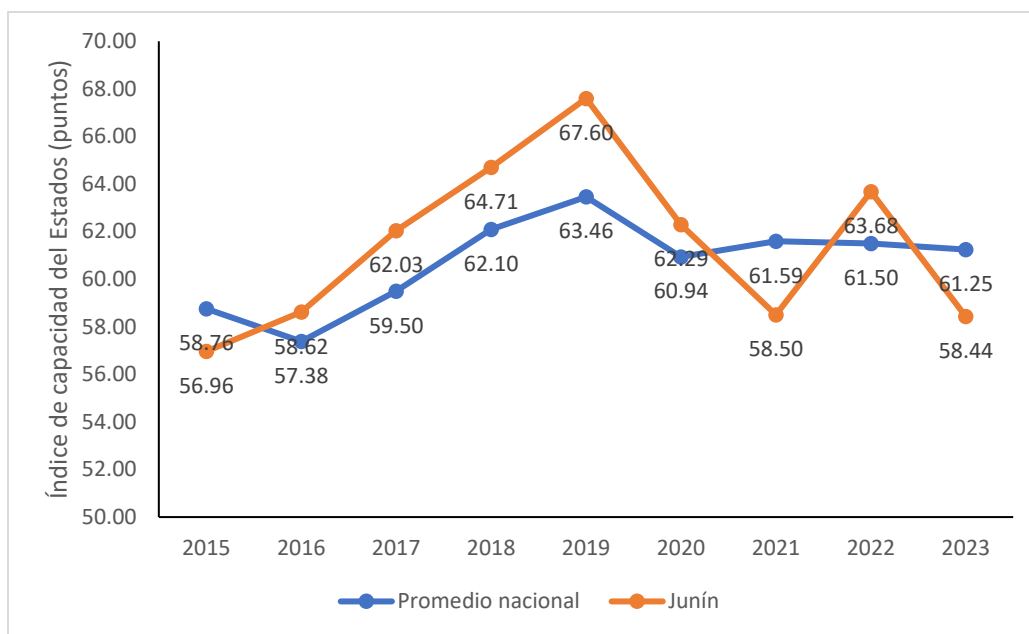


**Figura 74. Junín: evolución de la percepción sobre la gestión del Gobierno Central, 2019-2024**

*Nota.* El indicador de percepción mide el porcentaje de la población de 18 años a más que opina que la gestión es buena o muy buena. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

La capacidad estatal es uno de los principales conductores del desarrollo y del bienestar de las personas (OCDE, 2011; PNUD, 2019; Besley & Persson, 2011), del impulso de la competitividad y del desarrollo económico de un país (Acemoglu, García-Jimeno, & Robinson, 2015; Johnson & Koyama, 2016; Dincecco & Katz, 2016), y del fortalecimiento de la democracia (Arévalo-Bencardino, 2018). De este modo, la capacidad del Estado es una de las principales variables gatilladoras o de alto impacto para alcanzar el desarrollo sostenible y armónico del país (Ceplan, 2023). Tanto el Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2050 (PEDN al 2050) como la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública 2030 (PNMGP 2030) son algunos de los instrumentos de gestión más importantes para fortalecer la capacidad del Estado peruano.

De este modo, el Ceplan ha formulado el índice de capacidad del estado para la provisión de servicios públicos (ICE) durante el periodo 2015 - 2023. Este indicador compuesto permite hacer una radiografía del Estado Peruano en el territorio, de tal manera que se pueda identificar qué espacios se caracterizan por su fortaleza o por su debilidad estatal para brindar servicios públicos. En este sentido, el ICE se compone de cuatro servicios agregados: el servicio de atención primaria de salud, el servicio de educación básica regular, los servicios básicos para la vivienda y el servicio de seguridad pública. De acuerdo a estos servicios, se seleccionaron 10 indicadores que se caracterizan por enfocarse a nivel de producto o su proxy dentro de la cadena de valor público, tener continuidad en el tiempo, provenir de fuentes confiables y permitir un análisis de la variación en los 24 departamentos, Lima Metropolitana y la Provincia Constitucional del Callao.



**Figura 75. Evolución del índice de capacidad del Estado a nivel nacional y regional, 2015-2023**

Nota. Elaboración CEPLAN.

La variación territorial en la capacidad estatal, analizada a través de los departamentos, refleja una amplia diversidad. Cabe señalar que la explicación de la situación de cada departamento con respecto al índice se atribuye a diferentes factores causales estructurales, institucionales, sociales y económicos. En el periodo de 2015 a 2023, al considerar el promedio del ICE en el Perú, se observa que 15 departamentos, Lima Metropolitana y Callao superan el promedio nacional (60.72), mientras que otros se ubican muy por debajo.

En promedio, durante el periodo 2015 – 2023, los cinco departamentos con los índices más altos son Arequipa (80.51), Moquegua (75.27), Tacna (73.77), Apurímac (72.98) y Lima Metropolitana (70.41). En contraste, los cinco departamentos con los índices más bajos son Loreto (14.05), Ucayali (33.15), Piura (46.95), Amazonas (47.0) y Cajamarca (47.76). En este sentido, se observa una brecha significativa entre los primeros y últimos departamentos en términos de capacidad estatal. Esto destaca las disparidades regionales y la necesidad de abordar desafíos específicos en los departamentos con puntajes más bajo.

Así también, se aprecia que los departamentos de la selva (Loreto, Ucayali, y Madre de Dios) enfrentan desafíos persistentes, mientras que los de la costa sur (Tacna, Moquegua, y Arequipa) han mantenido un alto nivel de capacidad estatal. La geografía y los contextos regionales específicos podrían influir en estas diferencias. Junín ha mantenido un relativo bajo nivel de capacidad estatal en el ICE, con un promedio de 61.4 en el periodo 2015-2023. Este departamento se ha posicionado consistentemente en un nivel intermedio de capacidad estatal a nivel nacional. Históricamente, Junín ha experimentado variaciones leves en su ICE, con un puntaje inicial de 57 en 2015 y alcanzando su punto más bajo ese mismo año y su punto más alto en el 2019 con 67.6. En 2023, a pesar de una leve disminución respecto al año anterior con 58.4; Junín se encuentra entre los doce primeros departamentos con menor capacidad. En el análisis histórico, Junín ha demostrado una trayectoria negativa, con mejoras ocasionales en su capacidad estatal a lo largo de los años.

Tabla 49. Perú: Índice de capacidad del Estado, 2015-2023

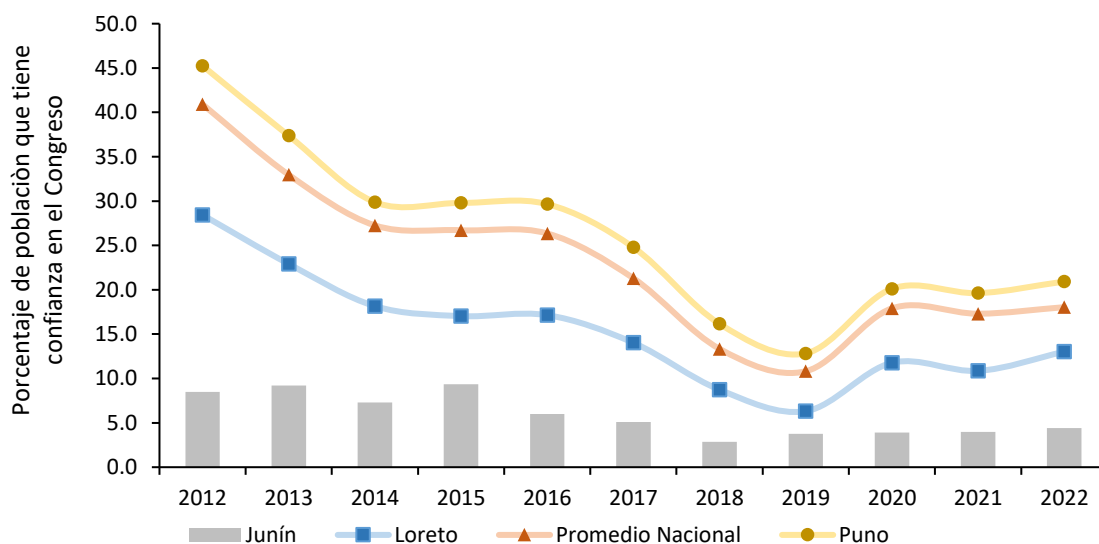
Departamento	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Arequipa	83.86	78.27	76.80	80.38	84.18	78.02	80.15	80.02	82.90
Moquegua	76.91	67.39	70.80	77.87	82.77	74.66	77.19	79.08	70.75
Tacna	75.75	81.88	70.95	77.21	74.98	75.32	72.70	73.62	61.49
Apurímac	69.51	59.33	68.49	75.41	73.85	71.66	75.71	84.28	78.62
Lima Metropolitana	74.03	67.91	72.69	68.26	70.47	67.03	69.57	72.27	71.49
Cusco	62.77	57.68	65.44	70.24	79.01	72.74	76.89	72.83	71.67
Áncash	67.13	62.91	64.77	69.10	72.00	67.87	60.80	67.87	65.89
Callao	62.89	64.48	58.61	64.74	64.77	66.42	70.67	70.41	73.53
Huancavelica	67.54	61.24	63.99	59.43	73.88	68.55	65.89	69.37	61.59
Ayacucho	59.07	60.12	54.12	66.58	64.37	62.13	67.87	71.23	72.49
Lima Provincias	62.79	62.53	62.48	67.87	63.99	56.47	59.68	61.55	66.14
Pasco	56.40	58.45	63.21	64.91	63.22	70.16	70.88	54.93	57.80
Tumbes	59.67	63.29	61.45	66.92	58.04	61.08	62.11	60.64	61.68
Junín	56.96	58.62	62.03	64.71	67.60	62.29	58.50	63.68	58.44
Ica	58.16	58.73	60.10	70.36	69.78	57.74	63.77	56.12	57.19
Madre de Dios	62.02	60.62	64.50	64.41	64.14	65.48	56.98	56.62	57.10
Lambayeque	55.92	61.51	62.11	64.96	66.55	66.34	62.52	53.88	55.22
San Martín	51.55	54.77	60.31	62.99	60.38	63.87	56.74	60.90	67.30
La Libertad	53.41	60.40	55.55	66.30	65.85	61.62	56.58	59.34	56.41
Huánuco	45.80	47.25	50.48	55.01	58.31	57.15	52.36	50.14	59.07
Puno	36.57	41.40	48.16	45.11	52.23	59.92	54.00	50.10	54.79
Cajamarca	42.65	42.70	46.93	45.38	57.10	50.68	48.10	51.97	44.36
Amazonas	46.34	34.23	45.02	43.69	53.96	62.08	49.51	43.69	44.51
Piura	45.62	43.11	47.07	46.84	46.11	51.66	52.23	44.88	45.01
Ucayali	35.64	24.01	34.97	41.20	37.40	36.97	27.40	32.60	28.17
Loreto	14.75	19.84	8.63	17.43	15.49	8.78	12.16	11.49	17.86
Promedio nacional	58.76	57.38	59.50	62.10	63.46	60.94	61.59	61.50	61.25

Nota. El índice de capacidad estatal es una medida cuantitativa (en un rango de 0 a 100 puntos); mientras mayor sea el índice (en puntos), mayor será el nivel de capacidad estatal para la entrega de servicios. Elaboración Ceplan.

### 3.6.4. Niveles de confianza en las entidades públicas

Según la información recogida, entre los años 2012 y 2020, mediante la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) que se realiza por el INEI en el tema de gobernabilidad, transparencia y democracia, se observó que el nivel de confianza de la población de Junín en el Congreso de la República se encontró siempre por debajo del promedio nacional. Asimismo, se estimó que el año 2018 llegó a su menor nivel de confianza (2.9%). Para el 2019, esta cifra aumentó a 3.8% y en el 2020 a 3.9%; sin embargo, se mantuvo por debajo del promedio nacional en esos años que se estimó en 4.5% y 6.1%, respectivamente. Además, durante el año 2021, la confianza en el Congreso aumentó en 0.1 puntos porcentuales, alcanzando la cifra de 4.0%, ubicándose por debajo del promedio nacional (6.4%). En el año 2022, el 8.3% de la población de Junín tiene confianza en la gestión del

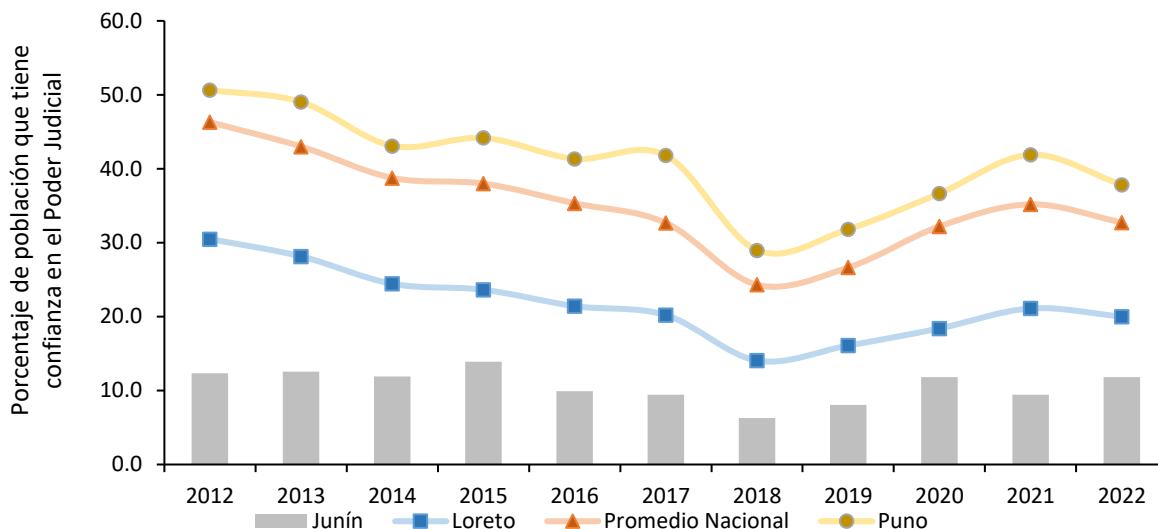
Congreso, la cual registró un incremento de 0.44 puntos porcentuales, ubicando a la región por debajo de la confianza del promedio nacional de 5.0%.



**Figura 76. Junín: evolución de la confianza en el Congreso, 2012-2022**

*Nota.* El indicador de percepción mide el porcentaje de la población de 18 años a más que confía bastante o suficiente. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Para el caso de la confianza de la población en el Poder Judicial, Junín también se encontró siempre por debajo del promedio nacional entre los años 2012 al 2020. El año 2018 llegó a su pico más bajo con 6.3%. Para el 2019, esta cifra aumentó a 8.1% y en el 2020 a 11.8%; sin embargo, siguió por debajo del promedio nacional en esos años, que se estimó en 10.6% y 13.8%, respectivamente. No obstante, durante el año 2021, esta cifra volvió a caer, alcanzando un nivel de confianza en el Poder Judicial de 9.5%, ubicándose por debajo del promedio nacional (14.1%). Caso similar, para el 2022, la confianza en el Poder Judicial registro un nivel de 11.8%, anotando un crecimiento de 2.4 puntos porcentuales.

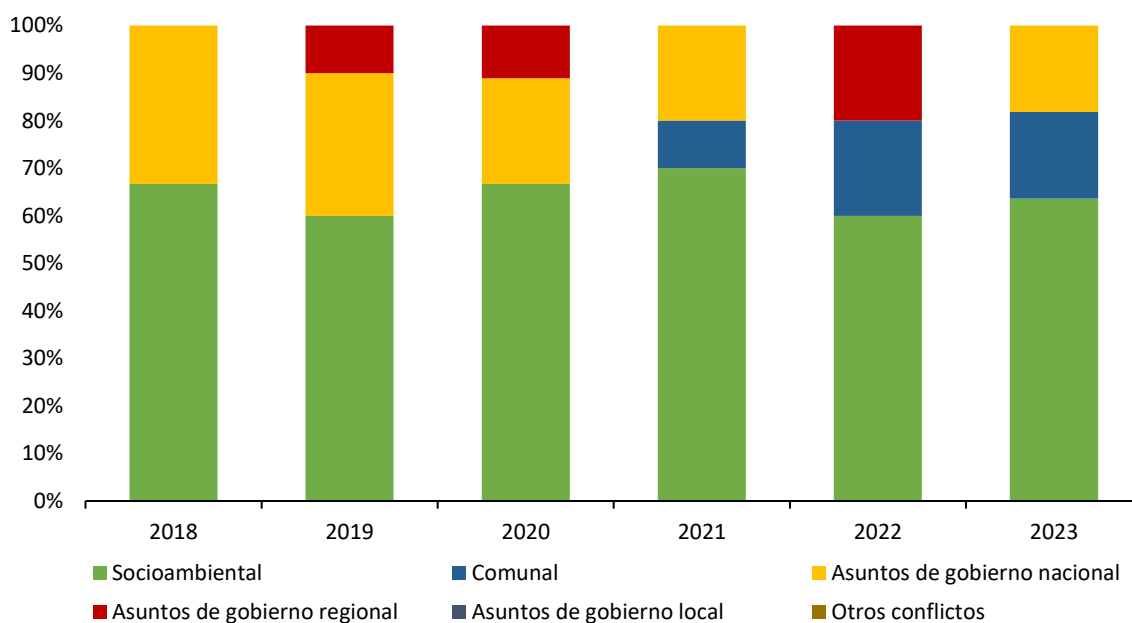


**Figura 77. Junín: evolución de la confianza en el Poder Judicial, 2012-2022**

Nota. El indicador de percepción mide el porcentaje de la población de 18 años a más que confía bastante o suficiente. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### 3.6.5. Conflictos sociales

Con respecto a la incidencia de los conflictos sociales, Junín muestra una situación relativamente mejor en comparación a la mayoría de los departamentos. Durante el año 2023, de los 11 conflictos registrados, 7 fueron socioambientales, lo que representa al 63.6% del total. El segundo tipo de conflicto más frecuente correspondió al de asuntos de gobierno nacional y el de asuntos comunales, de los que se registraron 2 casos cada uno, representando el 18.2% cada uno. Cabe resaltar que la frecuencia de conflictos en la región registró un crecimiento promedio anual de 0.4% durante los últimos cinco años (2018-2023).



**Figura 78. Junín: evolución de la incidencia de conflictos sociales por tipo de conflicto, 2018-2023**

*Nota.* Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

## IV. Retos para el desarrollo en Junín

### 4.1. Superposición de suelos

En Yauli y Junín se concentran la mayor cantidad de centros poblados que se ubican próximos a proyectos mineros. Son en total 643 centros poblados situados a 10 km o menos de un proyecto minero; esto implica las autoridades deben destinar esfuerzos para que exista una comunicación entre empresas extractivas y los pobladores, con la finalidad de evitar propuestas y conflictos socio ambientales.

En 2017, se registraron 11,427 hectáreas deforestadas en el departamento de Junín, y este fenómeno viene afectando a las comunidades nativas y campesinas. Son 65.51 km<sup>2</sup> y 35.28 las superficies en que se superponen la deforestación con las comunidades nativas y campesinas respectivamente.

El departamento de Junín cuenta con nueve Áreas Naturales Protegidas (ANP) distintas que están distribuidas en sus provincias y éstas son de gran importancia porque conservan la diversidad del departamento. En provincias amazónicas como Chanchamayo y Satipo, se registra deforestación, en total son 7.47 km<sup>2</sup>, la superficie que se superpone las ANP y la deforestación. El desarrollo de la agricultura a pequeña escala y la tala ilegal afecta zonas protegidas, que protegen especies y ecosistemas valiosos.

La minería ilegal es otra causa de la deforestación y también de contaminación en zonas de Áreas Naturales Protegidas. En total, son 7,914.70 ha, que coinciden las ANP y las concesiones mineras en el departamento. Esto refiere que actividades ilegales de extracción de minerales puede generar un daño significativo en ecosistemas de gran valor para esta parte del Perú.

Por la geografía que posee, Junín cuenta en su territorio con distintas comunidades campesinas y nativas, que mantienen la riqueza cultural del departamento y también cumplen un rol importante en el cuidado de ecosistemas. La minería está muy presente en el departamento y las zonas de exploración y explotación, coinciden con zonas ocupadas por las comunidades mencionadas. Son 4,000 ha y 6,303.31 ha las superficies que coinciden las concesiones mineras con comunidades campesinas y nativas respectivamente. La minería en Junín ha afectado fuentes de agua importantes como el río Mantaro, y esto genera impactos negativos en las comunidades.

Junín es uno de los departamentos más poblados del país y el crecimiento de la población urbana es constante y se refleja en la ciudad capital de Huancayo, ya que el 92.3% de sus habitantes están asentados en zonas urbanas. Como ocurre en distintos departamentos de la región sierra, en Junín, el pajonal de puna húmeda es el ecosistema más expuesto al aumento de la población urbana y crecimiento de las ciudades.

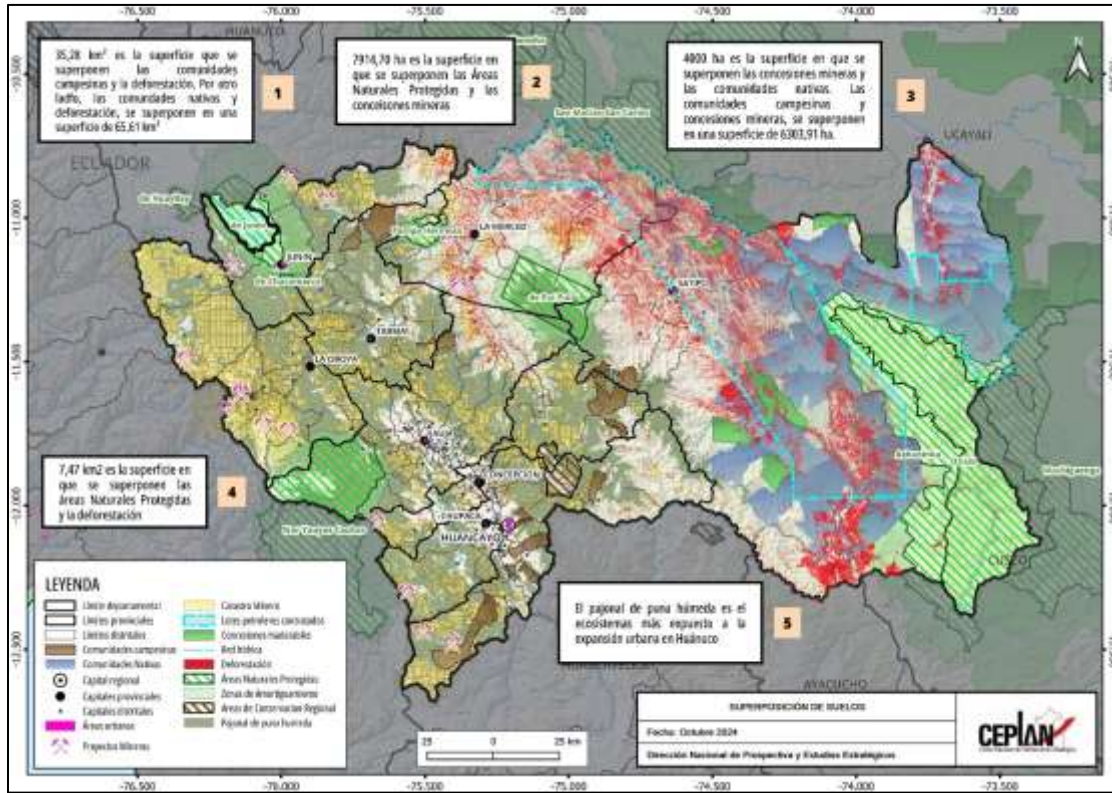


Figura 79. Mapa de superposición de usos de suelo en Junín, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN.

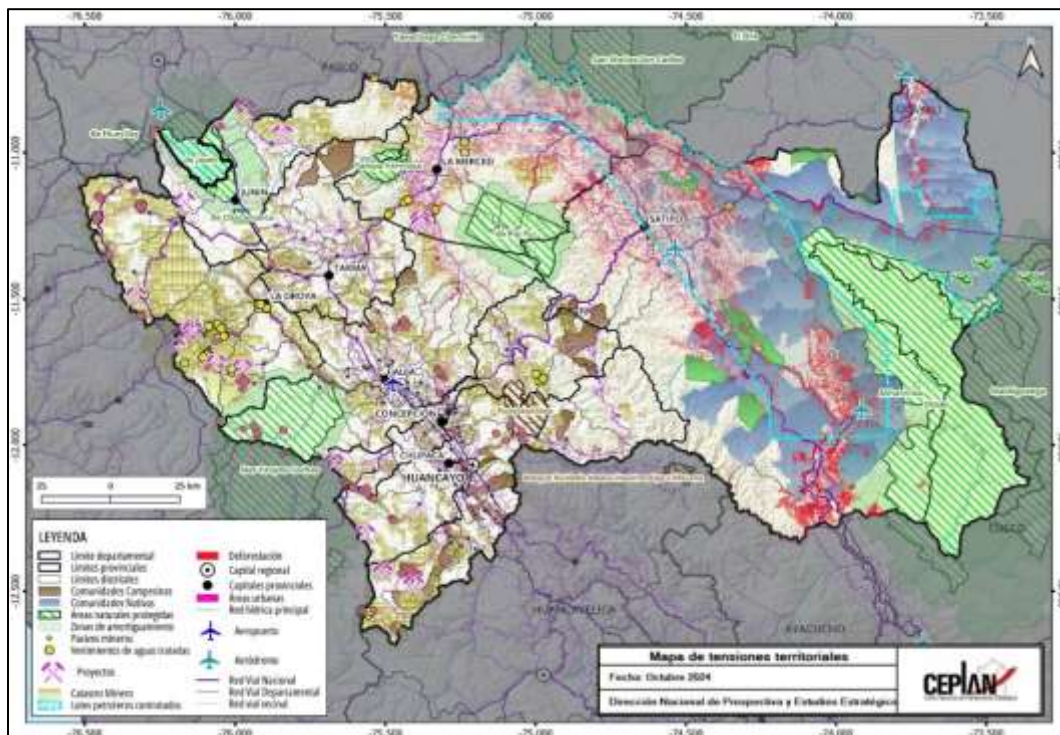


Figura 80. Junín: mapa de tensiones territoriales, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN.

#### 4.2. Restricciones identificadas en la Agenda Regional de Junín

Desde el 2019, los gobiernos regionales con el apoyo de la Presidencia del Consejo de Ministros, en el marco del fortalecimiento del proceso de descentralización del país, han formulado agendas para el desarrollo territorial. Para ello, se convocó a representantes de la academia, el sector empresarial y el sector público, quienes de manera participativa y bajo el liderazgo del gobernador regional, establecieron cuellos de botella, prioridades y estrategias (PCM, 2019).

A continuación, se presentan las restricciones para el desarrollo identificadas en Junín, ordenadas según las dimensiones propuestas en el documento *Junín: información para el planeamiento con enfoque territorial*.

**Tabla 50. Restricciones identificadas en la Agenda Territorial Regional de Junín**

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
Socio-demográfica	Igualdad de oportunidades educativas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No se hace seguimiento ni se evalúan las actividades de desarrollo de capacidades / asistencia técnica para medir su impacto en la producción y transformación.</li> <li>• Falta de capacidades en el GR-DRA para capacitación, asistencia técnica, seguimiento para el desarrollo de capacidades orientadas a la producción y transformación.</li> <li>• Ausencia de Programas Nacionales para el Fortalecimiento del Capital Humano (Gestores Públicos / Gestores Privados).</li> <li>• Limitada articulación de las instancias pertinentes del Gobierno Regional (1ra. Atención) para proponer la implementación del currículo Regional en EBR.</li> <li>• Limitados recursos para implementar los planes de fortalecimiento de capacidades (3ra. Atención) de los docentes y órganos intermedios (especialistas de educación y administrativos).</li> <li>• Limitados recursos de personal calificado y especialistas (4ta. Atención) para cubrir las brechas de acompañamiento pedagógico de IIEE no focalizadas por el Minedu.</li> <li>• Desinterés de los padres de familia en la formación de sus hijos (3ra. Atención).</li> </ul>
	Situación nutricional	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Insuficientes recursos de movilidad y humanos para la gestión preventiva de anemia y desnutrición crónica infantil a través de campañas de tamizaje y campañas de salud en las instituciones educativas y mediante visitas domiciliarias.</li> <li>• Falta de enfoque intercultural (ashaninka y quechua) en el personal de salud y de sensibilización a las comunidades nativas y comunidades campesinas.</li> <li>• Actualización de modelos operativos de PP involucrados en la prevención de la anemia y desnutrición crónica infantil.</li> <li>• Monitoreo de la norma para la articulación intergubernamental e institucional para la prevención de la anemia y desnutrición crónica infantil.</li> <li>• Deficiente distribución de insumos médicos para la administración del suplemento de hierro y monitoreo de su consumo.</li> </ul>

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se necesita acompañamiento vivencial para detectar deficiencias en la adherencia de hierro.</li> <li>• Se necesita acompañamiento vivencial para detectar deficiencias en el mantenimiento y consumo de agua de calidad, principalmente en las zonas nativas (selva).</li> <li>• Insuficiente asistencia técnica en las zonas rurales para el manejo de excretas.</li> </ul>
Ambiental	Gestión sostenible del territorio	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Migración del uso del suelo de agrícola a urbano.</li> <li>• La ZEE de la región no es conocido.</li> </ul>
Servicios e infraestructura	Infraestructura de transporte	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Colapso de la carretera central.</li> <li>• Implementación del Aeropuerto Francisco Carle de Jauja.</li> <li>• Implementación del Aeródromo Mazamari.</li> <li>• Funcionamiento del servicio del tren de pasajeros.</li> <li>• Plan vial regional desactualizado.</li> <li>• Falta de asignación presupuestal para el mantenimiento y mejoramiento de la red vial existente.</li> <li>• Poca coordinación con el Mincul, Sernamp Y SBN para el mantenimiento y mejoramiento de la red vial existente.</li> <li>• No existe un plan aeroportuario en la región.</li> <li>• No existe un plan de transporte fluvial en la región.</li> </ul>
	Infraestructura de servicios básicos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Limitada articulación con el Ministerio de Energía y Minas (DGER) para la ampliación de las redes eléctricas convencionales.</li> <li>• Falta de asignación presupuestal para la ampliación de las redes eléctricas convencionales.</li> <li>• No se cuenta con diagnóstico adecuado y localizado de los recursos renovables para la creación de sistemas eléctricos en base a energías renovables.</li> <li>• Limitada propuesta de proyectos de inversión, con intervención regional, para servicios básicos (SSBB) (1ra. Atención).</li> </ul>
	Infraestructura de los servicios de salud y educación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Escasos proyectos de inversión integrales a nivel regional (2da. Atención) para mejorar la calidad de infraestructura educativa y equipamiento.</li> </ul>
Dimensión económica	Crecimiento económico	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de difusión de ProCompite.</li> <li>• No se prioriza ProCompite en la región.</li> <li>• Limitada capacidad de gestión para instalar los CITEs. A la fecha aún no se ha implementado ninguno, están en proceso.</li> <li>• Falta de personal capacitado en la DRA para ejecutar el PPR 121.</li> <li>• Contaminación de las fuentes de agua para su uso en riego.</li> <li>• Falta de represas para la dotación de recurso hídrico.</li> <li>• Se requiere focalización de intervenciones del MINCETUR y Plan COPESCO Nacional en las zonas Norte y Sur del país.</li> <li>• Débil voluntad política para el desarrollo turístico.</li> <li>• Ser requiere marco normativo ambiental en materia de turismo.</li> <li>• Centralización del Programa CULTUR.</li> </ul>

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausencia de Asistencias Técnicas en buenas prácticas ambientales y de servicios turísticos.</li> <li>• Ausencia de un Programa Nacional para el fomento de la cultura turística.</li> <li>• Débil articulación de la Red Nacional de Protección al turista con la Red Regional de protección al turista.</li> <li>• Ausencia de un Programa Nacional para Promoción y Comunicación de destinos turísticos a nivel de turismo interno a cargo de PROMPERU.</li> <li>• Débil articulación entre el MINCETUR y el GORE para el desarrollo de acciones de promoción turística orientado al turismo interno.</li> </ul>
Gestión pública e institucionalidad	Eficacia del gobierno	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Duplicidad de funciones GR con Organismos Públicos de Minagri.</li> </ul>

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de PCM (2019).

### 4.3. Retos y deficiencias a partir de la información para el planeamiento con enfoque territorial

A partir de la revisión de la situación actual, sistematizada en el documento *Junín: información para el planeamiento con enfoque territorial*, se presentan las principales deficiencias que existen en esta región, las cuales están clasificadas según las dimensiones del documento al que se hace referencia.

Tabla 51. Retos y deficiencias para el desarrollo regional de Junín

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
Socio-demográfica	Condiciones de vida de la población	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Al año 2019, casi 21 de cada 100 personas se encontraban en situación de pobreza.</li> </ul>
	Igualdad de oportunidades educativas	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La tasa de analfabetismo en el departamento de Junín, se ha incrementado al año 2019 al 7,0% del grupo poblacional de 15 a más años de edad, en comparación del año 2016 que fue del 6,0%.</li> <li>• La tasa neta de matrícula de estudiantes de 6 a 11 años en edad escolar durante los últimos 15 años se ha mantenido en un promedio de 92%; sin embargo, en el año 2019, ha disminuido a un 90,5% con respecto al año 2018 que fue del 95,8%.</li> <li>• La tasa neta de matrícula de estudiantes de 12 a 16 años se ha seguido manteniendo en el 84,5% en los años 2018 y 2019 en relación a los años anteriores, no logrando a cubrir las brechas educativas.</li> </ul>
	Situación nutricional	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Al año 2019, el 52,6% de niños y niñas de 6 a 35 meses de edad del departamento de Junín padecía de anemia total.</li> <li>• Al año 2020, 19,9% de niños y niñas de menos de cinco años sufrieron de desnutrición crónica.</li> <li>• En el 2019, el porcentaje de personas de 15 a más años con sobrepeso en el departamento de Junín alcanzó el 35,1%.</li> <li>• El porcentaje de nacidos vivos con bajo peso al nacer alcanzó el 7,3% en el año 2020.</li> </ul>
Ambiental	Gestión sostenible del territorio	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En el año 2019, solo el 13,6% de los hogares del ámbito urbano disponían adecuadamente de sus residuos sólidos domésticos.</li> </ul>
	Estado de la mitigación y adaptación de los efectos del cambio climático	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Entre los años 2010 y 2019 el departamento perdió 101 327 hectáreas de bosques, lo cual representa el 5,5% de su superficie actual de bosque amazónico.</li> </ul>

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
Servicios e infraestructura	Infraestructura de transporte	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Para el año 2016, las actividades productivas de Junín reportaron 11 323,12 GgCO2eq.</li> <li>• Con respecto al transporte terrestre, predominan las vías afirmadas, la cuales representan el 34,47% del total de red vial, seguido por los caminos de trocha (29,94%), en vías sin afirmar se cuenta con 24,55%. De la totalidad de 12 015,6 kilómetros de red vial con la que cuenta Junín, solo el 11,04% está pavimentado y la mayoría de la red vial son trochas carrozables con estado precario.</li> <li>• La vía nacional que conecta Tarma y La Merced muestra tramos en mal estado, al igual que el tramo que recorre la provincia de Satipo.</li> <li>• A la fecha no se cuenta con infraestructura portuaria, a pesar de que el departamento presenta la posibilidad.</li> </ul>
	Infraestructura de servicios básicos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• En los distritos de Coviriali en la provincia de Satipo y el distrito Canchayllo en la provincia de Jauja, menos del 10% de sus poblaciones cuentan con servicio de agua por red pública.</li> <li>• En las provincias de Satipo y Huancayo se encuentran los distritos de Río Tambo, Santo Domingo de Acobamba y Vizcatán del Ene, que tienen menos del 20% de sus poblaciones con acceso al servicio de agua por red pública.</li> <li>• Los distritos donde menos del 10% de sus poblaciones tienen el servicio de saneamiento son: Chacapampa y Santo Domingo de Acobamba de la provincia de Huancayo; San José de Quero y Heroínas Toledo de la provincia de Concepción; Vizcatán del Ene y Río Tambo de la provincia de Satipo; San Juan de Jarpa de la provincia de Chupaca, entre otros.</li> <li>• En el distrito de Río Tambo, ubicado en la provincia de Satipo, solo el 28,4% de la población tiene acceso al servicio de alumbrado eléctrico por red pública.</li> <li>• En Junín, 47 206 viviendas no disponen del servicio de alumbrado eléctrico por red pública; de los cuales 36 642 viviendas corresponden a casas independientes, 299 viviendas clasificadas como tipo de vivienda en casa de vecindad, 10 110 viviendas clasificadas como choza o cabaña, 118 viviendas improvisadas y 37 locales no destinados para habitación humana.</li> <li>• Las provincias con menor porcentaje de viviendas que no disponen de alumbrado eléctrico por red pública son las provincias de Huancayo y Tarma, con 6,9 % y 8,98% respectivamente, siendo las viviendas, según su clasificación, casa independiente y choza o cabaña los que carecen de este servicio básico</li> </ul>
	Infraestructura de los servicios de salud y educación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La provincia de Yauli es la que cuenta con menos infraestructuras dedicadas al servicio de salud, ya que solo cuenta con 12 establecimientos de salud, de los cuales 9 son puestos de salud.</li> <li>• Al año 2018, solo un 13,8% de locales escolares en el departamento de Junín se encontraban en buen estado.</li> </ul>

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
	Infraestructura de conectividad virtual	<ul style="list-style-type: none"> <li>En la región Junín, al año 2017, 57 200 hogares cuentan con conexión de internet, que equivale al 17,65%.</li> <li>En la mayoría de los distritos, menos del 10% de la población cuenta con conexión a internet en sus viviendas.</li> <li>El distrito de Cochas que pertenece a la provincia de Concepción y el distrito de Río Tambo de la provincia de Satipo, poseen menos del 30% de sus poblaciones que cuenta con celular.</li> </ul>
Dimensión económica	Crecimiento económico	<ul style="list-style-type: none"> <li>En 2019, la producción de Junín disminuyó en 0,9%, mientras que la producción nacional se incrementó en 2,2%.</li> <li>En el año 2017, Junín tenía una productividad laboral de S/ 21,3 mil por persona ocupada.</li> </ul>
	Formalidad del trabajo	<ul style="list-style-type: none"> <li>Solo 16,5% de trabajadores poseen empleo formal.</li> <li>Solo el 24,5% de personas ocupadas contribuyen a un sistema de pensiones.</li> <li>Casi 7 de cada 10 personas ocupadas cuentan con algún seguro de salud.</li> <li>La generación de empleos formales en el departamento se ha estancado luego del año 2013, manteniéndose en niveles similares a 17%.</li> </ul>
Dimensión de gestión de riesgos	Riesgos de desastres	<ul style="list-style-type: none"> <li>En Junín, se registran 18 puntos de emergencia, de los cuales 10 son por ocurren de precipitaciones, 2 por inundaciones, 3 poro huaicos, 3 por deslizamientos y 1 derrumbe; en la provincia de Satipo se ubican 12 de estos puntos.</li> <li>En el departamento, se consideran 52 localidades con poblaciones vulnerables a la ocurrencia de desastres, y están principalmente en las provincias de Tarma, Huancayo y Chanchamayo.</li> <li>En el año 2018, hubo 1101 personas damnificadas por desastres naturales en el departamento de Junín, que representan aproximadamente el 0,1% de su población.</li> <li>El año 2020 se registraron 384 emergencias en el departamento de Junín, cifra mayor a la registrada el año 2019 que alcanzó 154 emergencias.</li> <li>En el 2020 se registraron 38 695 personas afectadas y 385 personas damnificadas por emergencias.</li> </ul>
	Garantía de orden interno	<ul style="list-style-type: none"> <li>entre los años 2010 y 2019, en promedio, el 37,1% de las personas de 15 a más años del área urbana de este departamento fueron víctimas de algún hecho delictivo, como robos, amenazas o agresiones físicas.</li> </ul>
	Incidencia de la violencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Entre 2011 y 2019, Junín ha tenido uno de los porcentajes más altos en violencia física contra la mujer (14,3%).</li> <li>Entre los años 2011 y 2019, en Junín se observa una fluctuación entre 2,0% y 4,5% en lo que se refiere al porcentaje de casos de violencia sexual a mujeres entre 15 y 49 años en los últimos 12 meses.</li> <li>Entre los años 2007 y 2019, respecto a la tasa de violencia sexual infantil, Junín se encuentra por encima (19,2 casos por cada 100 000 habitantes) del promedio nacional (17,8 casos por cada 100 000 habitantes).</li> </ul>

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
Gestión pública e institucionalidad	Eficacia del gobierno	<ul style="list-style-type: none"> <li>En general, la proporción de la población que se siente satisfecha con su última experiencia de los servicios públicos ha disminuido progresivamente.</li> </ul>
	Niveles de confianza en las entidades públicas	<ul style="list-style-type: none"> <li>A confianza hacia el Congreso de la República y el Poder Judicial han disminuido progresivamente. Ello acompañado del aumento de la percepción de corrupción.</li> </ul>
Superposición de suelos	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>Son en total 643 centros poblados situados a 10 km o menos de un proyecto minero. En Yauli y Junín se concentran la mayor cantidad de centros poblados que se ubican próximos a proyectos mineros.</li> <li>En 2017, se registraron 11 427 hectáreas deforestadas en el departamento de Junín, y este fenómeno viene afectando a las comunidades nativas y campesinas. Son 65,51 km<sup>2</sup> y 35,28 las superficies en que se superponen la deforestación con las comunidades nativas y campesinas respectivamente.</li> <li>En total, son 7 914,70 ha que coinciden las ANP y las concesiones mineras en el departamento.</li> <li>Son 4000 ha y 6303,31 ha las superficies que coinciden las concesiones mineras con comunidades campesinas y nativas respectivamente.</li> </ul>

*Nota.* Elaboración CEPLAN a partir de “Amazonas: información para el planeamiento con enfoque territorial”, CEPLAN (2021).

## V. Propuestas de desarrollo para el 2026

La siguiente sección presenta propuestas de desarrollo regional a nivel territorial, las cuales constituyen un eje central dentro del presente reporte. Su propósito es identificar y sintetizar aquellas propuestas que se espera sean incorporadas en los debates presidenciales del año 2026, contribuyendo así, a orientar la discusión nacional hacia los temas estratégicos del desarrollo territorial. Este bloque ha sido construido de manera simultánea para los 26 reportes regionales con “Información para el planeamiento con enfoque territorial”, asegurando coherencia metodológica y una lectura comparativa entre regiones, de modo que las prioridades territoriales puedan visibilizarse dentro de un marco común de planificación estratégica.

Para la elaboración de esta sección se han recogido dos tipos de aportes. En primer lugar, se convocó a expertos tanto a nivel de macrorregiones como de sectores específicos de la economía, garantizando una visión amplia y técnicamente fundamentada de los principales desafíos y oportunidades del desarrollo regional. Si bien se identificaron actores territoriales específicos en cada región, se decidió priorizar la participación de expertos a nivel de macrorregiones. Esta elección responde a la orientación establecida desde el Informe Voluntario Nacional 2018 (Ceplan, 2018), en el que el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (Ceplan) propuso una organización del país en macrorregiones, con el propósito de promover una mirada integral del desarrollo que trascienda los límites administrativos tradicionales. Bajo esta lógica, se busca fomentar sinergias entre regiones, reconociendo que el desarrollo territorial supera las fronteras político-administrativas y se fortalece en la medida en que incorpora una mayor diversidad de actores y perspectivas. Por ejemplo, lógicas como corredores económicos, ciudades sostenibles o gestión de cuencas, involucran más de una región. Además, el Informe Voluntario (Ceplan, 2018) no es la única propuesta de macrorregiones que existe; también, el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (Ceplan), en sus estudios “Perú 2050: Propuesta de imagen territorial” (2022) y “Descentralización, regionalización y macrorregiones: balance y escenarios para el desarrollo territorial del Perú” (2023) reconoce que la gestión del territorio peruano se puede entender perfectamente en agrupamiento de regiones buscando objetivos comunes. Las entrevistas a expertos han incluido un grupo de actores vinculados a las principales actividades económicas del PBI según sectores, buscando propuestas sectoriales que se aterrizan en determinadas regiones.

Por otro lado, un grupo de propuestas de desarrollo provienen del estudio realizado por el CEPLAN, "Caracterización geoespacial de las ciudades y el análisis de la relación productiva - económica de sus ámbitos territoriales", donde para cada uno de los departamentos se ha identificado una ciudad principal con los proyectos de desarrollo asociados a su entorno.

Estas dos fuentes han servido de insumo para actualizar y fortalecer las líneas estratégicas planteadas en cada uno de los reportes regionales. En conjunto, esta sección representa un esfuerzo colaborativo que combina la evidencia técnica, el conocimiento experto y la articulación territorial como insumos clave para el debate nacional sobre el futuro del país.

A continuación, se presentan las propuestas para la región:

- Modernizar el ferrocarril Lima – Huancayo y otras infraestructuras de transporte en Junín para mejorar la comunicación con Lima (principalmente) y otras regiones, agilizando el traslado de productos (mineros, agrícolas) y fortaleciendo la economía regional.
- Industrializar la cadena productiva de la maca para lograr posicionar este producto en los mercados urbanos de la región y de la macrorregión centro.
- Industrializar la cadena productiva de la trucha para lograr posicionar este producto en los mercados urbanos de la región y de la macrorregión centro.
- Posicionar a la ciudad de Huancayo como el clúster universitario de la zona centro del país, aprovechando la presencia de cuatro universidades.
- Expandir la actividad comercial de la ciudad, concentrada actualmente en el centro, hacia la periferia de la ciudad. Por ejemplo, la construcción de mall o centros comerciales de gran tamaño ayudan a desconcentrar la actividad y fomentan el desarrollo de estas zonas periféricas.

## Bibliografía

- Acemoglu, D., García-Jimeno, C., & Robinson, J. (2015). State capacity and economic development: A network approach. *American Economic Review*, 8(105), 2364-2409.
- AgroPerú. (Octubre de 2024). *Productores de Junín se capacitaron en la elaboración de conserva de maca en almíbar*. Obtenido de <https://www.agroperu.pe/productores-de-junin-se-capacitaron-en-la-elaboracion-de-conserva-de-maca-en-almibar/>
- AgroPerú. (Mayo de 2025). *Junín: Familias de Chanchamayo y Satipo apuestan por el cultivo de jengibre*. Obtenido de <https://www.agroperu.pe/junin-familias-de-chanchamayo-y-satipo-apuestan-por-el-cultivo-de-jengibre/>
- Andina. (2 de enero de 2022). *Andina, agencia peruana de noticias*. Obtenido de <https://andina.pe/agencia/noticia-junin-rio-negro-impulsa-agroexportaciones-cacao-finosa-sabor-y-aroma-875566.aspx>
- Arévalo-Bencardino, J. (2018). State capacity and support for democracy: challenges and opportunities for post conflict Colombia. *Revista de Economía Institucional*, 20(39).
- Aybar-Camacho, C., Lavado-Casimiro, W., Sabino, E., Ramírez, S., Huerta, J., & Felipe-Obando, O. (2017). Atlas de zona de vida del Perú. Guía Explicativa. Lima: Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología.
- Besley, T., & Persson, T. (2011). Fragile states and development policy. *Journal of the European Economic Association*, 371-398. doi:<https://doi.org/10.1111/j.1542-4774.2011.01022.x>
- BCRP. (2013). Informe económico y social - Región Junín. Huancayo: Banco Central de Reserva del Perú - Sucursal Huancayo.
- BCRP. (2018b). Caracterización del departamento de Junín. Banco Central de Reseva del Perú. Sucursal Huancayo.
- BCRP. (2020). Síntesis de Actividad Económica de Junín – Diciembre 2020. Obtenido de <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Huancayo/2020/sintesis-junin-12-2020.pdf>
- CEPED, Antamina. (2009). Manual de crianza de la trucha. San Pablo.
- CEPLAN. (2023). Análisis de variables estratégicas para el desarrollo nacional. CEPLAN. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/ceplan/informes-publicaciones/4030479-analisis-de-variables-estrategicas-para-el-desarrollo-nacional-2da-version>
- Comtrade. (2020). UN Comtrade DataBase. Obtenido de <https://comtrade.un.org/>
- CONCYTEC. (2016). I Censo Nacional de Investigación y Desarrollo a Centros de Investigación.
- Dincecco, M., & Katz, G. (2016). State capacity and long-run economic performance. *The Economic Journal*, 126, 189-218.
- Gobierno del Perú. (2019). Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad.
- Gobierno Regional Junín. (2015). Plan de Desarrollo Regional Concertado Junín al 2050.

- GoreJunín. (2024). *Procompite Junín: cacao del Vraem para exportación*. Obtenido de [https://www.regionjunin.gob.pe/noticia/id/2024062523\\_procompite\\_junin:\\_cacao\\_del\\_vraem\\_para\\_exportacion/](https://www.regionjunin.gob.pe/noticia/id/2024062523_procompite_junin:_cacao_del_vraem_para_exportacion/)
- INDECI. (2014). Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2014-2021.
- INDECI. (2021). Boletín Estadístico Virtual de la Gestión Reactiva 2021. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/indeci/informes-publicaciones/1724789-boletin-estadistico-virtual-de-la-gestion-reactiva-2021>
- INEI. (2018a). Resultados definitivos de los Censos Nacionales 2017. Junín.
- INEI. (2018b). Junín: Compendio Estadístico. Lima: Instituto Nacional Estadística e Información.
- INEI. (2019). Perú: Evolución de los indicadores de empleo e ingreso por departamento 2007 - 2018.
- INEI. (2020). PERÚ: Producto Bruto Interno por Años, según Actividades Económicas 2007 - 2020.
- INEI. (2021). Perú: Enfermedades No Transmisibles y Transmisibles 2020. Instituto Nacional de Estadística e Informática. Obtenido de <http://iinei.inei.gob.pe/microdatos/>
- IPE. (2021). INCORE. Índice de Competitividad Regional 2021. Lima: IPE.
- IPE. (2022). INCORE. Índice de Competitividad Regional 2022. Lima: IPE.
- IPE. (2023). INCORE. Índice de Competitividad Regional 2023. Lima: IPE.
- IPE. (2024). INCORE. Índice de Competitividad Regional 2024. Lima: IPE.
- ISRIC. (2005). Soil and Terrain (SOTER) database programme. Obtenido de Work Soil Information: <https://www.isric.org/index.php/projects/soil-and-terrain-soter-database-programme>
- Johnson, N., & Koyama, M. (2016). States and economic growth: Capacity and constraints. Explorations in Economic History.
- Lira, L., & Quiroga, B. (2009). Técnicas de análisis regional. Santiago de Chile: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES).
- MEF. (2018). Informe de actualización de proyecciones macroeconómicas 2018-2021.
- MEF. (2019). Tipología de Municipalidades del Perú. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas.
- Midagri. (2020). *El jengibre o kion peruano, una estrella que vuelve*. Lima: Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego.
- Minagri. (2016). Leguminosas de grano. Ministerio de Agricultura y Riego. Obtenido de <http://minagri.gob.pe/portal/download/legumbres/catalogo-leguminosas.pdf>
- Minagri. (2018b). Análisis de la cadena productiva del cacao. Ministerio de Agricultura y Riego.
- MINAM. (2012). Huella Ecológica en el Perú.
- MINAM. (2019). Memoria descriptiva – Mapa Nacional de Ecosistemas del Perú. Lima: Ministerio del Ambiente.

- MINCETUR. (2019). Plan Regional Exportador – PERX Junin. Obtenido de [https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/354674/PERX\\_JUNIN-2.pdf](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/354674/PERX_JUNIN-2.pdf)
- MINCETUR. (2019). Plan Regional Exportador de Junín.
- Mincetur. (2019b). Plan de Desarrollo de Mercado de Países Bajos: Perfil del producto chocolates y derivados del cacao. Ministerio de Comercio Exterior y Turismo.
- Mincetur. (2019b). Plan de Desarrollo de Mercado de Países Bajos: Perfil del producto pimientos frescos. Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. Obtenido de [https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/410830/8\\_Pimientos\\_frescos\\_2019\\_PLIEGOS\\_.pdf](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/410830/8_Pimientos_frescos_2019_PLIEGOS_.pdf)
- MINCETUR. (2020b). Reporte de Comercio Regional - Junín, Primer Semestre 2020. Obtenido de <https://cdnwww.gob.pe/uploads/document/file/1397047/%20RCR%20-%20Jun%C3%ADn%202020%20-%20I%20Semestre.pdf>
- MINCETUR. (2021). Reporte de Comercio Regional. Diciembre 2020. Obtenido de <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1675248/Reportes%20de%20Comercio%20-%20Reporte%20Regional%20de%20Comercio%20-%20Diciembre%202020.pdf>
- MINEDU. (2016). Junín: ¿Como vamos en educación? Obtenido de Repositorio Minedu: <http://repositorio.minedu.gob.pe/>
- MINEM. (2021). Cartera de Proyectos de Exploración Minera 2021, Ministerio de Energía y Minas. Obtenido de <https://www.minem.gob.pe/minem/archivos/file/Mineria/INVERSION/2021/CEM2021.pdf>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2019). Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad. Lima: MEF.
- MTC. (2018). Anuario Estadístico 2018.
- MTC. (2018). Anuario Estadístico 2018. Lima.
- Neyra Aráoz, G. (2006). La economía de la macro región sur: un análisis estructural. Lima, Perú: Consorcio de Investigación económica y social (CIES).
- OCDE. (2011). How's Life?: Measuring Well-being. Paris: OCDE Publishing.
- PCM. (2019). Agenda Territorial Regional de Junín. Lima.
- PCM. (2019). Tipología y Clasificación de distritos.
- PCM. (26 de Diciembre de 2019). Desarrollo territorial de 25 regiones del país contó con el respaldo de la PCM durante el año 2019. (O. d. PCM, Editor) Recuperado el 23 de Marzo de 2021, de Presidencia del Consejo de Ministros: <https://www.gob.pe/institucion/pcm/noticias/71394-desarrollo-territorial-de-25-regiones-del-pais-conto-con-el-respaldo-de-la-pcm-durante-el-ano-2019>
- Peña, M., & Bacallao, J. (2002). Malnutrition and Poverty. Annual Review of Nutrition, 241 - 250.

- PNIA. (22 de febrero de 2020). *Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego*. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/pnia/noticias/127698-productores-de-maca-de-junin-mejoran-su-produccion-y-rentabilidad>
- PNUD. (2005). La identificación de potencialidades. Conceptos e instrumentos. PNUD-Perú. Cuadernos PNUD. Serie Desarrollo Humano; 7. Obtenido de <http://www.dhls.hegoa.ehu.es/documents/4524>
- PNUD. (2019). El reto de la igualdad: una lectura de las dinámicas territoriales en el Perú. Lima: PNUD. Obtenido de <https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/migration/pe/PNUD-Peru---El-Reto-de-la-Igualdad.pdf>
- Portal Frutícola. (Mayo de 2024). *Granadilla, una fruta con potencial en Perú*. Obtenido de <https://www.portalfruticola.com/noticias/2024/05/01/granadilla-una-fruta-con-potencial-en-peru/>
- Senamhi. (2017). Mapa Climático del Perú. Obtenido de Servicio Nacional de Meteorología e Hidrografía del Perú: <https://www.senamhi.gob.pe/?&p=mapa-climatico-del-peru>
- SERFOR. (2017). Cobertura y deforestación en los bosques húmedos amazónicos.
- SINIA. (2021). Sistema Nacional de Información Ambiental - MINAM. Obtenido de <https://sinia.minam.gob.pe/informacion/estadisticas>
- Sunat. (2020). Estadísticas de Comercio Exterior. Obtenido de <http://www.sunat.gob.pe/estad-comExt/>
- Trademap. (2020). Estadísticas del comercio para el desarrollo internacional de las empresas. Obtenido de [https://www.trademap.org/countrymap/Country\\_SelProduct\\_TS.aspx](https://www.trademap.org/countrymap/Country_SelProduct_TS.aspx)
- WWF - Periferia. (2019). Ciudades del Perú. Primer Reporte Nacional de Indicadores Urbanos 2018. Lima: WWF-Periferia.