

# PIURA

Información para el  
planeamiento con  
enfoque territorial

Diciembre, 2025

## **Piura: Información para el planeamiento con enfoque territorial**

Giofianni Peirano

**Presidente del Consejo Directivo del CEPLAN**  
**Centro Nacional de Planeamiento Estratégico**

Luis Enrique de la Flor

**Director Ejecutivo del CEPLAN**

Martha Zuly Vicente Castro

**Directora Nacional de Prospectiva y Estudios Estratégicos**

### **Equipo técnico:**

Eduardo Sobrino Vidal, Gustavo Rondón Ramírez, Mario Malquichagua Fernandez.

### **Diseño de carátula:**

Natalie Marrujo Fernández

### **Editado por:**

Centro Nacional de Planeamiento Estratégico

Av. Canaval y Moreyra 480, piso 21

San Isidro, Lima, Perú

(51-1) 211-7800

webmaster@ceplan.gob.pe

www.ceplan.gob.pe

© Derechos reservados

Primera edición, diciembre de 2025

## Contenido

|        |   |     |
|--------|---|-----|
| I.     | Presentación .....  | 8   |
| II.    | Introducción.....   | 9   |
| III.   | Caracterización del territorio y análisis de la situación actual de Piura .....                       | 11  |
| 3.1.   | <i>Dimensión socio-demográfica</i> .....  | 11  |
| 3.1.1. | Situación poblacional.....  | 18  |
| 3.1.2. | Condiciones de vida de la población .....   | 21  |
| 3.1.3. | Igualdad de oportunidades educativas .....  | 21  |
| 3.1.4. | Situación nutricional.....  | 24  |
| 3.1.5. | Infraestructura de servicios básicos .....  | 27  |
| 3.1.6. | Infraestructura de los servicios de salud y educación.....  | 33  |
| 3.2.   | <i>Dimensión ambiental</i> .....  | 36  |
| 3.2.1. | Gestión sostenible del territorio .....   | 38  |
| 3.2.2. | Estado de la mitigación y adaptación de los efectos del cambio climático .....                        | 39  |
| 3.3.   | <i>Dimensión de servicios e infraestructura</i> .....   | 40  |
| 3.3.1. | Infraestructura de transporte .....   | 41  |
| 3.3.2. | Infraestructura de conectividad virtual.....  | 44  |
| 3.4.   | <i>Dimensión económica</i> .....  | 49  |
| 3.4.1. | Ingresos y gastos de las personas.....  | 53  |
| 3.4.2. | Crecimiento económico .....   | 56  |
| 3.4.3. | Formalidad de trabajo .....   | 57  |
| 3.4.4. | Análisis de la estructura productiva regional .....   | 59  |
| 3.4.5. | Competitividad y ejes de desarrollo.....  | 67  |
| 3.4.6. | Potencialidades productivas en el territorio .....  | 76  |
| 3.4.7. | Activos Tangibles/Intangibles .....   | 101 |
| 3.5.   | <i>Dimensión de gestión de riesgos</i> .....  | 106 |
| 3.5.1. | Ocurrencia de emergencias.....  | 106 |
| 3.5.2. | Desastres .....   | 107 |
| 3.5.3. | Vulnerabilidad de las personas .....  | 107 |
| 3.6.   | <i>Dimensión gobernanza</i> .....   | 109 |
| 3.6.1. | Garantía del orden interno .....  | 109 |
| 3.6.2. | Incidencia de la violencia .....  | 111 |
| 3.6.3. | Eficacia del gobierno.....  | 113 |
| 3.6.4. | Niveles de confianza en las entidades públicas .....  | 116 |
| 3.6.5. | Conflictos sociales.....  | 118 |
| IV.    | Retos para el desarrollo en Piura.....  | 118 |
| 4.1.   | <i>Superposición de suelos</i> .....  | 118 |
| 4.2.   | <i>Restricciones identificadas en la Agenda Regional de Piura</i> .....                               | 122 |
| 4.3.   | <i>Retos y deficiencias a partir de la información para el planeamiento con enfoque territorial</i> . | 124 |
| V.     | Propuestas de desarrollo para el 2026 .....   | 127 |
|        | Bibliografía.....   | 129 |

## Lista de figuras

|   |    |
|---|----|
| Figura 1. Mapa de síntesis territorial de Piura .....   | 10 |
| Figura 2. Piura: mapa base .....  | 13 |
| Figura 3. Mapa de tipología de distritos según PCM.....   | 16 |
| Figura 4. Mapa de tipología de municipalidades según el MEF .....   | 17 |
| Figura 5. Piura: evolución de la población total (eje izq.) y la tasa de crecimiento promedio anual (eje der.), 2012-2025.....  | 18 |
| Figura 6. Piura: pirámide (distribución) poblacional por grupos de edad y sexo, 2025 .....  | 19 |
| Figura 7. Piura: evolución de la estructura de la población, según grandes grupos de edad, 2012-2025 .....  | 20 |
| Figura 8. Piura: evolución de la composición de la población según área de residencia, 2010-2022.....   | 20 |
| Figura 9. Piura: evolución de la incidencia de la pobreza monetaria total (eje izq.) y de la variación anual del ingreso y gasto real per cápita en comparación al costo de la canasta básica de consumo nacional (eje der.), 2014-2024 ..... | 21 |
| Figura 10. Piura: evolución de los indicadores de calidad de educación, 2007-2022 .....   | 23 |
| Figura 11. Piura: evolución de la educación superior según modalidad, 2007-2022 .....   | 24 |
| Figura 12. Piura: evolución de la educación superior según sector, 2007-2022 .....  | 24 |
| Figura 13. Relación entre la incidencia de pobreza monetaria total y la tasa de desnutrición crónica en menores de 5 años, 2024 .....   | 25 |
| Figura 14. Piura: evolución del porcentaje de mujeres que reportan tener problemas en el acceso a los servicios de salud, 2010-2022.....  | 26 |
| Figura 15. Piura: población (%) por distritos con acceso a agua por red pública, 2021 .....   | 27 |
| Figura 16. Piura: población (%) por distritos con acceso a servicio higiénico en vivienda (saneamiento), 2021 .....   | 29 |
| Figura 17. Piura: población (%) por distritos con acceso a alumbrado por red pública en su vivienda, 2021 .....   | 31 |
| Figura 18. Piura: evolución del porcentaje de vivienda que reportan tener acceso a servicios de saneamiento, 2010-2022.....   | 32 |
| Figura 19. Establecimientos de salud en el departamento de Piura, 2021 .....  | 33 |
| Figura 20. Instituciones educativas en el departamento de Piura, 2021 .....   | 35 |
| Figura 21. Piura: mapa ambiental .....  | 37 |
| Figura 22. Piura: residuos sólidos per cápita generados diariamente, 2016-2022 .....  | 39 |
| Figura 23. Piura: número de vehículos en circulación por cada mil habitantes, 2010-2022.....  | 40 |
| Figura 24. Piura: mapa de transporte y estado de las vías, 2020 .....   | 42 |
| Figura 25. Piura: mapa de conectividad .....  | 43 |
| Figura 26. Piura: población (%) por distritos con conexión de internet en su vivienda, 2021 .....   | 45 |
| Figura 27. Piura: población (%) por distritos que cuenta con celular, 2021 .....  | 47 |
| Figura 28. Piura: Evolución del porcentaje de vivienda que reportan tener acceso a servicios de internet, 2012-2024.....  | 48 |
| Figura 29. Mapa de actividades productivas.....   | 50 |
| Figura 30. Mapa del IDH (ingreso familiar) y actividades productivas .....  | 52 |
| Figura 31. Piura: evolución del gasto real promedio per cápita, 2014-2024.....  | 54 |
| Figura 32. Piura: estructura del gasto real per cápita (soles) según 8 grupos de gasto (CCIF), 2020 .....   | 54 |
| Figura 33. Piura: evolución del ingreso real promedio per cápita, 2015-2024 .....   | 55 |
| Figura 34. Piura: estructura del ingreso real per cápita (soles) según tipo de ingreso, 2020 .....  | 56 |
| Figura 35. Piura: evolución del valor agregado bruto per cápita (soles) por actividad económica, 2013-2023 .....  | 57 |
| Figura 36. Piura: evolución del empleo formal y la variación porcentual del valor agregado de los sectores construcción y manufactura, 2013-2024 .....  | 58 |

|   |     |
|---|-----|
| Figura 37. Piura: evolución de la estructura del valor agregado bruto per cápita por actividad económica, 2019-2023 .....   | 59  |
| Figura 38. Piura: evolución del Valor Agregado Bruto per cápita y su participación sobre el Valor Agregado Bruto per cápita nacional, 2013-2023 .....               | 60  |
| Figura 39. Piura: estructura productiva a nivel departamental y nacional, 2023 .....  | 61  |
| Figura 40. Piura: evolución de la productividad de la PEA ocupada a nivel departamental y nacional, 2013-2023 .....   | 62  |
| Figura 41. Perú: comparativo del Índice de Competitividad Regional, 2024 y 2018.....  | 68  |
| Figura 42. Piura: mapa de conectividad .....  | 73  |
| Figura 43. Corredor turístico playas del norte.....   | 75  |
| Figura 44. Piura: elementos de la vocación turística del departamento .....   | 76  |
| Figura 45. Piura: principales productos con ventajas comparativas en el comercio internacional con potencial para ser aprovechados en el territorio .....           | 78  |
| Figura 46. Perú: superficie cultivada y potencial de pimientos del género capsicum, y la tipología de distritos, 2012 .....   | 81  |
| Figura 47. Piura: producción de cebollas (toneladas), 2012-2022 .....   | 83  |
| Figura 48. Perú: superficie cultivada y potencial de cebollas, y la tipología de distritos, 2012 .....  | 84  |
| Figura 49. Piura: producción de arveja grano verde (toneladas), 2013-2022 .....   | 86  |
| Figura 50. Piura: producción de paltas (toneladas), 2012-2022.....  | 89  |
| Figura 51. Perú: producción de palta .....  | 89  |
| Figura 52. Piura: producción de mangos (toneladas), 2012-2022.....  | 90  |
| Figura 53. Perú: superficie cultivada y potencial de mangos, y la tipología de distritos, 2012 .....  | 91  |
| Figura 54. Piura: producción de maracuyá (toneladas), 2012-2022.....  | 92  |
| Figura 55. Perú: producción de maracuyá, 2019.....  | 93  |
| Figura 56. Piura: producción de cacao (toneladas), 2012-2022 .....  | 95  |
| Figura 57. Perú: producción de cacao, 2019 .....  | 96  |
| Figura 58. Piura: producción y estacionalidad de la lúcuma, 2020-2024 .....   | 97  |
| Figura 59. Piura: producción de maracuyá, arándano, chirimoya y granadilla, 2020-2024 (miles de toneladas) .....  | 98  |
| Figura 60. Piura: estacionalidad de la maracuyá, arándano, chirimoya y granadilla, 2022-2024 (Part. %).....   | 99  |
| Figura 61. Piura: producción del café, páprika, olluco y oca, 2020-2024 (miles de toneladas) .....  | 99  |
| Figura 62. Piura: estacionalidad del café, páprika, olluco y oca, 2022-2024 (Part. %) .....   | 100 |
| Figura 63. Piura: evolución del número de viviendas afectadas y destruidas por ocurrencia de emergencias, 2010-2022.....  | 106 |
| Figura 64. Piura: evolución del número de personas damnificadas por ocurrencia de desastres naturales, 2013-2022.....   | 107 |
| Figura 65. Evolución del índice de vulnerabilidad a nivel nacional y regional, 2013-2023 .....  | 108 |
| Figura 66. Piura: porcentaje de la población urbana de 15 a más años que ha sido víctima de algún hecho delictivo en el área urbana, 2013-2023 .....                | 110 |
| Figura 67. Piura: tasa de homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes, 2013-2021 .....   | 110 |
| Figura 68. Piura: porcentaje de mujeres de 15 a 49 años que han sufrido violencia física ejercida por el esposo o compañero en los últimos 12 meses, 2013-2023..... | 111 |
| Figura 69. Piura: porcentaje de mujeres de 15 a 49 años que han sufrido violencia sexual ejercida por el esposo o compañero en los últimos 12 meses, 2013-2023..... | 112 |
| Figura 70. Piura: tasa de violación sexual a menores de 18 años por 100 mil habitantes, 2017-2023 .....   | 112 |
| Figura 71. Piura: evolución de la percepción sobre la gestión del Gobierno Regional, 2019-2024 .....  | 113 |
| Figura 72. Evolución de la percepción sobre la gestión del Gobierno Central, 2019-2024.....   | 114 |
| Figura 73. Evolución del índice de capacidad del Estado a nivel nacional y regional, 2015-2023. ....  | 115 |
| Figura 74. Piura: evolución de la confianza en el Congreso, 2012-2022 .....   | 117 |

|   |     |
|---|-----|
| Figura 75. Piura: evolución de la confianza en el Poder Judicial, 2012-2022 .....   | 117 |
| Figura 76. Piura: evolución del número de viviendas afectadas y destruidas por ocurrencia de emergencias, 2018-2023 ..... | 118 |
| Figura 77. Mapa de superposición de usos de suelo en Piura.....   | 120 |
| Figura 78. Piura: mapa de tensiones territoriales, 2020 .....   | 122 |

### Lista de tablas

|   |     |
|---|-----|
| Tabla 1. Perú: evolución del gasto real promedio per cápita mensual, según área de residencia y región natural, 2014-2024 (soles) .....       | 53  |
| Tabla 2. Perú: evolución del ingreso real promedio per cápita mensual, según área de residencia y región natural, 2014-2024 (soles) .....     | 55  |
| Tabla 3. Perú: Producción, superficie y población por departamentos, 2023 .....   | 59  |
| Tabla 4. Macro región norte: estructura económica de cada departamento de la región, 2007 y 2017.....   | 63  |
| Tabla 5. Macro región norte: distribución de las actividades económicas en la región norte, 2007 y 2017 ...                                   | 64  |
| Tabla 6. Macro región norte: Coeficientes de Localización de la región Piura, 2007 y 2017 .....   | 65  |
| Tabla 7. Cociente de variación en el departamento de Piura y la macro región norte, 2007 y 2017 .....   | 66  |
| Tabla 8. Piura: Coeficiente de reestructuración, 2007 – 2017 .....  | 67  |
| Tabla 9. Indicadores del pilar entorno económico .....  | 68  |
| Tabla 10. Indicadores del pilar infraestructura .....   | 69  |
| Tabla 11. Indicadores del pilar salud .....   | 69  |
| Tabla 12. Indicadores del pilar educación .....   | 70  |
| Tabla 13. Indicadores del pilar laboral .....   | 71  |
| Tabla 14. Indicadores del pilar instituciones .....   | 71  |
| Tabla 15. Perú: productos con mayor potencial en el mercado internacional, según Índice de Balanza Comercial relativa (IBCR), 2012-2018 ..... | 77  |
| Tabla 16. Posición de las exportaciones nacionales de pimientos frescos o refrigerados en el mercado mundial, 2019.....                       | 80  |
| Tabla 17. Posición de las exportaciones nacionales de cebollas frescas o refrigeradas en el mercado mundial, 2019 .....                       | 82  |
| Tabla 18. Posición de las exportaciones nacionales de arvejas frescas o refrigeradas en el mercado mundial, 2019 .....                        | 85  |
| Tabla 19. Posición de las exportaciones nacionales de frutos congelados en el mercado mundial, 2019 .....                                     | 87  |
| Tabla 20. Posición de las exportaciones nacionales de manteca de cacao en el mercado mundial, 2019 .....                                      | 94  |
| Tabla 21. Activos de educación: Infraestructuras educativas .....   | 101 |
| Tabla 22. Activos de educación: docentes .....  | 101 |
| Tabla 23. Activos de educación: Infraestructura deportiva.....  | 101 |
| Tabla 24. Activos de educación: Universidades licenciadas .....   | 101 |
| Tabla 25. Activos de salud: Infraestructura de salud.....   | 102 |
| Tabla 26. Activos de salud: Personal médico .....   | 102 |
| Tabla 27. Activos de salud: Distribución de medicamentos .....  | 102 |
| Tabla 28. Activos de saneamiento.....   | 102 |
| Tabla 29. Activos de asistencia social: programas sociales .....  | 102 |
| Tabla 30. Activos de transporte de personas: transporte urbano público.....   | 102 |
| Tabla 31. Activos de recursos hídricos .....  | 103 |
| Tabla 32. Activos de Áreas Naturales Protegidas .....   | 103 |
| Tabla 33. Activos de Ecosistemas .....  | 103 |

|  |     |
|--|-----|
| Tabla 34. Activos de Diversidad biológica: Especies de flora y fauna.....  | 103 |
| Tabla 35. Activos de Economía y finanzas: Entidades financieras y bancos.....  | 103 |
| Tabla 36. Activos de Sectores de producción y servicios: Agropecuarios y pesca .....                                     | 104 |
| Tabla 37. Activos de Sectores de producción y servicios: Gas, hidrocarburo y minería.....                                | 104 |
| Tabla 38. Activos de Sectores de producción y servicios: Energía .....   | 104 |
| Tabla 39. Activos de Sectores de producción y servicios: Estructura empresarial.....                                     | 104 |
| Tabla 40. Activos de Sectores de producción y servicios: Actividades económicas .....                                    | 104 |
| Tabla 41. Activos de Sectores de producción y servicios: Servicios turísticos.....                                       | 105 |
| Tabla 42. Activos de Tecnología de la información y comunicaciones: Infraestructura de transporte y comunicaciones ..... | 105 |
| Tabla 43. Activos de Ciencia y Tecnología: Investigación y STEM .....  | 105 |
| Tabla 44. Activos de Justicia: Sistema penitenciario y derechos de la mujer .....  | 105 |
| Tabla 45. Activos de Orden interno y seguridad ciudadana: Policía Nacional .....   | 105 |
| Tabla 46. Activos de Identidad y diversidad cultural: Lenguas originarias y comunidades.....                             | 106 |
| Tabla 47. Activos de Democracia: Organizaciones políticas y organismos públicos .....                                    | 106 |
| Tabla 48. Perú: Índice de vulnerabilidad, 2013-2023 .....  | 108 |
| Tabla 49. Perú: Índice de capacidad del Estado, 2015-2023 .....  | 116 |
| Tabla 50. Restricciones identificadas en la Agenda Territorial Regional de Piura .....                                   | 122 |
| Tabla 51. Retos y deficiencias para el desarrollo regional de Piura .....  | 124 |

## I. Presentación

Para obtener una comprensión de la realidad del territorio, desde el año 2020 el Ceplan ha elaborado anualmente los informes de información territorial para el planeamiento estratégico con enfoque territorial. Además, se han elaborado informes sobre el desarrollo futuro del territorio, con enfoque prospectivo que busca identificar elementos que contribuyan a la planificación buscando un futuro deseado de cada región. Esta labor ha sido continua, proporcionando información integral para las 26 regiones.

Para el año 2025, el Ceplan ha integrado los reportes de información para el planeamiento con enfoque territorial y los reportes de información para el desarrollo futuro del territorio, con la finalidad de poner a disposición un documento completo que presente un diagnóstico de la situación actual de los territorios y un análisis que permite identificar elementos para alcanzar el futuro deseado de las regiones. Así, en estos reportes integrados, en primer lugar, se realiza un análisis de la caracterización del territorio, los medios de subsistencia de la población y su nivel de bienestar. Este proceso implica examinar las condiciones y la situación actual del territorio, abordando diversos componentes que ejercen influencia en su desarrollo. Entre estos factores se incluyen aspectos sociodemográficos, ambientales, servicios de infraestructura, economía, gestión de riesgos y la eficacia de la gestión pública e institucional. Además, se presentan datos sobre la situación poblacional, educación superior, acceso a servicios básicos y otros aspectos clave. La integración de estos elementos proporciona una visión más integral y detallada que contribuye a comprender de manera holística la realidad del territorio analizado.

Con respecto al contenido sobre el desarrollo futuro de las regiones, se incluye información y análisis sobre aspectos económicos como ingresos y gastos de las personas, la estructura productiva, la competitividad y ejes de desarrollo. Además, se presentan las principales potencialidades productivas y limitaciones para el desarrollo, es decir, las problemáticas más resaltantes. Finalmente, se mencionan los principales desafíos a futuro a nivel regional.

En el marco de la formulación de los planes de desarrollo concertado, estos reportes con enfoque territorial, sirven como insumo para el desarrollo de la Fase 1. Análisis de la situación actual, donde se destaca la necesidad de comprender cómo viven las personas en sus territorios, sus medios de vida y su nivel de bienestar, a través de la caracterización de variables que definen su condición actual y la identificación de elementos y aspectos que contribuyen con la búsqueda de anticipar futuros posibles para generar opciones estratégicas, mediante el diseño de escenarios basados en el análisis de elementos de futuro.

## II. Introducción

El departamento de Piura está ubicado en la costa norte del Perú, y limita con el país de Ecuador y el departamento de Piura al norte, con el océano Pacífico al oeste, con el departamento de Lambayeque al sur, y con Cajamarca al este. El departamento está conformado por ocho provincias y 65 distritos en donde habitan casi 1.86 millones de personas en una superficie de aproximadamente 35,657 Km<sup>2</sup>. La provincia más poblada es Piura que concentra el 43.0% de la población, seguido de las provincias de Sullana (16.8%) y Morropón (8.7%) (INEI, 2018a). La capital del departamento es la ciudad de Piura, ubicada en la provincia de mismo nombre a 36 m.s.n.m. (INEI, 2017).

El clima del departamento de Piura es sumamente diverso. En la costa, la temperatura es elevada durante todo el año (15°C-35°C), mientras que en la sierra el clima es templado con precipitaciones correspondientes a las estaciones del año. En ese sentido, el territorio ofrece una diversidad de paisajes como bosques alto andinos, bosques húmedos, y páramos, así como playas, acantilados y amplios desiertos. Sin embargo, el sistema ambiental de Piura está sujeto a la ocurrencia del Fenómeno “El Niño” que genera inundaciones, deslizamientos y huaycos (Gobierno Regional Piura, 2017).

El departamento cuenta con una red vial de carreteras de 5,983 km de los cuales solo el 23% se encuentra asfaltado. No obstante, el departamento cuenta con la vía Panamericana que le permite conectarse con las ciudades del litoral peruano, y con la longitudinal que une las provincias de la sierra con Piura, Lambayeque y el país de Ecuador. Asimismo, el departamento cuenta con dos aeropuertos en las ciudades de Piura y Talara, y con diversos puertos marítimos relevantes como Paita, Talara, Bayóvar y Sechura. Por otro lado, la población se dedica principalmente a la manufactura, seguido por el comercio, la extracción de petróleo, gas y minerales, y la agricultura; dependiendo de la provincia en la que se ubique (Gobierno Regional Piura, 2017).

Respecto a las características de su población, el 50.5% son mujeres y el 49.5% son hombres. Por otro lado, el 30% son niños y adolescentes menores de 14 años; 24%, jóvenes de 15 a 29 años; 20%, adultos de 30 a 44 años; 18%, adultos de 45 a 64 años; y 8%, adultos mayores de 65 años a más. Además, casi el 98.4% de la población tiene como lengua materna el castellano; y casi el 75.7% de la población de 12 a más años se auto identifica como mestizo, seguido de negro, moreno, zambo, mulato u otro pueblo afroperuano o afrodescendiente (8.9%) (INEI, 2018a).

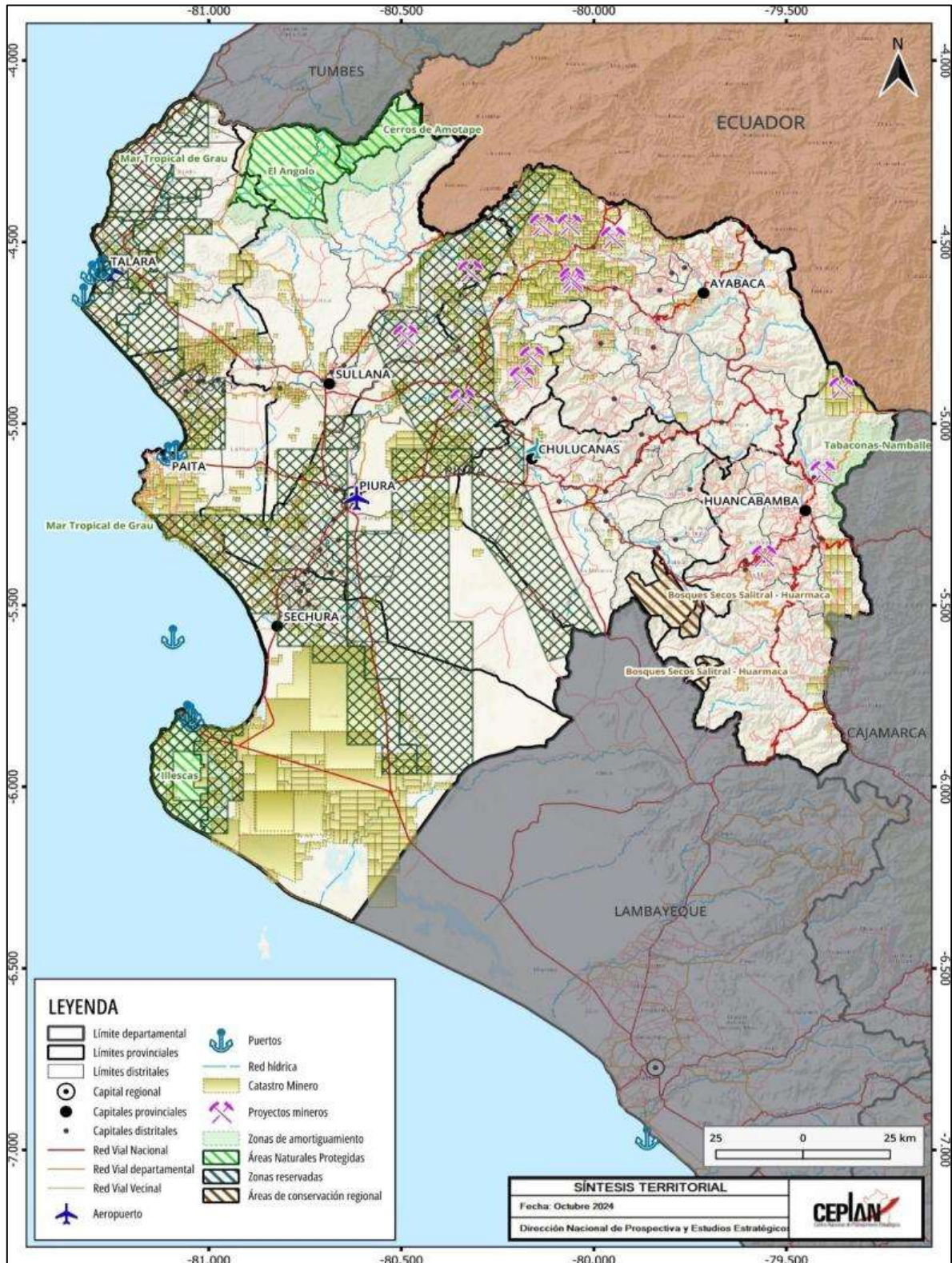


Figura 1. Mapa de síntesis territorial de Piura

Nota. Elaboración CEPLAN.

### III. Caracterización del territorio y análisis de la situación actual de Piura

Consiste en sistematizar, representar y analizar la información del departamento de Piura para comprender su configuración y situación actual. En concordancia, se busca describir a partir de una aproximación sistémica y sistemática, los aspectos más relevantes del territorio; considerando información espacial y de los principales indicadores. Conocer la realidad del territorio (tanto a nivel social, ambiental, económico y político) implica tener información confiable, oficial y lo más actualizada posible.

Este análisis de la situación actual constituye un aspecto importante en el planeamiento estratégico, ya que contribuye a reconocer las principales dinámicas existentes y aportar información para la toma de decisiones, considerando al territorio como un espacio de actuación de diferentes actores.

#### 3.1. Dimensión socio-demográfica

Este departamento se sitúa en el litoral norte del territorio nacional y está ubicado entre las coordenadas geográficas 4°04'50" y 6°22'10" de Latitud Sur y 79°13'15" y 81°19'35" de Longitud Oeste (GORE Piura, 2017), y las altitudes de su territorio oscilan entre los 2 m.s.n.m. (Bocana San Pedro, ubicado en el distrito Vice, provincia de Sechura) y los 3960 m.s.n.m. (Cerro Negro, distrito Pacaipampa, provincia de Ayabaca).

Piura limita por el este con Cajamarca, por el sur con Lambayeque, por el oeste con el Océano Pacífico y por el norte con Piura y la República de Ecuador (INEI, 2018b). El departamento de Piura cuenta con una superficie aproximada de 35,892.49 Km<sup>2</sup>, que representa el 2.8% del territorio nacional, y además es un departamento que va de la costa desértica hasta a lugares próximos a zonas de ceja de selva (GORE Piura, 2017).

Según el censo 2017, Piura es el segundo departamento más poblado del país con 1'856,809 habitantes (INEI, 2018b), con un crecimiento promedio anual de 1.9% (con respecto al censo 2007, en 2017 se registraron 180 494 más). Este departamento concentra aproximadamente el 6% de la población en el país. Del total de la población, el 50.5% son mujeres, mientras que el 49.5% son varones; con relación a los grupos de edad de la población, predomina el grupo de 15 a 64%, con un 62.5 % del total.

En cuanto a la división política de Piura, está conformado por las siguientes 8 provincias: Piura, Ayabaca, Huancabamba, Morropón, Paita, Sullana, Talara y Sechura. Además, el departamento cuenta con 64 distritos y las provincias de Ayabaca y Morropón, son las que cuentan con mayor cantidad de distritos (10), mientras que las provincias de Talara y Sechura, solo poseen 6 distritos. Sechura es la provincia más extensa con 6,369.9 km<sup>2</sup>, seguida por Piura, mientras que Paita es que ocupa una menor superficie (GORE Piura, 2017).

Este departamento cuenta con una población predominantemente urbana, ya que el 79.2% de las personas en Piura, se sitúan en zonas urbanas; la población rural es de 384,976 y sufre un decrecimiento, puesto que disminuyó en más de 60 mil personas con respecto al censo del 2007 (INEI, 2018b). En 6 de las 8 provincias del departamento, la población urbana tiene mayor presencia; en las provincias de Piura, Paita, Sullana, Talara y Sechura, el porcentaje de población urbana supera el 85 %. En la región sierra de Piura, las provincias de Huancabamba y Ayabaca se destacan por contar con poblaciones que en su mayoría son rurales, ya que, en ambas localidades, la población rural con

respecto al total representa el 84.6% y 87.5% respectivamente. En total, Piura cuenta en su territorio con 2 803 centros poblados, de los cuales el 54.2% se encuentran en las provincias de Ayabaca y Huancabamba; es decir, los centros poblados rurales predominan en este departamento.



Figura 2. Piura: mapa base

Nota. Elaboración CEPLAN.

La ciudad de Piura es la capital del departamento y está ubicada en la provincia que cuenta con el mismo nombre. Esta ciudad posee 473,025 habitantes y es la sexta más poblada a nivel nacional, y la cuarta más poblada con respecto a los departamentos de la región costa (solo es superada por Lima, Trujillo y Chiclayo). Por su cantidad de población, Piura es considerada como una ciudad mayor principal<sup>1</sup>, ya que su población está entre los 250,000 y los 899,999 habitantes (WWF - Periferia, 2019).

Con relación a las características de cantidad de población y situación actual de los distritos, municipalidades y centros poblados, es importante analizar categorizaciones, tipologías o clasificaciones que permitan distinguir la jerarquía población de cada uno de ellos. En la 0 y la 0 se pueden observar mapas que representan la tipología de distritos propuesta por el Viceministerio de Gobernanza Territorial (PCM) y la categorización de municipalidades según el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) aplicados y analizados para el departamento de Piura; esto permitirá identificar las zonas más pobladas e importantes del departamento, con el objetivo de notar la distribución de la población a lo largo del territorio. La tipología propuesta por la PCM se basa principalmente en el análisis de volúmenes mínimos de población por ámbito territorial que permiten establecer una clasificación a nivel distrital; por otro lado, la categorización de municipalidades según el MEF, si bien, también toma en cuenta la cantidad de población, incluye factores relacionados con las potencialidades y limitaciones que presenta cada zona para alcanzar.

A partir de la cantidad de la población, se puede realizar una jerarquización o clasificación a nivel de distritos para conocer las características de los centros poblados y, según lo planteado por el Viceministerio de Gobernanza Territorial de la PCM (2019), en el departamento de Piura se puede distinguir en la 0 ocho tipos de distritos que se representan en el mapa y se distinguen a partir de distintos colores:

- En la 0, se puede observar de color azul, los distritos de tipo “A1”, que son los de mayor jerarquía en Piura, según la tipología propuesta por la PCM. Solo 3 distritos son de este tipo, todos de la provincia de Piura, y son Piura, Castilla y Veintiséis de octubre; estos forman parte del ámbito de la ciudad de Piura, la capital del departamento.
- En segundo orden de jerarquía, están los distritos de tipo “A2” (color verde) que son los que forman parte de ciudades que tiene entre 20 mil y 250 mil habitantes. Son 10 distritos de Piura los que pertenecen a este grupo, y como se puede notar en la 0, forman parte del ámbito de las ciudades de Paita, Talara, Sullana, Chulucanas y Sechura.
- Son 5 distritos en Piura los que pertenecen al tipo “A3.1” (color lila) y se caracterizan por contar con al menos un centro poblado con más de 10 mil hasta 20 mil habitantes y que además cumple con la condición de que más de la mitad de su población vive en centros poblados con más de 2 mil habitantes. Estos son los distritos de Colán, Ignacio Escudero, Querecotillo, La Brea y Máncora.
- Según esta tipología, se registran 15 distritos de tipo “A3.2” (color rosado), y éstos pertenecen a las provincias de Sechura, Piura, Morropón, Sullana, Paita y Talara. Se distinguen por contar con

---

<sup>1</sup> Tipología de ciudades según la categorización del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (D.S 022-2016-Vivienda).

al menos con un centro poblado con entre 2 mil y hasta 10 mil habitantes, y que además éstos cumplen con la condición de que más de la mitad de su población vive en centros poblados con más de 2 mil habitantes. Este es el tipo más predominante tomando en cuenta la tipología de la PCM.

- Cristo Nos Valga, Huarmaca, Bellavista de la Unión, San Juan de Bigote, Buenos Aires, Huancabamba, Las Lomas, Paimas y Ayabaca son los 9 distritos de tipo “AB” (color amarillo). En el ámbito de éstos hay al menos un centro poblado con más de 2 mil hasta 20 mil habitantes y la población de este no representa la mayoría de los habitantes del distrito.
- Los distritos de tipo “B1” (color marrón) tiene un solo centro poblado que no supera los 2 mil habitantes y más del 70 % de su población total del distrito se ubica a menos de 15 minutos de su capital distrital. En Piura, son 3 distritos de este tipo: El Arenal y Amotape del distrito de Paita, y el distrito de Lobitos de la provincia de Talara.
- Se registran 8 distritos de tipos “B2” (color naranja), los cuales se encuentran, como se observa en la 0, en las provincias de Huancabamba, Morropón y Ayabaca. Poseen solo un centro poblado que tiene como máximo 3 mil habitantes y más del 30 % y hasta el 70 % de la población total el distrito se ubica a menos de 15 minutos de su capital distrital.
  - Los de menor jerarquía, son los de tipo “B3” (color rojo) y se distinguen por solo contar con un centro poblado de hasta 2 mil habitantes y que hasta el 30 % de la población total del distrito se ubica a menos de 15 minutos de su capital distrital. Son 12 distritos de Piura perteneciente a este tipo y solo se encuentran en Morropón, Huancabamba, Ayabaca y Sullana (PCM, 2019).

En la 0 se refleja, según el Ministerio de Economía y Finanzas, la clasificación de municipalidades del departamento de Piura; en esta se pueden distinguir tres tipos distintos:

- Son 17 las municipalidades de tipo “B” (color rojo) que son las de mayor jerarquía según la clasificación del MEF, ya que cuenta con mayor potencial para el desarrollo. Estas se encuentran en el ámbito de las ciudades de Piura, Morropón, Sullana, Paita y Talara.
- De color amarillo, se identifican a las 27 municipalidades de tipo “C” (el tipo predominante según la clasificación del MEF), que se caracterizan por contar con 500 o más viviendas urbanas. Entre estas municipalidades están la de Máncora, Los órganos, Ayabaca, Colán y Frías.
- Las municipalidades con más dificultades para el desarrollo y con mayor cantidad de carencias y limitaciones, son las de tipo “D” (color azul). Son 21 municipalidades de este tipo y se caracterizan por contar con menos de 500 viviendas urbanas, es decir, son las zonas de sierra, donde predomina la población rural (MEF, 2019).

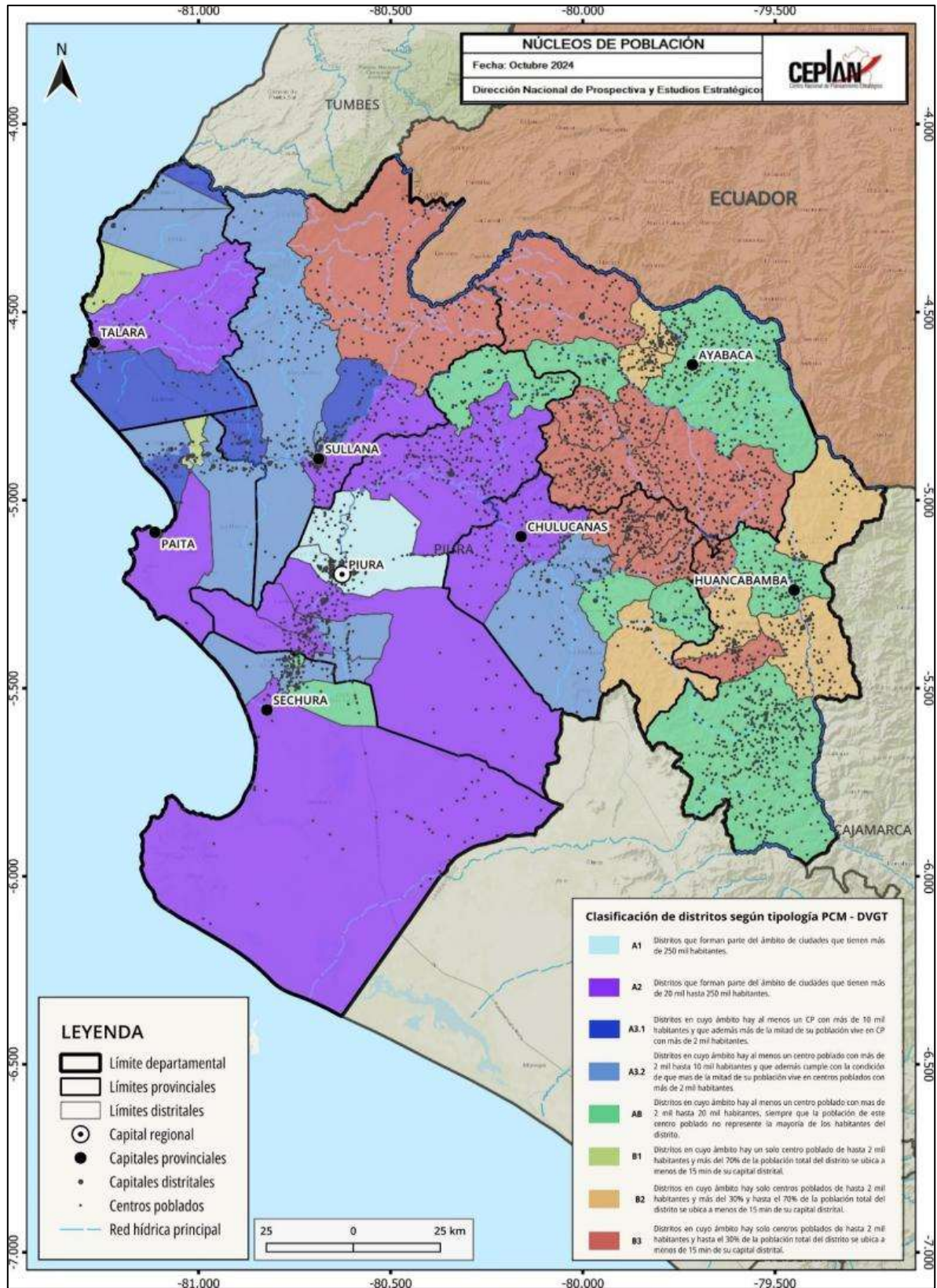


Figura 3. Mapa de tipología de distritos según PCM.

Nota. Elaboración CEPLAN.

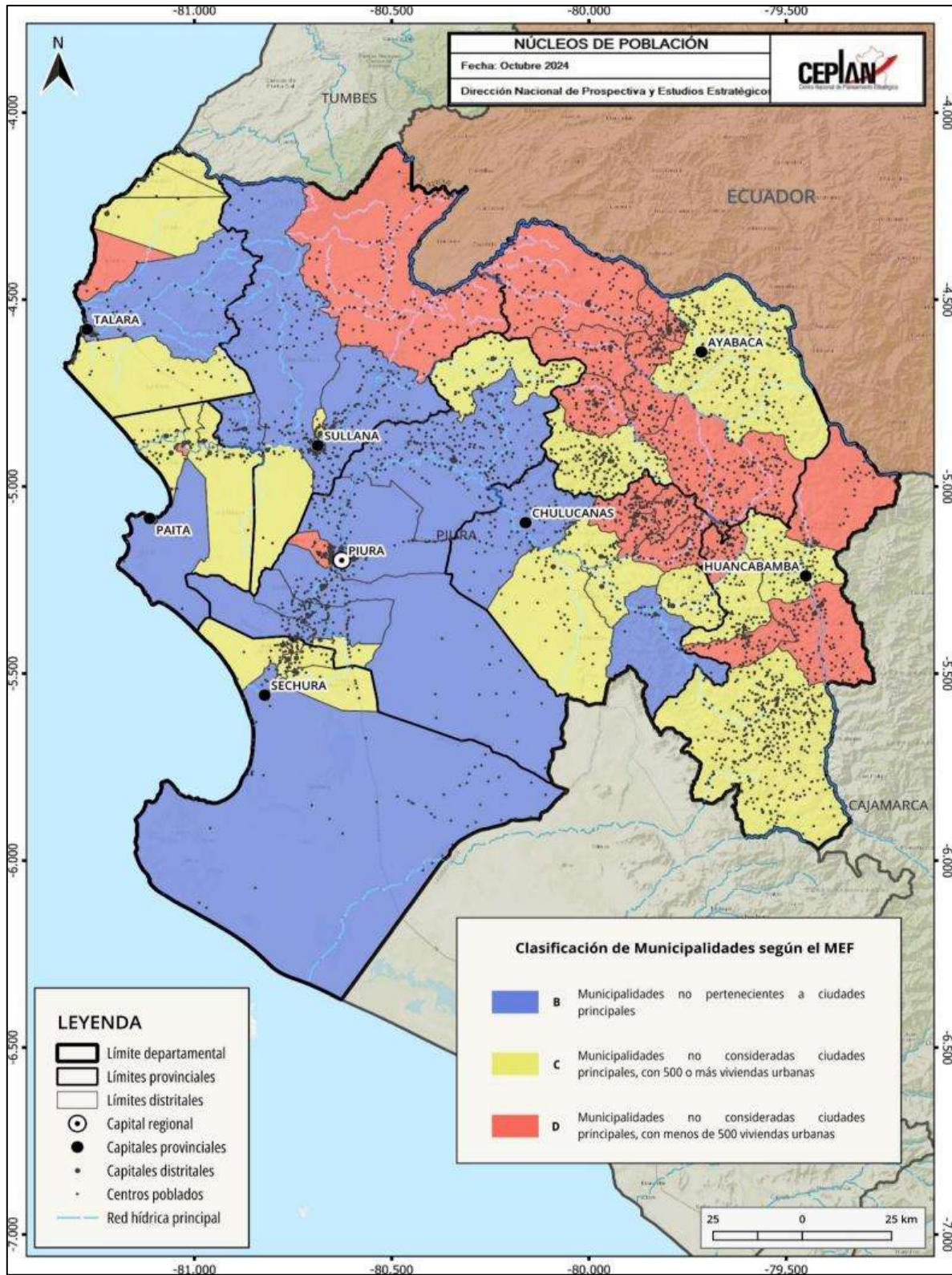


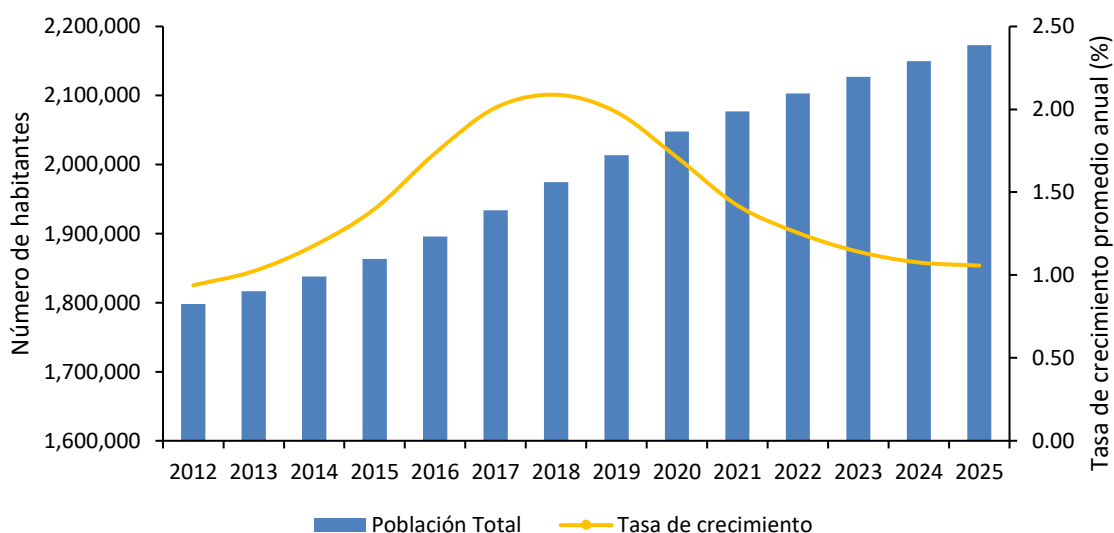
Figura 4. Mapa de tipología de municipalidades según el MEF

Nota. Elaboración CEPLAN.

### 3.1.1. Situación poblacional

Según datos estimados del INEI, a partir de los resultados de los Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de comunidades Nativas, en el año 2024, la población de Piura está conformada por 2'149,978 habitantes. La población no superaba la marca de los 2 millones de habitantes para el año 2018. No obstante, la tasa de crecimiento anual ha venido en caída desde 2018, donde alcanzó su valor máximo en 2.09%. Desde entonces, la región ha tenido un crecimiento poblacional promedio de 1.4%, aunque el valor está constantemente decreciendo en estos últimos 6 años.

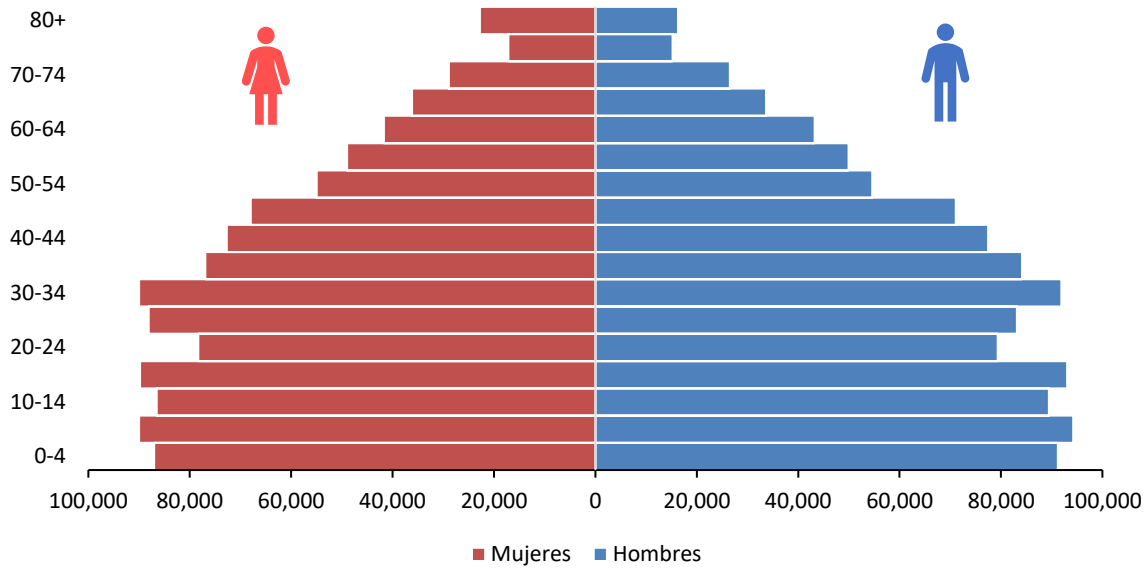
En 2012, la población era de alrededor de 1'798,032 habitantes, y en 2025 alcanza 2'172,710 habitantes. Esto refleja un incremento sostenido y constante a lo largo del periodo, aunque con menor ritmo hacia los últimos años. Además, para el 2025 la tasa de crecimiento es baja de 1.06% comparado con años anteriores, lo que indica una desaceleración demográfica significativa. Esto sugiere que el crecimiento poblacional se está estabilizando.



**Figura 5. Piura: evolución de la población total (eje izq.) y la tasa de crecimiento promedio anual (eje der.), 2012-2025**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

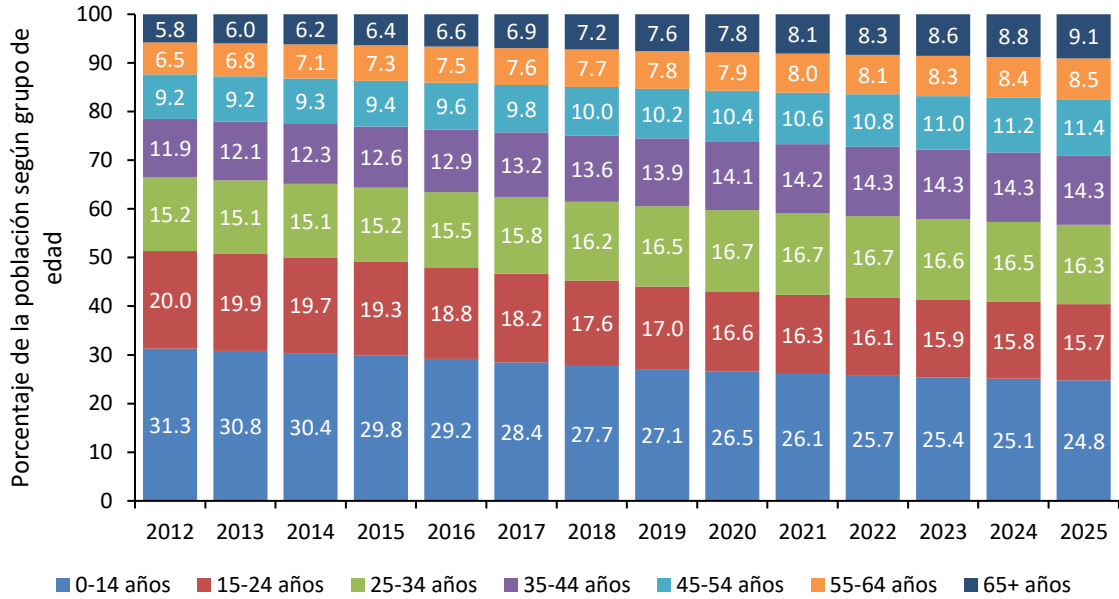
Respecto a la estructura de la población por edad según sexo, para el año 2025, se observa una cúspide relativamente mayor en las edades infantiles, adolescentes y adultos jóvenes. Para el caso de las mujeres, el pico se encuentra en el rango de 30 a 34 años, después se encuentran los grupos de 5 a 9 años. Para el caso de los hombres, el pico se halla en el rango de 5 a 9 años. Por un lado, se observa una semejanza del tamaño poblacional de hombres y mujeres para edades infantiles y jóvenes, aunque cabe señalar que es mayor la cantidad de hombres. Por otro lado, se observa una mayor cantidad de mujeres que de hombres para grupos de adultos mayores, en parte como respuesta al aumento de la esperanza de vida en todas las edades. Según cifras del INEI, la población de Piura está conformada por 1'078,058 mujeres (49.6%) y por 1'094,652 miles de hombres (50.4%).



**Figura 6. Piura: pirámide (distribución) poblacional por grupos de edad y sexo, 2025**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

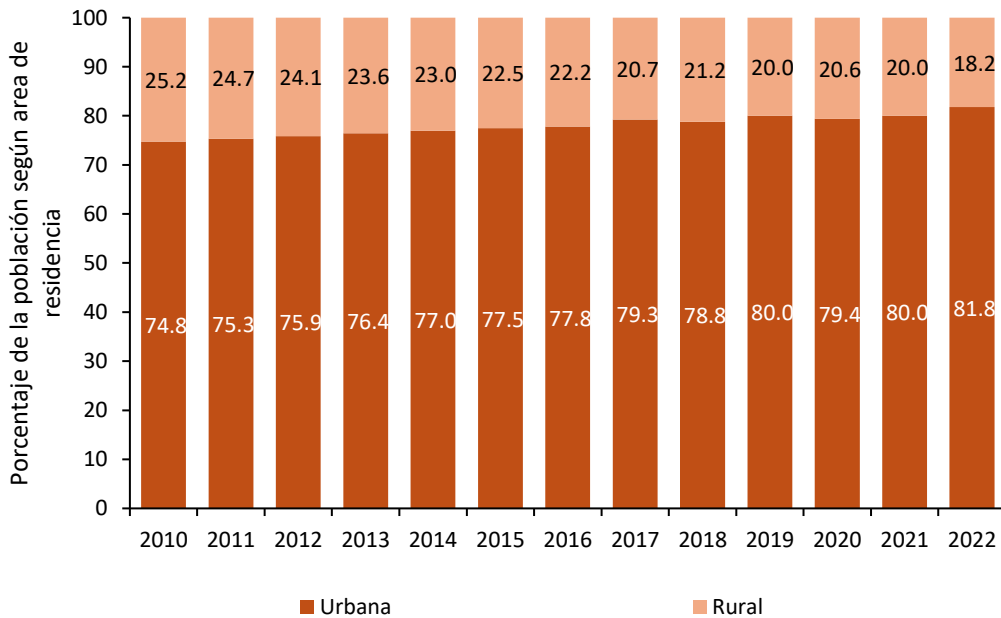
La importancia de conocer la estructura de la población por edad, se explica en el hecho de que ella determina la oferta de mano de obra y las necesidades de empleo, educación, salud y demás servicios esenciales. En el 2012, el 31.3% de la población estaba constituido por menores de 14 años, proporción que desde entonces ha evidenciado un decrecimiento en la población joven. Actualmente, los grupos de edad que viene cobrando mayor importancia son: la población de 0 a 14 años de edad y de 25 a 34 años de edad, que representan el 24.8% y 16.3%, respectivamente. Se evidencia una incidencia positiva de 0.3 puntos porcentuales para la población mayor a 65 años de edad y 0.1 puntos porcentuales para la población de 55 a 64 años de edad frente al 2024, esto es, una tendencia al envejecimiento de la población.



**Figura 7. Piura: evolución de la estructura de la población, según grandes grupos de edad, 2012-2025**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Los cambios en la distribución de la población según área de residencia son relativamente recientes. En el Censo del año 2017, el 93.7% de la población de Piura residía en el área urbana; y el 6.3% en el área rural. En el 2022, el área urbana sigue siendo mayoritaria con el 93.4% (242,335 personas), mientras que 17,221 miles de personas radican en el área rural, lo que representa el 6.6%.



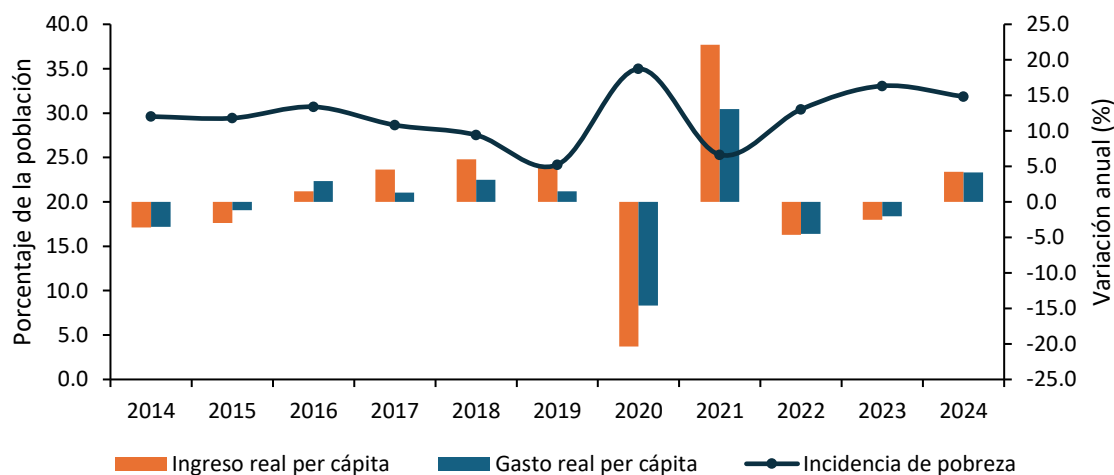
**Figura 8. Piura: evolución de la composición de la población según área de residencia, 2010-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### 3.1.2. Condiciones de vida de la población

Las condiciones de vida de la población en el departamento de Piura son deficientes en comparación con otros departamentos. Al año 2024, alrededor de 32 de cada 100 personas se encontraban en situación de pobreza, es decir, que sus gastos per cápita del hogar no eran suficientes para satisfacer sus necesidades básicas. De esta manera, Piura con 31.8% es el noveno departamento con mayor índice de pobreza monetaria, estando por encima del promedio nacional (27.6%).

No obstante, si bien el departamento de Piura presentó una importante reducción de 9.7 puntos porcentuales de la incidencia de pobreza monetaria entre los años 2020 y 2021, en los subsiguientes años este indicador volvió a crecer, llegando a 31.8% en el 2024. Cabe resaltar que, durante el año 2019, la incidencia de pobreza monetaria alcanzó su valor más bajo en los últimos 10 años (24.2%); sin embargo, dicho valor aumentó (34.9%) durante el año 2020 a raíz de la pandemia por COVID-19, logrando un aumento de 10.7 puntos porcentuales respecto al año 2019. Ambas cifras fueron mayores que el incremento del costo de la canasta básica de consumo (2.3%), lo que muestra la mayor reducción en el poder adquisitivo de los hogares a raíz de la pandemia de por COVID-19. No obstante, durante el año 2021, se observa una considerable mejor situación en la región con respecto al 2020, ya que los niveles de pobreza monetaria se redujeron en 9.6 puntos porcentuales, registrando una cifra de 25.3%, lo cual responde al aumento de los niveles de ingreso (22.1%) y gasto real per cápita (13%). En 2024, la incidencia de pobreza (31.8%) en la región es menor respecto al 2023 (33.1%) registrando una disminución de 1.3 puntos porcentuales.



**Figura 9. Piura: evolución de la incidencia de la pobreza monetaria total (eje izq.) y de la variación anual del ingreso y gasto real per cápita en comparación al costo de la canasta básica de consumo nacional (eje der.), 2014-2024**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### 3.1.3. Igualdad de oportunidades educativas

La calidad de la educación en el departamento de Piura es deficiente en comparación con el promedio nacional. Al año 2019, solo 27 de cada 100 estudiantes de segundo grado de primaria alcanzaron niveles satisfactorios en comprensión lectora en la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE); mientras que, en razonamiento matemático, 10 de cada 100 estudiantes alcanzaron un nivel

satisfactorio. Ello sitúa a Piura como el quinto departamento con peores resultados en comprensión lectora, y el cuarto con peores resultados en razonamiento matemático.

No obstante, se observa que el rendimiento académico en Piura ha mejorado de manera sostenida entre los años 2007 y 2015, teniendo una caída desde el año 2016, aunque manteniéndose siempre por debajo del promedio nacional. Durante el periodo 2012-2019 se incrementaron en 0,6 puntos porcentuales los alumnos con niveles satisfactorios en comprensión lectora, y disminuyendo en 1 punto porcentual los alumnos con niveles satisfactorios en razonamiento matemático, lo cual puede estar relacionado a factores como el incremento en el gasto público en educación por alumno, el aumento de alumnos evaluados que asistieron a la educación inicial, y la planificación a través de los planes regionales, en donde se plasma la necesidad de mejorar los logros de aprendizaje y buscar la igualdad en las condiciones educacionales para todos los alumnos (MINEDU, 2016).

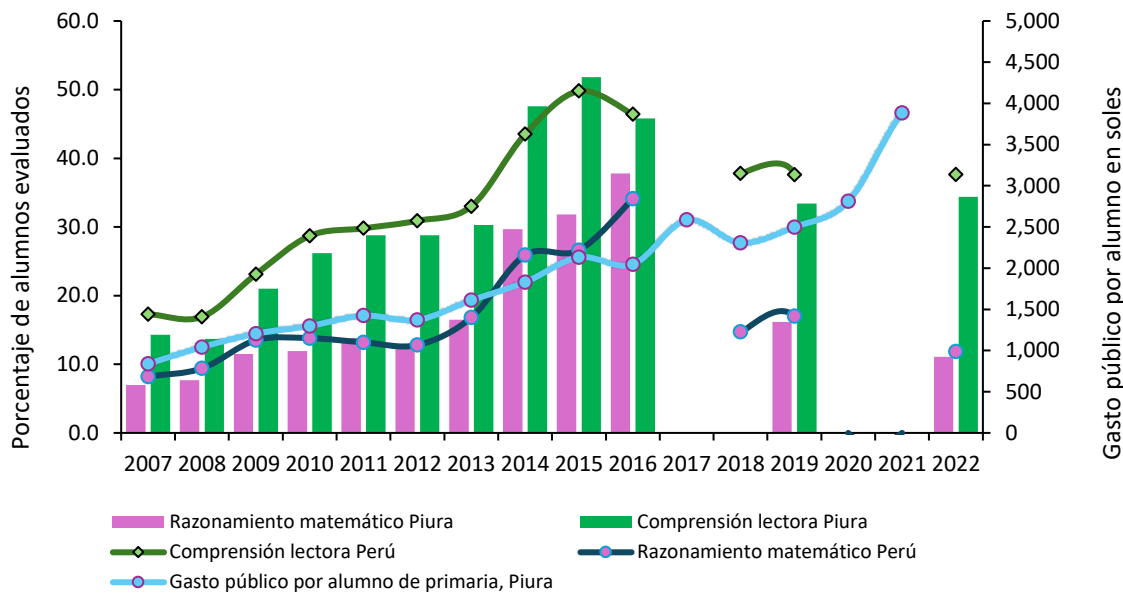
Por otro lado, al año 2019, la región de Piura se ubicó entre los once departamentos con menor nivel de gasto por alumno en el nivel primario (poco más de S/. 2,900) y bajos resultados en comprensión lectora en la ECE 2019, lo cual denota un menor grado de eficiencia del gasto público en educación para el logro de resultados, en comparación con otros departamentos que poseen niveles de gasto y condiciones geográficas similares<sup>2</sup> (ver Figura 10). De igual manera, el gasto público por alumno en secundaria alcanzó la cifra de S/. 4,870 en el año 2019. Cabe resaltar que, la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) y la Evaluación Muestral (EM) para el año 2017 se suspendió producto del Fenómeno El Niño Costero y la huelga magisterial alteraron el calendario escolar, mientras que la Evaluación Muestral 2018 para el segundo grado de primaria no presenta resultados a nivel regional.

Adicionalmente, durante el año 2020, el gasto público en educación primaria por alumno se redujo en 6.3% respecto al año anterior, registrando un nivel de gasto por alumno de más de S/. 2,756 y manteniéndose por debajo del promedio nacional (S/. 3,065); mientras que, el gasto en educación secundaria se redujo en 11.2% respecto al año anterior, cayendo por primera vez por debajo del promedio nacional, alcanzando la cifra de S/. 4,325 por alumno y ubicándose por debajo del promedio nacional (S/. 4,431). Es importante mencionar que, la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) y la Evaluación Muestral (EM) para el año 2020 y 2021 se suspendió producto de la emergencia sanitaria que viene atravesando el país por el COVID-19. Asimismo, en el año 2021, el gasto público por alumno en primaria fue de S/. 4,300, alcanzando un significativo aumento de 56.1% respecto al 2020 y siendo mayor que el promedio nacional (S/. 3,558), además fue la séptima región con mayor gasto por alumno en primaria. Por otra parte, el gasto público por alumno en secundaria fue de S/. 5,183, mayor en 19.8% con respecto al 2020 y ubicándose por encima del promedio nacional (S/. 4,852), además fue la región número nueve con mayor gasto público por alumno en secundaria. Para el año 2022, los resultados en comprensión lectora se redujeron en 5.0 puntos porcentuales respecto del 2019, ya que sólo el 21.5 % de los estudiantes de segundo grado de primaria alcanzaron niveles satisfactorios, situándose como el cuarto departamento con los resultados más bajos en esta área, por debajo del promedio nacional. Los resultados en razonamiento matemáticos fueron similares, pues únicamente el 5.4% de los estudiantes de segundo grado de primaria alcanzaron niveles satisfactorios, situando a Piura como el tercer departamento con los resultados más bajos

---

<sup>2</sup> Cabe aclarar que, dada la dispersión poblacional y la dificultad geográfica propia de la sierra y selva, es posible que el costo de brindar las condiciones básicas para la enseñanza en estos ámbitos sea intrínsecamente mayor al de otros departamentos ubicados en otros ámbitos geográficos menos accidentados.

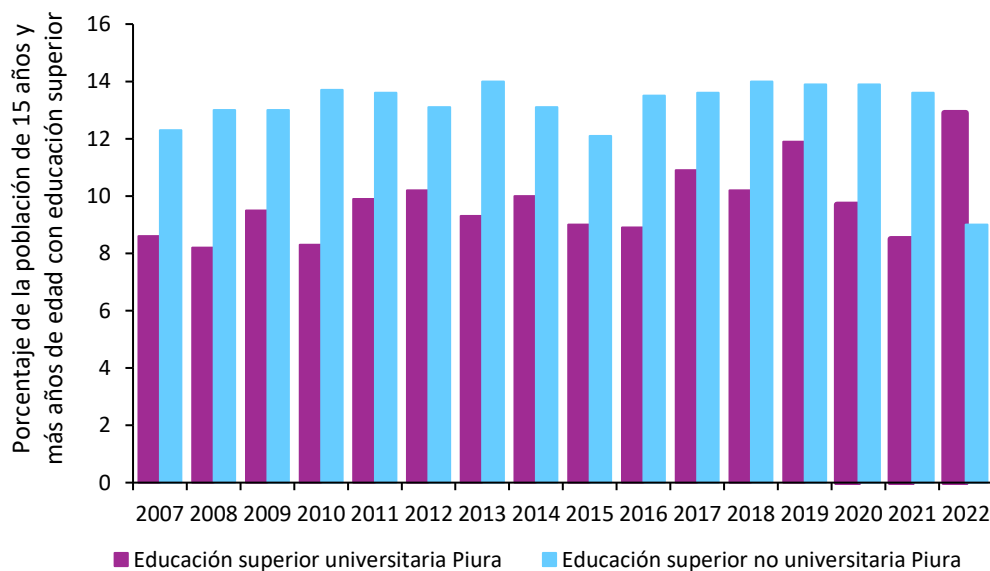
en esta área, registrando una significativa disminución de los 4.7 puntos porcentuales frente a los resultados del año 2019.



**Figura 10. Piura: evolución de los indicadores de calidad de educación, 2007-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI y del SICRECE del MINEDU.

Con respecto a la evolución de la educación superior en la región, durante el año 2022, el 16.5% de la población de 15 años y más años de edad alcanzaron el nivel de educación superior universitaria, este indicador se incrementó en 6.3 puntos porcentuales respecto al año anterior y se mantuvo en un crecimiento promedio anual de 2.6% durante el periodo 2010-2019, Asimismo, para la población de 15 años y más años de edad con educación superior no universitaria (12%) este indicador se redujo en 5.0 puntos porcentuales respecto al 2021, manteniendo un crecimiento promedio anual de -1.0% durante los años 2010 y 2019.

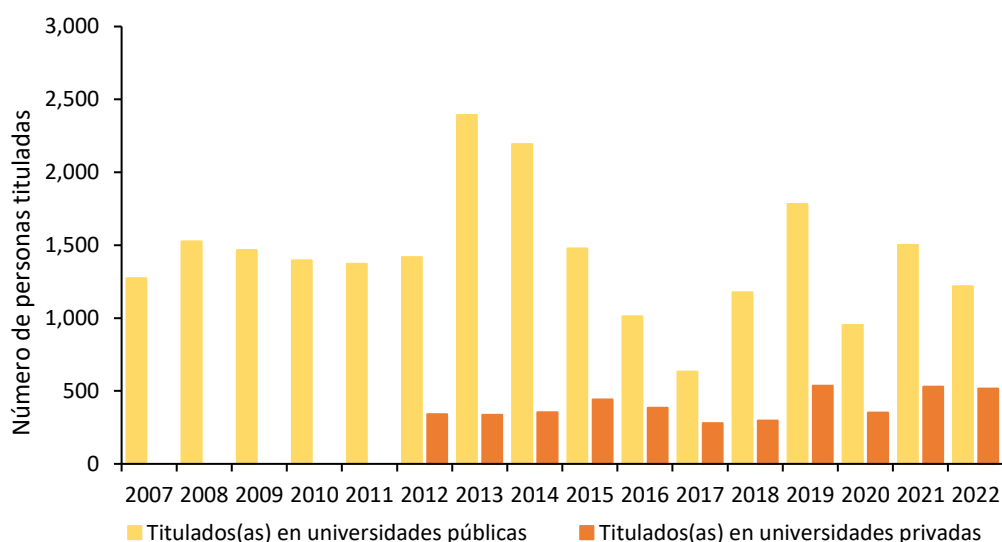


**Figura 11. Piura: evolución de la educación superior según modalidad, 2007-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Para el periodo 2007-2019, los titulados en universidades públicas vienen registrando un crecimiento promedio anual de 6.7%, alcanzando una cifra de 420 personas al 2019; respecto al número de titulados en universidades privadas en Piura no se cuenta con información para el periodo de análisis.

Al año 2020, el número de personas tituladas en universidades públicas fue de 287, evidenciando una reducción de 31.7% respecto de 2019. No obstante, durante el año 2021, la región de Piura presentó una mejor situación, ya que el número de titulados en universidades públicas creció en 25.1% respecto al año anterior, alcanzando una cifra de 359 personas. Para el 2022, los titulados en universidades públicas alcanzaron los 361 alumnos, evidenciando un incremento del 0.6%.

**Figura 12. Piura: evolución de la educación superior según sector, 2007-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

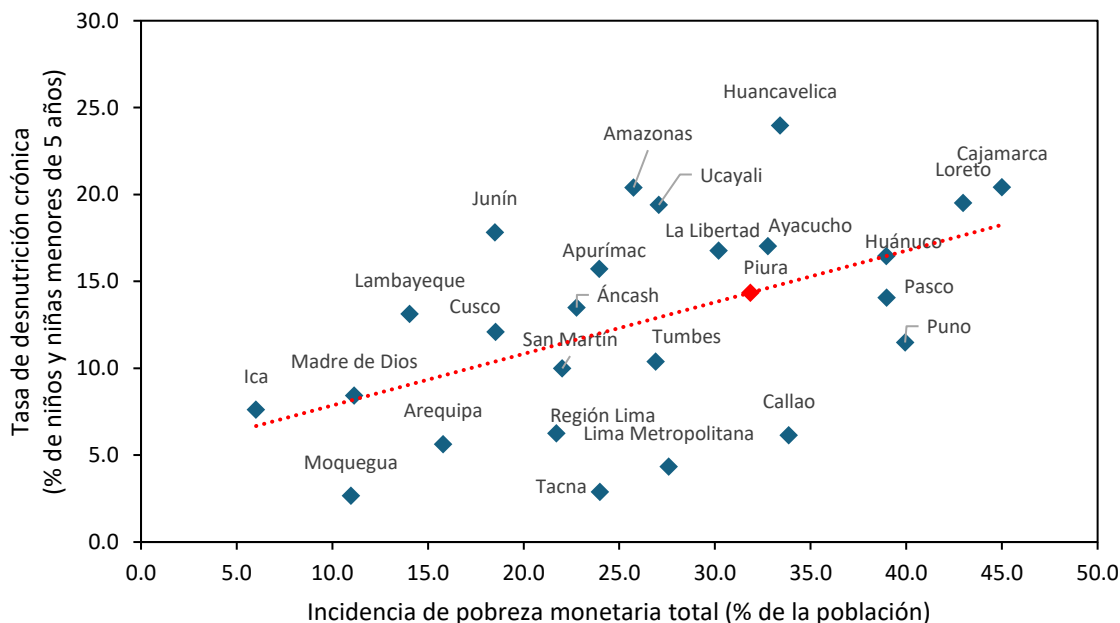
### **3.1.4. Situación nutricional**

Al año 2022, el 38% de niños y niñas de 6 a 35 meses de edad del departamento de Piura padecieron de anemia total<sup>3</sup>, afectando el adecuado desarrollo de sus capacidades, lo que significó un incremento en la incidencia de 1.3 puntos porcentuales respecto al año 2021 y se ubicó ligeramente por debajo del promedio nacional (42.4%). Asimismo, en el 2023, el 11.5% de niños y niñas de menos de cinco años sufrieron de desnutrición crónica, siendo su incidencia menor en 1.5 puntos porcentuales respecto al año anterior y se ubicó justo en el promedio nacional (11.5%).

Al respecto, en función a los datos disponibles del INEI al año 2024, se puede observar que los departamentos que poseen un mayor nivel de incidencia de pobreza, tienen una mayor tasa de desnutrición crónica asociada, debido a que las familias que se encuentran en situación de pobreza

<sup>3</sup> La anemia se presenta cuando la hemoglobina en la sangre ha disminuido por debajo de los límites y puede ser ferropénica o no ferropénica (con o sin nivel insuficiente de hierro en la sangre).

tienen menor capacidad adquisitiva para gastar en alimentación, lo cual afecta la nutrición a lo largo de toda la vida y en un amplio espectro de manifestaciones tales como una mayor propensión a contraer enfermedades, menor capacidad productiva e intelectual, entre otros (Peña & Bacallao, 2002). Por lo tanto, el alto nivel de incidencia de pobreza monetaria en el departamento de Piura (31.9%) es un factor importante en el nivel de prevalencia de desnutrición crónica (14.3%). En este sentido, respecto a los niveles nacionales, la afectación de la salud infantil de este departamento estuvo por encima del promedio nacional (12.1%), ya que se ubicó como el décimo primer departamento con mayor tasa de desnutrición crónica con 14.3%.

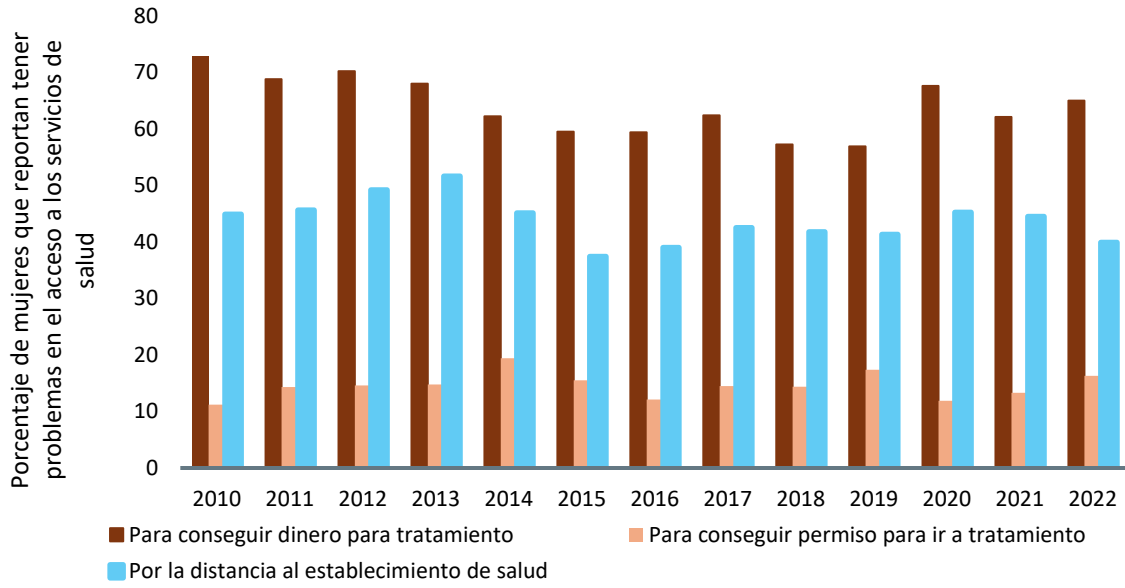


**Figura 13. Relación entre la incidencia de pobreza monetaria total y la tasa de desnutrición crónica en menores de 5 años, 2024**

*Nota.* Lima Metropolitana comprende los 43 distritos de la provincia de Lima. Región Lima engloba las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Por otro lado, como señala el INEI (2021), el exceso de peso corporal se traduce en sobrepeso y obesidad, lo cual acarrea problemas de salud y calidad de vida de las personas. En el año 2022, el porcentaje de personas de 15 a más años de edad con sobrepeso en el departamento de Piura alcanzó el 37.1%, por encima del promedio nacional que se estimó en 37.5% y se ubicó como la novena región con mayor incidencia.

En lo que respecta al acceso a los servicios de salud, según los datos del INEI para el año 2022, el 58.7% de mujeres reportan tener problemas para conseguir dinero para el tratamiento, este indicador se incrementó en 6.0 puntos porcentuales respecto al año anterior; asimismo, el 11.5% de mujeres de la región reportan tener problemas para conseguir permiso para el tratamiento, registrando un incremento de 0.3 puntos porcentuales frente a 2021. Por otro lado, el 37.1% de mujeres reportaron tener problemas de acceso a salud producto del distanciamiento al establecimiento de salud.



**Figura 14. Piura: evolución del porcentaje de mujeres que reportan tener problemas en el acceso a los servicios de salud, 2010-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### 3.1.5. Infraestructura de servicios básicos

Según información proveniente del último censo realizado del 2017, el departamento de Piura presenta zonas donde existen déficits en cuanto a la provisión de servicios básicos como acceso al agua potable, servicio higiénico para las viviendas y energía eléctrica (vivienda con alumbrado).



Figura 15. Piura: población (%) por distritos con acceso a agua por red pública, 2021

Nota. Elaboración CEPLAN.

A diferencia de otros departamentos en Piura, no se registran porcentajes tan bajos de población por distrito con acceso a recursos básicos, ya que, por ejemplo, en cuanto al servicio de agua por red pública, como mínimo, el 60 % de cada distrito en el departamento tiene acceso al servicio. Así, en Piura, los distritos que presentan un porcentaje más bajo comparado a los demás distritos con relación al acceso al servicio básicos son San Jacinto y Pampas de Hospital de la provincia de Piura, y Aguas Verdes de la provincia de Zarumilla, ya que, en estos distritos, entre el 60% y 70% de las poblaciones cuentan con el servicio.

En los demás distritos, como mínimo, el 73% de la población tiene acceso al servicio y Piura, el distrito que se encuentra en el ámbito de la capital departamental, es el que cuenta con el porcentaje más alto, puesto que el 91.5% de su población cuentan con agua por red pública. Como se observa en el mapa de la Figura 20, si bien la provincia cuenta con el distrito de Piura que cuenta con mayor cobertura del servicio, también cuentan con los distritos con menos cobertura que se presentan con color celeste claro.

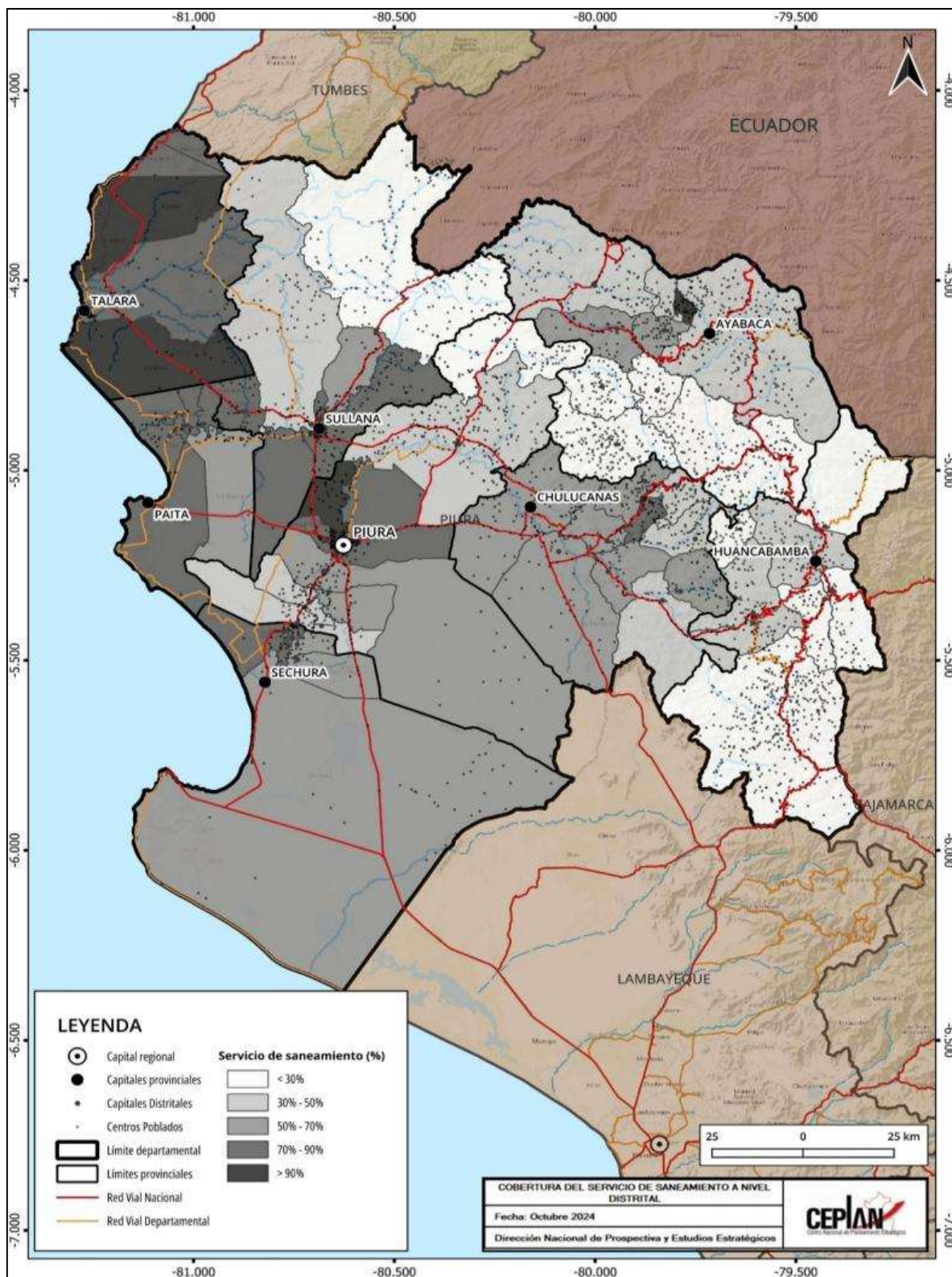


Figura 16. Piura: población (%) por distritos con acceso a servicio higiénico en vivienda (saneamiento), 2021  
 Nota. Elaboración CEPLAN.

Otro servicio básico importante está relacionado con el servicio higiénico en vivienda relacionado con las condiciones necesarias de sanidad en el hogar. En cuanto al acceso al servicio de saneamiento, en el departamento de Piura se registra a solo un distrito con menos del 50% de su población con acceso a este servicio, ya que, en el distrito de Matapalo perteneciente a la provincia de Zarumilla, solo el 36.6% de su población cuenta con saneamiento, por ello se representa con color blanco en el mapa de la Figura 21.

En los demás distritos del departamento de Piura, más del 50% de la población cuentan con saneamiento en sus viviendas y se destaca que, en los distritos de Zorritos de la provincia de Contralmirante Villar y Piura en la provincia de Piura, más del 80% de sus poblaciones acceden al servicio.

A diferencia de los servicios básicos de agua y saneamiento, el servicio de alumbrado eléctrico por red pública en las viviendas de los distritos del departamento de Piura, muestran una brecha menor, es decir, hay menos cantidad de personas con un déficit en cuanto al acceso del servicio, ya que, en todos los distritos, más del 75% cuenta con este servicio como se puede notar en el mapa de la Figura 22.

Al igual que con el servicio de saneamiento, los distritos de Zorritos y Piura registran un porcentaje mayor de población que accede al servicio con 90.1% y 93.9% respectivamente.

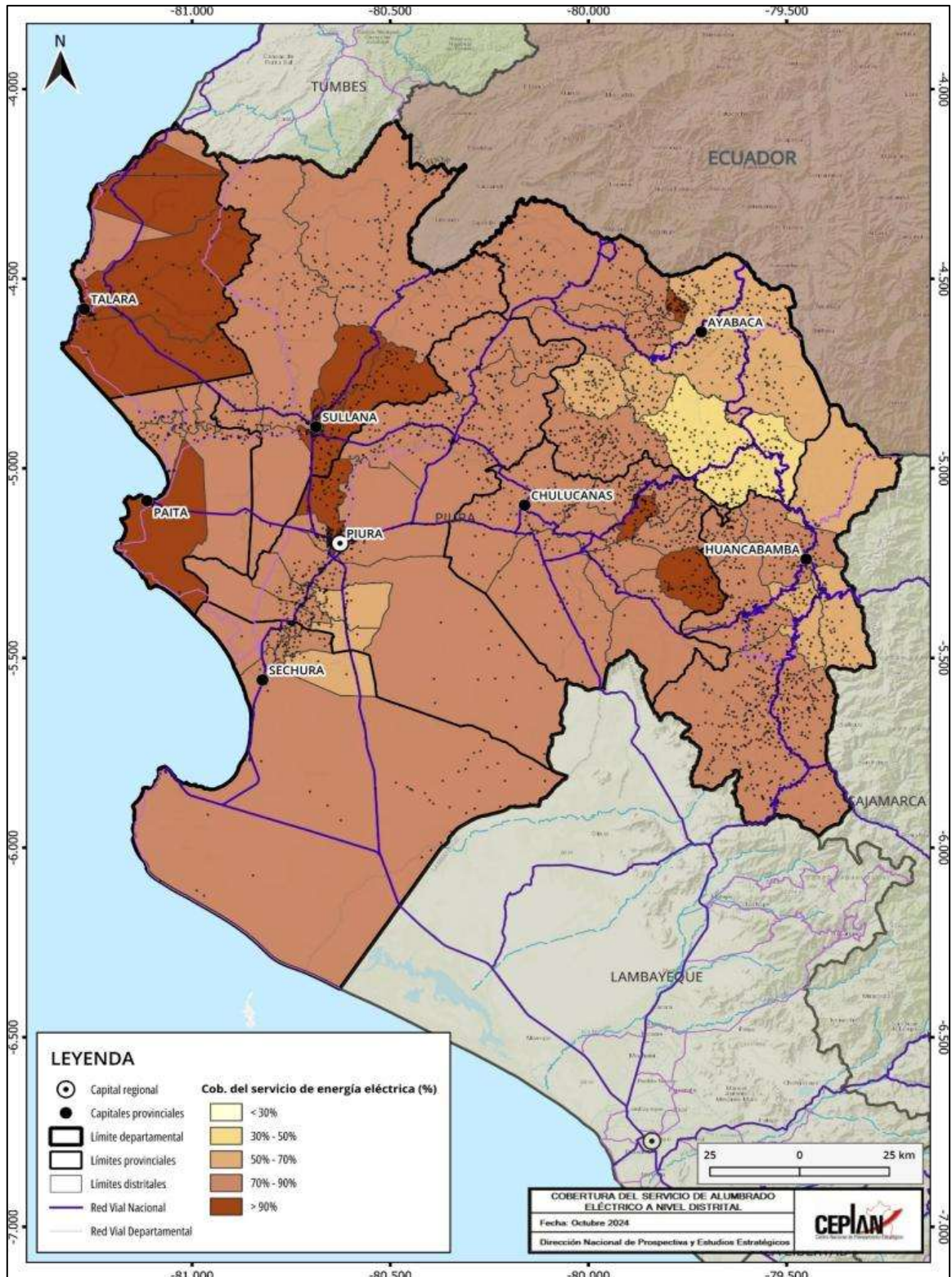
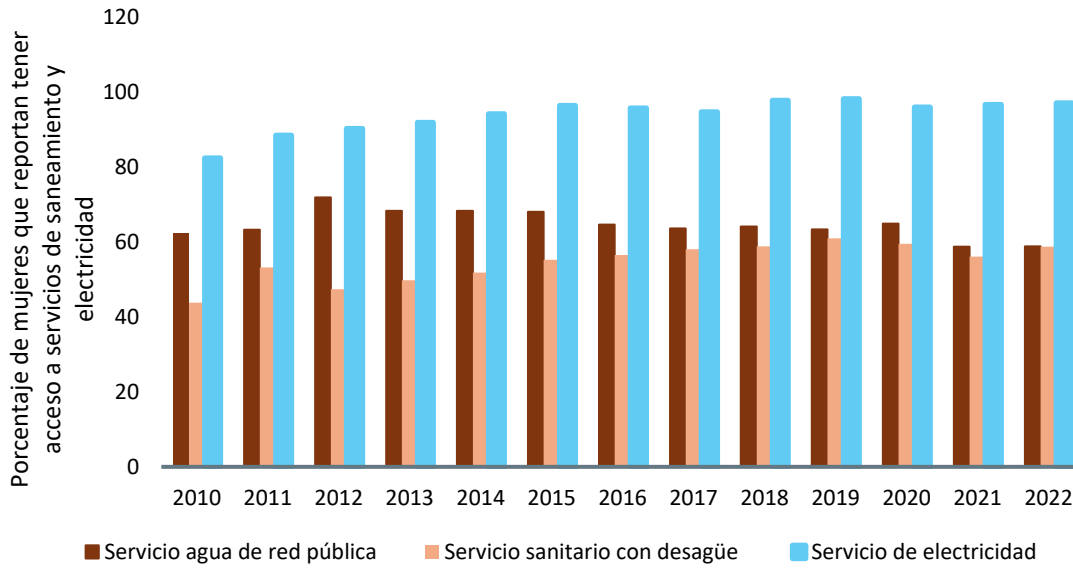


Figura 17. Piura: población (%) por distritos con acceso a alumbrado por red pública en su vivienda, 2021

Nota. Elaboración CEPLAN.

Con respecto al acceso de servicios de saneamiento, según los datos del INEI para el año 2022, el 44.5% de hogares de la región reportan tener acceso a los servicios de agua potable dentro de su vivienda, este indicador se redujo en 4.0 puntos porcentuales respecto al año anterior; asimismo, el 70.9% de hogares reportan tener acceso a los servicios de desagüe dentro de su vivienda, registrando un incremento de 2.9 puntos porcentuales frente a 2021. Por otro lado, el 99.3 % de hogares reportaron tener acceso a los servicios de electricidad, evidenciando un crecimiento de 0.3 puntos porcentuales.



**Figura 18. Piura: evolución del porcentaje de vivienda que reportan tener acceso a servicios de saneamiento, 2010-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### 3.1.6. Infraestructura de los servicios de salud y educación

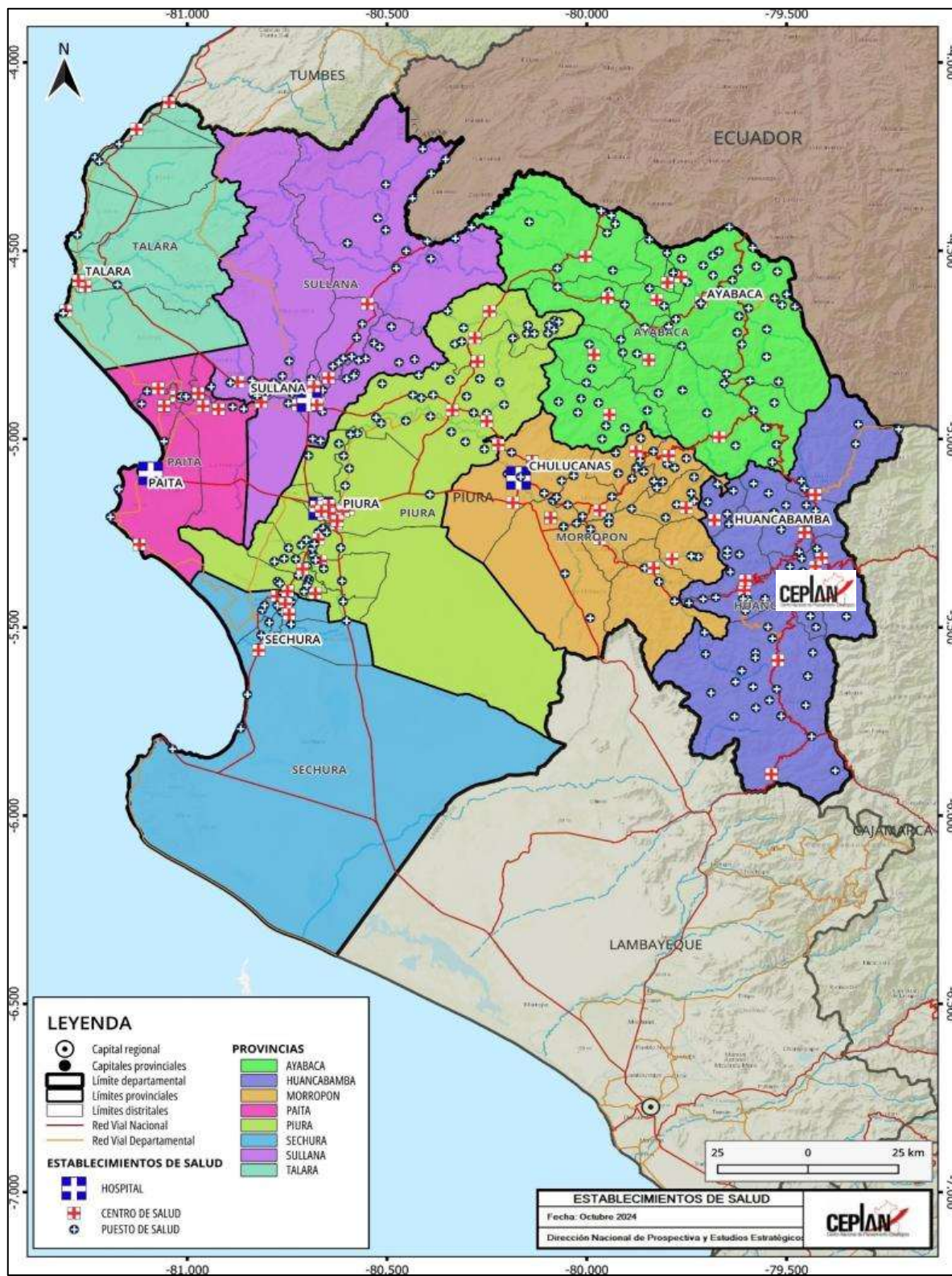


Figura 19. Establecimientos de salud en el departamento de Piura, 2021

*Nota.* Elaboración CEPLAN.

En el país, en general, existen carencias en cuanto a servicios básicos y también en salud y educación, dos aspectos muy importantes para el desarrollo de la población. En cuanto a la salud, es importante analizar la cantidad y calidad de infraestructura destinada a brindar este servicio; en el departamento de Piura, en el mapa de la Figura 24, se presenta la distribución y tipos de establecimientos de salud.

En Piura se registran 54 establecimientos de salud distribuidos en las provincias y distritos, de los cuales uno es un hospital, 14 centros de salud y 28 puestos de salud.

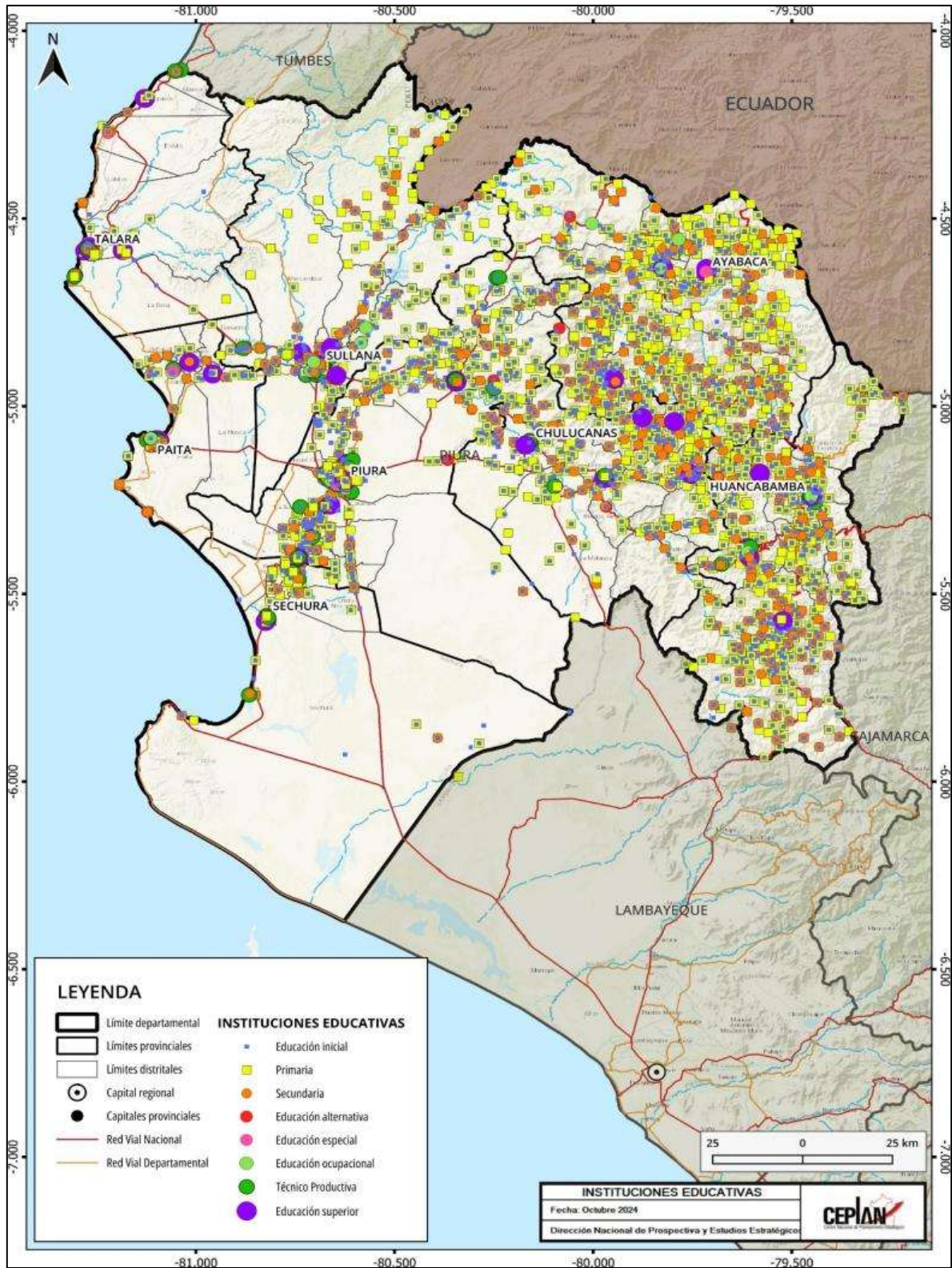


Figura 20. Instituciones educativas en el departamento de Piura, 2021

Nota. Elaboración CEPLAN.

Con respecto a las instituciones educativas, en el mapa de la Figura 25 se representa la distribución de estas infraestructuras según los niveles que establece el Ministerio de Educación. Según MINEDU, se registra en Piura en total 907 instituciones educativas. La infraestructura educativa con mayor número es la relacionada a centros de educación inicial no escolarizada.

### **3.2. Dimensión ambiental**

El departamento de Piura se caracteriza por una importante variedad de paisajes que tienen gran riqueza de recursos de flora y fauna; cuenta con zonas marinas, manglares y bosques (GORE Piura, 2017). Como se observa en el mapa de la Figura 15 y según la clasificación de Holdridge, Piura cuenta con las siguientes 4 zonas de vida: Bosque muy seco, bosque seco, monte espinoso y matorral (Aybar-Camacho, y otros, 2017). Las zonas de vida predominantes son el monte espinoso y el bosque seco, que ocupan aproximadamente el 40% y 33% del territorio departamental. El monte espinoso se distingue como una zona de vida con vegetación primaria que se encuentra a las afueras de Piura cercano a la frontera con Ecuador.

En cuanto a los recursos hídricos del departamento, este cuenta con distintas cuencas como la de los ríos Fernández, Quebrada Bocapán, Piura o Zarumilla; sin embargo, la más destacada es la cuenca hidrográfica binacional del río Puyango – Piura, que atraviesa el territorio peruano y ecuatoriano con una extensión aproximada de 4,850 km<sup>2</sup> y desemboca en el Océano Pacífico por Piura; esta cuenca favorece a los manglares (GORE Piura, 2016).

El clima del departamento se caracteriza por ser cálido y semitropical, con una temperatura máxima de 40°C y una mínima de 17°C (MINCETUR, 2019). El clima de Piura también se puede definir como árido y oceánico con medias de temperatura anual que oscilan entre los 21°C a 29°C; este clima favorece el desarrollo de actividades acuícolas y agrícolas (GORE Piura, 2016). Dentro de los departamentos costeros del país, Piura se destaca por tener el clima más cálido, debido a su proximidad a la línea ecuatorial; y en cuanto a precipitaciones, están ocurren entre diciembre y abril, siendo más intensas cuando se presenta el Fenómeno de El Niño (GORE Piura, 2017).

Con relación a los ecosistemas característicos, según el Ministerio del Ambiente (MINAM, 2019), Piura cuenta con los siguientes: Bosque tropical del Pacífico, manglar, bosque estacionalmente seco de colina y montaña, matorral xérico, bosque estacionalmente seco de llanura y el bosque estacionalmente seco ribereño (algarrobal). Son en total seis ecosistemas característicos de este departamento y el más predominante es el bosque estacionalmente seco de colina y montaña, que se caracteriza por ser un ecosistema costero con clima semiárido, precipitación estacional y con árboles que van de los 8 a los 12 metros de altura, y colinas que van de los 30 a los 180 metros de altura (MINAM, 2019). Un lugar que destaca en el departamento en Piura con relación al ecosistema de bosque estacionalmente seco de colina y montaña, es el parque nacional Cerros de Amotape.

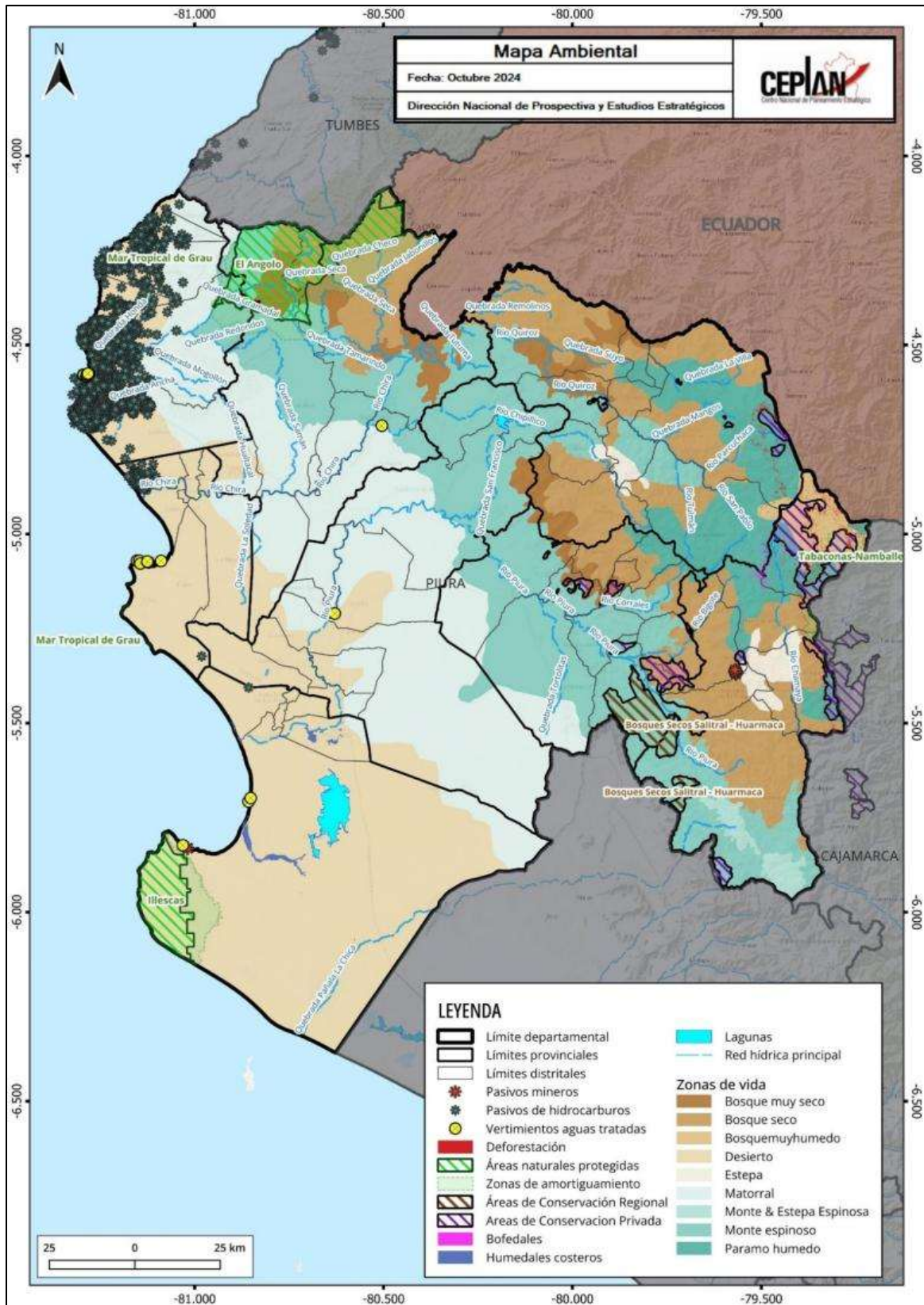


Figura 21. Piura: mapa ambiental

*Nota.* Elaboración CEPLAN.

El departamento de Piura está cubierto en una parte importante de su territorio, por Áreas Naturales Protegidas, lo que refleja que esta zona del país cuenta una gran importancia ecológica, biodiversidad, recursos y paisajes (GORE Piura, 2016). Piura cuenta con tres Áreas Naturales Protegidas principales: El Parque Nacional Cerro de Amotape que tiene una extensión de aproximadamente 151,562 hectáreas y que está dirigido a la protección de bosques secos ante la tala ilegal; el Santuario Nacional Los Manglares de Piura que posee una superficie de 2,972 hectáreas; y la Reserva Nacional de Piura, con 19'266,72 hectáreas y que protege el bosque tropical del pacífico (SERNANP, 2018). El departamento además cuenta con zonas de playas que concentran especies hidrobiológicas de gran valor como peces tipo corvina, ojo de uva, cabrilla, cojinova; moluscos como las conchas negras, calamar y ostión; y crustáceos como la langosta, langostinos, cangrejo y camarón (GORE Piura, 2008).

Las playas que más destacan en Piura son Punta Sal, Zorritos, Puerto Pizarro y Bocán (MINCETUR, 2019); además, este departamento es el único del país en donde se combinan las playas de área con manglares, formando esteros navegables (GORE Piura, 2017). En cuanto a flora del departamento, esta tiene 15 especies de árboles, en las que se destacan el Guayacán, Laural, madera negra, oreja de León entre otros; por otro lado, la fauna Piurana tiene como especies representativas a los venados, ardillas, monos, perdices, zorros, huanchacos, lagartos, lagartijas, entre otros (GORE Piura, 2016).

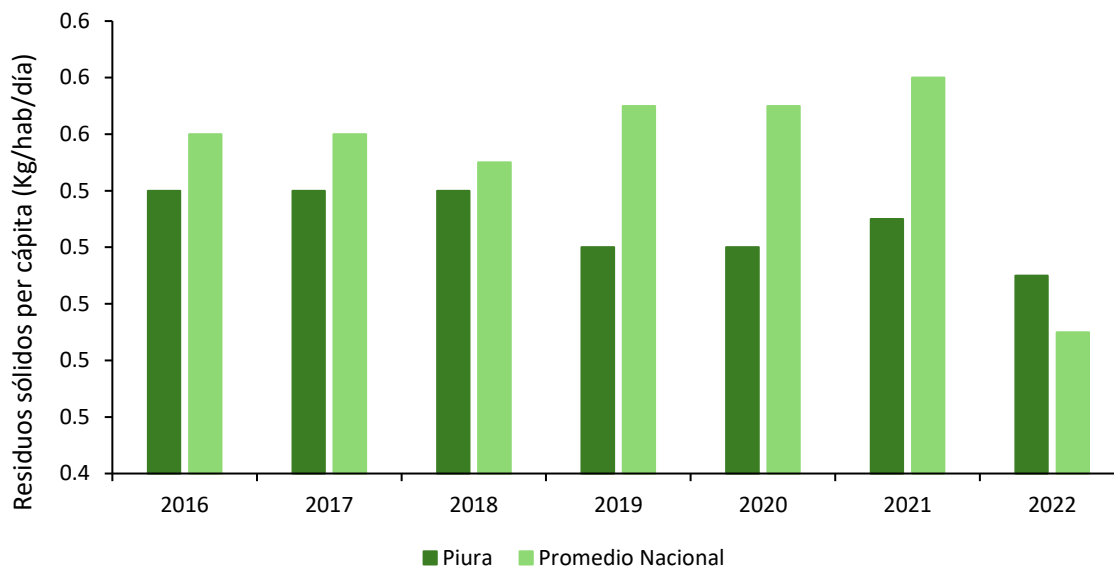
Las zonas mineras son escasas, sin embargo, existen otras actividades antrópicas que generan presión sobre las áreas naturales del departamento. Derrames de petróleo generan contaminación en la costa Piurana, que afecta la calidad de agua y recursos marinos. En 2014, se registró una denuncia por parte de pescadores en Zorritos, sobre un derrame de crudo de petróleo a 10 kilómetros frente a la costa (GORE Piura, 2017). Áreas Naturales Protegidas como los manglares también se ven afectadas por aguas servidas que llegan mediante tubos a la zona de pantanos; el limitado sistema de alcantarillado y saneamiento en Puerto Pizarro produce estos problemas ambientales en lugares de gran valor natural para el departamento y en general para el país. A los residuos fecales, se suman aguas putrefactas provenientes de pozas langostineras (GORE Piura, 2016). Otra actividad antrópica que afecta directamente a las zonas naturales de Piura es la tala indiscriminada, que han reducido en un 20% el área que abarcan los manglares. La tala de bosques para generar criaderos de langostinos produce un impacto en zonas reservadas y pone en peligro de extinción a distintas especies de aves como la fragata, mamíferos como la nutria del noroeste, el oso manglero y también el cocodrilo americano (GORE Piura, 2016). También bosques secos ubicados en los Cerros de Amotape se ven perjudicados por la tala ilegal, ya que según SERNANP, se han perdido 400 hectáreas de bosque en las inmediaciones del Parque Nacional. Si bien, la minería no es una actividad principal en el departamento, el río Piura se ve afectado por actividades ilegales mineras en la parte alta de la cuenca, que es una zona de interés binacional (Ecuador y Perú).

### **3.2.1. Gestión sostenible del territorio**

La gestión de residuos sólidos en el departamento de Piura no es tan eficiente respecto al resto de departamentos. Según las cifras del Sistema Nacional de Información Ambiental (SINIA), en el año

2022, se generó cerca de 178.1 Kg de residuos sólidos domésticos<sup>4</sup> por habitante, lo cual situaba a Piura como el décimo segundo departamento con la mayor generación de residuos sólidos ese año, por encima del promedio nacional (177.7 Kg/hab) y de otros departamentos como Apurímac (177.1 Kg/hab), Cajamarca (173.5 kg/hab). A nivel diario, la región produce 0.49 Kg per cápita, siendo inferior en 0.06 Kg/hab/día respecto del año anterior.

No obstante, los datos históricos denotan un crecimiento promedio anual de los residuos sólidos per cápita generados diariamente en 1.0% durante el 2016 y 2022, lo que representaba un indicio de la deficiente gestión de residuos sólidos del departamento.



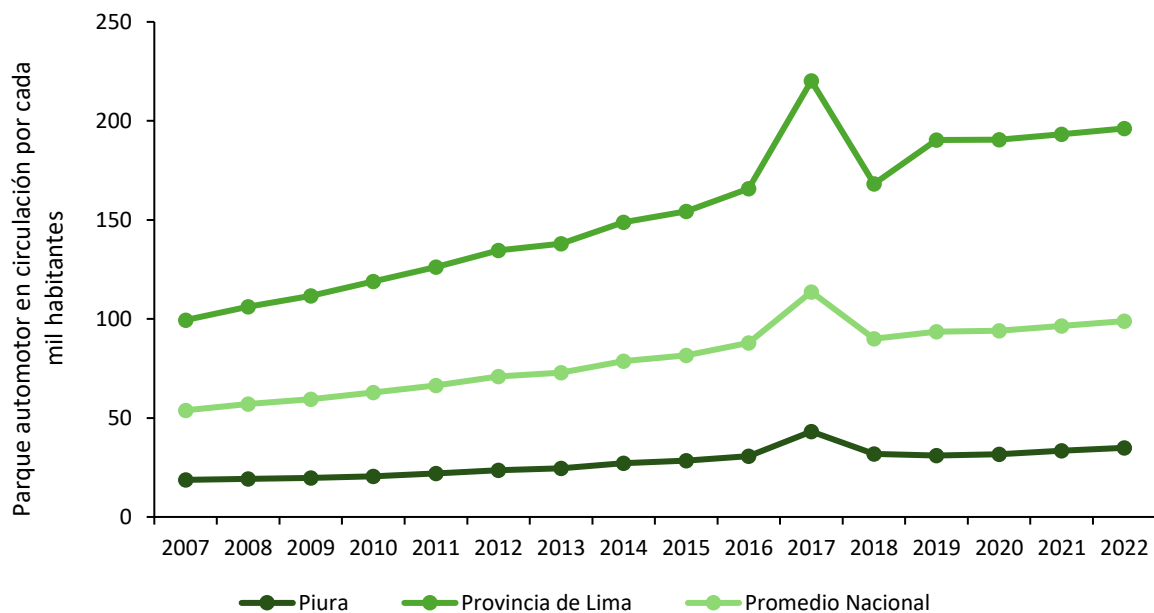
**Figura 22. Piura: residuos sólidos per cápita generados diariamente, 2016-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### **3.2.2. Estado de la mitigación y adaptación de los efectos del cambio climático**

La situación del estado de la mitigación de los efectos del cambio climático del departamento de Piura es regular en comparación con otros departamentos. Por un lado, se caracteriza por la baja cantidad de vehículos en circulación que existe en el departamento, toda vez que una de las causas relacionadas con el aumento de la temperatura son las emisiones de CO<sub>2</sub> por la cantidad de vehículos en circulación existentes. Al año 2022, se estimó que había solo 12.0 vehículos automotores por cada mil habitantes, siendo el promedio nacional de 98.9 por cada mil habitantes, de acuerdo con las estimaciones a partir de las cifras del INEI; además, Piura se ubicó como la séptima región con menor cantidad de vehículos automotores por cada mil habitantes. Por otro lado, el parque automotor en circulación en Piura alcanzó las 3,125 unidades.

<sup>4</sup> Se entiende que la disposición de los residuos es adecuada si: (i) se dispone en la calle o vía pública para su recojo, (ii) se espera y entrega al recolector de basura, (iii) se vende, (iv) se utiliza para alimentar animales (en el caso de residuos orgánicos), (v) se regala, o (vi) se dispone en un contenedor comunal.



**Figura 23. Piura: número de vehículos en circulación por cada mil habitantes, 2010-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Por otro lado, la cifra de la huella ecológica<sup>5</sup> departamental, denota que un habitante del departamento de Piura requiere en promedio 2.6 hectáreas globales (hag) para satisfacer su demanda de recursos renovables y para desechar residuos, entre ellos el dióxido de carbono; cifra que está por encima del promedio nacional (2.1 hag), ubicando a Piura como el sexto departamento con mayor huella ecológica.

Asimismo, este indicador ha presentado un comportamiento creciente desde el año 2012, ubicándose por encima de la biocapacidad máxima del planeta calculada en el año 2007 (1.78 hag) (MINAM, 2012). Si se mantiene esta tendencia, se compromete la sostenibilidad de los recursos en el futuro.

Asimismo, según las cifras del Servicio Nacional Forestal y de Fauna Silvestre la superficie reforestada acumulada al año 2017 es de aproximadamente 4.9 mil hectáreas, cifra que representa solo el 5% del total de las tierras aptas para reforestación, por lo que se requieren mayores esfuerzos en la región para asegurar la sostenibilidad de sus bosques (SERFOR, 2017). La superficie con aptitud para fines forestales expresado en hectáreas alcanza un total de 95,120.49 ha de acuerdo con el MINAM.

### 3.3. Dimensión de servicios e infraestructura

En esta sección, se describe las principales brechas identificadas en el departamento de Piura, relacionadas con la calidad de la infraestructura de transporte, infraestructura de servicios básicos, infraestructura de salud y educación e infraestructura de conectividad virtual.

<sup>5</sup> La Huella Ecológica es un método de medición que analiza las demandas de la humanidad sobre la biosfera comparando la demanda humana con la capacidad regenerativa del planeta. Esto se realiza considerando conjuntamente el área requerida para proporcionar los recursos renovables que la gente utiliza, la ocupada por infraestructuras y la necesaria para absorber los desechos.

### **3.3.1. Infraestructura de transporte**

Piura cuenta con un sistema de transporte multimodal, en el que se destaca principalmente el transporte vial o carretero (GORE Piura, 2017); sin embargo, el departamento posee infraestructura aérea y portuaria que permiten el traslado de carga y pasajeros. El principal medio de transporte en del departamento, como se mencionó anteriormente, es el carretero. Piura cuenta con una red vial de aproximadamente 940 kilómetros (representa aproximadamente el 1.17% del total de vías existentes a nivel nacional), de los cuales el 15% corresponde a la red vial nacional, el 30% a la red vial departamental y el 55% a la red vial vecinal, que es la predominante en este departamento (MTC, 2018). Solo el 23% de la red vial total del departamento se encuentra pavimentada, y tomando en cuenta los distintos tipos de vías, el 24% de la red vial nacional está pavimentada, el 24% de la red vial departamental y el 3% de la vecinal (BCRP, 2018). La Panamericana Norte es la red vial longitudinal que permite que las capitales provinciales del departamento, como lo son Zorritos, Piura y Zarumilla estén articuladas y puedan conectarse con otras zonas del país (GORE Piura, 2017).

En cuanto a otros tipos de transporte, el aéreo tiene como infraestructura principal, el aeropuerto “CAP. FAP Pedro Canga Rodríguez”, que se encuentra ubicado a 8.5 kilómetros de la ciudad capital de Piura (GORE Piura, 2017). Se caracteriza por contar con una pista asfaltada de 2500 x 45 metros y permite una frecuencia diaria de vuelos. Este aeropuerto se encuentra bajo administración de la empresa privada de Aeropuertos del Perú (ADP), y en el año 2017, se registraron 21.7 mil pasajeros que se movilizaron y 277.1 mil toneladas de carga que se transportaron en este aeropuerto (MINCETUR, 2019).

Como se observa en el mapa de la Figura 18, la red vial nacional que recorre el departamento se encuentra en buen estado, lo que facilita la articulación de Piura con otras regiones de la costa del país. A pesar de la red vial nacional se encuentra en buen estado, las vías transversales departamentales han tenido dificultades para su conservación, debido a las precipitaciones que activan quebradas secas.

Con respecto a la infraestructura portuaria, Piura cuenta con el Terminal Portuario de Zorritos, que posee dos multiboyas de alcance nacional (Albacora y Corvina). En 2017, se registró la movilización de 20 naves en este puerto, que permiten la movilización de productos como granel líquido que van de Piura hasta la ciudad de Talara (MINCETUR, 2019). Este puerto cuenta con servicios básicos de electricidad y agua, y con acceso a través de una vía asfaltada (GORE Piura, 2017).

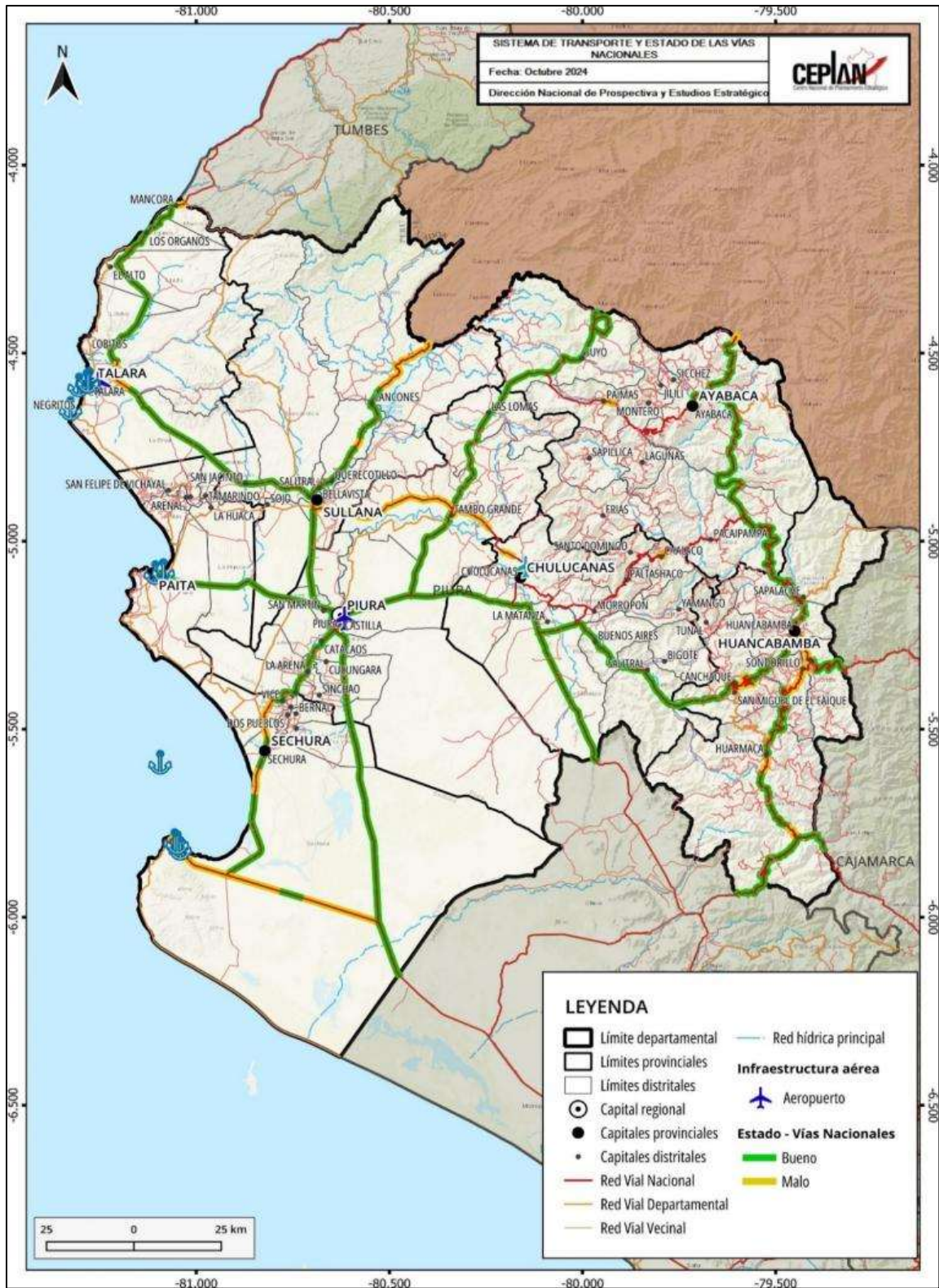
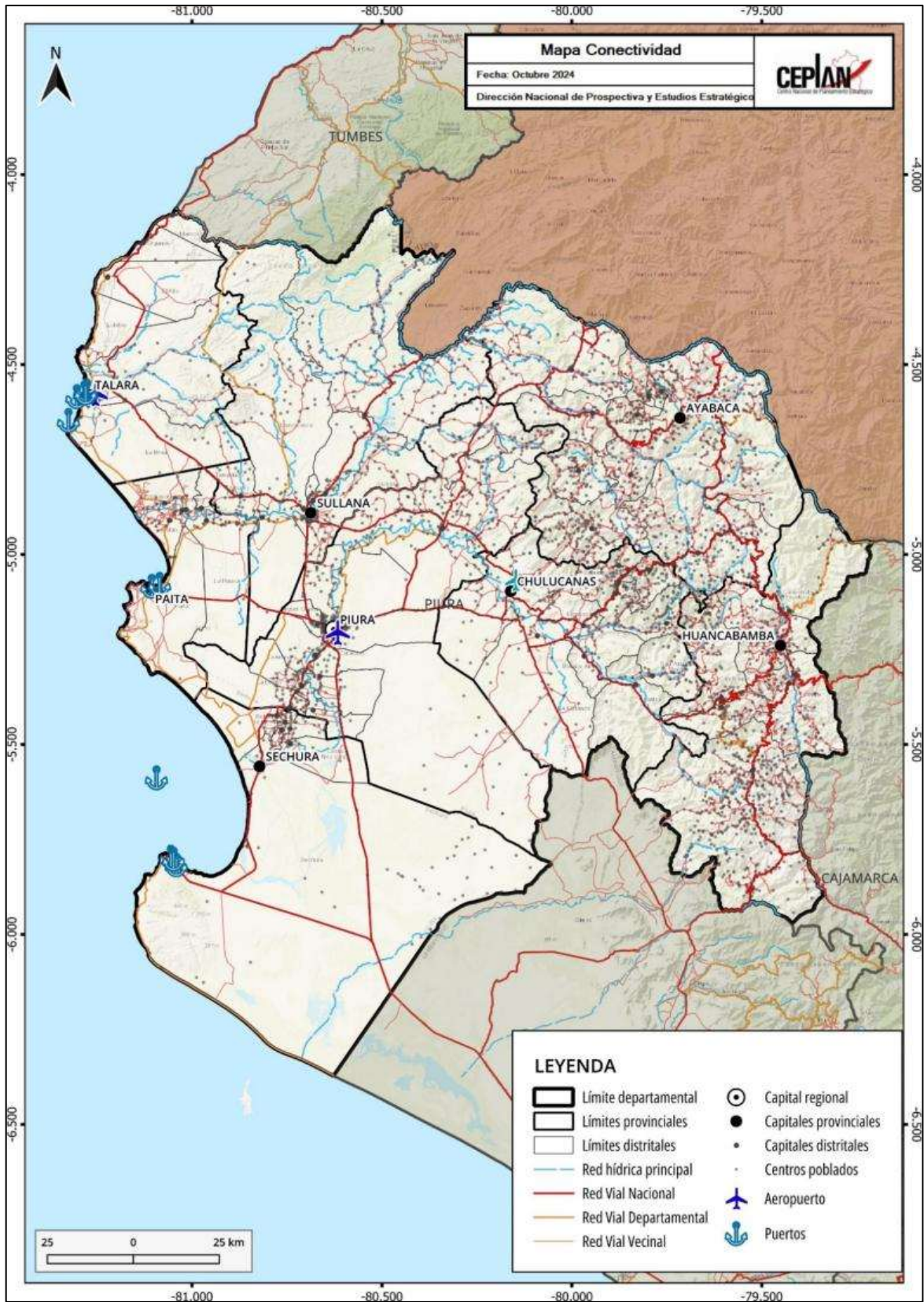


Figura 24. Piura: mapa de transporte y estado de las vías, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN.



### **3.3.2. Infraestructura de conectividad virtual**

En cuanto a la conectividad virtual, el acceso a internet permite que las poblaciones puedan mejorar su calidad de vida, ya que pueden contar con educación y comunicación necesaria para lograr el desarrollo a nivel socioeconómico. Si bien la conexión en internet es un servicio que cada vez toma mayor importancia, a nivel departamental existe una brecha importante en comparación a la capital y entre las ciudades capitales y centros poblados ubicados en las provincias.

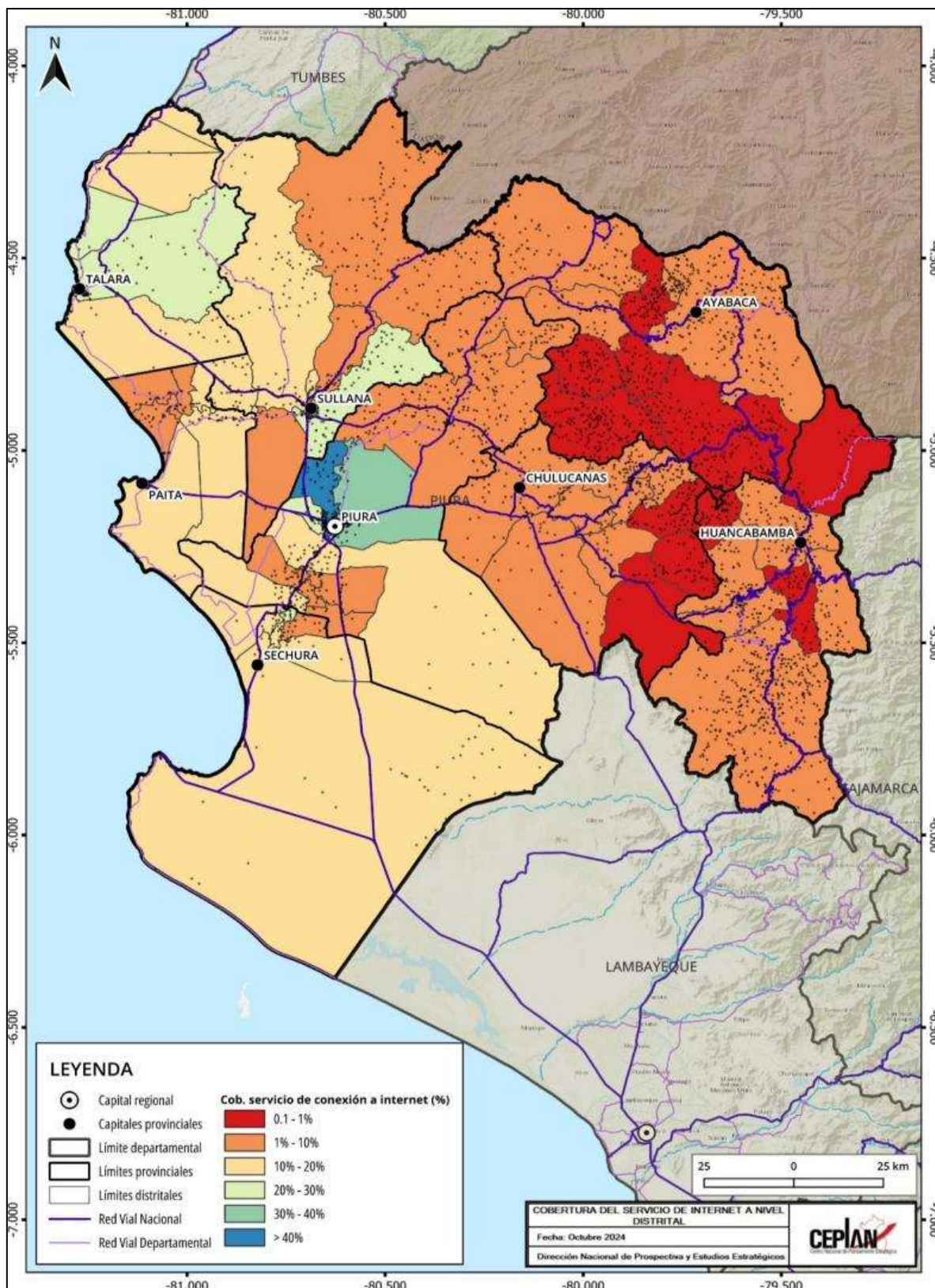


Figura 26. Piura: población (%) por distritos con conexión de internet en su vivienda, 2021

Nota. Elaboración CEPLAN.

En Piura, como se observa en el mapa de la Figura 26, existe una brecha en cuanto a servicio de internet, sin embargo, a diferencia de otros departamentos, en todas las provincias se cuenta con un porcentaje de población que tiene acceso a este servicio en su hogar. Los distritos de San Juan de la Virgen y San Jacinto de la provincia de Piura, y Casitas de la provincia de Contralmirante Grau son las que presentan un porcentaje menor de población con acceso a internet en sus viviendas, ya que este porcentaje solo llega al 11.6%.

Por otro lado, en el distrito de Piura y La Cruz, se tienen porcentajes que refieren a que el 22.9% y el 28.2% de las poblaciones cuenta con este servicio. Se podría considerar que la accesibilidad a este servicio en las viviendas es baja en el departamento de Piura pero que existe cobertura y condiciones para su desarrollo en las distintas provincias que existen en Piura.

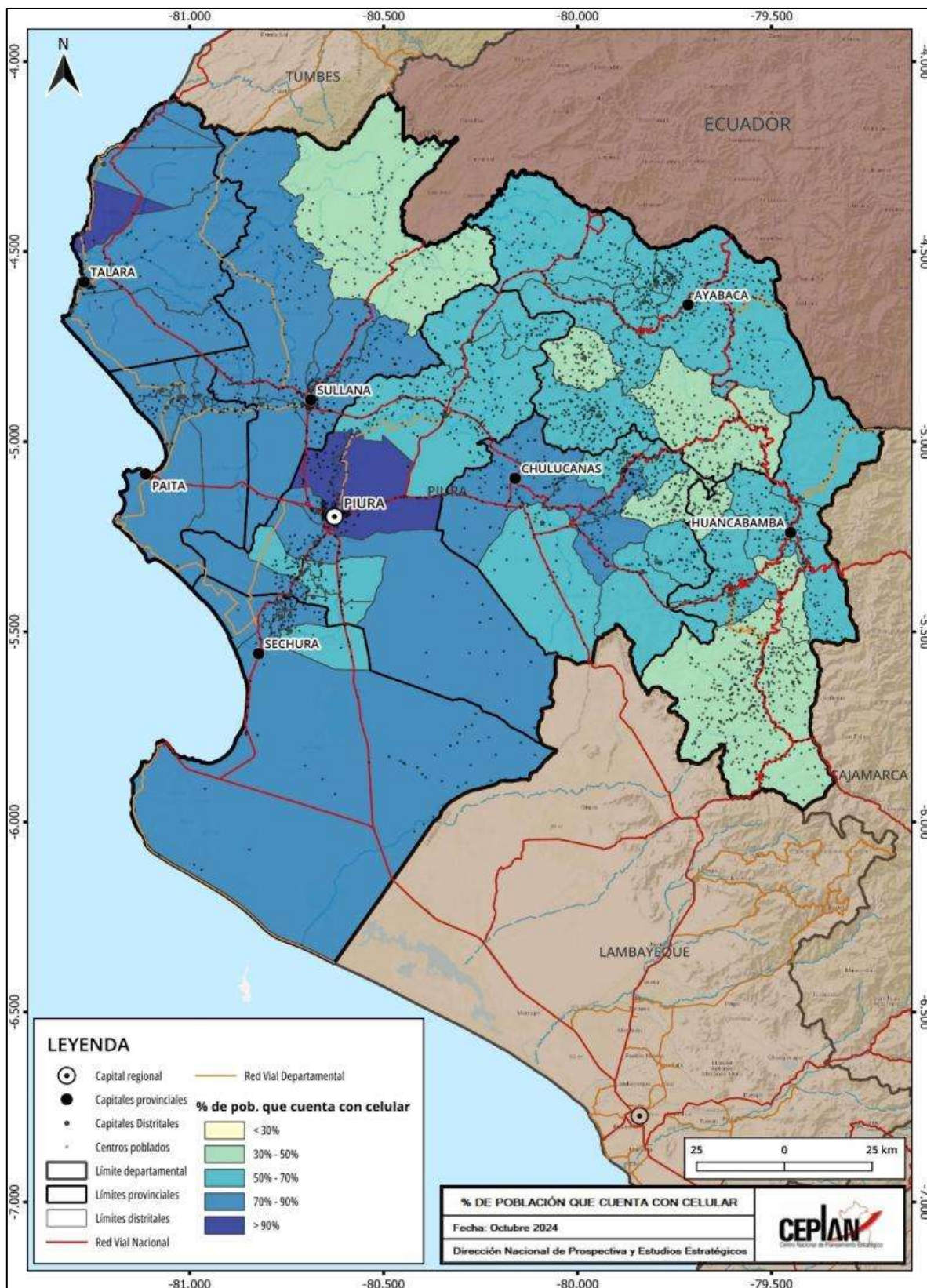


Figura 27. Piura: población (%) por distritos que cuenta con celular, 2021

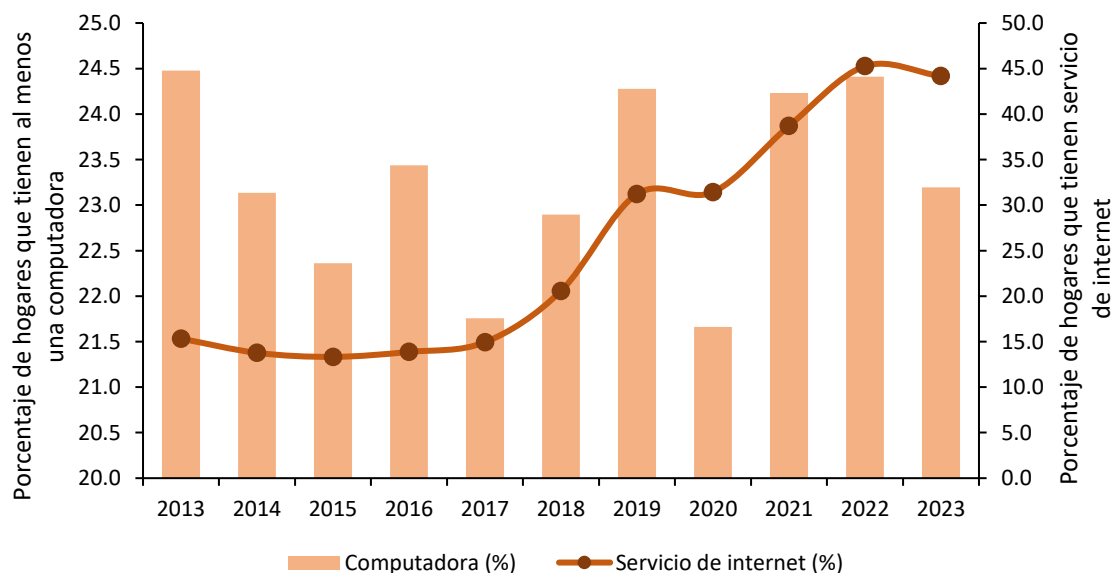
Nota. Elaboración CEPLAN.

Para la conectividad virtual en los departamentos, un dispositivo que tiene gran importancia es el celular, ya que permite que las poblaciones puedan comunicarse, estar informadas y conectadas para acceder a servicios y al desarrollo económico. En el mapa de la Figura 27 se muestra el porcentaje de población por distritos que cuentan con el dispositivo celular; y como se puede notar en el departamento de Piura no existe una brecha significativa ya que, en los distritos, como mínimo el 70% cuenta con celular.

Los distritos con mayor porcentaje se encuentran en la zona costera del departamento y son Zorritos, Canoas de Punta Sal y Piura, en donde más del 87% de la población posee el dispositivo electrónico. El desarrollo del turismo en esa zona del país promueve que la población tenga que mantenerse contactado para negocios y distintas actividades económicas.

Si bien existen otros dispositivos que permiten a la población acceder a servicios, el internet y contar con un celular facilita a las personas en varios aspectos que se relacionan con la conectividad virtual para buscar el desarrollo.

En lo que respecta al acceso de servicios de internet, según los datos del INEI para el año 2023, Piura se ubicó como décimo segundo departamento con menor porcentaje de hogares que tienen servicio de Internet (44.2%). Se registró una caída de 1.1 puntos porcentuales respecto del año anterior (45.3%). Asimismo, fue el décimo departamento con menor porcentaje de hogares que tienen al menos una computadora (23.2%), después de Ucayali (22.2%) y Apurímac (21.5%). Por otro lado, Lima Metropolitana fue la región con la mayor tasa en internet (77.6%), y Moquegua en tenencia de hogares con al menos una computadora (49.4%).



**Figura 28. Piura: Evolución del porcentaje de vivienda que reportan tener acceso a servicios de internet, 2012-2024**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### 3.4. Dimensión económica

Piura fue el quinto departamento que tuvo la participación más alta en el aporte al PBI nacional durante el año 2023, ya que, registró un aporte del 3.8%, solo por detrás de Cusco (3.9%). Según su aporte al Valor Agregado Bruto (VAB) departamental, en el año 2023, la rama de actividad más importante que sostuvo la economía departamental fue otros servicios (20.7%). La segunda actividad más importante fue la manufactura (14.3%), seguida por comercio (14.2%) y agricultura, ganadería, caza y silvicultura (9.4%).

El comercio en Piura se ve favorecido por su ubicación fronteriza pues promueve el ingreso de extranjeros al departamento y, además, cuenta en la ciudad con centros comerciales importantes que impulsan el sector retail, como el centro comercial Costa Mar Plaza (MINCETUR, 2019). En cuanto a productos, Piura se destaca por la producción y exportación de langostinos y en cuanto a productos provenientes del sector agrícola, están las bananas, el cacao, los frijoles y otros alimentos balanceados (MINCETUR, 2018). Con respecto a la manufactura, esta se basa en derivados pesqueros y acuícolas, con especies hidrobiológicas como langostinos, calamares, cangrejos o conchas negras (BCRP, 2018).

El turismo también es una actividad importante para el departamento, y según datos del 2017, Piura recibió 353 mil turistas, de los cuales el 81 % fueron nacionales (MINCETUR, 2019); sin embargo, el desarrollo del turismo en Piura aun no llega a los niveles de departamentos cercanos como Piura y La Libertad. En cuanto a la agricultura y la ganadería, la provincia de Zarumilla es la zona más importante para el desarrollo de esta actividad; en total, Piura posee un área agrícola de 77,063 hectáreas, de las cuales el 19% son cultivadas anualmente (GORE Piura, 2017).

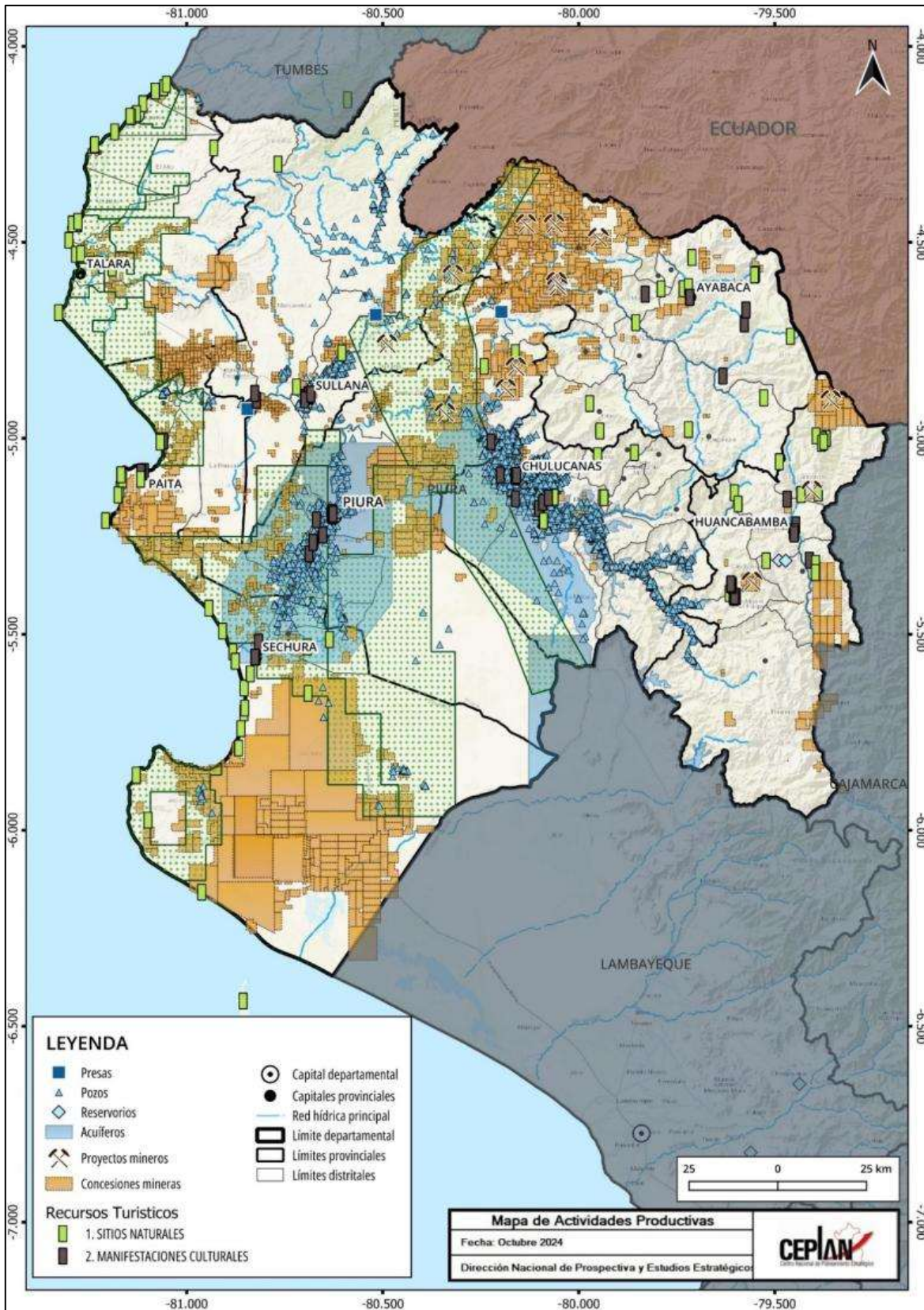


Figura 29. Mapa de actividades productivas

Nota. Elaboración CEPLAN.

Con respecto a indicadores generales que caracterizan la situación socioeconómica de Piura, se puede mencionar que la Población Económicamente Activa (PEA) ocupada, en el año 2022, fue de aproximadamente 141 mil personas, una cantidad que representó alrededor del 0.8% de la PEA ocupada total nacional; además, Piura se ubicó como la tercera región a nivel nacional con menor proporción de PEA ocupada.

En cuanto al Índice de Desarrollo Humano (IDH), Piura ocupa el puesto 7 del ranking departamental con un valor de 0.5552, cercano al IDH nacional que es de 0.5858 (PNUD, 2019). Un indicador importante del IDH es el ingreso familiar per cápita, y en el mapa de la Figura 30, se muestra este valor a nivel distrital en tres rangos. En Piura, el valor promedio de ingreso familiar per cápita es de S/. 876.56 es decir, un valor superior a los promedios nacionales (S/. 588.98). En el mapa se puede distinguir de color crema y rojo, los dos distritos con menores ingresos familiar per cápita, que son Casitas y Matapalo, respectivamente.

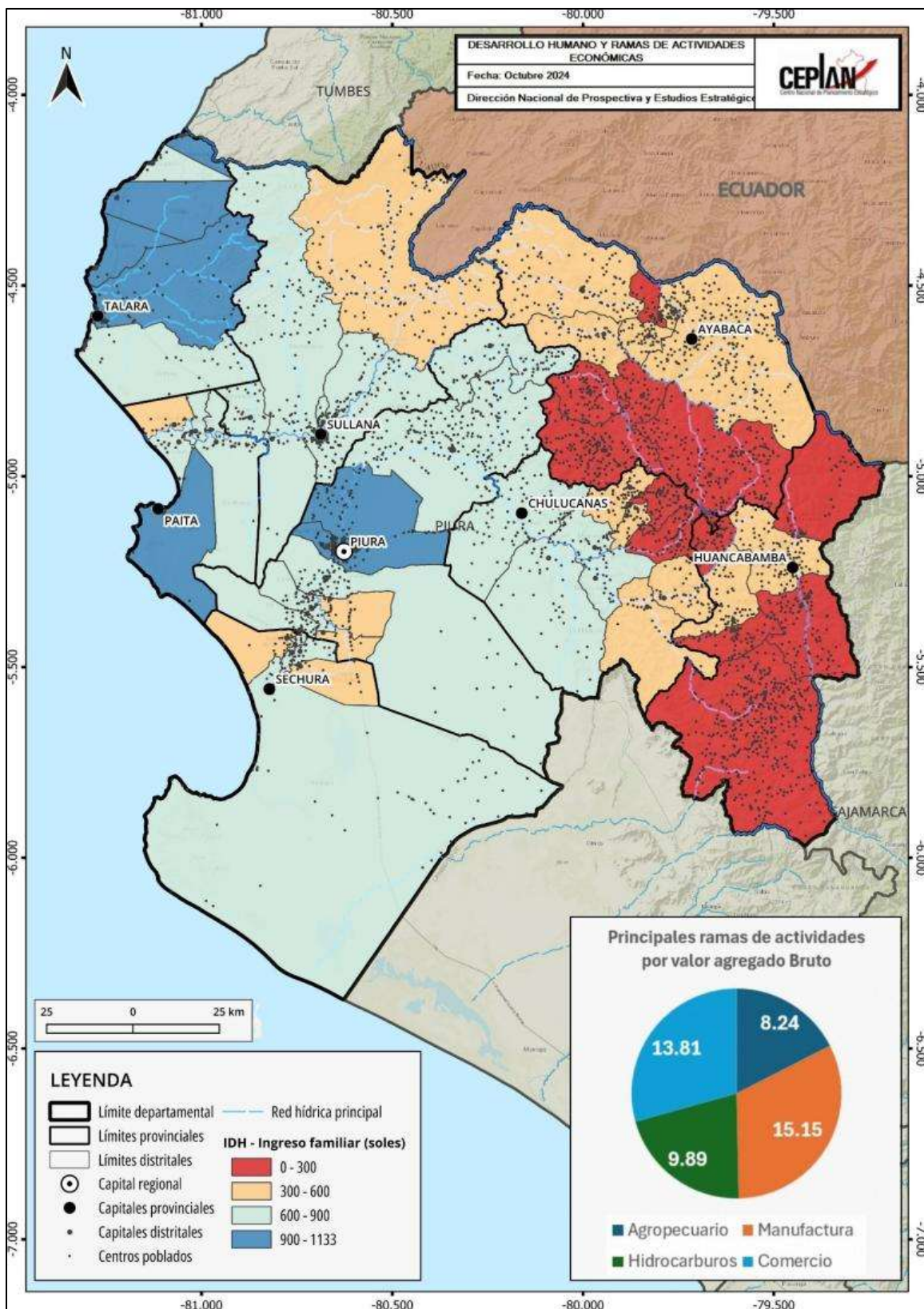


Figura 30. Mapa del IDH (ingreso familiar) y actividades productivas

Nota. Elaboración CEPLAN.

### 3.4.1. Ingresos y gastos de las personas

#### 3.4.1.1. Gasto real per cápita

En el año 2024, el gasto real promedio per cápita mensual nacional se ubicó en S/. 891, registrando una tendencia hacia el alza desde el 2020, aumentando en 1.2% respecto al nivel alcanzado el año 2023 (S/. 881).

Según área de residencia, se observa que el gasto real promedio per cápita en el área urbana alcanzó los S/. 964, mientras que en la zona rural se ubicó en S/. 583. Las variaciones del 2024 con relación al 2023 fueron 0.9% en el área urbana, y 1%, en el área rural.

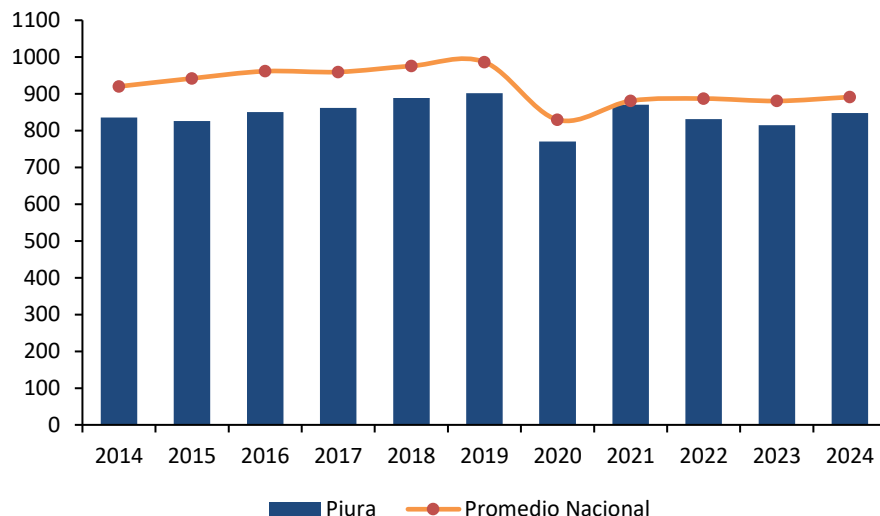
Evaluando por región natural, en el año 2024, el gasto real promedio per cápita en la Costa alcanzó los S/. 984, seguido de la Sierra, con S/. 790 soles, y la Selva, con S/. 723 soles. Al comparar con lo obtenido en el año 2023, el gasto real promedio per cápita aumentó en los tres casos: 0.7% en la Costa, 2% en la Sierra y 1.5% en la Selva.

**Tabla 1. Perú: evolución del gasto real promedio per cápita mensual, según área de residencia y región natural, 2014-2024 (soles)**

| Ámbitos geográficos | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Nacional            | 920  | 942  | 961  | 959  | 976  | 986  | 830  | 881  | 887  | 881  | 891  |
| Urbana              | 1047 | 1068 | 1087 | 1083 | 1097 | 1103 | 911  | 960  | 966  | 954  | 964  |
| Rural               | 521  | 534  | 540  | 533  | 544  | 560  | 522  | 571  | 569  | 577  | 583  |
| Región Natural      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| Costa               | 1067 | 1094 | 1121 | 1119 | 1131 | 1138 | 935  | 985  | 985  | 977  | 984  |
| Sierra              | 754  | 769  | 777  | 770  | 790  | 809  | 701  | 751  | 778  | 772  | 790  |
| Selva               | 714  | 726  | 731  | 738  | 755  | 759  | 680  | 733  | 715  | 712  | 723  |

*Nota.* Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

El nivel de gasto de la región Piura ha tenido una tendencia hacia la baja en los últimos diez años, mostrando en el 2024 un nivel de S/. 848. Piura se ha encontrado desde hace más de diez años por debajo del promedio nacional. En el año 2021 tuvo la menor diferencia por debajo del promedio nacional por 10 soles. Así, Piura se sitúa como la décimo tercer región con peor nivel de gasto real promedio per cápita.

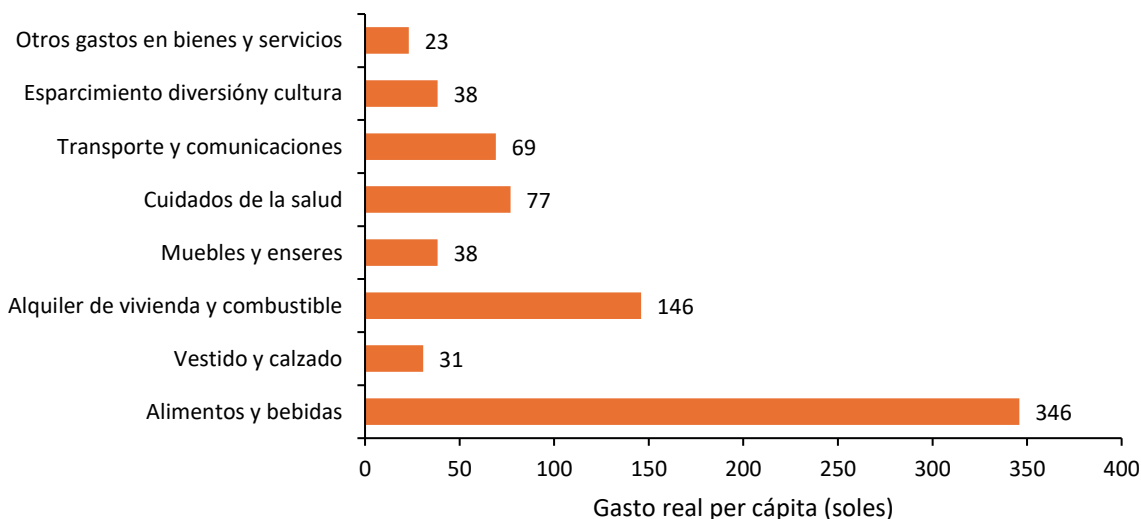


**Figura 31. Piura: evolución del gasto real promedio per cápita, 2014-2024**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

La canasta básica de consumo (alimentos y no alimentos) está organizada según la Clasificación de Consumo Individual por Finalidades (CCIF).

En el año 2020, se observa que el 45.1% del gasto per cápita se destinó a alimentos consumidos dentro del hogar (S/. 346), seguido del alquiler de vivienda y combustible con 19.0% (S/. 146), cuidados de la salud con 10.0% (S/. 77), transporte y comunicaciones con 9.0% (S/. 69), muebles y enseres y esparcimiento, diversión y cultura con 4.9% cada uno (S/. 38), vestido y calzado con 4.0% (S/. 31), y otros gastos en bienes y servicios con 3.0% (S/. 23).



**Figura 32. Piura: estructura del gasto real per cápita (soles) según 8 grupos de gasto (CCIF), 2020**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

### 3.4.1.2. Ingreso real per cápita

El ingreso real promedio per cápita mensual en 2024 se ubicó en S/. 1,196 mostrando un leve crecimiento de 2.2% respecto al nivel alcanzado en el año 2023. Cabe mencionar que la tendencia de crecimiento fue interrumpida en el 2020 en el contexto de COVID-19 y, es hasta el momento que se está recuperando.

A nivel de área de residencia en 2024, se observa que, en el área urbana, el ingreso real promedio per cápita mensual fue de S/. 1,309 y, en el área rural, de S/. 719. Las variaciones del 2024 con relación al 2023 fueron de 2% (28 soles), en el área urbana, y 1% (8 soles), en el área rural.

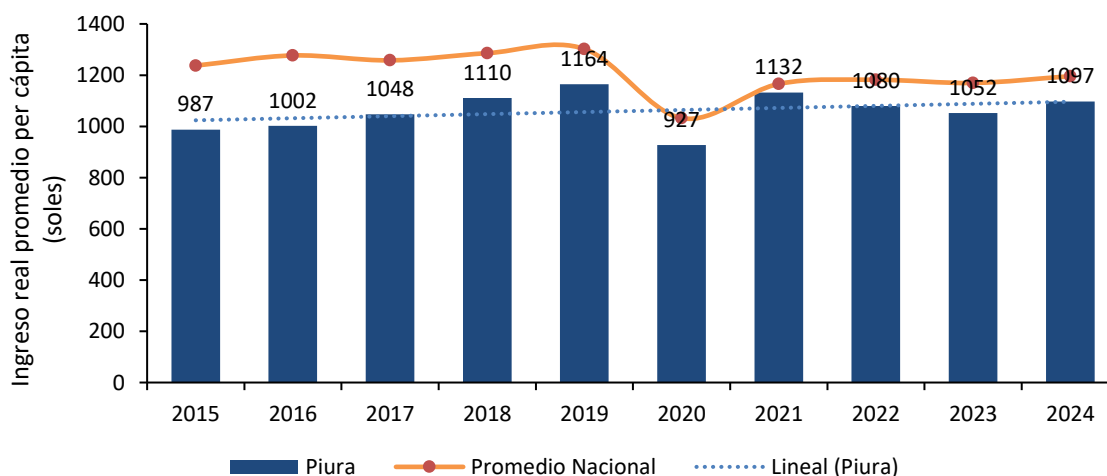
Por región natural en 2024, el ingreso real promedio per cápita en la Costa se ubicó en S/. 1,329, en la Sierra, en S/. 1,050 y, en la Selva, en S/. 954. Al comparar con el año 2023, se observaron crecimientos en los tres casos: 1.5%, en la Costa, 2.8%, en la Sierra, y 4.3%, en la Selva.

**Tabla 2. Perú: evolución del ingreso real promedio per cápita mensual, según área de residencia y región natural, 2014-2024 (soles)**

| Ámbitos geográficos | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Nacional            | 1211 | 1237 | 1277 | 1258 | 1286 | 1302 | 1032 | 1166 | 1182 | 1170 | 1196 |
| Urbana              | 1406 | 1432 | 1476 | 1450 | 1468 | 1473 | 1142 | 1278 | 1300 | 1281 | 1309 |
| Rural               | 599  | 608  | 610  | 592  | 638  | 676  | 615  | 728  | 709  | 711  | 719  |
| Región Natural      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| Costa               | 1428 | 1466 | 1525 | 1501 | 1516 | 1521 | 1165 | 1309 | 1318 | 1308 | 1329 |
| Sierra              | 973  | 978  | 991  | 966  | 1019 | 1058 | 877  | 996  | 1031 | 1020 | 1050 |
| Selva               | 890  | 911  | 920  | 925  | 940  | 947  | 824  | 941  | 940  | 913  | 954  |

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

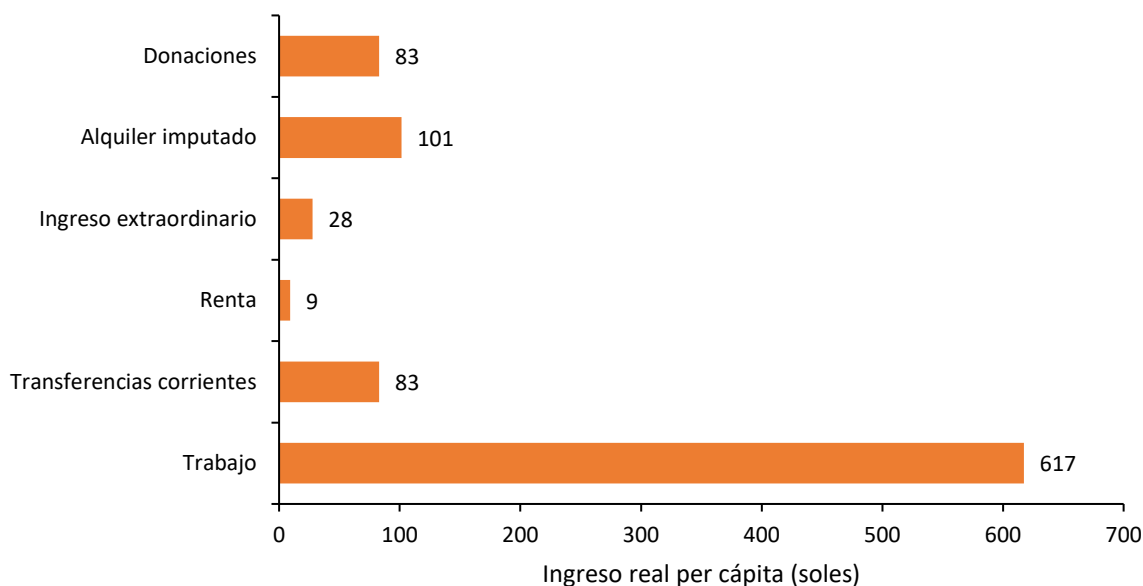
El nivel de ingreso de la región Piura ha tenido una tendencia hacia el alza hasta el 2020 (S/. 928) donde tomó un rumbo inestable; mostrando en el 2024 un nivel de S/. 1,097. Así, se encuentra en una posición por debajo del promedio nacional (S/. 1,196), al igual que los años anteriores, esto es, desde hace diez años se ha ubicado por debajo del promedio nacional. Asimismo, Piura se sitúa como la décimo segunda región con peor nivel de ingreso real per cápita.



**Figura 33. Piura: evolución del ingreso real promedio per cápita, 2015-2024**

*Nota.* Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

Al desagregar los ingresos por tipo de fuente en 2020, el ingreso por trabajo constituye la principal fuente de ingresos, representando el 66.9% (S/. 617) del total de ingresos; le sigue alquiler imputado que está constituido principalmente por la valorización que realizan los hogares por la vivienda propia o cedida con 10.9% (S/. 101), donaciones con 9% (S/. 83), transferencias corrientes con 9% (S/. 83), ingreso extraordinario con 3% (S/. 28) y renta con 0.9% (S/. 9).

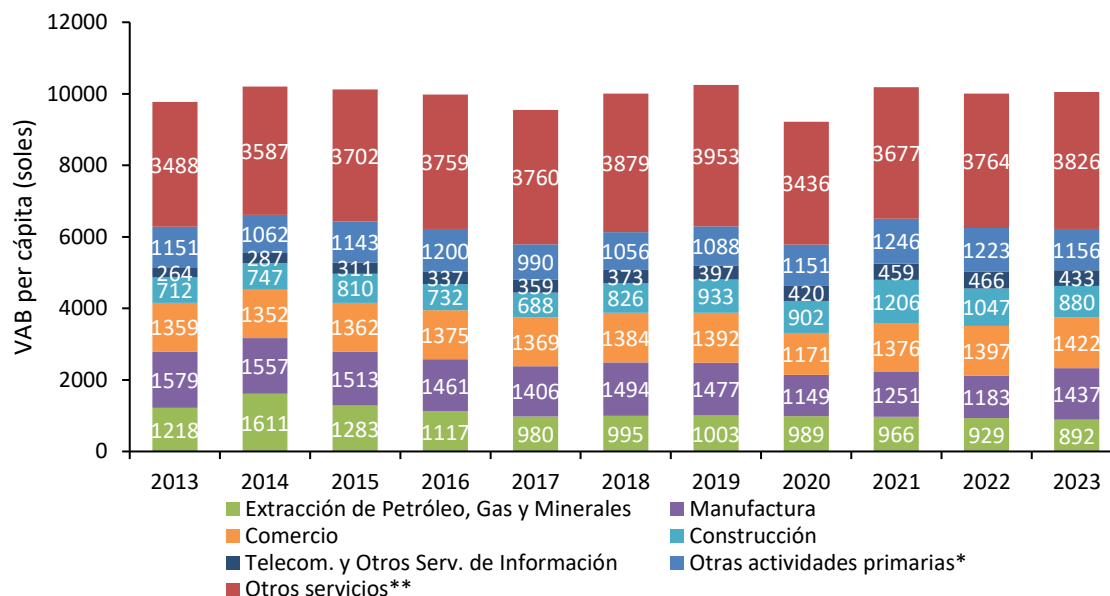


**Figura 34. Piura: estructura del ingreso real per cápita (soles) según tipo de ingreso, 2020**

*Nota.* Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

### **3.4.2. Crecimiento económico**

De acuerdo con los datos del INEI, en el año 2023, el valor agregado bruto (VAB) per cápita de Piura aumentó 0.3% respecto al año anterior, siendo de aproximadamente S/. 10,046 por persona. Así, desde el 2013 al 2023 se ha mantenido fluctuando entre S/. 9,500 a S/. 10,250 obteniendo el pico más bajo en el 2020 con S/. 9,219 por el contexto de la pandemia de COVID-19. Durante el año 2021, la situación mejoró alcanzando un aumento del VAB per cápita de 10.4% respecto al 2020, logrando una cifra de S/. 10,181 por habitante. No obstante, en el año 2022, sufrió una disminución del VAB per cápita de 1.6% respecto al año anterior. En el 2023 se evidenció una leve mejora del VAB per cápita, situando a la región en la décimo quinta posición a nivel nacional con S/. 10,046 por habitante.



**Figura 35. Piura: evolución del valor agregado bruto per cápita (soles) por actividad económica, 2013-2023**

*Nota.* \*Incluye otras actividades primarias como agricultura ganadería, caza, silvicultura, pesca y acuicultura. \*\*Incluye otros servicios como electricidad, gas, agua, transporte, almacén, correo y mensajería, alojamiento, restaurantes, administración pública y defensa, entre otros. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

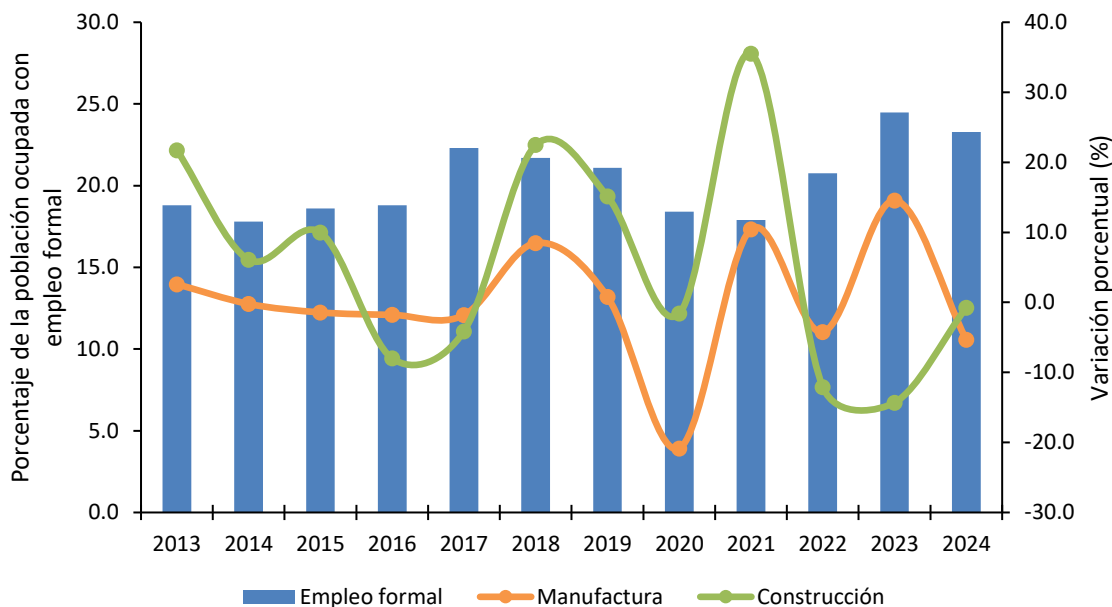
### 3.4.3. Formalidad de trabajo

Al igual que su crecimiento económico, la situación de la formalidad del trabajo en el departamento de Piura, durante el año 2024, fue regular, encontrándose como el décimo departamento con mayor porcentaje de trabajadores con empleo formal (23.3%), pero a 5.8 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional (29.1%).

No obstante, en el 2022 más de la mitad de las personas ocupadas contaron con algún seguro de salud<sup>6</sup> (95.0%), lo que ubicó a Piura como el octavo departamento con mayor cantidad de personas ocupadas con seguro de salud a nivel nacional.

Ello se puede vincular con el comportamiento del valor agregado bruto de los sectores construcción y manufactura, los cuales también han mostrado ser poco regulares, creciendo en algunos periodos de máximo tres años y sufriendo caídas en otros. Para el sector construcción entre los años 2016 y 2018 hubo un incremento pasando de -8% a 22.5%; al igual que el sector manufactura, pasando de -1.8% a 8.5%. Además, durante el año 2023, el empleo formal aumentó 3.7 puntos porcentuales con respecto al año anterior; no obstante, para el 2024, la proporción del empleo formal disminuyó levemente en 1.2 puntos respecto al año anterior. El valor agregado bruto anual del sector manufactura disminuyó pasando de 14.6% en el 2023 a -5.3% en 2024 y el sector construcción aumentó pasando de -14.3% a -0.7%.

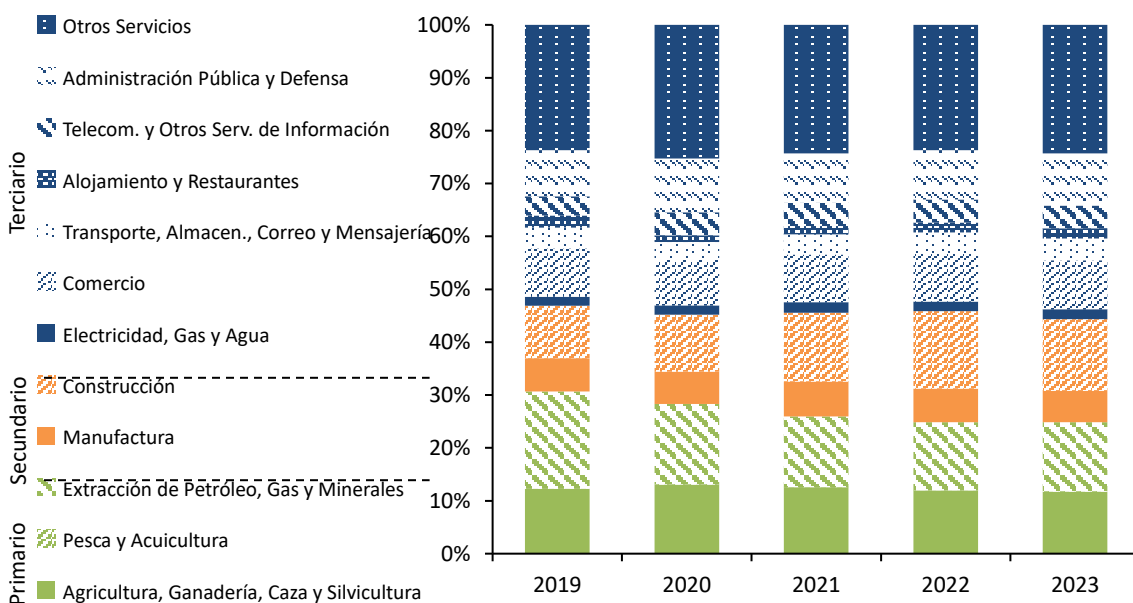
<sup>6</sup> Incluye Seguro Social de Salud (EsSalud), Seguro Integral de Salud (SIS), Seguro Privado de Salud, Entidad Prestadora de Salud, Seguro de las Fuerzas Armadas/Policiales, Seguro Universitario, Seguro Escolar Privado, entre otros.



**Figura 36. Piura: evolución del empleo formal y la variación porcentual del valor agregado de los sectores construcción y manufactura, 2013-2024**

*Nota.* El eje izquierdo corresponde al porcentaje de la población ocupada con empleo formal, mientras que el eje derecho corresponde a las tasas de variación del valor agregado de los sectores construcción y manufactura. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Durante el año 2023, la población ocupada de Piura alcanzó los 1124.4 miles de personas, con una disminución de 4% respecto del año 2022 (1171.6 miles de personas). No obstante, respecto al 2021, aumentó en 8% (1040.3 miles de personas). Del total de ocupados, en el 2023, la rama de actividad de comercio concentró el 9.2% del VAB; la construcción, 13.5%; otros servicios, el 24.3%; y la manufactura, el 6%. Cabe resaltar que, si bien la población económicamente activa ocupada disminuyó del 2022 al 2023, el VAB de Piura aumentó en este mismo periodo.



**Figura 37. Piura: evolución de la estructura del valor agregado bruto per cápita por actividad económica, 2019-2023**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### 3.4.4. Análisis de la estructura productiva regional

El Valor Añadido Bruto (VAB), es un indicador macroeconómico que permite explicar el valor generado por un sector específico en un periodo en concreto. Si bien la metodología y fuentes de información utilizadas son las mismas que se utilizan para el cálculo del Producto Bruto Interno (PBI), el VAB calcula el valor bruto de la producción excluyendo los valores de consumo o insumo intermedio (que ingresan en el proceso productivo para ser transformado en otros bienes).

Piura es el sexto departamento con el VAB real más alto (S/. 21,319), detrás de Cusco (S/. 22,194). Asimismo, es el segundo departamento con la mayor población a nivel nacional después de Lima (Tabla 3).

**Tabla 3. Perú: Producción, superficie y población por departamentos, 2023**

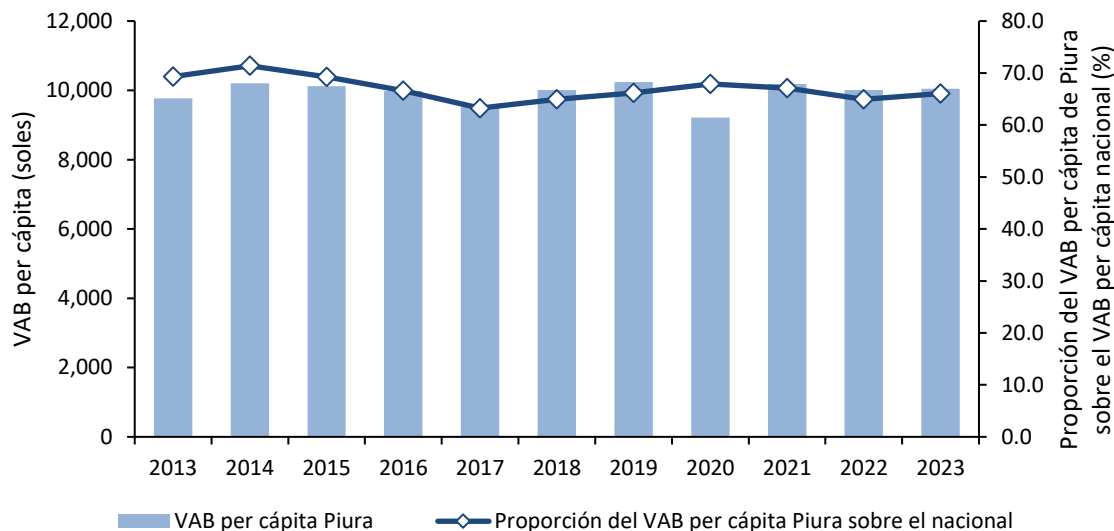
| Región*       | VAB real (millones de soles de 2007) | VAB real por habitante (soles de 2007) | Población (habitantes) | Superficie (miles de Km <sup>2</sup> ) |
|---------------|--------------------------------------|--|------------------------|--|
| Amazonas      | 3,155                                | 7,339                                  | 429,943                | 39.25                                  |
| Áncash        | 20,830                               | 17,380                                 | 1'198,547              | 35.91                                  |
| Apurímac      | 6,698                                | 15,637                                 | 428,311                | 20.90                                  |
| Arequipa      | 31,110                               | 19,689                                 | 1'580,075              | 63.35                                  |
| Ayacucho      | 5,851                                | 8,727                                  | 670,377                | 43.81                                  |
| Cajamarca     | 11,783                               | 8,118                                  | 1'451,436              | 33.32                                  |
| Cusco         | 22,194                               | 15,970                                 | 1'389,737              | 71.99                                  |
| Huancavelica  | 3,467                                | 10,107                                 | 343,026                | 22.13                                  |
| Huánuco       | 6,603                                | 8,791                                  | 751,097                | 36.85                                  |
| Ica           | 21,067                               | 20,232                                 | 1'041,312              | 21.33                                  |
| Junín         | 15,769                               | 11,445                                 | 1'377,838              | 44.20                                  |
| La Libertad   | 23,270                               | 11,059                                 | 2'104,254              | 25.50                                  |
| Lambayeque    | 12,661                               | 9,374                                  | 1350,663               | 14.23                                  |
| Lima          | 245,636                              | 22,034                                 | 11'147,924             | 34.80                                  |
| Callao        | 22,333                               | 18,753                                 | 1'190,860              | 0.15                                   |
| Loreto        | 9,534                                | 9,066                                  | 1'051,560              | 368.85                                 |
| Madre de Dios | 1,786                                | 9,339                                  | 191,259                | 85.30                                  |
| Moquegua      | 13,311                               | 66,794                                 | 199,286                | 15.73                                  |
| Pasco         | 5,450                                | 20,381                                 | 267,425                | 25.32                                  |
| <b>Piura</b>  | <b>21,369</b>                        | <b>10,046</b>                          | <b>2'127,093</b>       | <b>35.89</b>                           |
| Puno          | 9,237                                | 7,584                                  | 1'217,951              | 72.00                                  |
| San Martín    | 6,421                                | 6,866                                  | 935,194                | 51.25                                  |
| Tacna         | 8,366                                | 21,436                                 | 390,279                | 16.08                                  |
| Tumbes        | 2,816                                | 10,702                                 | 263,164                | 4.67                                   |
| Ucayali       | 4,726                                | 7,535                                  | 627,233                | 102.41                                 |
| <b>Perú</b>   | <b>535,444</b>                       | <b>374,405</b>                         | <b>33'725,844</b>      | <b>1,285.22</b>                        |

Nota. \* En el Perú aún no se constituyen regiones en el marco de la Ley de Bases de la Descentralización; sin embargo, para el presente documento se utiliza el término para referirse a las circunscripciones territoriales bajo la jurisdicción de un gobierno regional. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

El VAB en el departamento de Piura ha mostrado, en los últimos once años, un leve aumento de 2.8% respecto al 2013, lo que representa una mayor actividad económica para el 2023. Asimismo,

en el 2023 el VAB por habitante del departamento como proporción del VAB por habitante nacional registró un crecimiento de 1.1 puntos porcentuales respecto al año anterior (ver Figura 37). En el 2023, Piura presentó un VAB per cápita de S/. 10,046, el segundo más bajo desde el inicio de la pandemia por COVID-19 en el 2020.

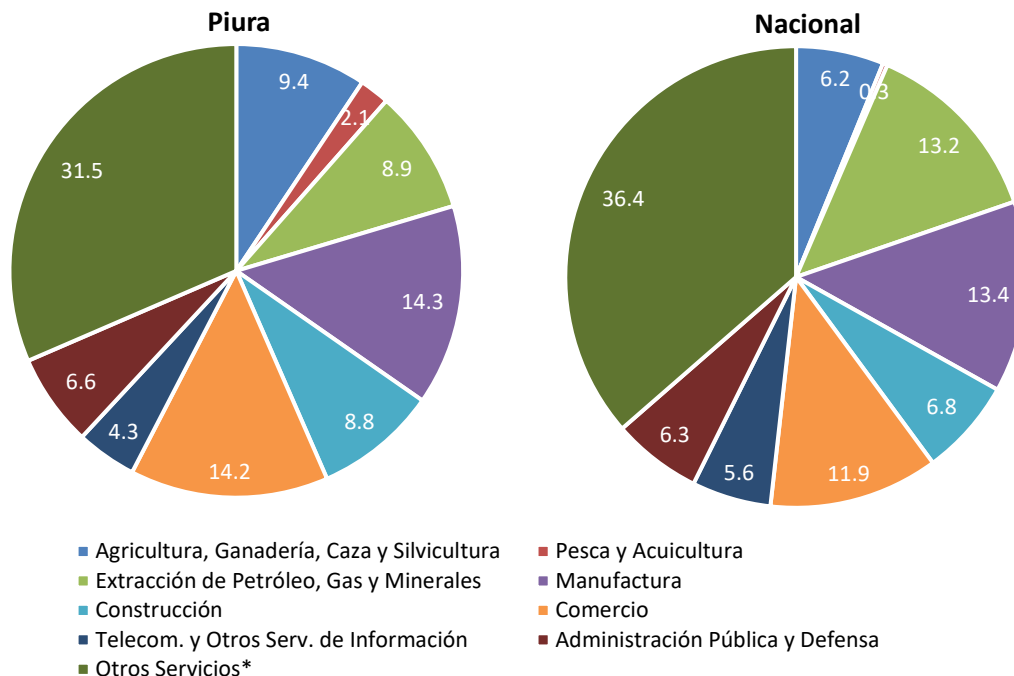
Además, esto muestra que el departamento ha experimentado una relativa estabilidad del VAB por habitante en los últimos once años a excepción del 2020 donde sufrió un decrecimiento mayor; y la proporción de participación del VAB per cápita de Piura respecto del nacional se ha mantenido relativamente estable por encima del 60%.



**Figura 38. Piura: evolución del Valor Agregado Bruto per cápita y su participación sobre el Valor Agregado Bruto per cápita nacional, 2013-2023**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

En lo que respecta a la estructura productiva de Piura, se observa que, en el año 2023, predominaron las actividades económicas relacionadas al sector servicios (31.5% del VAB departamental) el cual incluye servicios como: transporte, agua, electricidad, entre otros. En segundo lugar, se encuentran las actividades de manufactura (14.3% del VAB departamental) y comercio (14.2% del VAB departamental). No obstante, se observa que la participación de algunas actividades económicas difiere en términos relativos y grado de importancia de la estructura productiva nacional.

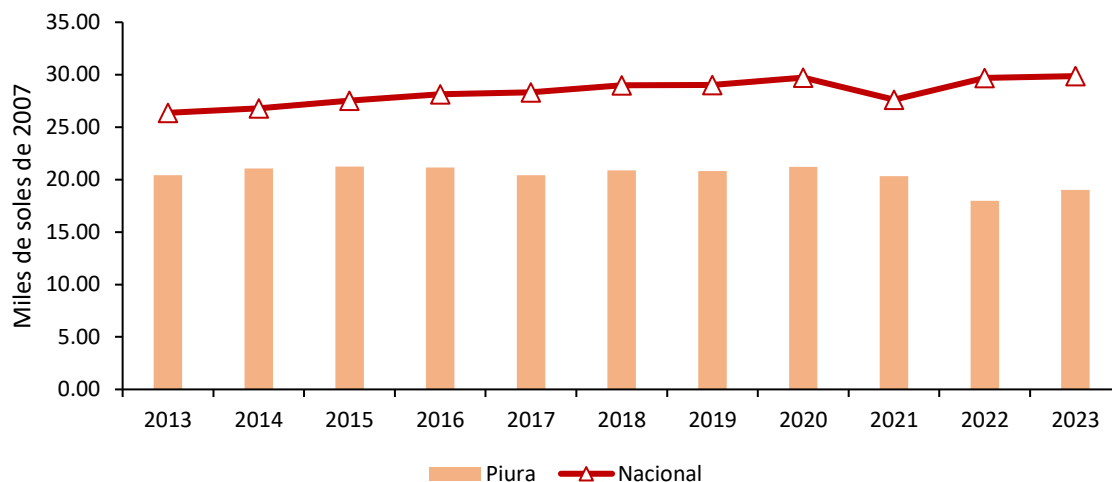


**Figura 39. Piura: estructura productiva a nivel departamental y nacional, 2023**

Nota. \*Otros servicios incluyen electricidad, gas, agua, transporte, almacenamiento, correo, mensajería, alojamiento, restaurantes, entre otros. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Por ejemplo, se observa que el departamento de Piura posee una mayor participación en el sector de agricultura, ganadería, caza y silvicultura, y pesca y acuicultura hecho que está relacionado a las potencialidades del litoral. Caso contrario es el que se presenta con el sector de extracción de petróleo, gas y minerales, pues este representa un menor grado de importancia en la región en comparación al nacional.

Por otra parte, el comportamiento del crecimiento del VAB por habitante de Piura se encuentra relacionado con la productividad de su fuerza laboral, la misma que mostró un incremento entre los años 2022 y 2023 pasando de 17.97 mil soles a 19.01 mil soles por trabajador (Figura 39). No obstante, ambas cifras son menores comparándolas con las de años anteriores, por ejemplo, frente al 2021 se redujo 1.3 mil soles por trabajador, lo que podría asociarse principalmente a la ocurrencia de fenómenos meteorológicos, como El Niño Costero de 2023, que generaron shocks negativos en la producción, en especial a los departamentos ubicados en la costa norte.



**Figura 40. Piura: evolución de la productividad de la PEA ocupada a nivel departamental y nacional, 2013-2023**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Adicionalmente, se observa que la productividad de la PEA ocupada del departamento se ubicó alrededor de 10 mil soles por debajo de la productividad media nacional los últimos once años, lo que evidencia que, a pesar de las ganancias de productividad que ha obtenido Piura entre los años 2013 al 2022, no ha podido superar la eficiencia productiva promedio del país. Este hecho representa un reto fundamental para el departamento en los siguientes años, en especial en lo que corresponde a fortalecer sus capacidades productivas y apostar por la tecnificación y diversificación productiva.

La estructura productiva del departamento de Piura presenta potencialidades productivas y competitivas que, gracias a su especialización productiva en ciertas actividades y la generación de eslabonamientos productivos intra e interdepartamental, contribuyen al crecimiento y consolidación de la economía.

En este aspecto, es importante observar detenidamente las interrelaciones entre las actividades económicas y el territorio en donde estas se desarrollan, motivo por el cual se realiza un análisis sobre los patrones de especialización regional y de distribución de actividades económicas al interior del departamento, identificando los niveles localización, variación y restructuración

Para esta labor, se plantea el uso de las técnicas de análisis regional con información limitada (Lira & Quiroga, 2009), propuesta metodológica del Instituto de Planificación Económica y Social (ILPES) de la CEPAL.

Así también, se analizan indicadores de dinámica y competitividad, los cuales permiten analizar el comportamiento inter temporal de las regiones, como los que indican sus eventuales factores de productividad, esto quiere decir observar los principales cambios en la estructura productiva en distintos periodos de referencia a fin de identificar que actividades que siguen siendo relevantes, han dejado de serlo, o han pasado a ser relevantes en la estructura productiva regional en el periodo de análisis. Finalmente, se analizan cómo las actividades se distribuyen dentro del territorio macro regional, pues la dinámica de las actividades productivas guarda una estrecha relación con la

localización de los recursos productivos, así como la interacción interdepartamental de las actividades económicas que se desarrollan.

### **Matrices de participación regional**

Las matrices de participación regional son tablas de información donde cada celda representa la participación de una determinada actividad económica sobre la producción total departamental, las cuales sirven para realizar una primera comparación sobre la estructura económica de cada departamento con la estructura total macro regional (Amazonas, Cajamarca, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Piura, San Martín y Piura). El análisis intradepartamental (de las estructuras económicas de los ocho departamentos que conforman la macro región norte) muestra ciertas similitudes en las estructuras productivas, aunque también existen algunas diferencias notorias en el peso que tienen algunas de las actividades económicas en el VAB departamental (Tabla 4).

Al respecto, se observa que, en el año 2007, Piura mostraba ventajas comparativas respecto a las actividades de comercio, agropecuarias, y manufactura, sin embargo, la estructura del departamento presentó ligeras variaciones hacia el año 2017 destacando además en el sector comercio (de 15.81% a 17.96%) y transporte y comunicaciones (de 8.58% a 10.5%).

**Tabla 4. Macro región norte: estructura económica de cada departamento de la región, 2007 y 2017**

| 2007                               |          |           |             |            |        |         |            |        |                          |
|------------------------------------|----------|-----------|-------------|------------|--------|---------|------------|--------|--------------------------|
| Sector productivo                  | Amazonas | Cajamarca | La Libertad | Lambayeque | Loreto | Piura   | San Martín | Piura  | Total Macro Norte        |
| Agropecuario, silvicultura y pesca | 38.03    | 15.45     | 16.04       | 11.45      | 8.73   | 11.26   | 26.83      | 14.40  | 14.69                    |
| Minería e hidrocarburos            | 2.85     | 30.51     | 17.97       | 0.26       | 35.10  | 17.45   | 1.02       | 12.76  | 17.99                    |
| Electricidad, gas y agua           | 1.00     | 1.52      | 0.76        | 1.17       | 0.98   | 1.63    | 1.15       | 1.01   | 1.18                     |
| Manufactura                        | 6.55     | 7.63      | 17.00       | 12.09      | 7.98   | 17.35   | 11.52      | 10.89  | 13.16                    |
| Construcción                       | 7.35     | 6.65      | 5.03        | 6.08       | 2.26   | 5.14    | 6.77       | 7.93   | 5.34                     |
| Comercio                           | 11.14    | 7.62      | 9.63        | 18.64      | 13.29  | 12.53   | 11.82      | 15.81  | 11.91                    |
| Transporte y comunicaciones        | 5.26     | 4.48      | 8.38        | 11.42      | 5.48   | 8.32    | 5.08       | 8.58   | 7.53                     |
| Alojamiento y restaurantes         | 1.36     | 1.80      | 2.03        | 2.59       | 2.40   | 2.08    | 3.06       | 1.98   | 2.16                     |
| Servicios gubernamentales          | 7.53     | 5.80      | 3.78        | 5.76       | 5.37   | 5.05    | 7.90       | 5.82   | 5.22                     |
| Otros servicios                    | 18.92    | 18.55     | 19.36       | 30.54      | 18.41  | 19.19   | 24.86      | 20.82  | 20.81                    |
| Total regional                     | 100.00   | 100.00    | 100.00      | 100.00     | 100.00 | 100.00  | 100.00     | 100.00 | 100.00                   |
| 2017                               |          |           |             |            |        |         |            |        |                          |
| Sector productivo                  | Amazonas | Cajamarca | La Libertad | Lambayeque | Loreto | Piura   | San Martín | Piura  | Total Macro región norte |
| Agropecuario, silvicultura y pesca | 32.53    | 11.95     | 14.79       | 8.41       | 10.25  | ↓ 10.36 | 27.37      | 12.86  | 13.56                    |
| Minería e hidrocarburos            | 2.60     | 20.67     | 10.72       | 0.29       | 12.99  | ↓ 10.26 | 0.66       | 10.33  | 9.67                     |
| Electricidad, gas y agua           | 1.15     | 1.67      | 1.07        | 1.06       | 1.29   | ↓ 1.61  | 0.78       | 0.72   | 1.26                     |
| Manufactura                        | 4.26     | 6.43      | 15.71       | 9.84       | 7.80   | ↓ 14.72 | 9.48       | 10.91  | 11.60                    |
| Construcción                       | 11.64    | 8.97      | 5.86        | 9.22       | 3.63   | ↑ 7.21  | 9.71       | 7.72   | 7.39                     |
| Comercio                           | 11.09    | 9.20      | 11.02       | 18.77      | 18.22  | ↑ 14.33 | 11.38      | 17.96  | 13.59                    |
| Transporte y comunicaciones        | 6.25     | 7.33      | 11.82       | 14.20      | 9.23   | ↑ 11.42 | 6.23       | 10.50  | 10.55                    |
| Alojamiento y restaurantes         | 1.43     | 2.25      | 2.45        | 2.62       | 3.46   | ↑ 2.47  | 2.93       | 2.01   | 2.54                     |
| Servicios gubernamentales          | 9.86     | 8.47      | 4.93        | 6.90       | 8.55   | ↑ 6.27  | 8.82       | 7.44   | 6.89                     |
| Otros servicios                    | 19.19    | 23.06     | 21.64       | 28.70      | 24.58  | ↑ 21.34 | 22.63      | 19.54  | 22.96                    |
| Total regional                     | 100.00   | 100.00    | 100.00      | 100.00     | 100.00 | 100.00  | 100.00     | 100.00 | 100.00                   |

*Nota.* En color de fuente rojo se resaltan el sector productivo con menor participación en el departamento, mientras que en fuente azul el sector con mayor participación. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

No obstante, hacia el año 2017 se observa un cambio significativo en el peso de la actividad agropecuario (de 14.4% a 12.86%) y minería e hidrocarburos (de 12.76% a 10.33%), los cuales se redujeron de manera que han dejado de representar como los sectores de mayor aporte al VAB departamental.

### **Matriz de participación del sector departamental en el sector de la macro región norte**

El análisis de la distribución de las actividades económicas muestra que el departamento de Piura ha visto un aumento en su participación en el periodo de análisis, sin embargo, es importante considerar que a nivel macro región norte el 60% de la producción se encuentra ubicada en el espacio costero, siendo el departamento de La Libertad el que genera cerca de una cuarta parte del VAB de la macro región (Tabla 5).

Por su parte, el análisis desagregado por actividades económicas muestra que la actividad minera y de hidrocarburos se concentra principalmente en el espacio costero macro regional (56.5%), seguido por los espacios los espacios andinos (29.7%), y finalmente en la zona selva<sup>7</sup> (13.8%). Así mismo para el caso de las actividades agropecuario, silvicultura y pesca de la macro región norte, la mayor proporción de estas se encuentra ubicada en el espacio costero macro regional (57.2%), seguido por los espacios de selva (22.3%), y finalmente los espacios andinos (20.5%). Esta distribución responde en cierta medida a que el agro costeño es particularmente de tipo intensivo, con buenas productividades y con un gran potencial agroexportador; mientras que zonas andinas, el agro es extensivo, de baja productividad y destinada principalmente al autoconsumo (Neyra Aráoz, 2005). Del mismo modo, el espacio costero macro regional posee la potencialidad para el desarrollo pesquero y acuícola; no obstante, la pesca es una actividad muy fluctuante que depende en gran medida de las variaciones climáticas.

Es importante mencionar que, para el caso de Piura, la actividad que predomina es el comercio impulsado por el intercambio comercial fronterizo con Ecuador. De esta forma, está actividad ha ido recuperando su peso relativo en la producción macro regional en el periodo 2007-2017, tal como se evidencia en las figuras anteriores.

**Tabla 5. Macro región norte: distribución de las actividades económicas en la región norte, 2007 y 2017**

| Sector productivo                  | 2007     |           |             |            |        |       |            |       |                          |
|------------------------------------|----------|-----------|-------------|------------|--------|-------|------------|-------|--------------------------|
|                                    | Amazonas | Cajamarca | La Libertad | Lambayeque | Loreto | Piura | San Martín | Piura | Total Macro región norte |
| Agropecuario, silvicultura y pesca | 8.24     | 15.35     | 28.56       | 9.60       | 7.35   | 17.36 | 10.67      | 2.87  | 100.00                   |
| Minería e hidrocarburos            | 0.50     | 24.75     | 26.11       | 0.18       | 24.12  | 21.94 | 0.33       | 2.08  | 100.00                   |
| Electricidad, gas y agua           | 2.70     | 18.73     | 16.88       | 12.20      | 10.21  | 31.12 | 5.66       | 2.50  | 100.00                   |
| Manufactura                        | 1.58     | 8.46      | 33.77       | 11.31      | 7.50   | 29.84 | 5.12       | 2.42  | 100.00                   |
| Construcción                       | 4.38     | 18.18     | 24.65       | 14.02      | 5.22   | 21.78 | 7.41       | 4.35  | 100.00                   |
| Comercio                           | 2.98     | 9.34      | 21.14       | 19.26      | 13.80  | 23.81 | 5.80       | 3.89  | 100.00                   |
| Transporte y comunicaciones        | 2.22     | 8.68      | 29.12       | 18.67      | 9.01   | 25.02 | 3.94       | 3.34  | 100.00                   |
| Alojamiento y restaurantes         | 2.01     | 12.15     | 24.58       | 14.76      | 13.75  | 21.79 | 8.27       | 2.69  | 100.00                   |
| Servicios gubernamentales          | 4.59     | 16.21     | 18.95       | 13.57      | 12.71  | 21.87 | 8.84       | 3.27  | 100.00                   |
| Otros servicios                    | 2.89     | 13.01     | 24.32       | 18.06      | 10.94  | 20.87 | 6.98       | 2.93  | 100.00                   |

<sup>7</sup> En el caso de la selva, la actividad principal es la producción de hidrocarburos, por lo que esta concentración se refiere sobre todo a la producción de petróleo líquido.

|                |      |       |       |       |       |       |      |      |        |
|----------------|------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|--------|
| Total regional | 3.18 | 14.60 | 26.15 | 12.31 | 12.36 | 22.63 | 5.84 | 2.93 | 100.00 |
|----------------|------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|--------|

## 2017

| Sector productivo                  | Amazonas | Cajamarca | La Libertad | Lambayeque | Loreto | Piura | San Martín | Piura | Total Macro región norte |
|------------------------------------|----------|-----------|-------------|------------|--------|-------|------------|-------|--------------------------|
| Agropecuario, silvicultura y pesca | 8.69     | 11.84     | 27.96       | 8.69       | 7.53   | 17.40 | 14.79      | 3.10  | 100.00                   |
| Minería e hidrocarburos            | 0.97     | 28.70     | 28.41       | 0.42       | 13.38  | 24.14 | 0.50       | 3.49  | 100.00                   |
| Electricidad, gas y agua           | 3.30     | 17.70     | 21.63       | 11.72      | 10.18  | 29.08 | 4.52       | 1.87  | 100.00                   |
| Manufactura                        | 1.33     | 7.44      | 34.70       | 11.89      | 6.70   | 28.89 | 5.98       | 3.07  | 100.00                   |
| Construcción                       | 5.71     | 16.32     | 20.34       | 17.48      | 4.90   | 22.21 | 9.63       | 3.41  | 100.00                   |
| Comercio                           | 2.96     | 9.10      | 20.78       | 19.35      | 13.36  | 24.00 | 6.13       | 4.31  | 100.00                   |
| Transporte y comunicaciones        | 2.15     | 9.34      | 28.71       | 18.86      | 8.72   | 24.65 | 4.33       | 3.25  | 100.00                   |
| Alojamiento y restaurantes         | 2.05     | 11.92     | 24.71       | 14.47      | 13.61  | 22.19 | 8.47       | 2.59  | 100.00                   |
| Servicios gubernamentales          | 5.18     | 16.50     | 18.32       | 14.02      | 12.36  | 20.71 | 9.38       | 3.52  | 100.00                   |
| Otros servicios                    | 3.03     | 13.49     | 24.15       | 17.51      | 10.67  | 21.15 | 7.22       | 2.78  | 100.00                   |
| Total regional                     | 3.62     | 13.43     | 25.62       | 14.01      | 9.96   | 22.76 | 7.32       | 3.26  | 100.00                   |

Nota. En color de fuente rojo se resaltan el departamento en el que cada sector productivo ha tenido menor participación, mientras que en fuente azul el departamento en el que el sector tuvo mayor participación. Elaboración CEPLAN sobre la base de la información del INEI.

Asimismo, para el 2017, además de observar cambios significativos en el peso de las actividades comercio en la estructura económica de Piura, también se observa cómo ha aumentado su participación dentro de la macro región pasando de 3.89% a 4.31%.

### Coefficientes de localización

Este indicador permite conocer el grado de especialización relativa del departamento frente a los departamentos de la macro región norte. En este sentido, un valor mayor a 1 indicaría la existencia de especialización relativa en la actividad (sector) determinado.

Con respecto al departamento de Piura, los sectores de comercio y construcción son la principal actividad de especialización inter departamental, pues su importancia se ubica muy por encima del de otros sectores, los cuales aumentaron en términos de participación en el VAB departamental entre los años 2007 y 2017, por lo tanto, su participación e importancia continúan siendo relevante a la fecha para el departamento. Otras actividades en las que se especializa en menor medida el departamento de Piura son las a la actividad agropecuaria y de manufactura.

Tabla 6. Macro región norte: Coeficientes de Localización de la región Piura, 2007 y 2017

| Sector productivo                  | 2007 |   | 2017 |
|------------------------------------|------|---|------|
| Agropecuario, silvicultura y pesca | 0.77 | ↓ | 0.76 |
| Minería e hidrocarburos            | 0.97 | ↑ | 1.06 |
| Electricidad, gas y agua           | 1.37 | ↓ | 1.28 |
| Manufactura                        | 1.32 | ↓ | 1.27 |
| Construcción                       | 0.96 | ↑ | 0.98 |
| Comercio                           | 1.05 | ↑ | 1.05 |
| Transporte y comunicaciones        | 1.11 | ↓ | 1.08 |
| Alojamiento y restaurantes         | 0.96 | ↑ | 0.97 |
| Servicios gubernamentales          | 0.97 | ↓ | 0.91 |
| Otros servicios                    | 0.92 | ↑ | 0.93 |

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### **Cociente de variación**

El cociente de variación ayuda a visibilizar la variación del VAB del departamento y la variación del VAB por actividad productiva en el departamento y en la macro región norte. De esta forma un valor superior a 1 indicaría un crecimiento del sector o actividad productiva de un año respecto a otro, un valor igual a 1 indicaría estancamiento del sector, y finalmente un valor menor que 1 indicaría que el sector está en condiciones de decrecimiento. En este sentido, se observa que el departamento de Piura creció en una tasa de 1.6 entre los años 2007 y 2017 (Tabla 7).

**Tabla 7. Cociente de variación en el departamento de Piura y la macro región norte, 2007 y 2017**

| Sector productivo                   | Piura      | Variación del sector en la Macro región |
|-------------------------------------|------------|---|
| Agropecuario, silvicultura y pesca  | 1.3        | 1.7                                     |
| Minería e hidrocarburos             | 0.9        | 1.7                                     |
| Electricidad, gas y agua            | 1.4        | 2.0                                     |
| Manufactura                         | 1.2        | 1.6                                     |
| Construcción                        | 2.0        | 1.3                                     |
| Comercio                            | 1.7        | 1.6                                     |
| Transporte y comunicaciones         | 2.0        | 1.9                                     |
| Alojamiento y restaurantes          | 1.7        | 0.8                                     |
| Servicios gubernamentales           | 1.8        | 1.3                                     |
| Otros servicios                     | 1.6        | 2.0                                     |
| <b>Variación de la región (vRj)</b> | <b>1.5</b> |   |

*Nota.* Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Al respecto, se observa que para la macro región norte existe un decrecimiento para el sector de alojamiento y restaurantes, asimismo existe un crecimiento para los sectores de electricidad y otros servicios. Sin embargo, para el caso del departamento de Piura, se observa que hubo un mayor dinamismo económico en todos los sectores productivos de la región para el mismo periodo, impulsado por los sectores de transporte y comunicaciones, servicios gubernamentales y comercio con tasas de 2.0, 2.1 y 1.8, respectivamente, entre los años 2007 y 2017.

### **Coefficiente de reestructuración**

El coeficiente de reestructuración realiza una comparación entre la estructura económica departamental, en términos de composición sectorial, en dos momentos del tiempo (uno inicial y uno final). El rango de este coeficiente es de 0 a 1. Un valor cercano a 0 implica que no han ocurrido cambios en la estructura económica departamental, mientras que un valor cercano a 1 significa que ha ocurrido una reestructuración profunda de la economía departamental.

De acuerdo con lo anterior, la Tabla 8 muestra que entre los años 2007 y 2017 el departamento de Piura no ha presentado reestructuraciones productivas significativas, pues sus coeficientes de especialización fluctuaron en valores cercanos a 0. Sin embargo, las actividades de minería e hidrocarburos y agropecuaria denotan una reestructuración, lo cual implica una reducción de estas actividades y pérdida en el peso de composición sectorial en el departamento. En contraste, las actividades que han ganado mayor participación en el VAB en el departamento son comercio y transporte y comunicaciones, actividades que han absorbido parte del desplazamiento productivo.

**Tabla 8. Piura: Coeficiente de reestructuración, 2007 – 2017**

| Sector productivo                           | Piura        |
|---|--------------|
| Agropecuario, silvicultura y pesca          | -0.009       |
| Minería e hidrocarburos                     | -0.072       |
| Electricidad, gas y agua                    | 0.000        |
| Manufactura                                 | -0.026       |
| Construcción                                | 0.021        |
| Comercio                                    | 0.018        |
| Transporte y comunicaciones                 | 0.031        |
| Alojamiento y restaurantes                  | 0.004        |
| Servicios gubernamentales                   | 0.012        |
| Otros servicios                             | 0.021        |
| <b>Coeficiente de reestructuración (Cr)</b> | <b>0.107</b> |

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### **3.4.5. Competitividad y ejes de desarrollo**

#### **3.4.5.1. Competitividad en Piura**

Desde el 2012, el Instituto Peruano de Economía (IPE) calcula el Índice de Competitividad Regional (INCORE)<sup>8</sup> con la finalidad de cuantificar la posición relativa de las 25 regiones del país a través de seis pilares de competitividad: entorno económico, infraestructura, salud, educación, laboral e instituciones. El índice se compone de 40 indicadores agrupados en los seis pilares mencionados, los cuales se construyen con los últimos datos disponibles de las fuentes oficiales.

El INCORE intenta replicar la metodología usada por el Foro Económico Mundial para calcular el Índice Global de Competitividad. Con dicha metodología, se calcula la dinámica de la región y la diferencia relativa respecto a otras regiones, lo cual determina su nivel de competitividad.

De acuerdo con INCORE (2024), Piura ocupa el puesto 14. La región se mantuvo en dicha posición desde 2022. La región bajó once puestos en el pilar Instituciones debido a un retroceso en el indicador de victimización por hechos delictivos, en el cual descendió ocho puestos. Además, bajo dos puestos en el pilar Entorno Económico, por caídas en el acceso al crédito y presupuesto público per cápita mensual.

<sup>8</sup> La Pontificia Universidad Católica del Perú también evalúa la competitividad regional, analizando cinco pilares: economía, empresas, gobierno, infraestructura y personas. Sin embargo, de acuerdo con la revisión realizada, no están disponibles los indicadores que conforman el índice que calculan.



En el pilar infraestructura, Piura ocupa la posición 20. El indicador que muestra un mejor desempeño es el relacionado al precio medio de electricidad (puesto 8). Por otro lado, los indicadores que muestran un peor desempeño son los relacionados a la red vial local pavimentada o afirmada y la continuidad en la provisión de agua (ambos en puesto 23).

**Tabla 10. Indicadores del pilar infraestructura**

| Indicador                              | Unidad  | 2021   | 2022   | 2023 | 2024 | Fuente  |
|--|---|--------|--------|------|------|---|
| Acceso a electricidad, agua y desagüe  | % de hogares con acceso a electricidad, agua y desagüe              | 58.0   | 58.7   | 58.9 | 58.9 | INEI-ENAHO. Cálculos IPE.                                   |
| Precio medio de electricidad           | Centavos de US\$/kWh  | 17.1*  | 17.2*  | 16.5 | 18.2 | MINEM. Cálculos IPE.  |
| Red vial local pavimentada o afirmada  | % de la red vial departamental y vecinal pavimentada o afirmada     | 18.8   | 19.1   | 22.2 | 22.2 | MTC. Cálculos IPE.  |
| Continuidad en la provisión de agua    | N° de horas al día  | 9.7    | 9.1    | 8.9  | 9.4  | SUNASS (2007-2013), INEI-ENAPRES (2014-2023). Cálculos IPE. |
| Acceso a telefonía e internet móvil    | N° de líneas con servicio de internet móvil por cada 100 habitantes | 51.2** | 64.6** | 68.0 | 68.0 | INEI-ENAHO (2004-2013), INEI (2014-2022). Cálculos IPE      |
| Acceso a internet fijo                 | % de hogares con acceso a internet                                  | 31.4   | 38.7   | 45.3 | 44.2 | INEI-ENAHO (2004-2014. Osiptel (2015-2023). Cálculos IPE    |
| Densidad del transporte aéreo nacional | N° de pasajeros en vuelos nacionales por cada 1,000 habitantes      | 298    | 421    | 613  | 664  | INEI, CORPAC. Cálculos IPE.                                 |

*Nota.* \*Solo toma en cuenta usuarios regulados. \*\*Porcentaje de hogares con al menos un celular; N° de líneas con servicio de internet móvil por cada 100 habitantes. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

## Salud

Piura ocupa el puesto 11 en el pilar salud. El indicador que tiene mejor posición respecto a los demás del pilar es el relacionado con la vacunación a menores de 36 meses (puesto 5). Lo contrario ocurre con el indicador de partos institucionales, donde ocupa el puesto 20.

**Tabla 11. Indicadores del pilar salud**

| Indicador                  | Unidad  | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | Fuente                     |
|----------------------------|---|------|------|------|------|----------------------------|
| Esperanza de vida al nacer | Años de vida restantes al nacer                               | 77.1 | 77.2 | 77.3 | 77.4 | INEI-SIRTOD. Cálculos IPE. |
| Desnutrición crónica       | % de menores de 5 años con longitud o talla baja para su edad | 13.0 | 16.4 | 13.0 | 11.5 | INEI-ENDES. Cálculos IPE.  |

|                               |  |      |      |      |      |                           |
|-------------------------------|--|------|------|------|------|---------------------------|
| Prevalencia de anemia         | % de niños de 6 a 35 meses de edad con anemia                                | 43.2 | 36.7 | 38.0 | 39.7 | INEI-ENDES. Cálculos IPE. |
| Vacunación                    | % de menores de 36 meses con vacunas básicas completas para su edad          | 74.3 | 79.3 | 60.9 | 70.7 | INEI-ENDES. Cálculos IPE. |
| Cobertura del personal médico | N° de médicos por cada 10,000 habitantes                                     | 13.1 | 13.0 | 14.3 | 14.3 | INEI. Cálculos IPE.       |
| Partos institucionales        | % de partos atendidos en un establecimiento de salud por personal calificado | 90.5 | 89.1 | 91.4 | 92.0 | INEI-ENDES. Cálculos IPE. |

Nota. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

### Educación

En el pilar educación, Piura se ubica en la posición 17. Los indicadores que tiene mejor posición respecto a los demás del pilar son los relacionados al acceso de los colegios a los tres servicios básicos de electricidad, agua y desagüe y a la asistencia escolar (ambos en puesto 13). Lo opuesto ocurre con los indicadores referidos a la población con secundaria a más y al rendimiento escolar en secundaria, donde ocupa el puesto 19 en ambos casos.

Tabla 12. Indicadores del pilar educación

| Indicador                               | Unidad  | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | Fuente                                 |
|---|---|------|------|------|------|--|
| Analfabetismo                           | % de la población de 15 años a más analfabeta   | 7.1  | 6.5  | 6.0  | 6.3  | INEI-ENHAO. Cálculos IPE.              |
| Asistencia escolar básica               | % de la población de 3 a 16 años que asiste a I-P-S* en edad correspondiente              | 89.8 | 92.0 | 91.7 | 94.2 | INEI-ENHAO. Cálculos IPE.              |
| Población con secundaria a más          | % de la población de 15 años a más que al menos culminó secundaria                        | 49.3 | 49.0 | 52.3 | 51.3 | INEI-ENHAO. Cálculos IPE.              |
| Rendimiento escolar en primaria         | % de estudiantes 2do de primaria con rendimiento satisfactorio en lectura y matemáticas   | 20.9 | 20.9 | 10.1 | 10.1 | MINEDU-ECE/EM. Cálculos IPE.           |
| Rendimiento escolar en secundaria       | % de estudiantes 2do de secundaria con rendimiento satisfactorio en lectura y matemáticas | 6.9  | 6.9  | 4.6  | 4.0  | MINEDU-ECE/EM/ENLA. Cálculos IPE.      |
| Colegios con los tres servicios básicos | % de colegios de educación básica con acceso a electricidad, agua y desagüe               | 38.9 | 30.4 | 33.5 | 34.7 | MINEDU. Censo Educativo. Cálculos IPE. |
| Colegios con acceso a internet          | % de colegios de primaria y secundaria con acceso a internet                              | 55.0 | 60.1 | 52.3 | 42.6 | MINEDU-ESCALE. Cálculos IPE.           |

Nota. \*Inicial-Primaria-Secundaria. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

### Laboral

Piura ocupa el puesto 21 en el pilar laboral. Entre los indicadores que más favorecen la competitividad del departamento está la densidad del empleo formal asalariado privado (puesto 8).

Por el contrario, el indicador de menor competitividad es el de la brecha de género en ingresos laborales, ocupando el puesto 23.

**Tabla 13. Indicadores del pilar laboral**

| Indicador                                 | Unidad  | 2021   | 2022    | 2023    | 2024    | Fuente   |
|---|---|--------|---------|---------|---------|--|
| Ingreso mensual por trabajo               | Soles de Lima Metropolitana del año anterior  | 983.0  | 1,143.0 | 1,604.0 | 1,659.0 | INEI-ENAHO. Cálculos IPE.                            |
| Brecha de género en ingresos laborales    | % de los ingresos laborales masculinos que exceden a los femeninos                    | 29.6   | 45.5    | 37.1    | 36.3    | INEI-ENAHO. Cálculos IPE.                            |
| Empleo adecuado                           | % de la PEA ocupada adecuadamente empleada  | 37.8   | 49.8    | 51.7    | 50.6    | INEI-ENAHO. Cálculos IPE.                            |
| Fuerza laboral educada                    | % de la PEA ocupada con al menos educación superior                                   | 25.7   | 23.4    | 23.8    | 25.0    | INEI-ENAHO. Cálculos IPE.                            |
| Índice de formalidad laboral              | Del 0 al 10   | 81.6*  | 2.90    | 3.07    | 3.35    | INEI-ENAHO, MTPE-Planilla Electrónica. Cálculos IPE. |
| Brecha de género en participación laboral | Diferencia entre la participación laboral masculina y femenina en puntos porcentuales | -2.1** | 23.8    | 22.7    | 20.9    | INEI-ENAHO. Cálculos IPE.                            |

*Nota.* \*Corresponde al porcentaje de la PEA ocupada con empleo informal y \*\*Corresponde a la Creación de empleo formal (promedio móvil 3 años de la variación anual); indicadores descontinuados en 2022. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

### **Instituciones**

En el pilar instituciones, Piura se ubica en el puesto 20. El indicador que tiene mejor posición respecto a los demás del pilar es el relacionado a la tasa de homicidios (puesto 5). Lo opuesto ocurre con el indicador referido a la resolución expedientes judiciales, donde ocupa el último puesto (25) de todas las regiones.

**Tabla 14. Indicadores del pilar instituciones**

| Indicador                                 | Unidad   | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | Fuente                                     |
|---|--|------|------|------|------|--|
| Ejecución de la inversión pública         | % de ejecución del gasto de inversión presupuestado  | 52.0 | 66.2 | 71.0 | 76.0 | MEF-SIAF. Cálculos IPE.                    |
| Percepción de la gestión pública regional | % de la población adulta que considera que la gestión del Gob. Regional es buena o muy buena         | 30.0 | 26.2 | 21.2 | 25.2 | INEI-ENAHO. Cálculos IPE.                  |
| Conflictividad social                     | Conflictos sociales activos por cada 100,000 habitantes  | 0.37 | 0.34 | 0.43 | 0.47 | Defensoría del Pueblo, INEI. Cálculos IPE. |
| Victimización por hechos delictivos       | % de la población urbana de 15 años a más víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses | 9.6* | 10.3 | 18.1 | 27.0 | INEI-ENAPRES. Cálculos IPE.                |
| Homicidios                                | N° de homicidios por cada 100,000 habitantes   | 1.5  | 3.5  | 4.6  | 4.6  | INEI. Cálculos IPE.                        |

|                                      |   |        |       |       |       |                               |
|--------------------------------------|---|--------|-------|-------|-------|-------------------------------|
| Recaudación municipal por habitante  | Soles   | 75.1** | 108.8 | 122.0 | 128.0 | MEF-SIAF. Cálculos IPE.       |
| Resolución de expedientes judiciales | % de expedientes resueltos del total de carga judicial (pendientes e ingresantes) | 25.7   | 26.4  | 29.6  | 27.9  | Poder Judicial. Cálculos IPE. |

*Nota.* \*Corresponde a Criminalidad (N° de denuncias de delitos por cada 1,000 habitantes) y \*\*Corresponde a Percepción de inseguridad (% de la población urbana de 15 años a más con percepción de inseguridad en su zona o barrio); indicadores discontinuados en 2022. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

### 3.4.5.2. Ejes de desarrollo prioritarios

De acuerdo con cifras del Ministerio de Transporte y Comunicaciones (2018), al año 2018, la red vial de Piura llega a 8,934.2 Km, la cual se divide en 1,736.0 Km de red vial nacional, 589.7 Km de red departamental y 6,608.5 Km de red vecinal. Además, del total de la red vial el 21.5% se encuentra pavimentada.

Piura cuenta con dos autopistas. La primera pertenece a la concesión “Autopista del Sol” y conecta las ciudades de Trujillo (La Libertad) y Sullana (Piura). La segunda autopista corresponde a la segunda calzada de la carretera que une la ciudad de Piura con la ciudad de Paita y forma parte de la Carretera IIRSA Norte (BCRP, 2018) y articula con intercambios viales creando acceso a las provincias de Morropón, Huancabamba y Ayabaca. Asimismo, es la vía principal que une Piura con el territorio nacional. En el caso de Piura, permite un fácil desplazamiento hacia el norte o hacia sur y viceversa (MINCETUR, 2019b).

Los ejes de articulación longitudinal y transversal promueven la integración territorial del departamento, así como la integración de los mercados de las provincias intermedias y de éstos a la zona de costa, sierra y ceja de selva; además generan dinámicas económicas entre los mercados locales.

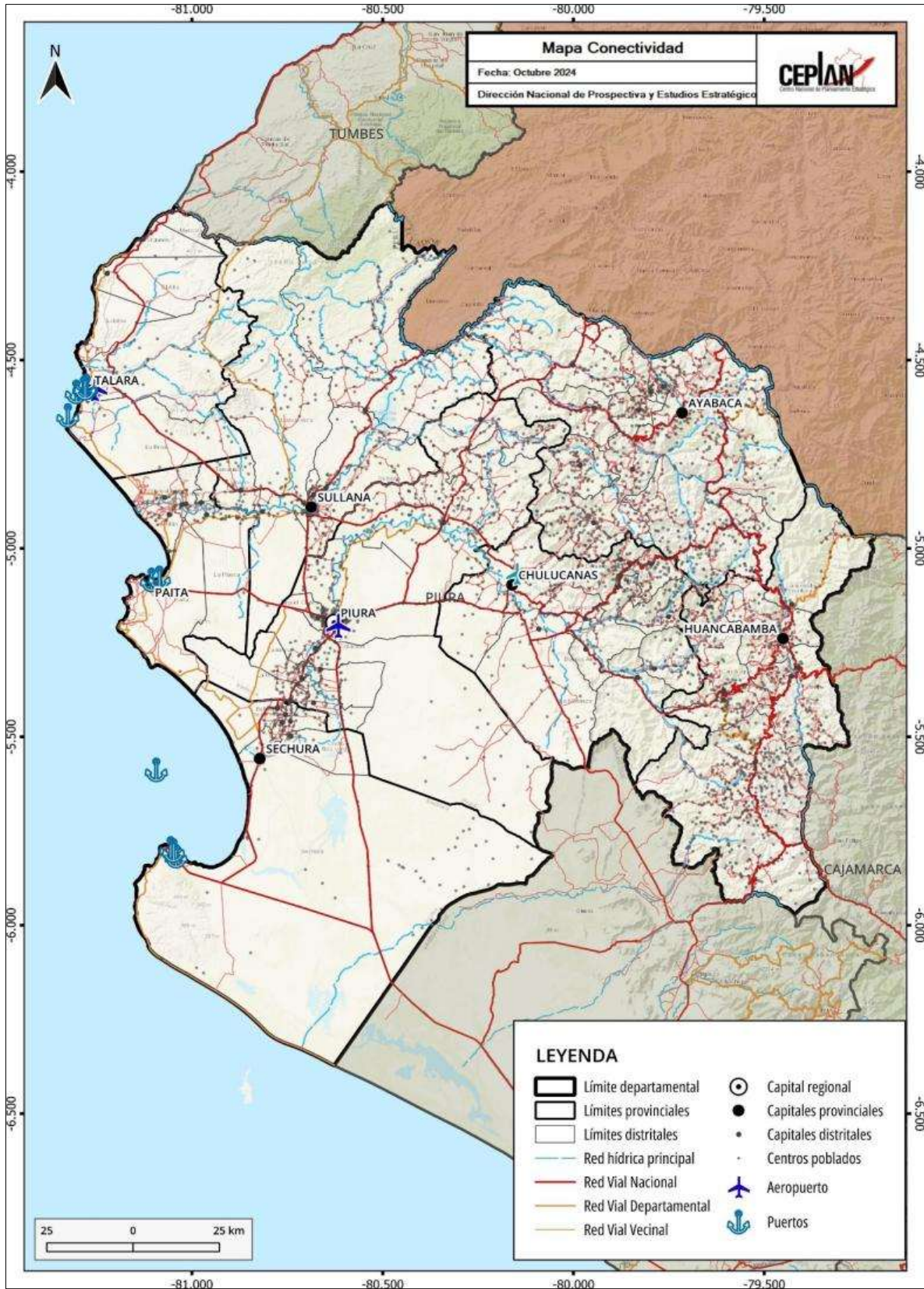


Figura 42. Piura: mapa de conectividad

Nota. Tomado del MTC.

La inversión en infraestructura vial resulta prioritaria para el desarrollo de la región en el corto y mediano plazo, dado que promueve la competitividad de la región al reducir en tiempo y costos los precios de los productos que pueden llegar a mercados locales, regionales y de exportación (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019). Así, en el Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad (PNIC) se prioriza realizar ocho tramos continuos de segunda calzada (174 kilómetros), nueve evitamientos de dos calzadas (84 kilómetros), y 1,800 metros lineales de puentes, pontones, pasos a desnivel, intercambios viales, entre otros en la “Autopista del Sol”. El proyecto generará un ahorro de aproximadamente dos horas en el recorrido del trayecto Trujillo y Sullana, mayor seguridad para los usuarios de la vía (menos accidentes), y beneficiará a los residentes de las ciudades gracias a la construcción de las vías de evitamiento. Reducirá los costos de transporte de insumos y productos agrícolas de toda esta importante zona agraria del país. Además, contribuirá al desarrollo del destino Ruta Moche mejorando el tiempo y comodidad en el traslado de los turistas hacia los atractivos culturales de Chan Chan, Huaca el Brujo, Sipán, Bosque de Pomac, Huaca Rajada y Túcume.

Por otra parte, el Plan Regional Exportador de Piura - PERX (MINCETUR, 2019b) identifica que la región presenta brechas de competitividad exportadora relacionadas con la gestión logística; por lo que propone como acción específica desarrollar proyectos de infraestructura vial para reducir costos logísticos.

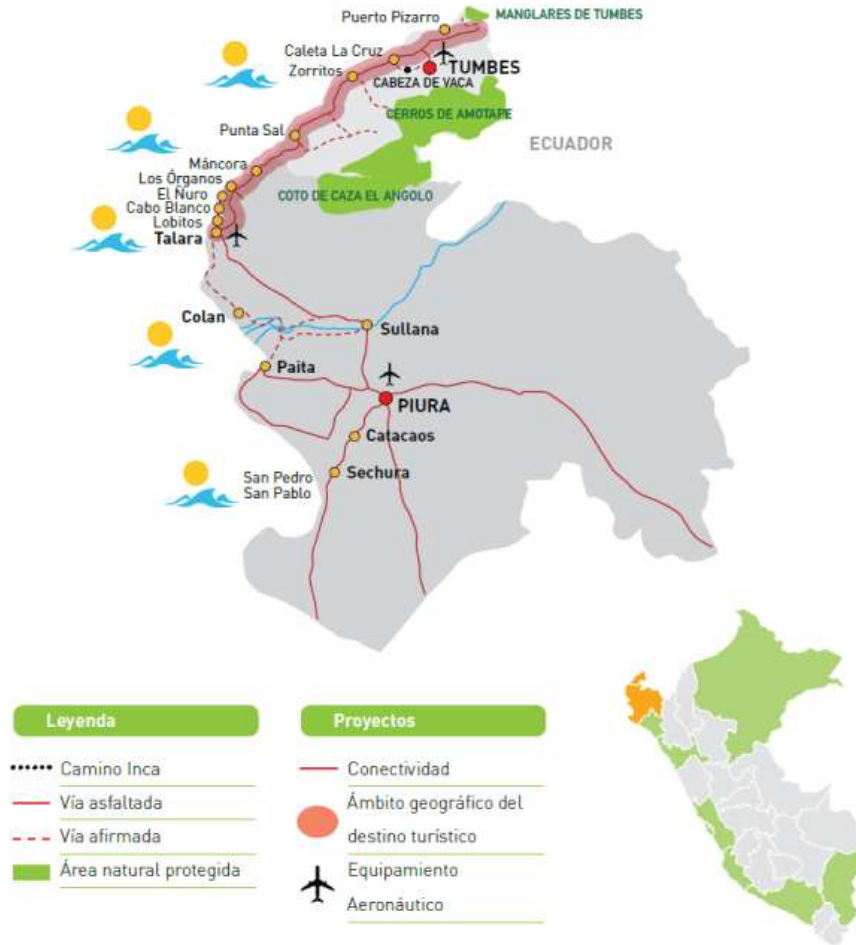
De hecho, la mayor inversión en infraestructura vial permitirá un avance en el cierre de brechas de infraestructura en la región, contribuyendo, además, al desarrollo de una infraestructura logística competitiva y una red de proveedores que se puedan incorporar en la cadena global de valor; y que redunden en mayor empleo y bienestar de la población (CEPLAN, 2019).

### **Turismo**

El medio de transporte más utilizado por los turistas nacionales que visitan Piura es ómnibus y bus interprovincial (72%). Otro acceso utilizado es por vía aérea (18%), la región cuenta con dos aeropuertos en las ciudades de Piura y Talara, constituyendo un eje de conexión con la capital regional y las playas de Máncora – Punta Sal (Piura) (MINCETUR, 2019b).

Piura cuenta con una variedad de recursos turísticos, los cuales motivan al visitante por sus singulares características en las que confluyen playas, páramos, bosque seco y cultura. No obstante, el registro de visitantes es reducido al ser pocos los recursos que cuentan con un control de ingreso o brinden instalaciones adecuadas que sean auto sostenibles y que motiven un cobro para el ingreso. De acuerdo con estimaciones del MINCETUR, los atractivos turísticos más visitados son Playa Máncora (47.7%), Calle Comercio de Catacaos (47.7%), Playa Vichayito (24.5%), Playa Colán (20.6%), Plaza de Armas de Piura (20.4%).

Los turistas nacionales son los que más visitan Piura; sin embargo, solo representan el 7% del total de turistas nacionales. Para mejorar la afluencia de turistas al departamento, en el Plan Estratégico Regional de Turismo de Piura (PERTUR), el Sector Turismo apuesta por consolidar la oferta turística en el corredor turístico nacional playas del norte, el cual es compartido con las playas de Piura. Asimismo, se debe aprovechar el interés del sector privado en promover circuitos que han contribuido a su desarrollo turístico sostenible.

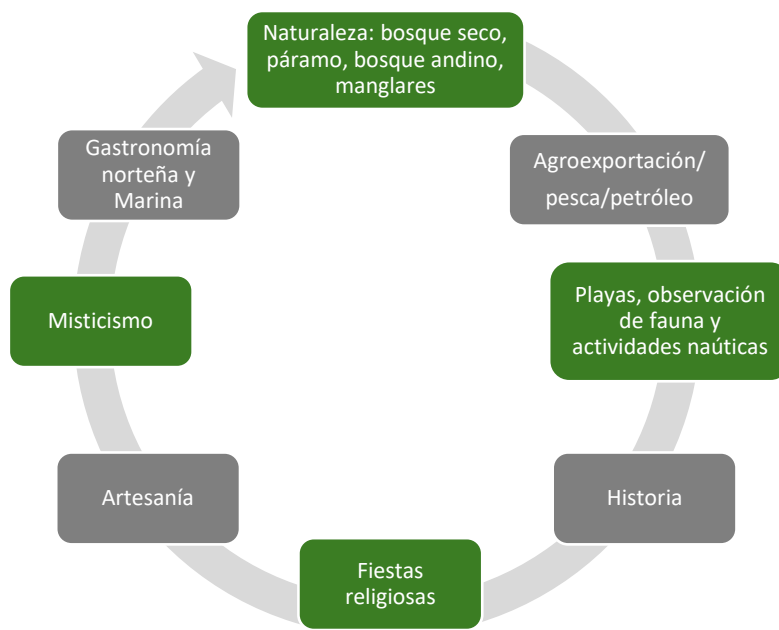


**Figura 43. Corredor turístico playas del norte**

Nota. Tomado del PERTUR Piura, Pág. 82.

En el departamento se evidencia una considerable cantidad de servicios turísticos informales, con un número reducido de establecimientos de hospedaje calificados y restaurantes categorizados. Asimismo, existe un deficiente ordenamiento para el uso turístico y pesquero en los muelles o desembarcaderos pesqueros artesanales, por lo tanto, se incrementa la informalidad de los operadores de servicios turísticos acuáticos, sumado a la carencia de servicios públicos en playas y la insuficiente señalización de carretera vial y turística. En cuanto a los servicios de transporte turístico son inadecuados, escasos e informales donde por lo general se opta por viajar en los buses interprovinciales (MINCETUR, 2019b).

Por otro lado, para potenciar la actividad turística en Piura es importante diversificar la oferta turística actual y ofrecer, también, otros elementos poco promocionados, que permitan captar un mayor número de visitantes, aumentar el tiempo de estadía e, incluso, incrementar el gasto de la demanda turística actual. La siguiente figura presenta otros elementos poco desarrollados o poco promocionados que podrían convertirse en factores de diferenciación que motiven el desplazamiento de nuevos segmentos de visitantes, como lo son el café, la panela, el misticismo, los pueblos auténticos (turismo comunitario), entre otros.



**Figura 44. Piura: elementos de la vocación turística del departamento**

Nota. Tomado del PERTUR Piura, Pág. 103.

### **3.4.6. Potencialidades productivas en el territorio**

#### **3.4.6.1. Productos potenciales con ventajas comparativas**

El análisis de los datos del comercio internacional con base en los indicadores de ventaja comparativa revelada (IBCR y el IB) han permitido identificar una lista de dieciocho (18) productos no tradicionales, los cuales deben de articularse con estrategias regionales que permitan exportar productos más complejos, especializados y diversos para incrementar la competitividad y reducir la vulnerabilidad de la economía peruana ante las variaciones en los precios de los bienes exportados.

Es preciso señalar que el modelo teórico utilizado para este análisis, tal y como se detalla en CEPLAN (2019) ha permitido identificar aquellos productos líderes de las exportaciones no tradicionales a nivel nacional; sin embargo, la canasta exportadora es más amplia y deja espacio para impulsar el comercio internacional a partir de otros productos con ventajas comparativas, que por los criterios de priorización no fueron incluidos, tales como joyería, manufactura de piedras preciosas, entre otros.

En la Tabla 15 se muestran los productos en los que el Perú ha presentado ventajas comparativas reveladas en el intercambio comercial con el mundo, durante el período 2012-2018. El sector agropecuario y agroindustrial sería el de mayor potencial para impulsar la economía, toda vez que de los dieciocho productos identificados como potenciales en la canasta exportadora, ocho productos se encontrarían relacionados a este sector, los cuales presentarían altas ventajas en el intercambio que el Perú ha realizado con el mundo en los últimos años.

Estos productos son: (i) pimientos dulces, frescos o refrigerados; (ii) cebollas frescas; (iii) arvejas verdes; (iv) arándanos, aguaymanto, granada, lúcuma, mango, etc.; (v) higos frescos; (vi) toronjas; (vii) manteca de cacao; y (viii) bulbos de amarilis.

Este panorama se condice con la tendencia observada durante las últimas décadas, en la cual la mayor parte de los productos incorporados a la oferta exportable no tradicional ha proveniendo del sector agropecuario. Esto tiene grandes implicancias a nivel territorial, pues representa una oportunidad para impulsar la economía principalmente en zonas rurales.

**Tabla 15. Perú: productos con mayor potencial en el mercado internacional, según Índice de Balanza Comercial relativa (IBCR), 2012-2018**

| Lista | SH 06  | Descripción arancelaria   | Productos  | Sector                   | IBCR |
|-------|--------|---|--|--------------------------|------|
| 1     | 070960 | Pimientos de géneros "capsicum" o "pimenta" frescos o refrigerados                    | Pimientos dulces, frescos o refrigerados                   | Agropecuario             | 1.00 |
| 2     | 510310 | Borras del peinado de lana o pelo fino (excl. las hilachas)                           | Noils y desperdicios de pelo de alpaca                     | Materias textiles        | 1.00 |
| 3     | 070310 | Cebollas y chalotes, frescos o refrigerados   | Cebollas frescas   | Agropecuario             | 1.00 |
| 4     | 070810 | Guisantes "arvejas, chícharos" "Pisum sativum", frescos o refrigerados                | Arvejas verdes   | Agropecuario             | 1.00 |
| 5     | 440929 | Madera, incl., frisos para parqués  | Frisos para parqués  | Madera                   | 0.99 |
| 6     | 630120 | Mantas de lana o pelo fino  | Mantas de alpaca   | Prendas de vestir        | 0.99 |
| 7     | 081190 | Frutos comestibles, sin cocer o cocidos en agua o vapor, congelados                   | Arándanos, aguaymanto, granada, lúcuma, mango, palta, etc. | Agropecuario             | 0.99 |
| 8     | 080420 | Higos, frescos o secos  | Higos frescos  | Agropecuario             | 0.99 |
| 9     | 030314 | Truchas congeladas "Salmo trutta"   | Truchas congeladas   | Pescado                  | 0.99 |
| 10    | 281700 | Óxido de cinc; peróxido de cinc   | Óxido de zinc  | Químicos                 | 0.98 |
| 11    | 611019 | Suéteres "jerseys", "pullovers", cardiganes, chalecos y artículos similares, de punto | Suéteres "jerseys", "pullovers", chalecos                  | Prendas de vestir        | 0.97 |
| 12    | 621420 | Chales, pañuelos de cuello, bufandas y artículos similares                            | Chales, pañuelos, bufandas                                 | Prendas de vestir        | 0.97 |
| 13    | 220820 | Aguardiente de vino o de orujo de uvas  | Pisco  | Bebidas                  | 0.97 |
| 14    | 511290 | Tejidos con alto contenido de lana peinada o pelo fino                                | Tejidos de lana  | Materias textiles        | 0.96 |
| 15    | 740821 | Alambre a base de cobre-zinc (latón)  | Alambre de cobre   | Cobre y sus manufacturas | 0.95 |
| 16    | 080540 | Pomelos o toronjas frescos o secos  | Toronjas   | Agropecuario             | 0.95 |
| 17    | 180400 | Manteca, grasa y aceite de cacao  | Manteca de cacao   | Agropecuario             | 0.76 |
| 18    | 060110 | Bulbos, cebollas, tubérculos, en reposo vegetativo                                    | Bulbo de amarilis  | Agropecuario             | 0.67 |

Nota. Elaboración CEPLAN con datos de COMTRADE.

### 3.4.6.2. Productos potenciales en Piura

En este apartado se realiza un análisis más detallado de algunos de los productos potenciales más relevantes desde una mirada del comercio internacional y de la producción local. Para ello se consideró aquellos productos que representaron una mayor complejidad, mayor cercanía a las capacidades productivas de la economía departamental, y que a su vez evidenciaron una mayor participación sobre el total de las exportaciones tradicionales y no tradicionales en el año 2019.

Asimismo, como se mencionó en el apartado anterior, existe una relación interesante entre los cultivos seleccionados y la ruralidad del territorio donde se producen. Tomando en cuenta que el desarrollo potencial de la actividad agropecuaria puede traducirse en el desarrollo local del territorio donde se lleva a cabo, se podría decir que la potencialidad de cultivar determinados productos es también una potencialidad para el territorio; pues representa una oportunidad para impulsar la economía principalmente en zonas rurales.

Las ventajas comparativas que el país registra a nivel de diversos productos es una oportunidad para seguir promoviendo las inversiones en dichos sectores y garantizar especialmente el desarrollo

regional a través de apuestas productivas que fortalezcan el tejido empresarial, el desarrollo de una infraestructura logística competitiva y una red de proveedores que se puedan incorporar en la cadena de valor, que redunde en mayor empleo y bienestar de la población.

En este contexto, el departamento de Piura presentaría capacidades endógenas para atender la demanda externa de aquellos productos que pueden impulsar el desarrollo departamental y que deberían de abrir la discusión sobre el desarrollo productivo regional y cómo promover el fortalecimiento del potencial competitivo.



**Figura 45. Piura: principales productos con ventajas comparativas en el comercio internacional con potencial para ser aprovechados en el territorio**

*Nota.* Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI y MINEM.

De acuerdo con el MINCETUR (2021), en el 2020, en un contexto de la pandemia del COVID-19, las exportaciones de 12 departamentos registraron incrementos, incluido récords en 4 de ellas: La Libertad (con US\$ 3,134 millones), Lambayeque (US\$ 733 millones), Ayacucho (US\$ 669 millones) y Amazonas (US\$ 41 millones). Pese a ello, la exportación total de las regiones declinó 13% y la nacional 15.4%. En el sur, tres regiones elevaron sus exportaciones: Puno y Apurímac por las mayores ventas de oro, y Tacna por la mayor exportación de cobre y oro.

En tal sentido el departamento de Piura exportó productos al exterior por un valor de US\$ 2,534.9 millones, menor en 14% al monto registrado el 2019, representando el 24% de las exportaciones de la macro región norte. Los principales productos exportados por el departamento el 2020 fueron: (i) pota (US\$ 467.1 millones); (ii) uva (US\$ 448.4 millones); (iii) mango (US\$ 252.4 millones); y (iv) fosfato de calcio (US\$ 199.1 millones), entre los principales.

De acuerdo con el Mincetur (2021b) en Piura, la oferta exportable de la región es vasta: agroindustria (45%), pesca (36%), hidrocarburos (7%) y minerales (11%). El 75% de la agroexportación piurana son productos frescos (frutas), 20% productos transformados (etanol, congelado, conservas y jugos). El Plan Estratégico Regional Exportador (PERX) de Piura aprobado por el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, prioriza las cadenas de i) café, cacao, panela, ii) frutas y derivados (berries, chifles, cítricos, granadilla), iii) hidrobiológicos (atún, concha de abanico, pota, iv) otros productos (tara, frejol, cebolla) y v) servicios.

### 3.6.4.3. Productos no tradicionales

Tomando como referencia la Tabla 15, se analizan aquellos productos que el mercado internacional demanda y en los cuales el departamento de Ica podría apostar por incrementar la producción; pero sobre todo generar las condiciones para trabajar en mejoras de competitividad y productividad.

Los productos que aquí se presentan pueden impulsar el desarrollo regional; sin embargo, como señala el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2005), la existencia de un recurso natural (yacimientos mineros, zona agrícola o pecuaria, productos marinos) no explotado o subexplotado es por sí mismo una potencialidad vigente pero estática. Sin la acción de fuerzas empresariales, financiamiento, infraestructuras y capital humano, esta potencialidad no se realiza y el recurso representa solo un “stock” que carece de valor efectivo actual.

Finalmente, es preciso señalar que el modelo teórico sobre el cual se justifica este análisis ha permitido identificar aquellos productos líderes en las exportaciones de bienes a nivel nacional; sin embargo, la canasta exportadora es más amplia y deja espacio para impulsar el comercio internacional de otros productos con ventajas comparativas.

#### ***Pimientos de géneros “capsicum” o “pimienta” frescos o refrigerados (Partida arancelaria 070960)***

Según el Mincetur (2019b), la partida 070960 comprende a más de 30 diferentes especies y 10 mil variedades de pimientos del género “Capsicum” que se caracterizan por su picor (menos y más picantes) y su forma (cónicos, redondos, alargados o formato cereza), entre los cuales destacan el cultivo de cinco especies: *Capsicum annum*, *Capsicum baccatum*, *Capsicum chinense*, *Capsicum frutescens*, *Capsicum pubescens*. En el Perú, se destaca la producción de siete variedades de *capsicum*, los cuales pueden ser agrupados en tres grandes productos: (i) pimiento (*capsicum annum*), que incluye al pimiento piquillo y el pimentón; (ii) ají (*capsicum baccatum*), que incluye al ají amarillo, ají limo, ají limón y ají panca; y (iii) el rocoto (*capsicum pubescens*).

Conforme al IBCR calculado de esta partida arancelaria durante el periodo 2012 – 2018, el Perú ha mostrado una posición de exportador neto de estos productos, lo que indica la presencia de ventajas comparativas; no obstante, el posicionamiento de estos productos en el mercado internacional es todavía bajo. Al respecto, en el año 2019 el valor de las exportaciones nacionales de **pimientos de género “capsicum”** (frescos o refrigerados) ascendieron a un aproximado de US\$ 1.9 millones, lo que representó el 0.03% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 49 en el ranking de exportaciones de pimientos a nivel mundial.

Por otro lado, entre los principales países demandantes de pimientos de géneros “capsicum” (frescos o refrigerados) en el mercado internacional resaltan: (i) Estados Unidos, con un valor de importaciones de US\$ 1,794.4 millones; (ii) Alemania, US\$ 800.1 millones; (iii) Reino Unido, US\$ 463.5 millones; (iv) Canadá, US\$ 286.5 millones; (v) Francia, US\$ 252.5 millones; entre otros. En conjunto, el top 10 de las principales economías importadoras de pimientos “capsicum” representó el 47.3% de la demanda mundial de estos productos.

**Tabla 16. Posición de las exportaciones nacionales de pimientos frescos o refrigerados en el mercado mundial, 2019**

| Ranking | Principales importadores | Demanda Internacional (CIF millones de USD) | Perú                             |                      |                        | Cuota de mercado de los principales países abastecedores |                        |                       |                  |
|---------|--------------------------|---|----------------------------------|----------------------|------------------------|--|------------------------|-----------------------|------------------|
|         |                          |   | Exportaciones (FOB miles de USD) | Cuota de mercado (%) | Posición en el ranking | 1  | 2                      | 3                     | 4                |
|         | <b>Mundo</b>             | <b>5707.4</b>                               | <b>1916.1</b>                    | <b>0.03</b>          | <b>49</b>              |  |                        |                       |                  |
| 1       | Estados Unidos           | 1794.4                                      | 1333.3                           | 0.07                 | 10                     | México (71.9%)   | Canadá (19.3%)         | Países Bajos (4.0%)   | Israel (1.1%)    |
| 2       | Alemania                 | 800.1                                       | 0.0                              | 0.00                 | 46                     | España (52.1%)   | Países Bajos (34.3%)   | Turquía (3.3%)        | Marruecos (2.7%) |
| 3       | Reino Unido              | 463.5                                       | 0.0                              | 0.00                 | -                      | Países Bajos (50.4%)                                     | España (35.1%)         | Alemania (5.7%)       | Francia (1.3%)   |
| 4       | Canadá                   | 286.5                                       | 0.7                              | 0.00                 | 28                     | México (63.7%)   | Estados Unidos (21.5%) | España (52.1%)        | Honduras (2.7%)  |
| 5       | Francia                  | 252.5                                       | 1.2                              | 0.00                 | 36                     | España (63.2%)   | Marruecos (17.9%)      | Países Bajos (9.1%)   | Bélgica (3.5%)   |
| 6       | Rusia                    | 199.6                                       | 0.0                              | 0.00                 | -                      | Israel (43.7%)   | China (31.6%)          | Turquía (9.4%)        | Irán (9.2%)      |
| 7       | Países Bajos             | 187.4                                       | 28.9                             | 0.02                 | 36                     | España (67.5%)   | Bélgica (10.5%)        | Alemania (9.0%)       | Marruecos (2.3%) |
| 8       | Polonia                  | 143.7                                       | 0.0                              | 0.00                 | 32                     | España (56.4%)   | Países Bajos (23.8%)   | Alemania (16.3%)      | Portugal (.2%)   |
| 9       | Japón                    | 128.7                                       | 0.0                              | 0.00                 | -                      | Corea del sur (75.4%)                                    | Países Bajos (13.6%)   | Nueva Zelanda (10.3%) | Canadá (0.5%)    |
| 10      | Italia                   | 124.3                                       | 299.7                            | 0.24                 | 16                     | España (70.0%)   | Países Bajos (11.0%)   | Francia (9.0%)        | Alemania (5.7%)  |

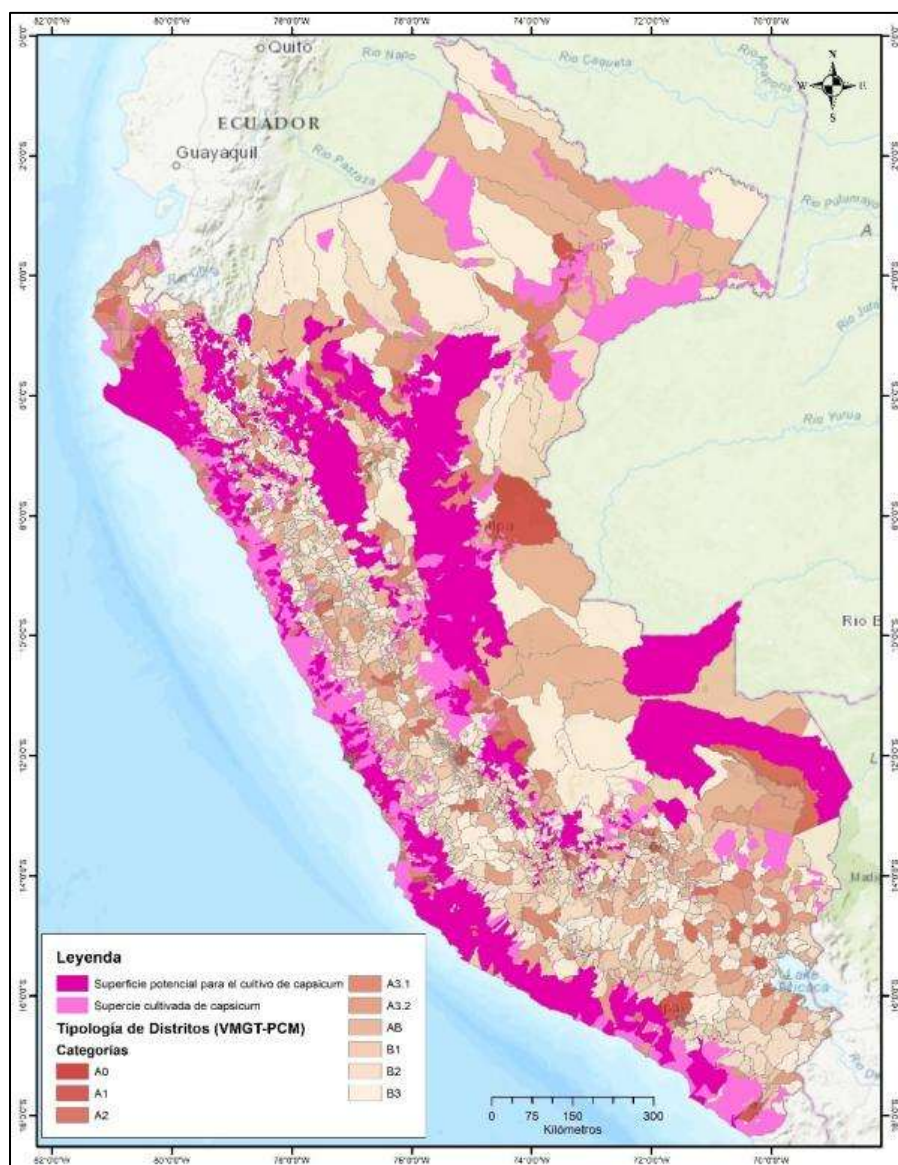
Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020).

Considerando la demanda internacional, la participación de las exportaciones nacionales en cada uno de estos mercados es todavía muy baja, puesto que su cuota de mercado no excede el 1%. Pese a ello, es importante destacar que las exportaciones nacionales de pimientos de géneros “*capsicum*” han evidenciado un mejor posicionamiento en algunos mercados como el estadounidense y el italiano, mercados en el que el Perú se encuentra en el 10° y 16° lugar de los principales países abastecedores, respectivamente.

El **pimiento o pimentón dulce** fue el segundo cultivo que concentró la mayor producción de pimientos del género “*capsicum*” (44 mil toneladas), el cual se produjo especialmente en los departamentos de Lambayeque (21.3 mil toneladas) y La Libertad (15.5 mil toneladas). Estos departamentos concentraron a la vez la mayor cantidad de superficie agrícola cosechada de este producto (548 ha y 425 ha, respectivamente), lo cual se materializó en elevados rendimientos, por encima del promedio nacional (46 mil y 36.6 mil Kg/ha, respectivamente).

De esta manera, la Figura 46 nos muestra que al año 2012 los pimientos del género “*capsicum*” se concentraban principalmente en la costa del país, especialmente en el centro de Perú (Áncash, La Libertad). En algunas zonas de los Andes Centrales del país también se registró superficie cultivada, por ejemplo, Junín. También destacan algunas zonas en la región Loreto. Con respecto a las zonas

potenciales del cultivo, se destaca el fortalecimiento de la producción en toda la costa (especialmente de Ica y Arequipa) y también en la Amazonía (Amazonas, Ucayali, San Martín y Loreto).



**Figura 46. Perú: superficie cultivada y potencial de pimientos del género capsicum, y la tipología de distritos, 2012**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del CENAGRO 2012, Senamhi (2017) e ISCRIC (2005).

**Cebollas frescas o refrigeradas (Partida arancelaria 070310)**

El análisis de potencialidades productivas desde la demanda exterior evidenció que, entre los años 2012 y 2018, el Perú ostentó una posición de exportador neto de cebollas frescas o refrigeradas en el mercado internacional, lo cual indicaría la presencia de ventajas comparativas reveladas en el comercio de este producto (IBCR positivo). Al respecto, en el año 2019 el valor de las exportaciones nacionales de cebollas frescas o refrigeradas ascendieron a un aproximado de US\$ 86.5 millones, lo

que representó el 3.1% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 11 en el ranking de exportaciones de este producto a nivel mundial.

**Tabla 17. Posición de las exportaciones nacionales de cebollas frescas o refrigeradas en el mercado mundial, 2019**

| Ranking | Principales importadores | Demanda internacional (CIF millones de USD) | Perú                                |                      |                        | Cuota de mercado de los principales países abastecedores |                      |                       |                      |
|---------|--------------------------|---|-------------------------------------|----------------------|------------------------|--|----------------------|-----------------------|----------------------|
|         |                          |   | Exportaciones (FOB millones de USD) | Cuota de mercado (%) | Posición en el ranking | 1  | 2                    | 3                     | 4                    |
|         | Mundo                    | 3,785.0                                     | 86.5                                | 3.10                 | 11                     |  |                      |                       |                      |
| 1       | Estados Unidos           | 459.1                                       | 59.6                                | 17.59                | 2                      | México (69.5%)   | Perú (17.6%)         | Canadá (9.1%)         | Países Bajos (1.7%)  |
| 2       | Reino Unido              | 295.7                                       | 0.1                                 | 0.05                 | 22                     | Países Bajos (30.4%)                                     | España (24.1%)       | Egipto (15.1%)        | Polonia (8.6%)       |
| 3       | Alemania                 | 231.5                                       | 0.0                                 | 0.00                 | 15                     | Países Bajos (32.1%)                                     | España (28.1%)       | Nueva Zelanda (12.4%) | Egipto (8.5%)        |
| 4       | Países Bajos             | 217.5                                       | 0.7                                 | 0.34                 | 18                     | Egipto (31.5%)   | España (11.4%)       | Polonia (11.2%)       | Nueva Zelanda (9.4%) |
| 5       | Malasia                  | 179.6                                       | 0.0                                 | 0.00                 | -                      | India (44.8%)  | China (20.9%)        | Pakistán (14.9%)      | Países Bajos (7.9%)  |
| 6       | Canadá                   | 178.6                                       | 0.0                                 | 0.00                 | 29                     | Estados Unidos (69.8%)                                   | México (26.6%)       | China (0.7%)          | Egipto (0.7%)        |
| 7       | Japón                    | 131.3                                       | 0.0                                 | 0.00                 | -                      | China (90.1%)  | Nueva Zelanda (3.3%) | Estados Unidos (3.2%) | Australia (1.4%)     |
| 8       | Francia                  | 109.2                                       | 0.0                                 | 0.00                 | -                      | España (34.1%)   | Países Bajos (22.5%) | Italia (9.3%)         | Polonia (8.6%)       |
| 9       | Bélgica                  | 90.1  | 0.0                                 | 0.00                 | -                      | Países Bajos (57.3%)                                     | Francia (14.7%)      | España (8.2%)         | Polonia (6.8%)       |

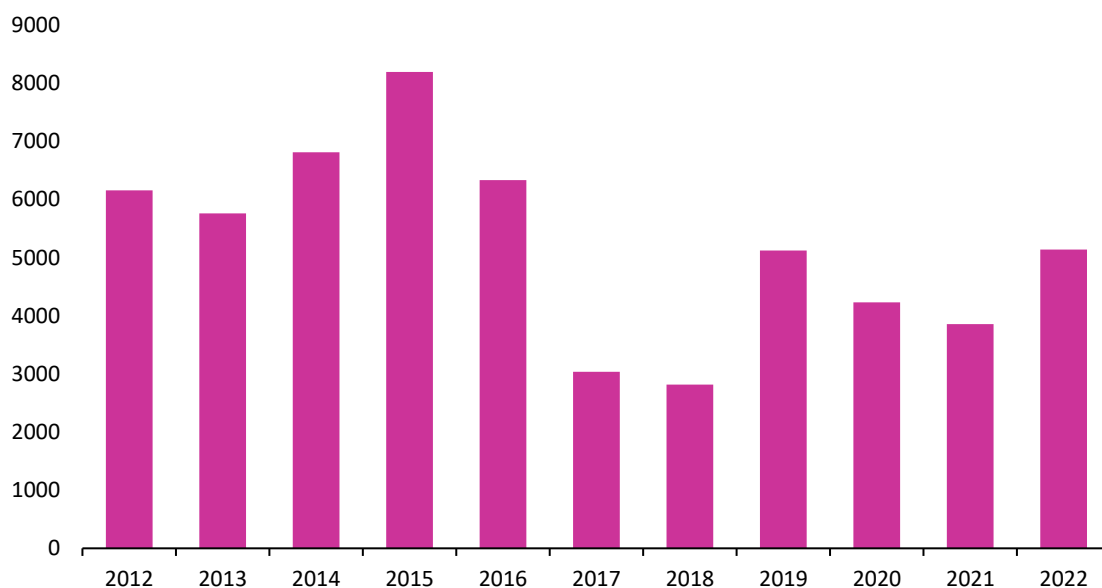
Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020)

En lo correspondiente a la demanda internacional, entre los principales países importadores de cebollas frescas o refrigeradas resaltan: (i) Estados Unidos, con un valor de importaciones de US\$ 459.1 millones; (ii) Reino Unido, US\$ 295.7 millones; (iii) Alemania, US\$ 231.5 millones; (iv) Países Bajos, US\$ 217.5 millones; (v) Malasia, US\$ 179.6 millones; entre otros. En conjunto, las diez principales economías importadoras de cebollas frescas concentraron el 52.3% de la demanda mundial de este producto.

Las exportaciones nacionales de cebollas frescas o refrigeradas han evidenciado un mejor desenvolvimiento en el mercado estadounidense, llegando a ser el segundo abastecedor más importante de este mercado, con una participación de aproximadamente el 17.6% del total de sus importaciones. Es importante destacar que el Perú ha sido el principal proveedor de cebollas frescas en el mercado español en el año 2019, con una participación del 46.5%, pese a que este último no se encontraba comprendido en el top 10 de los principales mercados de este producto a nivel mundial, lo que representaría una mejora en la competitividad de la cebolla peruana en los mercados europeos. De la misma manera, cerca del 97.8% y el 99.1% de las importaciones de cebollas frescas en Colombia (US\$ 8.8 millones) y Chile (US\$ 1.5 millones), respectivamente,

provinieron del Perú, lo que indicaría un buen desenvolvimiento de las exportaciones nacionales de este producto en el mercado regional.

En ese sentido, la producción de cebollas en Piura es una de la más importante a nivel nacional tuvo su auge en el 2015 con un volumen que alcanzó 8,196 toneladas. Para el 2022 registró un volumen de producción de 5,141 toneladas, esto es, un aumento de 25% respecto al año anterior. Además, representó el 0.9% respecto a la producción nacional.

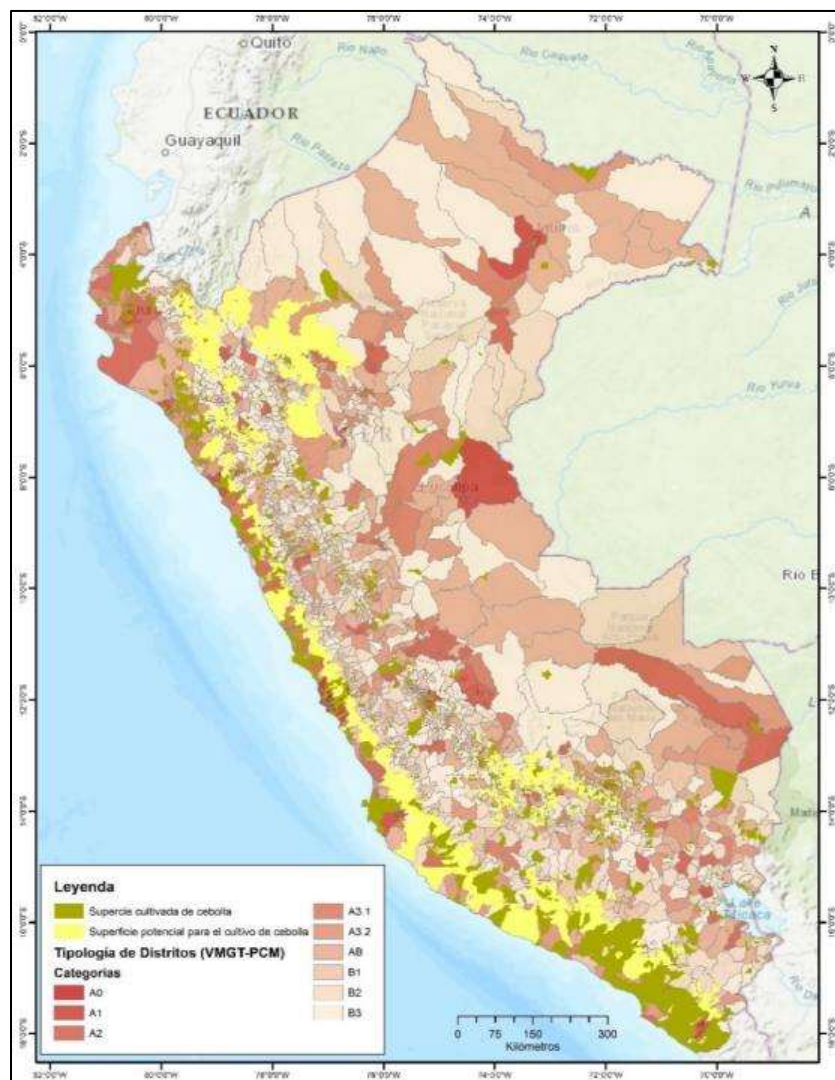


**Figura 47. Piura: producción de cebollas (toneladas), 2012-2022**

*Nota.* Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.

La Figura 48 muestra que en el año 2012 los cultivos de cebolla se concentraban principalmente en la costa del país, especialmente en el sur de Perú (Arequipa, Moquegua, Tacna). En algunas zonas andinas del país también se registró superficie cultivada, por ejemplo, en la sierra de Piura. Con respecto a las zonas potenciales del cultivo, se destaca el fortalecimiento de la producción en la costa del Perú (Lambayeque) y zonas medias de los valles costeros y también el desarrollo de una suerte de clúster en Amazonas-Cajamarca.

La presencia de infraestructura productiva en buen estado, tales como represas y canales de riego, es un factor importante para lograr la implementación los cultivos cebolla en zonas potenciales, pues facilitan el desarrollo de cultivo y permite obtener los mejores rendimientos. Al respecto, en la zona sur del país, específicamente en los departamentos de Arequipa, Moquegua y Tacna, se registran áreas más extensas de cultivo de cebollas; estas zonas de cultivo forman parte del ámbito de cuencas de los ríos Locumba, Sama, Caplina, Ilo – Moquegua y Tambo.



**Figura 48. Perú: superficie cultivada y potencial de cebollas, y la tipología de distritos, 2012**  
 Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del CENAGRO 2012, Senamhi (2017) e ISCRIC (2005)

### **Arvejas frescas o refrigeradas (Partida arancelaria 070810)**

Las arvejas frescas o refrigeradas se encuentran comprendidas en la fracción arancelaria 070810, conforme al registro de partidas arancelarias de la Sunat. Las arvejas pertenecen al grupo de leguminosas de grano, las cuales se caracterizan por su gran utilidad alimenticia, por su alto contenido de fibra soluble e insoluble, vitaminas (A, B y C), así como minerales (potasio, fósforo y hierro). Asimismo, en el Perú destaca la producción de dos grandes tipos de arveja: (i) arveja de grano crema claro, en la que resaltan variedades como la blanca criolla o cuarentona y el Usui; y (ii) arveja de grano verde, en la que resalta las variedades “Alderman” y Azul, las cuales destacan por su sabor ligeramente dulce (Minagri, 2016).

El IBCR de esta partida arancelaria durante el periodo 2012-2018 fue de 1, lo cual indica la posición exportadora del país en este producto en específico, y, por ende, la presencia de ventajas comparativas reveladas. Al respecto, en el año 2019 el valor de las exportaciones nacionales de cebollas arvejas verdes y refrigeradas ascendieron a un aproximado de US\$ 28.9 millones, lo que

representó el 9.04% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 4 en el ranking de exportaciones de este producto a nivel mundial.

Por el lado de la demanda internacional, los principales países importadores de arvejas frescas o refrigeradas en el año 2019 fueron: (i) Estados Unidos, con un valor de importaciones de US\$ 76.9 millones; (ii) Países Bajos, US\$ 70.4 millones; (iii) Reino Unido, US\$ 61.8 millones; (iv) Canadá, US\$ 55.5 millones; (v) Bélgica, US\$ 45.6 millones; entre otros. En conjunto, las diez principales economías importadoras de arvejas frescas concentraron el 87.5% de la demanda mundial de este producto.

Sobre este contexto, hacia el año 2019 se observa que las exportaciones nacionales de arvejas frescas han desempeñado un buen papel en el comercio internacional, especialmente en algunos mercados de gran relevancia. En particular, se observa que el posicionamiento de la arveja fresca nacional en los tres mercados más importantes, como lo son Estados Unidos, Países Bajos y Reino Unido, ha sido el adecuado; ello debido a que presentó altas participaciones en cada uno de ellos (16.5%, 9.2% y 20.0%, respectivamente), ubicando al Perú en el top 5 de los principales abastecedores de este producto.

**Tabla 18. Posición de las exportaciones nacionales de arvejas frescas o refrigeradas en el mercado mundial, 2019**

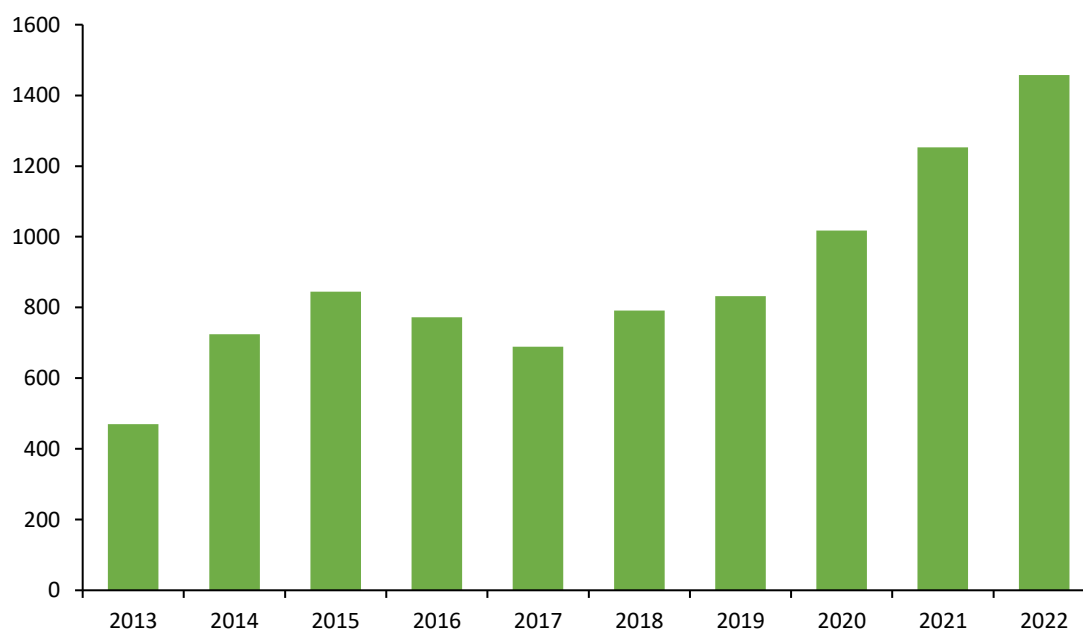
| Ranking | Principales importadores | Demanda internacional (CIF millones de USD) | Perú                                |                      |                        | Cuota de mercado de los principales países abastecedores |                      |                      |                    |
|---------|--------------------------|---|-------------------------------------|----------------------|------------------------|--|----------------------|----------------------|--------------------|
|         |                          |   | Exportaciones (FOB millones de USD) | Cuota de mercado (%) | Posición en el ranking | 1  | 2                    | 3                    | 4                  |
|         | Mundo                    | 431.3                                       | 28.9                                | 9.04                 | 4                      |  |                      |                      |                    |
| 1       | Estados Unidos           | 76.9  | 9.4                                 | 16.47                | 3                      | Guatemala (58.0%)  | México (25.2%)       | Perú (16.4%)         | Canadá (0.4%)      |
| 2       | Países Bajos             | 70.4  | 6.5                                 | 9.24                 | 5                      | Bélgica (26.8%)  | Guatemala (19.7%)    | Kenia (11.5%)        | Zimbabue (10.2%)   |
| 3       | Reino Unido              | 61.8  | 10.6                                | 20.01                | 2                      | Guatemala (31.9%)  | Perú (20.0%)         | Kenia (12.7%)        | Zimbabue (12.3%)   |
| 4       | Canadá                   | 55.5  | 0.0                                 | 0.01                 | 9                      | Estados Unidos (40.2%)                                   | México (32.1%)       | China (14.5%)        | Guatemala (11.6%)  |
| 5       | Bélgica                  | 45.6  | 0.3                                 | 0.73                 | 9                      | Francia (65.0%)  | Países Bajos (20.3%) | Egipto (3.8%)        | Zimbabue (3.1%)    |
| 6       | Alemania                 | 24.0  | 0.0                                 | 0.00                 | 28                     | Países Bajos (28.8%)                                     | Kenia (12.5%)        | Zimbabue (11.3%)     | Egipto (10.4%)     |
| 7       | Francia                  | 19.1  | 0.1                                 | 0.35                 | 14                     | España (24.5%)   | Kenia (20.1%)        | Países Bajos (12.8%) | Italia (7.2%)      |
| 8       | Dinamarca                | 9.3   | 0.0                                 | 0.00                 | -                      | Países Bajos (33.5%)                                     | Francia (18.4%)      | Lituania (17.6%)     | Italia (14.9%)     |
| 9       | Suecia                   | 7.5   | 0.0                                 | 0.00                 | -                      | Países Bajos (57.9%)                                     | Bélgica (28.2%)      | España (9.7%)        | Reino Unido (3.3%) |
| 10      | Noruega                  | 7.3   | 0.0                                 | 0.00                 | -                      | Guatemala (54.2%)  | Kenia (14.9%)        | Zimbabue (13.0%)     | China (11.6%)      |

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020).

Es importante destacar que el Perú ha sido el principal proveedor de arvejas frescas o refrigeradas en el mercado japonés en el año 2019, con una participación del 53.2%, pese a que este último no se encontraba comprendido en el top 10 de los principales mercados a nivel mundial, lo que

representaría una mejora en la competitividad de las exportaciones nacionales en los mercados asiáticos. Por el contrario, las exportaciones nacionales de arvejas frescas han presentado un menor desempeño en los mercados europeos como en el caso de Alemania y Francia; inclusive no hubo presencia comercial de estas en Dinamarca, Suecia y Noruega.

Por otro lado, la producción de arveja verde a nivel nacional registró el 2022 un volumen de 1,458 toneladas, disminuyendo en 14% respecto al año anterior y de 210% respecto al año 2013. En el 2022, Piura tuvo una participación del 0.9% en la producción nacional de arveja verde, en un mercado liderado por Junín (22.4%) y Cajamarca (17.2%), entre otros. Desde el 2017 mantuvo un crecimiento sostenido, con lo cual lo configura como un producto potencial que debe seguir impulsando la región.



**Figura 49. Piura: producción de arveja grano verde (toneladas), 2013-2022**

*Nota.* Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.

#### **Frutos comestibles sin cocer o cocidos en agua o vapor, congelados (Partida arancelaria 081190)**

Conforme al registro de arancelario de la Sunat, la partida arancelaria 081190 comprende diversas frutas comestibles, que en el caso del Perú incluye a las subpartidas nacionales: (i) 0811909100 “Mangos (*Mangifera Indica* L)”;

(ii) 0811909300 “Lúcuma (*Lúcuma obovata*)”;

(iii) 0811909400 “«Maracuyá» (parchita) (*Passiflora edulis*)”;

y (iv) 0811909900 “las demás frutas comestibles”.

Respecto a la composición de esta partida arancelaria, se observa que en el año 2019 el 48% del total de las exportaciones nacionales de frutas congeladas fueron mangos; el 41.5%, paltas; el 6.7%, arándanos; el 1.1%, granadas; el 1%, maracuyás; el 0.4%, lúcumas; y el 0.1%, aguaymantos. En este sentido, se evidencia que los principales frutos congelados exportados por el Perú son mangos y paltas.

Conforme al IBCR de esta partida arancelaria calculado para el periodo 2012-2018, el Perú ha mostrado una posición de exportador neto de estos productos, lo que indica la presencia de ventajas comparativas. Al respecto, en el año 2019 el valor de las exportaciones nacionales de frutos

congelados ascendió a un aproximado de US\$ 166.1 millones, lo que representó el 5.25% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 5 en el ranking de exportaciones de frutos congelados a nivel mundial.

Por otro lado, entre los principales países demandantes de frutos congelados en el mercado internacional resaltan: (i) Estados Unidos, con un valor de importaciones de US\$ 572.2 millones; (ii) China, US\$ 309.6 millones; (iii) Alemania, US\$ 289.9 millones; (iv) Francia, US\$ 194.0 millones; (v) Países Bajos, US\$ 178.9 millones; entre otros. En conjunto, el top 10 de las principales economías importadoras de frutos congelados representó el 54.2% de la demanda mundial de estos productos.

Considerando la demanda internacional, para el año 2019 se observa que las exportaciones nacionales de frutos congelados han evidenciado un buen desempeño en el comercio internacional, especialmente en algunos mercados de gran relevancia. Particularmente, se observa un adecuado posicionamiento de los frutos congelados nacionales en seis de los diez mercados más importantes a nivel mundial, presentado altas participaciones en países como Estados Unidos (7.9%), Países Bajos (9.7%), Canadá (8.8%), Japón (9.6%), Polonia (7.9%) y Reino Unido (8.3%); mercados en los que el Perú se encuentra en el top 5 de los principales abastecedores de estos productos.

**Tabla 19. Posición de las exportaciones nacionales de frutos congelados en el mercado mundial, 2019**

| Ranking | Principales importadores | Demanda Internacional (CIF millones de USD) | Perú                                |                      |                        | Cuota de mercado de los principales 4 países abastecedores |                        |                      |                       |
|---------|--------------------------|---|-------------------------------------|----------------------|------------------------|--|------------------------|----------------------|-----------------------|
|         |                          |   | Exportaciones (FOB millones de USD) | Cuota de mercado (%) | Posición en el ranking | 1  | 2                      | 3                    | 4                     |
|         | Mundo                    | 3163.7                                      | 166.1                               | 5.25                 | 5                      | 1  | 2                      | 3                    | 4                     |
| 1       | Estados Unidos           | 575.2                                       | 45.5                                | 7.91                 | 4                      | Canadá (33.6%)   | México (13.7%)         | Chile (13.0%)        | Perú (7.9%)           |
| 2       | China                    | 309.6                                       | 0.0                                 | 0.00                 | -                      | Tailandia (54.9%)  | Países Bajos (34.3%)   | Canadá (5.0%)        | Suecia (4.3%)         |
| 3       | Alemania                 | 289.9                                       | 7.9                                 | 2.73                 | 9                      | Polonia (18.4%)  | Canadá (14.8%)         | Serbia (8.7%)        | Países Bajos (6.3%)   |
| 4       | Francia                  | 194.0                                       | 3.7                                 | 1.91                 | 12                     | Bélgica (16.6%)  | Portugal (12.8%)       | Países Bajos (10.6%) | Italia (8.9%)         |
| 5       | Países Bajos             | 178.9                                       | 17.4                                | 9.73                 | 3                      | Canadá (12.7%)   | Polonia (11.5%)        | Perú (9.7%)          | Alemania (9.5%)       |
| 6       | Canadá                   | 161.6                                       | 12.9                                | 8.81                 | 3                      | Estados Unidos (38.6%)                                     | Canadá (11.7%)         | Perú (8.8%)          | México (8.2%)         |
| 7       | Japón                    | 148.4                                       | 14.3                                | 9.62                 | 3                      | Canadá (11.7%)   | China (16.4%)          | Perú (9.6%)          | Estados Unidos (8.8%) |
| 8       | Australia                | 109.9                                       | 2.5                                 | 2.24                 | 9                      | Chile (32.9%)  | Estados Unidos (16.0%) | México (13.7%)       | Vietnam (9.3%)        |
| 9       | Reino Unido              | 108.8                                       | 9.1                                 | 8.34                 | 5                      | Alemania (14.4%)   | Chile (8.5%)           | Bélgica (7.9%)       | Polonia (7.6%)        |
| 10      | Polonia                  | 108.6                                       | 6.7                                 | 7.86                 | 4                      | Ucrania (22.9%)  | Canadá (15.8%)         | Alemania (11.1%)     | Perú (7.9%)           |

*Nota.* Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020).

De esta manera, si bien el crecimiento de las exportaciones nacionales de frutos congelados entre los años 2013 y 2019 ha sido significativo (19% promedio anual), y el desempeño en los principales mercados internacionales ha sido el adecuado, el panorama exterior evidencia que aún queda un

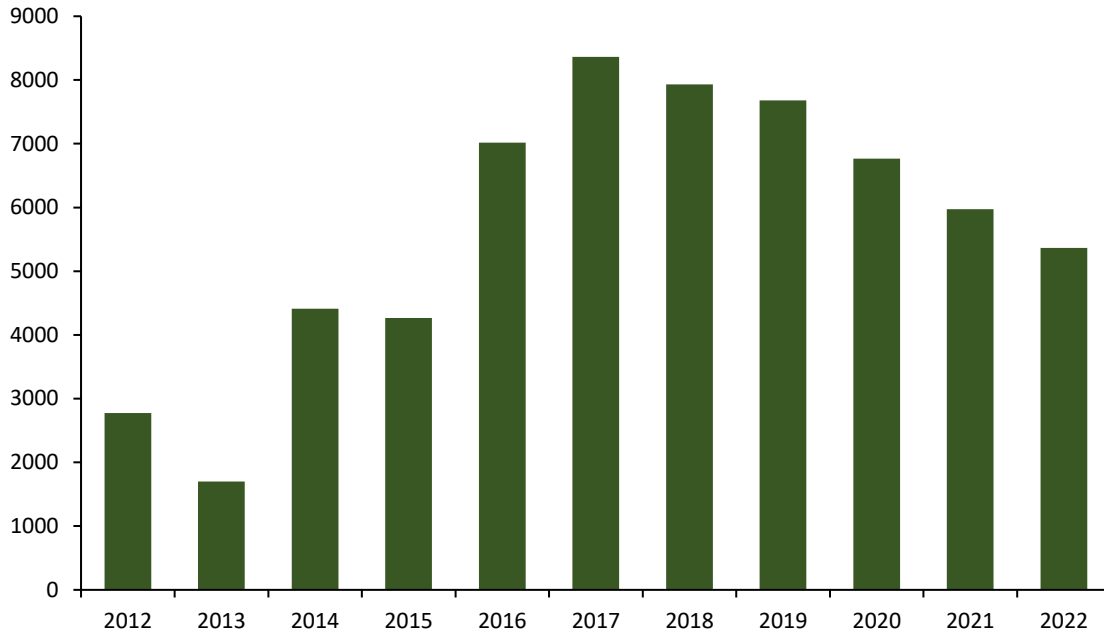
margen importante para el aprovechamiento de las potencialidades asociadas a las ventajas comparativas reveladas de este producto, especialmente en mercados europeos y asiáticos, lo cual significa una ventana para la internacionalización y desarrollo local.

El incremento de la producción nacional de estos productos se materializó en un leve incremento de sus exportaciones en presentación congelada, las cuales llegaron a representar el 7% de la producción nacional de frutas en el año 2018. Cabe resalta que, si bien el porcentaje de frutas producidas a nivel nacional que se orientan a la agroexportación en la modalidad de congelado aún es bajo, el cual inclusive se redujo para el año 2019, ello no implica una menor colocación de estos productos en los mercados externos, puesto que las frutas también pueden ser exportadas en otras presentaciones como frescas o procesadas.

Al observar con mayor detalle la producción de frutas a nivel departamental, se puede constatar la mayor parte de la producción de arándanos, granadas y lúcumas se concentró en los departamentos de la costa peruana. Entre estos departamentos resalta Piura, el cual evidenció el 2020 una producción importante de **arándanos** a nivel nacional con cerca de 5,150 toneladas, que representó el 2.9% de la producción nacional: cinco veces mayor a la del año anterior (1,049 toneladas), configurándose como un producto potencial para la región. De acuerdo con el Mincetur (2021b) en Piura el 2020 se exportaron arándanos al mercado externo por un valor de US\$ 26 millones, que fue mayor en 392% respecto del valor exportado el 2019.

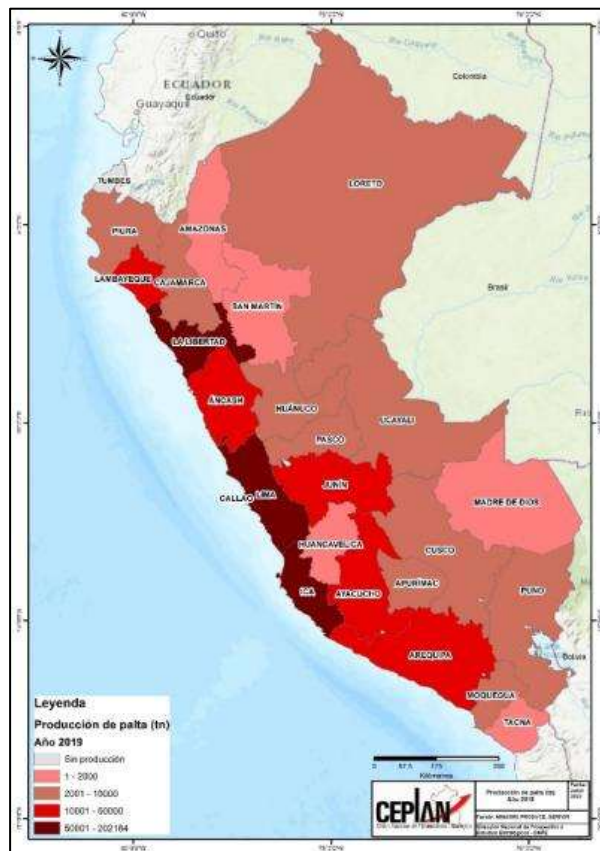
Por otro lado, la mayor parte de la producción de **palta** se llevó a cabo en la costa peruana, principalmente en el departamento de La Libertad (254 mil toneladas), la región Lima (127 mil toneladas) y el departamento de Lambayeque (126 mil toneladas). Asimismo, la producción de la región Piura representó el 2022 el 0.6% del total nacional alcanzando un volumen de 5,364 toneladas. Como se observa en siguiente gráfico, desde el 2017 al 2022 se presentó un decrecimiento en la producción de palta.

Al respecto, de acuerdo con el Mincetur (2021b) las exportaciones de paltas registraron el 2020 un valor de US\$ 28 millones, mayor en 59% al valor de los envíos que se registraron el año anterior (US\$ 17 millones).



**Figura 50. Piura: producción de paltas (toneladas), 2012-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.



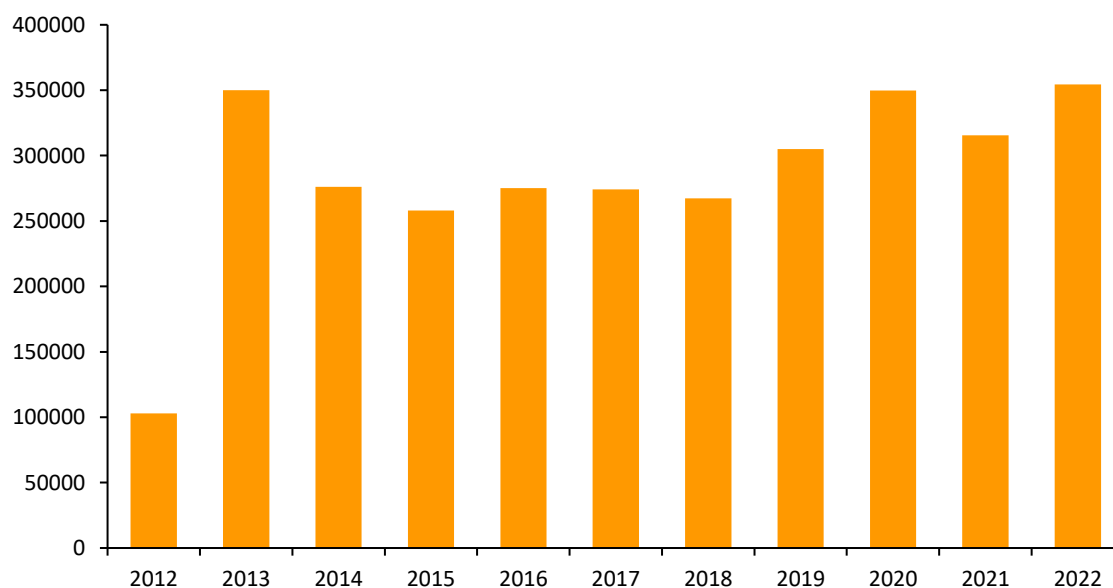
**Figura 51. Perú: producción de palta**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI (2019).

Asimismo, entre los departamentos de mayor producción de **mango** resaltan aquellos que se encuentran ubicados en la costa norte del Perú, como Piura (354 mil toneladas), Lambayeque (57 mil toneladas) y Ancash (45 mil toneladas). La producción nacional de mango alcanzó el 2022 un volumen de 503 mil toneladas, en tanto que la producción en Piura representó el 70.3% de la producción nacional, con una clara tendencia creciente que evidencia las potencialidades de este producto.

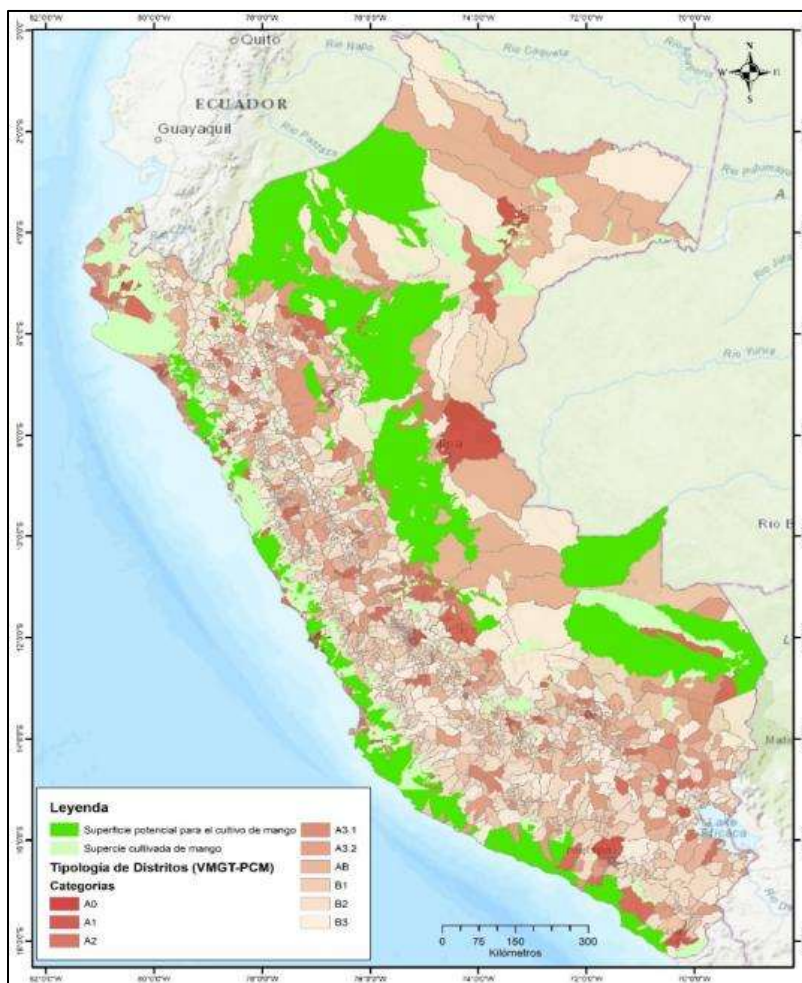
De acuerdo con el Plan Regional Exportador de Piura (MINCETUR, 2019), las principales zonas productoras se encuentran en los valles de San Lorenzo y Chulucanas. Las principales empresas productoras y exportadoras son: Sunshine Export SAC, Agrofrutos Trading SA, Camposol SA y Dominus SAC. Entre las organizaciones productoras de mango podemos mencionar a: AGROTAM, APAPE, APEPA, APPE-AP y APROFRESH, las mismas que agrupan aproximadamente a 10,000 productores de mango.

La Figura 53 muestra que al año 2012 los cultivos de mango se concentraban principalmente en el departamento de Piura, en los valles de los ríos Piura y Chira. También destaca la presencia de este cultivo en la zona de la costa del departamento de Lambayeque y Áncash. Con respecto a las zonas potenciales del cultivo, se destaca el fortalecimiento de la producción en la costa centro y sur; en las regiones amazónicas de Loreto, Amazonas, Ucayali y Madre de Dios. Sin embargo, también se aprecia zonas potenciales en el departamento de Piura.



**Figura 52. Piura: producción de mangos (toneladas), 2012-2022**

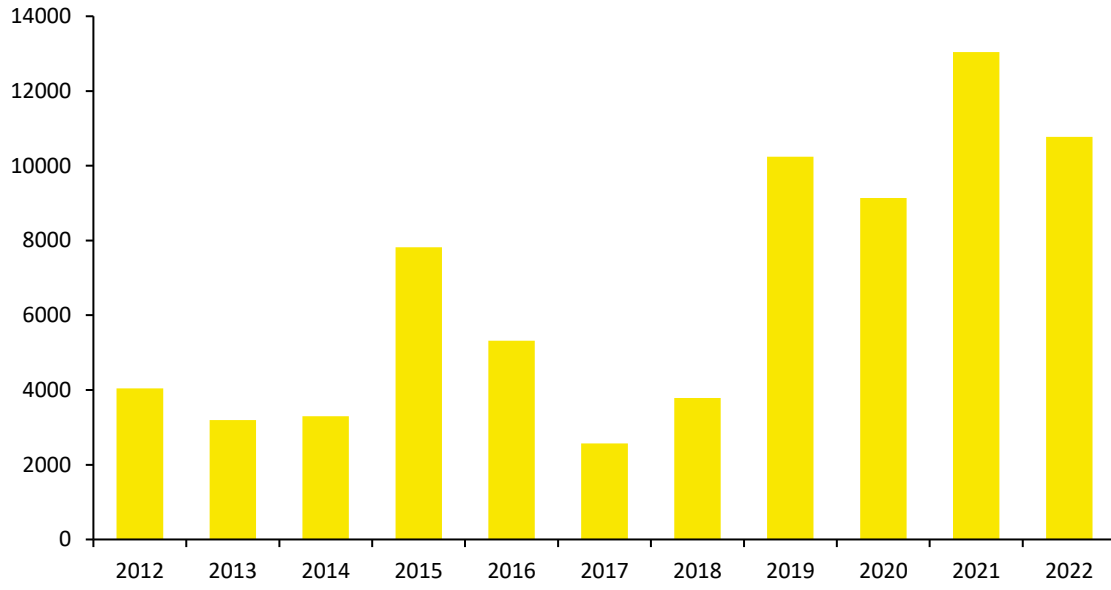
*Nota.* Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.



**Figura 53. Perú: superficie cultivada y potencial de mangos, y la tipología de distritos, 2012**

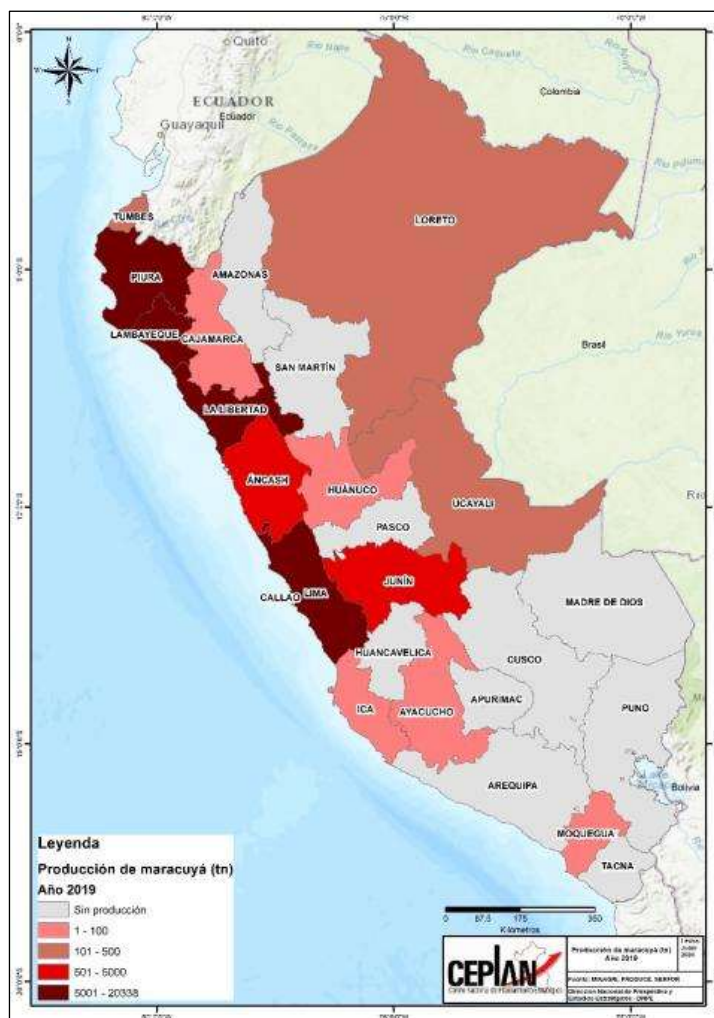
Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del CENAGRO 2012, Senamhi (2017) e ISCRIC (2005).

Por su parte, en el 2022 la producción de **maracuyá** se localizó principalmente en la región de Lima (38 mil toneladas), y los departamentos de La Libertad (19 mil toneladas) y Lambayeque (12 mil toneladas). Piura representó el 11.8% de la producción nacional de maracuyá durante el 2022 con 10,772 toneladas. No obstante, se observa una reducción respecto al año anterior de 17.4%.



**Figura 54. Piura: producción de maracuyá (toneladas), 2012-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.



**Figura 55. Perú: producción de maracuyá, 2019**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI (2019).

### **Manteca, grasa y aceite de cacao (Partida arancelaria 180400)**

Según el registro de partidas arancelarias de la Sunat, la partida 180400 comprende a algunos productos derivados del cacao como la manteca, grasa y aceite de cacao, en sus diferentes índices de acidez. Según el Mincetur (2019b), la manteca de cacao es la grasa natural comestible que se extrae del haba del cacao, la misma que se obtiene como parte del proceso de prensado de la masa del cacao. Este producto se elabora tomando como principal insumo tres variedades de cacao: (i) **Criollo**: variedad nativa de Sudamérica y Centroamérica, el cual solo representa el 5% de la producción mundial; (ii) **Forastero**: variedad que evidencia un alto rendimiento. Es común en África, Brasil y Ecuador, con una participación de 80% en el mercado; y (iii) **Trinitario**: es un híbrido entre el cacao criollo y forastero, predominante en el Caribe.

La manteca de cacao puede presentar diversos usos en la industria, entre los cuales resalta su uso como insumo principal para la elaboración de chocolate y confitería. Asimismo, este producto también puede ser usado en la industria cosmética para el procesamiento de cremas humectantes y jabones (Minagri, 2018b).

Sobre el particular, el análisis de potencialidades productivas desde la demanda exterior evidenció que, entre los años 2012 y 2018, el Perú ostentó una posición de exportador neto de manteca de cacao en el mercado internacional, lo cual indicaría la presencia de ventajas comparativas reveladas en el comercio de este producto (IBCR positivo). Al respecto, en el año 2019 el valor de las exportaciones nacionales de manteca de cacao ascendió a un aproximado de US\$ 87.4 millones, lo que representó el 1.5% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 13 en el ranking de exportaciones de este producto a nivel mundial.

**Tabla 20. Posición de las exportaciones nacionales de manteca de cacao en el mercado mundial, 2019**

| Ranking | Principales importadores | Demanda Internacional (CIF millones de USD) | Perú                                |                      |                        | Cuota de mercado de los principales 4 países abastecedores |                         |                      |                         |
|---------|--------------------------|---|-------------------------------------|----------------------|------------------------|--|-------------------------|----------------------|-------------------------|
|         |                          |   | Exportaciones (FOB millones de USD) | Cuota de mercado (%) | Posición en el ranking | 1  | 2                       | 3                    | 4                       |
|         | Mundo                    | 5759.2                                      | 87.4                                | 1.52                 | 13                     |  |                         |                      |                         |
| 1       | Alemania                 | 927.9                                       | 21.8                                | 2.35                 | 7                      | Países Bajos (59.5%)                                       | Bélgica (7.9%)          | Ghana (7.2%)         | Indonesia (7.2%)        |
| 2       | Estados Unidos           | 673.6                                       | 29.3                                | 4.35                 | 5                      | Indonesia (43.6%)  | Malasia (24.0%)         | Brasil (8.3%)        | India (7.6%)            |
| 3       | Bélgica                  | 669.7                                       | 0.0                                 | 0.00                 | 15                     | Países Bajos (49.9%)                                       | Alemania (20.6%)        | Francia (16.0%)      | Costa de Marfil (10.0%) |
| 4       | Países Bajos             | 573.4                                       | 28.0                                | 4.89                 | 6                      | Ghana (35.5%)  | Costa de Marfil (15.3%) | Indonesia (13.9%)    | Alemania (8.0%)         |
| 5       | Francia                  | 372.4                                       | 2.1                                 | 0.56                 | 10                     | Costa de Marfil (28.6%)                                    | Camerún (23.5%)         | Países Bajos (17.0%) | Ghana (13.7%)           |
| 6       | Reino Unido              | 309.9                                       | 1.1                                 | 0.36                 | 9                      | Países Bajos (39.7%)                                       | Costa de Marfil (37.3%) | Francia (11.8%)      | Alemania (5.1%)         |
| 7       | Polonia                  | 231.4                                       | 0.0                                 | 0.00                 | 18                     | Alemania (33.3%)   | Francia (27.1%)         | Países Bajos (22.3%) | Costa de Marfil (6.8%)  |
| 8       | Rusia                    | 218.8                                       | 0.1                                 | 0.06                 | 17                     | Malasia (31.6%)  | Indonesia (30.8%)       | Singapur (9.2%)      | Costa de Marfil (6.7%)  |
| 9       | Italia                   | 195.1                                       | 0.1                                 | 0.05                 | 9                      | Alemania (38.4%)   | Francia (30.6%)         | Países Bajos (19.3%) | Costa de Marfil (7.6%)  |
| 10      | Suiza                    | 172.6                                       | 0.0                                 | 0.01                 | 17                     | Países Bajos (70.4%)                                       | Alemania (10.9%)        | Francia (8.0%)       | Malasia (3.0%)          |

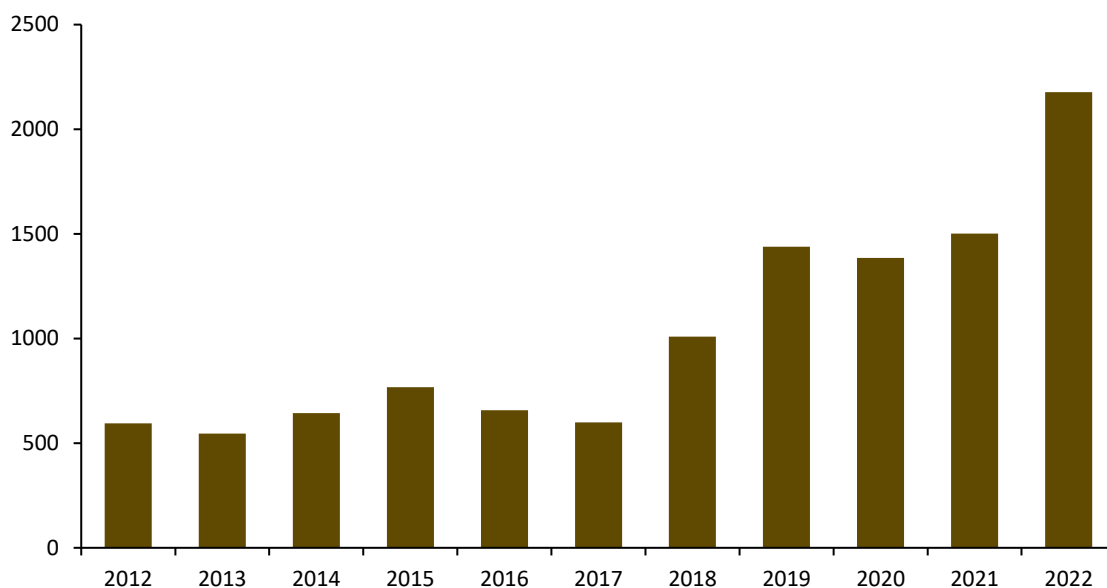
Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020).

Respecto a la demanda internacional, entre los principales países importadores de manteca de cacao resaltan: (i) Alemania, con un valor de importaciones de US\$ 927.9 millones; (ii) Estados Unidos, US\$ 673.6 millones; (iii) Bélgica, US\$ 669.7 millones; (iv) Países Bajos, US\$ 573.4 millones; (v) Francia, US\$ 372.4 millones; entre otros. En conjunto, las diez principales economías importadoras de manteca de cacao concentraron el 75.4% de la demanda mundial de este producto.

Sobre este panorama, hacia el año 2019 se observa que el posicionamiento de las exportaciones nacionales en la mayoría de estos mercados es aún limitado. No obstante, las exportaciones nacionales de manteca de cacao han evidenciado un mejor desenvolvimiento en tres mercados muy importantes como lo son Estados Unidos, Países Bajos y Alemania, llegando a ubicarse entre los 7 principales países abastecedores de estos mercados, con una participación de aproximadamente 4.4%, 4.8% y 2.4%, sobre el total de sus importaciones, respectivamente.

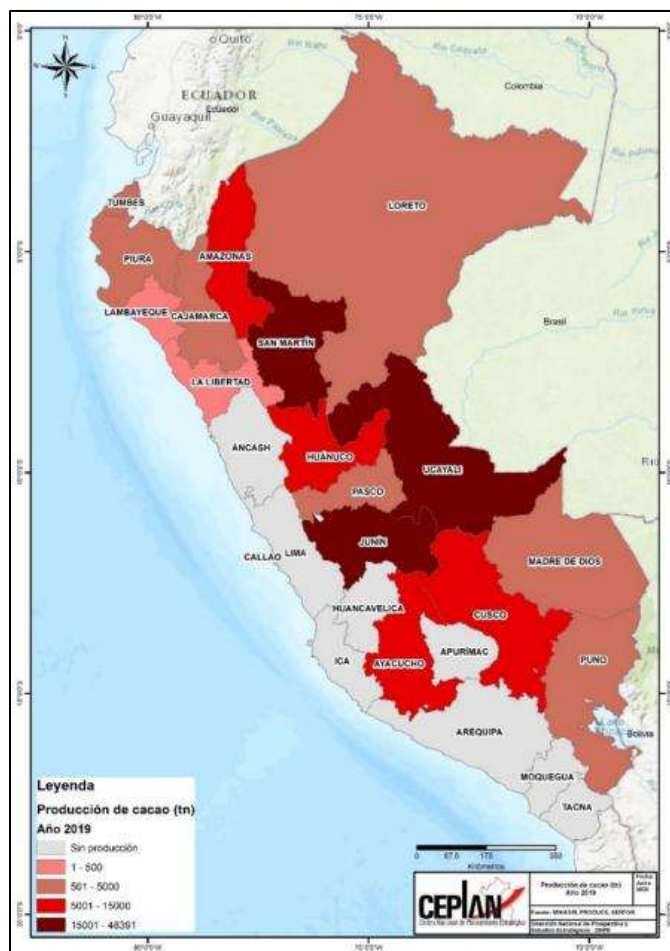
Piura registró el 2022 una producción de 2,177 toneladas de cacao, participando con el 1.3% de la producción nacional, y con un crecimiento 3.7 veces mayor respecto del volumen producido en 2012 (594 toneladas), mostrando una tendencia creciente durante este período. Las principales zonas productoras a nivel nacional son San Martín (66 mil toneladas), Junín (31 mil toneladas) y Ucayali (22 mil toneladas), además de Huánuco, Cusco y Ayacucho, entre los principales.

De acuerdo con el Plan Regional Exportador de Piura (MINCETUR, 2019), las principales zonas productoras en Piura son Tambogrande, Las Lomas, San Juan de Bigote, Morropón, Chulucanas, La Matanza, Salitral, San Miguel de El Faique, Lalaquiz, Huarmaca, Canchaque, Montero, Sapollica y Suyo, involucrando a pequeños y medianos productores. Las principales cooperativas son NORANDINO y APPROCAP. Entre las asociaciones tenemos a APPROCAP – San Juan de Bigote, APPAGAM - Tambogrande, APP de Mango y Otros Frutales – CHIPILLICO – Las Lomas, APP de Cacao y Otros Frutales Juan Velasco Alvarado – Puerta Pulache – Las Lomas, ASPRO – Las Lomas.



**Figura 56. Piura: producción de cacao (toneladas), 2012-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.



**Figura 57. Perú: producción de cacao, 2019**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI (2019).

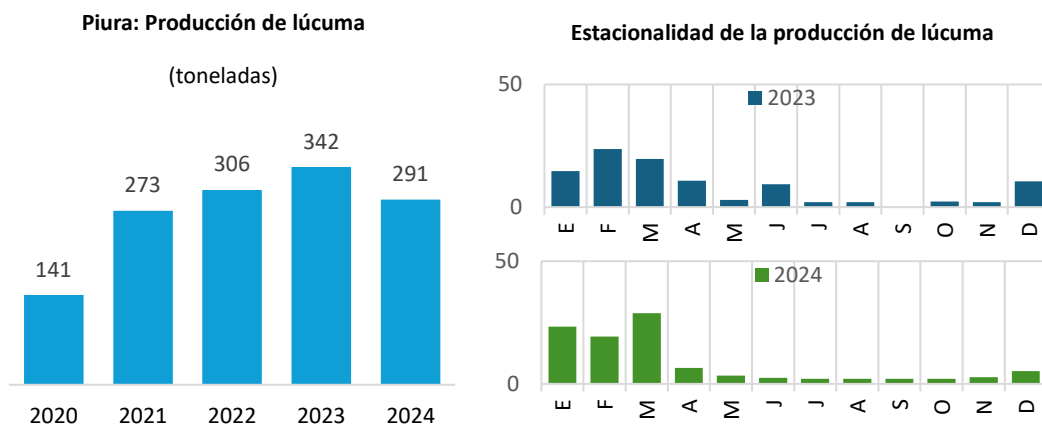
A partir del análisis de los datos de producción nacional y del comercio internacional, se presenta a continuación un grupo de productos que ofrecen la posibilidad de impulsar el desarrollo local y convertirse en nuevos motores de crecimiento. En este sentido, se han identificado aquellos productos con menor participación en la canasta exportadora, pero que tienen potencial para seguir creciendo y ganar mercado a través del tiempo, sin dejar de prestar atención a aquellos que ya han ganado espacio tanto en el mercado nacional como internacional y que deben seguir mejorando su potencial competitivo.

**Lúcuma**

Un producto potencial para el departamento Piura es la **lúcuma**, conocida como “el oro de los incas” por su intenso color amarillo y sabor particular. Es un fruto de origen andino que se desarrolla en zonas templadas entre 100 a 3000 m.s.n.m.; se comercializa en la agroindustria de forma procesada, ya sea en pulpa o harina; se usa como insumo para la elaboración de helados, yogurt, reposterías, néctares; entre otros fines. Cabe resaltar que posee gran cantidad de nutrientes, fibra y antioxidantes, además de ser una gran fuente de vitamina A y C. (Midagri, 2021a).

La producción de lúcuma en el departamento Piura en 2024 alcanzó las 291 toneladas, cifra que significó una reducción del 14.9% respecto a lo obtenido durante el 2023 (342 toneladas); pese a ello, este nivel de producción aún está muy por debajo de registrado por el departamento Lima (7782 toneladas), el principal productor nacional de esta fruta.

La lúcuma fue cultivada principalmente en las provincias de Ayabaca, Morropón y Huancabamba; además, según su estacionalidad, su producción se concentró principalmente entre los meses de enero y abril, pero en menor escala en los meses de mayo y diciembre.



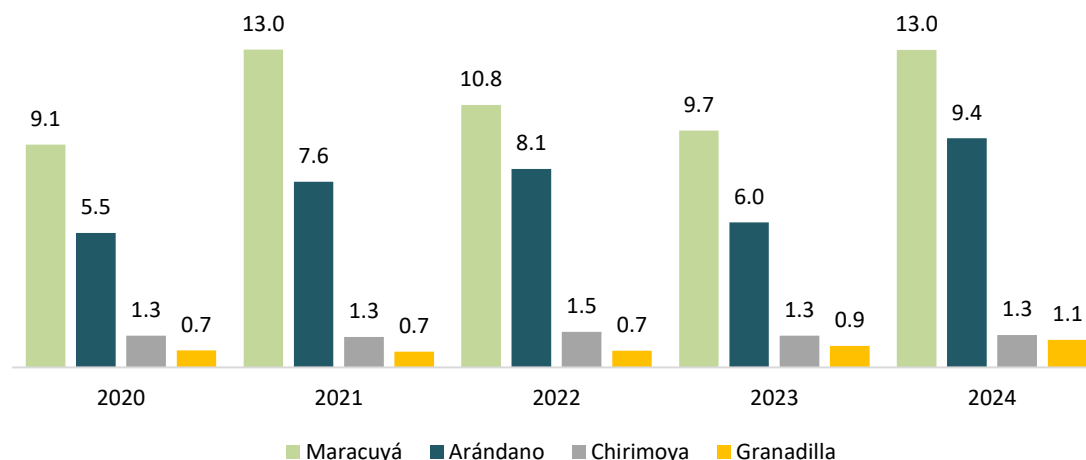
**Figura 58. Piura: producción y estacionalidad de la lúcuma, 2020-2024**

*Nota: Elaboración Ceplan a partir de los datos del Midagri.*

### Diversos frutos

Otro producto potencial para el departamento Piura es la **maracuyá**, una fruta que contiene vitaminas como la A, B y C. Es rica en potasio, fósforo y magnesio, antioxidantes que ayudan al fortalecimiento de la actividad muscular, el sistema nervioso e inmunológico. Asimismo, puede consumirse de diversas formas, como fruta fresca, en refrescos, néctares, helados, entre otros (Midagri, 2021b).

Piura fue el tercer mayor productor nacional de maracuyá en 2024. De esta manera, la producción de esta fruta ascendió a un total de 13 024 toneladas, lo que reflejó un crecimiento del 34.0 %, con relación al 2023; siendo las principales zonas de cultivo las provincias de Huancabamba, Sullana, Morropón, Ayabaca, Paita y Piura. Según su estacionalidad, la producción se presentó de manera uniforme durante todo el año.



**Figura 59. Piura: producción de maracuyá, arándano, chirimoya y granadilla, 2020-2024 (miles de toneladas)**

*Nota: Elaboración Ceplan a partir de los datos del Midagri.*

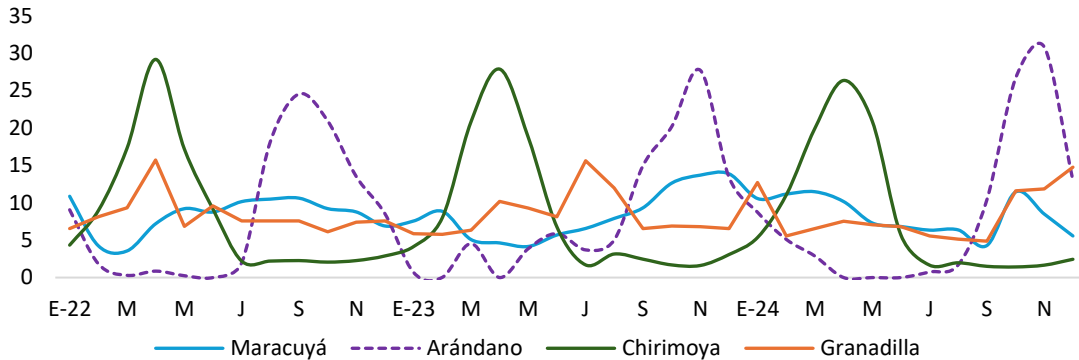
El fruto del **arándano** es una baya esférica que cuenta en sus componentes beneficios nutricionales sobre la salud como su alto aporte de antioxidantes a la sangre, fibra dietética, entre otros. Por eso, esta fruta es considerada un superalimento o alimento funcional (nutracéutico) (Adex, 2021a). La producción de arándano en Piura ascendió a un total de 9,407 toneladas en 2024, lo que reflejó un crecimiento del 58.1%, con respecto al 2023. Esta cifra ubicó a Piura muy por detrás del mayor productor nacional, La Libertad, que alcanzó las 181,681 toneladas.

La **chirimoya** es una fruta de pulpa cremosa y refrescante con sabor dulce, ligeramente ácido. Es una fruta oriunda del Perú considerado como un superalimento rico en minerales como calcio, fósforo, hierro, potasio y zinc. Se produce en la costa y valles interandinos de la sierra hasta los 2,500 m s.n.m. (Andina, 2021a). La producción de chirimoya registró un total de 1,333 toneladas en 2024, mostrando un incremento de 2.4%, con respecto al 2023, que posicionó a Piura como el cuarto mayor productor nacional de esta fruta después de Lima (14,709 toneladas), Cajamarca (5,052 toneladas) y Apurímac (1,776 toneladas). La chirimoya fue cultivada principalmente en las provincias de Ayabaca, Huancabamba y Morropón. Según su estacionalidad, la producción de chirimoya se concentró principalmente entre los meses marzo y mayo.

La **granadilla** es una fruta originaria de los andes centrales, contiene un alto valor nutricional ya que posee una gran fuente de fósforo para la reparación de las células y tejidos del cuerpo; así como de niacina, usada para prevenir el colesterol y las deficiencias cardíacas. Esta fruta se produce entre 1,500 y 2,600 m s.n.m. (PROMPERÚ, 2020).

La producción de granadilla sumó un total de 1,131 toneladas en 2024, lo que reflejó un crecimiento de 27.9% con respecto a 2023; esta producción se situó muy por debajo de las registradas por las principales regiones productoras: Pasco (22,242 toneladas), Junín (9,118 toneladas), entre otros. No obstante, hay espacio para mejorar el rendimiento de la producción regional de granadilla, tal como se trabajó en Cajamarca, donde la Asociación de Productores Agropecuarios Choicopico triplicó su producción de granadilla de 5 a 15 toneladas por hectárea, después de acceder a un Plan de Negocio

del Programa Agroideas del Midagri que les permitió acceder a maquinaria y asistencia técnica. (Andina, 2022).

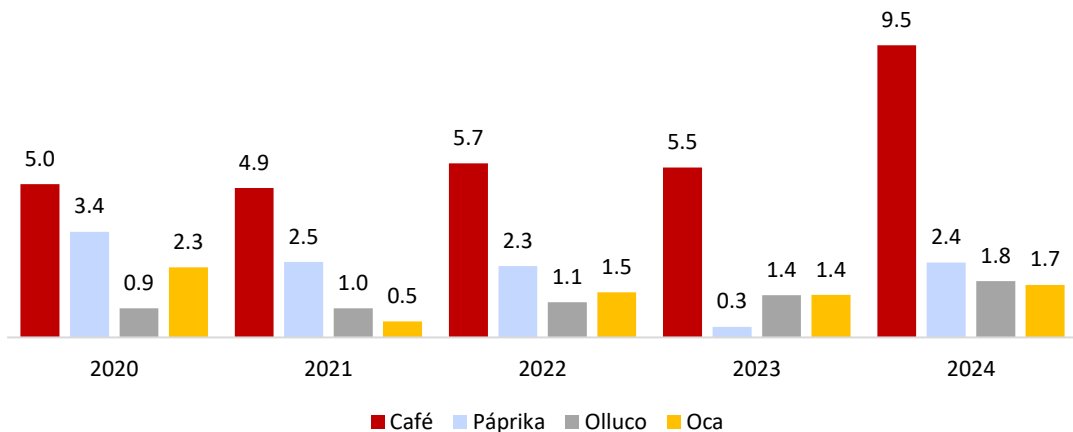


**Figura 60. Piura: estacionalidad de la maracuyá, arándano, chirimoya y granadilla, 2022-2024 (Part. %)**  
 Nota: Elaboración Ceplan a partir de los datos del Midagri.

**Diversos granos, vegetales y tubérculos**

La demanda de **café peruano** en el mundo se debe a su sabor suave, ligeramente dulce, su buen cuerpo y su aroma delicado. Alrededor del 75% de la producción nacional de café se concentran entre los 1,000 y los 1,800 m s.n.m; el Perú produce casi exclusivamente café Arábica, del cual más del 70 % es de la variedad Typica, seguido de Caturra (20%) y otras (10%) La producción del café en el país es totalmente manual, dado que se siguen recogiendo los granos a mano y secando al sol (JNC, 2020).

El departamento Piura registró una producción total de 9499 toneladas en 2024, mostrando un incremento de 71.9%, con respecto al 2023 y ubicándose muy por detrás de las principales productoras de café a nivel nacional: San Martín (81,793 toneladas) y Cajamarca (76,752 toneladas). Las principales de provincias donde se cultiva el café fueron Huancabamba, Ayabaca y Morropón. Según su estacionalidad, la producción de café se concentró principalmente entre los meses de junio y septiembre.



**Figura 61. Piura: producción del café, páprika, olluco y oca, 2020-2024 (miles de toneladas)**

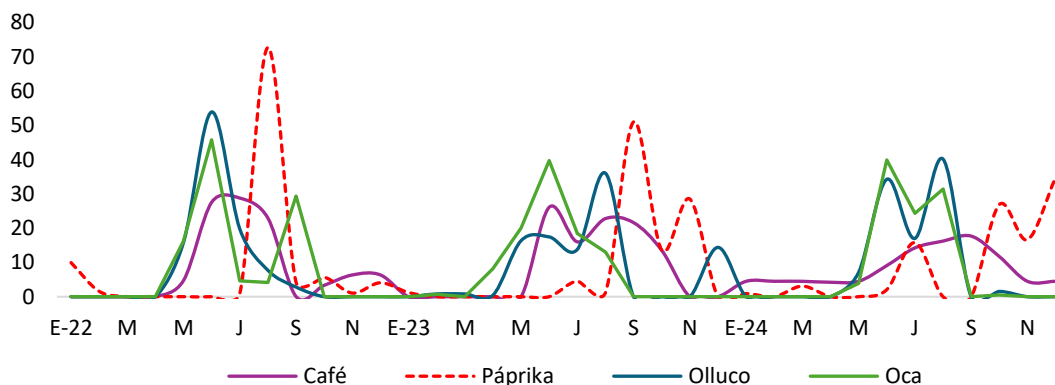
*Nota: Elaboración Ceplan a partir de los datos del Midagri.*

La **páprika** es un pimiento no irritante y dulce de forma alargada con un fruto tipo baya semi cartilaginosa con coloración rojiza. Es empleada principalmente en la cocina mundial como colorante natural y para darle sabor a las comidas; así como en la industria textil, farmacéutica y de cosméticos (Adex, 2021b).

La producción de páprika del departamento Piura registró un total de 2438 toneladas en 2024, lo que reflejó un incremento de 602,6 %, luego de que disminuyera drásticamente en 2023 (-85.0%). Las principales zonas de cultivo fueron Piura, Sullana, Sechura y Paita. Según su estacionalidad, la producción de páprika se concentró principalmente entre agosto y diciembre, pero se produjo en menor medida en otros meses del año.

El **olluco** es un tubérculo originario de los Andes que posee 80,0 % de agua y poco almidón. Contiene pequeñas cantidades de calcio, fósforo y vitaminas del complejo B, pero destaca su composición de vitamina C y hierro. Además, es considerado dietético por su bajo contenido de calorías y fibra, siendo una gran opción para incluirse en una dieta sana (El Tiempo, 2022).

La producción de olluco sumó un total de 1,831 toneladas en 2024, mostrando un leve crecimiento de 33.0%, frente a lo registrado en 2023 (1,377 toneladas). El olluco fue cultivado principalmente en las provincias de Huancabamba, Morropón y Ayabaca, y se concentró principalmente entre los meses de mayo y agosto.



**Figura 62. Piura: estacionalidad del café, páprika, olluco y oca, 2022-2024 (Part. %)**

*Nota: Elaboración Ceplan a partir de los datos del Midagri.*

La **oca** es uno de los tubérculos típicos y más valiosos del Perú, que crece entre los 3,000 y 4,000 m s.n.m. Tiene un sabor muy agradable, es de forma cilíndrica y presenta diversos colores como amarillo, verde, violeta y rojizo. Existen por lo menos 50 variedades. Es un producto con una gran riqueza nutricional, rico en carbohidratos, calcio, fósforo y hierro (Ardiles, 2019).

La producción de oca ascendió a un total de 1,711 toneladas, lo que reflejó un incremento de 23.6 %, con respecto al año anterior. La oca fue cultivada principalmente en las provincias de Huancabamba, Ayabaca y Morropón. Según su estacionalidad, la producción de oca se concentró principalmente entre los meses de mayo y septiembre.

### 3.4.7. Activos Tangibles/Intangibles

Los activos son los elementos y condiciones materiales e inmateriales presentes en un determinado espacio geográfico, que se caracterizan por sus capacidades de generar beneficios tanto económicos, sociales como culturales. Así, estos son fuentes para impulsar la competitividad económica local y asegurar su funcionamiento y sostenibilidad. En la región norte se cuenta con un total de 84 activos tangibles y 17 intangibles. Cabe precisar que los activos tangibles hacen referencia a activos de carácter físico generados internamente o adquiridos por el territorio, mientras que los activos intangibles son los factores de producción “blandos” que permiten generar un valor añadido al territorio a nivel organizacional, social, cultural, conocimientos.

#### Desarrollo social y servicios públicos

**Tabla 21. Activos de educación: Infraestructuras educativas**

| Infraestructuras educativas |   | T / I | Cant. |
|-----------------------------|---|-------|-------|
| 1.1                         | Infraestructuras educativas de educación básica regular (EBR)     | T     | 5779  |
| 1.2                         | Infraestructuras educativas de educación básica alternativa (EBA) | T     | 134   |
| 1.3                         | Infraestructuras educativas de educación básica especial (EBE)    | T     | 57    |
| 1.4                         | Infraestructuras educativas superior no universitaria (SNU)       | T     | 46    |
| 1.5                         | Infraestructuras educativas de educación técnico productiva (ETP) | T     | 109   |
| 1.6                         | Infraestructuras educativas de escuela superior pedagógica (ESP)  | T     | 4     |

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del MINEDU (2022). Recuperado de <http://sigmed.minedu.gob.pe/mapaeducativo/>.

**Tabla 22. Activos de educación: docentes**

| Docentes |   | T / I | Cant.  |
|----------|---|-------|--------|
| 1.7      | Docentes en educación básica regular (EBR)            | I     | 32 694 |
| 1.8      | Docentes en educación básica alternativa (EBA)        | I     | 637    |
| 1.9      | Docentes en educación básica especial (EBE)           | I     | 200    |
| 1.10     | Docentes en educación superior no universitaria (SNU) | I     | 901    |
| 1.11     | Docentes en educación técnico productiva (ETP)        | I     | 455    |
| 1.12     | Docentes de escuela superior pedagógica (ESP)         | I     | 65     |

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del MINEDU (2022). Recuperado de <http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes>.

**Tabla 23. Activos de educación: Infraestructura deportiva**

| Infraestructura deportiva |   | T / I | Cant. |
|---------------------------|---|-------|-------|
| 1.13                      | Complejo deportivo                          | T     | 21    |
| 1.14                      | Coliseo                                     | T     | 75    |
| 1.15                      | Estadio                                     | T     | 48    |
| 1.16                      | Piscina                                     | T     | 7     |
| 1.17                      | Losas multideportivas                       | T     | 166   |
| 1.18                      | Losas deportivas (fulbito, vóley o básquet) | T     | 55    |

Nota. Elaboración Ceplan. Recuperado de “Censo Estadístico 2021” del Instituto Peruano del Deporte, 2022, p. 190, Lima. Perú.

**Tabla 24. Activos de educación: Universidades licenciadas**

| Universidades licenciadas |                           | T / I | Cant. |
|---------------------------|---------------------------|-------|-------|
| 1.19                      | Universidades licenciadas | T     | 3     |

Nota: Elaboración Ceplan a partir de la información de la SUNEDU (junio 2023). Recuperado de <https://www.sunedu.gob.pe/lista-de-universidades-licenciadas/>.

**Tabla 25. Activos de salud: Infraestructura de salud**

| Infraestructura de salud |  | T / I | Cant. |
|--------------------------|--|-------|-------|
| 2.1                      | Establecimiento de salud sin internamiento           | T     | 1068  |
| 2.2                      | Establecimiento de salud con internamiento           | T     | 79    |
| 2.3                      | Infraestructura de salud: servicios médicos de apoyo | T     | 275   |
| 2.4                      | Infraestructura de salud: comunidades terapéuticas   | T     | 0     |
| 2.5                      | Infraestructura de salud: oferta flexible            | T     | 0     |

Nota: Elaboración Ceplan a partir de los datos del RENIPRESS (setiembre 2023). Recuperado de <http://app20.susalud.gob.pe:8080/registro-renipress-webapp/listadoEstablecimientosRegistrados.htm?action=mostrarBuscar#no-back-button>.

**Tabla 26. Activos de salud: Personal médico**

| Personal médico |                                 | T / I | Cant. |
|-----------------|---------------------------------|-------|-------|
| 2.6             | Médicos colegiados              | I     | 2661  |
| 2.7             | Enfermeros (as) colegiados (as) | I     | 2706  |

Nota: Elaboración Ceplan a partir de los datos del INEI (2021). Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/health-human-resources/>.

**Tabla 27. Activos de salud: Distribución de medicamentos**

| Distribución de medicamentos |  | T / I | Cant. |
|------------------------------|--|-------|-------|
| 2.8                          | Almacenamiento de medicamentos en almacenes especializados     | T     | 2     |
| 2.9                          | Almacenamiento de medicamentos en hospitales                   | T     | 4     |
| 2.10                         | Almacenamiento de medicamentos en centros de salud             | T     | 88    |
| 2.11                         | Almacenamiento de medicamentos en instituciones                | T     | 18    |
| 2.12                         | Almacenamiento de medicamentos en puestos de salud             | T     | 335   |
| 2.13                         | Almacenamiento de medicamentos en sub almacenes especializados | T     | 2     |

Nota: Elaboración Ceplan a partir de los datos del CENARES (setiembre 2023). Recuperado de <http://intranet.cenares.gob.pe/cenares/abastecimiento/InformacionGeoreferencial/wfInformaciondeUbicacionGeoreferencial.aspx>.

**Tabla 28. Activos de saneamiento**

| Saneamiento |  | T / I | Cant. |
|-------------|--|-------|-------|
| 3.1         | Entidades prestadoras de servicio de saneamiento (EPS) | T     | 1     |

Nota: Elaboración Ceplan a partir de la información de la SUNASS (2022). Recuperado de <https://www.gob.pe/9066-consultar-el-directorio-de-entidades-prestadoras-de-servicios-de-saneamiento-eps-del-pais>

**Tabla 29. Activos de asistencia social: programas sociales**

| Programas sociales |   | T / I | Cant. |
|--------------------|---|-------|-------|
| 4.1                | Plataformas fijas de atención prestando servicios | T     | 12    |

Nota: Elaboración Ceplan a partir de la información del Programa Nacional País (agosto 2023). Recuperado de <https://www.pais.gob.pe/tambook/dashboard>

**Tabla 30. Activos de transporte de personas: transporte urbano público**

| Transporte urbano público |                                | T / I | Cant. |
|---------------------------|--------------------------------|-------|-------|
| 5.1                       | Terminales terrestres formales | T     | 39    |

Nota: Elaboración Ceplan a partir de la información de la SUTRAN (2022). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/mtc/informes-publicaciones/3763647-lista-de-terminales-terrestres-formales>

## Sostenibilidad y gestión territorial

**Tabla 31. Activos de recursos hídricos**

| Recursos hídricos |   | T / I | Cant. |
|-------------------|---|-------|-------|
| 6.1               | Empresas operadoras de residuos sólidos | T     | 39    |
| 6.2               | Cuencas hidrográficas                   | T     | 9     |
| 6.3               | Ríos                                    | T     | 16    |
| 6.4               | Principales cordilleras glaciares       | T     | 0     |
| 6.5               | Principales presas                      | T     | 3     |

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del MINAM (setiembre 2023). Recuperado de “Reserva hídrica en los Glaciares del Perú” de ANA (2021), “Registro de empresas operadoras de residuos sólidos” de MINAM (setiembre 2023) e “Inventario Nacional de presas del Perú” de ANA (2018).

**Tabla 32. Activos de Áreas Naturales Protegidas**

| Áreas Naturales Protegidas |                                      | T / I | Cant. |
|----------------------------|--------------------------------------|-------|-------|
| 7.1                        | Áreas de Conservación Privada (ACP)  | T     | 16    |
| 7.2                        | Áreas de Conservación Regional (ACR) | T     | 1     |
| 7.3                        | Bosques de Protección (BP)           | T     | 0     |
| 7.4                        | Cotos de Caza (CC)                   | T     | 1     |
| 7.5                        | Parques Nacionales (PN)              | T     | 1     |
| 7.6                        | Refugio de Vida Silvestre (RVS)      | T     | 0     |
| 7.7                        | Reservas Comunales (RC)              | T     | 0     |
| 7.8                        | Reservas Nacionales (RN)             | T     | 1     |
| 7.9                        | Reservas Paisajísticas (RP)          | T     | 0     |
| 7.10                       | Santuarios Históricos (SH)           | T     | 0     |
| 7.11                       | Santuarios Nacionales (SN)           | T     | 0     |

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del SINANPE (marzo 2023). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/sernanp/informes-publicaciones/2560580-listado-oficial-de-las-areas-naturales-protegidas>.

**Tabla 33. Activos de Ecosistemas**

| Ecosistemas |                         | T / I | Cant. |
|-------------|-------------------------|-------|-------|
| 8.1         | Ecosistemas             | T     | 16    |
| 8.2         | Plantaciones forestales | T     | 49    |

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del MINAM (2021) y el SERFOR (agosto 2023).

**Tabla 34. Activos de Diversidad biológica: Especies de flora y fauna**

| Especies flora y fauna |                                      | T / I | Cant. |
|------------------------|--------------------------------------|-------|-------|
| 9.1                    | Especies de fauna en peligro crítico | T     | 4     |
| 9.2                    | Especies de fauna en peligro         | T     | 8     |
| 9.3                    | Especies de flora de mayor peligro   | T     | 0     |

Nota. Elaboración Ceplan. Recuperado de “Listado de especies de Flora Silvestre” de MINAM (2018) y “Listado de especies de Fauna Silvestre” de MINAM (marzo 2023).

## Competitividad y productividad

**Tabla 35. Activos de Economía y finanzas: Entidades financieras y bancos**

| Entidades financieras y bancos |  | T / I | Cant. |
|--------------------------------|--|-------|-------|
| 10.1                           | Servicios financieros de banca nacional: agencias y/o oficinas | T     | 31    |

|      |  |   |      |
|------|--|---|------|
| 10.2 | Servicios financieros de banca privada: cajeros bancarios      | T | 883  |
| 10.3 | Servicios financieros de banca privada: cajeros corresponsales | T | 6789 |
| 10.4 | Servicios financieros de banca privada: oficinas               | T | 75   |

Nota. Elaboración Ceplan. Recuperado de agencias del Banco de la Nación (setiembre 2023), cajeros automáticos y corresponsales por empresa, SBS (2022) y distribución de oficinas privadas, SBS (julio 2023).

**Tabla 36. Activos de Sectores de producción y servicios: Agropecuarios y pesca**

| Sectores de producción agropecuario y pesca |                                   | T / I | Cant.   |
|---|-----------------------------------|-------|---------|
| 11.1  | Áreas de superficie agrícola (ha) | T     | 386 777 |
| 11.2  | Productores agrícolas y pecuarios | I     | 142 850 |
| 11.3  | Plantas pesqueras                 | T     | 204     |

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del MIDAGRI (2021) y PRODUCE (setiembre 2023).

**Tabla 37. Activos de Sectores de producción y servicios: Gas, hidrocarburo y minería**

| Sectores de producción gas, hidrocarburo y minería |  | T / I | Cant. |
|--|--|-------|-------|
| 11.4   | Lotes concesionados para la producción de gas natural  | T     | 10    |
| 11.5   | Plantas de procesamiento de gas natural                | T     | 3     |
| 11.6   | Empresas de exploración y explotación de hidrocarburos | T     | 20    |
| 11.7   | Unidades operativas de producción hidrocarburos        | T     | 1     |
| 11.8   | Unidades mineras de producción                         | T     | 8     |

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del OSINERGMIN. Recuperado de <http://gisem.osinergmin.gob.pe/menergetico/>. MINEM (2022). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/minem/informes-publicaciones/3298476-mapa-de-principales-unidades-mineras-en-produccion-2022> MINEM (mayo 2023).

**Tabla 38. Activos de Sectores de producción y servicios: Energía**

| Sector de energía |                           | T / I | Cant. |
|-------------------|---------------------------|-------|-------|
| 11.9              | Centrales hidroeléctricas | T     | 6     |
| 11.10             | Centrales térmicas        | T     | 6     |
| 11.11             | Subestaciones de salida   | T     | 40    |

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del OSINERGMIN. Recuperado de <http://gisem.osinergmin.gob.pe/menergetico/> MINEM (2021).

**Tabla 39. Activos de Sectores de producción y servicios: Estructura empresarial**

| Estructura empresarial |                 | T / I | Cant.  |
|------------------------|-----------------|-------|--------|
| 11.12                  | Microempresas   | T     | 84 558 |
| 11.13                  | Pequeña empresa | T     | 2753   |
| 11.14                  | Mediana empresa | T     | 70     |
| 11.15                  | Gran empresa    | T     | 265    |

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de Ministerio de la producción (2021). Recuperado de <https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiOTg1MDMxOTctZDYzMC00MDVlLW13YjQtZGY5OGZlMTFhOGYxIiwidCI6ImMzNGNjOGM2LTJiMjctNDA0Mi1hMGE2LW13OWZiMmM0NDE4NyIsImMiOiJlR9&pageName=ReportSection>

**Tabla 40. Activos de Sectores de producción y servicios: Actividades económicas**

| Actividades económicas |                                    | T / I | Cant.  |
|------------------------|------------------------------------|-------|--------|
| 11.16                  | Empresas en el sector agropecuario | T     | 1162   |
| 11.17                  | Empresas en el sector comercio     | T     | 40 077 |
| 11.18                  | Empresas en el sector construcción | T     | 3741   |

|       |                                   |   |        |
|-------|-----------------------------------|---|--------|
| 11.19 | Empresas en el sector manufactura | T | 5196   |
| 11.20 | Empresas en el sector minería     | T | 386    |
| 11.21 | Empresas en el sector pesca       | T | 1234   |
| 11.22 | Empresas en el sector servicios   | T | 35 670 |

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del Ministerio de la producción (2021). Recuperado de <https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiOTg1MDMxOTctZDYzMC00MDVlLWI3YjQtZGY5OGZlMTFhOGYxliwidCI6ImMzNGNjOGM2LTJiMjctNDA0Mi1hMGE2LWl3OWZiMmM0NDE4NyIsImMiOiR9&pageName=ReportSection>

**Tabla 41. Activos de Sectores de producción y servicios: Servicios turísticos**

| Servicios turísticos |                     | T / I | Cant. |
|----------------------|---------------------|-------|-------|
| 11.23                | Recursos turísticos | T     | 231   |

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (2022). Recuperado de <https://www.datosabiertos.gob.pe/dataset/inventario-nacional-de-recursos-tur%C3%Adsticos>.

**Tabla 42. Activos de Tecnología de la información y comunicaciones: Infraestructura de transporte y comunicaciones**

| Infraestructura de transporte y comunicaciones |   | T / I | Cant. |
|--|---|-------|-------|
| 12.1   | Red vial: rutas de red vial departamental                   | T     | 12    |
| 12.2   | Red fluvial: terminales portuarios                          | T     | 11    |
| 12.3   | Red ferroviaria: vías férreas                               | T     | 0     |
| 12.4   | Red Aeroportuaria: aeropuertos, aeródromos, helipuertos     | T     | 4     |
| 12.5   | Servicios de telefonía móvil: Estaciones Base Celular (EBC) | T     | 1096  |

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (2022) y Osipitel (2023). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/mtc/informes-publicaciones/4239770-anuario-estadistico-2022>. Recuperado de <https://serviciosweb.osiptel.gob.pe/CoberturaMovil/#>.

**Tabla 43. Activos de Ciencia y Tecnología: Investigación y STEM**

| Investigación y STEM |   | T / I | Cant. |
|----------------------|---|-------|-------|
| 13.1                 | Centros de investigación autorizados vigentes por Concytec                      | T     | 0     |
| 13.2                 | Universidades con carreras STEM (ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas) | T     | 3     |
| 13.3                 | Investigadores  | I     | 158   |

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de CONCYTEC (abril 2023) y SUNEDU (junio 2023). Recuperado de <https://www.datosabiertos.gob.pe/dataset/centros-de-investigaci%C3%B3n-autorizados-vigentes-por-concytec-2023-1>. Recuperado de <https://www.sunedu.gob.pe/lista-de-universidades-licenciadas/>.

## Gestión pública y gobernanza

**Tabla 44. Activos de Justicia: Sistema penitenciario y derechos de la mujer**

| Sistema penitenciario y derechos de la mujer |                                   | T / I | Cant. |
|--|-----------------------------------|-------|-------|
| 14.1   | Instituciones penitenciarias      | T     | 2     |
| 14.2   | Centros de Emergencia Mujer (CEM) | T     | 9     |

Nota. Elaboración Ceplan a partir del Instituto Nacional Penitenciario (junio 2023) y Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (abril 2023). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/aurora/informes-publicaciones/3487068-directorio-de-los-centros-de-emergencia-mujer-a-nivel-nacional-2022>

**Tabla 45. Activos de Orden interno y seguridad ciudadana: Policía Nacional**

| Policía Nacional |  | T / I | Cant. |
|------------------|--|-------|-------|
| 15.1             | Servicios de protección, orden y seguridad: comisarías | T     | 81    |

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de Observatorio Nacional de Seguridad Ciudadana – Ministerio del Interior (2020). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/mininter/informes-publicaciones/3717041-relacion-de-comisarias-basicas-2020>.

**Tabla 46. Activos de Identidad y diversidad cultural: Lenguas originarias y comunidades**

| Lenguas originarias, comunidades |   | T / I | Cant. |
|----------------------------------|---|-------|-------|
| 16.1                             | Lenguas originarias                                     | I     | 0     |
| 16.2                             | Comunidades nativas: pueblos indígenas u originarios    | I     | 0     |
| 16.3                             | Comunidades campesinas: pueblos indígenas u originarios | I     | 0     |

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del Ministerio de Cultura (2022) y Ministerio de agricultura (2022). Recuperado de <https://georural.midagri.gob.pe/sicar/>.

**Tabla 47. Activos de Democracia: Organizaciones políticas y organismos públicos**

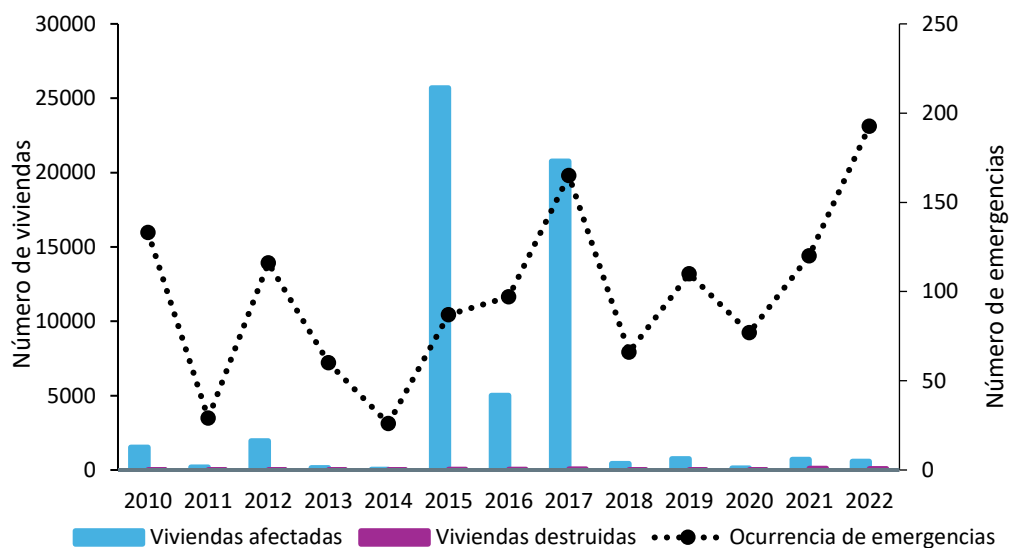
| Organizaciones políticas y organismos públicos |  | T / I | Cant. |
|--|--|-------|-------|
| 17.1   | Movimientos o partidos políticos         | I     | 4     |
| 17.2   | Instituciones autónomas descentralizadas | I     | 2     |
| 17.3   | Entidades del poder judicial             | I     | 2     |
| 17.4   | Entidades del poder ejecutivo            | I     | 7     |

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del JNE (agosto 2023) y Presidencia del Consejo de Ministros (2021). Recuperado de <https://sropublico.ine.gob.pe/Consulta/PadronAfiliado>. Recuperado de <https://www.datosabiertos.gob.pe/dataset/lista-de-entidades-del-estado-peruano>.

### 3.5. Dimensión de gestión de riesgos

#### 3.5.1. Ocurrencia de emergencias

Según cifras del INEI, durante el año 2022, la región presentó 193 emergencias evidenciando un incremento del 60.4% frente al 2021; de este modo la región Piura se ubica dentro de los siete departamentos con menos ocurrencia de emergencias. Además, el número de viviendas afectadas se redujeron en 17.5%, alcanzando la cifra de 577 viviendas; mientras las viviendas destruidas se registraron 92, con una variación negativa de 4.9%.

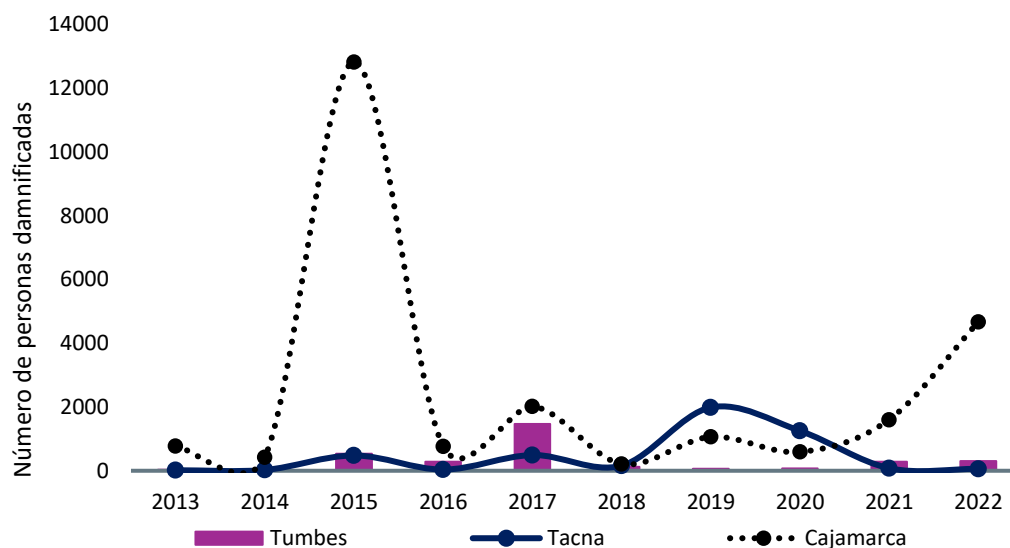


**Figura 63. Piura: evolución del número de viviendas afectadas y destruidas por ocurrencia de emergencias, 2010-2022**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### 3.5.2. Desastres

Con respecto a la incidencia de desastres naturales durante el año 2022, la región registró 305 personas damnificadas, lo que significa un incremento de 9.3%. De esta manera, Piura se ubicó como la segunda región con menor incidencia de personas damnificadas por desastres naturales, superado por Lambayeque (352). Asimismo, los casos con mayor incidencia fueron Cajamarca (4,670) y Amazonas (4,084).



**Figura 64. Piura: evolución del número de personas damnificadas por ocurrencia de desastres naturales, 2013-2022**

*Nota.* Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

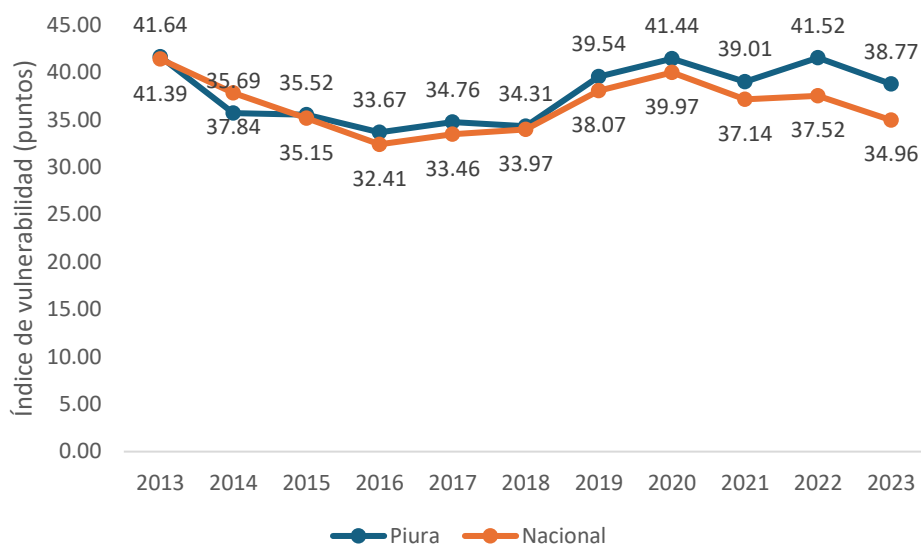
### 3.5.3. Vulnerabilidad de las personas

El índice de vulnerabilidad es una medida cuantitativa (en un rango de 0 a 100 puntos) que expresa el grado de vulnerabilidad en términos de la situación de cuatro grupos: (i) población infantil, (ii) población femenina, (iii) población con problemas de acceso a servicios básicos y de salud, (iv) población con problemas en educación. Este índice no tiene unidad de medida, es decir, no es expresado en porcentaje, tampoco en número de población.

Está construido con base en 23 indicadores que muestran de manera multidimensional la carencia de bienes, servicios y recursos económicos a las cuales acceden las personas y los hogares, que les impide aprovechar las oportunidades que se presentan en distintos ámbitos, y enfrentar los riesgos que deterioran su nivel de bienestar. En ese sentido, la vulnerabilidad no necesariamente alude a la pobreza monetaria o a las carencias estrictamente materiales, sino más bien a otro tipo de necesidades insatisfechas que atentan contra el bienestar de la población desde el punto de vista socioeconómico y multidimensional.

El índice de vulnerabilidad territorial en el Perú, durante el 2023, fue de 34.9 puntos. Es así que, en más de 10 años (2013-2023) la vulnerabilidad se ha reducido en 6.4 puntos, esto pese al comportamiento discontinuo de la vulnerabilidad a nivel nacional. En el 2023, el valor del índice de

vulnerabilidad fue menor al del periodo pre pandemia (2019); sin embargo, aún no se observa una tendencia clara descendente.



**Figura 65. Evolución del índice de vulnerabilidad a nivel nacional y regional, 2013-2023**

Nota. Elaboración CEPLAN

El comportamiento del índice de vulnerabilidad a nivel departamental (incluyendo la provincia constitucional del Callao) ha ido cambiando a lo largo del periodo de análisis. En el 2022 la mayoría de los departamentos empeoraron levemente los resultados de su índice de vulnerabilidad respecto al 2021, a excepción de Loreto que mejoró en 2,5 puntos, Ucayali en 2,4 puntos, Madre de Dios en 2,2 puntos, Moquegua en 0,9 puntos, Lima en 0,5 puntos, Puno en 0,5 puntos, Cusco en 0,3 puntos y Huánuco en 0,5 puntos. En el 2023 la mayoría de los departamentos mejoraron levemente sus resultados del índice de vulnerabilidad respecto al 2022, a excepción de Pasco aumentando en 2,1 puntos y Arequipa aumentando en 0,9 puntos.

Entre los departamentos que mostraron un mayor deterioro en el 2022 respecto al 2021 en el índice de vulnerabilidad destacan: Ica (+4,3 puntos), Piura (2,5 puntos), Tumbes (+2,0 puntos), Lambayeque (1,9 puntos), San Martín (+1,9 puntos), Tacna (+1,7 puntos) y Áncash (+1,5 puntos). Mientras entre los que presentaron un ligero aumento se encuentran: Amazonas (+0,6 puntos), Cajamarca (+0,3 puntos), Pasco (+0,8 puntos), Huancavelica (+0,1 puntos), Junín (+1,0 puntos), Ayacucho (+0,2 puntos), Apurímac (+0,2 puntos), La Libertad (+0,9 puntos), Callao (+0,2 puntos) y Arequipa (+0,5 puntos).

Cabe mencionar, que es necesario incorporar nuevas dimensiones relacionadas con el bienestar de la población que el indicador de pobreza monetaria no captura, toda vez que este solo mide la variable ingreso de manera estática. Comprender cómo viven las personas en su territorio, sus medios de vida y su nivel de bienestar permitirá revelar, entre otras cosas, los problemas, las necesidades y prioridades de la población que deben de enfrentarse para mejorar su calidad de vida.

**Tabla 48. Perú: Índice de vulnerabilidad, 2013-2023**

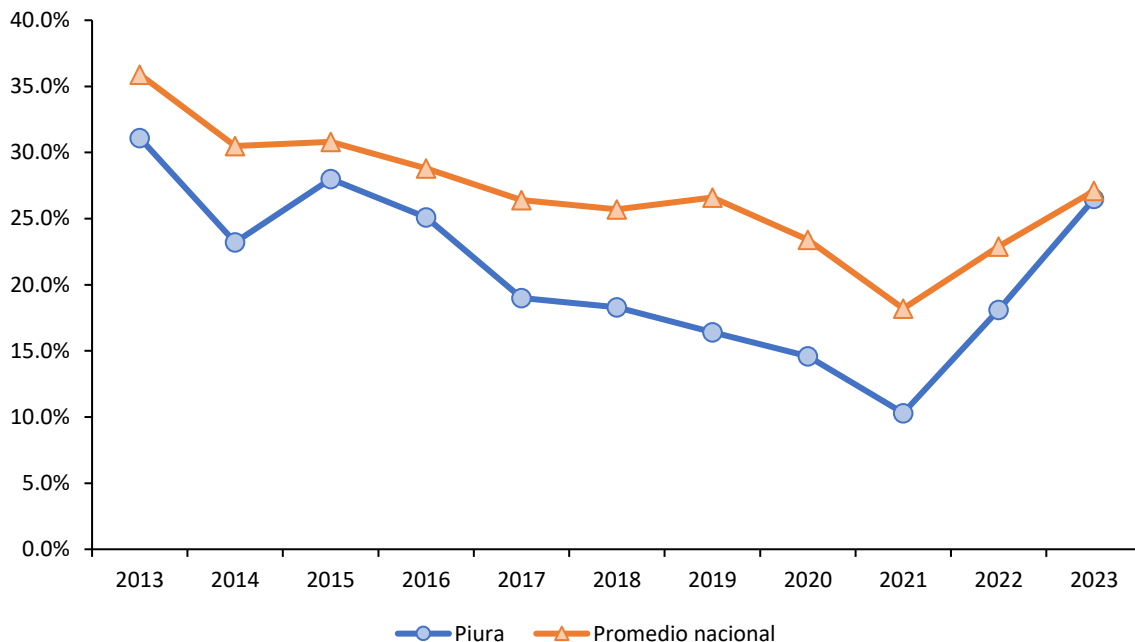
| Región        | 2013  | 2014  | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  | 2021  | 2022  | 2023  |
|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Amazonas      | 49.52 | 45.32 | 42.38 | 41.16 | 41.35 | 41.39 | 46.12 | 49.85 | 46.15 | 46.72 | 40.54 |
| Áncash        | 38.23 | 34.23 | 30.60 | 29.90 | 29.85 | 31.31 | 32.95 | 35.00 | 32.90 | 34.58 | 32.65 |
| Apurímac      | 45.51 | 40.25 | 37.12 | 33.94 | 33.24 | 35.05 | 35.86 | 40.58 | 34.55 | 34.97 | 30.60 |
| Arequipa      | 26.25 | 22.72 | 20.22 | 19.53 | 20.35 | 22.19 | 23.84 | 24.55 | 23.01 | 23.53 | 24.45 |
| Ayacucho      | 46.55 | 42.67 | 36.73 | 30.31 | 34.11 | 31.91 | 39.38 | 41.81 | 36.78 | 36.75 | 34.39 |
| Cajamarca     | 49.15 | 42.68 | 41.15 | 38.67 | 39.42 | 39.74 | 42.74 | 43.39 | 42.43 | 42.77 | 39.29 |
| Callao        | 26.43 | 22.85 | 21.04 | 18.39 | 19.45 | 20.10 | 26.19 | 27.58 | 24.77 | 25.19 | 24.84 |
| Cusco         | 41.52 | 37.37 | 33.90 | 30.91 | 31.32 | 32.68 | 34.51 | 41.11 | 34.85 | 34.46 | 34.42 |
| Huancavelica  | 48.97 | 45.38 | 41.11 | 36.15 | 36.61 | 36.65 | 42.64 | 45.40 | 39.54 | 39.71 | 36.18 |
| Huánuco       | 57.93 | 53.12 | 48.93 | 43.70 | 46.16 | 45.86 | 50.61 | 48.53 | 46.42 | 45.67 | 40.58 |
| Ica           | 25.98 | 23.66 | 18.44 | 19.26 | 19.75 | 19.96 | 23.90 | 26.90 | 22.83 | 26.54 | 24.05 |
| Junín         | 37.51 | 33.44 | 32.57 | 28.90 | 31.74 | 32.86 | 36.33 | 38.92 | 37.55 | 38.27 | 34.49 |
| La Libertad   | 37.97 | 35.67 | 33.12 | 29.64 | 31.72 | 31.99 | 35.79 | 36.13 | 33.03 | 33.95 | 32.82 |
| Lambayeque    | 36.26 | 34.39 | 30.38 | 26.92 | 29.09 | 28.02 | 32.91 | 33.37 | 32.70 | 34.27 | 30.79 |
| Lima          | 26.18 | 25.63 | 23.60 | 21.50 | 23.73 | 23.78 | 28.95 | 30.56 | 28.74 | 27.93 | 26.48 |
| Loreto        | 67.51 | 66.58 | 65.26 | 61.26 | 62.20 | 64.22 | 63.92 | 65.35 | 62.81 | 60.30 | 56.51 |
| Madre de Dios | 48.23 | 46.29 | 44.20 | 40.58 | 39.86 | 40.74 | 47.14 | 49.18 | 48.13 | 45.89 | 40.53 |
| Moquegua      | 21.46 | 16.96 | 16.15 | 16.07 | 17.02 | 16.68 | 22.73 | 24.47 | 23.46 | 22.42 | 21.80 |
| Pasco         | 46.20 | 40.30 | 38.36 | 34.86 | 33.52 | 36.35 | 42.11 | 47.15 | 40.73 | 41.38 | 43.44 |
| Piura         | 41.64 | 35.69 | 35.52 | 33.67 | 34.76 | 34.31 | 39.54 | 41.44 | 39.01 | 41.52 | 38.77 |
| Puno          | 44.48 | 39.90 | 38.97 | 35.45 | 36.84 | 38.56 | 40.21 | 42.16 | 38.78 | 38.17 | 35.31 |
| San Martín    | 49.19 | 44.70 | 42.80 | 37.74 | 38.73 | 39.50 | 43.47 | 45.47 | 41.06 | 43.28 | 39.47 |
| Tacna         | 24.82 | 22.85 | 17.45 | 16.02 | 18.00 | 16.70 | 25.08 | 24.42 | 24.74 | 26.56 | 23.35 |
| Tumbes        | 34.83 | 33.03 | 32.78 | 32.28 | 32.81 | 34.84 | 38.99 | 39.95 | 35.97 | 38.00 | 37.85 |
| Ucayali       | 62.39 | 60.21 | 56.05 | 53.32 | 54.86 | 53.74 | 55.89 | 55.98 | 57.49 | 55.15 | 50.44 |

Nota. Elaboración CEPLAN

### 3.6. Dimensión gobernanza

#### 3.6.1. Garantía del orden interno

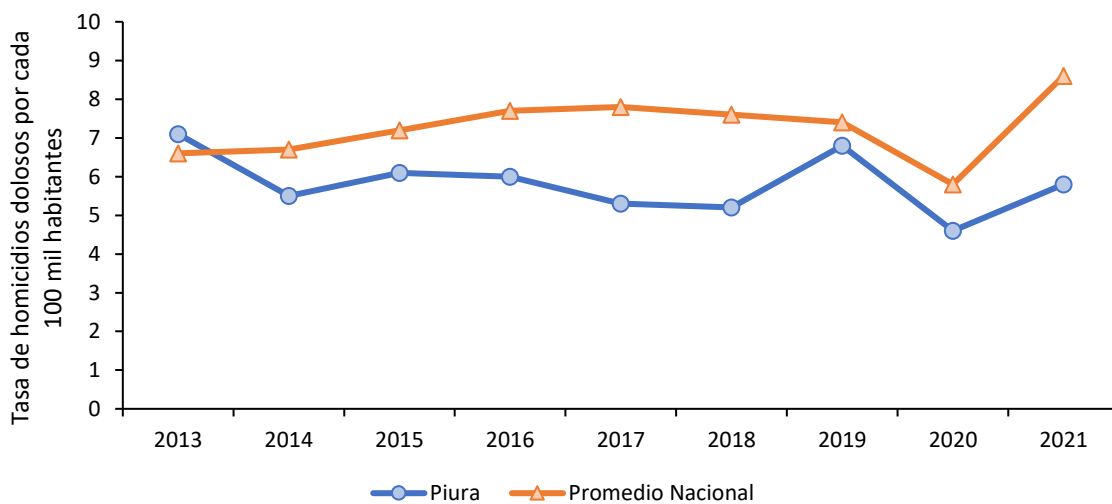
El orden interno en el departamento de Piura muestra una situación relativamente preocupante en comparación al resto de departamentos. De acuerdo con las cifras del INEI, durante el año 2023, el 26.5% de las personas de 15 a más años del área urbana de este departamento fueron víctimas de algún hecho delictivo, como robos, amenazas o agresiones físicas. De este modo, Piura se ubicó como el octavo departamento con mayor porcentaje de hechos delictivos, superando a Ucayali con 23%. Asimismo, entre los departamentos en donde se han registrado mayores hechos delictivos se encuentran Tacna (34.9%), Puno (33.8%) y Ayacucho (31.7%). Además, este indicador a nivel de Piura creció en 8.4 puntos porcentuales respecto al año anterior, manteniendo una ligera tendencia creciente desde el año 2021 hasta el año 2023; sin embargo, en los años 2017 y 2021 se registró una ligera tendencia decreciente.



**Figura 66. Piura: porcentaje de la población urbana de 15 a más años que ha sido víctima de algún hecho delictivo en el área urbana, 2013-2023**

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Asimismo, con respecto a la tasa de homicidios dolosos, en el año 2021, con una tasa de 5.8 homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes, Piura se ubicó por debajo del promedio nacional (8.6 muertes por cada 100 mil habitantes) siendo la sexta región con menor incidencia en este indicador, tan solo después de Huánuco con 5.7 muertes por cada 100 mil habitantes. Además, las regiones con mayor incidencia en este indicador son Madre de Dios (27.3 muertes por cada 100 mil habitantes) y Callao (25.5 muertes por cada 100 mil habitantes).

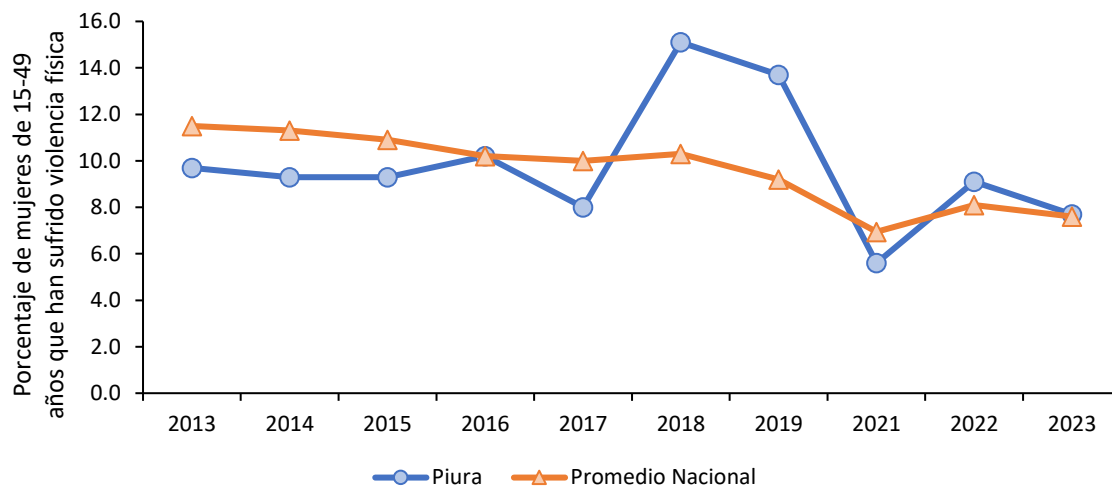


**Figura 67. Piura: tasa de homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes, 2013-2021**

Nota. Actualización de los datos con información disponible al 2021. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### 3.6.2. Incidencia de la violencia

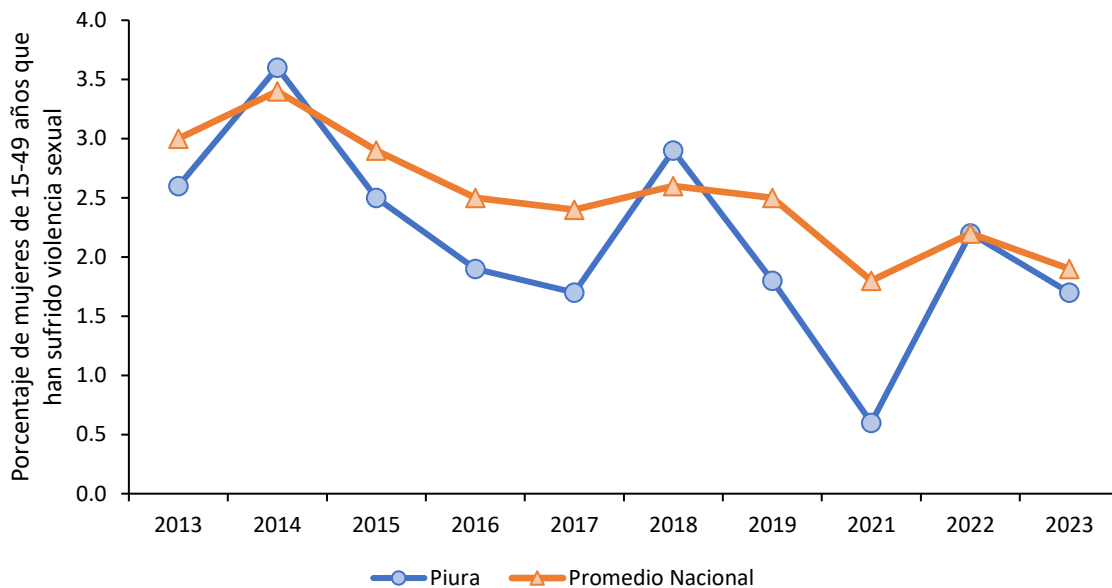
Con respecto a la incidencia de la violencia física contra la mujer a nivel nacional, durante el año 2023, el 7.6% de mujeres de 15 a 49 años de edad sufrieron violencia física ejercida por el esposo o compañero durante los últimos 12 meses, decreciendo en 0.5 puntos porcentuales respecto del año 2022. Así, Piura se ubicó en el décimo lugar de los departamentos con menor incidencia de violencia física contra la mujer con 7.7% pero por encima del promedio nacional (7.6%). Asimismo, la menor incidencia de violencia física contra la mujer se registró en Ucayali (3.4%), seguido de Tacna (3.7%). El departamento con mayor incidencia de violencia física contra la mujer fue Loreto, con 13.3%.



**Figura 68. Piura: porcentaje de mujeres de 15 a 49 años que han sufrido violencia física ejercida por el esposo o compañero en los últimos 12 meses, 2013-2023**

*Nota.* No hay datos del año 2020 debido a la pandemia por COVID-19. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

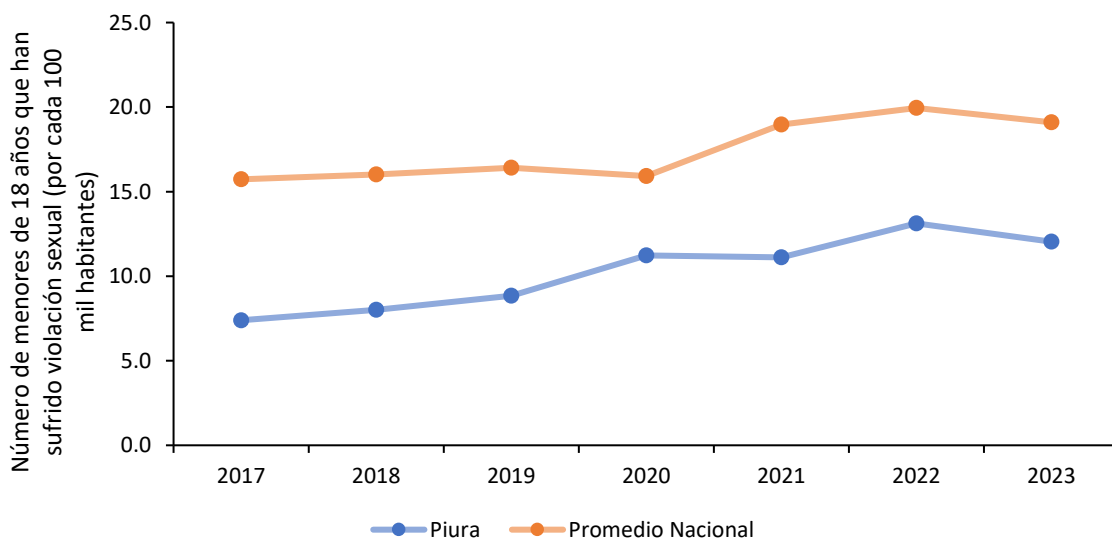
En lo que refiere a la incidencia de la violencia sexual contra la mujer, durante el año 2023, el 1.7% de mujeres de Piura de 15 a 49 años de edad ha sufrido violencia sexual ejercida por el esposo o compañero durante los últimos 12 meses, con un ligero aumento de 0.5 puntos porcentuales respecto del año 2022. Así, Piura en el noveno lugar de los departamentos con menor incidencia de violencia sexual contra la mujer, solo después de Pasco (1.6%). Por otro lado, los casos con mayor incidencia de violencia física contra la mujer fueron Apurímac (4.6%) y Cusco (4.3%).



**Figura 69. Piura: porcentaje de mujeres de 15 a 49 años que han sufrido violencia sexual ejercida por el esposo o compañero en los últimos 12 meses, 2013-2023**

*Nota.* No hay datos del año 2020 debido a la pandemia COVID-19. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

En lo que respecta a la tasa de denuncias de violación sexual a menores de 18 años por cada 100 mil habitantes, para el año 2023, Piura se ubicó, con 12 casos por 100 mil habitantes, por debajo del promedio nacional (19.1 casos por cada 100 mil habitantes). Asimismo, esto evidencia un cambio en la creciente tendencia de los últimos seis años, mostrando una reducción de 1.1 casos por 100 mil habitantes respecto del año 2022. Así, Piura fue el primer departamento con menor cifra en este indicador a nivel nacional, seguido por Áncash (13.8); mientras que Tacna fue la región con mayor tasa (40.7 casos por 100 mil habitantes) en 2023.



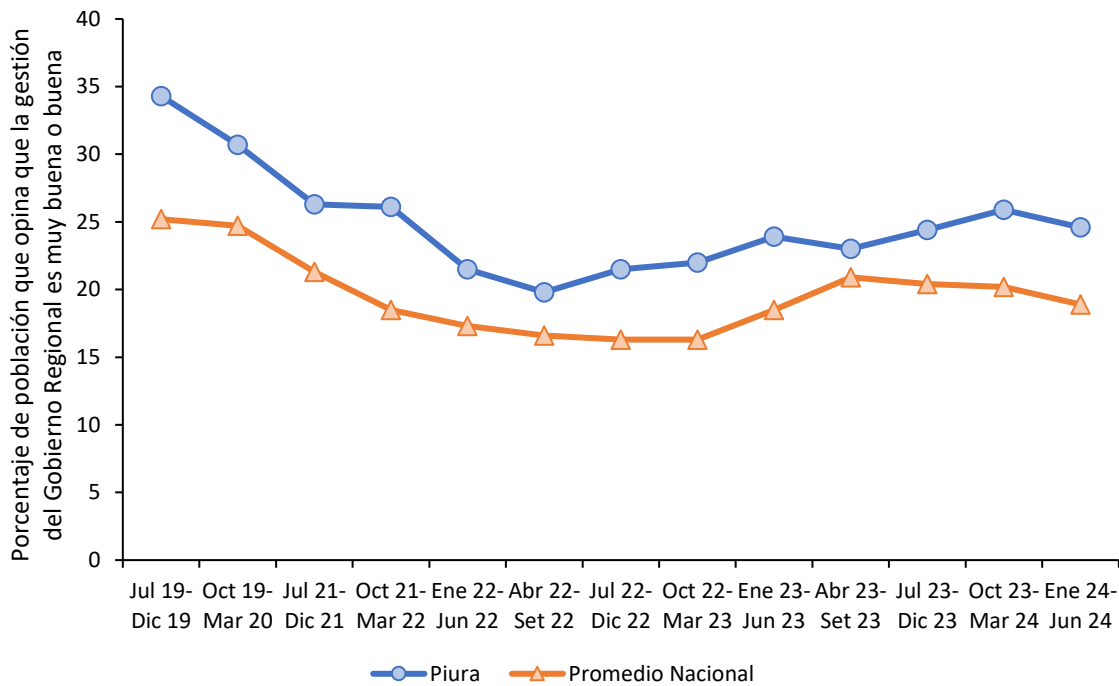
**Figura 70. Piura: tasa de violación sexual a menores de 18 años por 100 mil habitantes, 2017-2023**

*Nota.* Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### 3.6.3. Eficacia del gobierno

Según la información recogida, entre los años 2019 y 2024, mediante la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) que se realiza de manera anual, en el tema de gobernabilidad, transparencia y democracia, se observa que, durante el periodo 2019-2024, la población de Piura califica la gestión del Gobierno Regional por encima del promedio nacional.

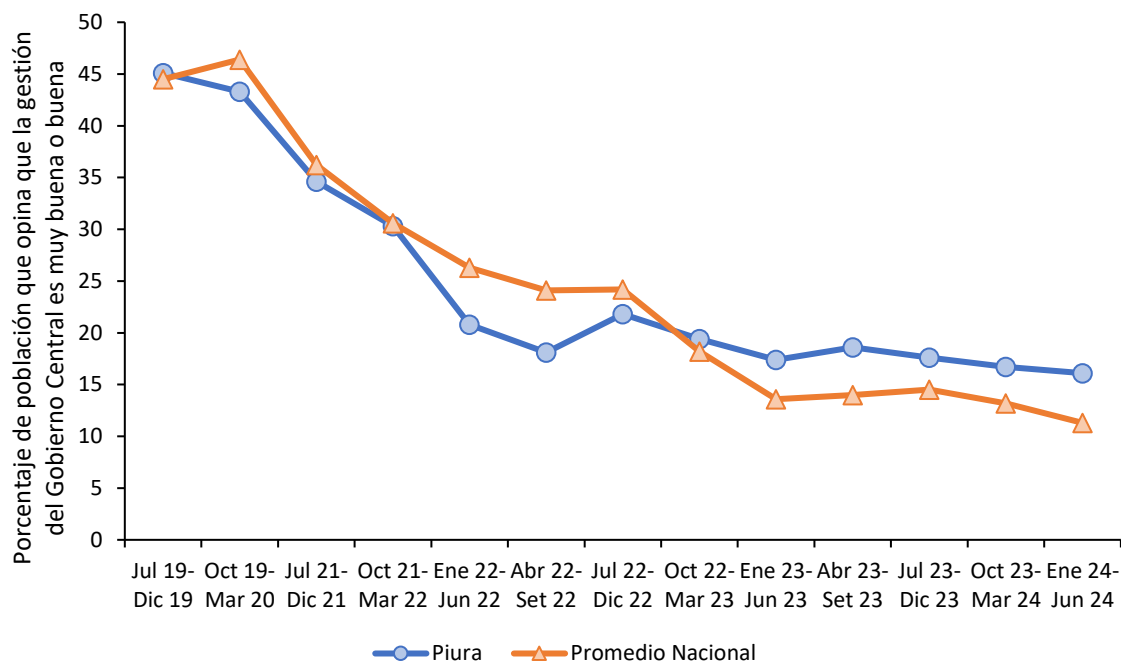
En el año 2022, Piura tuvo uno de sus niveles más bajos, llegando a 19.8% de la población que opinó que la gestión del Gobierno Regional fue buena o muy buena; no obstante, dicha cifra estuvo por encima del promedio nacional (16.6%). Durante el primer año de la pandemia, la confianza de la población hacia el Gobierno Regional se ubicó en 30.7%, disminuyendo en 3.6 puntos porcentuales respecto al año 2019. En el año 2022, el 21.5% de la población de la región consideró como buena la gestión del Gobierno Regional, ubicando a la región por encima del promedio nacional de 16.3%. Cabe mencionar que tanto a nivel nacional como a nivel de Piura la percepción sobre la gestión del Gobierno Regional ha disminuido, así para Piura bajo de 25.9% a finales de 2023 a 24.6% en el 2024.



**Figura 71. Piura: evolución de la percepción sobre la gestión del Gobierno Regional, 2019-2024**

Nota. El indicador de percepción mide el porcentaje de la población de 18 años a más que opina que la gestión es buena o muy buena. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Asimismo, históricamente, entre los años 2019 y 2024, en Piura se puede observar una tendencia decreciente con relación a la opinión de la gestión del Gobierno Central. Así, desde el primer año de pandemia 2020 hasta finales del 2022 se mantuvo por debajo del promedio nacional. A partir del 2023 al 2024 se ubicó por encima del promedio nacional. Así, durante el año 2024, la confianza de la población hacia el Gobierno Central alcanzó 16.1% por encima del promedio nacional (11.3%). Cabe mencionar que disminuyó 0.6 puntos porcentuales respecto al periodo anterior.

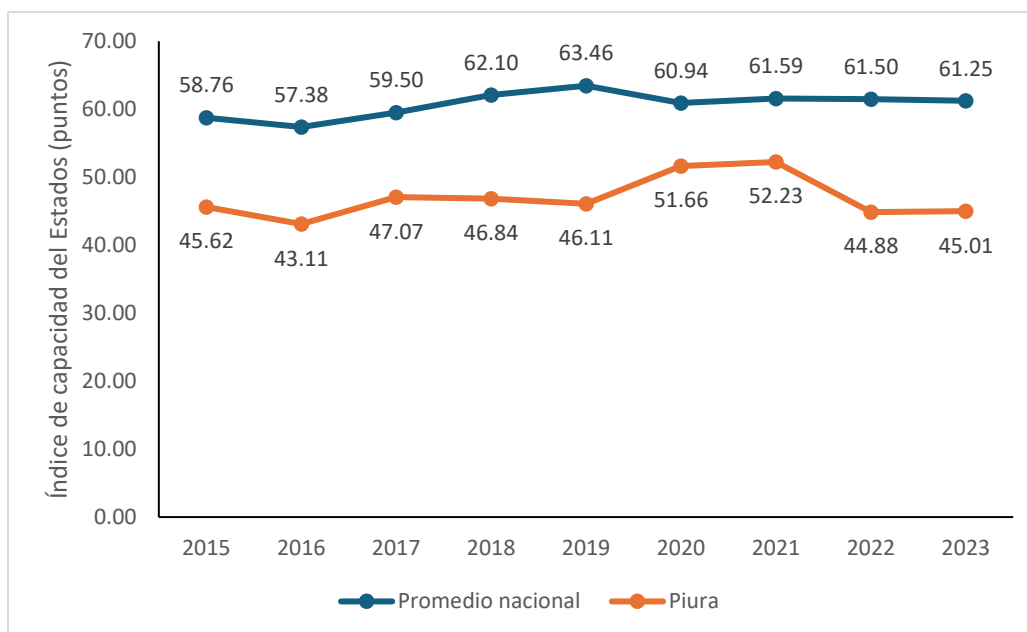


**Figura 72. Evolución de la percepción sobre la gestión del Gobierno Central, 2019-2024**

*Nota.* El indicador de percepción mide el porcentaje de la población de 18 años a más que opina que la gestión es buena o muy buena. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

La capacidad estatal es uno de los principales conductores del desarrollo y del bienestar de las personas (OCDE, 2011; PNUD, 2019; Besley & Persson, 2011), del impulso de la competitividad y del desarrollo económico de un país (Acemoglu, García-Jimeno, & Robinson, 2015; Johnson & Koyama, 2016; Dincecco & Katz, 2016), y del fortalecimiento de la democracia (Arévalo-Bencardino, 2018). De este modo, la capacidad del Estado es una de las principales variables gatilladoras o de alto impacto para alcanzar el desarrollo sostenible y armónico del país (Ceplan, 2023). Tanto el Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2050 (PEDN al 2050) como la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública 2030 (PNMGP 2030)<sup>6</sup> son algunos de los instrumentos de gestión más importantes para fortalecer la capacidad del Estado peruano.

De este modo, el Ceplan ha formulado el índice de capacidad del estado para la provisión de servicios públicos (ICE) durante el periodo 2015 - 2023. Este indicador compuesto permite hacer una radiografía del Estado Peruano en el territorio, de tal manera que se pueda identificar qué espacios se caracterizan por su fortaleza o por su debilidad estatal para brindar servicios públicos. En este sentido, el ICE se compone de cuatro servicios agregados: el servicio de atención primaria de salud, el servicio de educación básica regular, los servicios básicos para la vivienda y el servicio de seguridad pública. De acuerdo a estos servicios, se seleccionaron 10 indicadores que se caracterizan por enfocarse a nivel de producto o su proxy dentro de la cadena de valor público, tener continuidad en el tiempo, provenir de fuentes confiables y permitir un análisis de la variación en los 24 departamentos, Lima Metropolitana y la Provincia Constitucional del Callao.



**Figura 73. Evolución del índice de capacidad del Estado a nivel nacional y regional, 2015-2023.**

*Nota.* Elaboración CEPLAN.

La variación territorial en la capacidad estatal, analizada a través de los departamentos, refleja una amplia diversidad. Cabe señalar que la explicación de la situación de cada departamento con respecto al índice se atribuye a diferentes factores causales estructurales, institucionales, sociales y económicos. En el periodo de 2015 a 2023, al considerar el promedio del ICE en el Perú, se observa que 15 departamentos, Lima Metropolitana y Callao superan el promedio nacional (60.72), mientras que otros se ubican muy por debajo.

En promedio, durante el periodo 2015 – 2023, los cinco departamentos con los índices más altos son Arequipa (80.51), Moquegua (75.27), Tacna (73.77), Apurímac (72.98) y Lima Metropolitana (70.41). En contraste, los cinco departamentos con los índices más bajos son Loreto (14.05), Ucayali (33.15), Piura (46.95), Amazonas (47.0) y Cajamarca (47.76). En este sentido, se observa una brecha significativa entre los primeros y últimos departamentos en términos de capacidad estatal. Esto destaca las disparidades regionales y la necesidad de abordar desafíos específicos en los departamentos con puntajes más bajo.

Así también, se aprecia que los departamentos de la selva (Loreto, Ucayali, y Madre de Dios) enfrentan desafíos persistentes, mientras que los de la costa sur (Tacna, Moquegua, y Arequipa) han mantenido un alto nivel de capacidad estatal. La geografía y los contextos regionales específicos podrían influir en estas diferencias. Piura ha mantenido un bajo nivel de capacidad estatal en el ICE, con un promedio de 46.9 en el periodo 2015-2023. Este departamento se ha posicionado consistentemente entre los de más baja capacidad estatal a nivel nacional. Históricamente, Piura ha experimentado variaciones leves en su ICE, con un puntaje inicial de 45.62 en 2015 y alcanzando su punto más bajo en 2016 con 43.1 y su punto más alto en el 2021 con 52.2. En 2023, a pesar de un leve aumento respecto al año anterior con 45; Piura se encuentra entre los cinco primeros departamentos con menor capacidad. En el análisis histórico, Piura ha demostrado una trayectoria negativa, con mejoras ocasionales y leves en su capacidad estatal a lo largo de los años.

Tabla 49. Perú: Índice de capacidad del Estado, 2015-2023

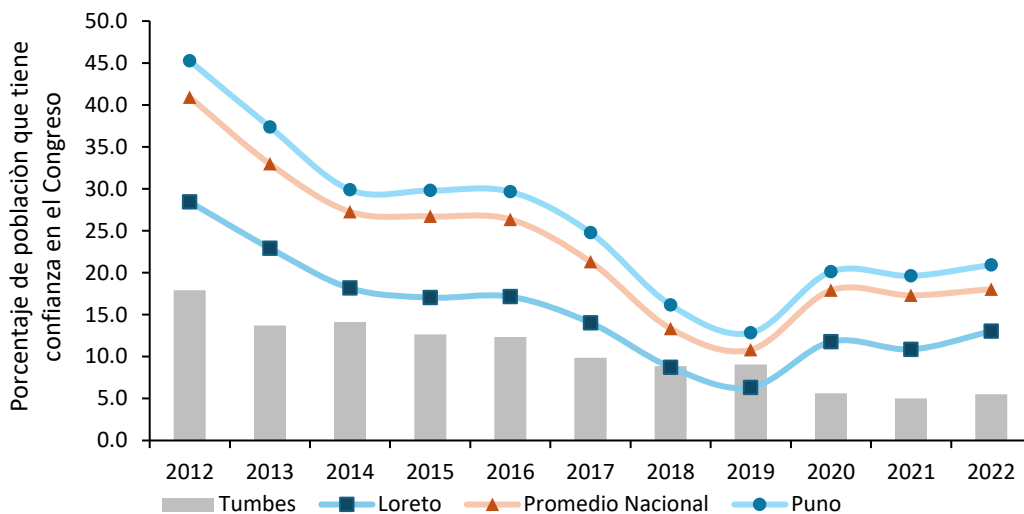
| Departamento       | 2015  | 2016  | 2017  | 2018  | 2019  | 2020  | 2021  | 2022  | 2023  |
|--------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Arequipa           | 83.86 | 78.27 | 76.80 | 80.38 | 84.18 | 78.02 | 80.15 | 80.02 | 82.90 |
| Moquegua           | 76.91 | 67.39 | 70.80 | 77.87 | 82.77 | 74.66 | 77.19 | 79.08 | 70.75 |
| Tacna              | 75.75 | 81.88 | 70.95 | 77.21 | 74.98 | 75.32 | 72.70 | 73.62 | 61.49 |
| Apurímac           | 69.51 | 59.33 | 68.49 | 75.41 | 73.85 | 71.66 | 75.71 | 84.28 | 78.62 |
| Lima Metropolitana | 74.03 | 67.91 | 72.69 | 68.26 | 70.47 | 67.03 | 69.57 | 72.27 | 71.49 |
| Cusco              | 62.77 | 57.68 | 65.44 | 70.24 | 79.01 | 72.74 | 76.89 | 72.83 | 71.67 |
| Áncash             | 67.13 | 62.91 | 64.77 | 69.10 | 72.00 | 67.87 | 60.80 | 67.87 | 65.89 |
| Callao             | 62.89 | 64.48 | 58.61 | 64.74 | 64.77 | 66.42 | 70.67 | 70.41 | 73.53 |
| Huancavelica       | 67.54 | 61.24 | 63.99 | 59.43 | 73.88 | 68.55 | 65.89 | 69.37 | 61.59 |
| Ayacucho           | 59.07 | 60.12 | 54.12 | 66.58 | 64.37 | 62.13 | 67.87 | 71.23 | 72.49 |
| Lima Provincias    | 62.79 | 62.53 | 62.48 | 67.87 | 63.99 | 56.47 | 59.68 | 61.55 | 66.14 |
| Pasco              | 56.40 | 58.45 | 63.21 | 64.91 | 63.22 | 70.16 | 70.88 | 54.93 | 57.80 |
| Tumbes             | 59.67 | 63.29 | 61.45 | 66.92 | 58.04 | 61.08 | 62.11 | 60.64 | 61.68 |
| Junín              | 56.96 | 58.62 | 62.03 | 64.71 | 67.60 | 62.29 | 58.50 | 63.68 | 58.44 |
| Ica                | 58.16 | 58.73 | 60.10 | 70.36 | 69.78 | 57.74 | 63.77 | 56.12 | 57.19 |
| Madre de Dios      | 62.02 | 60.62 | 64.50 | 64.41 | 64.14 | 65.48 | 56.98 | 56.62 | 57.10 |
| Lambayeque         | 55.92 | 61.51 | 62.11 | 64.96 | 66.55 | 66.34 | 62.52 | 53.88 | 55.22 |
| San Martín         | 51.55 | 54.77 | 60.31 | 62.99 | 60.38 | 63.87 | 56.74 | 60.90 | 67.30 |
| La Libertad        | 53.41 | 60.40 | 55.55 | 66.30 | 65.85 | 61.62 | 56.58 | 59.34 | 56.41 |
| Huánuco            | 45.80 | 47.25 | 50.48 | 55.01 | 58.31 | 57.15 | 52.36 | 50.14 | 59.07 |
| Puno               | 36.57 | 41.40 | 48.16 | 45.11 | 52.23 | 59.92 | 54.00 | 50.10 | 54.79 |
| Cajamarca          | 42.65 | 42.70 | 46.93 | 45.38 | 57.10 | 50.68 | 48.10 | 51.97 | 44.36 |
| Amazonas           | 46.34 | 34.23 | 45.02 | 43.69 | 53.96 | 62.08 | 49.51 | 43.69 | 44.51 |
| Piura              | 45.62 | 43.11 | 47.07 | 46.84 | 46.11 | 51.66 | 52.23 | 44.88 | 45.01 |
| Ucayali            | 35.64 | 24.01 | 34.97 | 41.20 | 37.40 | 36.97 | 27.40 | 32.60 | 28.17 |
| Loreto             | 14.75 | 19.84 | 8.63  | 17.43 | 15.49 | 8.78  | 12.16 | 11.49 | 17.86 |
| Promedio nacional  | 58.76 | 57.38 | 59.50 | 62.10 | 63.46 | 60.94 | 61.59 | 61.50 | 61.25 |

Nota. El índice de capacidad estatal es una medida cuantitativa (en un rango de 0 a 100 puntos); mientras mayor sea el índice (en puntos), mayor será el nivel de capacidad estatal para la entrega de servicios. Elaboración Ceplan.

### 3.6.4. Niveles de confianza en las entidades públicas

Según la información recogida, entre los años 2012 y 2021, mediante la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) que se realiza de manera anual, en el tema de gobernabilidad, transparencia y democracia, se observa que el nivel de confianza de la población de Piura en el Congreso se encuentra por encima del promedio nacional. Asimismo, hay una tendencia sostenida a la pérdida de confianza en esta institución desde el año 2013. De este modo, fue disminuyendo hasta llegar al año 2020 a 5.6%, siendo este el primer año que se alcanza un nivel menor al promedio nacional (6.1%). De igual manera, durante el año 2021, la confianza en el Congreso se redujo a 5.0%, ubicándose por debajo del promedio nacional (6.4%). En el año 2022, el 5.5% de la población de Ica

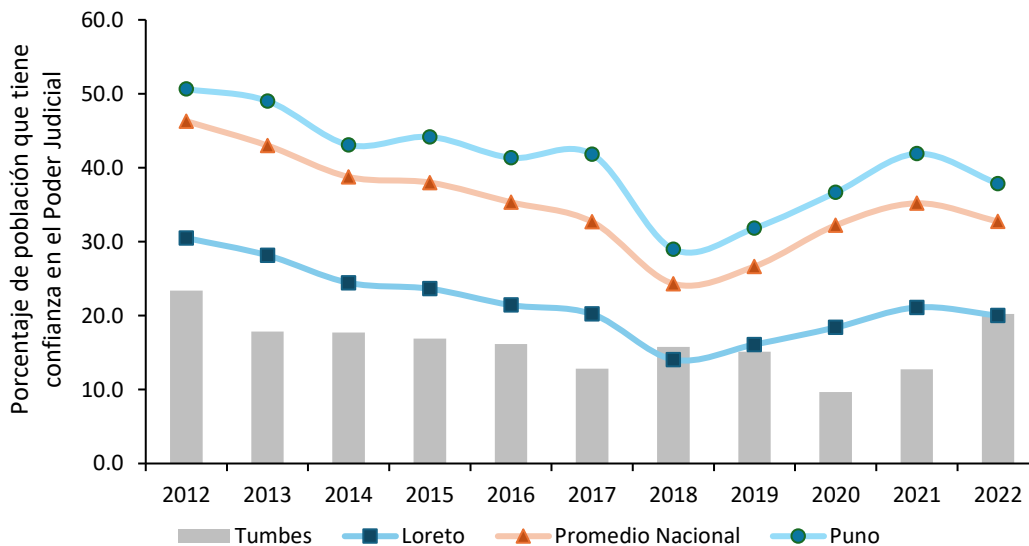
tiene confianza en la gestión del Congreso, la cual registró un crecimiento de 0.5 puntos porcentuales, ubicando a la región por encima de la confianza del promedio nacional de 5.0%.



**Figura 74. Piura: evolución de la confianza en el Congreso, 2012-2022**

*Nota.* El indicador de percepción mide el porcentaje de la población de 18 años a más que confía bastante o suficiente. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Para el caso de la confianza de la población en el Poder Judicial, Piura se encuentra también por encima del promedio nacional. En el año 2019, estuvo entre los siete departamentos con mayor confianza en esta institución (9.6%). Sin embargo, durante el 2020, Piura se encuentra dentro de los cinco departamentos con menor confianza en el Poder Judicial. No obstante, durante el año 2021, esta cifra aumentó en 3.1 puntos porcentuales, alcanzando un nivel de confianza en el Poder Judicial de 12.7%, ubicándose por debajo del promedio nacional (14.1%). Caso similar, para el 2022, la confianza en el Poder Judicial registro un nivel de 20.2%, anotando un crecimiento de 7.5 puntos porcentuales.

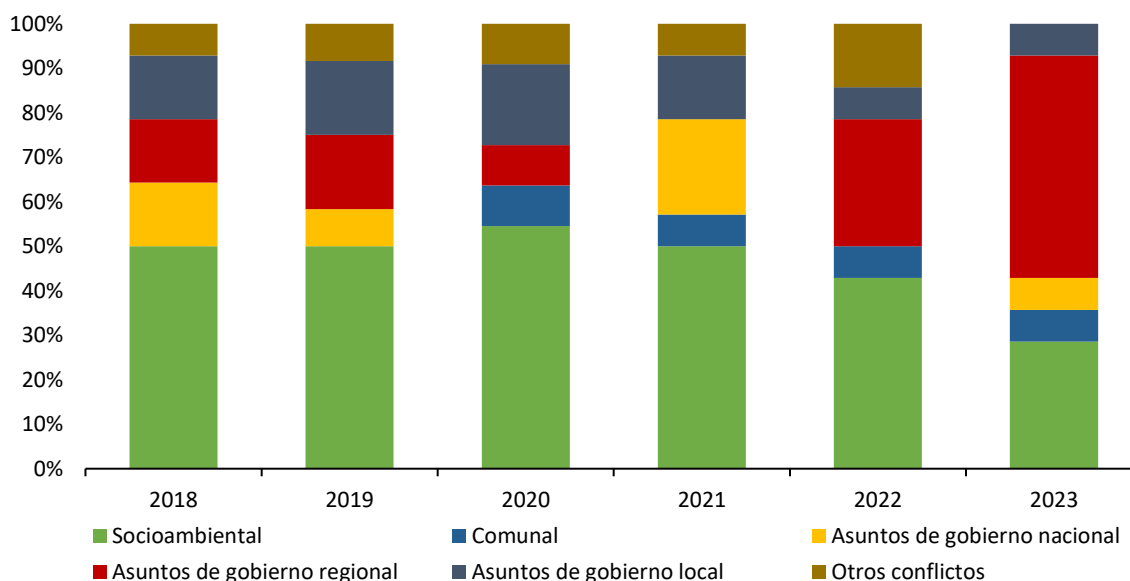


**Figura 75. Piura: evolución de la confianza en el Poder Judicial, 2012-2022**

*Nota.* El indicador de percepción mide el porcentaje de la población de 18 años a más que confía bastante o suficiente. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

### 3.6.5. Conflictos sociales

Con respecto a la incidencia de los conflictos sociales, Piura se ubicó como el cuarto departamento con mayor número de casos frente al resto de departamentos. Durante el año 2023, de los 14 conflictos registrados, 7 de ellos fueron asuntos de gobierno regional, lo que representó el 50% del total. Además, se registró 4 casos que correspondieron al tipo de conflicto socioambiental, lo que representó el 28.5%, 1 caso de asuntos de gobierno local, 1 caso de asuntos de gobierno nacional y 1 caso comunal. Cabe resaltar que, el número de conflictos en la región registró la misma cifra (14) desde el 2020 al 2023.



**Figura 76. Piura: evolución del número de viviendas afectadas y destruidas por ocurrencia de emergencias, 2018-2023**

*Nota.* Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

## IV. Retos para el desarrollo en Piura

### 4.1. Superposición de suelos

Los manglares de Piura, es un Santuario Nacional que se ubica en este departamento y cuenta con una superficie aproximada de 2,872 hectáreas. Este lugar tiene gran valor para Piura, ya que alberga una gran biodiversidad y belleza paisajística, que atrae turistas nacionales e internacionales. Debido a actividades antrópicas como el arrojo de residuos y principalmente, la tala ilegal ha generado que este ecosistema reduzca su área en un 20%, por la pérdida de zonas de vegetación que caracterizan al humedal. Es relevante redoblar esfuerzos para la conservación de este atractivo natural único en el país.

Las concesiones mineras en Piura ocupan una parte mínima de la superficie y no coinciden con las Áreas Naturales Protegidas. Estas concesiones mineras se ubican principalmente en la provincia de

Piura y de forma desconcentrada en la provincia de Contralmirante Villar. La actividad minera si bien no tiene una presencia importante en Piura, produce contaminación en fuentes de agua importantes como el río de Piura, que es de incumbencia binacional (Perú y Ecuador).

Los bosques estacionalmente secos de colina y montaña, los bosques secos de llanura y seco ribereño son junto al matorral xérico los ecosistemas más expuestos a la expansión urbana. La población urbana en Piura presenta una tasa de crecimiento promedio anual de 1.5% y esta, si bien se concentra en la provincia de Piura, también es mayoría en Contralmirante Villar y Zarumilla.

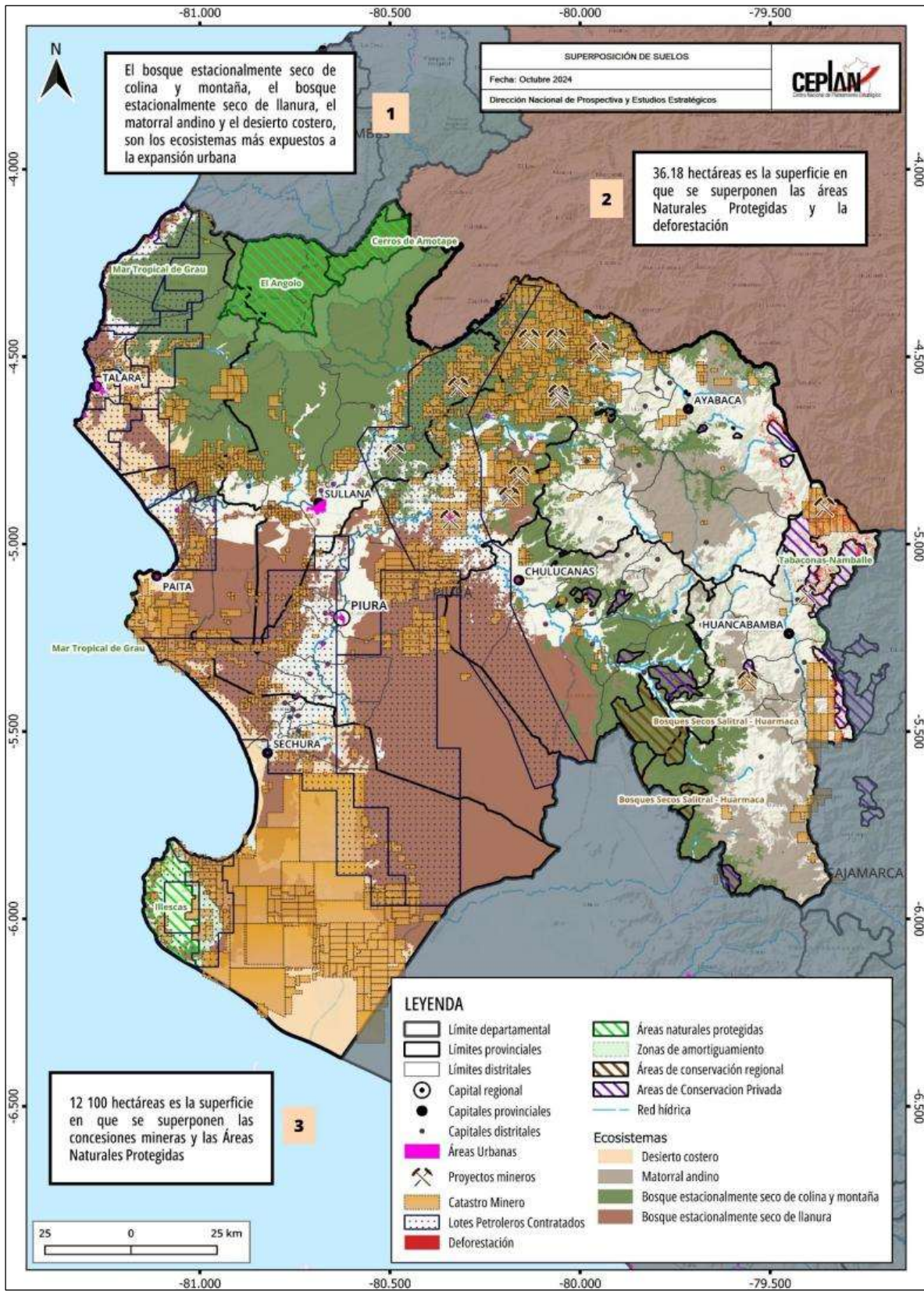
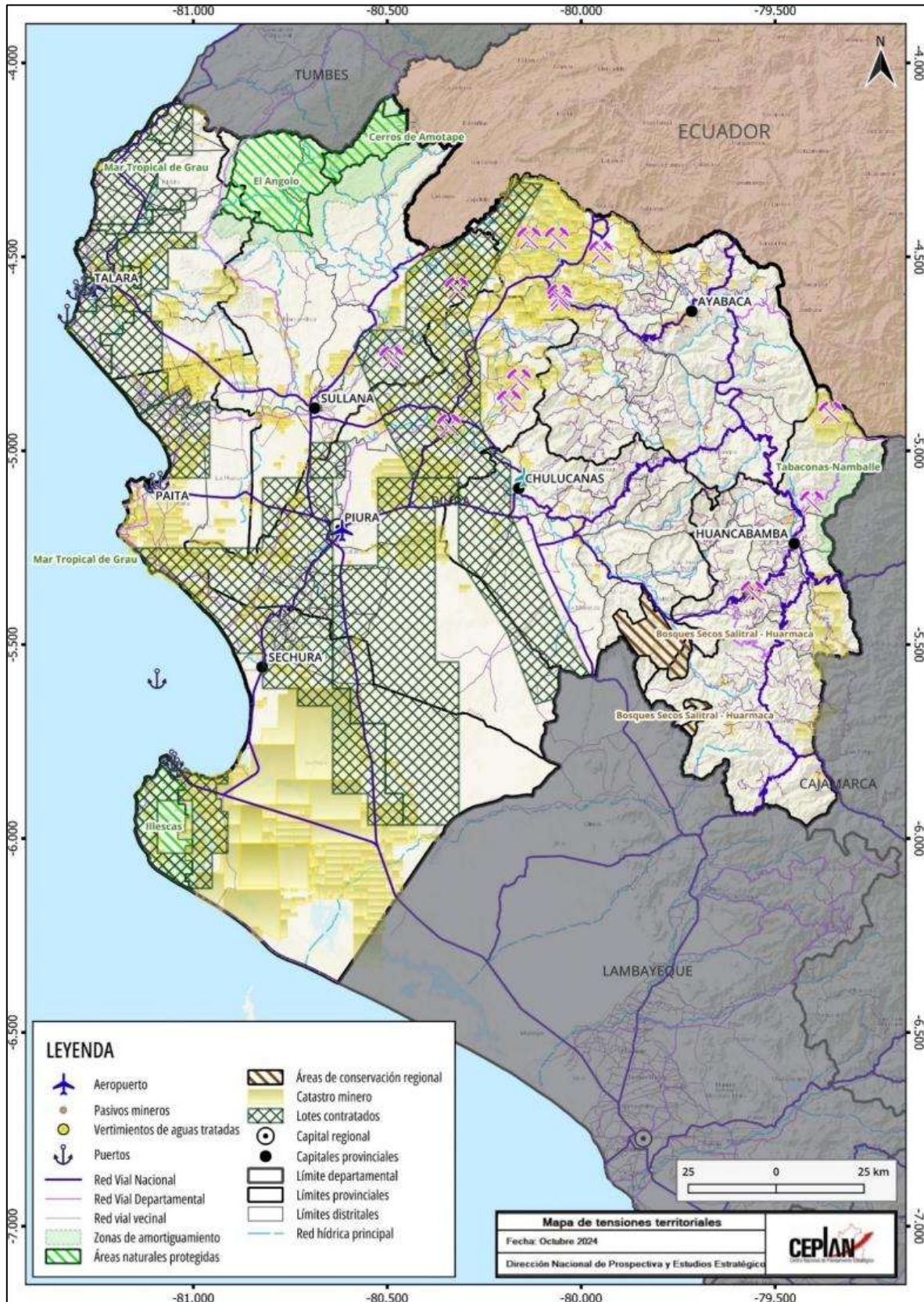


Figura 77. Mapa de superposición de usos de suelo en Piura

Nota. Elaboración CEPLAN.



**Figura 78. Piura: mapa de tensiones territoriales, 2020**

Nota. Elaboración CEPLAN.

#### 4.2. Restricciones identificadas en la Agenda Regional de Piura

Desde el 2019, los gobiernos regionales con el apoyo de la Presidencia del Consejo de Ministros, en el marco del fortalecimiento del proceso de descentralización del país, han formulado agendas para el desarrollo territorial. Para ello, se convocó a representantes de la academia, el sector empresarial y el sector público, quienes de manera participativa y bajo el liderazgo del gobernador regional, establecieron cuellos de botella, prioridades y estrategias (PCM, 2019).

A continuación, se presentan las restricciones para el desarrollo identificadas en Piura, ordenadas según las dimensiones propuestas en el documento *Piura: información para el planeamiento con enfoque territorial*.

**Tabla 50. Restricciones identificadas en la Agenda Territorial Regional de Piura**

| Dimensión                   | Sub dimensión                        | Restricción   |
|-----------------------------|--------------------------------------|---|
| Socio-demográfica           | Igualdad de oportunidades educativas | <ul style="list-style-type: none"> <li>No se ha programado contratación de personal administrativo y de servicios en las instituciones de educación básica regular.</li> <li>Existen trabas y demora en el pago de deuda social de educación por subsidios de luto, jubilación, 20 y 30 años de servicio.</li> </ul>  |
| Ambiental                   | Gestión sostenible del territorio    | <ul style="list-style-type: none"> <li>No existe planta de tratamiento de residuos sólidos. Los residuos son vertidos en las quebradas.</li> <li>Se han identificado e inventariado los pasivos ambientales; sin, embargo el financiamiento por parte de Fonam se reprogramo para otra zona (río Pastaza).</li> <li>Se requiere saneamiento físico de 20 hectáreas para tratamiento de residuos sólidos de la región.</li> <li>Desconocimiento del procedimiento para declarar en emergencia la especie algarrobo.</li> </ul> |
| Servicios e infraestructura | Infraestructura de transporte        | <ul style="list-style-type: none"> <li>No existe un grifo surtidor que impulse la conectividad aérea.</li> <li>Se requiere del mejoramiento de la vía de aterrizaje.</li> <li>Demora en ejecución de proyecto Carretera Sullana - Puente Bolsico. Problema de saneamiento físico con la Municipalidad de Aguas Verdes.</li> </ul>   |
|                             | Infraestructura de servicios básicos | <ul style="list-style-type: none"> <li>Sobre la planta de tratamiento de agua potable aún no hay convenio con la Municipalidad Provincial de Zarumilla. Está a nivel de idea de proyecto.</li> <li>Para la planta de tratamiento de agua potable se requiere de transferencia de terreno del Midagri al Gobierno Regional de Piura.</li> </ul>  |

| Dimensión                       | Sub dimensión   | Restricción   |
|---------------------------------|---|---|
|                                 |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Existen 30 proyectos de saneamiento trabados por temas de ejecución que no contemplaban ciertos componentes por lo que existe un problema de financiamiento para culminar las obras paralizadas. Hacer seguimiento para respuesta de vivienda.</li> </ul>  |
|                                 | Infraestructura de los servicios de salud y educación | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cambio de unidad ejecutora del Minsa al Gobierno Regional de Piura que será financiado por la Autoridad para la Reconstrucción con Cambio.</li> <li>• Existe en las inmediaciones del Hospital Sagaro una antena en un área de 200 m2 del MTC que hay que reubicar.</li> <li>• Respecto al Hospital Regional de Piura existe un problema legal judicializado. Se necesita financiamiento para una pericia (arbitraje). Además, hay otra pericia técnica.</li> <li>• El Hospital Regional de Piura no cuenta con UE presupuestal. El Minsa se comprometió a entregar el dinero para operación y mantenimiento. Actualmente no hay dinero para operación y mantenimiento.</li> <li>• Colegio de Alto Rendimiento requiere saneamiento físico legal. Es necesaria la transferencia de terreno que pertenece al Midagri al Gobierno Regional.</li> </ul>   |
| Dimensión económica             | Crecimiento económico                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Actualización del expediente para la zona especial de desarrollo.</li> <li>• Falta de energía para uso industrial en la zona especial de desarrollo.</li> <li>• Asignación de recursos para ejecución de parque industrial.</li> <li>• El Sernamp pone restricciones para el proyecto de irrigación. Observa el expediente. El Sernamp emite opinión técnica vinculante.</li> <li>• Comisión binacional para la construcción del embalse casaderos.</li> <li>• Financiamiento del Proyecto Cuencas Vecinas: Faical, La Angostura, Fernández, Averías por el MVCS.</li> <li>• Los restos arqueológicos: ruta de spondylus, cabeza de vaca, rica playa y ruinas de Guillar; no están incorporados en la programación multianual del Mincul.</li> <li>• No existe un inventario de recursos arqueológicos y bienes patrimoniales en Piura (puesta en valor de casonas, antiguo cabildo, casa cabrera, casona Feijo).</li> </ul> |
| Dimensión de gestión de riesgos | Riesgos de desastres                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• No se ha asignado financiamiento para el componente de prospectiva y correctiva por el PP 0068.</li> </ul>   |

| Dimensión                           | Sub dimensión             | Restricción   |
|-------------------------------------|---------------------------|---|
|                                     |                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Demora de respuesta de Indeci sobre las siete fichas presentadas.</li> </ul>   |
|                                     | Garantía de orden interno | <ul style="list-style-type: none"> <li>• No se tiene acceso a la información de requisitorias de ciudadanos venezolanos. Es necesario la firma de un convenio con la policía de Venezuela.</li> <li>• Se ha solicitado la presencia del ejército para apoyar en el control de ingreso de migrantes, sin embargo, aún no hay respuesta.</li> </ul> |
| Gestión pública e institucionalidad | Eficacia del gobierno     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Escasa participación del Ministerio de Relaciones Exteriores en la mesa técnica migratoria.</li> <li>• No existe presencia de la autoridad migratoria en el Puente de la Paz.</li> </ul>   |

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de PCM (2019).

### 4.3. Retos y deficiencias a partir de la información para el planeamiento con enfoque territorial

A partir de la revisión de la situación actual, sistematizada en el documento *Piura: información para el planeamiento con enfoque territorial*, se presentan las principales deficiencias que existen en esta región, las cuales están clasificadas según las dimensiones del documento al que se hace referencia.

Tabla 51. Retos y deficiencias para el desarrollo regional de Piura

| Dimensión         | Sub dimensión                        | Retos   |
|-------------------|--------------------------------------|---|
| Socio-demográfica | Condiciones de vida de la población  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Al año 2019, solo 14 de cada 100 personas se encontraban en situación de pobreza.</li> </ul>   |
|                   | Igualdad de oportunidades educativas | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Al año 2019, solo 27 de cada 100 estudiantes de segundo grado de primaria alcanzaron niveles satisfactorios en comprensión lectora en la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE); mientras que, en razonamiento matemático, 10 de cada 100 estudiantes alcanzaron un nivel satisfactorio.</li> <li>• Quinto departamento con peores resultados en comprensión lectora, y el cuarto con peores resultados en razonamiento matemático.</li> </ul>   |
|                   | Situación nutricional                | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Al año 2019, el 44,4% de niños y niñas de 6 a 35 meses de edad del departamento de Piura padecía de anemia total.</li> <li>• Al año 2019, el 7,5% de niños y niñas de menos de cinco años sufrieron de desnutrición crónica.</li> <li>• En el año 2019, el porcentaje de personas de 15 a más años de edad con sobrepeso en el departamento de Piura alcanzó el 40,1%, por encima del promedio nacional.</li> <li>• El porcentaje de nacidos vivos con bajo peso al nacer alcanzó el 6% en el año 2020, cifra ligeramente por encima del promedio nacional.</li> </ul> |
| Ambiental         | Gestión sostenible del territorio    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• En el año 2019, el 25,3% de los hogares del ámbito urbano disponían adecuadamente de sus residuos</li> </ul>   |

| Dimensión                       | Sub dimensión  | Retos   |
|---------------------------------|--|---|
|                                 |  | sólidos domésticos, por debajo del promedio nacional.   |
|                                 | Estado de la mitigación y adaptación de los efectos del cambio climático | <ul style="list-style-type: none"> <li>Al año 2017 la superficie reforestada es de aproximadamente 4,9 mil hectáreas, cifra que representa solo el 5% del total de las tierras aptas para reforestación.</li> </ul>   |
| Servicios e infraestructura     | Infraestructura de transporte  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Solo el 23% de la red vial total del departamento se encuentra pavimentada.</li> </ul>   |
|                                 | Infraestructura de servicios básicos                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>Piura presenta zonas donde existen déficits en cuanto a la provisión de servicios básicos como acceso al agua potable, servicio higiénico para las viviendas y energía eléctrica (vivienda con alumbrado).</li> <li>Los distritos con porcentaje más bajo en acceso al servicio de agua son San Jacinto y Pampas de Hospital de la provincia de Piura, y Aguas Verdes de la provincia de Zarumilla, en estos distritos, entre el 60% y 70% de las poblaciones cuentan con el servicio.</li> <li>En el distrito de Matapalo perteneciente a la provincia de Zarumilla, solo el 36,6% de su población cuenta con saneamiento.</li> </ul> |
|                                 | Infraestructura de los servicios de salud y educación                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>Se registran 54 establecimientos de salud distribuidos en las provincias y distritos, de los cuales uno es un hospital, 14 centros de salud y 28 puestos de salud.</li> <li>Se registra, en total 907 instituciones educativas. La infraestructura educativa con mayor número es la relacionada a centros de educación inicial no escolarizada.</li> </ul>   |
|                                 | Infraestructura de conectividad virtual                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Los distritos de San Juan de la Virgen y San Jacinto de la provincia de Piura, y Casitas de la provincia de Contralmirante Grau son las que presentan un porcentaje menor de población con acceso a internet en sus viviendas, ya que este porcentaje solo llega al 11,6%.</li> </ul>  |
| Dimensión económica             | Crecimiento económico  | <ul style="list-style-type: none"> <li>En el año 2019 su valor agregado per cápita fue de casi S/ 11,5 mil por persona.</li> </ul>  |
|                                 | Formalidad del trabajo   | <ul style="list-style-type: none"> <li>El porcentaje de personas ocupadas que contribuyen a un sistema de pensiones es de 30,8%, a 5 p.p. por debajo del promedio nacional.</li> </ul>  |
| Dimensión de gestión de riesgos | Garantía del orden interno   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Entre los años 2010 y 2019, en promedio, el 23,6% de las personas de 15 a más años del área urbana de este departamento fueron víctimas de algún hecho delictivo, como robos, amenazas o agresiones físicas.</li> <li>Con respecto a la tasa de homicidios, en el año 2019, Piura llegó a uno de sus puntos más bajos (14,6 muertes por cada 100 000 habitantes).</li> </ul>   |

| Dimensión  | Sub dimensión                                  | Retos  |
|--|--|--|
|  | Incidencia de la violencia                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>Entre el 2011 y 2019, con respecto a la violencia física contra la mujer, Piura se ubica muy cerca (11,2 %) del promedio nacional.</li> <li>En el año 2019, el 2,6% de mujeres sufrió de violencia sexual en los últimos 12 meses, cifra muy cercana al promedio nacional (2,7%).</li> <li>En el 2019 la tasa de homicidios llegó a 16,6 muertes por cada 100 000 habitantes.</li> </ul>                      |
| Dimensión de gestión pública e institucionalidad         | Eficacia del gobierno                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>En el 2017 el nivel de aprobación del Gobierno Regional como buena o muy buena, fue de 11,8%.</li> </ul>  |
|  | Niveles de confianza en las entidades públicas | <ul style="list-style-type: none"> <li>Al año 2019, llegó a 9,1% la confianza en el Congreso.</li> <li>En el año 2019, la confianza en el Poder Judicial fue de 15,1%.</li> </ul>  |
| Superposición de suelos                                  | -  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Debido a actividades antrópicas como el arrojado de residuos y principalmente, la tala ilegal ha generado que este ecosistema reduzca su área en un 20%, por la pérdida de zonas de vegetación que caracterizan al humedal.</li> </ul>  |
| Vulnerabilidad de las personas del departamento de Piura | -  | <ul style="list-style-type: none"> <li>En el año 2018, se registró a nivel nacional un índice de vulnerabilidad de 34,3 puntos. Piura registró un índice de vulnerabilidad de 32,75.</li> <li>En el 2018, se registró un aumento de anemia en niños de 6 a 35 meses de edad en 0,4 p.p.</li> <li>En el 2018, se registró un aumento del porcentaje de madres adolescentes o embarazadas por primera vez (15-19 años) en 1,1 p.p.</li> </ul>          |
| Características de la frontera de Piura con el Ecuador   | Capital humano                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>Al 2017 en la provincia de Zarumilla, el 39,5% de la población solo llegó a aprobar el nivel de educación secundaria.</li> <li>Al 2017 en la provincia de Zarumilla, solo 1,83% de la población llegó a completar sus estudios universitarios.</li> <li>En la provincia de Piura el porcentaje de población con solo primaria completa es 27,0% y con educación universitaria completa es de 7,5%.</li> </ul> |
|  | Capital financiero                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>Al 2019, la provincia de Piura presenta un 12,3% de pobreza en la población y un 0,4% de pobreza extrema.</li> <li>Al 2019, la provincia de Zarumilla presenta un porcentaje de pobreza de 14,7% y 0,2% de pobreza extrema.</li> </ul>  |
|  | Capital físico                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>La infraestructura básica dirigida a lugares naturales estratégicos de fuerte atractivo turístico es limitada y se debe fortalecer el trabajo de sensibilización con la población local acerca de la importancia de acoger más turistas.</li> </ul>   |

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de "Piura: información para el planeamiento con enfoque territorial", CEPLAN (2021).

## V. Propuestas de desarrollo para el 2026

La siguiente sección presenta propuestas de desarrollo regional a nivel territorial, las cuales constituyen un eje central dentro del presente reporte. Su propósito es identificar y sintetizar aquellas propuestas que se espera sean incorporadas en los debates presidenciales del año 2026, contribuyendo así, a orientar la discusión nacional hacia los temas estratégicos del desarrollo territorial. Este bloque ha sido construido de manera simultánea para los 26 reportes regionales con “Información para el planeamiento con enfoque territorial”, asegurando coherencia metodológica y una lectura comparativa entre regiones, de modo que las prioridades territoriales puedan visibilizarse dentro de un marco común de planificación estratégica.

Para la elaboración de esta sección se han recogido dos tipos de aportes. En primer lugar, se convocó a expertos tanto a nivel de macrorregiones como de sectores específicos de la economía, garantizando una visión amplia y técnicamente fundamentada de los principales desafíos y oportunidades del desarrollo regional. Si bien se identificaron actores territoriales específicos en cada región, se decidió priorizar la participación de expertos a nivel de macrorregiones. Esta elección responde a la orientación establecida desde el Informe Voluntario Nacional 2018 (Ceplan, 2018), en el que el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (Ceplan) propuso una organización del país en macrorregiones, con el propósito de promover una mirada integral del desarrollo que trascienda los límites administrativos tradicionales. Bajo esta lógica, se busca fomentar sinergias entre regiones, reconociendo que el desarrollo territorial supera las fronteras político-administrativas y se fortalece en la medida en que incorpora una mayor diversidad de actores y perspectivas. Por ejemplo, lógicas como corredores económicos, ciudades sostenibles o gestión de cuencas, involucran más de una región. Además, el Informe Voluntario (Ceplan, 2018) no es la única propuesta de macrorregiones que existe; también, el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (Ceplan), en sus estudios “Perú 2050: Propuesta de imagen territorial” (2022) y “Descentralización, regionalización y macrorregiones: balance y escenarios para el desarrollo territorial del Perú” (2023) reconoce que la gestión del territorio peruano se puede entender perfectamente en agrupamiento de regiones buscando objetivos comunes. Las entrevistas a expertos han incluido un grupo de actores vinculados a las principales actividades económicas del PBI según sectores, buscando propuestas sectoriales que se aterrizan en determinadas regiones.

Por otro lado, un grupo de propuestas de desarrollo provienen del estudio realizado por el CEPLAN, "Caracterización geoespacial de las ciudades y el análisis de la relación productiva - económica de sus ámbitos territoriales", donde para cada uno de los departamentos se ha identificado una ciudad principal con los proyectos de desarrollo asociados a su entorno.

Estas dos fuentes han servido de insumo para actualizar y fortalecer las líneas estratégicas planteadas en cada uno de los reportes regionales. En conjunto, esta sección representa un esfuerzo colaborativo que combina la evidencia técnica, el conocimiento experto y la articulación territorial como insumos clave para el debate nacional sobre el futuro del país.

A continuación, se presentan las propuestas para la región:

- Integrar pequeños agricultores piuranos a la agroindustria de exportación y aprovechando mejor el potencial agrícola regional.
- Mejorar el drenaje urbano en Piura (capital del departamento de Piura) para manejar lluvias extremas derivadas del cambio climático.
- Diversificar o mejorar la gestión energética en la región para que la refinería de Talara pueda ser aprovechada de una mejor manera.
- Promover proyectos de irrigación para la expansión de la agroindustria.
- Industrializar la cadena productiva del limón y el arándano para lograr posicionar este producto en los mercados urbanos de la región y de la macrorregión norte.

## Bibliografía

- Adex. (2021a). *Perfil de mercado: Arándano a Bangkok, Tailandia*.
- Adex. (2021b). *Perfil de mercado: Capsicum seco a San José, Costa Rica*.
- Andina. (4 de mayo de 2021a). *Andina*. Obtenido de Agencia peruana de noticias: <https://andina.pe/agencia/noticia-chirimoya-conoce-las-bondades-nutritivas-y-medicinales-este-superalimento-peruano-843016.aspx>
- Andina. (25 de abril de 2022). *Agencia peruana de noticias*. Obtenido de <https://andina.pe/agencia/noticia-dia-de-grandilla-productores-cajamarca-triplicaron-produccion-esta-fruta-842784.aspx>
- Ardiles, M. (09 de abril de 2019). *Agronoticias*. Obtenido de <https://agronoticias.pe/alimentacion-y-salud/virtudes-nutricionales-y-terapeuticas-de-la-oca-y-olluco/>
- Aparicio, C., Jaramillo, M., & San Román, C. (2011). *Desarrollo de la infraestructura y reducción de la pobreza: el caso peruano*. Lima: CIES.
- Aybar-Camacho, C., Lavado-Casimiro, W., Sabino, E., Ramírez, S., Huerta, J., & Felipe-Obando, O. (2017). *Atlas de zona de vida del Perú. Guía Explicativa*. Lima: Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología.
- BCRP. (2018). *Caracterización del departamento de Piura*. Piura: Sucursal Piura del BCRP.
- Bonifaz, J. L., Urrunaga, R., Aguirre, J., & Urquiza, C. (2015). *Un Plan para salir de la pobreza: Plan Nacional de Infraestructura 2016 - 2025*. Lima: AFIN.
- CCL. (2016). *Perú: Programa Económico 2016-2021*. Lima.
- CEPED, Antamina. (2009). *Manual de crianza de la trucha*. San Pablo.
- CEPLAN. (2019). *Potencialidades productivas en el territorio*. Lima, Perú: Centro Nacional de Planeamiento Estratégico.
- Comtrade. (2020). *UN Comtrade DataBase*. Obtenido de <https://comtrade.un.org/>
- CONCYTEC. (2016). *I Censo Nacional de Investigación y Desarrollo a Centros de Investigación*.
- El Tiempo. (26 de abril de 2022). *El diario de Piura*. Obtenido de <https://eltiempo.pe/conoce-todos-los-beneficios-de-consumir-ollucos/>
- Fondepes. (2013). *Manual de crianza de trucha*. Lima, Perú: Fondo Nacional de Desarrollo Pesquero. Obtenido de [https://www.fondepes.gob.pe/src/manuales/MANUAL\\_TRUCHA.pdf](https://www.fondepes.gob.pe/src/manuales/MANUAL_TRUCHA.pdf)
- Gobierno del Perú. (2019). *Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad*.
- GORE Piura. (2012). *Plan Vial Departamental Participativo 2012 - 2021*. Piura.
- GORE Piura. (2016). *Análisis prospectivo regional 2016 - 2030*. Piura.
- GORE Piura. (2017). *Plan de Desarrollo Regional Concertado de Piura 2016 - 2021*. Piura.

- INDECI. (2014). Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2014-2021.
- INDECI. (2021). Boletín Estadístico Virtual de la Gestión Reactiva 2021. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/indeci/informes-publicaciones/1724789-boletin-estadistico-virtual-de-la-gestion-reactiva-2021>
- Indecopi. (2017). Guía práctica de la denominación de origen Pisco. Lima, Perú: Dirección de Signos Distintivos. Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección.
- INEI. (2017). Piura Compendio Estadístico 2017.
- INEI. (2018a). Resultados definitivos de los Censos Nacionales 2017. Piura.
- INEI. (2018b). Piura: Compendio Estadístico. Lima: Instituto Nacional Estadística e Información.
- INEI. (2019). Perú: Evolución de los indicadores de empleo e ingreso por departamento 2007 - 2018. Lima.
- INEI. (2020). Perú: Encuesta Demográfica y de Salud Familiar 2019 - Nacional y Departamental. Instituto Nacional de Estadística e Informática. Obtenido de <http://inei.inei.gob.pe/microdatos/>
- Instituto Peruano de Economía. (2021). INCORE. Índice de Competitividad Regional 2021. Lima: IPE.
- Instituto Peruano de Economía. (2022). INCORE. Índice de Competitividad Regional 2022. Lima: IPE.
- Instituto Peruano de Economía. (2023). INCORE. Índice de Competitividad Regional 2023. Lima: IPE.
- Instituto Peruano de Economía. (2024). INCORE. Índice de Competitividad Regional 2024. Lima: IPE.
- ISRIC. (2005). Soil and Terrain (SOTER) database programme. Obtenido de Work Soil Information: <https://www.isric.org/index.php/projects/soil-and-terrain-soter-database-programme>
- JNC. (2 de septiembre de 2020). *Junta Nacional del Café*. Obtenido de El Café del Perú: <https://juntadelcafe.org.pe/el-cafe-de-peru/>
- Lauterbach, R. (2015). Chile y la complejidad de sus exportaciones. Consejo Nacional de Innovación para el Desarrollo CNID. Obtenido de [http://www.cnid.cl/wp-content/uploads/2015/11/FINAL\\_Chile-y-la-complejidad-de-sus-exportaciones\\_Versi%C3%B3n-Final.pdf](http://www.cnid.cl/wp-content/uploads/2015/11/FINAL_Chile-y-la-complejidad-de-sus-exportaciones_Versi%C3%B3n-Final.pdf)
- Lira, L., & Quiroga, B. (2009). Técnicas de análisis regional. Santiago de Chile: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES).
- MEF. (2018). Informe de actualización de proyecciones macroeconómicas 2018-2021.
- MEF. (2019). Tipología de Municipalidades del Perú. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas.
- Mendoza, W., & Collantes, E. (2017). La economía de PPK. Promesas y resultados: la distancia que los separa. Obtenido de Departamento de Economía – Pontificia Universidad Católica del Perú: <http://departamento.pucp.edu.pe/economia/documento/la-economia-de-ppk-promesas-y-resultados-la-distancia-que-los-separa/>

MINAGRI. (2016). Leguminosas de grano. Ministerio de Agricultura y Riego. Obtenido de <http://minagri.gob.pe/portal/download/legumbres/catalogo-leguminosas.pdf>

MINAGRI. (2018). Análisis de la cadena productiva del cacao. Ministerio de Agricultura y Riego.

Midagri. (2021a). *Análisis de mercado 2021: Lúcumá*. Sierra y Selva Exportadora.

Midagri. (2021b). *Análisis de mercado 2015-2020: Maracuyá*. Sierra y Selva Exportadora.

MINAM. (2012). Huella Ecológica en el Perú.

MINAM. (2019a). Memoria descriptiva – Mapa Nacional de Ecosistemas del Perú. Piura: Ministerio del Ambiente.

MINAM. (2019b). Sistema Nacional de Información Ambiental.

MINCETUR. (2018a). Perfil de prendas de alpaca del mercado de Estados Unidos. Lima: Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. Obtenido de [https://www.mincetur.gob.pe/wp-content/uploads/documentos/comercio\\_exterior/plan\\_exportador/Penx\\_2025/PDM/EstadosUnidos/perfiles/15\\_Perfil\\_Alpaca/15\\_Perfil\\_Alpaca\\_EEUU6.pdf](https://www.mincetur.gob.pe/wp-content/uploads/documentos/comercio_exterior/plan_exportador/Penx_2025/PDM/EstadosUnidos/perfiles/15_Perfil_Alpaca/15_Perfil_Alpaca_EEUU6.pdf)

MINCETUR. (2018b). Reporte de Comercio Regional de Piura.

MINCETUR. (2019). Plan Regional Exportador de Piura. Obtenido de [https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/354627/PERX\\_PIURA-2.pdf](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/354627/PERX_PIURA-2.pdf)

MINCETUR. (2019c). Plan de Desarrollo de Mercado de Países Bajos: Perfil del producto chocolates y derivados del cacao. Ministerio de Comercio Exterior y Turismo.

MINCETUR. (2019c). Plan de Desarrollo de Mercado de Países Bajos: Perfil del producto pimientos frescos. Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. Obtenido de [https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/410830/8\\_Pimientos\\_frescos\\_2019\\_PLIEGOS.pdf](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/410830/8_Pimientos_frescos_2019_PLIEGOS.pdf)

MINCETUR. (2019d). Plan Regional de Turismo de Piura.

MINCETUR. (2021a). Reporte de Comercio Regional. Diciembre 2020. Obtenido de <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1675248/Reportes%20de%20Comercio%20-%20Reporte%20Regional%20de%20Comercio%20-%20Diciembre%202020.pdf>

MINCETUR. (2021b). Reporte de Comercio Regional - Piura. Anual 2020. Obtenido de [https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1849929/RCR\\_Piura\\_2020\\_act-270421.pdf](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1849929/RCR_Piura_2020_act-270421.pdf)

MINEDU. (2016). Huánuco: ¿Cómo vamos en educación? Obtenido de Repositorio Minedu: <http://repositorio.minedu.gob.pe/>

MINEM. (2021). Cartera de Proyectos de Exploración Minera 2021, Ministerio de Energía y Minas. Obtenido de <https://www.minem.gob.pe/minem/archivos/file/Mineria/INVERSION/2021/CEM2021.pdf>

Ministerio de Economía y Finanzas. (2019). Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad. Lima: MEF.

MTC. (2018). Anuario Estadístico 2018. Lima.

Neyra Aráoz, G. (2005). La economía de la Macro Región Sur: Un análisis estructural. Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES).

OECD. (2020). Economic Complexity Rankings (ECI). Obtenido de The Observatory of Economic Complexity: <https://oec.world/en/rankings/eci/hs4/hs12>

PCM. (2019). Tipología y Clasificación de distritos. Lima.

PCM. (26 de Diciembre de 2019b). Desarrollo territorial de 25 regiones del país contó con el respaldo de la PCM durante el año 2019. (O. d. PCM, Editor) Recuperado el 23 de Marzo de 2021, de Presidencia del Consejo de Ministros: <https://www.gob.pe/institucion/pcm/noticias/71394-desarrollo-territorial-de-25-regiones-del-pais-conto-con-el-respaldo-de-la-pcm-durante-el-ano-2019>

Peña, M., & Bacallao, J. (2002). Malnutrition and Poverty. *Annual Review of Nutrition*, 241 - 250.

Peñaranda, C. (2018). Los TLC impulsaron la creación de empresas y nuevos productos exportados. La Cámara, 6-8. Obtenido de [https://apps.cameralima.org.pe/repositorioaps/0/0/par/r819\\_1/informe%20economico\\_819.pdf](https://apps.cameralima.org.pe/repositorioaps/0/0/par/r819_1/informe%20economico_819.pdf)

PNIA. (2019). Sistematización de los subproyectos de cacao financiados por el INIA a través del PNIA. Obtenido de <https://www.pnia.gob.pe/wp-content/uploads/2019/06/cacao.pdf>

PNUD. (2005). La identificación de potencialidades. Conceptos e instrumentos. PNUD-Perú. Cuadernos PNUD. Serie Desarrollo Humano; 7. Obtenido de <http://www.dhls.hegoa.ehu.es/documents/4524>

PNUD. (2019). El reto de la igualdad. Lima.

Produce. (2014). Plan Nacional de Diversificación Productiva. Ministerio de la Producción. Obtenido de Mesa de concertación nacional: [https://www.mesadeconcertacion.org.pe/sites/default/files/archivos/2015/documentos/11/mp\\_plan\\_nacional\\_de\\_diversificacion\\_productiva\\_2014.pdf](https://www.mesadeconcertacion.org.pe/sites/default/files/archivos/2015/documentos/11/mp_plan_nacional_de_diversificacion_productiva_2014.pdf)

PROMPERÚ. (23 de marzo de 2020). *Prom Perú*. Obtenido de <https://peru.info/es-pe/gastronomia/noticias/2/12/super-granadilla--descubre-la-maravillosa-fruta-de-la-amazonia-peruana>

Saldarriaga, J. (14 de Abril de 2015). Exploración y producción de petróleo entra en crisis por bajo precio del crudo. *El Comercio*, pág. 02.

Senamhi. (2017). Mapa Climático del Perú. Obtenido de Servicio Nacional de Meteorología e Hidrografía del Perú: <https://www.senamhi.gob.pe/?p=mapa-climatico-del-peru>

SERFOR. (2017). Cobertura y deforestación en los bosques húmedos amazónicos. Lima.

SERNANP. (2018). Áreas Naturales Protegidas de administración nacional con categoría definitiva. Lima.

SINIA. (2021). Sistema Nacional de Información Ambiental - MINAM. Obtenido de <https://sinia.minam.gob.pe/informacion/estadisticas>

Sunat. (2020). Estadísticas de Comercio Exterior. Obtenido de <http://www.sunat.gob.pe/estad-comExt/>

Tena-Centeno, A., & Vasallo-Magro, J. M. (2010). Inversión en infraestructuras: Cuando lo público y lo privado se dan la mano. Georgetown University.

Trademap. (2020). Estadísticas del comercio para el desarrollo internacional de las empresas. Obtenido de [https://www.trademap.org/countrymap/Country\\_SelProduct\\_TS.aspx](https://www.trademap.org/countrymap/Country_SelProduct_TS.aspx)

WEF. (2019). The Global Competitiveness Report 2019 - 2018.

WWF - Periferia. (2019). Ciudades del Perú. Primer Reporte Nacional de Indicadores Urbanos 2018. Lima: WWF-Periferia.