

SAN MARTÍN



Información para el
planeamiento con
enfoque territorial

Diciembre, 2025

San Martín: información para el planeamiento con enfoque territorial

Giofianni Peirano

Presidente del Consejo Directivo del CEPLAN
Centro Nacional de Planeamiento Estratégico

Luis Enrique de la Flor

Director Ejecutivo del CEPLAN

Martha Zuly Vicente Castro

Directora Nacional de Prospectiva y Estudios Estratégicos

Equipo técnico:

Eduardo Sobrino Vidal, Gustavo Rondón Ramírez, Mario Malquichagua Fernandez.

Diseño de carátula:

Natalie Marrujo Fernández

Editado por:

Centro Nacional de Planeamiento Estratégico

Av. Canaval y Moreyra 480, piso 21

San Isidro, Lima, Perú

(51-1) 211-7800

webmaster@ceplan.gob.pe

www.ceplan.gob.pe

© Derechos reservados

Primera edición, diciembre de 2025

Contenido

I.	Presentación.....	8
II.	Introducción	9
III.	Caracterización del territorio y análisis de la situación actual de San Martín	11
3.1.	<i>Dimensión socio-demográfica</i>	11
3.1.1.	Situación poblacional.....	18
3.1.2.	Condiciones de vida de la población	20
3.1.3.	Igualdad de oportunidades educativas	21
3.1.4.	Situación nutricional.....	24
3.1.5.	Infraestructura de servicios básicos	26
3.1.6.	Infraestructura de los servicios de salud y educación.....	30
3.2.	<i>Dimensión ambiental</i>	33
3.2.1.	Gestión sostenible del territorio	35
3.2.2.	Estado de la mitigación y adaptación de los efectos del cambio climático	36
3.3.	<i>Dimensión de servicios e infraestructura</i>	38
3.3.1.	Infraestructura de transporte	38
3.3.2.	Infraestructura de conectividad virtual.....	42
3.4.	<i>Dimensión económica</i>	45
3.4.1.	Ingresos y gastos de las personas.....	50
3.4.2.	Crecimiento económico	54
3.4.3.	Formalidad de trabajo	54
3.4.4.	Análisis de la estructura productiva regional	56
3.4.5.	Competitividad y ejes de desarrollo.....	65
3.4.6.	Potencialidades productivas en el territorio	73
3.4.7.	Activos Tangibles/Intangibles	91
3.5.	<i>Dimensión de gestión de riesgos</i>	96
3.5.1.	Ocurrencia de emergencias.....	99
3.5.2.	Desastres	99
3.5.3.	Vulnerabilidad de las personas	100
3.6.	<i>Dimensión gobernanza</i>	102
3.6.1.	Garantía del orden interno	102
3.6.2.	Incidencia de la violencia	103
3.6.3.	Eficacia del gobierno.....	105
3.6.4.	Niveles de confianza en las entidades públicas	109
3.6.5.	Conflictos sociales.....	111
IV.	Retos para el desarrollo en San Martín.....	112
4.1.	<i>Superposición de suelos</i>	112
4.2.	<i>Restricciones identificadas en la Agenda Regional de San Martín</i>	115
4.3.	<i>Retos y deficiencias a partir de la información para el planeamiento con enfoque territorial</i> .	116
V.	Propuestas de desarrollo para el 2026	119
	Bibliografía	121

Lista de figuras

Figura 1. Mapa de síntesis territorial de San Martín	10
Figura 2. San Martín: mapa base	12
Figura 3. San Martín: mapa de tipología de distritos según PCM	15
Figura 4. San Martín: mapa de tipología de municipalidades según el MEF	17
Figura 5. San Martín: evolución de la población total (eje izq.) y la tasa de crecimiento promedio anual (eje der.), 2012-2025	18
Figura 6. San Martín: pirámide (distribución) poblacional por grupos de edad y sexo, 2025	19
Figura 7. San Martín: evolución de la estructura de la población, según grandes grupos de edad, 2012-2025	20
Figura 8. San Martín: evolución de la composición de la población, según área de residencia, 2010-2022 ...	20
Figura 9. San Martín: evolución de la incidencia de la pobreza monetaria total (eje izq.) y de la variación anual del ingreso y gasto real per cápita en comparación al costo de la canasta básica de consumo nacional (eje der.), 2014-2024	21
Figura 10. San Martín: evolución de los indicadores de calidad de educación, 2007-2022	23
Figura 11. San Martín: evolución de la educación superior según modalidad, 2007-2022	23
Figura 12. San Martín: evolución de la educación superior según sector, 2007-2022	24
Figura 13. Relación entre la incidencia de pobreza monetaria total y la tasa de desnutrición crónica en menores de 5 años, 2024	25
Figura 14. San Martín: evolución del porcentaje de mujeres que reportan tener problemas en el acceso a los servicios de salud, 2010-2022	26
Figura 15. San Martín: Población (%) por distritos con acceso a agua por red pública, 2021	27
Figura 16. San Martín: población (%) por distritos con acceso a servicio higiénico en vivienda (saneamiento), 2021	28
Figura 17. San Martín: población (%) por distritos con acceso a alumbrado por red pública en su vivienda, 2021	29
Figura 18. San Martín: evolución del porcentaje de vivienda que reportan tener acceso a servicios de saneamiento, 2010-2022	30
Figura 19. Establecimientos de salud en el departamento de San Martín, 2021	31
Figura 20. Instituciones educativas en el departamento de San Martín, 2021	32
Figura 21. San Martín: mapa ambiental	34
Figura 22. San Martín: Residuos sólidos per cápita generados diariamente, 2016-2022	36
Figura 23. San Martín: número de vehículos en circulación por cada mil habitantes, 2010-2022	37
Figura 24. San Martín: mapa de transporte y estado de las vías, 2020	40
Figura 25. San Martín: mapa de conectividad	41
Figura 26. San Martín: población (%) por distritos con conexión de internet en su vivienda, 2021	42
Figura 27. San Martín: población (%) por distritos que cuenta con celular, 2021	44
Figura 28. San Martín: Evolución del porcentaje de vivienda que reportan tener acceso a servicios de internet, 2013-2023	45
Figura 29. San Martín: mapa de actividades productivas, 2021}	47
Figura 30. San Martín: mapa del IDH (ingreso familiar) y actividades productivas, 2020	49
Figura 31. San Martín: Evolución del gasto real promedio per cápita, 2014-2024	51
Figura 32. San Martín: estructura del gasto real per cápita (soles) según 8 grupos de gasto (Clasificación del Consumo Individual por finalidades), 2020	52
Figura 33. San Martín: Evolución del ingreso real promedio per cápita, 2015-2024	53
Figura 34. San Martín: estructura del ingreso real per cápita (soles) según tipo de ingreso, 2020	53
Figura 35. San Martín: evolución del valor agregado bruto per cápita (soles) por actividad económica, 2013-2023	54

Figura 36. San Martín: evolución del empleo formal y la variación porcentual del valor agregado de los sectores construcción y manufactura, 2013-2024	55
Figura 37. San Martín: evolución de la estructura del valor agregado bruto per cápita por actividad económica, 2019-2023	56
Figura 38. San Martín: evolución del Valor Agregado Bruto per cápita y su participación sobre el Valor Agregado Bruto per cápita nacional, 2013-2023	58
Figura 39. San Martín: estructura productiva a nivel departamental y nacional, 2023	59
Figura 40. San Martín: evolución de la productividad de la PEA ocupada a nivel departamental y nacional, 2013-2023	60
Figura 41. Perú: comparativo del Índice de Competitividad Regional, 2024 y 2018	65
Figura 42. San Martín: mapa de conectividad	70
Figura 43. Zonas de desarrollo turístico del departamento de San Martín.....	72
Figura 44. Elementos de la vocación turística del departamento	73
Figura 45. San Martín: principales productos con ventajas comparativas en el comercio internacional con potencial para ser aprovechados en el territorio	75
Figura 46. Zona norte: productos tradicionales con ventajas comparativas según principales zonas productivas	76
Figura 47. San Martín: producción de café (toneladas), 2012-2022	77
Figura 48. Perú: superficie cultivada y potencial de mangos, y la tipología de distritos, 2012	80
Figura 49. San Martín: producción de mango (toneladas métricas), 2012-2022	80
Figura 50. Perú: producción de palta, 2019	81
Figura 51. San Martín: producción de paltas (toneladas), 2012-2022	82
Figura 52. Perú: producción de cacao, 2019	84
Figura 53. San Martín: producción de cacao (toneladas), 2012-2022.....	85
Figura 54. San Martín: población de ovinos (unidades), 2012-2022.....	88
Figura 55. San Martín: producción y estacionalidad del paca, 2020-2024.....	89
Figura 56. San Martín: producción de pijuayo, cocona y caimito, 2020-2024 (miles de toneladas).....	90
Figura 57. San Martín: estacionalidad de pijuayo, cocona y caimito, 2022-2024 (Part. %)	91
Figura 58. San Martín: mapa de infraestructura expuesta a peligros, 2020	98
Figura 59. San Martín: evolución del número de viviendas afectadas y destruidas por ocurrencia de emergencias, 2010-2022	99
Figura 60. San Martín: evolución del número de personas damnificadas por ocurrencia de desastres naturales, 2013-2022.....	100
Figura 61. Evolución del índice de vulnerabilidad a nivel nacional y regional, 2013-2023	101
Figura 62. San Martín: porcentaje de la población urbana de 15 a más años que ha sido víctima de algún hecho delictivo en el área urbana, 2013-2023	103
Figura 63. San Martín: tasa de homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes, 2013-2021	103
Figura 64. San Martín: porcentaje de mujeres de 15 a 49 años que han sufrido violencia física ejercida por el esposo o compañero en los últimos 12 meses, 2013-2023.....	104
Figura 65. San Martín: porcentaje de mujeres de 15 a 49 años que han sufrido violencia sexual ejercida por el esposo o compañero en los últimos 12 meses, 2013-2023	104
Figura 66. San Martín: tasa de violación sexual a menores de 18 años por 100 mil habitantes, 2017-2023	105
Figura 67. San Martín: evolución de la percepción sobre la gestión del Gobierno Regional, 2019-2024	106
Figura 68. San Martín: evolución de la percepción sobre la gestión del Gobierno Central, 2019-2024	107
Figura 69. Evolución del índice de capacidad del Estado a nivel nacional y regional, 2015-2023	108
Figura 70. San Martín: evolución de la confianza en el Congreso, 2012-2022.....	110
Figura 71. San Martín: evolución de la confianza en el Poder Judicial, 2012-2022.....	111
Figura 72. San Martín: evolución del número de viviendas afectadas y destruidas por ocurrencia de emergencias, 2018-2023	112

Figura 73. Mapa de superposición de usos de suelo en San Martín, 2020 114
 Figura 74. San Martín: mapa de tensiones territoriales, 2020 114

Lista de tablas

Tabla 1. Perú: evolución del gasto real promedio per cápita mensual, según área de residencia y región natural, 2014-2024 (soles) 50
 Tabla 2. Perú: evolución del ingreso real promedio per cápita mensual, según área de residencia y región natural, 2014-2024 (soles) 52
 Tabla 3. Perú: Producción, superficie y población por departamentos, 2023 56
 Tabla 4. Macro región norte: estructura económica de cada departamento de la región, 2007 y 2017 61
 Tabla 5. Macro región norte: distribución de las actividades económicas en la región norte, 2007-2017 62
 Tabla 6. Macro región norte: Coeficientes de Localización de la región San Martín, 2007 y 2017 63
 Tabla 7. Cociente de variación en el departamento de San Martín y la macro región norte, 2007 - 2017 63
 Tabla 8. San Martín: Coeficiente de reestructuración, 2007-2017 64
 Tabla 9. Indicadores del pilar entorno económico 66
 Tabla 10. Indicadores del pilar infraestructura 66
 Tabla 11. Indicadores del pilar salud 67
 Tabla 12. Indicadores del pilar educación 67
 Tabla 13. Indicadores del pilar laboral 68
 Tabla 14. Indicadores del pilar instituciones 69
 Tabla 15. Perú: productos con mayor potencial en el mercado internacional, según Índice de Balanza Comercial relativa (IBCR), 2012-2018 74
 Tabla 16. Posición de las exportaciones nacionales de frutos congelados en el mercado mundial, 2019 78
 Tabla 17. Posición de las exportaciones nacionales de manteca de cacao en el mercado mundial, 2019 83
 Tabla 18. Posición de las exportaciones nacionales de borras de lana o de pelo fino en el mercado mundial, 2019 85
 Tabla 19. Posición de las exportaciones nacionales de tejidos de lana o de pelo fino en el mercado mundial, 2019 86
 Tabla 20. Posición de las exportaciones nacionales de mantas de alpaca en el mercado mundial, 2019 87
 Tabla 21. Posición de las exportaciones nacionales de chales, pañuelos y bufandas de pelo fino en el mercado mundial, 2019 87
 Tabla 22. Activos de educación: Infraestructuras educativas 91
 Tabla 23. Activos de educación: docentes 91
 Tabla 24. Activos de educación: Infraestructura deportiva 92
 Tabla 25. Activos de educación: Universidades licenciadas 92
 Tabla 26. Activos de salud: Infraestructura de salud 92
 Tabla 27. Activos de salud: Personal médico 92
 Tabla 28. Activos de salud: Distribución de medicamentos 92
 Tabla 29. Activos de saneamiento 93
 Tabla 30. Activos de asistencia social: programas sociales 93
 Tabla 31. Activos de transporte de personas: transporte urbano público 93
 Tabla 32. Activos de recursos hídricos 93
 Tabla 33. Activos de Áreas Naturales Protegidas 93
 Tabla 34. Activos de Ecosistemas 93
 Tabla 35. Activos de Diversidad biológica: Especies de flora y fauna 94
 Tabla 36. Activos de Economía y finanzas: Entidades financieras y bancos 94
 Tabla 37. Activos de Sectores de producción y servicios: Agropecuarios y pesca 94

Tabla 38. Activos de Sectores de producción y servicios: Gas, hidrocarburo y minería	94
Tabla 39. Activos de Sectores de producción y servicios: Energía.....	94
Tabla 40. Activos de Sectores de producción y servicios: Estructura empresarial	95
Tabla 41. Activos de Sectores de producción y servicios: Actividades económicas	95
Tabla 42. Activos de Sectores de producción y servicios: Servicios turísticos.....	95
Tabla 43. Activos de Tecnología de la información y comunicaciones: Infraestructura de transporte y comunicaciones.....	95
Tabla 44. Activos de Ciencia y Tecnología: Investigación y STEM	95
Tabla 45. Activos de Justicia: Sistema penitenciario y derechos de la mujer.....	96
Tabla 46. Activos de Orden interno y seguridad ciudadana: Policía Nacional.....	96
Tabla 47. Activos de Identidad y diversidad cultural: Lenguas originarias y comunidades.....	96
Tabla 48. Activos de Democracia: Organizaciones políticas y organismos públicos	96
Tabla 49. Perú: Índice de vulnerabilidad, 2013-2023	101
Tabla 50. Perú: Índice de capacidad del Estado, 2015-2023	109
Tabla 51. Restricciones identificadas en la Agenda Territorial Regional de San Martín	115
Tabla 52. Retos y deficiencias para el desarrollo regional de San Martín.....	116

I. Presentación

Para obtener una comprensión de la realidad del territorio, desde el año 2020 el Ceplan ha elaborado anualmente los informes de información territorial para el planeamiento estratégico con enfoque territorial. Además, se han elaborado informes sobre el desarrollo futuro del territorio, con enfoque prospectivo que busca identificar elementos que contribuyan a la planificación buscando un futuro deseado de cada región. Esta labor ha sido continua, proporcionando información integral para las 26 regiones.

Para el año 2025, el Ceplan ha integrado los reportes de información para el planeamiento con enfoque territorial y los reportes de información para el desarrollo futuro del territorio, con la finalidad de poner a disposición un documento completo que presente un diagnóstico de la situación actual de los territorios y un análisis que permite identificar elementos para alcanzar el futuro deseado de las regiones. Así, en estos reportes integrados, en primer lugar, se realiza un análisis de la caracterización del territorio, los medios de subsistencia de la población y su nivel de bienestar. Este proceso implica examinar las condiciones y la situación actual del territorio, abordando diversos componentes que ejercen influencia en su desarrollo. Entre estos factores se incluyen aspectos sociodemográficos, ambientales, servicios de infraestructura, economía, gestión de riesgos y la eficacia de la gestión pública e institucional. Además, se presentan datos sobre la situación poblacional, educación superior, acceso a servicios básicos y otros aspectos clave. La integración de estos elementos proporciona una visión más integral y detallada que contribuye a comprender de manera holística la realidad del territorio analizado.

Con respecto al contenido sobre el desarrollo futuro de las regiones, se incluye información y análisis sobre aspectos económicos como ingresos y gastos de las personas, la estructura productiva, la competitividad y ejes de desarrollo. Además, se presentan las principales potencialidades productivas y limitaciones para el desarrollo, es decir, las problemáticas más resaltantes. Finalmente, se mencionan los principales desafíos a futuro a nivel regional.

En el marco de la formulación de los planes de desarrollo concertado, estos reportes con enfoque territorial, sirven como insumo para el desarrollo de la Fase 1. Análisis de la situación actual, donde se destaca la necesidad de comprender cómo viven las personas en sus territorios, sus medios de vida y su nivel de bienestar, a través de la caracterización de variables que definen su condición actual y la identificación de elementos y aspectos que contribuyen con la búsqueda de anticipar futuros posibles para generar opciones estratégicas, mediante el diseño de escenarios basados en el análisis de elementos de futuro.

II. Introducción

El departamento de San Martín está en la parte nororiental del Perú, y limita con el departamento de Loreto al norte, con La Libertad y Amazonas al oeste, con Huánuco al sur, y con Loreto al este. El departamento está compuesto por diez provincias y 77 distritos en donde habitan casi 813 mil personas en una superficie de aproximadamente 51,288 Km². La provincia más poblada es San Martín que concentra el 23.7% de la población, seguido de la provincia de Rioja (15.1%) y Moyobamba (15.0%) (INEI, 2018a). La capital departamental es la ciudad de Moyobamba, ubicada en la provincia de mismo nombre a 878 msnm (INEI, 2017).

El departamento de San Martín está conformado por zonas de selva baja y alta, por lo que presenta un clima predominantemente subtropical y tropical, con presencia de precipitaciones pluviales de 937 a 1,467 mm. Además, se pueden distinguir dos estaciones: una seca de junio a setiembre y otra lluviosa de octubre a mayo. Por otro lado, la morfología del departamento está constituida por dos principales unidades: la Cordillera de los Andes y la Llanura Amazónica (Gobierno Regional San Martín, 2018).

La actividad económica del departamento se concentra principalmente en el sector agropecuario, así como en las actividades industriales, pesqueras, mineras y turísticas, siendo la zona de Alto Mayo la más importante para la producción agrícola. Los principales productos de San Martín son el café, cacao, sachá inchi, palma del espino, palmito, plátano, naranja, ají tabasco, y limón Tahití (Gobierno Regional San Martín, 2018).

Respecto a su infraestructura, el departamento cuenta con el Aeropuerto Cadete FAP Guillermo del Castillo Paredes en la cercanía de la ciudad de Tarapoto, así como los aeropuertos de Juan Simons Vela y Juanjuí en Rioja y Juanjuí, respectivamente. De acuerdo a los datos del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, la red vial del departamento consiste de 5,289.6 Km, la cual se divide en 873.2 Km de red vial nacional, 966.1 Km de red departamental y 3,450.2 Km de red vecinal. Además, del total de la red vial solo el 17% se encuentra pavimentada.

Respecto a las características de su población, el 49.0% son mujeres y el 51.0% son hombres. Por otro lado, el 31% son niños y adolescentes menores de 14 años; 24%, jóvenes de 15 a 29 años; 21%, adultos de 30 a 44 años; 17%, adultos de 45 a 64 años; y 6%, adultos mayores de 65 años a más. Además, casi el 97.7% de su población tiene como lengua materna el castellano, seguido por el quechua (1.4%); y casi el 80.5% de la población de 12 a más años se auto identifica como mestizo y 5.1% como quechua (INEI, 2018a).

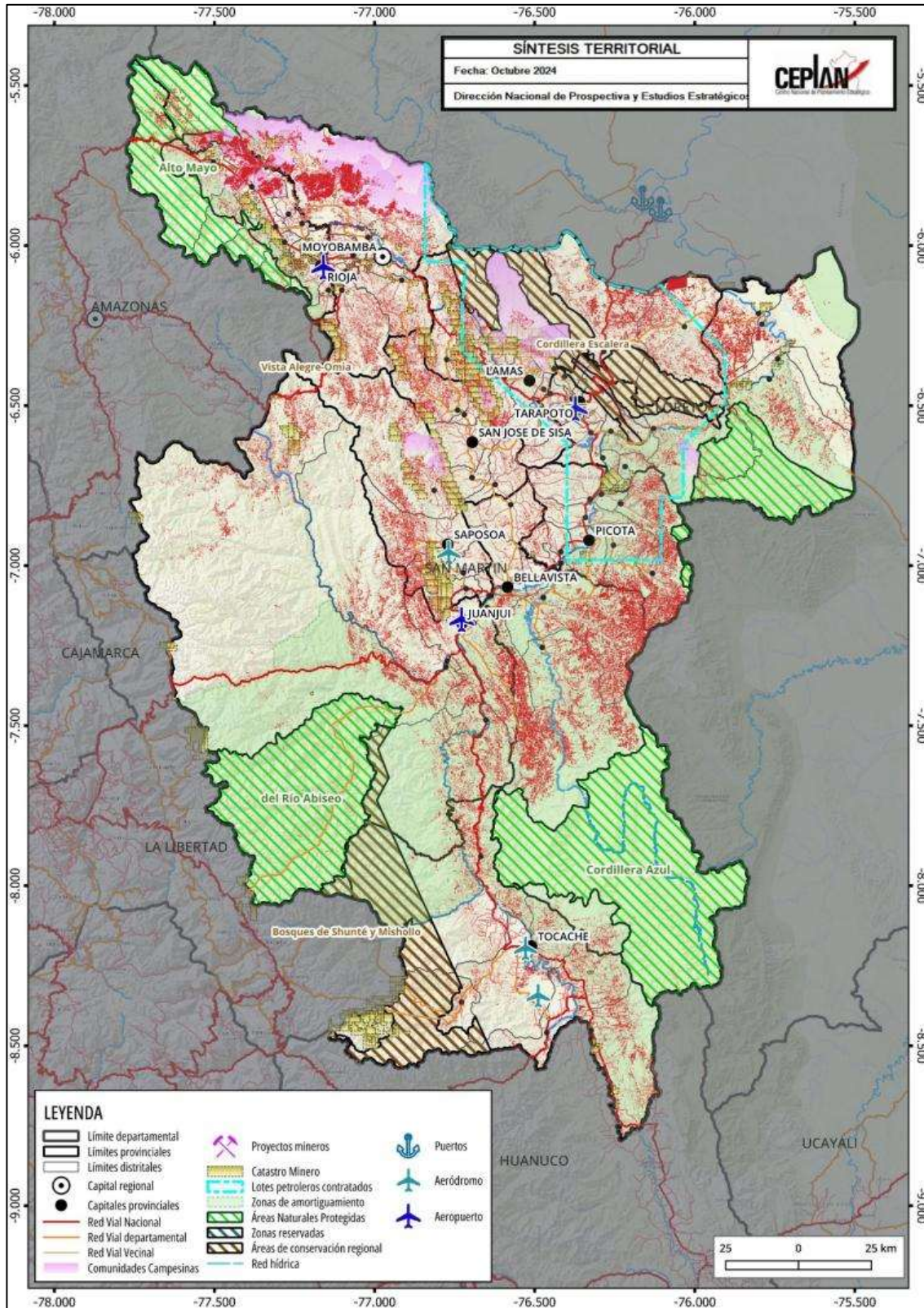


Figura 1. Mapa de síntesis territorial de San Martín

Nota. Elaboración CEPLAN.

III. Caracterización del territorio y análisis de la situación actual de San Martín

Consiste en sistematizar, representar y analizar la información del departamento de San Martín para comprender su configuración y situación actual. En concordancia, se busca describir a partir de una aproximación sistémica y sistemática, los aspectos más relevantes del territorio; considerando información espacial y de los principales indicadores. Conocer la realidad del territorio (tanto a nivel social, ambiental, económico y político) implica tener información confiable, oficial y lo más actualizada posible.

Este análisis de la situación actual constituye un aspecto importante en el planeamiento estratégico, ya que contribuye a reconocer las principales dinámicas existentes y aportar información para la toma de decisiones, considerando al territorio como un espacio de actuación de diferentes actores.

3.1. Dimensión socio-demográfica

El departamento de San Martín está ubicado en el noreste del Perú, entre las coordenadas geográficas 5°15' y 8°25'15" de latitud Sur y los 75°27' y 77°84' de longitud Oeste, y ocupa zonas de selva alta y baja, caracteriza por una importante biodiversidad y recursos naturales (GORE San Martín, 2015).

La superficie del departamento es de 51,645 Km² (representa un 3.9% del territorio nacional) limita con Amazonas y Loreto por el norte, con Áncash y Huánuco por el sur, con Loreto por el este y con La Libertad y Amazonas por el oeste. Este departamento limita con la vertiente oriental de la Cordillera de los Andes y, además, comprende un sector de la cuenca del río Huallaga, lo que genera que cuente con una topografía accidentada y ecosistemas diversos. Las altitudes del departamento de San Martín son de 110 m.s.n.m. (centro poblado de Pelejo perteneciente al distrito de El Porvenir) hasta los 4,349 m.s.n.m. (lagunas de Quishuar en el distrito de Huicungo) y, se caracteriza por un predominante clima subtropical y tropical, con dos estaciones marcadas como la época seca de junio a setiembre y la época lluviosa de octubre a mayo (Gore San Martín, 2012).

En cuanto a su estructura u organización política de San Martín, está conformada por las siguientes 10 provincias: Mariscal Cáceres, Bellavista, Huallaga, Tocache, San Martín, Lamas, Moyobamba, Riojas, Picota y El Dorado (INEI, 2018b); de las cuales la más extensa en área es Mariscal Cáceres con una extensión de 9,588 Km² y la más pequeña es El Dorado con 1,316 Km². Además, San Martín cuenta con 77 distritos que están distribuidos entre sus provincias, siendo la de San Martín la que cuenta con mayor cantidad de distritos (14), seguida por Lamas (11); por otro lado, son tres provincias que solo cuentan con 5 distritos: Mariscal Cáceres, Tocache y El Dorado.

San Martín cuenta con diez provincias y cada una de ellas supera los 190 centros poblados, los cuales están distribuidos en los distintos distritos del departamento San Martín (INEI, 2018b). El departamento cuenta con una población de 813,381 habitantes (representa el 2.8% de la población total nacional) y se ubica en el puesto 14 del ranking departamental por población, y con respecto a la región amazónica, solo lo supera Loreto con una población de 883,510 personas (INEI, 2018b).

Moyobamba es la capital del departamento y cuenta con 50,073 habitantes y, con ello, es una de las tres ciudades capitales menos pobladas del país, junto a Huancavelica y Chachapoyas (WWF - Periferia, 2019). En este departamento, ocurre que la ciudad más importante es una que no es

capital, la cual es Tarapoto, que cuenta con 180,073 habitantes y concentra los principales equipamientos, comercios e instituciones del departamento. Según la clasificación de ciudades, Tarapoto es considerada “ciudad mayor”¹, ya que superan los 100 mil habitantes, mientras que la capital, Moyobamba, es clasificada como “ciudad intermedia principal”, ya que apenas supera los 50 mil habitantes.

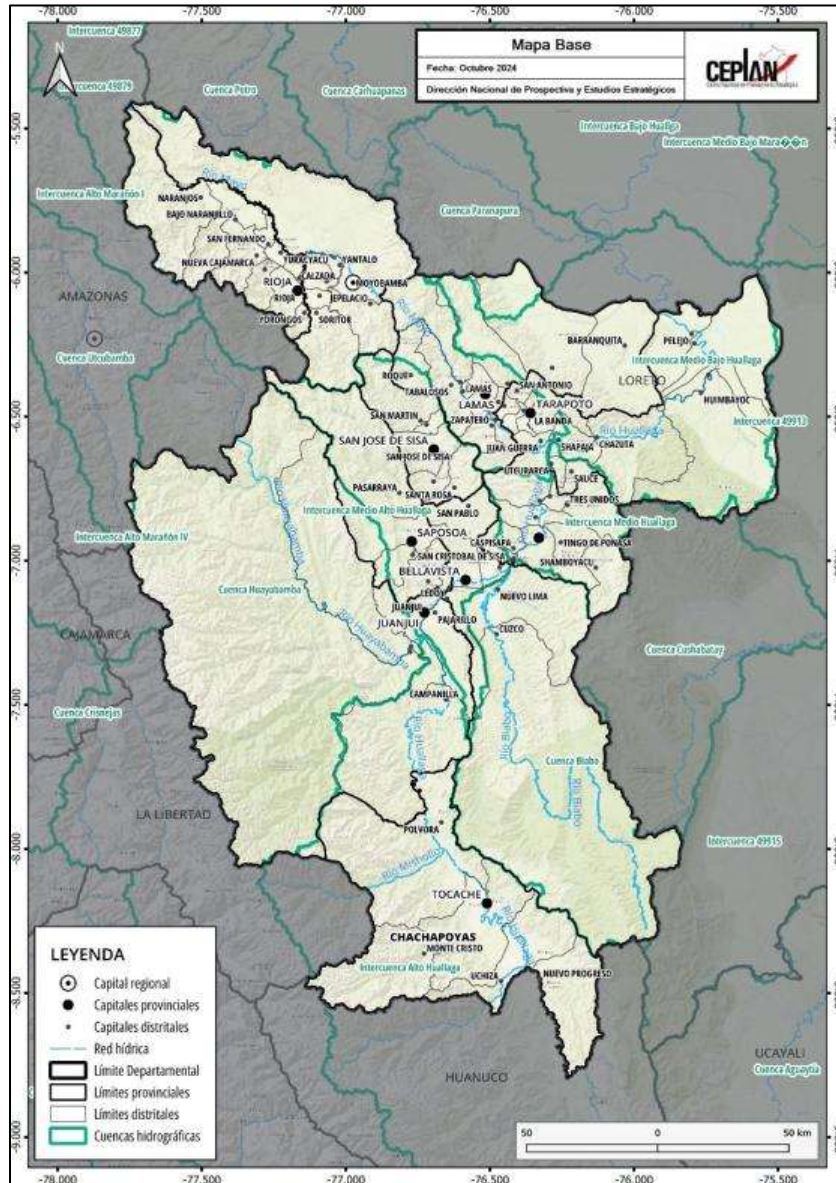


Figura 2. San Martín: mapa base

Nota. Elaboración CEPLAN.

Con respecto a las demás ciudades capitales de la región amazónica, Moyobamba solo supera en población a la ciudad de Chachapoyas que es la menos poblada del país; las otras ciudades de esa región superan los 80 mil habitantes y la más poblada es Pucallpa con 326,040 (WWF - Periferia,

¹ Tipología de ciudades según la categorización del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (D.S 022-2016-Vivienda).

2019). Moyobamba, además, se caracteriza por contar con una variada composición étnica, ya que su población está principalmente conformada por inmigrantes. Esto se demuestra con que aproximadamente el 26% (209,610 personas) de la población total de San Martín nació en un departamento (principalmente de Cajamarca, Amazonas y Piura) distinto al de su residencia actual (INEI, 2018b).

Las comunidades nativas tituladas representan un área de aproximadamente 231,000 hectáreas, lo que representa el 4.5% del territorio de San Martín (GORE San Martín, 2015), es decir, tienen una presencia importante en el departamento. Además, estas comunidades requieren atención, ya que se ubican en zonas de protección y conservación y, también están involucradas en problemas ambientales como la deforestación y la contaminación ambiental. Las principales etnias que se encuentran en las comunidades son principalmente Awajún, Kichwa y Shawis.

Con relación a las características de cantidad de población y situación actual de los distritos, municipalidades y centros poblados, es importante analizar categorizaciones, tipologías o clasificaciones que permitan distinguir la jerarquía población de cada uno de ellos. En la Figura 3 y la Figura 4 se pueden observar mapas que representan la tipología de distritos propuesta por el Viceministerio de Gobernanza Territorial (PCM) y la categorización de municipalidades según el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), aplicados y analizados para el departamento de Ica. Esto permitirá identificar las zonas más pobladas e importantes del departamento, con el objetivo de notar la distribución de la población a lo largo del territorio. La tipología propuesta por la PCM se basa principalmente en el análisis de volúmenes mínimos de población por ámbito territorial que permiten establecer una clasificación a nivel distrital; por otro lado, la categorización de municipalidades según el MEF, si bien, también toma en cuenta la cantidad de población, incluye factores relacionados con las potencialidades y limitaciones que presenta cada zona para alcanzar.

A partir de la cantidad de la población, se puede realizar una jerarquización o clasificación a nivel de distritos para conocer las características de los centros poblados y, según lo planteado por el Viceministerio de Gobernanza Territorial de la PCM (2019), en el departamento de San Martín se puede distinguir siete tipos de distritos que se representan en el mapa de la Figura 3 y, se distinguen a partir de distintos colores:

- En la Figura 3, se puede distinguir de color azul a los 7 distritos de tipo “A2”, que son los de mayor jerarquía según la clasificación de la PCM. Estos forman parte del ámbito de ciudades que tienen más de 20 mil hasta 250 mil habitantes y en el departamento de San Martín, son los distritos de Morales, La Banda de Shilcayo y Tarapoto de la provincia de San Martín; Moyobamba de la provincia de Moyobamba; Rioja y Nueva Cajamarca de la provincia de Rioja; y Juanjui de la provincia de Mariscal Cáceres.
- En segundo orden de jerarquía, están Elías Soplín Vargas, Tocache, Bellavista, Soritor y Lamas, que son los 5 distritos de tipo “A3.1”. Estos distritos cuentan en su ámbito con al menos un centro poblado con más de 10 mil hasta 20 mil habitantes y además la mitad de su población vive en centros poblados con más de 2 mil habitantes.
- En el departamento de San Martín, son 15 los distritos de tipo “A3.2”, que están distribuidos entre las provincias de Mariscal Cáceres, San Martín, Lamas, Moyobamba, Huallaga, Tocache, Picota, Rioja y Bellavista. En estos distritos hay al menos un centro poblado con

más de 2 mil hasta 10 mil habitantes y que además cumple con la condición de que más de la mitad de su población vive en centros poblados con más de 2 mil habitantes.

- De color amarillo, se pueden identificar los distritos de tipo “AB”. En su ámbito existe al menos un centro poblado con más de 2 mil hasta 20 mil habitantes y, la población de este centro poblado no representa la mayoría de los habitantes del distrito. Son en total 10 distritos los que pertenecen a este grupo en el departamento.
- Los distritos de tipo “B1” (color naranja claro) son los que cuentan con un solo centro poblado de hasta 2 mil habitantes y más del 70 % de la población total del distrito se ubica a menos de 15 minutos de su capital distrital. En el departamento de San Martín, se registran 14 distritos de este tipo, entre los que están Pilluana, Shanao, Shapaja, San Antonio, Agua Blanca, Yorongos, Habana, entre otros.
- Son 18 distritos de tipo “B2”, así este tipo es el predominante en el departamento de San Martín y caracteriza a los que cuentan con solo un centro poblado de hasta 2 mil habitantes y más del 30 % y hasta el 70 % de la población total del distrito se ubica a menos de 15 minutos de su capital distrital. Los distritos de tipo “B2” se distribuyen en las provincias de Picota, Huallaga, Lamas, San Martín, Tocache, Mariscal Cáceres, Bellavista y El Dorado.
- Son 8 los distritos de tipo “B3”, que es el de menor jerarquía según la tipología de la PCM, y refiere a aquellos en cuyo ámbito poseen un solo centro poblado que no supera los 2 mil habitantes y que hasta el 30 % de la población total del distrito se ubica a menos de 15 minutos de su capital distrital. Estos distritos son Santa Rosa, Pinto Recodo, Bajo Biavo, Alto Biavo, Pólvora, Tingo de Ponasa, Huimbayoc y Chipurana (PCM, 2019).

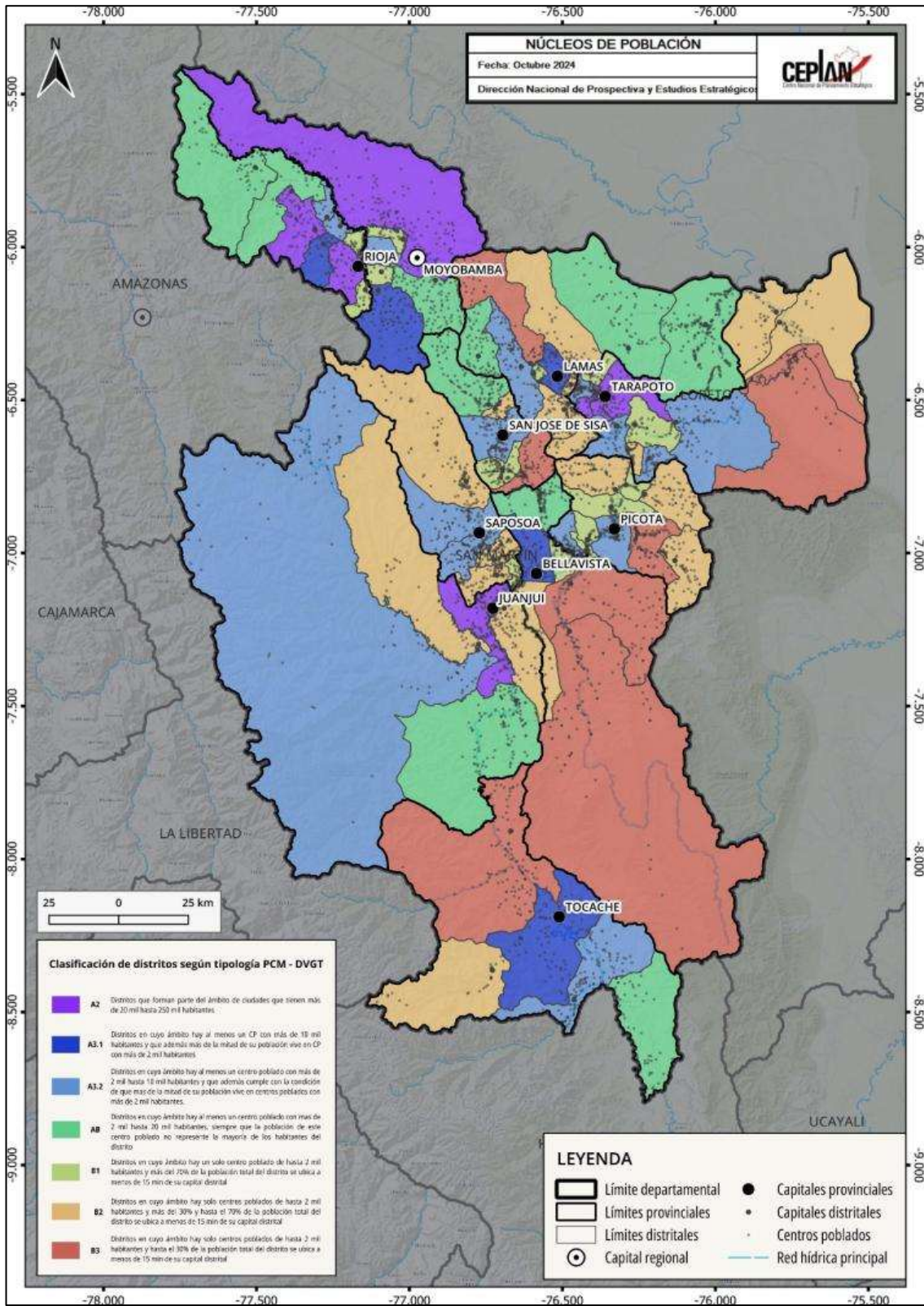


Figura 3. San Martín: mapa de tipología de distritos según PCM

Nota. Elaboración CEPLAN.

En la Figura 4 se refleja, según el Ministerio de Economía y Finanzas, la clasificación de municipalidades del departamento de San Martín; en esta se pueden distinguir tres tipos distintos:

- Las municipalidades con mejores condiciones en el departamento de San Martín para el desarrollo de su población, según la clasificación del MEF, son las de tipo “B3” (color rojo), que en este departamento representan a las siguientes 7 municipalidades: Juanjuí, La Banda de Shilcayo, Rioja, Moyobamba, Tarapoto, Nueva Cajamarca y Morales.
- Son 32 las municipalidades de tipo “C”, que son aquellas no consideradas ciudades principales, con 500 o más viviendas urbanas. Estas están distribuidas en las provincias de Mariscal Cáceres, San Martín, Moyobamba, Lamas, Rioja, Bellavista, Tocache y Picota.
- De color azul, se pueden distinguir en la Figura 4. Las 38 municipalidades de tipo “D” en San Martín, que son las predominantes en el departamento y las que presentan más carencias y dificultades para el desarrollo. Estas cuentan con menos de 500 viviendas urbanas, ya que existe una predominancia de la población rural (MEF, 2019).

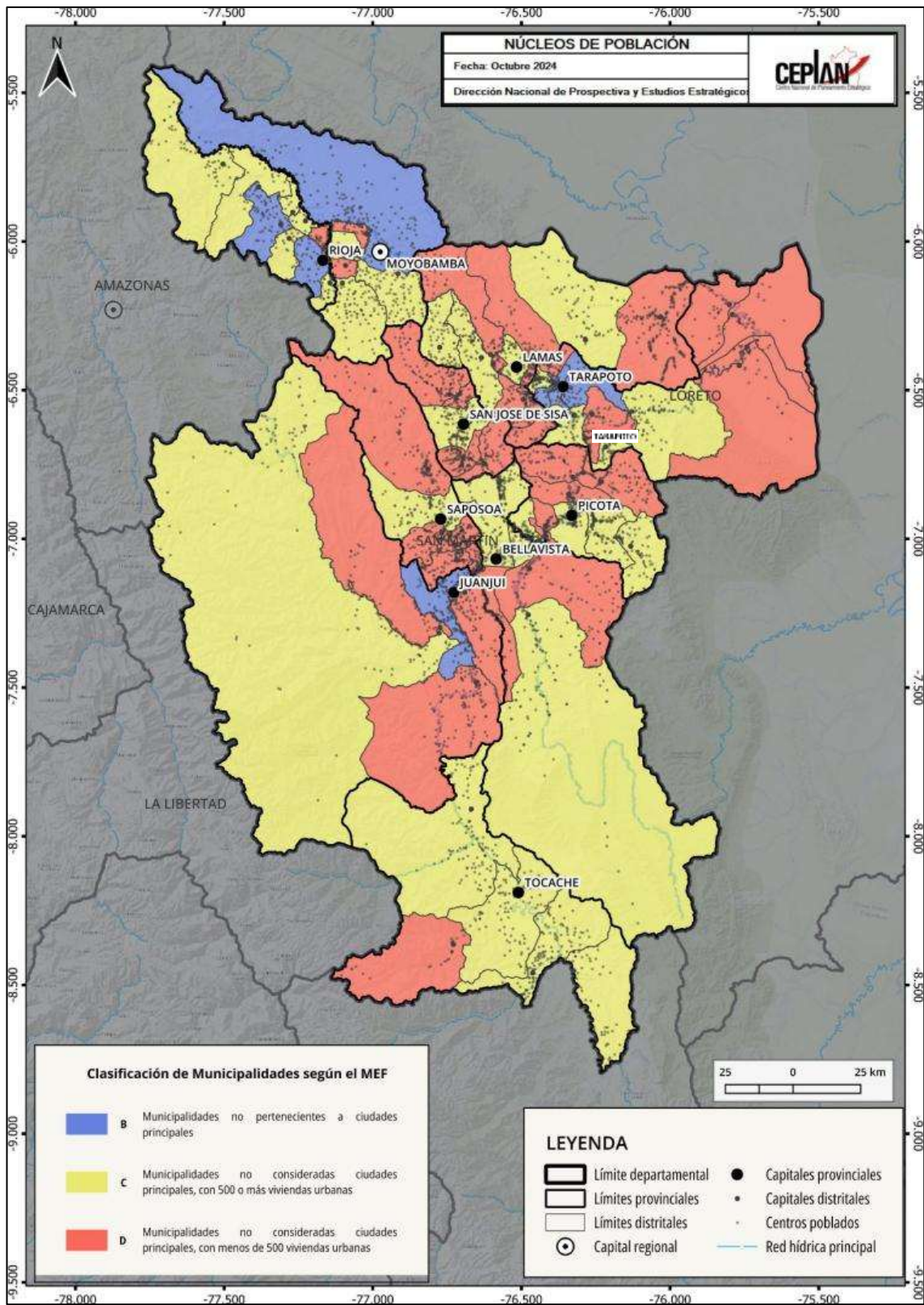


Figura 4. San Martín: mapa de tipología de municipalidades según el MEF

Nota. Elaboración CEPLAN.

3.1.1. Situación poblacional

Según datos estimados del INEI, a partir de los resultados de los Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de comunidades Nativas, en el año 2025, la población de San Martín está conformada por 955,789 habitantes. La población no superaba la marca de los 900 mil habitantes para el año 2020. No obstante, la tasa de crecimiento anual ha venido en caída desde 2018, donde alcanzó su valor máximo en 2.11%. Desde entonces, la región ha tenido un crecimiento poblacional promedio de 1.5%, aunque el valor está constantemente decreciendo en estos últimos años, siendo en 2025 la tasa de crecimiento de 1%.

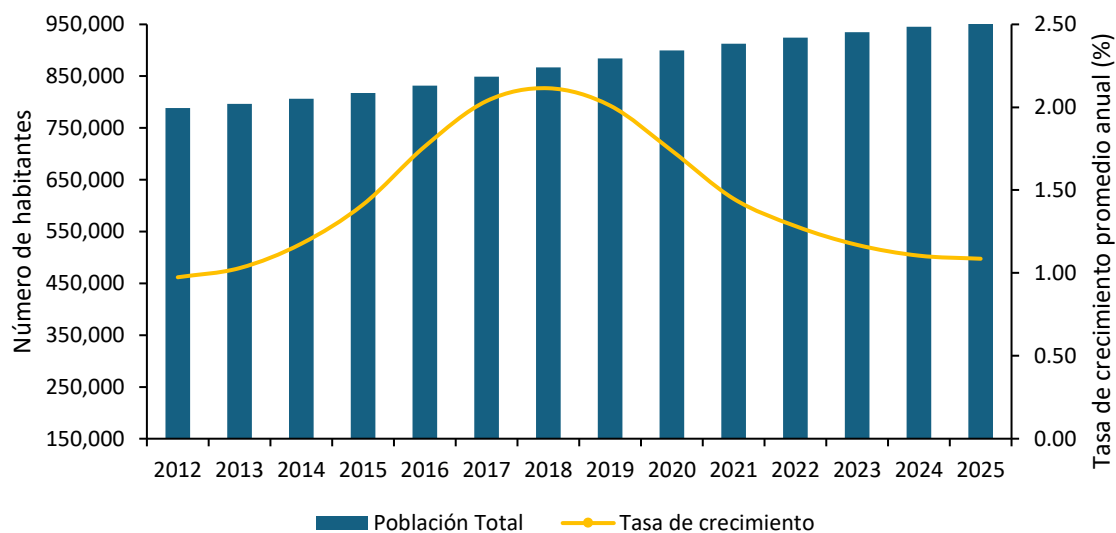


Figura 5. San Martín: evolución de la población total (eje izq.) y la tasa de crecimiento promedio anual (eje der.), 2012-2025

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Respecto a la estructura de la población por edad según sexo, para el año 2025, se observa, en la Figura 6, una cúspide relativamente mayor en las edades infantiles. Para el caso de las mujeres, el pico se encuentra en el rango de 0 a 4 años, tan solo después de los grupos de 5 a 9 años. Para el caso de los hombres, el pico se halla también en el rango de 0 a 9 años. Por un lado, se observa una depresión de edad generalizada a partir del rango de 25 a 29 años tanto en mujeres como hombres, lo que puede explicarse en emigraciones por trabajo. Según cifras del INEI, la población de San Martín está conformada por 455,406 mujeres (47.6%) y por 500,383 miles de hombres (52.4%).

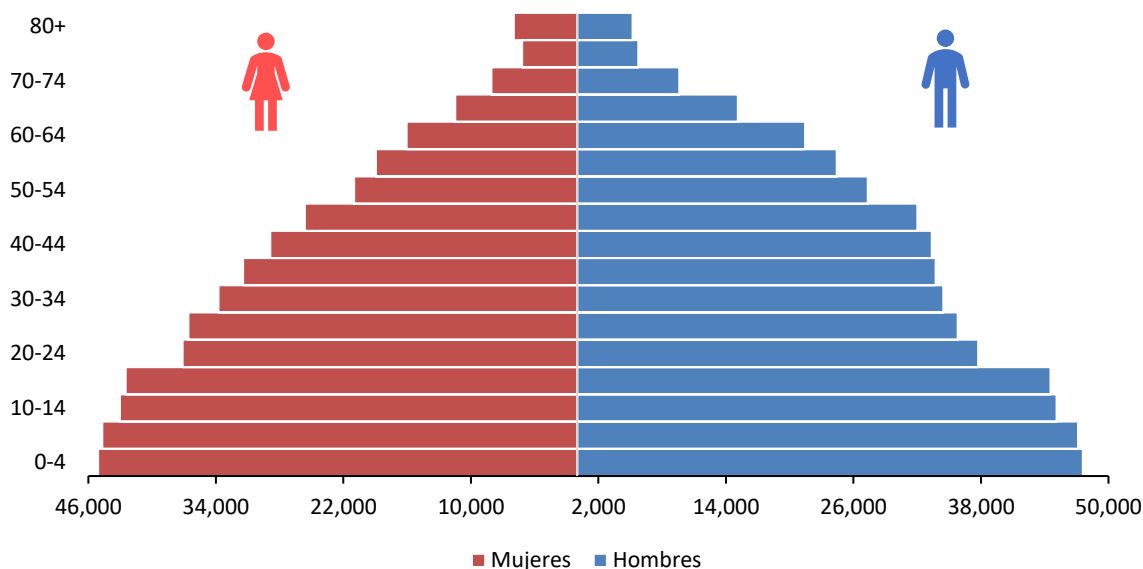


Figura 6. San Martín: pirámide (distribución) poblacional por grupos de edad y sexo, 2025

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

La importancia de conocer la estructura de la población por edad, se explica en el hecho de que ella determina la oferta de mano de obra y las necesidades de empleo, educación, salud y demás servicios esenciales. En el 2012, el 33.8% de la población estaba constituido por menores de 14 años, proporción que desde entonces ha evidenciado un decrecimiento en la población joven, representando en el 2025 el 28.5%. Actualmente, los grupos de edad que viene cobrando mayor importancia son: la población de 45 a 54 años de edad y de 55 a 64 años de edad, que representan el 11.1% y 8.5%, respectivamente. Este resultado evidencia una incidencia positiva de 0.3 puntos porcentuales para la población entre 45 a 64 años de edad frente al 2024. Asimismo, la población adulta mayor (65 y más años de edad) registra un crecimiento de 4.1%, en 2012, a 6.9% en el año 2025, lo que evidencia una tendencia al envejecimiento de la población.

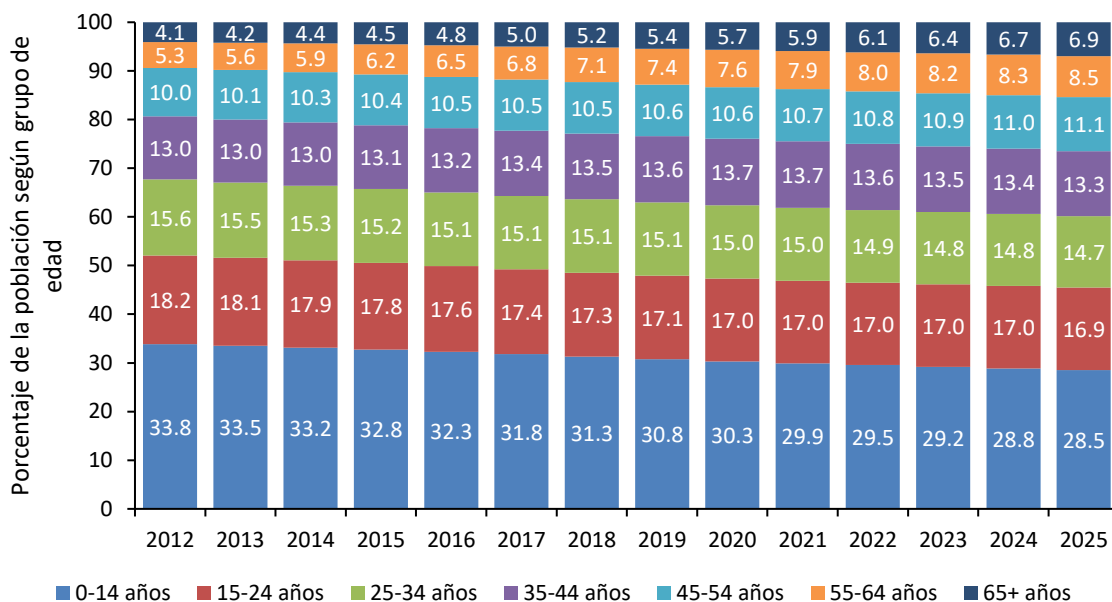


Figura 7. San Martín: evolución de la estructura de la población, según grandes grupos de edad, 2012-2025
 Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Los cambios en la distribución de la población según área de residencia son relativamente recientes. En el Censo del año 2017, el 68.1% de la población de San Martín residía en el área urbana; y el 31.9% en el área rural. En el 2022, el área urbana sigue siendo mayoritaria con el 68.1% (629,109 personas), mientras que 295,275 personas radican en el área rural, lo que representan el 31.9%.

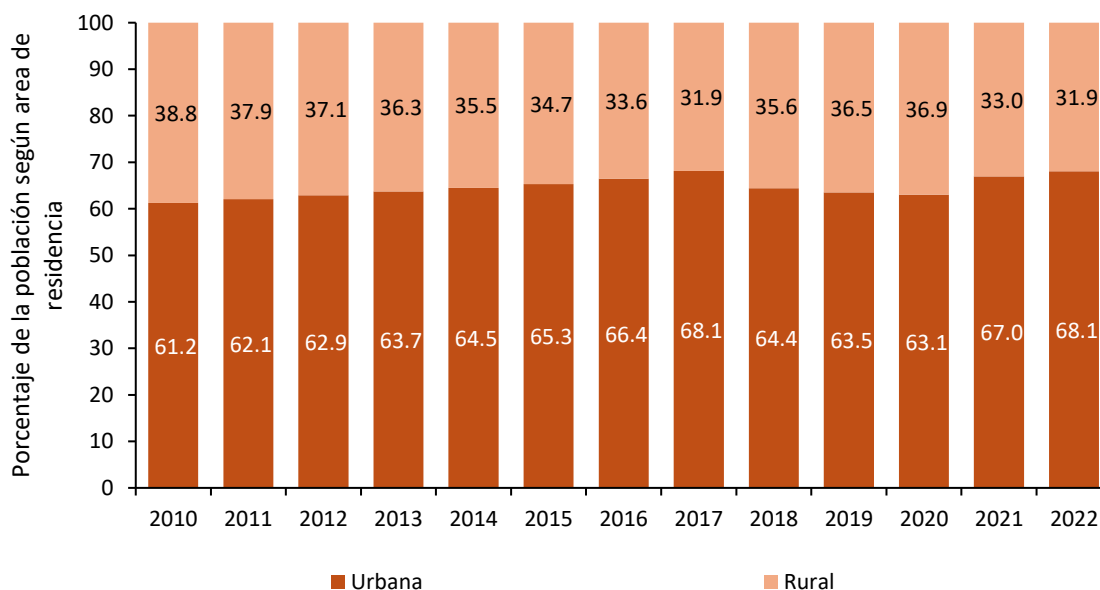


Figura 8. San Martín: evolución de la composición de la población, según área de residencia, 2010-2022
 Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.1.2. Condiciones de vida de la población

Las condiciones de vida de la población en el departamento de San Martín son relativamente mejores en comparación con otros departamentos. Al año 2024, alrededor de 22 de cada 100

personas se encontraban en situación de pobreza, es decir, que sus gastos per cápita del hogar no eran suficientes para satisfacer sus necesidades básicas. De esta manera, San Martín es el noveno departamento con menor índice de pobreza monetaria, estando por debajo del promedio nacional (27.6%).

El departamento de San Martín presentó una importante reducción de 5.7 puntos porcentuales de la incidencia de pobreza monetaria entre los años 2020 y 2021; no obstante, en el año 2022 sufrió un aumento llegando a 25.3% y en los subsiguientes años este indicador logró reducirse, llegando a 22% en el 2024. Cabe resaltar que, durante el año 2019, la incidencia de pobreza monetaria había alcanzado el 25.4%; sin embargo, dicho valor se incrementó a 26% durante el año 2020 a raíz de la pandemia por COVID-19, logrando un aumento de 0.6 puntos porcentuales respecto al año 2019. Este hecho va acorde con la reducción del ingreso real per cápita (-16.8%), al igual que la reducción del gasto real per cápita (-9.6%) durante ese periodo de tiempo, lo que muestra la mayor reducción en el poder adquisitivo de los hogares a raíz de la pandemia de por COVID-19. No obstante, durante el año 2021, se observa una considerable mejor situación en la región con respecto al 2020, ya que los niveles de pobreza monetaria se redujeron en 5.7 puntos porcentuales, registrando una cifra de 20.3%, lo cual responde al aumento de los niveles de ingreso (19%) y gasto real per cápita (7.8%) (Figura 9). En 2024, la incidencia de pobreza (22%) en la región se mantiene relativamente baja, registrando una reducción de 0.6 puntos porcentuales frente al 2023.

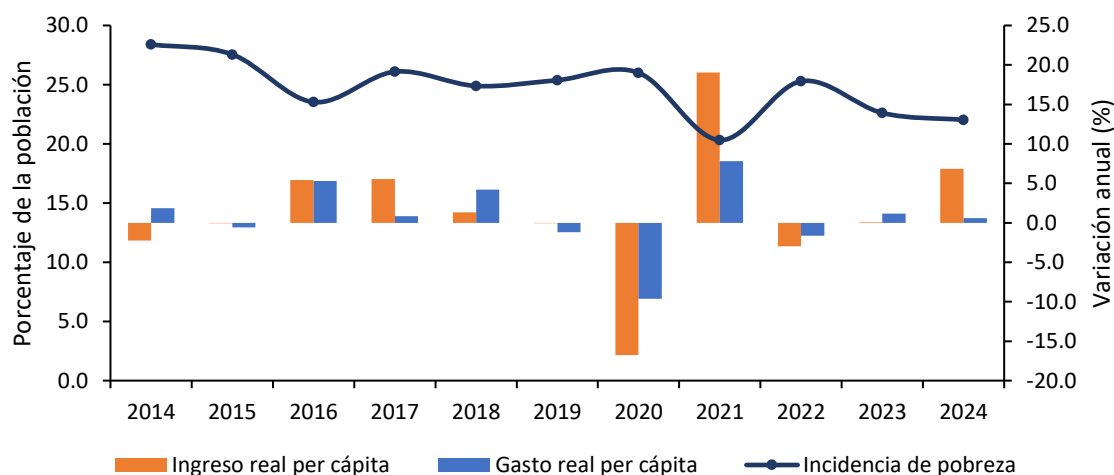


Figura 9. San Martín: evolución de la incidencia de la pobreza monetaria total (eje izq.) y de la variación anual del ingreso y gasto real per cápita en comparación al costo de la canasta básica de consumo nacional (eje der.), 2014-2024

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.1.3. Igualdad de oportunidades educativas

La calidad de la educación en el departamento de San Martín, medida por los logros de aprendizaje alcanzados por los estudiantes en la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), es deficiente en comparación al promedio nacional. Así, al año 2019, casi 26 de cada 100 estudiantes de segundo grado de primaria alcanzaron niveles satisfactorios en comprensión lectora, mientras que, en razonamiento matemático, 13 de cada 100 estudiantes alcanzaron un nivel satisfactorio. Ello ubicó a San Martín como el cuarto departamento con peores resultados en comprensión lectora, y el sexto con peores resultados en razonamiento matemático.

No obstante, se observa que el rendimiento académico en San Martín ha mejorado de manera sostenida entre los años 2007 y 2016, teniendo una caída en el año 2019. Durante el periodo 2012-2019 se incrementaron en 7.9 puntos porcentuales los alumnos con niveles satisfactorios en comprensión lectora y, en 6 puntos porcentuales los alumnos con niveles satisfactorios en razonamiento matemático, lo cual puede estar relacionado a factores como el incremento en el gasto público en educación por alumno, el aumento de alumnos evaluados que asistieron a la educación inicial, y la planificación a través de los planes regionales, en donde se plasma la necesidad de mejorar los logros de aprendizaje y buscar la igualdad en las condiciones educacionales para todos los alumnos (MINEDU, 2016).

Por otro lado, durante el año 2019, San Martín se ubicó entre los siete departamentos con menor nivel de gasto público por alumno en el nivel primario (poco más de S/. 2,590) y bajos resultados en comprensión lectora en la ECE 2019, lo cual denotaría un menor grado de eficiencia del gasto público en educación para el logro de resultados en comparación con otros departamentos que poseen niveles de gastos y condiciones geográficas similares² (ver Figura 10). De igual manera, el gasto público por alumno en secundaria alcanzó la cifra de S/. 3,916 en el año 2019. Cabe resaltar que, la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) y la Evaluación Muestral (EM) para el año 2017 se suspendió producto del Fenómeno El Niño Costero y la huelga magisterial alteraron el calendario escolar, mientras que la Evaluación Muestral 2018 para el segundo grado de primaria no presenta resultados a nivel regional.

Adicionalmente, durante el año 2020, el gasto público en educación primaria por alumno se redujo en 3.1% respecto al año anterior, registrando un nivel de gasto por alumno de más de S/ 2,512 y manteniéndose por encima del promedio nacional (S/. 3,065), además se ubicó como el quinto departamento con menor gasto público en educación primaria. Por otro lado, el gasto en educación secundaria se redujo en 7.6% respecto al año anterior, alcanzando la cifra de S/. 3,618 por alumno, ubicándose por debajo del promedio nacional (S/.4,431). Es importante mencionar que, la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) y la Evaluación Muestral (EM) para el año 2020 y 2021 se suspendió producto de la emergencia sanitaria que viene atravesando el país por el Covid-19. Asimismo, en el año 2021, el gasto público por alumno en primaria fue de S/. 2,779, alcanzando un aumento de 10.7% respecto al 2020 y siendo menor que el promedio nacional (S/. 3,558), además fue la quinta región con menor gasto por alumno en primaria. Por otra parte, el gasto público por alumno en secundaria fue de S/. 3,479, menor en 3.9% con respecto al 2020 y ubicándose por debajo del promedio nacional (S/. 4,853), además fue la región número tres con menor gasto público por alumno en secundaria. Para el año 2022, los resultados en comprensión lectora se redujeron en 5.2 puntos porcentuales respecto del 2019, ya que sólo el 20.6% de los estudiantes de segundo grado de primaria alcanzaron niveles satisfactorios, situándose como el tercer departamento con los resultados más bajos en esta área, por debajo del promedio nacional. Los resultados en razonamiento matemáticos fueron similares, pues únicamente el 5.5% de los estudiantes de segundo grado de primaria alcanzaron niveles satisfactorios, situando a San Martín como el cuarto departamento con los resultados más bajos en esta área, registrando una significativa disminución de los 7.6 puntos porcentuales frente a los resultados del año 2019.

² Cabe aclarar que, dada la dispersión poblacional y la dificultad geográfica propia de la sierra y selva, es posible que el costo de brindar las condiciones básicas para la enseñanza en estos ámbitos sea intrínsecamente mayor al de otras regiones ubicadas en otros ámbitos geográficos menos accidentados.

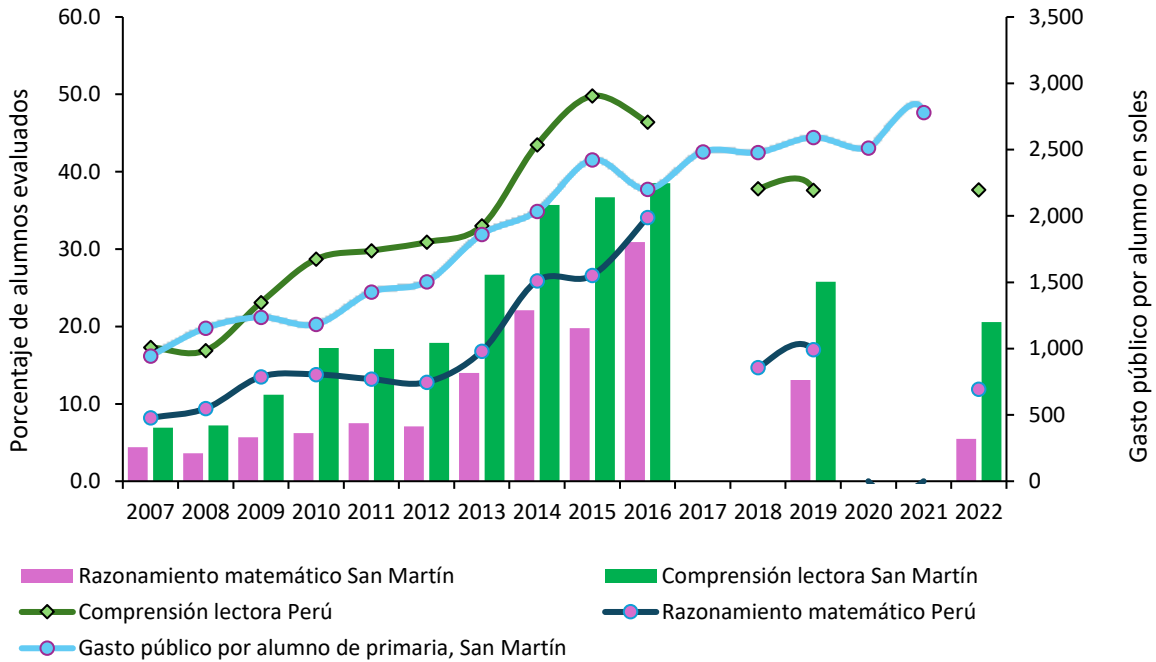


Figura 10. San Martín: evolución de los indicadores de calidad de educación, 2007-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI y del SICRECE del MINEDU.

Con respecto a la evolución de la educación superior en la región, durante el año 2022, el 10.8% de la población de 15 años y más años de edad alcanzaron el nivel de educación superior universitaria, este indicador se incrementó en 3.2 puntos porcentuales respecto al año anterior y se mantuvo en un crecimiento promedio anual de 1.8% durante el periodo 2010-2019, Asimismo, la población de 15 años y más años de edad con educación superior no universitaria (8.5%) se evidencio una disminución de 1.8 puntos porcentuales respecto al 2021, manteniendo un crecimiento promedio anual de -1.8 % durante los años 2010 y 2019.

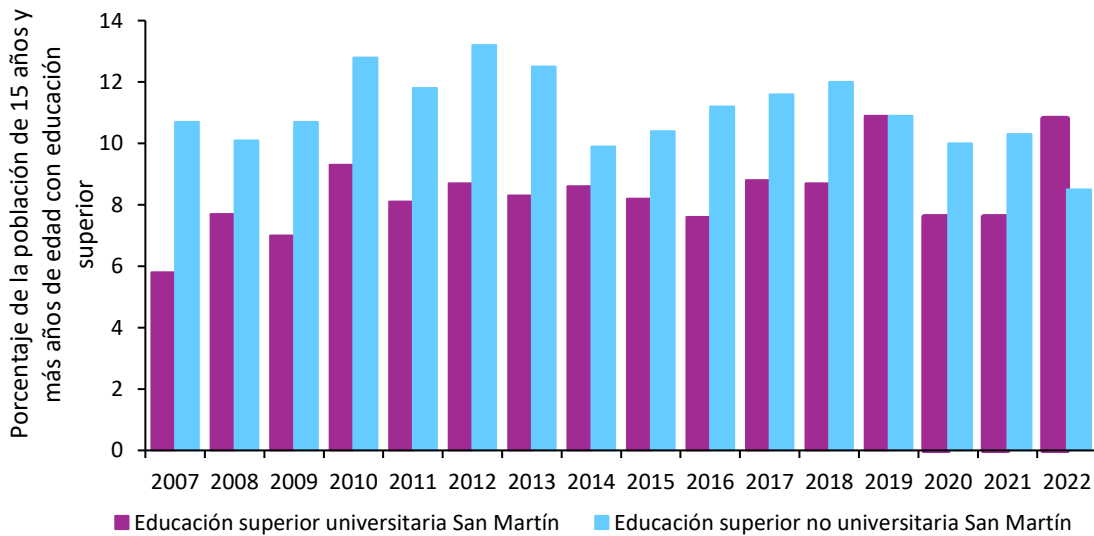


Figura 11. San Martín: evolución de la educación superior según modalidad, 2007-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Para el periodo 2007-2019, los titulados en universidades públicas vienen registrando un crecimiento promedio anual de 7.0%, alcanzando una cifra de 661 personas al 2019; respecto al número de titulados en universidades privadas en San Martín no se cuenta con información para el periodo de análisis.

Al año 2020, el número de personas tituladas en universidades públicas fue de 272, evidenciando una reducción de 58.9% respecto de 2019. No obstante, durante el año 2021, la región de San Martín presentó una mejor situación, ya que el número de titulados en universidades públicas creció en 52.2% respecto al año anterior, alcanzando una cifra de 414 personas. Para el 2022, los titulados en universidades públicas alcanzaron los 426 alumnos, evidenciando un incremento del 2.9%.

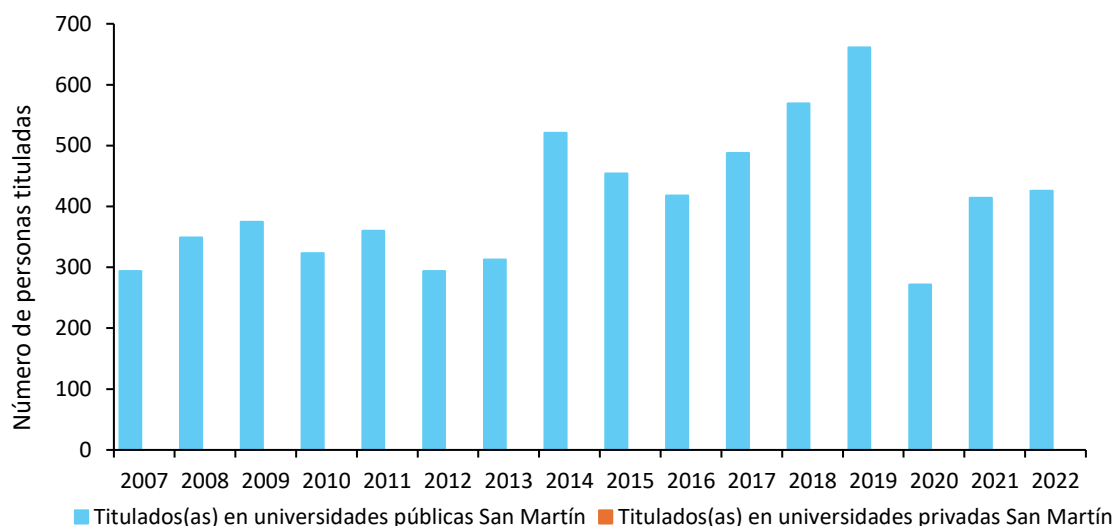


Figura 12. San Martín: evolución de la educación superior según sector, 2007-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.1.4. Situación nutricional

Al año 2022, el 40.5% de niños y niñas de 6 a 35 meses de edad del departamento de San Martín padecieron de anemia total³, afectando el adecuado desarrollo de sus capacidades, lo que significó un incremento en la incidencia de 0.8 puntos porcentuales respecto al año 2021 y se ubicó ligeramente por debajo del promedio nacional (42.4%). Asimismo, en el 2024, el 10% de niños y niñas de menos de cinco años sufrieron de desnutrición crónica, siendo su incidencia menor en 0.8 puntos porcentuales respecto al año anterior y se ubicó por debajo del promedio nacional (12.1%).

Al respecto, en función a los datos disponibles del INEI al año 2024, se puede observar que los departamentos que poseen un mayor nivel de incidencia de pobreza, tienen una mayor tasa de desnutrición crónica asociada (ver Figura 13), debido a que las familias que se encuentran en situación de pobreza tienen menor capacidad adquisitiva para gastar en alimentación, lo cual afecta la nutrición a lo largo de toda la vida y en un amplio espectro de manifestaciones tales como una mayor propensión a contraer enfermedades, menor capacidad productiva e intelectual, entre otros

³ La anemia se presenta cuando la hemoglobina en la sangre ha disminuido por debajo de los límites y puede ser ferropénica o no ferropénica (con o sin nivel insuficiente de hierro en la sangre).

(Peña & Bacallao, 2002). Por lo tanto, el bajo nivel de incidencia de pobreza monetaria en el departamento de San Martín es un factor importante en el bajo nivel de prevalencia de desnutrición crónica. En este sentido, respecto a los niveles nacionales, la afectación de la salud infantil de este departamento estuvo por debajo del promedio nacional (12.1%), ya que se ubicó como el noveno departamento con menor tasa de desnutrición crónica con 10%.

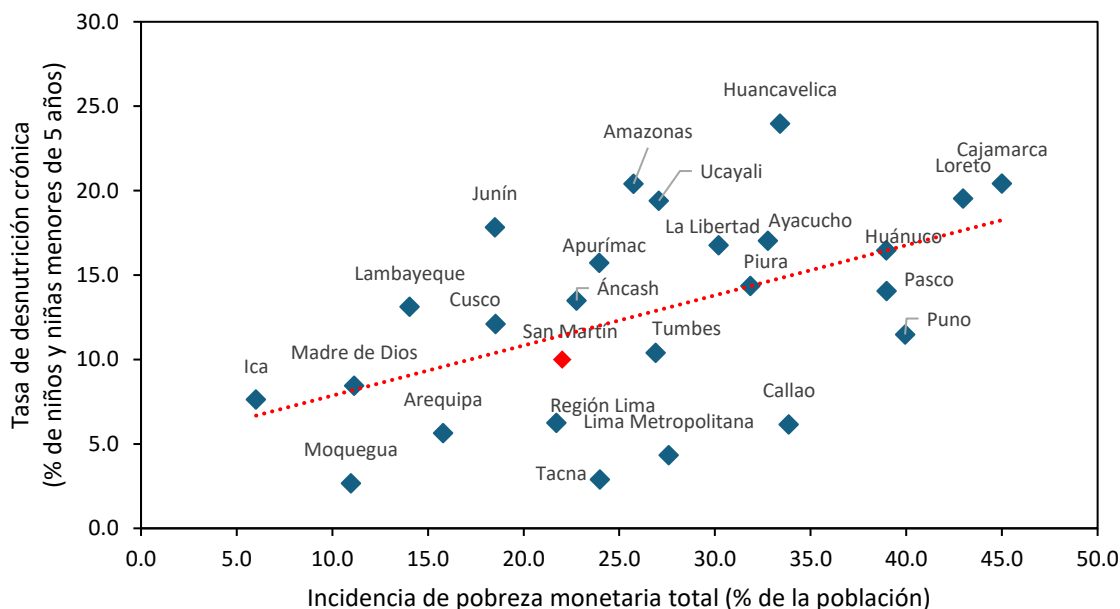


Figura 13. Relación entre la incidencia de pobreza monetaria total y la tasa de desnutrición crónica en menores de 5 años, 2024

Nota. Lima Metropolitana comprende los 43 distritos de la provincia de Lima. Región Lima engloba las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Por lo tanto, el nivel de incidencia de pobreza monetaria en el departamento de San Martín es un factor importante en el nivel de prevalencia de desnutrición crónica. En este sentido, respecto a los niveles nacionales, la salud infantil de este departamento es regular, ubicándose como el décimo segundo departamento con una menor tasa de desnutrición crónica, pero como el décimo primer departamento con una mayor tasa de incidencia de anemia infantil.

Por otro lado, como señala el INEI (2021), el exceso de peso corporal se traduce en sobrepeso y obesidad, lo cual acarrea problemas de salud y calidad de vida de las personas. En el 2022, el porcentaje de personas de 15 a más años de edad con sobrepeso en el departamento de La Libertad alcanzó el 38.0%, por encima del promedio nacional que se estimó en 37.5%, ubicándose como el quinto departamento con mayor incidencia.

En lo que respecta al acceso a los servicios de salud, según los datos del INEI para el año 2022, el 63.1% de mujeres reportan tener problemas para conseguir dinero para el tratamiento, este indicador se redujo en 0.5 puntos porcentuales respecto al año anterior; asimismo, el 8.1% de mujeres de la región reportan tener problemas para conseguir permiso para el tratamiento, registrando un incremento en 1.4 puntos porcentuales frente a 2021. Por otro lado, el 36.0% de

mujeres reportaron tener problemas de acceso a salud producto del distanciamiento al establecimiento de salud.

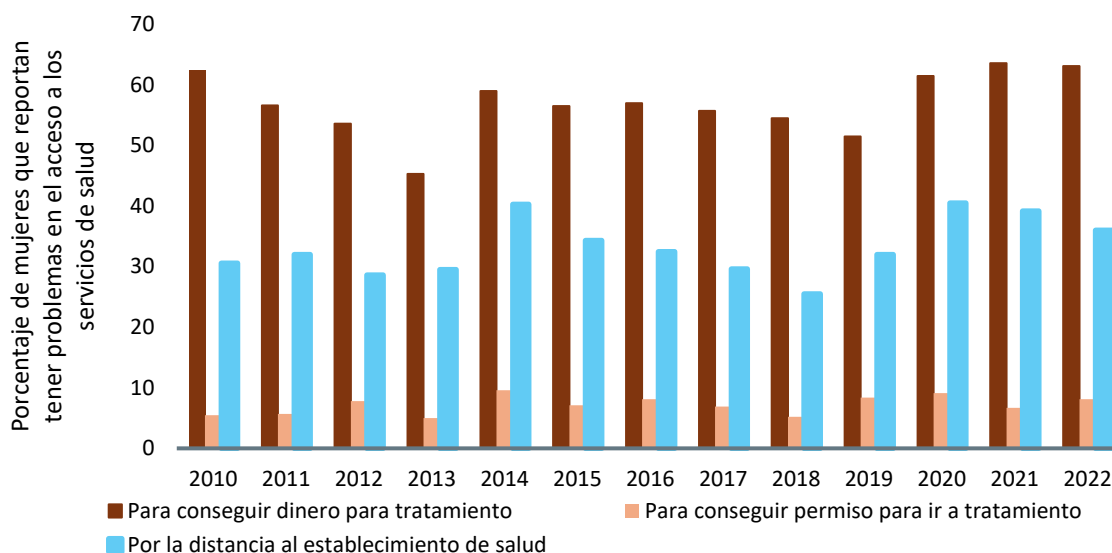


Figura 14. San Martín: evolución del porcentaje de mujeres que reportan tener problemas en el acceso a los servicios de salud, 2010-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.1.5. Infraestructura de servicios básicos

Según información proveniente del último censo realizado del 2017, el departamento de San Martín presenta zonas donde existen déficits en cuanto a la provisión de servicios básicos como acceso al agua potable, servicio higiénico para las viviendas y energía eléctrica (vivienda con alumbrado).

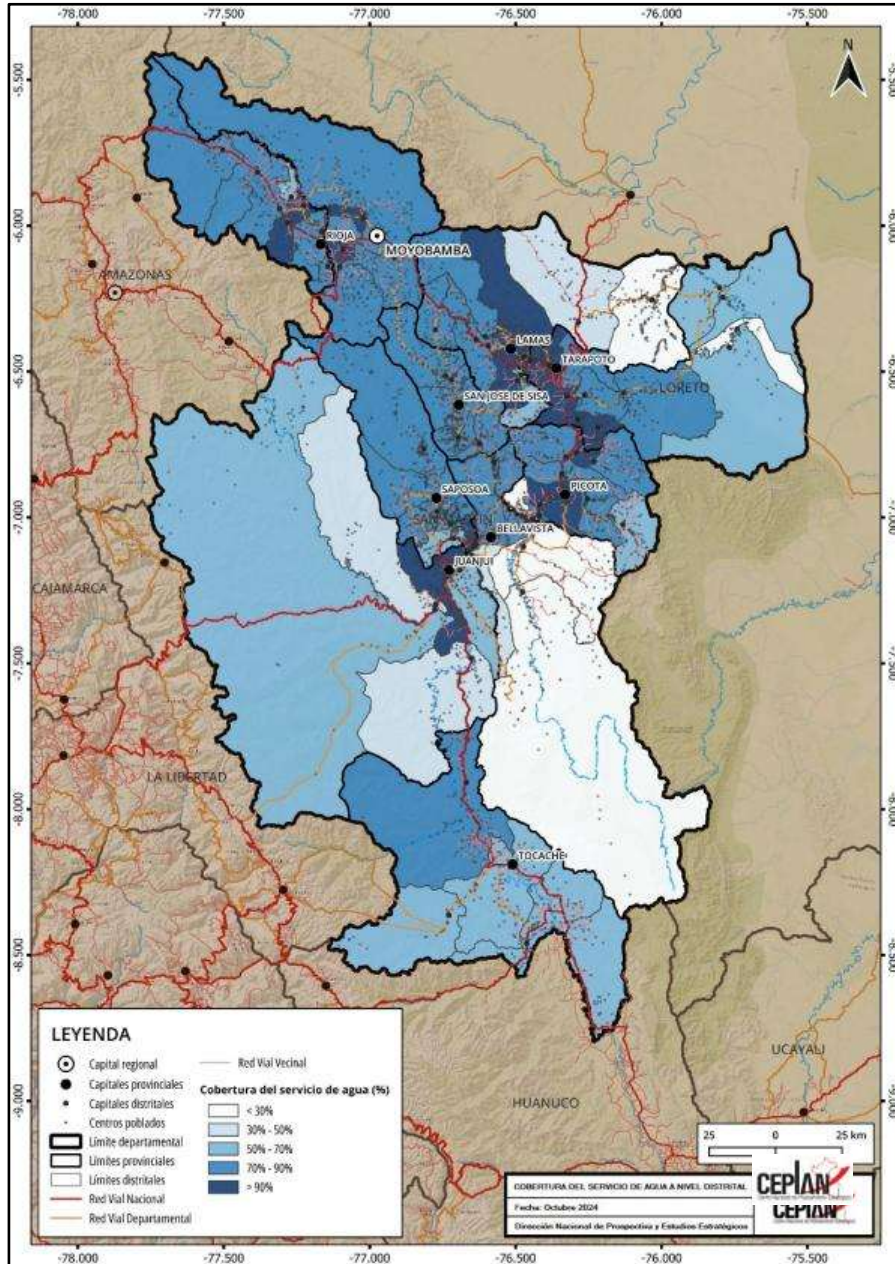


Figura 15. San Martín: Población (%) por distritos con acceso a agua por red pública, 2021
 Nota. Elaboración CEPLAN.

En el departamento de San Martín, principalmente en las provincias de Lamas, Picota, San Martín y Bellavista, como se observa en la Figura 20, se registran distritos con dificultades en cuanto al acceso al servicio de agua por red pública. En las poblaciones de los distritos de Alto Biavo y Bajo Biavo de la provincia de Bellavista, Chipurana de la provincia de San Martín, San Hilarion de la provincia de Picota y Barranquita de la provincia de Lamas, menos del 30% cuenta con el servicio de agua por red pública, lo que evidencia una brecha en esas zonas del departamento de San Martín.

Por otro lado, según los datos del último censo, en 21 distritos del departamento, más del 90% de las poblaciones tiene cobertura del servicio; entre estos distritos, como se nota en el mapa, están Pilluana, Caspisapa y Picota de la provincia de Picota; Alberto Leveau, Tarapoto y Juan Guerra de la provincia de San Martín: Rumisapa, Lamas y Zapatero de la provincia de Lamas, entre otros.

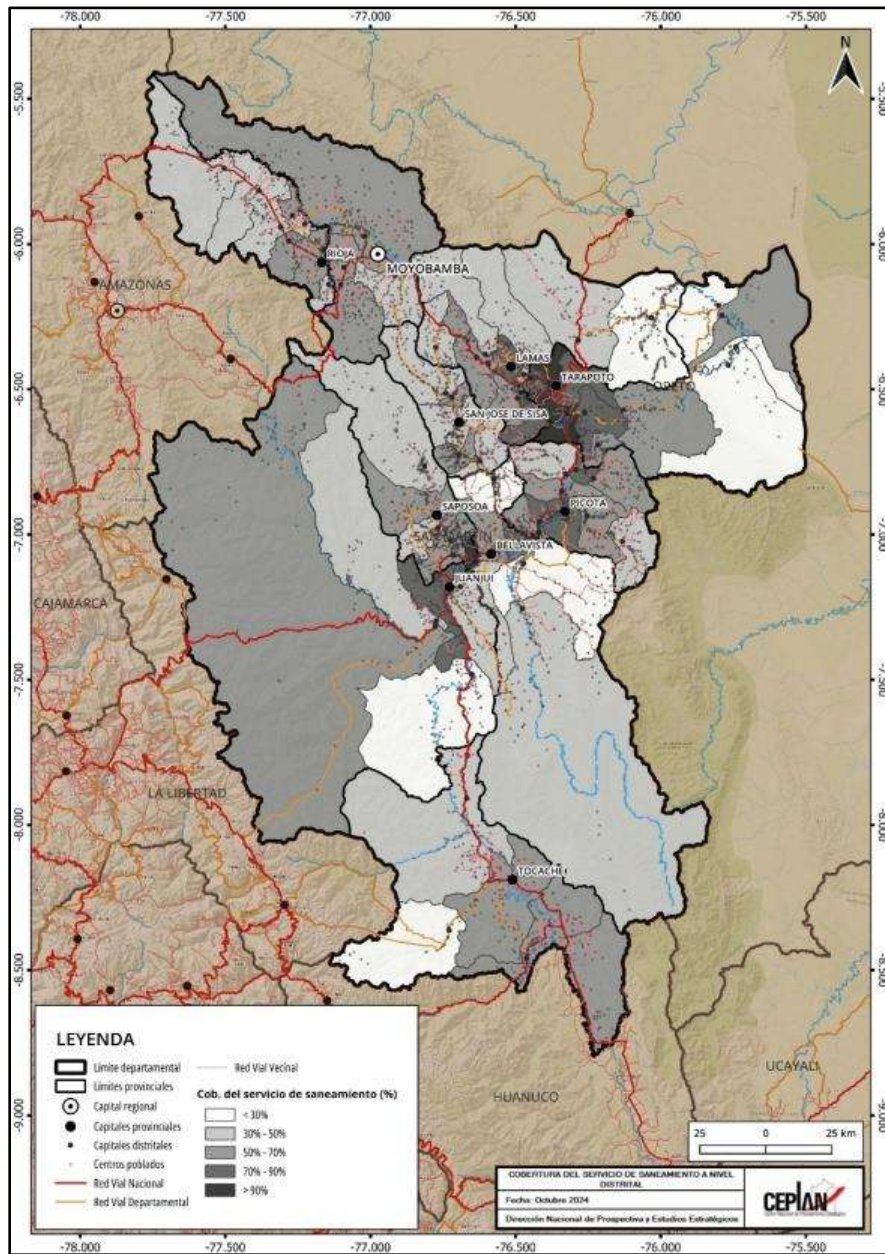


Figura 16. San Martín: población (%) por distritos con acceso a servicio higiénico en vivienda (saneamiento), 2021

Nota. Elaboración CEPLAN.

Otro servicio básico importante está relacionado con el servicio higiénico en vivienda relacionado con las condiciones necesarias de sanidad en el hogar. En cuanto a este servicio, como se nota en el Figura 22, en la provincia de San Martín se registran dos distritos en los que menos del 20% de su

población cuenta con el servicio de saneamiento: Huambayoc (18.5%) y Chipuruna (19.3%). Además, en las provincias de Bellavista, Mariscal Cáceres, Lamas y San Martín, se encuentran distritos con porcentajes por debajo del 30% de población con accesibilidad al servicio. Por otro lado, son total 5 distritos en los cuales, más del 90 % cuenta con el servicio, de los cuales 4 pertenecen a la provincia de San Martín: Los distritos de Morales, San Antonio, Tingo de Saposoa, Juan Guerra y Tarapoto.

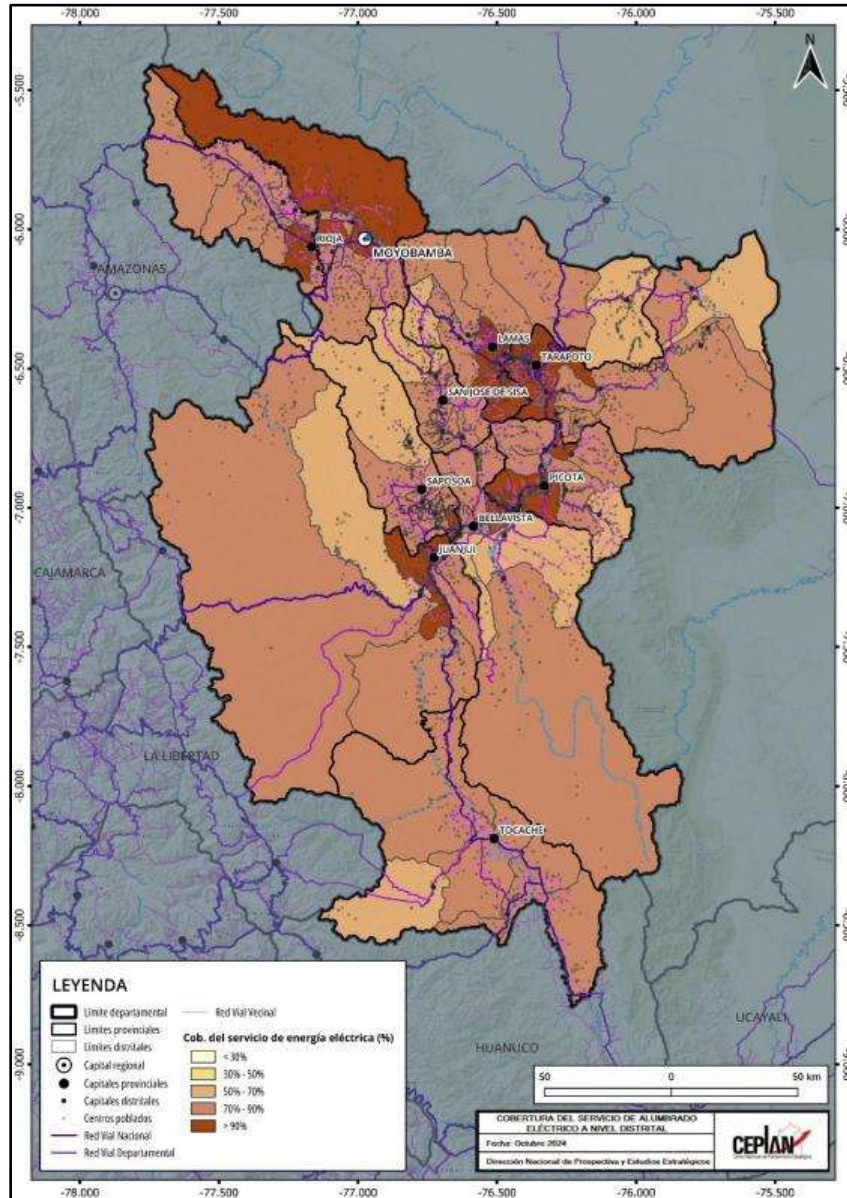


Figura 17. San Martín: población (%) por distritos con acceso a alumbrado por red pública en su vivienda, 2021

Nota. Elaboración CEPLAN.

A diferencia de los servicios básicos de agua y saneamiento, el servicio de alumbrado eléctrico por red pública en las viviendas de los distritos del departamento de San Martín, muestran una brecha menor, es decir, hay menos cantidad de personas con un déficit en cuanto al acceso del servicio. Como se puede notar en el mapa de la Figura 23, en los distritos en San Martín, como mínimo el

52.7 % de las poblaciones tienen acceso al servicio y más de la mitad de los distritos superan el 80% de población que cuenta con alumbrado eléctrico. Los distritos de Catachi, La Banda de Shilcayo, Juan Guerra y Tarapoto son los distritos que superan el 90 % de poblaciones que cuentan con el servicio básico.

Con respecto al acceso de servicios de saneamiento, según los datos del INEI para el año 2022, el 44.5% de hogares de la región reportan tener acceso a los servicios de agua potable dentro de su vivienda, este indicador se redujo en 5.5 puntos porcentuales respecto al año anterior; asimismo, el 50.0% de hogares reportan tener acceso a los servicios de desagüe dentro de su vivienda, registrando una reducción en 1.7 puntos porcentuales frente a 2021. Por otro lado, el 95.7% de hogares reportaron tener acceso a los servicios de electricidad, evidenciando un crecimiento de 1.4 puntos porcentuales.

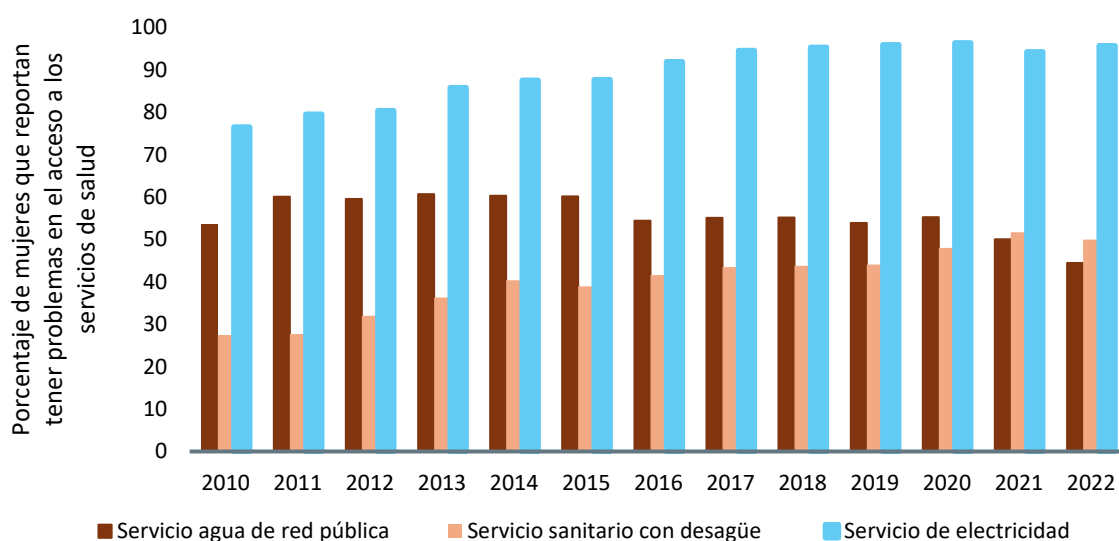


Figura 18. San Martín: evolución del porcentaje de vivienda que reportan tener acceso a servicios de saneamiento, 2010-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.1.6. Infraestructura de los servicios de salud y educación

En el país, en general, existen carencias en cuanto a servicios básicos y también en salud y educación, dos aspectos muy importantes para el desarrollo de la población. En cuanto a la a salud, es importante analizar la cantidad y calidad de infraestructura destinada a brindar este servicio; en el departamento de San Martín, en el mapa de la Figura 24, se presenta la distribución y tipos de establecimientos de salud.

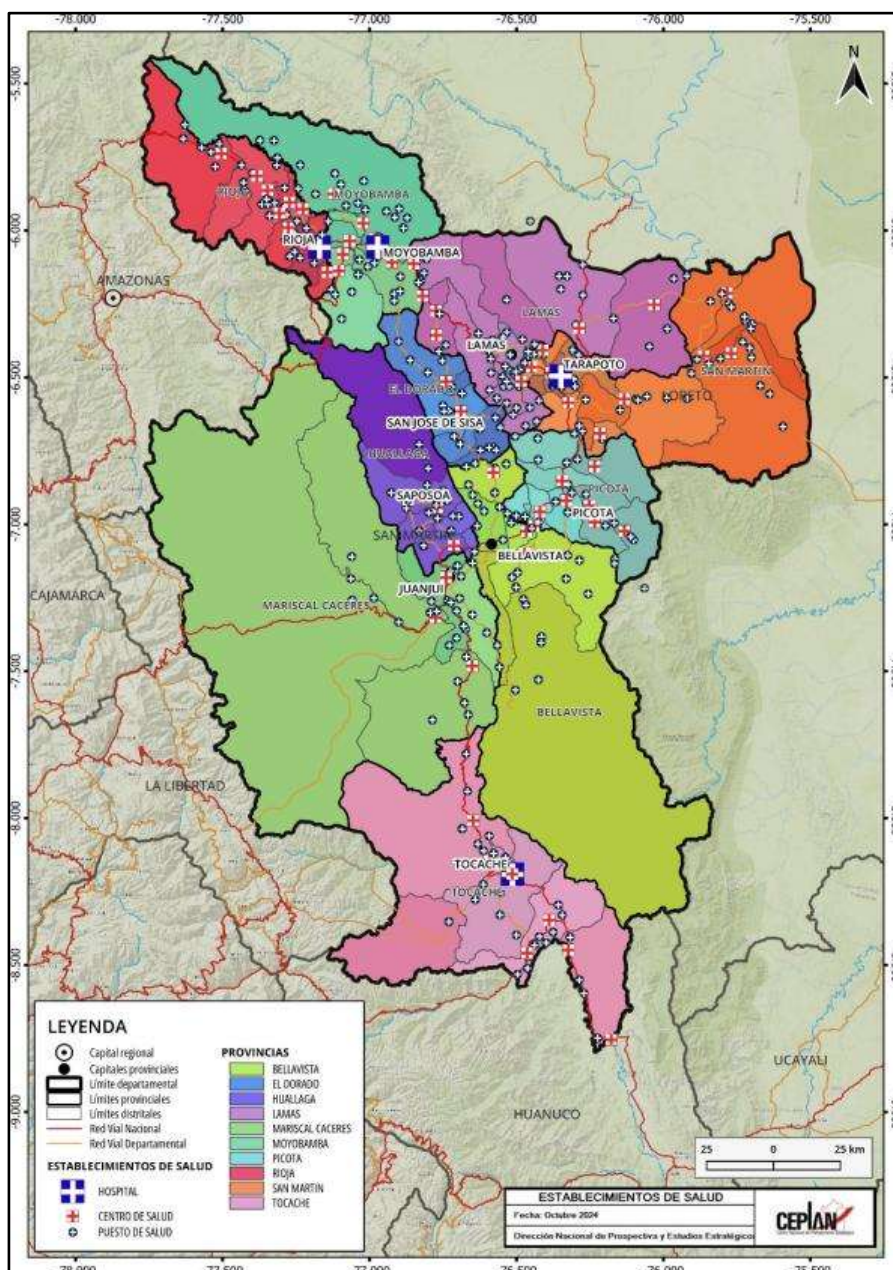


Figura 19. Establecimientos de salud en el departamento de San Martín, 2021

Nota. Elaboración CEPLAN.

En San Martín se registran 361 establecimientos de salud distribuidos en las provincias y distritos, de los cuales 12 son hospitales, 42 centros de salud y 307 puestos de salud.

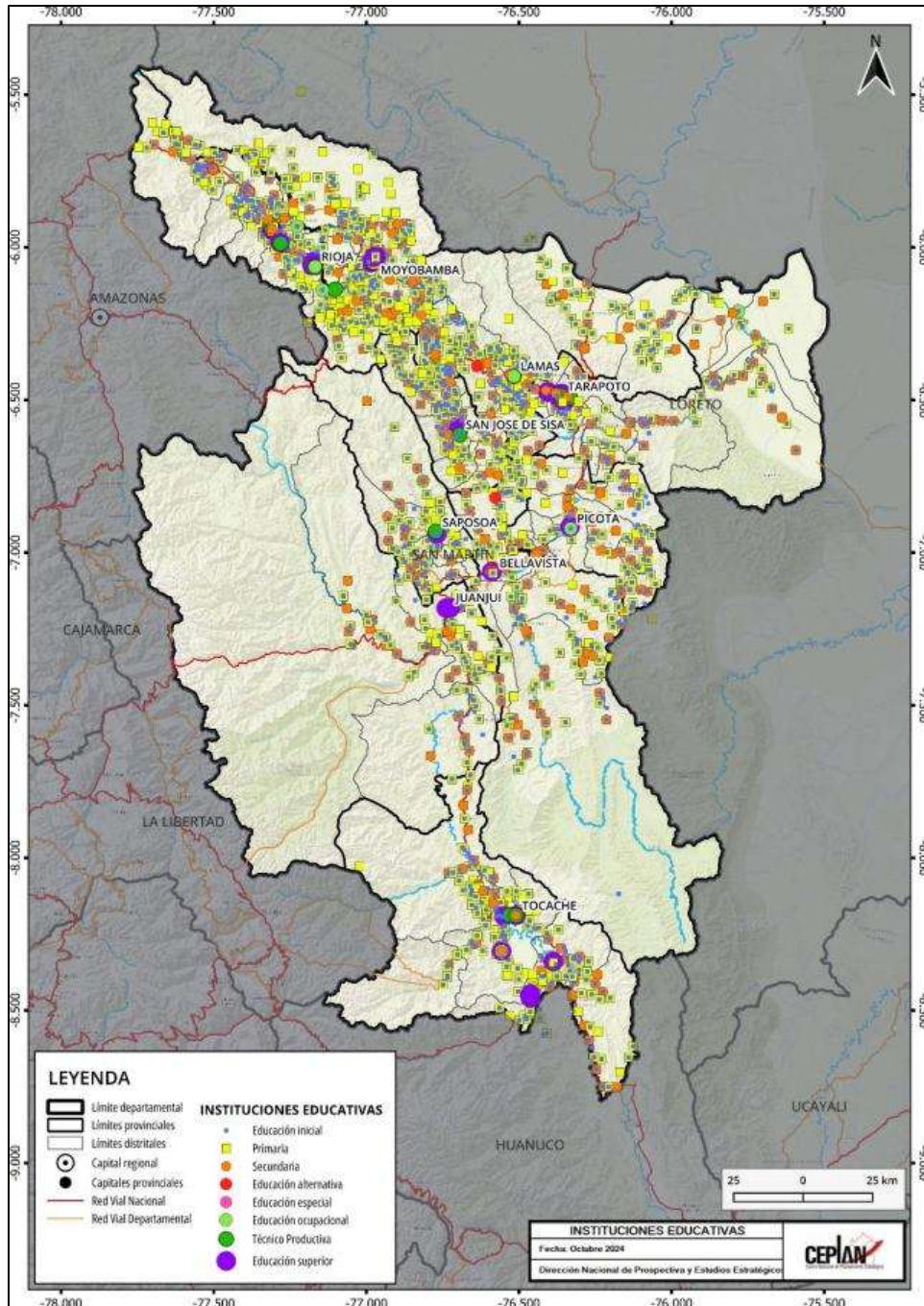


Figura 20. Instituciones educativas en el departamento de San Martín, 2021

Nota. Elaboración CEPLAN.

Con respecto a las instituciones educativas, en el mapa de la Figura 25 se representa la distribución de estas infraestructuras según los niveles que establece el Ministerio de Educación. Según MINEDU, se registra en San Martín en total 3,518 instituciones educativas. La infraestructura educativa con mayor número es la relacionada a centros de educación primaria básica regular.

3.2. Dimensión ambiental

El territorio de San Martín, por las variedades de pisos altitudinales se caracteriza al presentar distintos tipos de paisajes en su territorio y esto se evidencia con las zonas de vida y ecosistemas que posee.

A partir de clasificación de zonas de vida de Holdridge, como se observa en la Figura 15, en este departamento se distinguen las siguiente seis zonas de vida: Bosque húmedo, bosque muy húmedo, bosque seco, bosque pluvial, estepa y páramo húmedo (Aybar-Camacho, y otros, 2017); es decir, zonas representativas y comunes de territorios que ocupan la región selva del país. Las zonas de vida predominantes, como se observa en el mapa, son el bosque húmedo y el bosque muy húmedo que contiene la gran diversidad de recursos naturales (flora y fauna) y de paisajes que presenta el departamento de San Martín. Las zonas de estepa y páramo húmedo, que son más usuales en zonas de sierra, se registran en las áreas donde San Martín limita con La Libertad y Huánuco.

San Martín presenta tres climas muy marcados: un clima semiseco y cálido que se presenta principalmente en las localidades de Tarapoto, a altitudes de 300 m.s.n.m. y con temperaturas que oscilan entre los 13°C y los 35°C; un clima húmedo y semicálido que caracteriza a la localidad de Lamas, con precipitaciones pluviales de 1467 mm de media anual y con una temperatura media de 22.9°C.; y un clima moderadamente húmedo y cálido que se presenta en la localidad de Mishquiyacu, altitud 200 m.s.n.m., con temperaturas media de 27°C y con precipitación pluvial media anual de 937 mm. (GORE San Martín, 2015):

Con relación a los ecosistemas representativos de San Martín, según el Ministerio del Ambiente, en este departamento se encuentran los ecosistemas de pantano de palmeras, bosque aluvial inundable, bosque de terraza no inundable, bosque de colina baja, bosque de colina alta, bosque estacionalmente seco oriental, bosque basimontano de yunga, bosque montano de yunga, bosque altimontano de yunga, matorral andino.

De estos los principales en el departamento son los bosques basimontano y montano de yunga, que se distinguen por bosques ubicados entre los 600 a 2,500 m.s.n.m. con gran riqueza florística y con presencia moderada de epífitas; además, de presentar fuertes pendientes y presencia de neblina (MINAM, 2019). Por otro lado, en relación con el espacio físico del departamento, este pertenece a la cuenca del río Amazonas y cuenta con ríos importante como el Huallaga, que recorre el territorio de sur a norte y este está conformado por las subcuencas de los ríos Mayo, Huayabamba, Tocache, Sisa, entre otras.

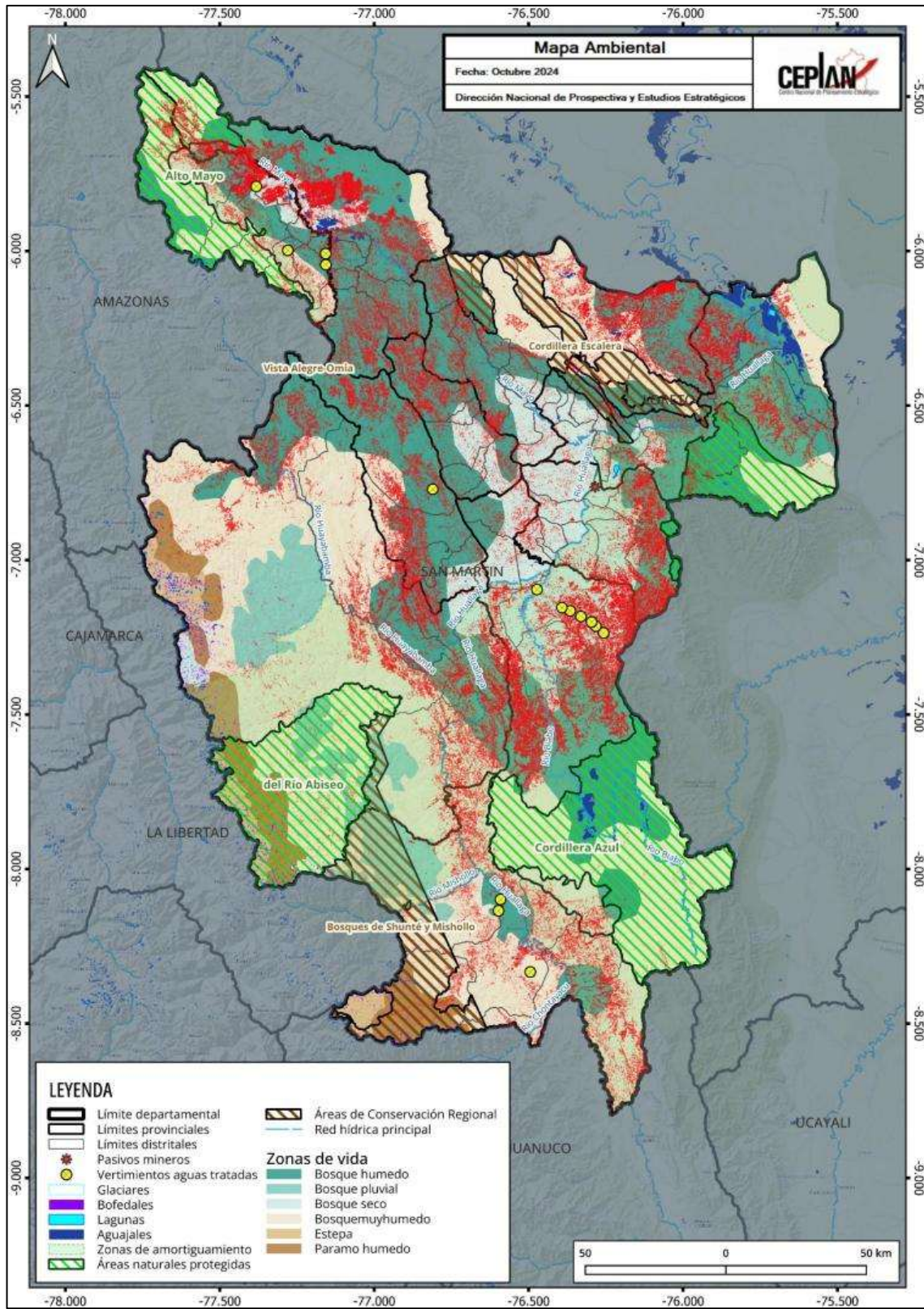


Figura 21. San Martín: mapa ambiental

Nota. Elaboración CEPLAN.

San Martín se caracteriza por ser un departamento con una importante biodiversidad (zona de alta riqueza y especies endémicas de flora y fauna) y variedad de recursos naturales, como también de zonas con gran valor paisajístico y valor ambiental, sin embargo, presenta problemas ambientales como la deforestación que se presentan en distintas zonas de su territorio.

Según las categorías de uso de suelo en San Martín, las tierras de protección representan un 57%, seguidas por tierras aptas de producción forestal (29%) y tierras aptas para cultivo en limpio (9.2%). Esto coincide con la cantidad de Áreas Naturales Protegidas (ANP) de carácter nacional y regional que se encuentran en el departamento como el Parque Nacional Río Abiseo, el Parque Nacional Cordillera Azul, el Áreas de Conservación Regional Cordillera Escalera y el Bosque de Protección Alto Mayo (GORE San Martín, 2015). El Parque Nacional del Río Abiseo está enfocado a la protección de la biodiversidad de cuencas, por otro lado, en los bosques de Alto Mayo y Cordillera Azul, se busca gestionar y proteger los recursos forestales. Respecto a la biodiversidad de San Martín, en cuanto a flora, la diversidad de plantas se caracteriza por tener aproximadamente 3,800 especies, de las cuales 544 son endémicas, entre ellas helechos, líquenes, algas y hongos; por otro lado, sobre la diversidad en fauna, se reportan 88 especies de peces y 30 especies entre aves y mamíferos. Las especies más importantes del departamento son el mono tocón de collar y el supay motelo (GORE San Martín & SERFOR, 2017), ambos coincidentemente en amenaza por actividades antrópicas que generación deforestación. Además, San Martín, con su capital Moyobamba, tiene una ciudad que se caracteriza por poseer más de 3,500 variedades de orquídeas.

La biodiversidad descrita y que distingue a San Martín se ve amenazada por problemas ambientales que se relacionan con la degradación de los recursos naturales por la deforestación, contaminación ambiental y fenómenos de migración no controlada. Con respecto a la deforestación, ésta es principalmente causada por la ganadería, agricultura, la agroindustria y concesiones forestales maderables. Como se observa en la Figura 15, la deforestación se registra en gran parte del departamento. En San Martín, el bosque húmedo amazónico ocupa un área aproximada de 3'365,916 hectáreas y la deforestación en el departamento alcanzó 12,501 hectáreas (SERFOR, 2017). Si bien la deforestación es el principal problema ambiental, se registra contaminación por vertimiento de aguas residuales municipales que afectan a cuerpos hídricos.

Aparte de las actividades extractivas que generan pérdida de biodiversidad, en San Martín se registra explotación minera no metálica, enfocada principalmente a la extracción de materiales de construcción como arcillas, grabas, arenas, sal o yeso.

3.2.1. Gestión sostenible del territorio

La gestión de residuos sólidos en el departamento de San Martín no es tan eficiente respecto al resto de departamentos. Según las cifras del Sistema Nacional de Información Ambiental (SINIA), en el año 2022, se generó cerca de 211.9 Kg de residuos sólidos domésticos⁴ por habitante, lo cual situaba a San Martín como el tercer departamento con la mayor generación de residuos sólidos ese año, por encima del promedio nacional (177.7 Kg/hab) y de otros departamentos como Loreto (208.8

⁴ Se entiende que la disposición de los residuos es adecuada si: (i) se dispone en la calle o vía pública para su recojo, (ii) se espera y entrega al recolector de basura, (iii) se vende, (iv) se utiliza para alimentar animales (en el caso de residuos orgánicos), (v) se regala, o (vi) se dispone en un contenedor comunal.

Kg/hab), Lambayeque (195.6 Kg/hab), Madre de Dios (194.4 Kg/hab). A nivel diario, la región produce 0.58 Kg per cápita, siendo inferior en 0.03 Kg/hab/día respecto del año anterior.

No obstante, los datos históricos denotan un crecimiento promedio anual de los residuos sólidos per cápita generados diariamente en 0.9% durante el 2016 y 2022, lo que representaba un indicio de mejora en la gestión de residuos sólidos del departamento.

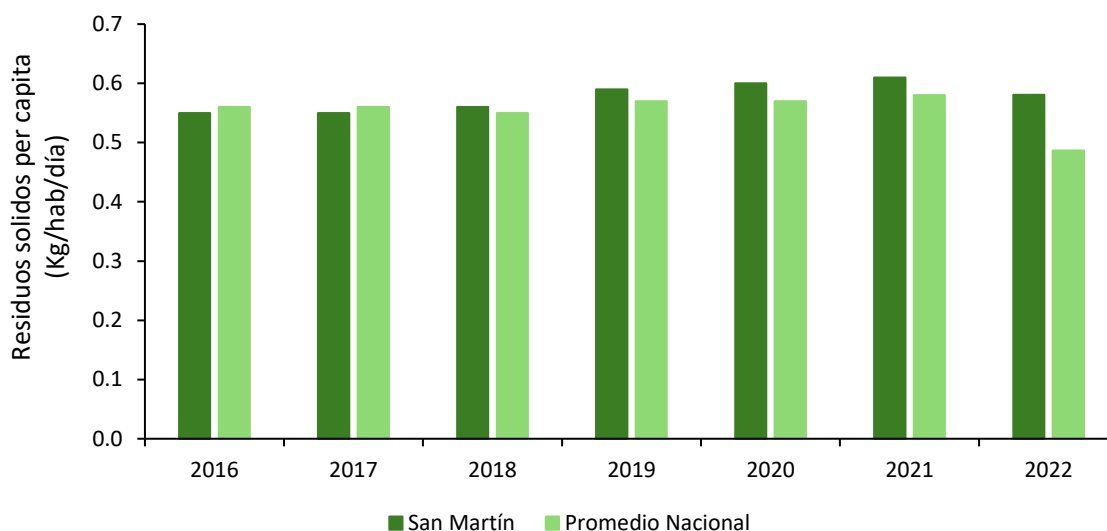


Figura 22. San Martín: Residuos sólidos per cápita generados diariamente, 2016-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.2.2. Estado de la mitigación y adaptación de los efectos del cambio climático

La situación del estado de la mitigación de los efectos del cambio climático del departamento de San Martín es regular en comparación con otros departamentos. Por un lado, se caracteriza por la baja cantidad de vehículos en circulación que existe en su territorio, toda vez que una de las causas relacionadas con el aumento de la temperatura son las emisiones de CO₂ por la cantidad de vehículos en circulación existentes. Al año 2022, se estimó que había solo 15.6 vehículos automotores por cada mil habitantes, siendo el promedio nacional de 98.9, de acuerdo con las estimaciones a partir de las cifras del INEI. A su vez, durante el mismo periodo, el parque automotor alcanzó un total de 14,391 unidades en circulación en el departamento.

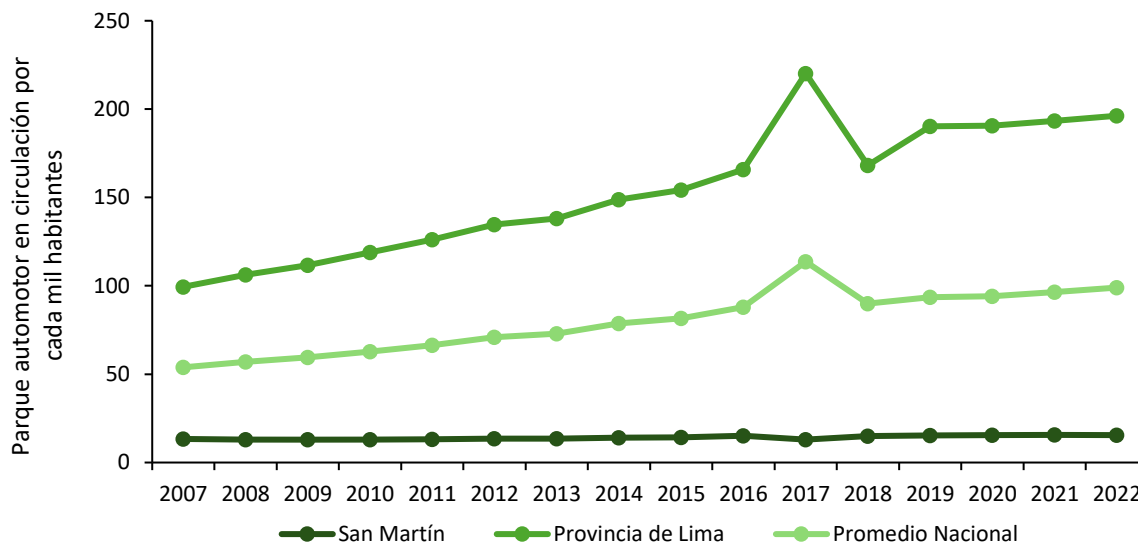


Figura 23. San Martín: número de vehículos en circulación por cada mil habitantes, 2010-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

El panorama anterior también queda reflejado en las cifras de la huella ecológica⁵ departamental, que denota que un habitante del departamento de San Martín requiere en promedio 1.92 hectáreas globales (hag) para satisfacer su demanda de recursos renovables y para desechar residuos, entre ellos el dióxido de carbono, cifra menor al promedio nacional de 2.06 hag.

Si bien los indicadores del estado de la mitigación de los efectos del cambio climático son alentadores, se debe tener en consideración que la huella ecológica departamental per cápita se ha incrementado en 0.53 hag en el periodo comprendido entre los años 2007 y 2016, incremento que sitúa al departamento de San Martín 0.14 hag por encima de la biocapacidad máxima del planeta calculada en el año 2007 (1.78 hag).

Asimismo, entre los años 2010 y 2019 el departamento perdió casi 225,573 hectáreas de bosques, lo cual representa el 6.8% de su superficie actual de bosque según los datos del MINAM. En el 2019 se deforestaron un total de 11,034 hectáreas de bosque, la menor cifra al menos de los últimos diecinueve años; sin embargo, durante el año 2020 se deforestaron 20,149 hectáreas de bosque. Asimismo, durante el año 2020, se reforestaron 945 hectáreas de bosque, presentando una reducción de 49.1% respecto al año anterior (1,858 hectáreas). Para el año 2021, se evidenció una reducción de 7.1% en la superficie reforestada registrando 893 ha, mientras el 2022, la superficie reforestada anoto 273 ha frente al 2021.

Esta presión sobre los bosques se encuentra asociado a diversos factores, entre ellos resaltan la invasión, migración y arrendamiento de tierras de comunidades nativas; así como la migración interna por fomento de cultivos alternativos (cacao, café, sachá inchi), e instalación de monocultivos

⁵ La Huella Ecológica es un método de medición que analiza las demandas de la humanidad sobre la biosfera comparando la demanda humana con la capacidad regenerativa del planeta. Esto se realiza considerando conjuntamente el área requerida para proporcionar los recursos renovables que la gente utiliza, la ocupada por infraestructuras y la necesaria para absorber los desechos.

y ganadería intensivas en zonas de protección ecológica, lo cuales generan la mayor pérdida de los servicios ecosistémicos del departamento (Gobierno Regional de San Martín, 2013).

3.3. Dimensión de servicios e infraestructura

En esta sección, se describe las principales brechas identificadas en el departamento de San Martín, relacionadas con la calidad de la infraestructura de transporte, infraestructura de servicios básicos, infraestructura de salud y educación e infraestructura de conectividad virtual.

3.3.1. Infraestructura de transporte

El transporte en el departamento de San Martín, debido a las características geográficas y físicas de su territorio, tiene distintas características, ya que el transporte puede darse por vía terrestre, aérea, pero también fluvial.

El transporte más utilizado en el departamento es el terrestre y en cuanto a las redes viales, predomina la red vial vecinal. En cuanto a la red vial nacional, las carreteras principales son las siguientes: Carretera Marginal, carretera Tarapoto – Yurimaguas y las carreteras que unen Calzada – Soritor – San Marcos, Puente Santa Martha – Huicungo – Pachiza, Puente Huaynable – Uchiza – San Antonio – Puente Crisnejas (MTC, 2018).

La carretera principal del departamento de San Martín es la Marginal o también conocida como “Fernando Belaunde Terry”, que se caracteriza por tener una longitud aproximada de 628,38 kilómetros y forma parte del sistema de circuito norte; esta carretera recorre Chiclayo, Rioja, Nueva Cajamarca, Tarapoto y Juanjuí, y tiene gran importancia porque articula el departamento de San Martín con la costa norte (Huánuco y Lima). Gran parte de esta carretera se encuentra asfaltada y aparte de ser importante para el traslado de pasajeros, permite que los productores agrícolas del departamento puedan comercializar a otros departamentos distintos productos como arroz, plátano, frijoles, maíz, entre otros (Gore San Martín, 2012).

En cuanto al transporte aéreo, la principal infraestructura es el aeropuerto “Guillermo del Castillo Paredes” que está ubicado en la ciudad de Tarapoto, por ende, Moyobamba, la ciudad capital del departamento, no tiene conexión aérea con otras regiones. El aeropuerto de Tarapoto es el centro de operación más importante de San Martín, y permite el traslado de pasajeros y carga de carácter interregional con otras ciudades como Iquitos, Yurimaguas, Pucallpa, Chiclayo, Trujillo y Lima (Gore San Martín, 2012). Aparte del aeropuerto “Guillermo del Castillo Paredes” que es de carácter nacional, en el departamento se encuentran el aeropuerto de Rioja, en el que llegan avionetas; además de tres aeródromos ubicados en los distritos de Uchiza, Saposoy Tocache. En el distrito de Tarapoto, además del aeropuerto, se cuenta con un helipuerto.

En cuanto al transporte fluvial, los ríos que permiten el transporte por esta vía son el río Huallaga, Mayo y Huayabamba, que son recorrido por pequeñas embarcaciones. El río Mayo es navegable desde Tumbo que está ubicado en el distrito de Prado Miguel en Rioja hasta Marona, en la provincia de Moyobamba; en cuanto al río Huayabamba, que es un afluente del río Huallaga, se puede navegar desde la localidad de Dos de Mayo hasta la desembocadura del río Huallaga; finalmente, la población local puede trasladarse desde Tocache hasta Yurimaguas navegando por el Río Huallaga.

En el mapa presentado en la Figura 18 se pueden observar las características y componentes más importantes del sistema de transporte del departamento, y también los tramos donde las vías nacionales se encuentran en mal estado, lo que permite identificar brechas en cuanto al transporte que deberían ser atendidas para mejorar la comunicación entre provincias y con otras regiones. En el mapa se pueden notar tramos de red vial nacional en mal estado principalmente en las provincias de Tocache y en el tramo que une Rioja con Moyobamba.

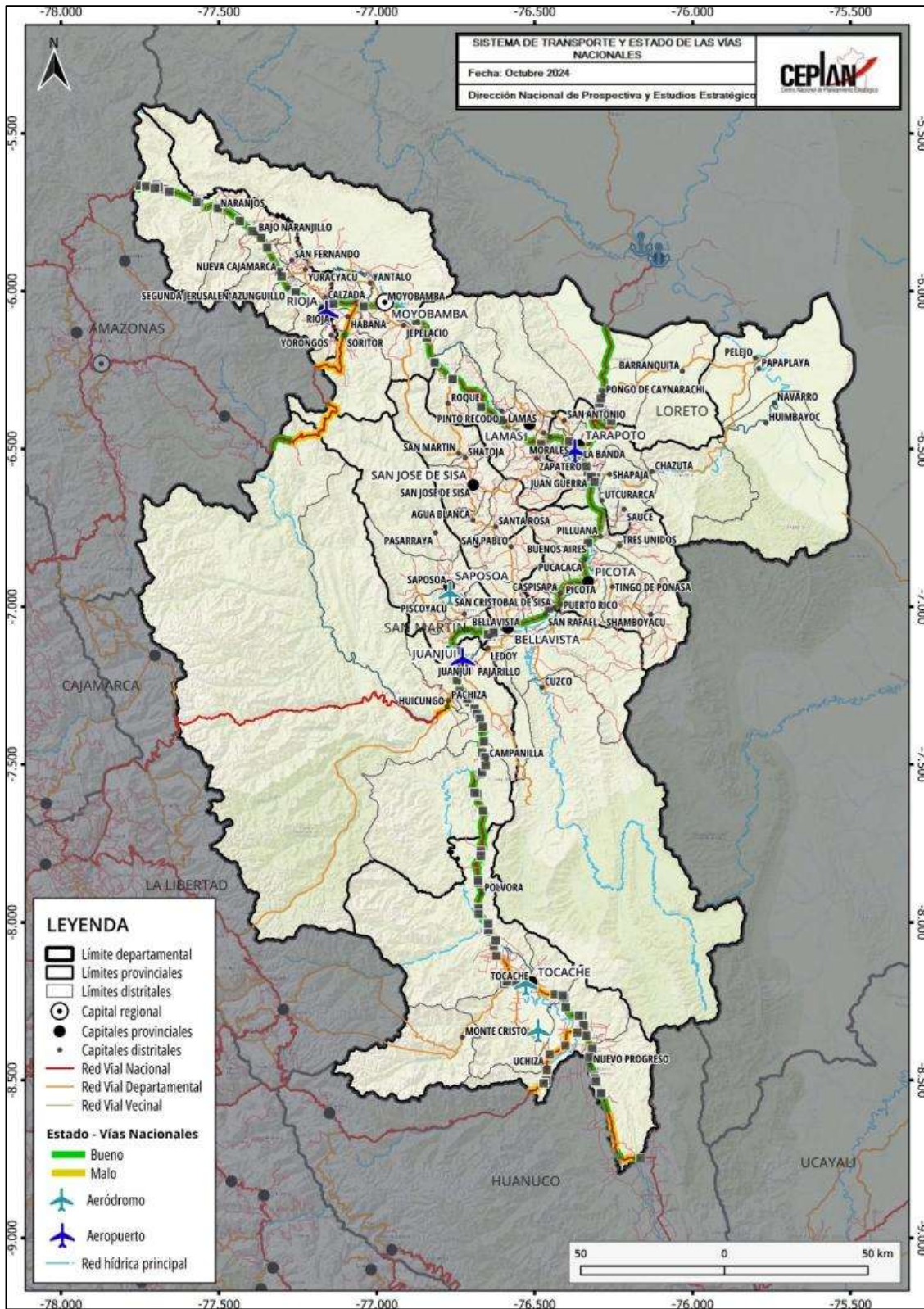


Figura 24. San Martín: mapa de transporte y estado de las vías, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN.

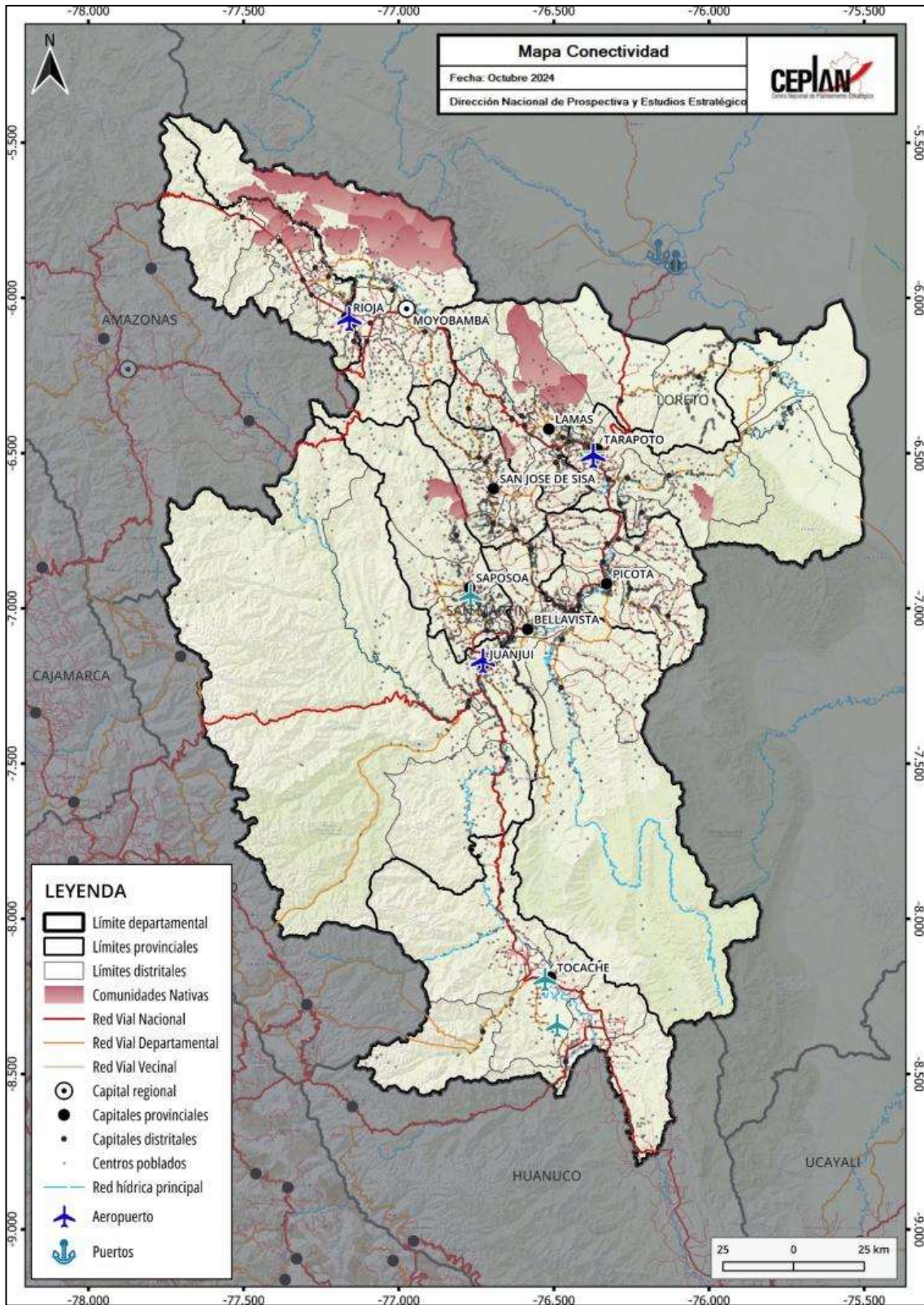


Figura 25. San Martín: mapa de conectividad

Nota. Elaboración CEPLAN.

3.3.2. Infraestructura de conectividad virtual

En cuanto a la conectividad virtual, el acceso a internet permite que las poblaciones puedan mejorar su calidad de vida, ya que pueden contar con educación y comunicación necesaria para lograr el desarrollo a nivel socioeconómico. Si bien la conexión en internet es un servicio que cada vez toma mayor importancia, a nivel departamental existe una brecha importante en comparación a la capital y entre las ciudades capitales y centros poblados ubicados en las provincias.

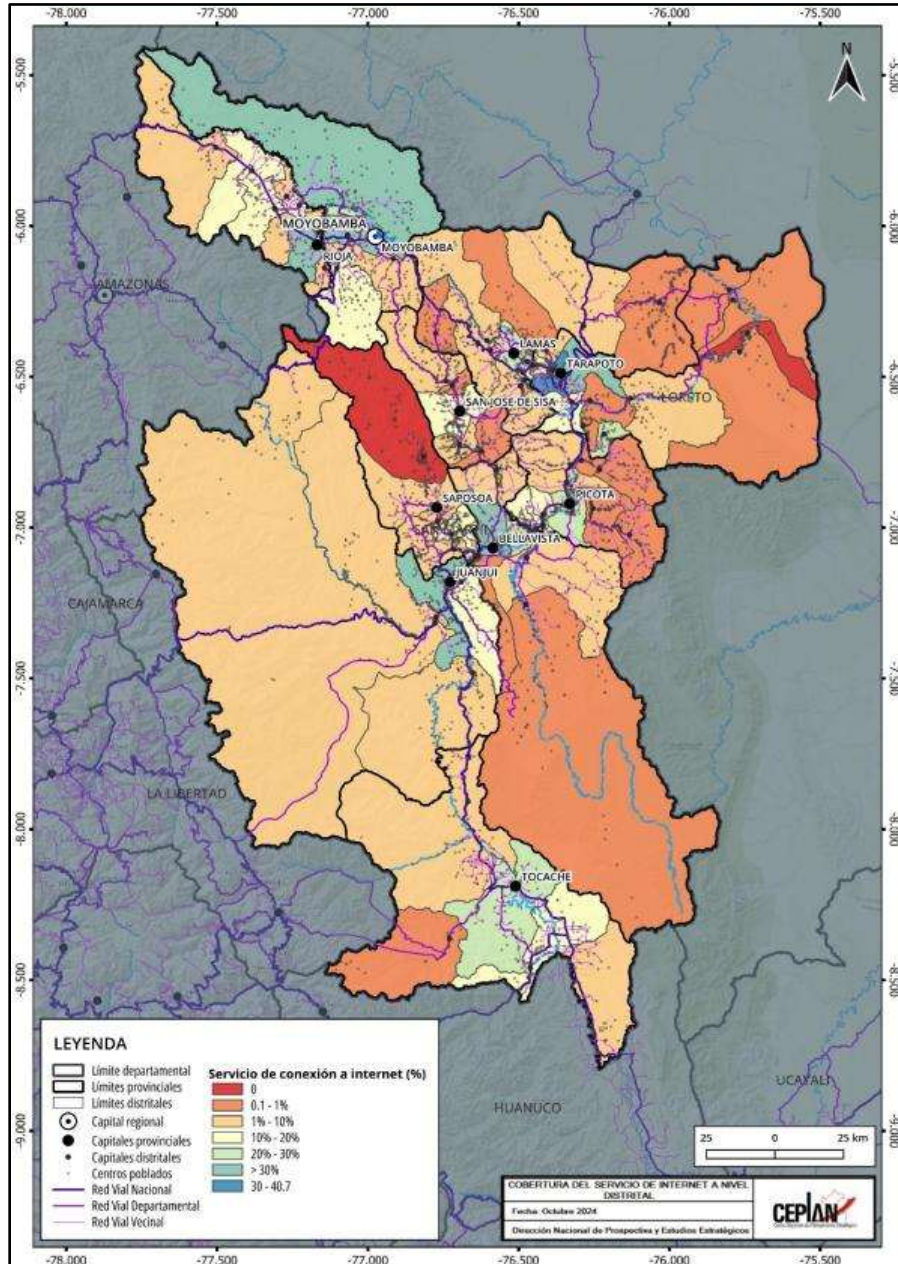


Figura 26. San Martín: población (%) por distritos con conexión de internet en su vivienda, 2021
 Nota. Elaboración CEPLAN.

En San Martín, como se observa en el mapa, existe una brecha importante en el departamento en cuanto a población con conexión de internet en su vivienda. Según datos del último censo realizado

a nivel nacional y como se puede notar en el mapa, se distinguen zonas donde no existe población con acceso a internet en sus viviendas o muy poca. El distrito de Chipurana de la provincia de San Martín, es el único que no registra personas con acceso a internet en su vivienda, pero la cantidad de distritos en los que menos del 1% de la población sí tiene este tipo de tecnología es abundante, ya que en total 17 distritos en lo menos del 1% cuenta con internet. También hay un grupo importante de distritos en los que se registra entre el 1% y el 5% de población con este servicio; así que la brecha y limitaciones para conseguir este servicio en el departamento es evidente. Sin embargo, hay excepciones que tienen que ver con los distritos que forma ámbito de las ciudades importantes del departamento, como Tarapoto, en donde el 40.7% de la población sí cuenta con el servicio, como también en los distritos de Morales, Rioja o Moyobamba, donde el porcentaje de población que cuenta con el servicio en el distrito, supera el 20%. Si bien se cuenta con internet en las ciudades principales, en otras provincias o periferias esto no ocurre y se genera una desigualdad para el desarrollo.

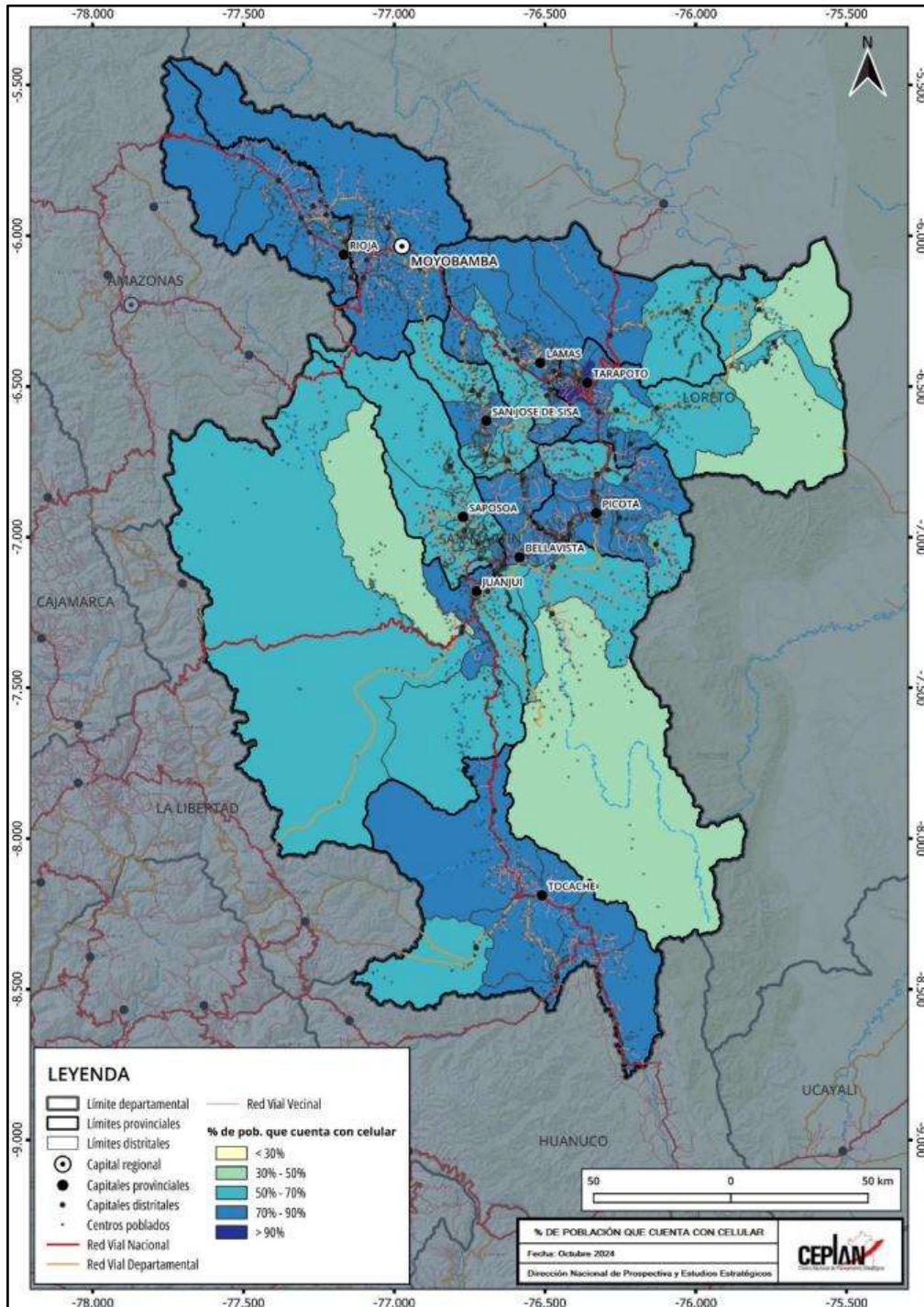


Figura 27. San Martín: población (%) por distritos que cuenta con celular, 2021

Nota. Elaboración CEPLAN.

Para la conectividad virtual en los departamentos, un dispositivo que tiene gran importancia es el celular, ya que permite que las poblaciones puedan comunicarse, estar informadas y conectadas

para acceder a servicios y al desarrollo económico. En el mapa de la Figura 27 se muestra el porcentaje de población por distritos que cuentan con el dispositivo celular y a diferencia de la situación relacionada al acceso a internet en casa, en este caso no se presenta una brecha tan marcada e importante, ya que en todos los distritos de San Martín se registra un porcentaje de población mayor al 30% que cuenta con celular. El distrito con porcentaje más bajo es Humbayoc que pertenece a la provincia de San Martín y donde el 37.9% de su población cuenta con este dispositivo. En más de la mitad de los distritos, el porcentaje de población con celular supera el 50% y en distritos pertenecientes o próximos a ciudades principales del departamento, el porcentaje llega a valores superiores al 90%, como ocurre en los distritos de Morales y Tarapoto.

Si bien existen otros dispositivos que permiten a la población acceder a servicios, el internet y contar con un celular facilita a las personas en varios aspectos que se relacionan con la conectividad virtual para buscar el desarrollo.

En lo que respecta al acceso de servicios de internet, según los datos del INEI para el año 2023, San Martín se ubicó dentro de los catorce departamentos con mayor porcentaje de hogares que tienen servicio de Internet (44.6%) y registró una mejora de 3.0 puntos porcentuales respecto del año anterior (41.6%). No obstante, fue el quinto departamento con menor porcentaje de hogares que tienen al menos una computadora (21.0%), seguido por Huánuco (20.2%) y Huancavelica (18.8%). Por otro lado, Lima Metropolitana fue la región con la mayor tasa en internet (77.6%), y Moquegua la de mayor tenencia de hogares con al menos una computadora (49.4%).

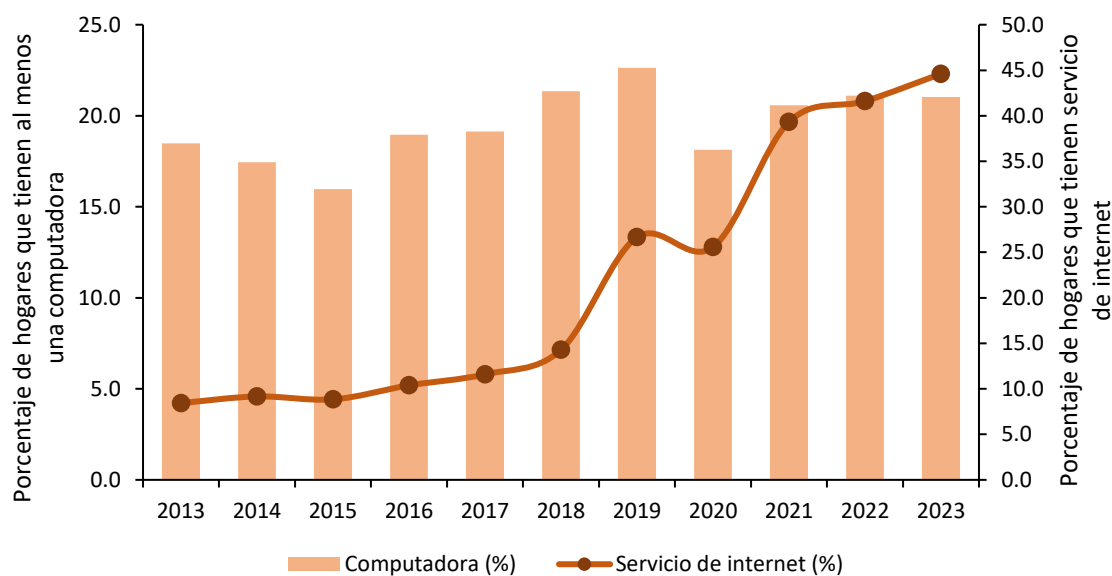


Figura 28. San Martín: Evolución del porcentaje de vivienda que reportan tener acceso a servicios de internet, 2013-2023

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.4. Dimensión económica

San Martín fue el octavo departamento que tuvo la participación más baja en el aporte al PBI nacional durante el año 2023, ya que, registró un aporte del 1.1%, por detrás de Ayacucho y Pasco (1.0% cada uno). Según su aporte al Valor Agregado Bruto (VAB) departamental, en el año 2023, la

rama de actividad más importante que sostuvo la economía departamental fue la compuesta por agricultura, ganadería, caza y silvicultura (27.8%). La segunda actividad más importante fueron otros servicios (24.1%), seguida por comercio (11.4%) y administración pública y defensa (10.3%).

San Martín se destaca por presentar un potencial agrícola importante, principalmente en la zona de selva alta, con una gran oferta de productos representativos como el arroz, algodón, maíz amarillo duro, café, cacao, palma aceitera, pijuayo para palmito (BCRP, 2017). El arroz es el cultivo con mayor presencia en relación con la producción total, seguido por el café, el plátano, el maíz y la palma aceitera (Gore San Martín, 2012). Otros productos que se cultivan son el sachu inchi, plátano, yuca y uvas. Un cultivo importante y que distingue al departamento, son las orquídeas que tienen gran valor de exportación; por otro lado, la extracción de madera también genera ingresos importantes para los pobladores locales. En cuanto a otras actividades importantes como el comercio, este se destaca por negocios de venta de bienes alimenticios, ropa, electrodomésticos y de automóviles; y en relación con la manufactura, este se basa en la industria de aceites, alimentos y de producción de cemento.

En cuanto a la Población Económicamente Activa (PEA), durante el año 2022, San Martín fue el décimo tercer departamento con mayor cantidad de personas económicamente activas ocupadas a nivel departamental con aproximadamente 528.4 mil personas.

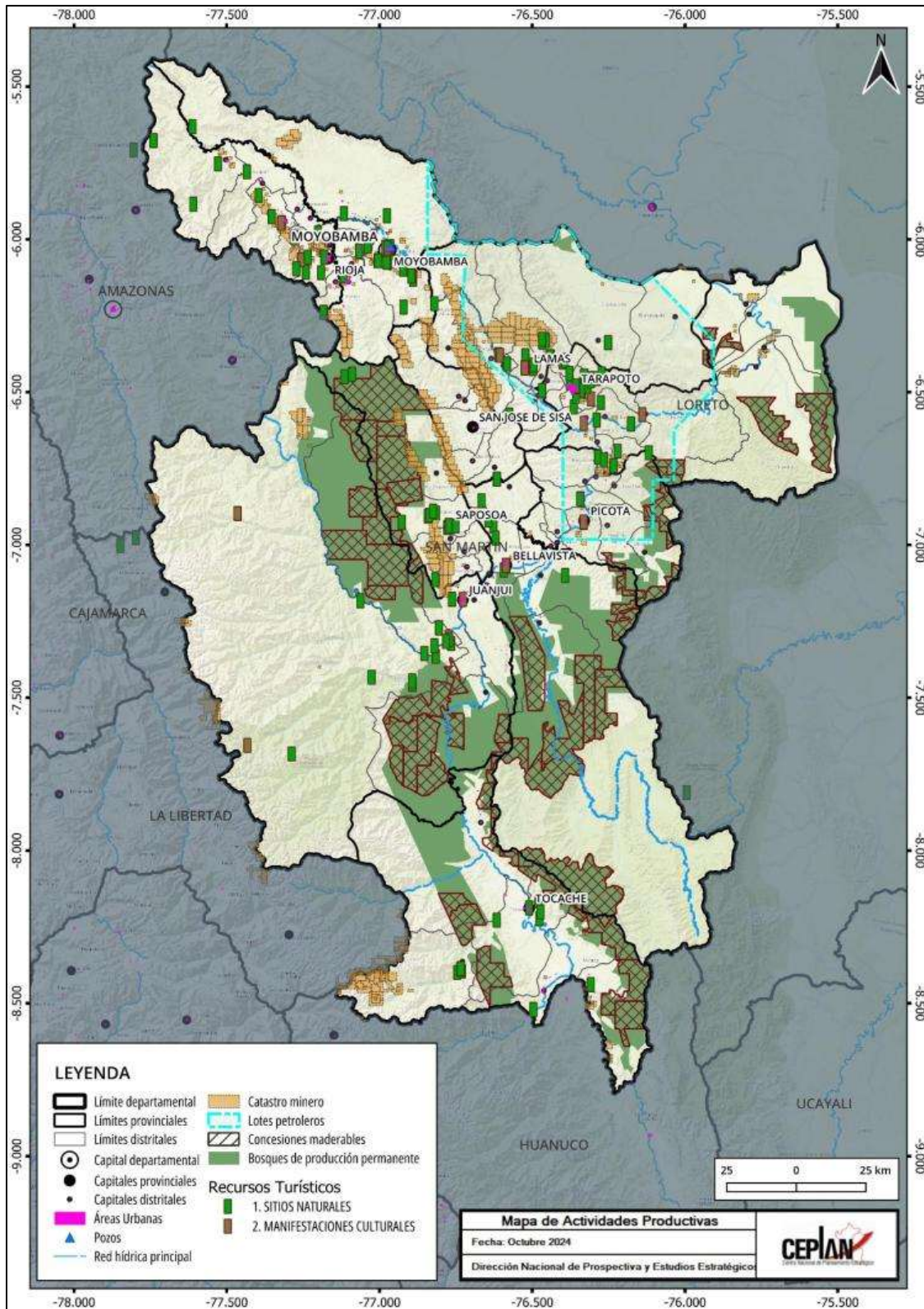


Figura 29. San Martín: mapa de actividades productivas, 2021}

Nota. Elaboración CEPLAN.

Otro indicador importante para conocer la situación socioeconómica actual del departamento es el índice de desarrollo humano (IDH). Considerando el ranking a nivel departamental, San Martín ocupa el puesto 16 con un valor de 0.4832, por debajo al promedio nacional que es de 0.5858; con respecto a los departamentos de la región amazónica, San Martín solo supera en este indicador a Amazonas, ya que Loreto, Ucayali, San Martín y Madre de Dios muestran valores superiores, destacándose Madre de Dios que supera el promedio nacional y se encuentran entre los cuatro departamentos con IDH más alto (PNUD, 2019).

Con respecto al IDH, un indicador importante que lo compone es el ingreso familiar per cápita, a partir del cual se ha clasificado a los distritos como se observa en el mapa de la Figura 30. En el Perú, el promedio de ingreso familiar per cápita es de S/. 588.98, mientras que el promedio de San Martín, tomando en cuenta los valores por distrito, es de S/. 707.98 de (PNUD, 2019). El departamento se encuentra por encima del promedio nacional y como se observa en el mapa, las familias de la mayor parte de distritos, tiene un ingreso per cápita de entre S/. 300 a S/. 700.

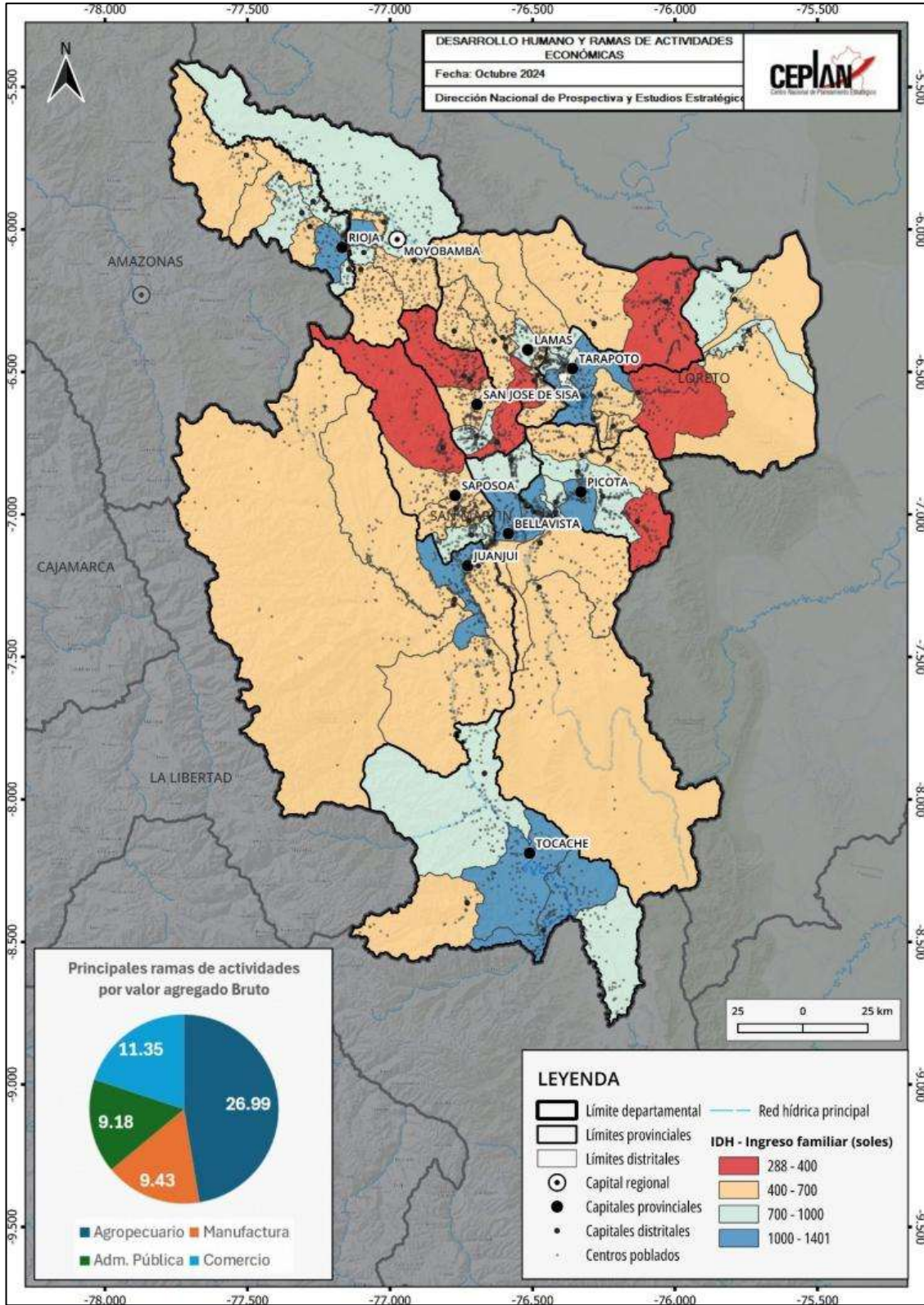


Figura 30. San Martín: mapa del IDH (ingreso familiar) y actividades productivas, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN.

3.4.1. Ingresos y gastos de las personas

3.4.1.1. Gasto real per cápita

En el año 2024, el gasto real promedio per cápita mensual nacional se ubicó en S/. 891, registrando una tendencia hacia el alza desde el 2020, aumentando en 1.2% respecto al nivel alcanzado el año 2023 (S/. 881).

Según área de residencia, se observa que el gasto real promedio per cápita en el área urbana alcanzó los S/. 964, mientras que en la zona rural se ubicó en S/. 583. Las variaciones del 2024 con relación al 2023 fueron 0.9% en el área urbana, y 1%, en el área rural.

Evaluando por región natural, en el año 2024, el gasto real promedio per cápita en la Costa alcanzó los S/. 984, seguido de la Sierra, con S/. 790 soles, y la Selva, con S/. 723 soles. Al comparar con lo obtenido en el año 2023, el gasto real promedio per cápita aumentó en los tres casos: 0.7% en la Costa, 2% en la Sierra y 1.5% en la Selva.

Tabla 1. Perú: evolución del gasto real promedio per cápita mensual, según área de residencia y región natural, 2014-2024 (soles)

Ámbitos geográficos	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Nacional	920	942	961	959	976	986	830	881	887	881	891
Urbana	1047	1068	1087	1083	1097	1103	911	960	966	954	964
Rural	521	534	540	533	544	560	522	571	569	577	583
Región Natural											
Costa	1067	1094	1121	1119	1131	1138	935	985	985	977	984
Sierra	754	769	777	770	790	809	701	751	778	772	790
Selva	714	726	731	738	755	759	680	733	715	712	723

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

El nivel de gasto de la región San Martín ha tenido una tendencia relativamente estable en los últimos diez años, mostrando en el 2024 un nivel de S/. 812 por habitante. Aun así, San Martín se mantuvo por debajo del promedio nacional de manera sostenida, aunque esta diferencia se ha ido acortando, siendo en el 2024 de 79 soles por debajo del promedio nacional. Así, San Martín se sitúa como la décimo primera región con peor nivel de gasto real promedio per cápita.

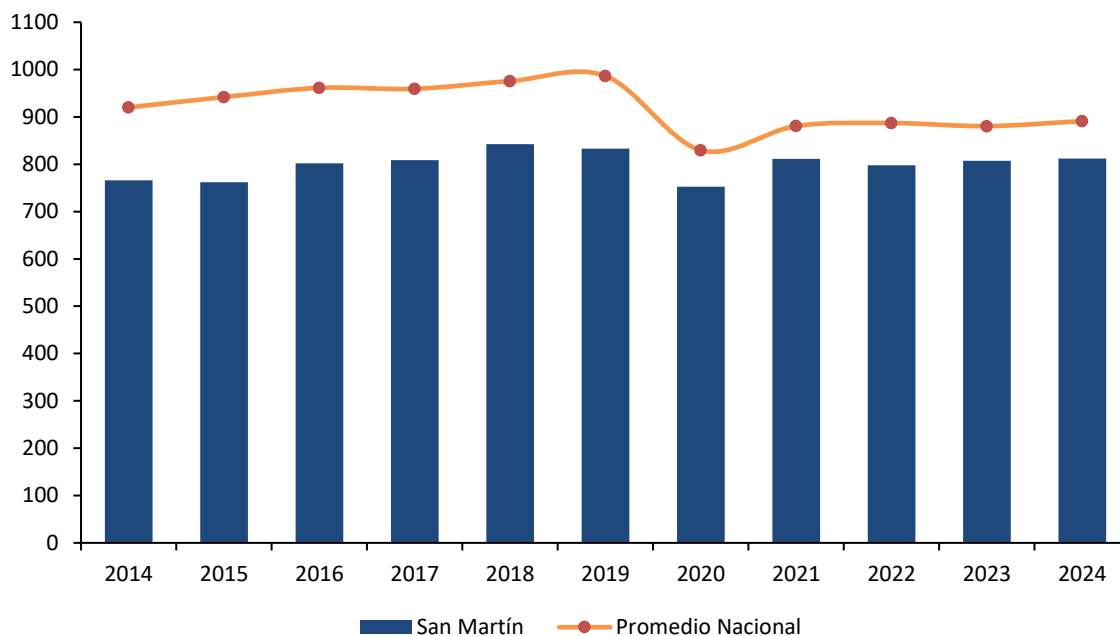


Figura 31. San Martín: Evolución del gasto real promedio per cápita, 2014-2024

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

Estructura del gasto real per cápita en San Martín

La canasta básica de consumo (alimentos y no alimentos) está organizada según la Clasificación de Consumo Individual por Finalidades (CCIF).

En el año 2020, se observa que el 45.0% del gasto per cápita se destinó a alimentos consumidos dentro del hogar (S/. 333), seguido del alquiler de vivienda y combustible, con 15.9% (S/. 118); cuidados de la salud, con 12.0% (S/. 89); transporte y comunicaciones, con 10.0% (S/. 74); muebles y enseres y otros gastos en bienes y servicios, con 5.0% cada uno (S/. 37); esparcimiento, diversión y cultura, con 4.1% (S/. 30); y vestido y calzado con 3.0% (S/. 22).

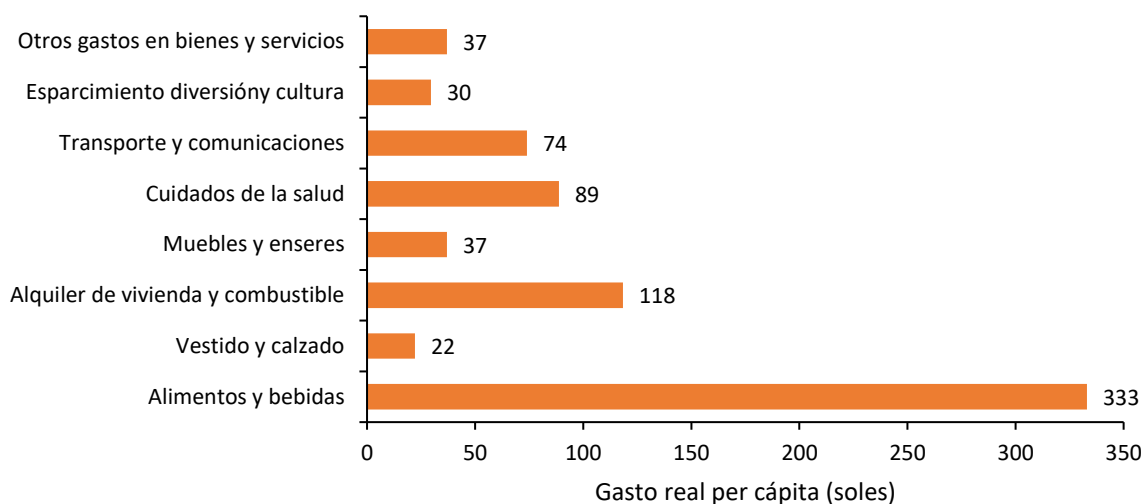


Figura 32. San Martín: estructura del gasto real per cápita (soles) según 8 grupos de gasto (Clasificación del Consumo Individual por finalidades), 2020

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

3.4.1.2. Ingreso real per cápita

El ingreso real promedio per cápita mensual en 2024 se ubicó en S/. 1,196 mostrando un leve crecimiento de 2.2% respecto al nivel alcanzado en el año 2023. Cabe mencionar que la tendencia de crecimiento fue interrumpida en el 2020 en el contexto de COVID-19 y, es hasta el momento que se está recuperando.

A nivel de área de residencia en 2024, se observa que, en el área urbana, el ingreso real promedio per cápita mensual fue de S/. 1,309 y, en el área rural, de S/. 719. Las variaciones del 2024 con relación al 2023 fueron de 2% (28 soles), en el área urbana, y 1% (8 soles), en el área rural.

Por región natural en 2024, el ingreso real promedio per cápita en la Costa se ubicó en S/. 1,329, en la Sierra, en S/. 1,050 y, en la Selva, en S/. 954. Al comparar con el año 2023, se observaron crecimientos en los tres casos: 1.5%, en la Costa, 2.8%, en la Sierra, y 4.3%, en la Selva.

Tabla 2. Perú: evolución del ingreso real promedio per cápita mensual, según área de residencia y región natural, 2014-2024 (soles)

Ámbitos geográficos	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nacional	1211	1214	1253	1234	1262	1278	1013	1144	1160	1148
Urbana	1406	1404	1448	1423	1440	1445	1120	1254	1275	1257
Rural	599	599	600	583	629	666	606	717	699	700
Región Natural										
Costa	1428	1437	1494	1471	1486	1490	1142	1283	1292	1282
Sierra	973	961	975	950	1002	1040	862	980	1014	1003
Selva	890	898	907	912	927	934	812	928	926	900

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

El nivel de ingreso de la región San Martín ha tenido una tendencia relativamente estable en los últimos diez años, a excepción del año 2020 donde sufrió una significativa caída en el contexto de

COVID-19. En el 2024 registra un nivel de S/. 1,127 y se encuentra en una posición por debajo del promedio nacional, igual que en los años anteriores. Así, San Martín se sitúa en la décimo cuarta región con peor nivel de ingreso real per cápita.

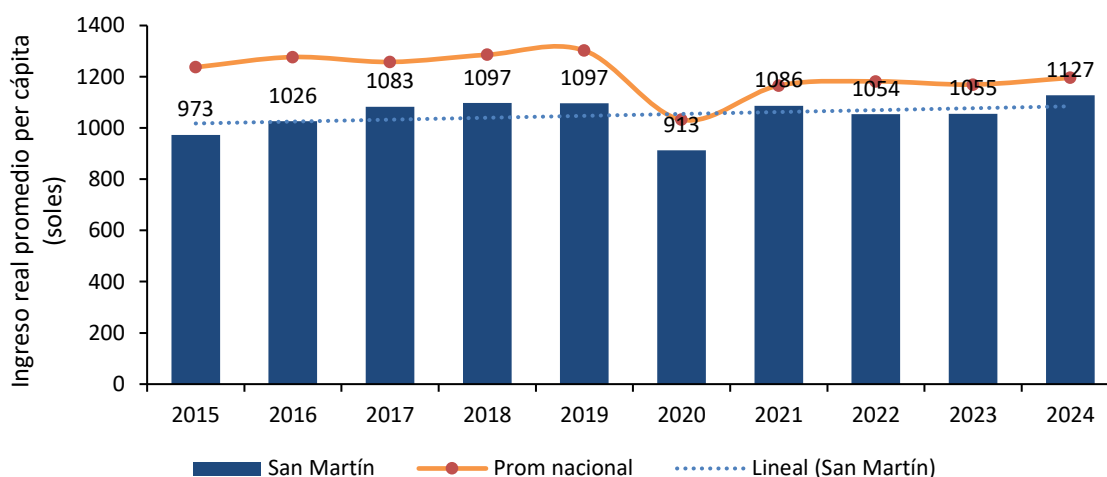


Figura 33. San Martín: Evolución del ingreso real promedio per cápita, 2015-2024

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

Estructura del ingreso real per cápita en San Martín

Al desagregar los ingresos por tipo de fuente en 2020, el ingreso por trabajo constituye la principal fuente de ingresos, representando el 63.3% (S/. 574) del total de ingresos; le sigue las donaciones con 11.9% (S/. 108), transferencias corrientes con 9.9% (S/. 90), alquiler imputado que está constituido principalmente por la valorización que realizan los hogares por la vivienda propia o cedida con 7.9% (S/. 72), ingreso extraordinario con 5.0% (S/. 45) y renta con 2.0% (S/. 18).

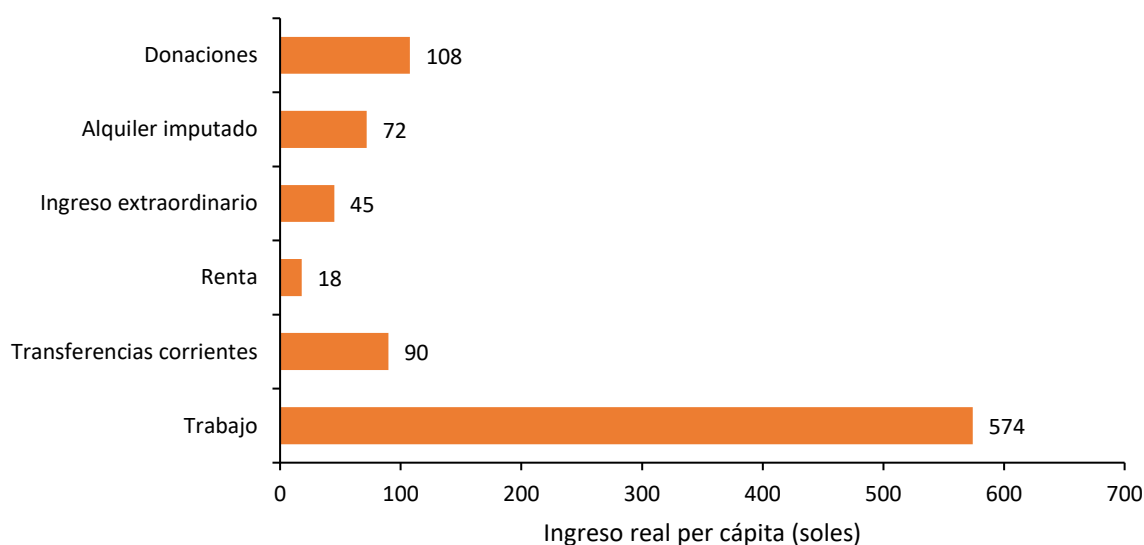


Figura 34. San Martín: estructura del ingreso real per cápita (soles) según tipo de ingreso, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

3.4.2. Crecimiento económico

De acuerdo con los datos del INEI, en el año 2023, el valor agregado bruto (VAB) per cápita de San Martín aumentó 0.6% respecto al año anterior, siendo de aproximadamente S/. 6,866 por persona. Esto da continuidad a la tendencia estable desde los dos años anteriores al 2023, impulsado principalmente por el crecimiento de los sectores de actividades primarias y otros servicios. Si bien en el 2020 (S/. 6,503) hubo una depresión de 5.4% respecto del 2019 (S/. 6,877), esta situación se volvió a estabilizar para el año 2021 (S/. 6,879). En el 2022 hubo una ligera caída de 0.8% (S/. 6,824), pero volvió a incrementar para el 2023 (S/. 6,866).

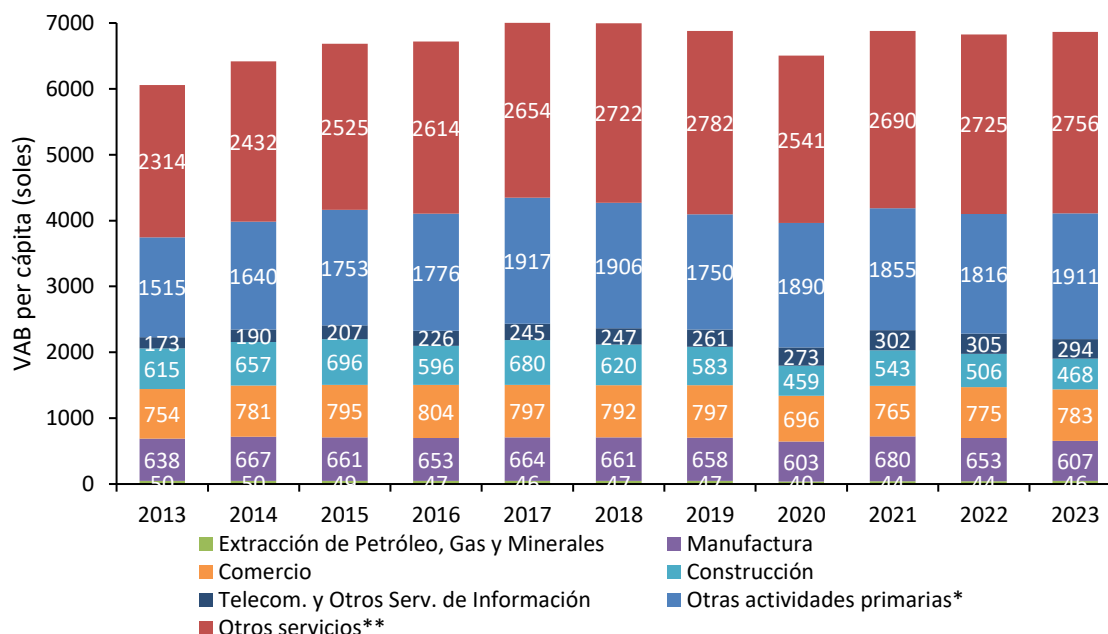


Figura 35. San Martín: evolución del valor agregado bruto per cápita (soles) por actividad económica, 2013-2023

Nota. (*) Incluye otros servicios como electricidad, gas, agua, transporte, almacén, correo y mensajería, alojamiento, restaurantes, administración pública y defensa, entre otros. (**) Incluye otras actividades primarias como extracción de petróleo, gas, minerales, pesca y acuicultura. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.4.3. Formalidad de trabajo

Al igual que su crecimiento económico, la situación de la formalidad del trabajo en el departamento de San Martín, durante el año 2024, fue regular, encontrándose entre los siete departamentos con menor porcentaje de trabajadores con empleo formal (16.3%), y a 12.8 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional (29.1%).

No obstante, en el 2023 más de la mitad de las personas ocupadas contaron con algún seguro de salud⁶ (98.1%), cifra que se encontró por encima del promedio nacional (89.1%) y ubicó a la región de San Martín como el primer departamento con mayor incidencia de personas ocupadas con seguro de salud a nivel nacional.

⁶ Incluye Seguro Social de Salud (EsSalud), Seguro Integral de Salud (SIS), Seguro Privado de Salud, Entidad Prestadora de Salud, Seguro de las Fuerzas Armadas/Policiales, Seguro Universitario, Seguro Escolar Privado, entre otros.

Del mismo modo, la generación de empleos formales en el departamento ha presentado un comportamiento muy variable en los últimos años, empezó a mostrar una tendencia decreciente a partir del año 2015 hasta el año 2017; sin embargo, en el 2018 se registró un alza hasta el 2019; no obstante, durante el primer año de la pandemia se generó una reducción de 7.2 puntos porcentuales respecto al año anterior, mientras que en el 2021 esta cifra aumentó en 0.4 puntos porcentuales. Este comportamiento variable podría atribuirse al reducido crecimiento anual promedio del valor agregado bruto de los sectores manufactura (2.7%) y construcción (3.2%) durante los últimos 10 años, que indican un comportamiento poco favorable de la inversión privada en este periodo de tiempo⁷. De hecho, los datos revelan que la participación del empleo formal en este departamento se redujo luego de que el sector construcción se contrajera el año 2016. Además, durante el año 2022, el empleo formal aumentó 3.2 puntos porcentuales con respecto al año anterior, pero el valor agregado bruto anual del sector construcción y el sector manufactura disminuyeron en 25.5 y 17.4 puntos, respectivamente. Para el 2024, la proporción del empleo formal fue de 16.3%, esto es, 1.5 puntos porcentuales más bajo que el año anterior. No obstante, el valor agregado bruto anual del sector construcción y el sector manufactura aumentaron en 19.3 y 9.7 puntos, respectivamente (Figura 36).

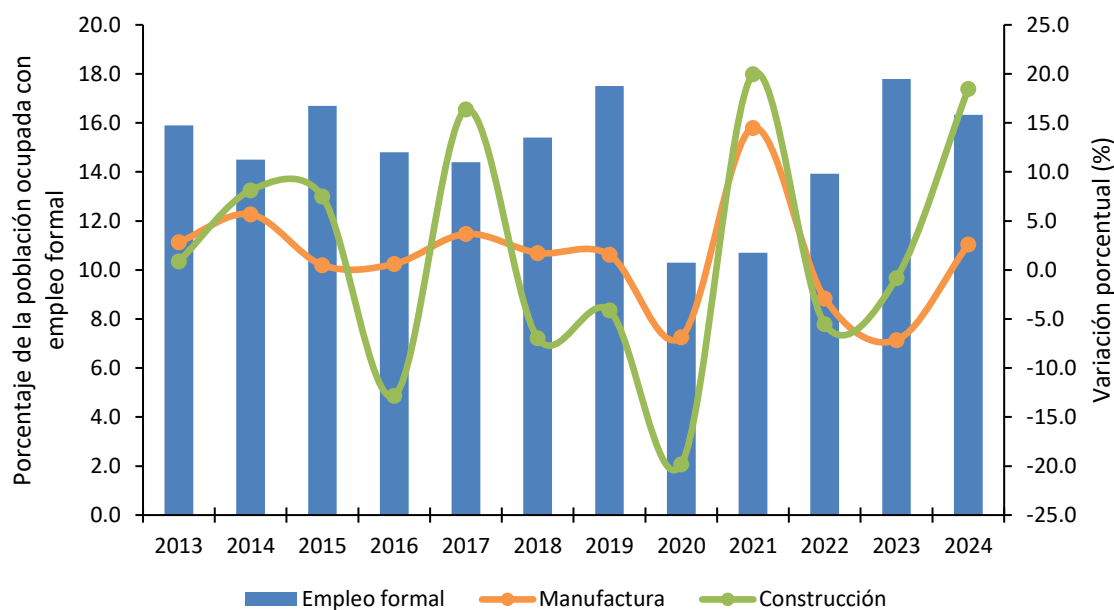


Figura 36. San Martín: evolución del empleo formal y la variación porcentual del valor agregado de los sectores construcción y manufactura, 2013-2024

Nota. El eje izquierdo corresponde al porcentaje de la población ocupada con empleo formal, mientras que el eje derecho corresponde a las tasas de variación del valor agregado de los sectores construcción y manufactura. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Durante el año 2023, la población ocupada de San Martín alcanzó los 481.2 miles de personas, con una reducción de 5.0% respecto del año 2022 (506.4 miles de personas). Asimismo, respecto al 2021, se redujo en 22.6% (550.1 miles de personas). Del total de ocupados, en el 2023, la rama de actividad de otros servicios concentró el 29.8% del VAB; agricultura, ganadería, caza y silvicultura, 27.8%;

⁷ Según el Ministerio de Economía y Finanzas, existe una relación causal y pro-cíclica entre la inversión privada y el empleo formal (MEF, 2018).

administración pública y defensa, 10.3%; y la manufactura, el 8.8 %. Cabe resaltar que la población económicamente activa ocupada aumentó del 2022 al 2023, junto con el VAB de San Martín en este mismo periodo, lo que explica un aumento en la productividad en la región.

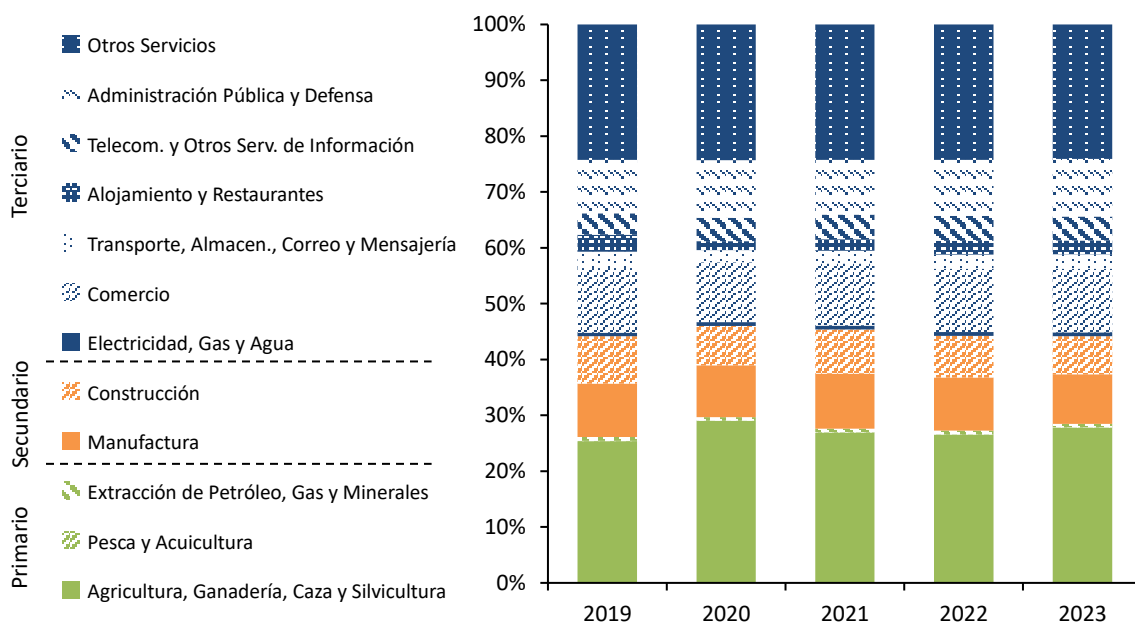


Figura 37. San Martín: evolución de la estructura del valor agregado bruto per cápita por actividad económica, 2019-2023

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.4.4. Análisis de la estructura productiva regional

El Valor Añadido Bruto (VAB), es un indicador macroeconómico que permite explicar el valor generado por un sector específico en un periodo en concreto. Si bien la metodología y fuentes de información utilizadas son las mismas que se utilizan para el cálculo del Producto Bruto Interno (PBI), el VAB calcula el valor bruto de la producción excluyendo los valores de consumo o insumo intermedio (que ingresan en el proceso productivo para ser transformado en otros bienes).

San Martín es el departamento con el VAB real per cápita más bajo (S/. 6,866), sin embargo, es el décimo departamento con VAB real más bajo (S/. 6,421 millones) después de departamentos como Ayacucho y Pasco (ver Tabla 3).

Tabla 3. Perú: Producción, superficie y población por departamentos, 2023

Región*	VAB real (millones de soles de 2007)	VAB real por habitante (soles de 2007)	Población (habitantes)	Superficie (miles de Km ²)
Amazonas	3,155	7,339	429,943	39.25
Áncash	20,830	17,380	1'198,547	35.91
Apurímac	6,698	15,637	428,311	20.90
Arequipa	31,110	19,689	1'580,075	63.35
Ayacucho	5,851	8,727	670,377	43.81

Cajamarca	11,783	8,118	1'451,436	33.32
Cusco	22,194	15,970	1'389,737	71.99
Huancavelica	3,467	10,107	343,026	22.13
Huánuco	6,603	8,791	751,097	36.85
Ica	21,067	20,232	1'041,312	21.33
Junín	15,769	11,445	1'377,838	44.20
La Libertad	23,270	11,059	2'104,254	25.50
Lambayeque	12,661	9,374	1350,663	14.23
Lima	245,636	22,034	11'147,924	34.80
Callao	22,333	18,753	1'190,860	0.15
Loreto	9,534	9,066	1'051,560	368.85
Madre de Dios	1,786	9,339	191,259	85.30
Moquegua	13,311	66,794	199,286	15.73
Pasco	5,450	20,381	267,425	25.32
Piura	21,369	10,046	2'127,093	35.89
Puno	9,237	7,584	1'217,951	72.00
San Martín	6,421	6,866	935,194	51.25
Tacna	8,366	21,436	390,279	16.08
San Martín	2,816	10,702	263,164	4.67
Ucayali	4,726	7,535	627,233	102.41
Perú	535,444	374,405	33'725,844	1,285.22

Nota. * En el Perú aún no se constituyen regiones en el marco de la Ley de Bases de la Descentralización; sin embargo, para el presente documento se utiliza el término para referirse a las circunscripciones territoriales bajo la jurisdicción de un gobierno regional. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

El VAB en el departamento de San Martín ha mostrado, en los últimos diez años, un crecimiento de 7.0% entre 2014 y 2023, lo que representa una mayor actividad económica. Asimismo, el VAB por habitante del departamento como proporción del VAB por habitante nacional registró crecimiento acumulado de 0.2 puntos porcentuales en el mismo periodo de tiempo (Figura 38). En el 2023, San Martín presentó un VAB per cápita de S/. 6,866, el segundo más alto desde el inicio de la pandemia por COVID-19 en el 2020.

Así, esto muestra que el departamento ha experimentado una tendencia estable en relación al VAB por habitante en los últimos diez años, y la proporción de participación del VAB per cápita de San Martín respecto del nacional se ha mantenido relativamente estable por encima del 44%.

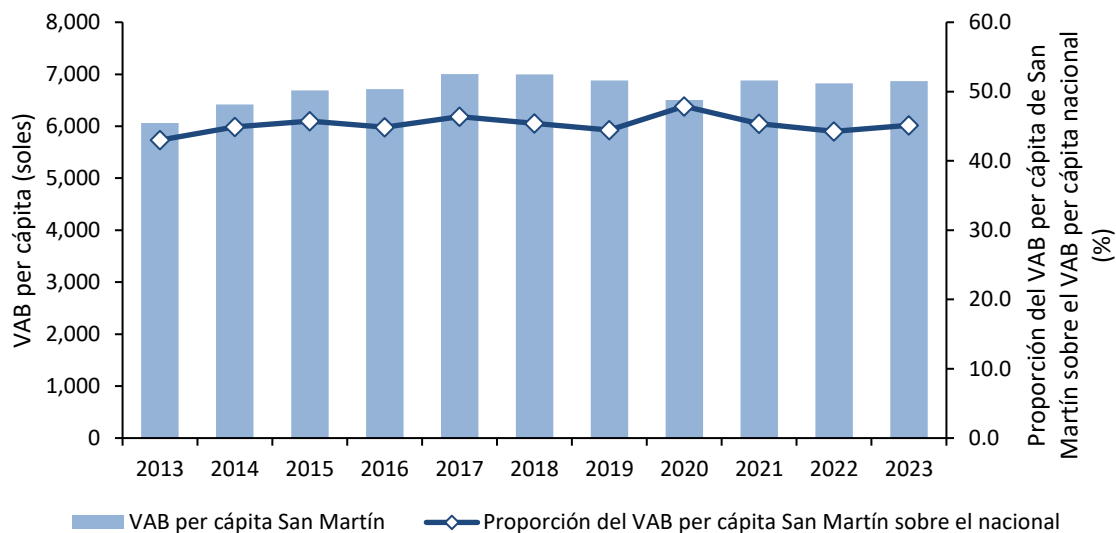


Figura 38. San Martín: evolución del Valor Agregado Bruto per cápita y su participación sobre el Valor Agregado Bruto per cápita nacional, 2013-2023

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

En lo que respecta a la estructura productiva de San Martín, se observa que, en el año 2023, predominaron las actividades económicas relacionadas a otros servicios (29.8% del VAB departamental) el cual incluye servicios como: transporte, agua, electricidad, entre otros. En segundo lugar, se encuentran las actividades de agricultura, ganadería, caza y silvicultura (27.8% del VAB departamental) y administración pública y defensa (13.7% del VAB departamental). No obstante, se observa que la participación de algunas actividades económicas difiere en términos relativos y grado de importancia de la estructura productiva nacional.

Por ejemplo, se observa que el departamento de San Martín posee una mayor participación en el sector agropecuario. Caso contrario es el que se presenta con el sector de extracción de petróleo, gas y minerales, pues este representa un menor grado de importancia en la región en comparación al nacional.

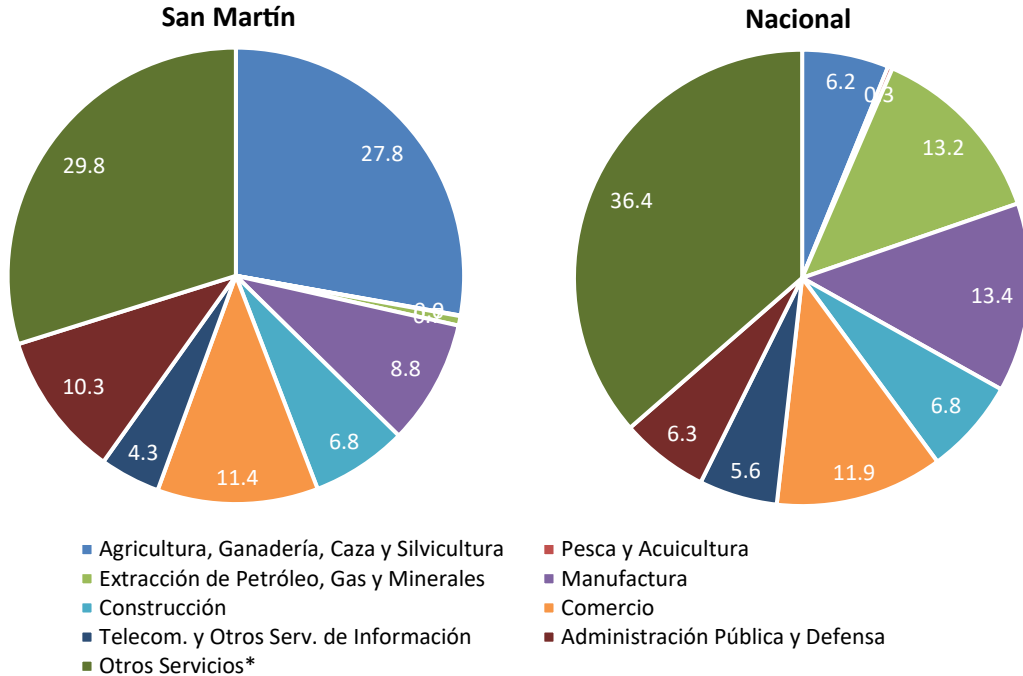


Figura 39. San Martín: estructura productiva a nivel departamental y nacional, 2023

Nota. *Otros servicios incluyen electricidad, gas, agua, transporte, almacenamiento, correo, mensajería, alojamiento, restaurantes, entre otros. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Por otra parte, el comportamiento del crecimiento del VAB por habitante de San Martín se encuentra relacionado con la productividad de su fuerza laboral, la misma que mostró una ligera reducción entre los años 2016 y 2023 pasando de 12.52 miles de soles a 12.46 miles de soles (Figura 40). No obstante, para el año 2023 este indicador aumentó a 13.34 miles de soles.

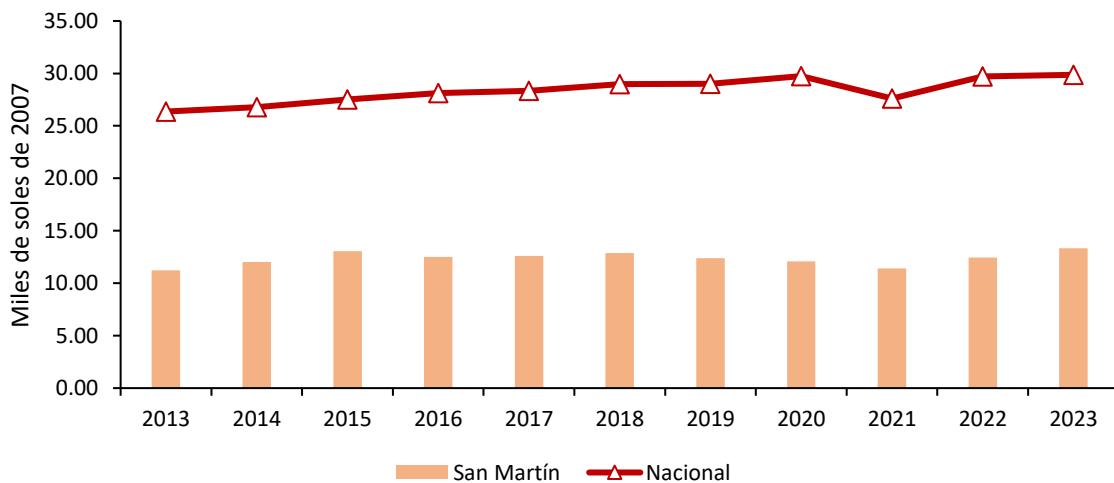


Figura 40. San Martín: evolución de la productividad de la PEA ocupada a nivel departamental y nacional, 2013-2023

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Adicionalmente, se observa que la productividad de la PEA ocupada del departamento se ubicó alrededor de 15 mil soles por debajo de la productividad media nacional los últimos once años, lo que evidencia que, a pesar de la estabilidad de San Martín entre los años 2016 al 2022, no ha podido superar la eficiencia productiva promedio del país. Este hecho representa un reto fundamental para el departamento en los siguientes años, en especial en lo que corresponde a fortalecer sus capacidades productivas y apostar por la tecnificación y diversificación productiva.

La estructura productiva del departamento San Martín presenta potencialidades productivas y competitivas que, gracias a su especialización productiva en ciertas actividades y la generación de eslabonamientos productivos intra e interdepartamental, contribuyen al crecimiento y consolidación de la economía. En este aspecto, es importante observar detenidamente las interrelaciones entre las actividades económicas y el territorio en donde estas se desarrollan, motivo por el cual se realiza un análisis sobre los patrones de especialización regional y de distribución de actividades económicas al interior del departamento, identificando los niveles localización, variación, y reestructuración. Para esta labor, se plantea el uso de las técnicas de análisis regional con información limitada (Lira & Quiroga, 2009), propuesta metodológica del Instituto de Planificación Económica y Social (ILPES) de la CEPAL.

Así también, se analizan indicadores de dinámica y competitividad, los cuales permiten analizar el comportamiento intertemporal de las regiones, como los que indican sus eventuales factores de productividad, esto quiere decir observar los principales cambios en la estructura productiva en distintos periodos de referencia a fin de identificar que actividades que siguen siendo relevantes, han dejado de serlo, o han pasado a ser relevantes en la estructura productiva regional en el periodo de análisis. Finalmente, se analizan cómo las actividades se distribuyen dentro del territorio macro regional, pues la dinámica de las actividades productivas guarda una estrecha relación con la localización de los recursos productivos, así como la interacción interdepartamental de las actividades económicas que se desarrollan.

Matrices de participación regional

Las matrices de participación regional son tablas de información donde cada celda representa la participación de una determinada actividad económica sobre la producción total departamental, las cuales sirven para realizar una primera comparación sobre la estructura económica de cada departamento con la estructura total macro regional (Amazonas, Cajamarca, La Libertad, Lambayeque, Loreto, Piura, San Martín y San Martín).

El análisis intradepartamental (de las estructuras económicas de los ocho departamentos que conforman la macro región norte) muestra ciertas similitudes en las estructuras productivas, aunque también existen algunas diferencias notorias en el peso que tienen algunas de las actividades económicas en el VAB departamental (Tabla 4)

Al respecto, se observa que, en el año 2007, San Martín mostraba ventajas comparativas respecto a las actividades agropecuarias, manufactura y comercio. Sin embargo, la estructura del

departamento presentó ligeras variaciones hacia el año 2017 destacando además en el sector agropecuario (de 26.83% a 27.37%).

Tabla 4. Macro región norte: estructura económica de cada departamento de la región, 2007 y 2017

2007									
Sector productivo	Amazonas	Cajamarca	La Libertad	Lambayeque	Loreto	Piura	San Martín	San Martín	Total Macro Norte
Agropecuario, silvicultura y pesca	38,03	15,45	16,04	11,45	8,73	11,26	26,83	14,40	14,69
Minería e hidrocarburos	2,85	30,51	17,97	0,26	35,10	17,45	1,02	12,76	17,99
Electricidad, gas y agua	1,00	1,52	0,76	1,17	0,98	1,63	1,15	1,01	1,18
Manufactura	6,55	7,63	17,00	12,09	7,98	17,35	11,52	10,89	13,16
Construcción	7,35	6,65	5,03	6,08	2,26	5,14	6,77	7,93	5,34
Comercio	11,14	7,62	9,63	18,64	13,29	12,53	11,82	15,81	11,91
Transporte y comunicaciones	5,26	4,48	8,38	11,42	5,48	8,32	5,08	8,58	7,53
Alojamiento y restaurantes	1,36	1,80	2,03	2,59	2,40	2,08	3,06	1,98	2,16
Servicios gubernamentales	7,53	5,80	3,78	5,76	5,37	5,05	7,90	5,82	5,22
Otros servicios	18,92	18,55	19,36	30,54	18,41	19,19	24,86	20,82	20,81
Total regional	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

2017									
Sector productivo	Amazonas	Cajamarca	La Libertad	Lambayeque	Loreto	Piura	San Martín	San Martín	Total Macro región norte
Agropecuario, silvicultura y pesca	32,53	11,95	14,79	8,41	10,25	10,36	27,37	28,86	13,56
Minería e hidrocarburos	2,60	20,67	10,72	0,29	12,99	10,26	0,66	3,33	9,67
Electricidad, gas y agua	1,15	1,67	1,07	1,06	1,29	1,61	0,78	0,72	1,26
Manufactura	4,26	6,43	15,71	9,84	7,80	14,72	9,48	9,91	11,60
Construcción	11,64	8,97	5,86	9,22	3,63	7,21	9,71	0,72	7,39
Comercio	11,09	9,20	11,02	18,77	18,22	14,33	11,38	7,96	13,59
Transporte y comunicaciones	6,25	7,33	11,82	14,20	9,23	11,42	6,23	9,50	10,55
Alojamiento y restaurantes	1,43	2,25	2,45	2,62	3,46	2,47	2,93	0,01	2,54
Servicios gubernamentales	9,86	8,47	4,93	6,90	8,55	6,27	8,82	0,44	6,89
Otros servicios	19,19	23,06	21,64	28,70	24,58	21,34	22,63	0,54	22,96
Total regional	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Nota. En color de fuente rojo se resaltan el sector productivo con menor participación en el departamento, mientras que en fuente azul el sector con mayor participación. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

No obstante, hacia el año 2017 se observa un cambio significativo en el peso de la actividad manufactura (de 11.52% a 9.48%) y levemente en la actividad comercio (de 11.82% a 11.38%) los cuales se redujeron de manera que han dejado de representar como los sectores de mayor aporte al VAB departamental.

Matriz de participación del sector departamental en el sector de la macro región norte

El análisis de la distribución de las actividades económicas muestra que el departamento de San Martín ha visto un leve aumento en su participación en el periodo de análisis, sin embargo, es importante considerar que a nivel macro región norte el 60% de la producción se encuentra ubicada en el espacio costero, siendo el departamento de La Libertad el que genera cerca de una cuarta parte del VAB de la macro región (Tabla 5)

Es importante mencionar para el caso de San Martín, la actividad que predomina es la agropecuaria y comercio, esta última actividad asociado a la importancia que tiene la ciudad de Tarapoto como

centro de gran actividad comercial, siendo un eje de integración en las zonas nor-oriental del país. No obstante, a nivel macro regional norte para el caso de las actividades agropecuario, silvicultura y pesca de la macro región norte, la mayor proporción de estas se encuentra ubicada en el espacio costero macro regional (57.2%), seguido por los espacios de selva (22.3%), y finalmente los espacios andinos (20.5%). Esta distribución responde en cierta medida a que el agro costero es particularmente de tipo intensivo, con buenas productividades y con un gran potencial agroexportador; mientras que zonas andinas, el agro es extensivo, de baja productividad y destinada principalmente al autoconsumo (Neyra Aráoz, 2005).

Asimismo, para el caso de San Martín, una de las razones por la que la actividad que predomina es la agropecuaria es el haber integrado mayor tecnología a la explotación de la tierra, al utilizar maquinaria agrícola, fertilizantes y pesticidas, lo que ha permitido recuperar extensas áreas agrícolas antes abandonadas. De esta forma, esta actividad ha ido recuperando su peso relativo en la producción macro regional en el periodo 2007-2017, tal como se evidencia en las figuras anteriores.

Tabla 5. Macro región norte: distribución de las actividades económicas en la región norte, 2007-2017

2007

Sector productivo	Amazonas	Cajamarca	La Libertad	Lambayeque	Loreto	Piura	San Martín	San Martín	Total Macro región norte
Agropecuario, silvicultura y pesca	8,24	15,35	28,56	9,60	7,35	17,36	10,67	2,87	100,00
Minería e hidrocarburos	0,50	24,75	26,11	0,18	24,12	21,94	0,33	2,08	100,00
Electricidad, gas y agua	2,70	18,73	16,88	12,20	10,21	31,12	5,66	2,50	100,00
Manufactura	1,58	8,46	33,77	11,31	7,50	29,84	5,12	2,42	100,00
Construcción	4,38	18,18	24,65	14,02	5,22	21,78	7,41	4,35	100,00
Comercio	2,98	9,34	21,14	19,26	13,80	23,81	5,80	3,89	100,00
Transporte y comunicaciones	2,22	8,68	29,12	18,67	9,01	25,02	3,94	3,34	100,00
Alojamiento y restaurantes	2,01	12,15	24,58	14,76	13,75	21,79	8,27	2,69	100,00
Servicios gubernamentales	4,59	16,21	18,95	13,57	12,71	21,87	8,84	3,27	100,00
Otros servicios	2,89	13,01	24,32	18,06	10,94	20,87	6,98	2,93	100,00
Total regional	3,18	14,60	26,15	12,31	12,36	22,63	5,84	2,93	100,00

2017

Sector productivo	Amazonas	Cajamarca	La Libertad	Lambayeque	Loreto	Piura	San Martín	San Martín	Total Macro región norte
Agropecuario, silvicultura y pesca	8,69	11,84	27,96	8,69	7,53	17,40	14,79	3,10	100,00
Minería e hidrocarburos	0,97	28,70	28,41	0,42	13,38	24,14	0,50	3,49	100,00
Electricidad, gas y agua	3,30	17,70	21,63	11,72	10,18	29,08	4,52	1,87	100,00
Manufactura	1,33	7,44	34,70	11,89	6,70	28,89	5,98	3,07	100,00
Construcción	5,71	16,32	20,34	17,48	4,90	22,21	9,63	3,41	100,00
Comercio	2,96	9,10	20,78	19,35	13,36	24,00	6,13	4,31	100,00
Transporte y comunicaciones	2,15	9,34	28,71	18,86	8,72	24,65	4,33	3,25	100,00
Alojamiento y restaurantes	2,05	11,92	24,71	14,47	13,61	22,19	8,47	2,59	100,00
Servicios gubernamentales	5,18	16,50	18,32	14,02	12,36	20,71	9,38	3,52	100,00
Otros servicios	3,03	13,49	24,15	17,51	10,67	21,15	7,22	2,78	100,00
Total regional	3,62	13,43	25,62	14,01	9,96	22,76	7,32	3,26	100,00

Nota. En color de fuente roja se resaltan el departamento en el que cada sector productivo ha tenido menor participación, mientras que en fuente azul el departamento en el que el sector tuvo mayor participación. Elaboración CEPLAN sobre la base de la información del INEI.

Asimismo, para el 2017, los sectores de construcción y comercio además de ganar mayor peso en la estructura económica del departamento, también han aumentado su participación dentro de la macro región pasando de 7.41% a 9.63% para el sector construcción y de 5.8% a 6.13% para el sector comercio.

Coefficientes de localización

Este indicador permite conocer el grado de especialización relativa del departamento frente a los departamentos de la macro región norte. En este sentido, un valor mayor a 1 indicaría la existencia de especialización relativa en la actividad (sector) determinado.

Con respecto al departamento de San Martín, la actividad agropecuaria es la principal actividad de especialización inter departamental, pues su importancia se ubica muy por encima del de otros sectores, la cual, aumentó en términos de participación en el VAB departamental entre los años 2007 y 2017, por lo tanto, su participación e importancia continúan siendo relevante a la fecha para el departamento. Otras actividades en las que se especializa en menor medida el departamento de San Martín son las relacionadas a la actividad de construcción y servicios gubernamentales.

Tabla 6. Macro región norte: Coeficientes de Localización de la región San Martín, 2007 y 2017

Sector productivo	2007		2017
Agropecuario, silvicultura y pesca	1.83	↑	2.02
Minería e hidrocarburos	0.06	↑	0.07
Electricidad, gas y agua	0.97	↓	0.62
Manufactura	0.88	↓	0.82
Construcción	1.27	↑	1.32
Comercio	0.99	↓	0.84
Transporte y comunicaciones	0.67	↓	0.59
Alojamiento y restaurantes	1.41	↓	1.16
Servicios gubernamentales	1.51	↓	1.28
Otros servicios	1.19	↓	0.99

Nota. Elaboración CEPLAN sobre la base de la información del INEI.

Cociente de variación

El cociente de variación ayuda a visibilizar la variación del VAB del departamento y la variación del VAB por actividad productiva en el departamento y en la macro región norte. De esta forma un valor superior a 1 indicaría un crecimiento del sector o actividad productiva de un año respecto a otro, un valor igual a 1 indicaría estancamiento del sector, y finalmente un valor menor que 1 indicaría que el sector está en condiciones de decrecimiento. En este sentido, se observa que el departamento de San Martín creció en una tasa de 1.8 entre los años 2007 y 2017 (Tabla 7).

Tabla 7. Cociente de variación en el departamento de San Martín y la macro región norte, 2007 - 2017

Sector productivo	San Martín	Variación del sector en la Macro región
-------------------	------------	---

Agropecuario, silvicultura y pesca	1.9	1.7
Minería e hidrocarburos	1.2	1.7
Electricidad, gas y agua	1.2	2.0
Manufactura	1.5	1.6
Construcción	2.6	1.3
Comercio	1.8	1.6
Transporte y comunicaciones	2.2	1.9
Alojamiento y restaurantes	1.7	0.8
Servicios gubernamentales	2.0	1.3
Otros servicios	1.7	2.0
Variación de la región (vRj)	1.8	

Nota. Elaboración CEPLAN sobre la base de la información del INEI.

Al respecto, se observa que para la macro región norte existe un decrecimiento para el sector de alojamiento y restaurantes, asimismo existe un crecimiento para los sectores de electricidad y otros servicios. Sin embargo, para el caso del departamento de San Martín, se observa que hubo un mayor dinamismo económico en todos los sectores productivos de la región para el mismo periodo, impulsado por los sectores de construcción, transporte y comunicaciones y servicios gubernamentales con tasas de 2.6, 2.2 y 2.0, respectivamente, entre los años 2007 y 2017.

Coefficiente de reestructuración

El coeficiente de reestructuración realiza una comparación entre la estructura económica departamental, en términos de composición sectorial, en dos momentos del tiempo (uno inicial y uno final). El rango de este coeficiente es de 0 a 1. Un valor cercano a 0 implica que no han ocurrido cambios en la estructura económica departamental, mientras que un valor cercano a 1 significa que ha ocurrido una reestructuración profunda de la economía departamental.

De acuerdo con lo anterior, la Tabla 8 muestra que entre los años 2007 y 2017 el departamento de San Martín no ha presentado reestructuraciones productivas significativas, pues sus coeficientes de especialización fluctuaron en valores cercanos a 0. Sin embargo, las actividades de manufactura y comercio denotan una reestructuración, lo cual implica una reducción de estas actividades y pérdida en el peso de composición sectorial en el departamento. En contraste, las actividades que han ganado mayor participación en el VAB en el departamento son construcción y servicios gubernamentales, actividades que han absorbido parte del desplazamiento productivo.

Tabla 8. San Martín: Coeficiente de reestructuración, 2007-2017

Sector Productivo	San Martín
Agropecuario, silvicultura y pesca	0.005
Minería e hidrocarburos	-0.004
Electricidad, gas y agua	-0.004
Manufactura	-0.020
Construcción	0.029
Comercio	-0.004
Transporte y comunicaciones	0.012
Alojamiento y restaurantes	-0.001
Servicios gubernamentales	0.009
Otros servicios	-0.022
Coeficiente de reestructuración(Cr)	0.056

Nota. Elaboración CEPLAN sobre la base de la información del INEI.

3.4.5. Competitividad y ejes de desarrollo

3.4.5.1. Competitividad en San Martín

Desde el 2012, el Instituto Peruano de Economía (IPE) calcula el Índice de Competitividad Regional (INCORE)⁸ con la finalidad de cuantificar la posición relativa de las 25 regiones del país a través de seis pilares de competitividad: entorno económico, infraestructura, salud, educación, laboral e instituciones. El índice se compone de 40 indicadores agrupados en los seis pilares mencionados, los cuales se construyen con los últimos datos disponibles de las fuentes oficiales.

El INCORE intenta replicar la metodología usada por el Foro Económico Mundial para calcular el Índice Global de Competitividad. Con dicha metodología, se calcula la dinámica de la región y la diferencia relativa respecto a otras regiones, lo cual determina su nivel de competitividad.

De acuerdo con INCORE (2024), San Martín ocupa el puesto 18. La región mantuvo la misma posición que en 2023, principalmente por la caída en resolución de expedientes judiciales y ejecución de la inversión pública, pero compensado por mejoras en el acceso a internet fijo y la densidad del transporte aéreo.

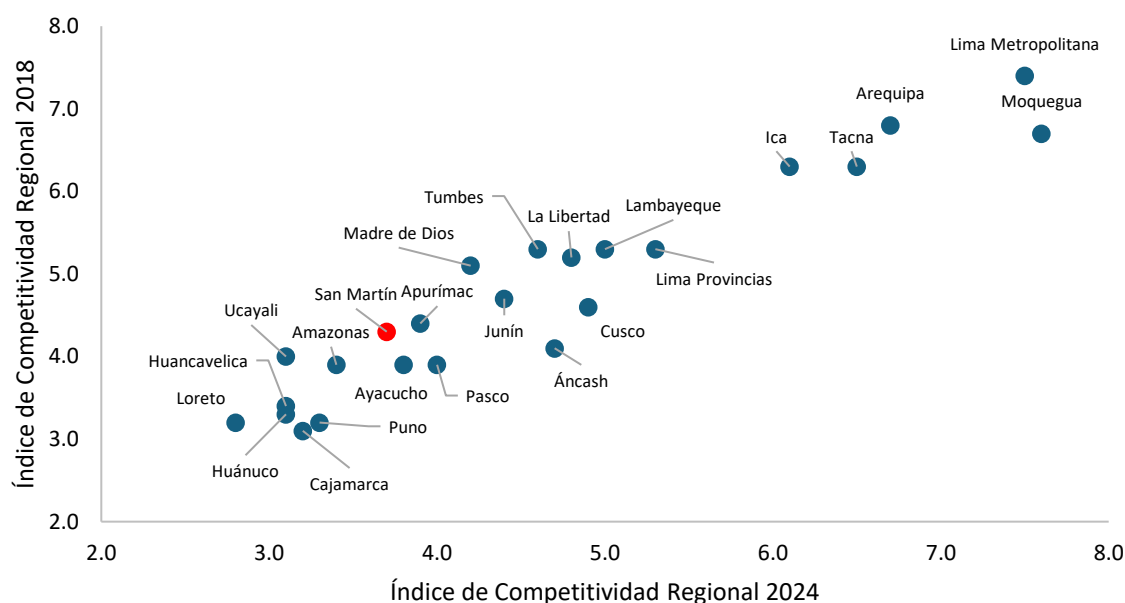


Figura 41. Perú: comparativo del Índice de Competitividad Regional, 2024 y 2018

Nota. Lima Metropolitana incluye a Callao. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INCORE publicado por el IPE.

⁸ La Pontificia Universidad Católica del Perú también evalúa la competitividad regional, analizando cinco pilares: economía, empresas, gobierno, infraestructura y personas. Sin embargo, de acuerdo con la revisión realizada, no están disponibles los indicadores que conforman el índice que calculan.

Entorno económico

San Martín ocupa el lugar 21 en el pilar entorno económico. El indicador que tiene mejor posición respecto a los demás del pilar es el relacionado al gasto real per cápita mensual (puesto 15). Lo contrario ocurre con el indicador de PBI real per cápita, donde ocupa el puesto 25.

Tabla 9. Indicadores del pilar entorno económico

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Producto bruto interno real	Millones de soles de 2007	5,876.0	6,307.0	6,357.0	6,421.0	INEI. Cálculos IPE.
Producto bruto interno real per cápita	Soles de 2007	6,529.0	6,911.0	6,877.0	6,866.0	INEI. Cálculos IPE.
Stock de capital por trabajador	Soles de 2007	11,464.0	10,966.0	11,258.0	11,567.0	INEI. Cálculos IPE.
Presupuesto público per cápita mensual	Soles	328.0	363.0	388.0	438.0	INEI, MEF-SIAF. Cálculos IPE.
Gasto real per cápita mensual	Soles de Lima Metropolitana del año anterior	1,768.0*	700.0	745.0	795.0	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Tenencia de cuentas	% de la población adulta con cuenta en una entidad financiera	-3.8**	47.7	44.3	45.1	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Acceso al crédito	% de población adulta con crédito financiero	23.4	21.9	25.2	25.3	SBS. Cálculos IPE.

Nota. *Corresponde al Gasto real por hogar mensual (Soles de 2020) y **Corresponde al Incremento del gasto real por hogar (promedio móvil de 3 años de la variación anual a Soles de 2020); indicadores discontinuados en 2022. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

Infraestructura

En el pilar infraestructura, San Martín ocupa la posición 13. El indicador que muestra un mejor desempeño es el relacionado a red vial local pavimentada o afirmada (puesto 6). Por otro lado, los indicadores que muestran un peor desempeño son los relacionados a acceso a telefonía e internet móvil (ambos en puesto 22).

Tabla 10. Indicadores del pilar infraestructura

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Acceso a electricidad, agua y desagüe	% de hogares con acceso a electricidad, agua y desagüe	47.1	48.2	47.8	49.7	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Precio medio de electricidad	Centavos de US\$/kWh	20.1*	18.8*	19.6	21.7	MINEM. Cálculos IPE.
Red vial local pavimentada o afirmada	% de la red vial departamental y vecinal pavimentada o afirmada	47.9	43.7	45.9	45.9	MTC. Cálculos IPE.
Continuidad en la provisión de agua	N° de horas al día	16.7	16.4	15.6	15.7	SUNASS (2007-2013), INEI-ENAPRES

						(2014-2023). Cálculos IPE.
Acceso a telefonía e internet móvil	N° de líneas con servicio de internet móvil por cada 100 habitantes	49.3**	65.8**	67.0	67.0	INEI-ENAHO (2004-2013), INEI (2014-2022). Cálculos IPE
Acceso a internet fijo	% de hogares con acceso a internet	25.6	39.3	41.6	44.6	INEI-ENAHO (2004-2014. Osiptel (2015-2023). Cálculos IPE
Densidad del transporte aéreo nacional	N° de pasajeros en vuelos nacionales por cada 1,000 habitantes	396	710	976	1,135	INEI, CORPAC. Cálculos IPE.

Nota. *Solo toma en cuenta usuarios regulados. **Porcentaje de hogares con al menos un celular; N° de líneas con servicio de internet móvil por cada 100 habitantes. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

Salud

San Martín ocupa el puesto 14 en el pilar salud. El indicador que tiene mejor posición respecto a los demás del pilar es el relacionado con la desnutrición crónica (puesto 10). Lo contrario ocurre con la cobertura de personal médica, donde ocupa el puesto 23.

Tabla 11. Indicadores del pilar salud

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Esperanza de vida al nacer	Años de vida restantes al nacer	75.6	75.7	75.8	75.9	INEI-SIRTOD. Cálculos IPE.
Desnutrición crónica	% de menores de 5 años con longitud o talla baja para su edad	10.8	11.7	11.7	10.8	INEI-ENDES. Cálculos IPE.
Prevalencia de anemia	% de niños de 6 a 35 meses de edad con anemia	45.4	41.9	47.5	42.6	INEI-ENDES. Cálculos IPE.
Vacunación	% de menores de 36 meses con vacunas básicas completas para su edad	75.6	74.8	54.9	63.3	INEI-ENDES. Cálculos IPE.
Cobertura del personal médico	N° de médicos por cada 10,000 habitantes	6.5	7	7.7	7.7	INEI. Cálculos IPE.
Partos institucionales	% de partos atendidos en un establecimiento de salud por personal calificado	92.5	92.7	92.5	93.0	INEI-ENDES. Cálculos IPE.

Nota. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

Educación

En el pilar educación, San Martín se ubica en la posición 21. Los indicadores que tiene mejor posición respecto a los demás del pilar son los relacionados analfabetismo y asistencia escolar (ambos en puesto 15). Lo opuesto ocurre con los indicadores referidos a la población con secundaria a más, donde ocupa el puesto 25.

Tabla 12. Indicadores del pilar educación

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Analfabetismo	% de la población de 15 años a más analfabeta	6.3	7.7	7.5	6.1	INEI-ENAH.O. Cálculos IPE.
Asistencia escolar básica	% de la población de 3 a 16 años que asiste a I-P-S* en edad correspondiente	84.1	86.9	91.1	93.6	INEI-ENAH.O. Cálculos IPE.
Población con secundaria a más	% de la población de 15 años a más que al menos culminó secundaria	40.6	39.7	42.0	42.5	INEI-ENAH.O. Cálculos IPE.
Rendimiento escolar en primaria	% de estudiantes 2do de primaria con rendimiento satisfactorio en lectura y matemáticas	16.1	16.1	4.8	4.8	MINEDU- ECE/EM. Cálculos IPE.
Rendimiento escolar en secundaria	% de estudiantes 2do de secundaria con rendimiento satisfactorio en lectura y matemáticas	3.7	3.7	2.9	3.3	MINEDU- ECE/EM/ENLA. Cálculos IPE.
Colegios con los tres servicios básicos	% de colegios de educación básica con acceso a electricidad, agua y desagüe	26.0	20.5	22.8	22.9	MINEDU. Censo Educativo. Cálculos IPE.
Colegios con acceso a internet	% de colegios de primaria y secundaria con acceso a internet	44.3	58.0	44.8	40.5	MINEDU- ESCALE. Cálculos IPE.

Nota. *Inicial-Primaria-Secundaria. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

Laboral

San Martín ocupa el puesto 23 en el pilar laboral. Entre los indicadores que más favorecen la competitividad del departamento está la brecha de género en ingresos laborales (puesto 10). Por el contrario, el indicador de menor competitividad es el de la fuerza laboral educada, ocupando el puesto 25.

Tabla 13. Indicadores del pilar laboral

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Ingreso mensual por trabajo	Soles de Lima Metropolitana del año anterior	965.0	1,179.0	1,584.0	1,685.0	INEI-ENAH.O. Cálculos IPE.
Brecha de género en ingresos laborales	% de los ingresos laborales masculinos que exceden a los femeninos	16.5	30.2	29.1	26.7	INEI-ENAH.O. Cálculos IPE.
Empleo adecuado	% de la PEA ocupada adecuadamente empleada	28.9	49.9	41.5	42.6	INEI-ENAH.O. Cálculos IPE.
Fuerza laboral educada	% de la PEA ocupada con al menos educación superior	15.1	17.8	20.0	19.7	INEI-ENAH.O. Cálculos IPE.
Índice de formalidad laboral	Del 0 al 10	89.7*	1.89	2.34	2.63	INEI-ENAH.O, MTPE-Planilla Electrónica. Cálculos IPE.
Brecha de género en participación laboral	Diferencia entre la participación laboral	-1.9**	25.2	23.2	24.1	INEI-ENAH.O. Cálculos IPE.

	masculina y femenina en puntos porcentuales					
--	---	--	--	--	--	--

Nota. *Corresponde al porcentaje de la PEA ocupada con empleo informal y **Corresponde a la Creación de empleo formal (promedio móvil 3 años de la variación anual); indicadores discontinuados en 2022. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

Instituciones

En el pilar instituciones, San Martín se ubica en el puesto 4. El indicador que tiene mejor posición respecto a los demás del pilar es el relacionado a la tasa de homicidios (puesto 2). Lo opuesto ocurre con el indicador referido a la recaudación municipal por habitante, donde ocupa el puesto 17 de todas las regiones.

Tabla 14. Indicadores del pilar instituciones

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Ejecución de la inversión pública	% de ejecución del gasto de inversión presupuestado	68.7	78.1	75.4	75.1	MEF-SIAF. Cálculos IPE.
Percepción de la gestión pública regional	% de la población adulta que considera que la gestión del Gob. Regional es buena o muy buena	37.5	23.4	17.7	24.2	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Conflictividad social	Conflictos sociales activos por cada 100,000 habitantes	0.44	0.54	0.65	0.96	Defensoría del Pueblo, INEI. Cálculos IPE.
Victimización por hechos delictivos	% de la población urbana de 15 años a más víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses	7.2*	8.4	14.5	16.3	INEI-ENAPRES. Cálculos IPE.
Homicidios	N° de homicidios por cada 100,000 habitantes	2.2	4.4	3.9	3.9	INEI. Cálculos IPE.
Recaudación municipal por habitante	Soles	66.2**	96.1	99.0	113.0	MEF-SIAF. Cálculos IPE.
Resolución de expedientes judiciales	% de expedientes resueltos del total de carga judicial (pendientes e ingresantes)	28.1	39.7	43.7	39.2	Poder Judicial. Cálculos IPE.

Nota. *Corresponde a Criminalidad (n° de denuncias de delitos por cada 1,000 habitantes) y **Corresponde a Percepción de inseguridad (% de la población urbana de 15 años a más con percepción de inseguridad en su zona o barrio); indicadores discontinuados en 2022. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

3.4.5.2. Ejes de desarrollo prioritarios

San Martín tiene 5289.6 kilómetros de vías al 2018, de los cuales el 16.8% tiene pavimento y el resto no. El 65.2% corresponde red vecinal, el 18.3% es departamental y el 16.5% nacional (MTC, 2018). En la red vial nacional, destaca la carretera Fernando Belaunde Terry (623 kilómetros). Las carreteras más importantes son las transversales o de penetración, destacando entre ellas: carretera Chiclayo-Olmos-Orellana-Borja-Río Marañón (hasta Saramiriza), carretera que une la ciudad de Yurimaguas con Tarapoto y de allí se conecta, por la Carretera Marginal de la Selva, hasta Tingo María (BCRP, 2018).

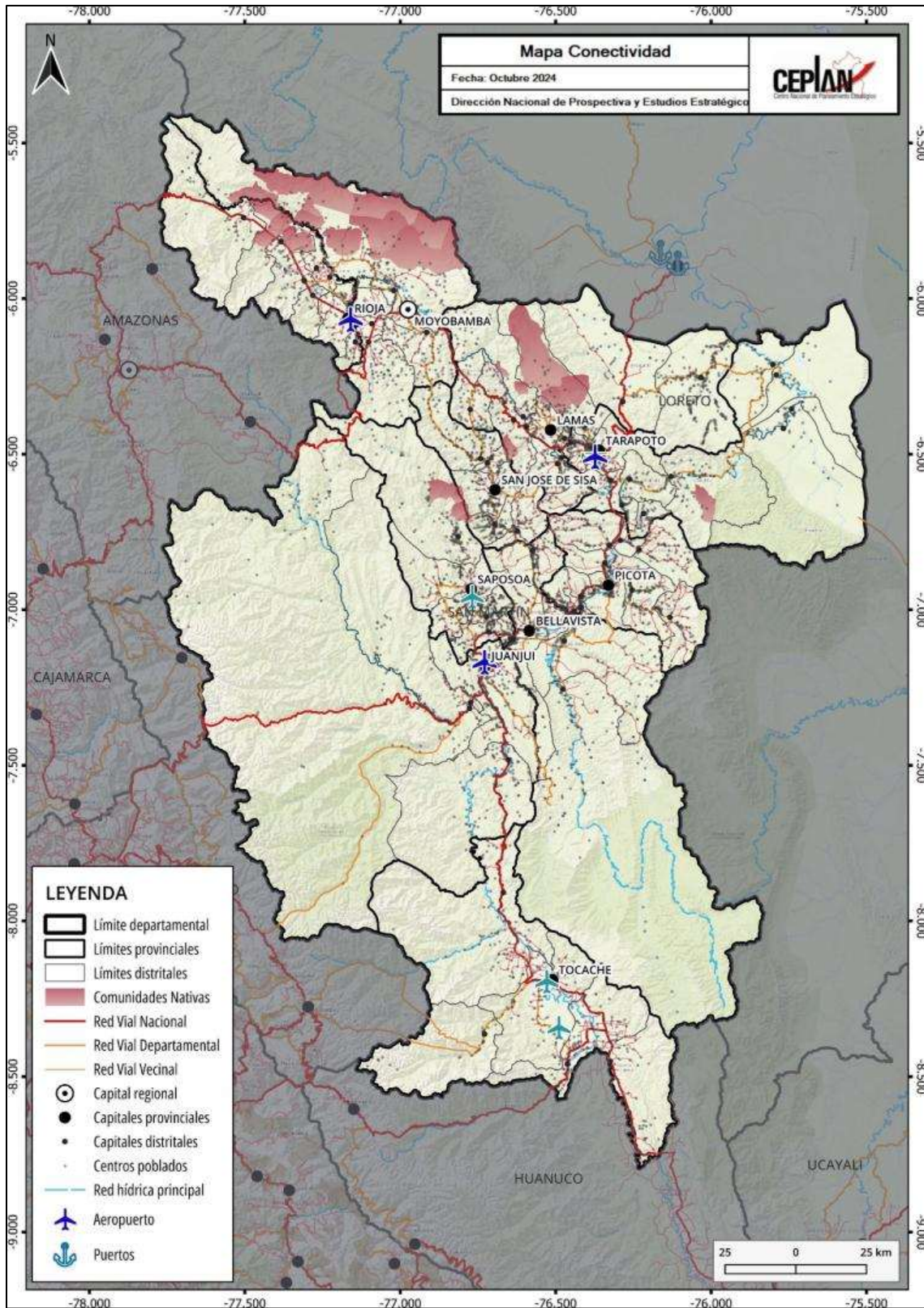


Figura 42. San Martín: mapa de conectividad

Nota. Elaboración CEPLAN.

Los ejes de articulación longitudinal y transversal promueven la integración territorial del departamento, así como la integración de los mercados de las provincias intermedias y de éstos a la zona costera, sierra y selva; además generan dinámicas económicas entre los mercados locales.

En este sentido, la inversión en infraestructura vial resulta prioritaria para el desarrollo de la región en el corto y mediano plazo, dado que promueve la competitividad de la región al reducir en tiempo y costos los precios de los productos que pueden llegar a mercados locales, regionales y de exportación (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019).

Por otra parte, el Plan Regional Exportador de San Martín - PERX (MINCETUR, 2019a) identifica que la región presenta brechas de competitividad exportadora relacionadas con la gestión logística; por lo que propone como acción específica desarrollar proyectos de infraestructura vial para reducir costos logísticos.

De hecho, la inversión en infraestructura vial permitirá un avance en el cierre de brechas en la región, contribuyendo, además, al desarrollo de una infraestructura logística competitiva y una red de proveedores que se puedan incorporar en la cadena global de valor; y que redunden en mayor empleo y bienestar de la población (CEPLAN, 2019).

Turismo

En San Martín, la principal oferta turística está constituida por el turismo de naturaleza, aventura y esparcimiento. Según el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, el total de arribos a la región durante el 2017 alcanzó los 1'261,772 turistas, de los cuales, el 84% fueron nacionales. En promedio, la permanencia en la región es de 3 días y 2 noches (MINCETUR, 2019a).

El medio de transporte más utilizado por los visitantes es la vía aérea (73%) y la vía terrestre representa el 26% del total; sin embargo, el número de pasajeros que llega a la región por ambos medios de transporte viene incrementando cada año, posicionando a la región como un destino accesible para distintos medios de transporte.

Los atractivos turísticos con mayor flujo de visitantes se ubican en las provincias de Moyobamba y Tarapoto. Entre los principales atractivos figuran: La Catarata Ahuashiyacu, Laguna Sauce, Ciudad de Lamas, Baños Termales de San Mateo y Cuevas de Palestina.

Como se mencionó, los turistas nacionales son los que más visitan San Martín; sin embargo, representan menos del 6% del total de turistas nacionales. Para mejorar la afluencia de turistas al departamento, en el Plan Estratégico Regional de Turismo de San Martín (PERTUR), se han priorizado cuatro zonas de desarrollo turístico, establecidas de acuerdo con el alcance de su principal demanda. Las zonas de desarrollo turísticas identificadas cuentan con un constante flujo turístico de visitantes locales, nacionales y extranjeros; un centro de soporte con una adecuada planta turística que facilita la estadía de los visitantes y accesibilidad que permite acceder a sus principales recursos y atractivos turísticos que lo conforman.

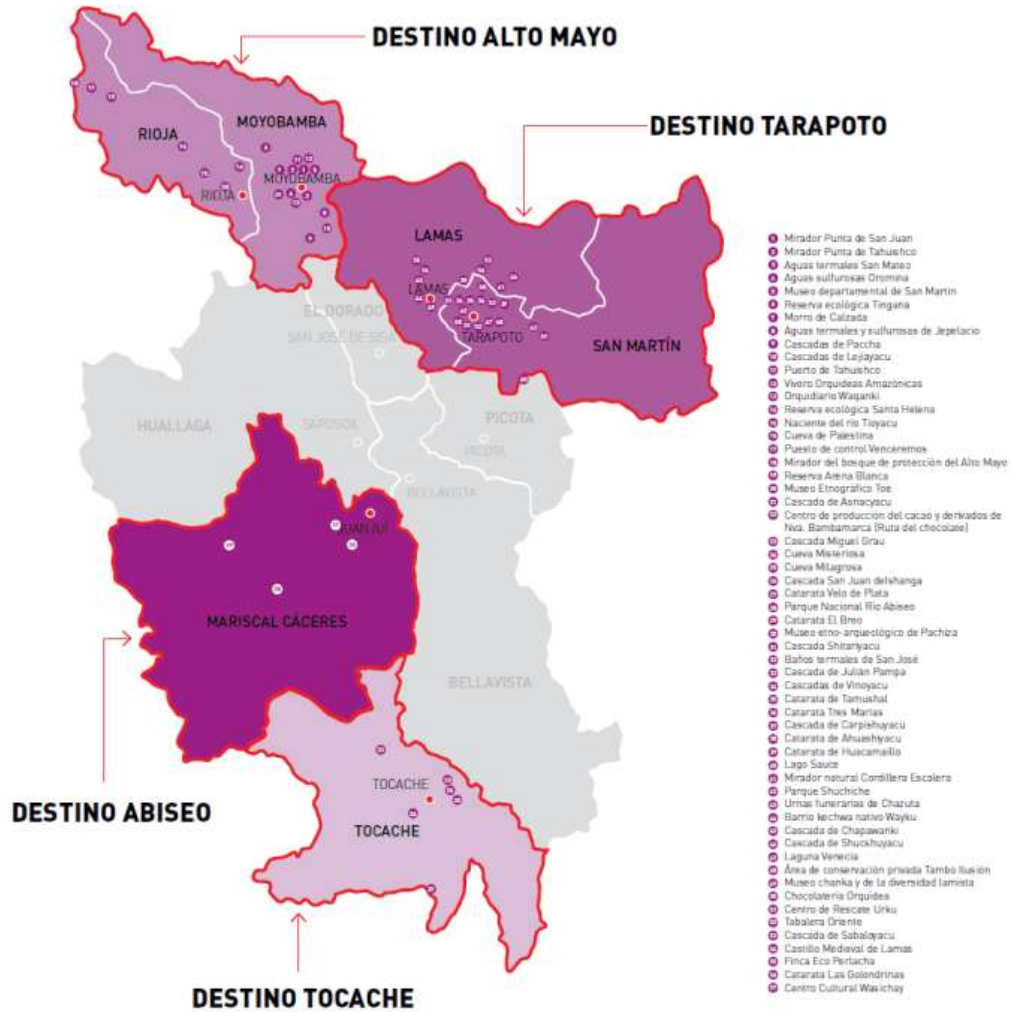


Figura 43. Zonas de desarrollo turístico del departamento de San Martín

Nota. Tomado del PERTUR San Martín, Pág. 97.

Por otro lado, para potenciar la actividad turística en San Martín es importante diversificar la oferta turística actual y ofrecer, también, otros elementos poco promocionados, que permitan captar un mayor número de visitantes, aumentar el tiempo de estadía e, incluso, incrementar el gasto de la demanda turística actual. La siguiente figura presenta algunos factores de diferenciación en nuevos segmentos, como son la práctica de actividades de aventura, termalismo, ecoturismo entre otros.

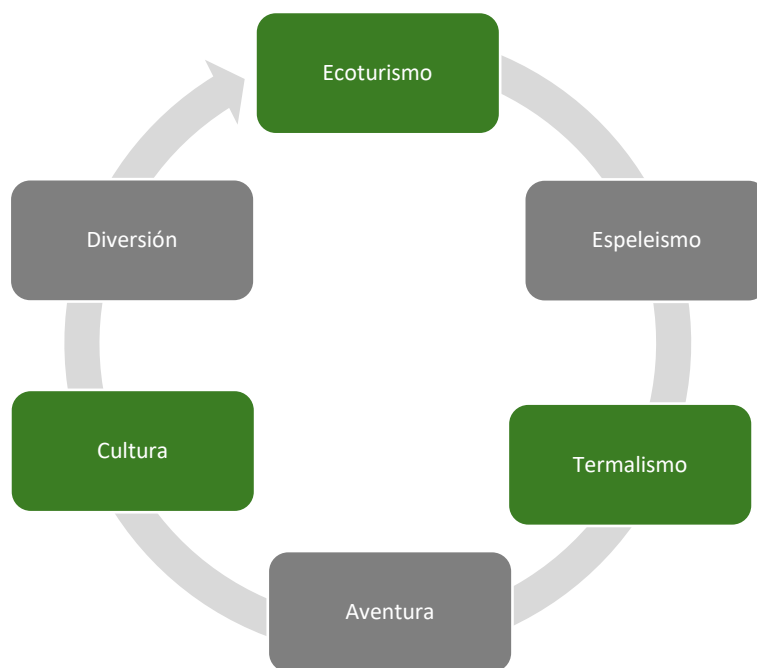


Figura 44. Elementos de la vocación turística del departamento

Nota. Adaptado del PERTUR San Martín, Pág. 116.

3.4.6. Potencialidades productivas en el territorio

3.4.6.1. Productos potenciales con ventajas comparativas

El análisis de los datos del comercio internacional con base en los indicadores de ventaja comparativa revelada (IBCR y el IB) han permitido identificar una lista de dieciocho (18) productos no tradicionales, los cuales deben de articularse con estrategias regionales que permitan exportar productos más complejos, especializados y diversos para incrementar la competitividad y reducir la vulnerabilidad de la economía peruana ante las variaciones en los precios de los bienes exportados.

Es preciso señalar que el modelo teórico utilizado para este análisis, tal y como se detalla en CEPLAN (2019) ha permitido identificar aquellos productos líderes de las exportaciones no tradicionales a nivel nacional; sin embargo, la canasta exportadora es más amplia y deja espacio para impulsar el comercio internacional a partir de otros productos con ventajas comparativas, que por los criterios de priorización no fueron incluidos, tales como joyería, manufactura de piedras preciosas, entre otros.

En la Tabla 15 se muestran los productos en los que el Perú ha presentado ventajas comparativas reveladas en el intercambio comercial con el mundo, durante el período 2012-2018. El sector agropecuario y agroindustrial sería el de mayor potencial para impulsar la economía, toda vez que de los dieciocho productos identificados como potenciales en la canasta exportadora, ocho productos se encontrarían relacionados a este sector, los cuales presentarían altas ventajas en el intercambio que el Perú ha realizado con el mundo en los últimos años.

Estos productos son: (i) pimientos dulces, frescos o refrigerados; (ii) cebollas frescas; (iii) arvejas verdes; (iv) arándanos, aguaymanto, granada, lúcuma, mango, etc.; (v) higos frescos; (vi) toronjas; (vii) manteca de cacao; y (viii) bulbos de amarilis.

Este panorama se condice con la tendencia observada durante las últimas décadas, en la cual la mayor parte de los productos incorporados a la oferta exportable no tradicional ha proveniendo del sector agropecuario. Esto tiene grandes implicancias a nivel territorial, pues representa una oportunidad para impulsar la economía principalmente en zonas rurales.

Tabla 15. Perú: productos con mayor potencial en el mercado internacional, según Índice de Balanza Comercial relativa (IBCR), 2012-2018

Lista	SH 06	Descripción arancelaria	Productos	Sector	IBCR
1	070960	Pimientos de géneros "capsicum" o "pimenta" frescos o refrigerados	Pimientos dulces, frescos o refrigerados	Agropecuario	1.00
2	510310	Borras del peinado de lana o pelo fino (excl. las hilachas)	Noils y desperdicios de pelo de alpaca	Materias textiles	1.00
3	070310	Cebollas y chalotes, frescos o refrigerados	Cebollas frescas	Agropecuario	1.00
4	070810	Guisantes "arvejas, chícharos" "Pisum sativum", frescos o refrigerados	Arvejas verdes	Agropecuario	1.00
5	440929	Madera, incl., frisos para parques	Frisos para parques	Madera	0.99
6	630120	Mantas de lana o pelo fino	Mantas de alpaca	Prendas de vestir	0.99
7	081190	Frutos comestibles, sin cocer o cocidos en agua o vapor, congelados	Arándanos, aguaymanto, granada, lúcuma, mango, palta, etc.	Agropecuario	0.99
8	080420	Higos, frescos o secos	Higos frescos	Agropecuario	0.99
9	030314	Truchas congeladas "Salmo trutta"	Truchas congeladas	Pescado	0.99
10	281700	Óxido de cinc; peróxido de cinc	Óxido de zinc	Químicos	0.98
11	611019	Suéteres "jerseys", "pullovers", cardiganes, chalecos y artículos similares, de punto	Suéteres "jerseys", "pullovers", chalecos	Prendas de vestir	0.97
12	621420	Chales, pañuelos de cuello, bufandas y artículos similares	Chales, pañuelos, bufandas	Prendas de vestir	0.97
13	220820	Aguardiente de vino o de orujo de uvas	Pisco	Bebidas	0.97
14	511290	Tejidos con alto contenido de lana peinada o pelo fino	Tejidos de lana	Materias textiles	0.96
15	740821	Alambre a base de cobre-zinc (latón)	Alambre de cobre	Cobre y sus manufacturas	0.95
16	080540	Pomelos o toronjas frescos o secos	Toronjas	Agropecuario	0.95
17	180400	Manteca, grasa y aceite de cacao	Manteca de cacao	Agropecuario	0.76
18	060110	Bulbos, cebollas, tubérculos, en reposo vegetativo	Bulbo de amarilis	Agropecuario	0.67

Nota. Elaboración CEPLAN con datos de COMTRADE

3.4.6.2. Productos potenciales en San Martín

En este apartado se realiza un análisis más detallado de algunos de los productos potenciales más relevantes desde una mirada del comercio internacional y de la producción local. Para ello se consideró aquellos productos que representaron una mayor complejidad, mayor cercanía a las capacidades productivas de la economía departamental, y que a su vez evidenciaron una mayor participación sobre el total de las exportaciones tradicionales y no tradicionales en el año 2019.

Asimismo, como se mencionó en el apartado anterior, existe una relación interesante entre los cultivos seleccionados y la ruralidad del territorio donde se producen. Tomando en cuenta que el desarrollo potencial de la actividad agropecuaria puede traducirse en el desarrollo local del territorio donde se lleva a cabo, se podría decir que la potencialidad de cultivar determinados productos es

también una potencialidad para el territorio; pues representa una oportunidad para impulsar la economía principalmente en zonas rurales.

Las ventajas comparativas que el país registra a nivel de diversos productos es una oportunidad para seguir promoviendo las inversiones en dichos sectores y garantizar especialmente el desarrollo regional a través de apuestas productivas que fortalezcan el tejido empresarial, el desarrollo de una infraestructura logística competitiva y una red de proveedores que se puedan incorporar en la cadena de valor, que redunde en mayor empleo y bienestar de la población.

En este contexto, el departamento de San Martín presentaría capacidades endógenas para atender la demanda externa de aquellos productos que pueden impulsar el desarrollo departamental y que deberían de abrir la discusión sobre el desarrollo productivo regional y cómo promover el fortalecimiento del potencial competitivo.

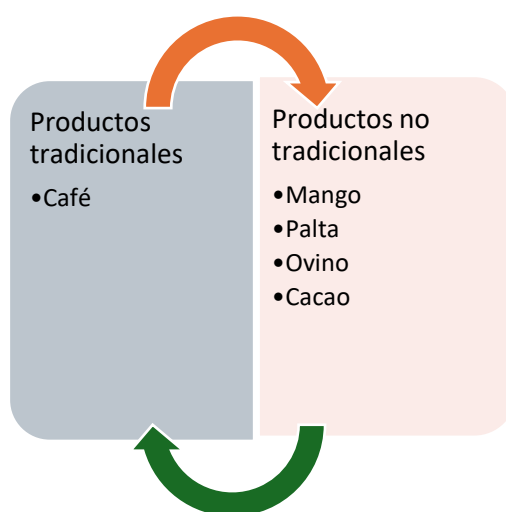


Figura 45. San Martín: principales productos con ventajas comparativas en el comercio internacional con potencial para ser aprovechados en el territorio

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI y MINEM.

De acuerdo con el MINCETUR (2021), en el 2020, en un contexto de la pandemia del COVID-19, las exportaciones de 12 departamentos registraron incrementos, incluido récords en 4 de ellas: La Libertad (con US\$ 3,134 millones), Lambayeque (US\$ 733 millones), Ayacucho (US\$ 669 millones) y Amazonas (US\$ 41 millones). Pese a ello, la exportación total de las regiones declinó 13% y la nacional 15.4%. En la selva, con excepción de Loreto, todas las regiones elevaron sus exportaciones: Amazonas (+26%), San Martín (+25%), Madre de Dios (+19%) y Ucayali (+15%) por aceite de palma y derivados.

En tanto, el departamento de San Martín exportó productos al exterior por un valor de US\$ 159.4 millones, mayor en 25% al monto registrado el 2019, representando el 46.3% del total exportado por la macro región selva ese año. Los principales productos exportados por el departamento el 2020 fueron: arroz (+173%), aceite de palma (+23%) y café (+15%).

3.4.6.3. Productos Tradicionales

Uno de los principales productos tradicionales que el país exporta, es el **café**, el cual representó el 2020 aproximadamente el 15% del total de exportaciones, por un monto total de US\$ 28.9 millones

de dólares, lo cual es una oportunidad para que San Martín aproveche estos espacios en la demanda internacional.

La información del INEI evidencia que el 2022 (Figura 47), la producción de café en San Martín representó el 21.0% del total nacional, con una producción cercana a las 75,245 toneladas, una de las mayores a nivel nacional, solo por detrás de Cajamarca (76,821 toneladas) y seguido por Junín (65,951 toneladas). En los últimos diez años la producción de café en San Martín ha crecido en 57.2%.

De acuerdo con el PERX San Martín (MINCETUR, 2019), este producto es cultivado principalmente en las provincias de Morobamba, Rioja, Lamas, El Dorado, San Martín, Picota, Bellavista, Huallaga, Mariscal Cáceres y Tocache, donde se comercializa el grano de café pergamino en diferentes calidades, desde el tipo convencional hasta la mejor calidad de orgánico.

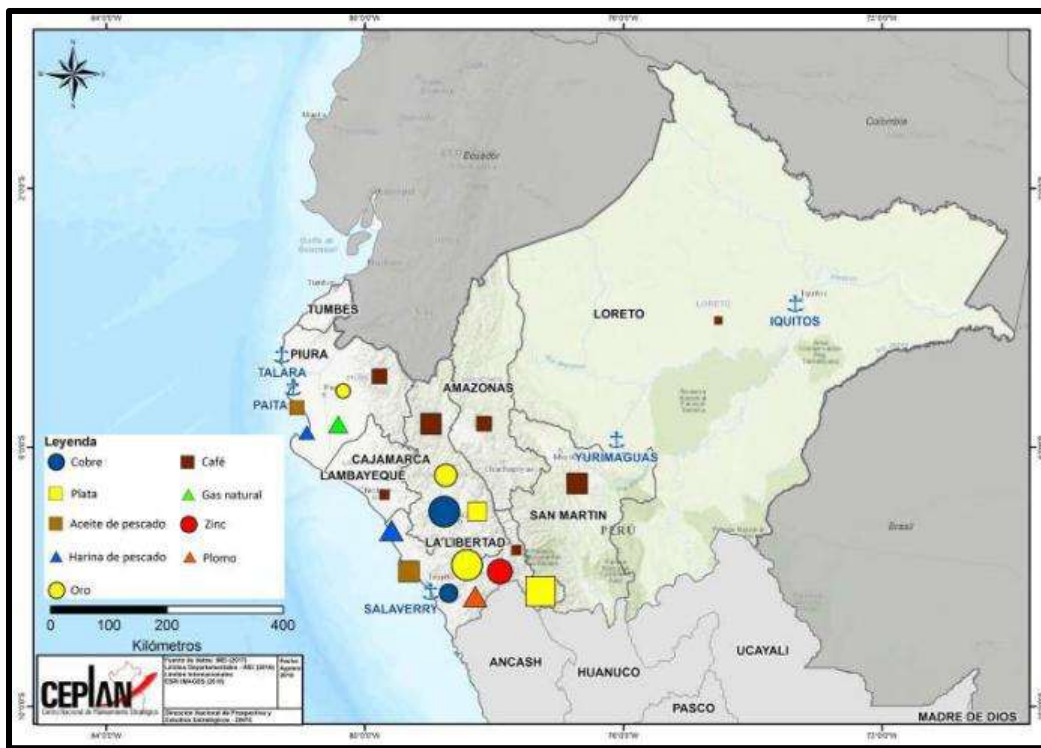


Figura 46. Zona norte: productos tradicionales con ventajas comparativas según principales zonas productivas

Nota. Los productos están representados por figuras geométricas que han sido espacializadas en el departamento de manera referencial; por lo tanto, no señalan una zona productiva específica. Extraído del documento “Potencialidades productivas en el territorio. Desde una perspectiva del comercio internacional” CEPLAN (2019b).

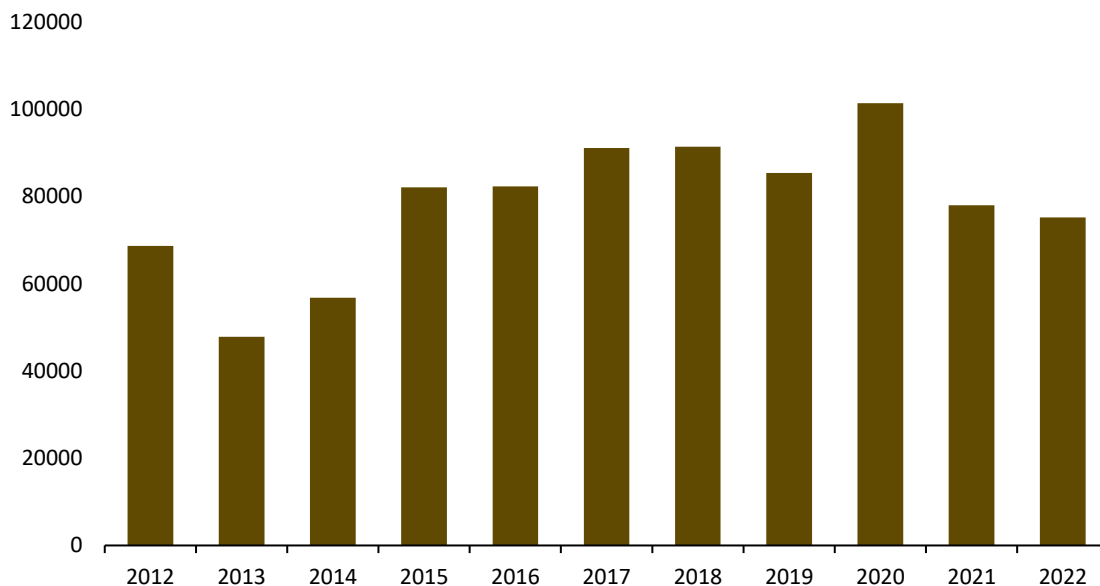


Figura 47. San Martín: producción de café (toneladas), 2012-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.

3.6.4.4. Productos no tradicionales

Tomando como referencia la Tabla 16, se analizan aquellos productos que el mercado internacional demanda y en los cuales el departamento de San Martín podría apostar por incrementar la producción; pero sobre todo generar las condiciones para trabajar en mejoras de competitividad y productividad.

Los productos que aquí se presentan pueden impulsar el desarrollo regional; sin embargo, como señala el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2005), la existencia de un recurso natural (yacimientos mineros, zona agrícola o pecuaria, productos marinos) no explotado o subexplotado es por sí mismo una potencialidad vigente pero estática. Sin la acción de fuerzas empresariales, financiamiento, infraestructuras y capital humano, esta potencialidad no se realiza y el recurso representa solo un “stock” que carece de valor efectivo actual.

Finalmente, es preciso señalar que el modelo teórico sobre el cual se justifica este análisis ha permitido identificar aquellos productos líderes en las exportaciones de bienes a nivel nacional; sin embargo, la canasta exportadora es más amplia y deja espacio para impulsar el comercio internacional de otros productos con ventajas comparativas.

Frutos comestibles sin cocer o cocidos en agua o vapor, congelados (Partida arancelaria 081190)

Conforme al registro de arancelario de la Sunat, la partida arancelaria 081190 comprende diversas frutas comestibles, que en el caso del Perú incluye a las subpartidas nacionales: (i) 0811909100 “Mangos (*Mangifera Indica L*)”; (ii) 0811909300 “Lúcuma (*Lúcuma obovata*)”; (iii) 0811909400 “«Maracuyá» (parchita) (*Passiflora edulis*)”; y (iv) 0811909900 “las demás frutas comestibles”.

Respecto a la composición de esta partida arancelaria, se observa que en el año 2019 el 48% del total de las exportaciones nacionales de frutas congeladas fueron mangos; el 41.5%, paltas; el 6.7%, arándanos; el 1.1%, granadas; el 1%, maracuyás; el 0.4%, lúcumas; y el 0.1%, aguaymantos. En este

sentido, se evidencia que los principales frutos congelados exportados por el Perú son mangos y paltas.

Conforme al IBCR de esta partida arancelaria calculado para el periodo 2012-2018, el Perú ha mostrado una posición de exportador neto de estos productos, lo que indica la presencia de ventajas comparativas. Al respecto, en el año 2019 el valor de las exportaciones nacionales de frutos congelados ascendió a un aproximado de US\$ 166.1 millones, lo que representó el 5.25% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 5 en el ranking de exportaciones de frutos congelados a nivel mundial.

Por otro lado, entre los principales países demandantes de frutos congelados en el mercado internacional resaltan: (i) Estados Unidos, con un valor de importaciones de US\$ 572.2 millones; (ii) China, US\$ 309.6 millones; (iii) Alemania, US\$ 289.9 millones; (iv) Francia, US\$ 194.0 millones; (v) Países Bajos, US\$ 178.9 millones; entre otros. En conjunto, el top 10 de las principales economías importadoras de frutos congelados representó el 54.2% de la demanda mundial de estos productos.

Considerando la demanda internacional, para el año 2019 se observa que las exportaciones nacionales de frutos congelados han evidenciado un buen desempeño en el comercio internacional, especialmente en algunos mercados de gran relevancia. Particularmente, se observa un adecuado posicionamiento de los frutos congelados nacionales en seis de los diez mercados más importantes a nivel mundial, presentado altas participaciones en países como Estados Unidos (7.9%), Países Bajos (9.7%), Canadá (8.8%), Japón (9.6%), Polonia (7.9%) y Reino Unido (8.3%); mercados en los que el Perú se encuentra en el top 5 de los principales abastecedores de estos productos.

Tabla 16. Posición de las exportaciones nacionales de frutos congelados en el mercado mundial, 2019

Ranking	Principales importadores	Demanda Internacional (CIF millones de USD)	Perú			Cuota de mercado de los principales 4 países abastecedores			
			Exportaciones (FOB millones de USD)	Cuota de mercado (%)	Posición en el ranking	1	2	3	4
Mundo		3163.7	166.1	5.25	5	1	2	3	4
1	Estados Unidos	575.2	45.5	7.91	4	Canadá (33.6%)	México (13.7%)	Chile (13.0%)	Perú (7.9%)
2	China	309.6	0.0	0.00	-	Tailandia (54.9%)	Países Bajos (34.3%)	Canadá (5.0%)	Suecia (4.3%)
3	Alemania	289.9	7.9	2.73	9	Polonia (18.4%)	Canadá (14.8%)	Serbia (8.7%)	Países Bajos (6.3%)
4	Francia	194.0	3.7	1.91	12	Bélgica (16.6%)	Portugal (12.8%)	Países Bajos (10.6%)	Italia (8.9%)
5	Países Bajos	178.9	17.4	9.73	3	Canadá (12.7%)	Polonia (11.5%)	Perú (9.7%)	Alemania (9.5%)
6	Canadá	161.6	12.9	8.81	3	Estados Unidos (38.6%)	Canadá (11.7%)	Perú (8.8%)	México (8.2%)
7	Japón	148.4	14.3	9.62	3	Canadá (11.7%)	China (16.4%)	Perú (9.6%)	Estados Unidos (8.8%)
8	Australia	109.9	2.5	2.24	9	Chile (32.9%)	Estados Unidos (16.0%)	México (13.7%)	Vietnam (9.3%)
9	Reino Unido	108.8	9.1	8.34	5	Alemania (14.4%)	Chile (8.5%)	Bélgica (7.9%)	Polonia (7.6%)

10	Polonia	108.6	6.7	7.86	4	Ucrania (22.9%)	Canadá (15.8%)	Alemania (11.1%)	Perú (7.9%)
----	---------	-------	-----	------	---	--------------------	-------------------	---------------------	----------------

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020)

De esta manera, si bien el crecimiento de las exportaciones nacionales de frutos congelados entre los años 2013 y 2019 ha sido significativo (19% promedio anual), y el desempeño en los principales mercados internacionales ha sido el adecuado, el panorama exterior evidencia que aún queda un margen importante para el aprovechamiento de las potencialidades asociadas a las ventajas comparativas reveladas de este producto, especialmente en mercados europeos y asiáticos, lo cual significa una ventana para la internacionalización y desarrollo local.

El incremento de la producción nacional de estos productos se materializó en un leve incremento de sus exportaciones en presentación congelada, las cuales llegaron a representar el 7% de la producción nacional de frutas en el año 2018. Cabe resalta que, si bien el porcentaje de frutas producidas a nivel nacional que se orientan a la agroexportación en la modalidad de congelado aún es bajo, el cual inclusive se redujo para el año 2019, ello no implica una menor colocación de estos productos en los mercados externos, puesto que las frutas también pueden ser exportadas en otras presentaciones como frescas o procesadas.

La producción de mangos, maracuyás y paltas se ha llevado a cabo en una mayor diversidad de zonas geográficas. Entre los departamentos de mayor producción de **mango** resaltan aquellos que se encuentran ubicados en la costa norte del Perú, como Piura (349.7 mil toneladas), Lambayeque (93.2 mil toneladas) y Cajamarca (8 mil toneladas). La producción nacional de mango alcanzó el 2020 un volumen de 494.6 mil toneladas, aumentando en 8.9% respecto al 2010, en tanto que la producción en San Martín representó el 0.2% de la producción nacional, siendo Piura (70.7%) y Lambayeque (18.8%) los principales productores de esta fruta.

La Figura 48 muestra que al año 2012 los cultivos de mango se concentraban principalmente en el departamento de Piura, en los valles de los ríos Piura y Chira. También destaca la presencia de este cultivo en la zona de la costa del departamento de Áncash. Con respecto a las zonas potenciales del cultivo, se destaca el fortalecimiento de la producción en la costa centro y sur; en las regiones amazónicas de Loreto, Amazonas, Ucayali y Madre de Dios. Sin embargo, también se aprecia zonas potenciales en el departamento de Cajamarca. Por su parte, el departamento de San Martín (Figura 49) registró en el 2022 un volumen de producción de 1,631 toneladas métricas, menor en 5.2% al volumen del año 2021 (1,720 toneladas métricas).



Figura 48. Perú: superficie cultivada y potencial de mangos, y la tipología de distritos, 2012
 Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del CENAGRO 2012, Senamhi (2017) e ISCRIC (2005)

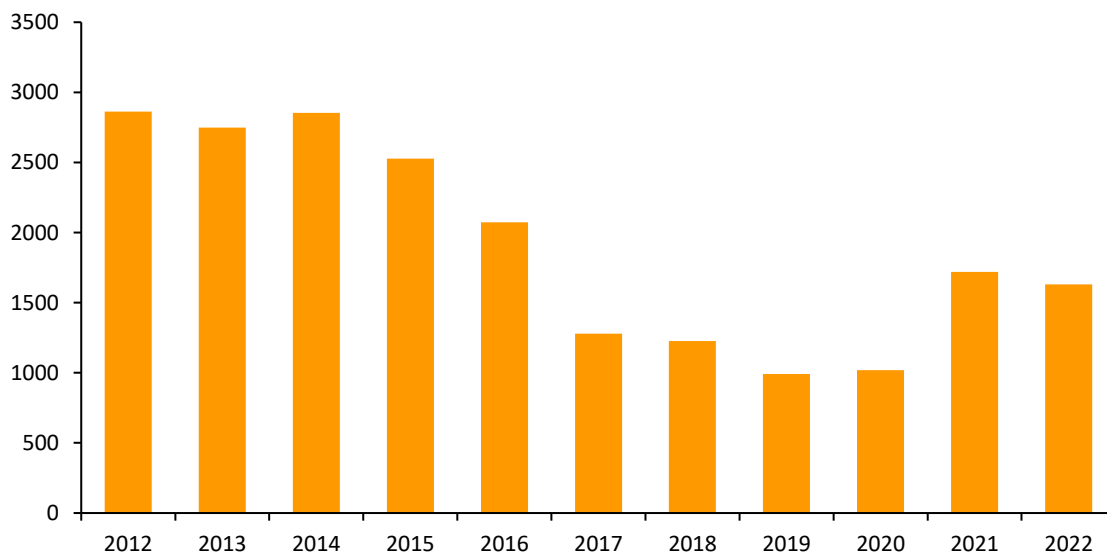


Figura 49. San Martín: producción de mango (toneladas métricas), 2012-2022
 Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.

Por otro lado, la mayor parte de la producción de **palta** en el 2019 (Figura 50) se llevó a cabo en la costa peruana, principalmente en el departamento de La Libertad (202,7 mil toneladas), la región Lima (80,2 mil toneladas) y el departamento de Ica (71,6 mil toneladas). Del mismo modo, estos departamentos concentraron la mayor cantidad de la superficie sembrada de este cultivo, el cual habría sido bien aprovechado debido a que evidenciaron rendimientos por encima del promedio nacional (11,2 mil kg/ha). Es importante mencionar que el departamento de San Martín (Figura 51) ha mostrado un bajo rendimiento de cultivo de paltas en su territorio (838 toneladas), pero mayor en 40.4% respecto al volumen del año anterior.

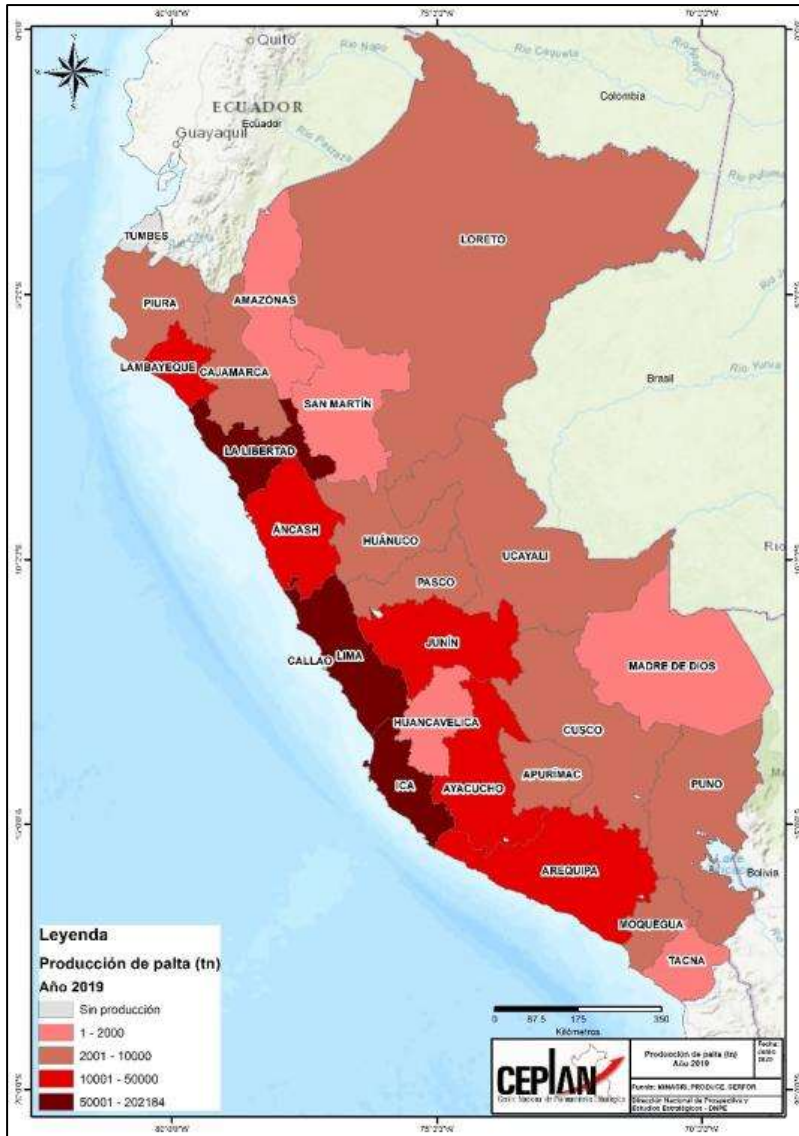


Figura 50. Perú: producción de palta, 2019

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI (2019)

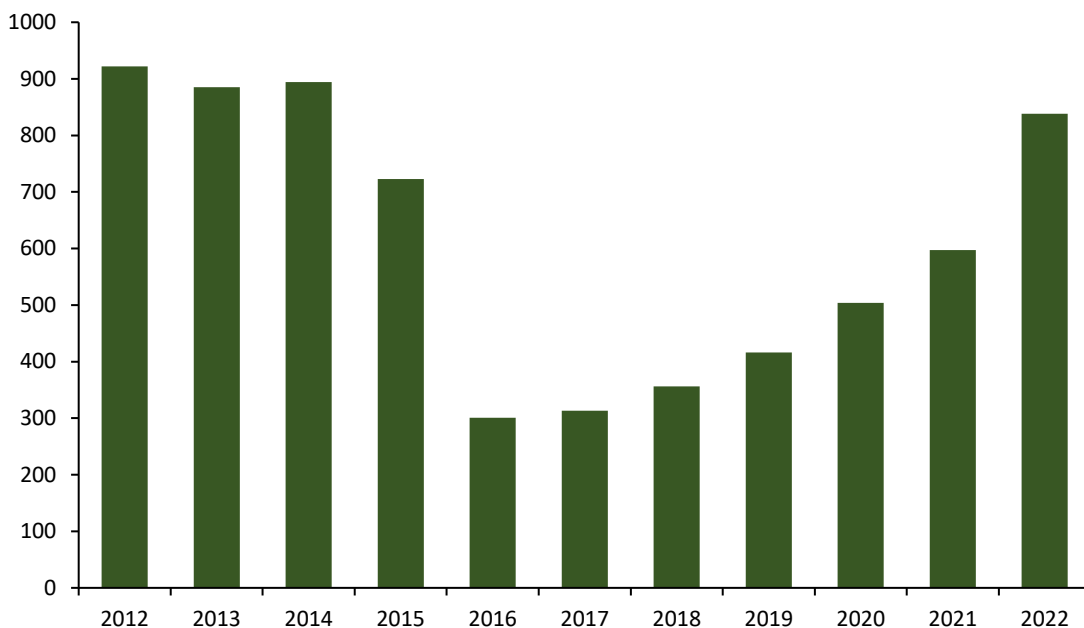


Figura 51. San Martín: producción de paltas (toneladas), 2012-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.

Manteca, grasa y aceite de cacao (Partida arancelaria 180400)

Según el registro de partidas arancelarias de la Sunat, la partida 180400 comprende a algunos productos derivados del cacao como la manteca, grasa y aceite de cacao, en sus diferentes índices de acidez. Según el Mincetur (2019b), la manteca de cacao es la grasa natural comestible que se extrae del haba del cacao, la misma que se obtiene como parte del proceso de prensado de la masa del cacao. Este producto se elabora tomando como principal insumo tres variedades de cacao: (i) **Criollo**: variedad nativa de Sudamérica y Centroamérica, el cual solo representa el 5% de la producción mundial; (ii) **Forastero**: variedad que evidencia un alto rendimiento. Es común en África, Brasil y Ecuador, con una participación de 80% en el mercado; y (iii) **Trinitario**: es un híbrido entre el cacao criollo y forastero, predominante en el Caribe.

La manteca de cacao puede presentar diversos usos en la industria, entre los cuales resalta su uso como insumo principal para la elaboración de chocolate y confitería. Asimismo, este producto también puede ser usado en la industria cosmética para el procesamiento de cremas humectantes y jabones (Minagri, 2018b).

Sobre el particular, el análisis de potencialidades productivas desde la demanda exterior evidenció que, entre los años 2012 y 2018, el Perú ostentó una posición de exportador neto de manteca de cacao en el mercado internacional, lo cual indicaría la presencia de ventajas comparativas reveladas en el comercio de este producto (IBCR positivo). Al respecto, en el año 2019 el valor de las exportaciones nacionales de manteca de cacao ascendió a un aproximado de US\$ 87.4 millones, lo que representó el 1.5% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 13 en el ranking de exportaciones de este producto a nivel mundial.

Tabla 17. Posición de las exportaciones nacionales de manteca de cacao en el mercado mundial, 2019

Ranking	Principales importadores	Demanda Internacional (CIF millones de USD)	Perú			Cuota de mercado de los principales 4 países abastecedores			
			Exportaciones (FOB millones de USD)	Cuota de mercado (%)	Posición en el ranking	1	2	3	4
Mundo		5759.2	87.4	1.52	13				
1	Alemania	927.9	21.8	2.35	7	Países Bajos (59.5%)	Bélgica (7.9%)	Ghana (7.2%)	Indonesia (7.2%)
2	Estados Unidos	673.6	29.3	4.35	5	Indonesia (43.6%)	Malasia (24.0%)	Brasil (8.3%)	India (7.6%)
3	Bélgica	669.7	0.0	0.00	15	Países Bajos (49.9%)	Alemania (20.6%)	Francia (16.0%)	Costa de Marfil (10.0%)
4	Países Bajos	573.4	28.0	4.89	6	Ghana (35.5%)	Costa de Marfil (15.3%)	Indonesia (13.9%)	Alemania (8.0%)
5	Francia	372.4	2.1	0.56	10	Costa de Marfil (28.6%)	Camerún (23.5%)	Países Bajos (17.0%)	Ghana (13.7%)
6	Reino Unido	309.9	1.1	0.36	9	Países Bajos (39.7%)	Costa de Marfil (37.3%)	Francia (11.8%)	Alemania (5.1%)
7	Polonia	231.4	0.0	0.00	18	Alemania (33.3%)	Francia (27.1%)	Países Bajos (22.3%)	Costa de Marfil (6.8%)
8	Rusia	218.8	0.1	0.06	17	Malasia (31.6%)	Indonesia (30.8%)	Singapur (9.2%)	Costa de Marfil (6.7%)
9	Italia	195.1	0.1	0.05	9	Alemania (38.4%)	Francia (30.6%)	Países Bajos (19.3%)	Costa de Marfil (7.6%)
10	Suiza	172.6	0.0	0.01	17	Países Bajos (70.4%)	Alemania (10.9%)	Francia (8.0%)	Malasia (3.0%)

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020).

Respecto a la demanda internacional, entre los principales países importadores de manteca de cacao resaltan: (i) Alemania, con un valor de importaciones de US\$ 927.9 millones; (ii) Estados Unidos, US\$ 673.6 millones; (iii) Bélgica, US\$ 669.7 millones; (iv) Países Bajos, US\$ 573.4 millones; (v) Francia, US\$ 372.4 millones; entre otros. En conjunto, las diez principales economías importadoras de manteca de cacao concentraron el 75.4% de la demanda mundial de este producto.

Sobre este panorama, hacia el año 2019 se observa que el posicionamiento de las exportaciones nacionales en la mayoría de estos mercados es aún limitado. No obstante, las exportaciones nacionales de manteca de cacao han evidenciado un mejor desenvolvimiento en tres mercados muy importantes como lo son Estados Unidos, Países Bajos y Alemania, llegando a ubicarse entre los 7 principales países abastecedores de estos mercados, con una participación de aproximadamente 4.4%, 4.8% y 2.4%, sobre el total de sus importaciones, respectivamente.

San Martín registró, en el 2022, una producción de 66,413 toneladas de cacao, mayor en 4.4% al volumen registrado el 2021, y mostrando una tendencia de aumento de producción desde el 2012 (Figura 53). Las principales zonas productoras a nivel nacional son Junín (27.5 mil toneladas) y Ucayali (21.7 mil toneladas), además de Huánuco, Cusco y Ayacucho, entre los principales.

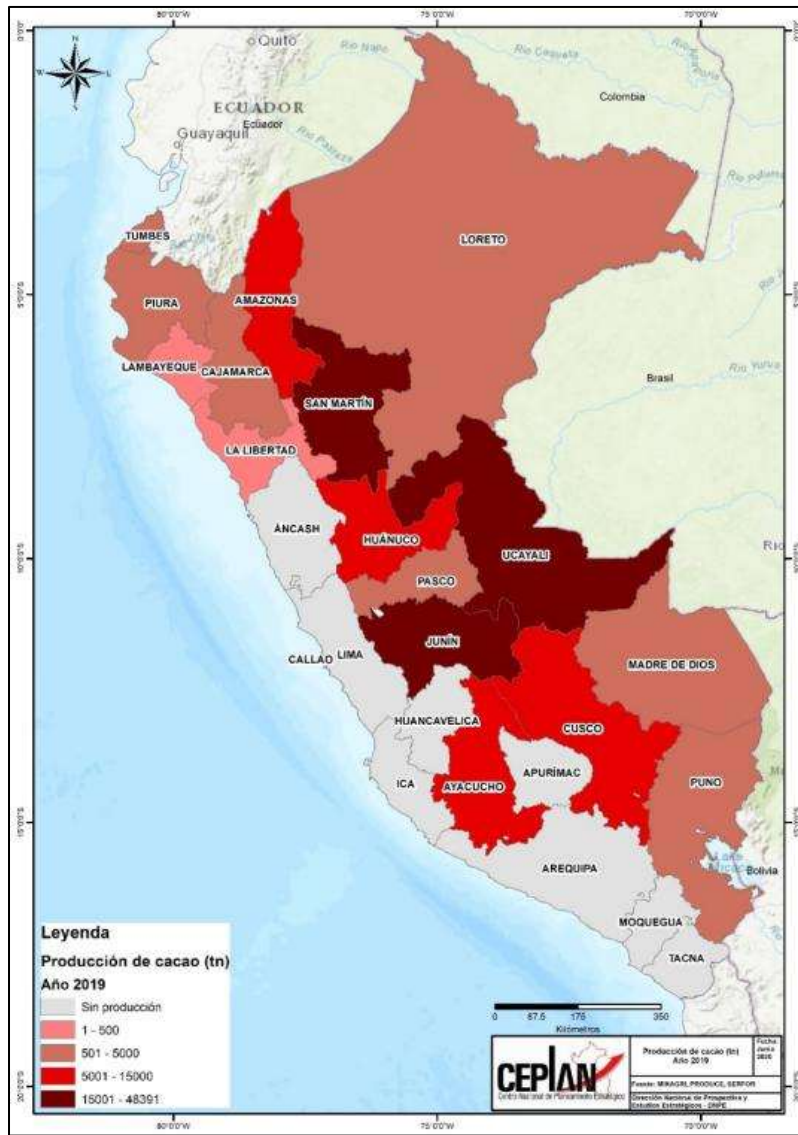


Figura 52. Perú: producción de cacao, 2019

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI (2019).

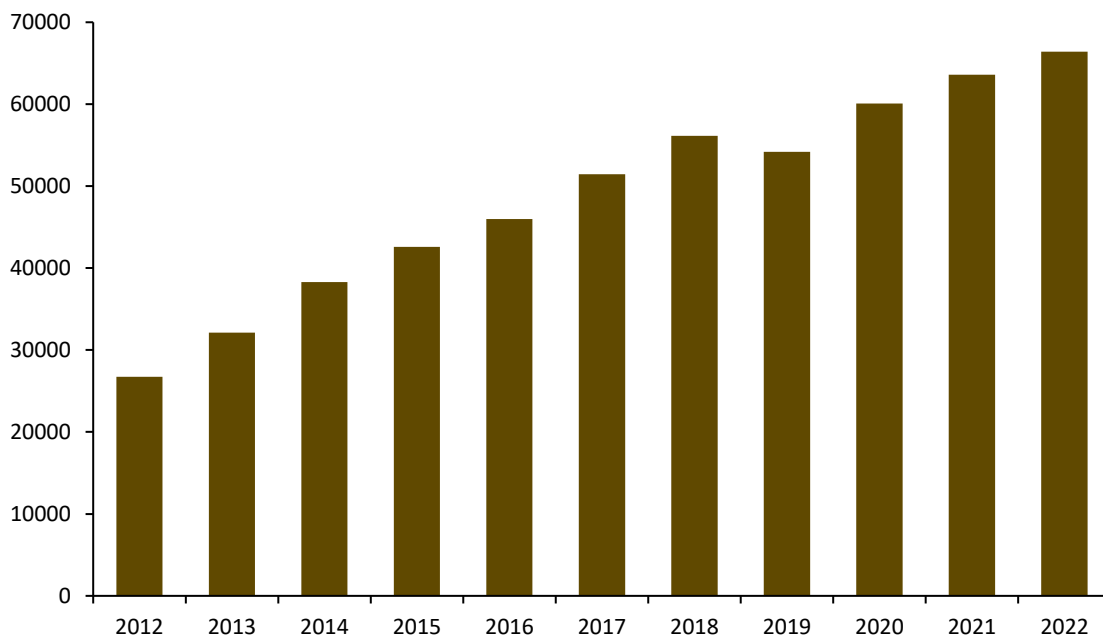


Figura 53. San Martín: producción de cacao (toneladas), 2012-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.

Productos de lana o pelo fino de alpaca y ovino (Partidas arancelarias 510310, 511290, 621420 y 630120)

A partir del análisis de potencialidades, y conforme al registro de partidas arancelarias de la Sunat, algunos productos derivados de la lana de alpaca y oveja que han sido considerados como potenciales en el territorio son aquellos que se encuentran comprendidos en las partidas arancelarias 510310 “punchas o borras de lana o de pelo fino”, 511290 “Tejidos con un alto contenido de lana peinada o pelo fino peinado, pero < 85% en peso”, 621420 “chales, pañuelos de cuello, pasamontañas, bufandas, mantillas, velos y artículos similares, de lana o pelo fino” y 630120 “Mantas de lana o pelo fino”.

Conforme al IBCR de estas partidas arancelarias calculado para el periodo 2012-2018, el Perú ha mostrado una posición de exportador neto de estos productos, lo que indica la presencia de ventajas comparativas. Al respecto, en el año 2019 el valor de las exportaciones nacionales de borras de lana o de pelo fino ascendieron a un aproximado de US\$ 1.9 millones, lo que representó el 1.9% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 11 en el ranking de exportaciones de borras de lana o de pelo fino a nivel mundial.

Tabla 18. Posición de las exportaciones nacionales de borras de lana o de pelo fino en el mercado mundial, 2019

Ranking	Principales importadores	Demanda (CIF millones de USD)	Perú			Cuota de mercado de los principales países abastecedores			
			Exportaciones (FOB millones de USD)	Cuota de mercado (%)	Posición en el ranking	1	2	3	4
Mundo		80.6	1.5	1.9	11	1	2	3	4
1	Italia	46.9	0.8	1.75	10	China (34.2%)	India (12.4%)	República Checa (12.1%)	Reino Unido (8.8%)

2	China	5.8	0.1	2.26	10	Uruguay (28.7%)	Italia (18.9%)	Tailandia (12.9%)	India (8.9%)
3	Japón	5.3	0.0	0.00	-	China (97.7%)	Taiwán (2.2%)	Egipto (0.1%)	-
4	Bélgica	4.9	0.0	0.00	-	República Checa (83.3%)	Italia (12.7%)	Afganistán (1.6%)	India (1.5%)
5	Lituania	4.0	0.0	0.00	-	Italia (59.3%)	República Checa (19.4%)	Egipto (15.7%)	Bulgaria (2.8%)

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020).

Por otro lado, entre los principales países demandantes de borras de lana o de pelo fino en el mercado internacional resaltan: (i) Italia, con un valor de importaciones de US\$ 46.9 millones; (ii) China, US\$ 5.8 millones; (iii) Japón, US\$ 5.3 millones; (iv) Bélgica, US\$ 4.9 millones; (v) Lituania, US\$ 4 millones; entre otros. En conjunto, el top 5 de las principales economías importadoras de borras de lana o de pelo fino representó el 83% de la demanda mundial de estos productos.

Respecto a los tejidos de lana o de pelo fino, en el año 2019 el valor de las exportaciones nacionales de estos productos ascendió a un aproximado de US\$ 2.7 millones, lo que representó el 1.5% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 8 en el ranking de exportaciones de tejidos de lana o de pelo fino a nivel mundial.

Entre los principales países demandantes de tejidos de lana o de pelo fino en el mercado internacional resaltan: (i) Indonesia, con un valor de importaciones de US\$ 32.6 millones; (ii) Camboya, US\$ 18.4 millones; (iii) China, US\$ 17.1 millones; (iv) Países Bajos, US\$ 16.2 millones; (v) Japón, US\$ 7.1 millones; entre otros. En conjunto, el top 5 de las principales economías importadoras de tejidos de lana o de pelo fino representó el 50.7% de la demanda mundial de estos productos.

Tabla 19. Posición de las exportaciones nacionales de tejidos de lana o de pelo fino en el mercado mundial, 2019

Ranking	Principales importadores	Demanda (CIF millones de USD)	Perú			Cuota de mercado de los principales países abastecedores			
			Exportaciones (FOB miles de USD)	Cuota de mercado (%)	Posición en el ranking	1	2	3	4
Mundo		180.4	2,759.1	1.5	8	1	2	3	4
1	Indonesia	32.6	0.0	0.00	-	China (53.9%)	Corea del Sur (14.0%)	India (13.7%)	Italia (9.6%)
2	Camboya	18.4	0.0	0.00	-	Tailandia (99.1%)	Bangladesh (0.1%)	-	-
3	China	17.1	35.1	0.21	11	Italia (72.5%)	Japón (19.2%)	Reino Unido (1.9%)	Corea del Sur (1.7%)
4	Países Bajos	16.2	0.0	0.00	-	Italia (78.0%)	Reino Unido (7.1%)	Francia (6.7%)	Portugal (4.3%)
5	Japón	7.1	28.9	0.04	8	Italia (80.5%)	China (13.7%)	Reino Unido (5.0%)	Estados Unidos (0.3%)

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020).

En este sentido, para el año 2019 se observa que las exportaciones nacionales de tejidos de lana o de pelo fino no se han posicionado adecuadamente en el comercio internacional. Al respecto, se observa que las exportaciones nacionales de estos productos han alcanzado cuotas inferiores al 1% en mercados como China y Japón, y una participación nula en mercados como Indonesia, Camboya

y Países Bajos. No obstante, las exportaciones nacionales mostraron un mejor desempeño en otros mercados importadores de menor escala, tales como Italia y Estados Unidos.

Por otra parte, el valor de las exportaciones nacionales de mantas de alpaca en el año 2019 ascendió a un aproximado de US\$ 8.1 millones, lo que representó el 4.3% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 7 en el ranking de exportaciones de mantas de alpaca a nivel mundial.

Respecto a la demanda internacional, entre los principales países importadores de mantas de alpaca resaltan: (i) Estados Unidos, con un valor de importaciones de US\$ 34.7 millones; (ii) Francia, US\$ 17 millones; (iii) Reino Unido, US\$ 16.5 millones; (iv) Alemania, US\$ 11.9 millones; (v) Suecia, US\$ 7.4 millones; entre otros. En conjunto, las principales cinco economías importadoras de mantas de alpaca concentraron el 47% de la demanda mundial de estos productos.

Tabla 20. Posición de las exportaciones nacionales de mantas de alpaca en el mercado mundial, 2019

Ranking	Principales importadores	Demanda (CIF millones de USD)	Perú			Cuota de mercado de los principales países abastecedores			
			Exportaciones (FOB millones de USD)	Cuota de mercado (%)	Posición en el ranking	1	2	3	4
Mundo		186.2	8.1	4.34	7	1	2	3	4
1	Estados Unidos	34.7	4.5	12.16	4	China (33.9%)	Italia (13.6%)	India (12.8%)	Perú (12.2%)
2	Francia	17.0	0.1	0.32	20	Reino Unido (43.6%)	Italia (25.1%)	Nepal (11.2%)	Alemania (5.4%)
3	Reino Unido	16.5	0.1	0.87	9	Letonia (39.5%)	China (17.0%)	Francia (7.3%)	Italia (7.3%)
4	Alemania	11.9	0.2	1.38	5	Italia (22.7%)	Polonia (15.9%)	Francia (10.1%)	China (9.7%)
5	Suecia	7.4	0.0	0.11	21	Letonia (51.6%)	Noruega (22.7%)	Alemania (6.2%)	Italia (2.7%)

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020).

En lo que respecta a las exportaciones nacionales de chales, pañuelos y bufandas de pelo fino, su valor en el año 2019 ascendió a un aproximado de US\$ 4,5 millones, lo que representó el 0,4% de las exportaciones mundiales de estos productos, ubicando al Perú en la posición número 17 en el ranking de exportaciones de chales, pañuelos y bufandas de pelo fino.

Tabla 21. Posición de las exportaciones nacionales de chales, pañuelos y bufandas de pelo fino en el mercado mundial, 2019

Ranking	Principales importadores	Demanda (CIF millones de USD)	Perú			Cuota de mercado de los principales países abastecedores			
			Exportaciones (FOB millones de USD)	Cuota de mercado (%)	Posición en el ranking	1	2	3	4
Mundo		1,104.7	4.5	0.4	17	1	2	3	4
1	Japón	147.8	0.3	0.22	9	China (36.2%)	Italia (30.8%)	Reino Unido (19.5%)	Francia (6.7%)
2	Francia	123.7	0.0	0.03	20	Suiza (34.0%)	Italia (29.6%)	Reino Unido (21.1%)	India (4.2%)
3	China	108.5	0.1	0.05	8	Italia (59.9%)	Reino Unido (20.1%)	Francia (13.5%)	India (3.1%)

4	Estados Unidos	98.6	1.1	1.09	7	Italia (41.9%)	China (18.8%)	Francia (16.8%)	Reino Unido (13.2%)
5	Italia	82.2	0.4	0.49	10	Reino Unido (26.5%)	Suiza (24.1%)	Francia (20.7%)	Túnez (8.9%)

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020).

Entre los principales países que demanda chales pañuelos y bufandas de pelo fino en el mercado internacional resaltan: (i) Japón, con un valor de importaciones de US\$ 147.8 millones; (ii) Francia, US\$ 123.7 millones; (iii) China, US\$ 108.5 millones; (iv) Estados Unidos, US\$ 98,6 millones; (v) Italia, US\$ 82.2 millones; entre otros. En conjunto, el top 5 de las principales economías importadoras de chales, pañuelos y bufandas de pelo fino representó el 50.8% de la demanda mundial de estos productos.

En este sentido, si bien se ha evidenciado un crecimiento de las exportaciones nacionales de los productos de lana o pelo fino de alpaca, el panorama exterior evidencia que las ventajas comparativas asociada al comercio de estos productos en el exterior aún no han sido completamente aprovechadas. Es este contexto, la configuración de la producción a nivel territorial cumple un rol importante para el aprovechamiento de estas potencialidades, lo cual significa una ventana para la internacionalización y desarrollo local.

La disponibilidad de la materia prima como la lana o pelo fino de alpaca es un factor importante para el desarrollo de potencialidades asociadas a su procesamiento, puesto que estas se relacionan a sus costos de producción. Sobre este aspecto, la producción de fibra de alpaca se encuentra concentrada en la sierra sur del Perú, principalmente en los departamentos de Puno (61%), Cusco (14.1%) y Ayacucho (4.8%), hecho que se correlaciona con la ubicación de la población de este camélido en el territorio. Por otro lado, la crianza de ovinos en San Martín en 2022 representó el 0.08% a nivel nacional, frente a otros departamentos como Puno (24.7%) o Junín (14.1%) con mayor población de ganado ovino. En San Martín, la población alcanza un aproximado de 9,134 unidades, menor en 0.6% respecto al 2021 cuando alcanzó un total de 9,188 unidades.

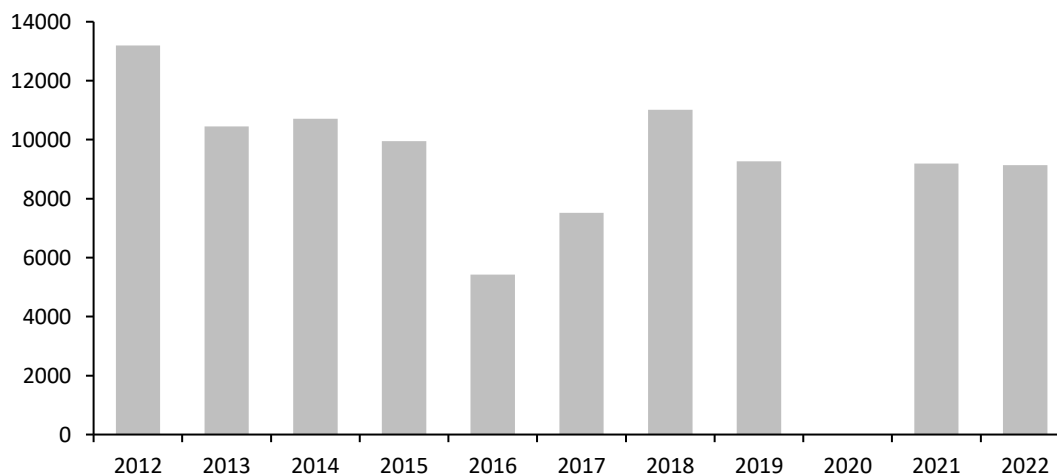


Figura 54. San Martín: población de ovinos (unidades), 2012-2022

Nota. No hay datos del año 2020 debido a la pandemia por COVID-19. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.

A partir del análisis de los datos de producción nacional y del comercio internacional, se presenta a continuación un grupo de productos que ofrecen la posibilidad de impulsar el desarrollo local y convertirse en nuevos motores del crecimiento. En este sentido, se han identificado aquellos productos con menor participación en la canasta exportadora, pero que tienen potencial para seguir creciendo y ganar mercado a través del tiempo, sin dejar de prestar atención a aquellos que ya han ganado espacio tanto en el mercado nacional como internacional y que deben seguir mejorando su potencial competitivo.

Pacae

El **pacae** es una leguminosa presente en nuestro país desde hace muchísimos años y que destaca por su bajo valor calórico, dado que solo presenta 52 calorías por cada 100 gramos. Contiene las vitaminas A, B y C; así como la vitamina pro-A, que es particularmente especial debido a que permite mejorar y proteger el sistema inmunológico. Además, este fruto permite controlar los niveles altos de colesterol y aliviar malestares causados por la migraña (PROMPERÚ, 2021a).

En 2024 la producción de pacae en el departamento San Martín ascendió a 6917 toneladas, lo que significó una reducción del 12.0%, respecto a lo obtenido durante el 2023 (7860 toneladas). La producción se concentró principalmente durante el primer trimestre del año y en menor medida en el cuarto trimestre del año.

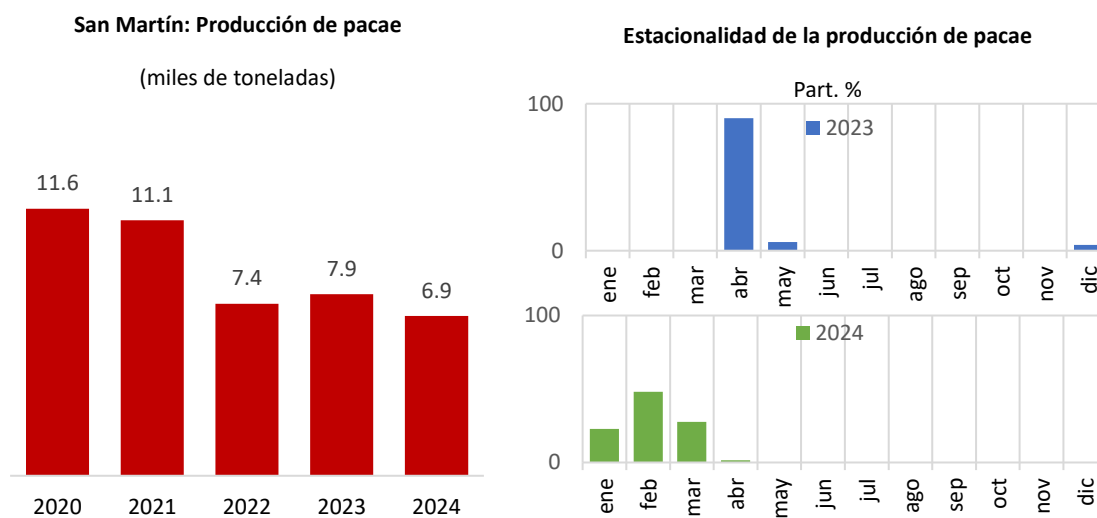


Figura 55. San Martín: producción y estacionalidad del pacae, 2020-2024

Nota: Elaboración Ceplan a partir de los datos del Midagri.

Diversos frutos

Otro producto potencial para el departamento San Martín es el **pijuayo** que ha sido una alternativa productiva agroforestal muy importante en la última década. Se desarrolla en zonas con altitudes desde el nivel del mar hasta los 1000 m s.n.m. Cabe resaltar que el producto que se cosecha no solo es el pijuayo, sino que también se recoge el corazón del tallo para producir **palmito**, un producto rico en vitaminas y minerales con un agradable sabor. El interés por la producción de palmito se observa tanto en los agricultores como en los empresarios industriales, debido a la demanda que tiene este producto en mercados internacionales como Francia, EE. UU. y España (Villachica, 1996).

La producción de pijuayo ascendió a un total de 19 742 toneladas en 2024, lo que mostró un avance de 3,2 %, con respecto a lo registrado en 2023 (191,5 toneladas). Asimismo, la producción de palmito sumó un total de 8214 toneladas en 2024, mostrando un crecimiento de 2,7 %, con respecto al año anterior.

Por otro lado, la **cocona** es una fruta que crece en zonas tropicales entre los 200 y 1000 m.s.n.m., rica en carbohidratos; hierro; vitamina B5, B12 y C; calcio; caroteno y fósforo. Además, controla el colesterol por su bajo contenido en azúcar (PROMPERÚ, 2021b). La producción de cocona registró un total de 976.2 toneladas en 2024, lo que reflejó una disminución de 5.61 %, con relación al año anterior. Cabe destacar que este fruto estuvo disponible durante todo el año.

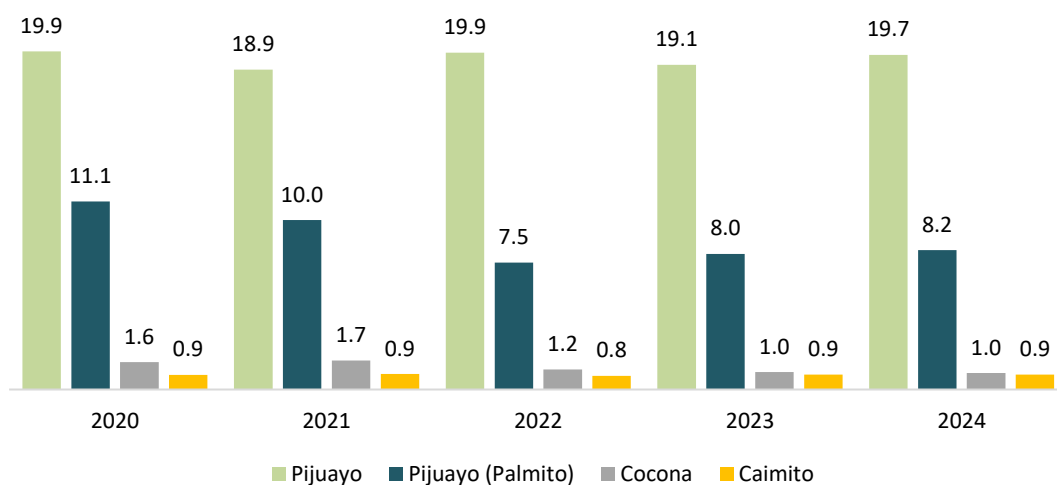


Figura 56. San Martín: producción de pijuayo, cocona y caimito, 2020-2024 (miles de toneladas)

Nota: Elaboración Ceplan a partir de los datos del Midagri.

Finalmente, el **caimito**, conocido también como luminancia o cauje, es una fruta tropical que se consigue con facilidad en América Latina. Se utiliza para fines medicinales, así como para preparar una gran diversidad de platillos, especialmente postres, debido a su peculiar y dulce sabor. Es bajo en calorías ya que cuenta con apenas 67 calorías por cada 100 gramos de porción, siendo ideal para la dieta pues provoca sensación de saciedad (Univisión, 2018). El caimito se encuentra disponible durante todo el año y se produce entre los 1,000 y 1,200 m s.n.m.

La producción de caimito sumó un total de 873 toneladas en 2024, lo que mostró una reducción de 1.7%, con respecto al 2023, ubicándose como el tercer mayor productor nacional de caimito por detrás de Ucayali (2,098 toneladas) y Loreto (1,150 toneladas). Según su estacionalidad, la producción de caimito se concentró principalmente entre los meses de enero y abril.

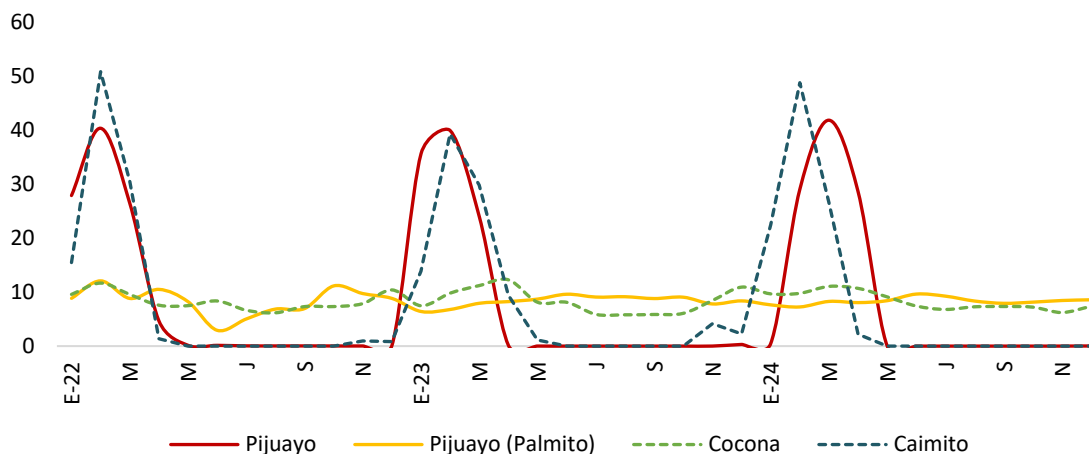


Figura 57. San Martín: estacionalidad de pijuayo, cocona y caimito, 2022-2024 (Part. %)

Nota: Elaboración Ceplan a partir de los datos del Midagri.

3.4.7 Activos Tangibles/Intangibles

Los activos son los elementos y condiciones materiales e inmateriales presentes en un determinado espacio geográfico, que se caracterizan por sus capacidades de generar beneficios tanto económicos, sociales como culturales. Así, estos son fuentes para impulsar la competitividad económica local y asegurar su funcionamiento y sostenibilidad. Cabe precisar que San Martín pertenece a la región Oriente. Se cuenta con un total de 84 activos tangibles y 17 intangibles. Cabe precisar que los activos tangibles hacen referencia a activos de carácter físico generados internamente o adquiridos por el territorio, mientras que los activos intangibles son los factores de producción “blandos” que permiten generar un valor añadido al territorio a nivel organizacional, social, cultural, conocimientos.

Desarrollo social y servicios públicos

Tabla 22. Activos de educación: Infraestructuras educativas

Infraestructuras educativas		T / I	Cant.
1.1	Infraestructuras educativas de educación básica regular (EBR)	T	2986
1.2	Infraestructuras educativas de educación básica alternativa (EBA)	T	56
1.3	Infraestructuras educativas de educación básica especial (EBE)	T	29
1.4	Infraestructuras educativas superior no universitaria (SNU)	T	33
1.5	Infraestructuras educativas de educación técnico productiva (ETP)	T	35
1.6	Infraestructuras educativas de escuela superior pedagógica (ESP)	T	6

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del MINEDU (2022). Recuperado de <http://sigmed.minedu.gob.pe/mapaeducativo/>.

Tabla 23. Activos de educación: docentes

Docentes		T / I	Cant.
1.7	Docentes en educación básica regular (EBR)	I	16 211
1.8	Docentes en educación básica alternativa (EBA)	I	329
1.9	Docentes en educación básica especial (EBE)	I	90
1.10	Docentes en educación superior no universitaria (SNU)	I	668

1.11	Docentes en educación técnico productiva (ETP)	I	148
1.12	Docentes de escuela superior pedagógica (ESP)	I	103

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del MINEDU (2022). Recuperado de <http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes>.

Tabla 24. Activos de educación: Infraestructura deportiva

Infraestructura deportiva		T / I	Cant.
1.13	Complejo deportivo	T	13
1.14	Coliseo	T	7
1.15	Estadio	T	40
1.16	Piscina	T	3
1.17	Losas multideportivas	T	56
1.18	Losas deportivas (fulbito, vóley o básquet)	T	20

Nota. Elaboración Ceplan. Recuperado de "Compendio Estadístico 2021" del Instituto Peruano del Deporte, 2022, p. 190, Lima. Perú.

Tabla 25. Activos de educación: Universidades licenciadas

Universidades licenciadas		T / I	Cant.
1.19	Universidades licenciadas	T	1

Nota: Elaboración Ceplan a partir de la información de la SUNEDU (junio 2023). Recuperado de <https://www.sunedu.gob.pe/lista-de-universidades-licenciadas/>.

Tabla 26. Activos de salud: Infraestructura de salud

Infraestructura de salud		T / I	Cant.
2.1	Establecimiento de salud sin internamiento	T	536
2.2	Establecimiento de salud con internamiento	T	41
2.3	Infraestructura de salud: servicios médicos de apoyo	T	72
2.4	Infraestructura de salud: comunidades terapéuticas	T	0
2.5	Infraestructura de salud: oferta flexible	T	0

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del RENIPRESS (setiembre 2023). Recuperado de <http://app20.susalud.gob.pe:8080/registro-renipress-webapp/listadoEstablecimientosRegistrados.htm?action=mostrarBuscar#no-back-button>.

Tabla 27. Activos de salud: Personal médico

Personal médico		T / I	Cant.
2.6	Médicos colegiados	I	630
2.7	Enfermeros (as) colegiados (as)	I	1052

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del INEI (2021). Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/health-human-resources/>.

Tabla 28. Activos de salud: Distribución de medicamentos

Distribución de medicamentos		T / I	Cant.
2.8	Almacenamiento de medicamentos en almacenes especializados	T	2
2.9	Almacenamiento de medicamentos en hospitales	T	7
2.10	Almacenamiento de medicamentos en centros de salud	T	61
2.11	Almacenamiento de medicamentos en instituciones	T	16
2.12	Almacenamiento de medicamentos en puestos de salud	T	318
2.13	Almacenamiento de medicamentos en sub almacenes especializados	T	10

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del CENARES (setiembre 2023). Recuperado de <http://intranet.cenares.gob.pe/cenares/abastecimiento/InformacionGeoreferencial/wfInformaciondeUbicacionGeoreferencial.aspx>.

Tabla 29. Activos de saneamiento

Saneamiento		T / I	Cant.
3.1	Entidades prestadoras de servicio de saneamiento (EPS)	T	3

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de la SUNASS (2022). Recuperado de <https://www.gob.pe/9066-consultar-el-directorio-de-entidades-prestadoras-de-servicios-de-saneamiento-eps-del-pais>.

Tabla 30. Activos de asistencia social: programas sociales

Programas sociales		T / I	Cant.
4.1	Plataformas fijas de atención prestando servicios	T	4

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del Programa Nacional País (agosto 2023). Recuperado de <https://www.pais.gob.pe/tambook/dashboard>.

Tabla 31. Activos de transporte de personas: transporte urbano público

Transporte urbano público		T / I	Cant.
5.1	Terminales terrestres formales	T	5

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de la SUTRAN (2022). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/mtc/informes-publicaciones/3763647-lista-de-terminales-terrestres-formales>.

Sostenibilidad y gestión territorial

Tabla 32. Activos de recursos hídricos

Recursos hídricos		T / I	Cant.
6.1	Empresas operadoras de residuos sólidos	T	10
6.2	Cuencas hidrográficas	T	3
6.3	Ríos	T	6
6.4	Principales cordilleras glaciares	T	0
6.5	Principales presas	T	1

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del MINAM (setiembre 2023). Recuperado de “Reserva hídrica en los Glaciares del Perú” de ANA (2021), “Registro de empresas operadoras de residuos sólidos” de MINAM (setiembre 2023) e “Inventario Nacional de presas del Perú” de ANA (2018).

Tabla 33. Activos de Áreas Naturales Protegidas

Áreas Naturales Protegidas		T / I	Cant.
7.1	Áreas de Conservación Privada (ACP)	T	8
7.2	Áreas de Conservación Regional (ACR)	T	2
7.3	Bosques de Protección (BP)	T	1
7.4	Cotos de Caza (CC)	T	0
7.5	Parques Nacionales (PN)	T	2
7.6	Refugio de Vida Silvestre (RVS)	T	0
7.7	Reservas Comunes (RC)	T	0
7.8	Reservas Nacionales (RN)	T	0
7.9	Reservas Paisajísticas (RP)	T	0
7.10	Santuarios Históricos (SH)	T	0
7.11	Santuarios Nacionales (SN)	T	0

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del SINANPE (marzo 2023). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/sernanp/informes-publicaciones/2560580-listado-oficial-de-las-areas-naturales-protegidas>.

Tabla 34. Activos de Ecosistemas

Ecosistemas		T / I	Cant.
8.1	Ecosistemas	T	11
8.2	Plantaciones forestales	T	6721

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del MINAM (2021) y el SERFOR (agosto 2023).

Tabla 35. Activos de Diversidad biológica: Especies de flora y fauna

Especies flora y fauna		T / I	Cant.
9.1	Especies de fauna en peligro crítico	T	1
9.2	Especies de fauna en peligro	T	10
9.3	Especies de flora de mayor peligro	T	10

Nota. Elaboración Ceplan. Recuperado de "Listado de especies de Flora Silvestre" de MINAM (2018) y "Listado de especies de Fauna Silvestre" de MINAM (marzo 2023).

Competitividad y productividad

Tabla 36. Activos de Economía y finanzas: Entidades financieras y bancos

Entidades financieras y bancos		T / I	Cant.
10.1	Servicios financieros de banca nacional: agencias y/o oficinas	T	19
10.2	Servicios financieros de banca privada: cajeros bancarios	T	189
10.3	Servicios financieros de banca privada: cajeros corresponsales	T	3035
10.4	Servicios financieros de banca privada: oficinas	T	27

Nota. Elaboración Ceplan. Recuperado de agencias del Banco de la Nación (setiembre 2023), cajeros automáticos y corresponsales por empresa, SBS (2022) y distribución de oficinas privadas, SBS (julio 2023).

Tabla 37. Activos de Sectores de producción y servicios: Agropecuarios y pesca

Sectores de producción agropecuario y pesca		T / I	Cant.
11.1	Áreas de superficie agrícola (ha)	T	497 770
11.2	Productores agrícolas y pecuarios	I	91 224
11.3	Plantas pesqueras	T	0

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del MIDAGRI (2021) y PRODUCE (setiembre 2023).

Tabla 38. Activos de Sectores de producción y servicios: Gas, hidrocarburo y minería

Sectores de producción gas, hidrocarburo y minería		T / I	Cant.
11.4	Lotes concesionados para la producción de gas natural	T	0
11.5	Plantas de procesamiento de gas natural	T	0
11.6	Empresas de exploración y explotación de hidrocarburos	T	2
11.7	Unidades operativas de producción hidrocarburos	T	0
11.8	Unidades mineras de producción	T	4

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del OSINERGMIN. Recuperado de <http://gisem.osinergmin.gob.pe/menergetico/>. MINEM (2022). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/minem/informes-publicaciones/3298476-mapa-de-principales-unidades-mineras-en-produccion-2022> MINEM (mayo 2023).

Tabla 39. Activos de Sectores de producción y servicios: Energía

Sector de energía		T / I	Cant.
11.9	Centrales hidroeléctricas	T	2
11.10	Centrales térmicas	T	0

11.11	Subestaciones de salida	T	12
-------	-------------------------	---	----

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del OSINERGMIN. Recuperado de <http://gisem.osinergmin.gob.pe/menergetico/> MINEM (2021).

Tabla 40. Activos de Sectores de producción y servicios: Estructura empresarial

Estructura empresarial		T / I	Cant.
11.12	Microempresas	T	49 760
11.13	Pequeña empresa	T	255
11.14	Mediana empresa	T	7
11.15	Gran empresa	T	105

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de Ministerio de la producción (2021). Recuperado de <https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiaOTg1MDMxOTctZDYzMC00MDVlLW13YjQtZGY5OGZlMTFhOGYxliwidCI6ImMzNGNjOGM2LTJiMjctNDA0Mi1hMGE2LW13OWZiMmM0NDE4NyIsImMiOiR9&pageName=ReportSection>.

Tabla 41. Activos de Sectores de producción y servicios: Actividades económicas

Actividades económicas		T / I	Cant.
11.16	Empresas en el sector agropecuario	T	1624
11.17	Empresas en el sector comercio	T	23 040
11.18	Empresas en el sector construcción	T	2306
11.19	Empresas en el sector manufactura	T	3742
11.20	Empresas en el sector minería	T	97
11.21	Empresas en el sector pesca	T	124
11.22	Empresas en el sector servicios	T	19 194

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del Ministerio de la producción (2021). Recuperado de <https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjoiaOTg1MDMxOTctZDYzMC00MDVlLW13YjQtZGY5OGZlMTFhOGYxliwidCI6ImMzNGNjOGM2LTJiMjctNDA0Mi1hMGE2LW13OWZiMmM0NDE4NyIsImMiOiR9&pageName=ReportSection>.

Tabla 42. Activos de Sectores de producción y servicios: Servicios turísticos

Servicios turísticos		T / I	Cant.
11.23	Recursos turísticos	T	225

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (2022). Recuperado de <https://www.datosabiertos.gob.pe/dataset/inventario-nacional-de-recursos-tur%C3%Adsticos>.

Tabla 43. Activos de Tecnología de la información y comunicaciones: Infraestructura de transporte y comunicaciones

Infraestructura de transporte y comunicaciones		T / I	Cant.
12.1	Red vial: rutas de red vial departamental	T	22
12.2	Red fluvial: terminales portuarios	T	0
12.3	Red ferroviaria: vías férreas	T	0
12.4	Red Aeroportuaria: aeropuertos, aeródromos, helipuertos	T	7
12.5	Servicios de telefonía móvil: Estaciones Base Celular (EBC)	T	722

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (2022) y Osiptel (2022). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/mtc/informes-publicaciones/4239770-anuario-estadistico-2022>. Recuperado de <https://serviciosweb.osiptel.gob.pe/CoberturaMovil/#>.

Tabla 44. Activos de Ciencia y Tecnología: Investigación y STEM

Investigación y STEM		T / I	Cant.
13.1	Centros de investigación autorizados vigentes por Concytec	T	0

13.2	Universidades con carreras STEM (ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas)	T	1
13.3	Investigadores	I	39

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de CONCYTEC (abril 2023) y SUNEDU (junio 2023). Recuperado de <https://www.datosabiertos.gob.pe/dataset/centros-de-investigaci%C3%B3n-autorizados-vigentes-por-concytec-2023-1>. Recuperado de <https://www.sunedu.gob.pe/lista-de-universidades-licenciadas/>.

Gestión pública y gobernanza

Tabla 45. Activos de Justicia: Sistema penitenciario y derechos de la mujer

Sistema penitenciario y derechos de la mujer		T / I	Cant.
14.1	Instituciones penitenciarias	T	4
14.2	Centros de Emergencia Mujer (CEM)	T	10

Nota. Elaboración Ceplan a partir del Instituto Nacional Penitenciario (junio 2023) y Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (abril 2023). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/aurora/informes-publicaciones/3487068-directorio-de-los-centros-de-emergencia-mujer-a-nivel-nacional-2022>.

Tabla 46. Activos de Orden interno y seguridad ciudadana: Policía Nacional

Policía Nacional		T / I	Cant.
15.1	Servicios de protección, orden y seguridad: comisarías	T	45

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de Observatorio Nacional de Seguridad Ciudadana – Ministerio del Interior (2020). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/mininter/informes-publicaciones/3717041-relacion-de-comisarias-basicas-2020>.

Tabla 47. Activos de Identidad y diversidad cultural: Lenguas originarias y comunidades

Lenguas originarias, comunidades		T / I	Cant.
16.1	Lenguas originarias	I	3
16.2	Comunidades nativas: pueblos indígenas u originarios	I	3
16.3	Comunidades campesinas: pueblos indígenas u originarios	I	0

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del Ministerio de Cultura (2022) y Ministerio de agricultura (2022). Recuperado de <https://georural.midagri.gob.pe/sicar/>.

Tabla 48. Activos de Democracia: Organizaciones políticas y organismos públicos

Organizaciones políticas y organismos públicos		T / I	Cant.
17.1	Movimientos o partidos políticos	I	1
17.2	Instituciones autónomas descentralizadas	I	1
17.3	Entidades del poder judicial	I	1
17.4	Entidades del poder ejecutivo	I	5

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del JNE (agosto 2023) y Presidencia del Consejo de Ministros (2021). Recuperado de <https://sroppublico.ine.gob.pe/Consulta/PadronAfiliado>. Recuperado de <https://www.datosabiertos.gob.pe/dataset/lista-de-entidades-del-estado-peruano>.

3.5. Dimensión de gestión de riesgos

Por la geografía del departamento de San Martín, distintas infraestructuras que brindan servicios necesarios para la población local se ven expuestas a peligros naturales, que pueden desencadenar en impactos negativos para la población. En el mapa de la Figura 58, se puede notar que en las distintas provincias del departamento se registran peligros geológicos, zonas de emergencia y puntos críticos.

San Martín cuenta con 361 centros de salud y 3,518 instituciones educativas que están distribuidas en las distintas provincias del departamento, sin embargo, se puede notar en el mapa de la Figura

58, que éstas se concentran principalmente en las provincias de Moyobamba, Lamas, El Dorado y San Martín. En cuanto a los establecimientos de salud. Las provincias de Lamas con 65, San Martín con 51, Moyobamba con 40, Rioja con 40 y Tocache con 32, son las que más concentran estas infraestructuras. Del total, 307 son puestos de salud, 42 centros de salud y solo 12 son hospitales; las provincias de San Martín y Riojas son las únicas que cuentan con más de un hospital.

La presencia de ríos en el territorio como el Mayo, el Huallaga, el Huayabamba, el Mishollo y el Chontayacu, explica que en San Martín se registren áreas inundables o la ocurrencia de fenómenos naturales que afectan a la población local. Los peligros geológicos más comunes y que han sido registrados son la reptación de suelo, avalancha de roca, flujo de detritos, deslizamientos y derrumbes. Se identifican en el territorio 9 puntos de emergencia y todo éstos son por inundación; específicamente se encuentran en los distritos de Huallaga, Barranquita, Rioja, San José de Sisa, Papalaya, El Porvenir, Sacanche, San Hilarion y Sacanche); así en este departamento, se tienen a 36 localidades consideradas como vulnerables y la provincia con la mayor cantidad de estos casos es Tocache con 8.

De acuerdo con el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (PLANAGERD 2014-2021), el departamento de San Martín está particularmente expuesto a la recurrencia de friajes, caracterizados por el descenso brusco de la temperatura, los cuales afectan tanto a los pobladores como a la vegetación y fauna. Adicionalmente, las zonas aledañas a la cuenca del río mayo se encuentran particularmente expuestas a inundaciones, las mismas que afectan directamente la agricultura y la infraestructura de edificaciones, así como de cualquier otro tipo de construcción (INDECI, 2014).

No obstante, según los datos del MINAM, en el año 2021 hubo 2,055 personas damnificadas por desastres naturales en el departamento de San Martín, cifra que representa aproximadamente el 0.2% de su población y ubica a la región como la cuarta a nivel nacional con mayor incidencia de personas damnificadas por desastres naturales.

Además, según los datos del Instituto Nacional de Defensa Civil (2021), durante el año 2020 se registraron 230 emergencias en San Martín, cifra mayor a la registrada el año 2019 que alcanzó 202 emergencias. Por otro lado, el 2020 se registraron 3,273 personas afectadas y 2,400 personas damnificadas por emergencias. Cabe resaltar que Huancavelica y Apurímac fueron los departamentos con mayor número de emergencias, registrando el 2020 un total de 1,199 y 1,049 emergencias, respectivamente.

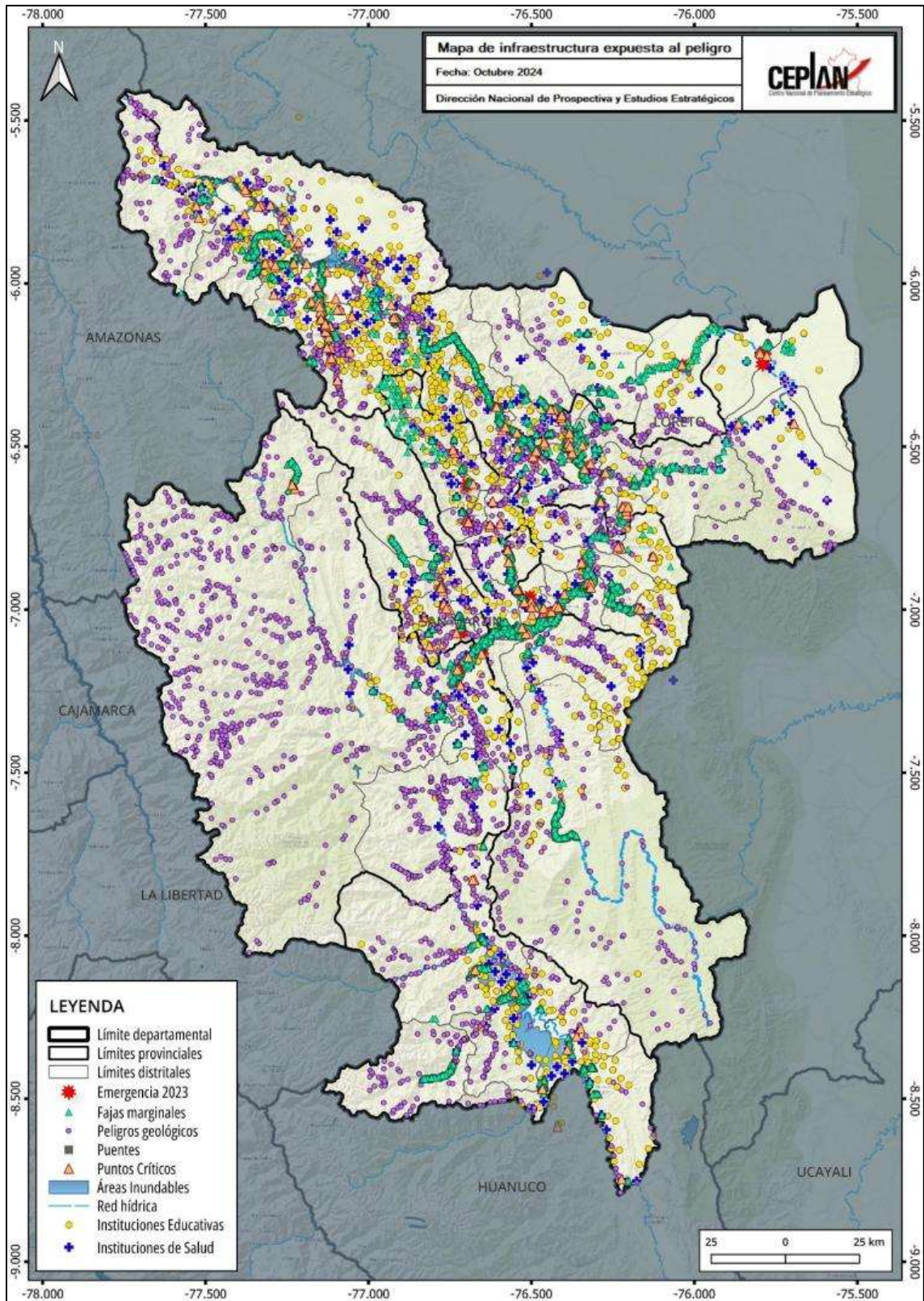


Figura 58. San Martín: mapa de infraestructura expuesta a peligros, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN.

3.5.1. Ocurrencia de emergencias

Según cifras del INEI, durante el año 2022, la región presentó 236 emergencias evidenciando una reducción del 3.7% frente al 2021; de este modo la región San Martín se ubica dentro de los ocho departamentos con menos ocurrencia de emergencias. Además, el número de viviendas afectadas se redujeron en 43.2%, alcanzando la cifra de 751 viviendas; mientras las viviendas destruidas se registraron 978, con una variación negativa de 32.6%.

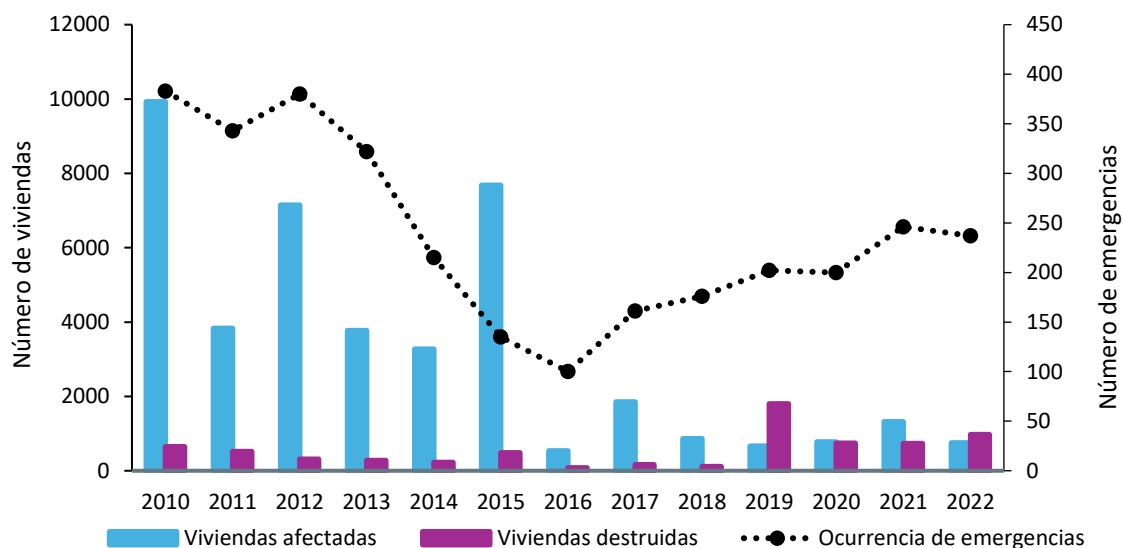


Figura 59. San Martín: evolución del número de viviendas afectadas y destruidas por ocurrencia de emergencias, 2010-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.5.2. Desastres

Con respecto a la incidencia de desastres naturales durante el año 2022, la región registró 2,525 personas damnificadas, lo que significa un crecimiento de 22.9%. De esta manera, San Martín se ubicó como la sexta región con mayor incidencia de personas damnificadas por desastres naturales, superado por Cajamarca (4,670) y seguido por Lima (2,628). Asimismo, los casos con menor incidencia fueron San Martín (305) y Tacna (59).

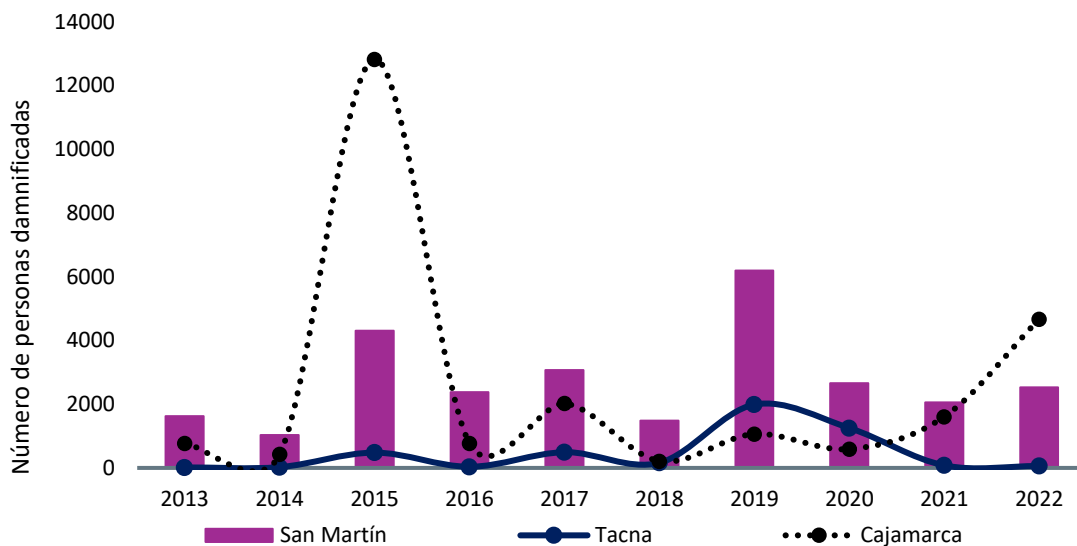


Figura 60. San Martín: evolución del número de personas damnificadas por ocurrencia de desastres naturales, 2013-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.5.3. Vulnerabilidad de las personas

El índice de vulnerabilidad es una medida cuantitativa (en un rango de 0 a 100 puntos) que expresa el grado de vulnerabilidad en términos de la situación de cuatro grupos: (i) población infantil, (ii) población femenina, (iii) población con problemas de acceso a servicios básicos y de salud, (iv) población con problemas en educación. Este índice no tiene unidad de medida, es decir, no es expresado en porcentaje, tampoco en número de población.

Está construido con base en 23 indicadores que muestran de manera multidimensional la carencia de bienes, servicios y recursos económicos a las cuales acceden las personas y los hogares, que les impide aprovechar las oportunidades que se presentan en distintos ámbitos, y enfrentar los riesgos que deterioran su nivel de bienestar. En ese sentido, la vulnerabilidad no necesariamente alude a la pobreza monetaria o a las carencias estrictamente materiales, sino más bien a otro tipo de necesidades insatisfechas que atentan contra el bienestar de la población desde el punto de vista socioeconómico y multidimensional.

El índice de vulnerabilidad territorial en el Perú, durante el 2023, fue de 34.9 puntos. Es así que, en más de 10 años (2013-2023) la vulnerabilidad se ha reducido en 6.4 puntos, esto pese al comportamiento discontinuo de la vulnerabilidad a nivel nacional. En el 2023, el valor del índice de vulnerabilidad fue menor al del periodo pre pandemia (2019); sin embargo, aún no se observa una tendencia clara descendente.

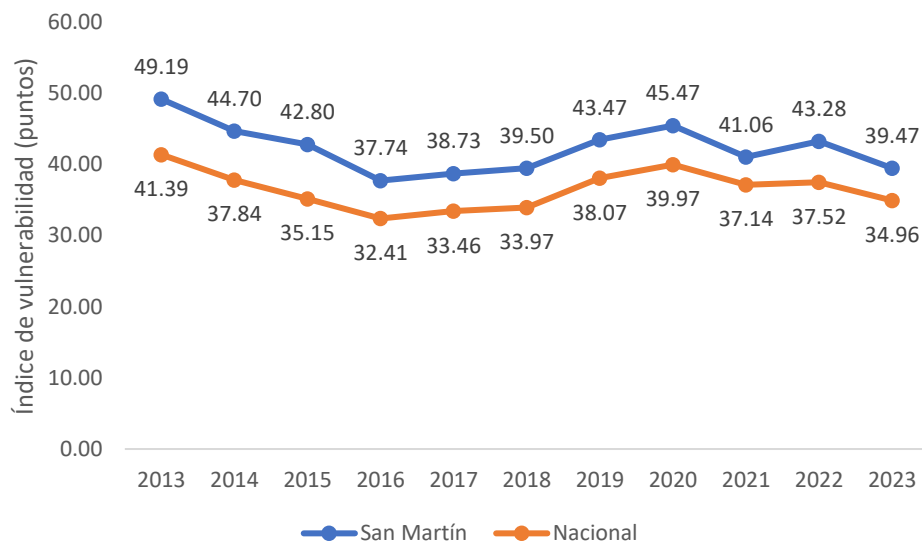


Figura 61. Evolución del índice de vulnerabilidad a nivel nacional y regional, 2013-2023

Nota. Elaboración CEPLAN

El comportamiento del índice de vulnerabilidad a nivel departamental (incluyendo la provincia constitucional del Callao) ha ido cambiando a lo largo del periodo de análisis. En el 2022 la mayoría de los departamentos empeoraron levemente los resultados de su índice de vulnerabilidad respecto al 2021, a excepción de Loreto que mejoró en 2.5 puntos, Ucayali en 2.4 puntos, Madre de Dios en 2.2 puntos, Moquegua en 0.9 puntos, Lima en 0.5 puntos, Puno en 0.5 puntos, Cusco en 0.3 puntos y Huánuco en 0.5 puntos. En el 2023 la mayoría de los departamentos mejoraron levemente sus resultados del índice de vulnerabilidad respecto al 2022, a excepción de Pasco aumentando en 2.1 puntos y Arequipa aumentando en 0.9 puntos.

Entre los departamentos que mostraron un mayor deterioro en el 2022 respecto al 2021 en el índice de vulnerabilidad destacan: Ica (+4.3 puntos), Piura (2.5 puntos), Tumbes (+2.0 puntos), Lambayeque (1.9 puntos), San Martín (+1.9 puntos), Tacna (+1.7 puntos) y Áncash (+1.5 puntos). Mientras entre los que presentaron un ligero aumento se encuentran: Amazonas (+0.6 puntos), Cajamarca (+0.3 puntos), Pasco (+0.8 puntos), Huancavelica (+0.1 puntos), Junín (+1.0 puntos), Ayacucho (+0.2 puntos), Apurímac (+0.2 puntos), La Libertad (+0.9 puntos), Callao (+0.2 puntos) y Arequipa (+0.5 puntos).

Cabe mencionar, que es necesario incorporar nuevas dimensiones relacionadas con el bienestar de la población que el indicador de pobreza monetaria no captura, toda vez que este solo mide la variable ingreso de manera estática. Comprender cómo viven las personas en su territorio, sus medios de vida y su nivel de bienestar permitirá revelar, entre otras cosas, los problemas, las necesidades y prioridades de la población que deben de enfrentarse para mejorar su calidad de vida.

Tabla 49. Perú: Índice de vulnerabilidad, 2013-2023

Región	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Amazonas	49.52	45.32	42.38	41.16	41.35	41.39	46.12	49.85	46.15	46.72	40.54
Áncash	38.23	34.23	30.60	29.90	29.85	31.31	32.95	35.00	32.90	34.58	32.65

Apurímac	45.51	40.25	37.12	33.94	33.24	35.05	35.86	40.58	34.55	34.97	30.60
Arequipa	26.25	22.72	20.22	19.53	20.35	22.19	23.84	24.55	23.01	23.53	24.45
Ayacucho	46.55	42.67	36.73	30.31	34.11	31.91	39.38	41.81	36.78	36.75	34.39
Cajamarca	49.15	42.68	41.15	38.67	39.42	39.74	42.74	43.39	42.43	42.77	39.29
Callao	26.43	22.85	21.04	18.39	19.45	20.10	26.19	27.58	24.77	25.19	24.84
Cusco	41.52	37.37	33.90	30.91	31.32	32.68	34.51	41.11	34.85	34.46	34.42
Huancavelica	48.97	45.38	41.11	36.15	36.61	36.65	42.64	45.40	39.54	39.71	36.18
Huánuco	57.93	53.12	48.93	43.70	46.16	45.86	50.61	48.53	46.42	45.67	40.58
Ica	25.98	23.66	18.44	19.26	19.75	19.96	23.90	26.90	22.83	26.54	24.05
Junín	37.51	33.44	32.57	28.90	31.74	32.86	36.33	38.92	37.55	38.27	34.49
La Libertad	37.97	35.67	33.12	29.64	31.72	31.99	35.79	36.13	33.03	33.95	32.82
Lambayeque	36.26	34.39	30.38	26.92	29.09	28.02	32.91	33.37	32.70	34.27	30.79
Lima	26.18	25.63	23.60	21.50	23.73	23.78	28.95	30.56	28.74	27.93	26.48
Loreto	67.51	66.58	65.26	61.26	62.20	64.22	63.92	65.35	62.81	60.30	56.51
Madre de Dios	48.23	46.29	44.20	40.58	39.86	40.74	47.14	49.18	48.13	45.89	40.53
Moquegua	21.46	16.96	16.15	16.07	17.02	16.68	22.73	24.47	23.46	22.42	21.80
Pasco	46.20	40.30	38.36	34.86	33.52	36.35	42.11	47.15	40.73	41.38	43.44
Piura	41.64	35.69	35.52	33.67	34.76	34.31	39.54	41.44	39.01	41.52	38.77
Puno	44.48	39.90	38.97	35.45	36.84	38.56	40.21	42.16	38.78	38.17	35.31
San Martín	49.19	44.70	42.80	37.74	38.73	39.50	43.47	45.47	41.06	43.28	39.47
Tacna	24.82	22.85	17.45	16.02	18.00	16.70	25.08	24.42	24.74	26.56	23.35
Tumbes	34.83	33.03	32.78	32.28	32.81	34.84	38.99	39.95	35.97	38.00	37.85
Ucayali	62.39	60.21	56.05	53.32	54.86	53.74	55.89	55.98	57.49	55.15	50.44

Nota. Elaboración CEPLAN

3.6. Dimensión gobernanza

3.6.1. Garantía del orden interno

El orden interno en el departamento de San Martín muestra una situación relativamente mejor en comparación al resto de departamentos. De acuerdo con las cifras del INEI, durante el año 2023, el 14.5% de las personas de 15 a más años del área urbana de este departamento fueron víctimas de algún hecho delictivo, como robos, amenazas o agresiones físicas. De este modo, San Martín se ubicó como el departamento con menor porcentaje de hechos delictivos. Asimismo, entre los casos con mayores hechos delictivos se encuentran Tacna (27.4%), Cusco (28.6%) y Puno (29.7%).

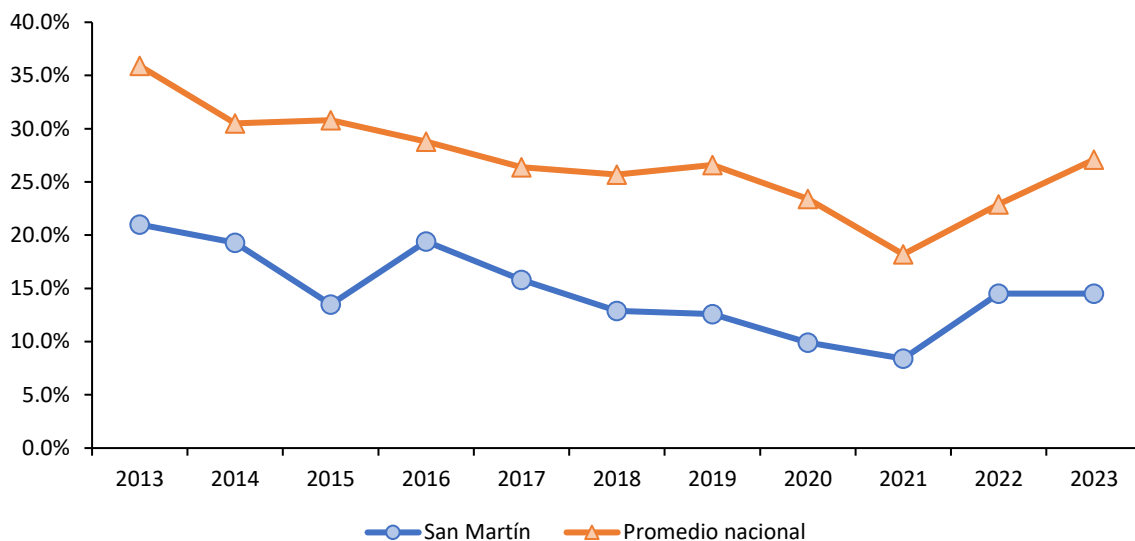


Figura 62. San Martín: porcentaje de la población urbana de 15 a más años que ha sido víctima de algún hecho delictivo en el área urbana, 2013-2023

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Asimismo, con respecto a la tasa de homicidios dolosos, en el año 2021, con una tasa de 4.9 homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes, San Martín se ubicó por debajo del promedio nacional (8.6 muertes por cada 100 mil habitantes). Además, San Martín se ubicó como la cuarta región con menor incidencia en este indicador, por detrás del Lambayeque (4.5 muertes por cada 100 mil habitantes) y Cajamarca (4.3 muertes por cada 100 mil habitantes). Asimismo, Loreto fue la región con menor tasa de homicidios dolosos durante el 2021 (2.5 muertes por cada 100 mil habitantes).

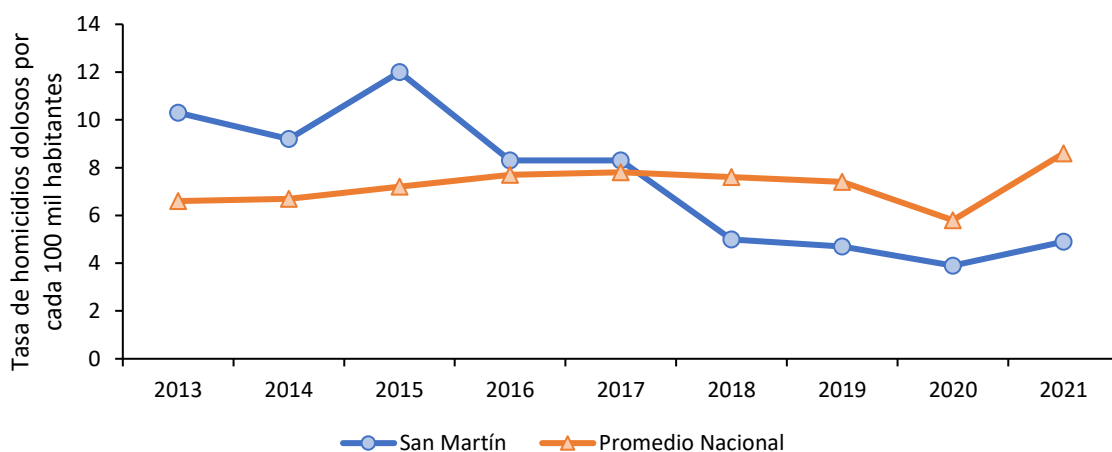


Figura 63. San Martín: tasa de homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes, 2013-2021

Nota. Actualización de los datos con información disponible al 2021. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.6.2. Incidencia de la violencia

Con respecto a la incidencia de la violencia física contra la mujer, durante el año 2023, el 7.2% de mujeres de 15 a 49 años de edad sufrieron violencia física ejercida por el esposo o compañero

durante los últimos 12 meses, aumentando en 1.5 puntos porcentuales respecto del año 2022. Así, San Martín se ubicó en el noveno lugar de los departamentos con menor incidencia de violencia física contra la mujer. Asimismo, la menor incidencia de violencia física contra la mujer se registró en Ucayali (3.4%), seguido de Tacna (3.7%). El departamento con mayor incidencia de violencia física contra la mujer fue Loreto, con 13.3%.

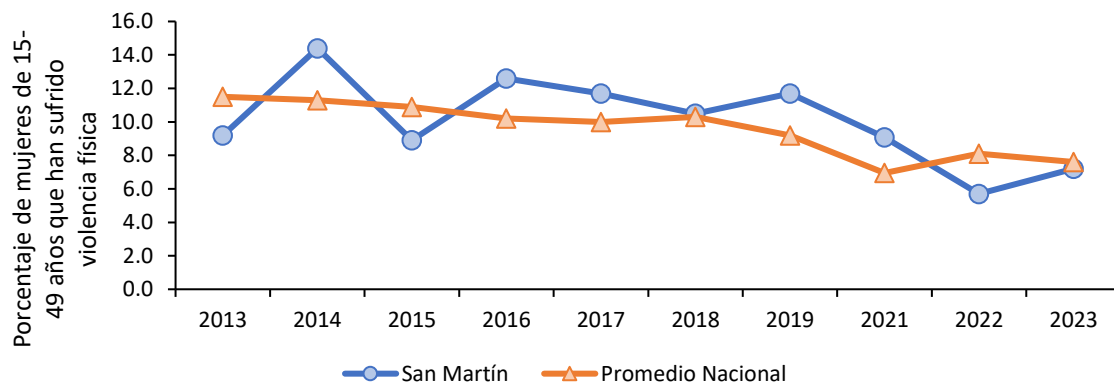


Figura 64. San Martín: porcentaje de mujeres de 15 a 49 años que han sufrido violencia física ejercida por el esposo o compañero en los últimos 12 meses, 2013-2023

Nota. No hay datos del año 2020 debido a la pandemia por COVID-19. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI. No obstante, en lo que refiere a la incidencia de la violencia sexual contra la mujer, durante el año 2023, el 2.1% de mujeres de San Martín de 15 a 49 años de edad ha sufrido violencia sexual ejercida por el esposo o compañero durante los últimos 12 meses, con una ligera reducción de 0.1 puntos porcentuales respecto del año 2022 y ubicándose por encima del promedio nacional (1.9%). Así, San Martín en el décimo lugar de los departamentos con mayor incidencia de violencia sexual contra la mujer, solo después de Ucayali (0.8%). Por otro lado, los casos con mayor incidencia de violencia física contra la mujer fueron Apurímac (4.6%) y Cusco (4.3%).

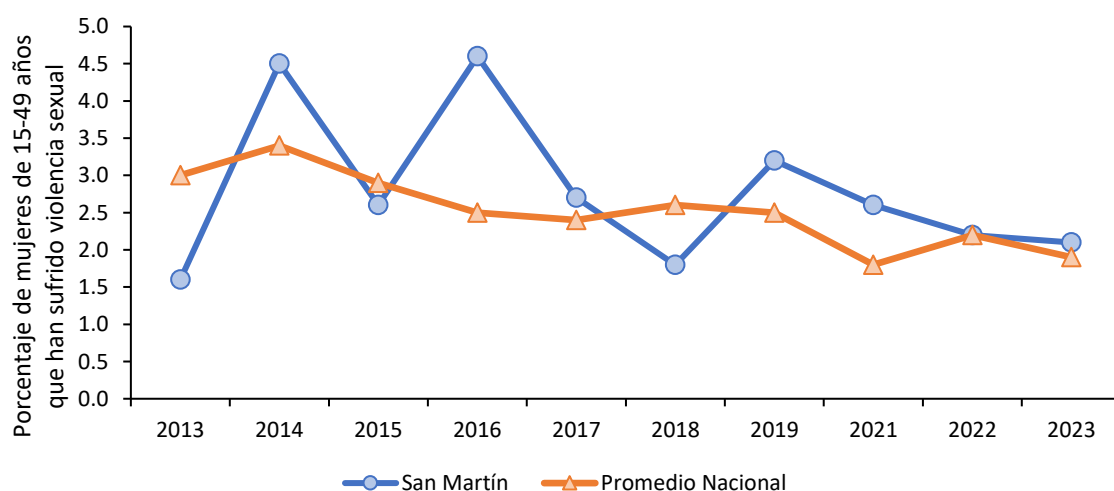


Figura 65. San Martín: porcentaje de mujeres de 15 a 49 años que han sufrido violencia sexual ejercida por el esposo o compañero en los últimos 12 meses, 2013-2023

Nota. No hay datos del año 2020 debido a la pandemia COVID-19. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

En lo que respecta a la tasa de denuncias de violación sexual a menores de 18 años por cada 100 mil habitantes, para el año 2023, San Martín se ubicó, con 33.7 casos por 100 mil habitantes, muy por

encima del promedio nacional (19.1 casos por cada 100 mil habitantes). Asimismo, esto evidencia una reducción de 3.2 casos por 100 mil habitantes respecto del año 2022. Así, San Martín fue el quinto departamento con mayor cifra en este indicador a nivel nacional. Por otro lado, Piura fue el departamento con la menor tasa (12), seguido por Áncash (13.8); mientras que Tacna fue la región con mayor tasa (40.7 casos por 100 mil habitantes) en 2023.

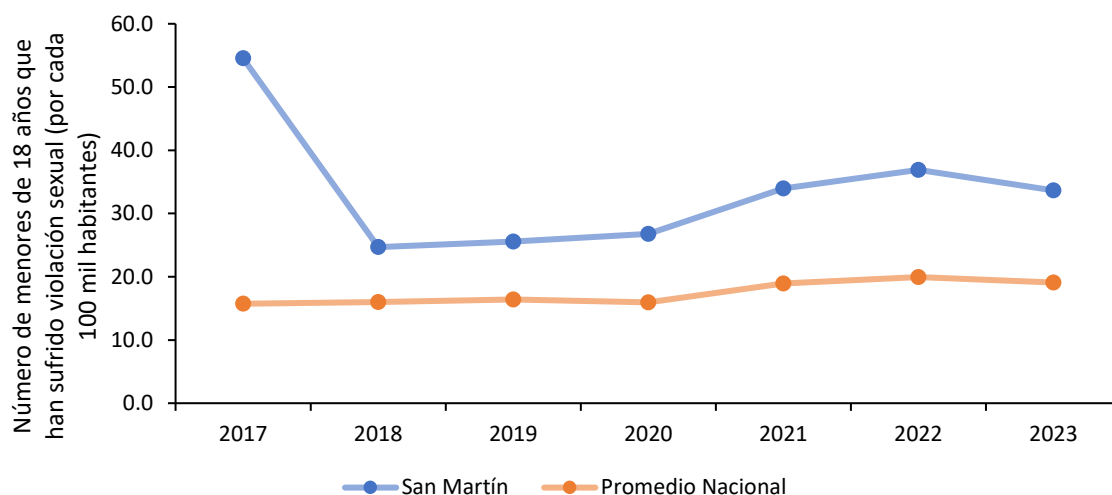


Figura 66. San Martín: tasa de violación sexual a menores de 18 años por 100 mil habitantes, 2017-2023

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.6.3. Eficacia del gobierno

Según la información recogida, entre los años 2019 y 2024, mediante la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) que se realiza de manera anual, en el tema de gobernabilidad, transparencia y democracia, se observa que la población de San Martín ha calificado la gestión del Gobierno Regional por encima del promedio nacional. Esta tendencia es más fuerte desde mediados del 2023, llegando en este último a su mayor nivel (33.1%). En 2024, la confianza en el Gobierno Regional presentó un aumento de hasta 1.4 puntos porcentuales respecto de 2023.

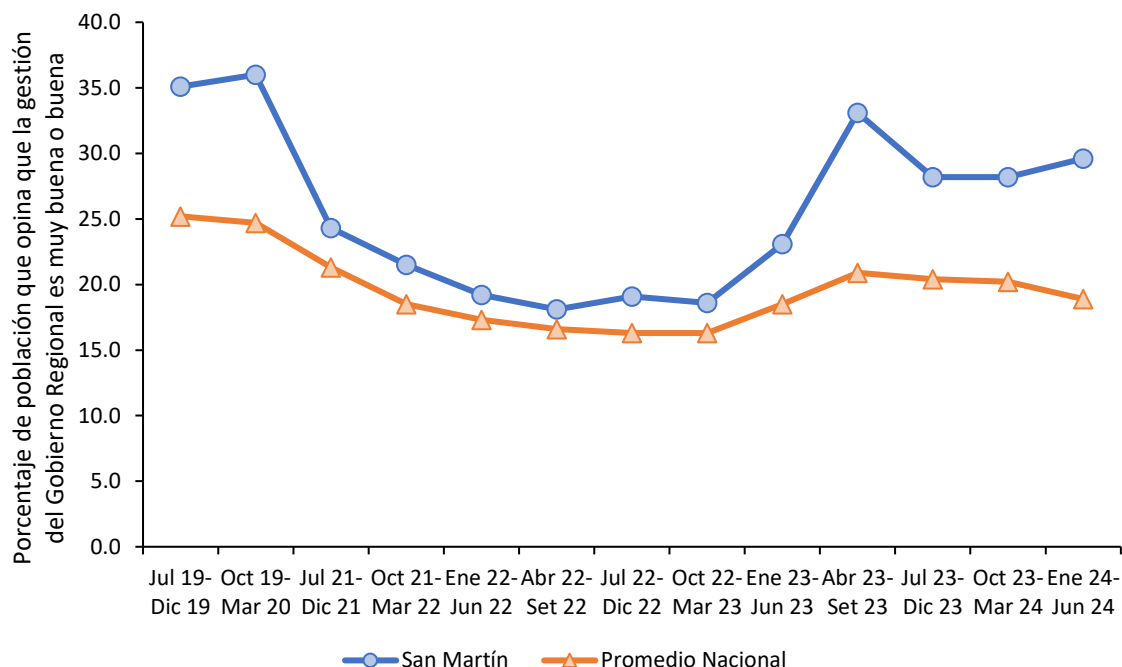


Figura 67. San Martín: evolución de la percepción sobre la gestión del Gobierno Regional, 2019-2024

Nota. El indicador de percepción mide el porcentaje de la población de 18 años a más que opina que la gestión es buena o muy buena. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

De igual manera, se observa que la población de San Martín, entre los años 2020 y 2022, calificó la gestión del Gobierno Central en la misma línea del promedio nacional. El punto más bajo de confianza, no obstante, se ha dado a inicios de 2024, con 15.4%, aunque por encima del promedio nacional (11.3%). Desde finales del 2022 se pudo observar un cambio en la tendencia que empezó a separar la confianza de la población de San Martín por encima del promedio nacional de confianza en el Gobierno Central.

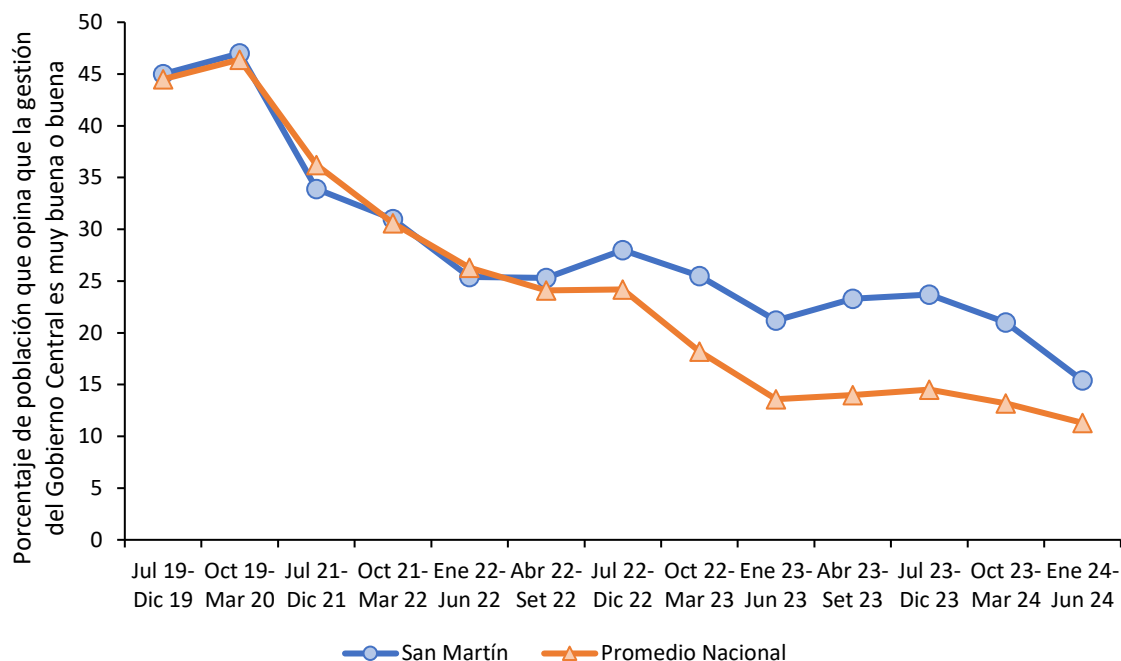


Figura 68. San Martín: evolución de la percepción sobre la gestión del Gobierno Central, 2019-2024

Nota. El indicador de percepción mide el porcentaje de la población de 18 años a más que opina que la gestión es buena o muy buena. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

La capacidad estatal es uno de los principales conductores del desarrollo y del bienestar de las personas (OCDE, 2011; PNUD, 2019; Besley & Persson, 2011), del impulso de la competitividad y del desarrollo económico de un país (Acemoglu, García-Jimeno, & Robinson, 2015; Johnson & Koyama, 2016; Dincecco & Katz, 2016), y del fortalecimiento de la democracia (Arévalo-Bencardino, 2018). De este modo, la capacidad del Estado es una de las principales variables gatilladoras o de alto impacto para alcanzar el desarrollo sostenible y armónico del país (Ceplan, 2023). Tanto el Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2050 (PEDN al 2050) como la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública 2030 (PNMGP 2030) son algunos de los instrumentos de gestión más importantes para fortalecer la capacidad del Estado peruano.

De este modo, el Ceplan ha formulado el índice de capacidad del estado para la provisión de servicios públicos (ICE) durante el periodo 2015 - 2023. Este indicador compuesto permite hacer una radiografía del Estado Peruano en el territorio, de tal manera que se pueda identificar qué espacios se caracterizan por su fortaleza o por su debilidad estatal para brindar servicios públicos. En este sentido, el ICE se compone de cuatro servicios agregados: el servicio de atención primaria de salud, el servicio de educación básica regular, los servicios básicos para la vivienda y el servicio de seguridad pública. De acuerdo a estos servicios, se seleccionaron 10 indicadores que se caracterizan por enfocarse a nivel de producto o su proxy dentro de la cadena de valor público, tener continuidad en el tiempo, provenir de fuentes confiables y permitir un análisis de la variación en los 24 departamentos, Lima Metropolitana y la Provincia Constitucional del Callao.

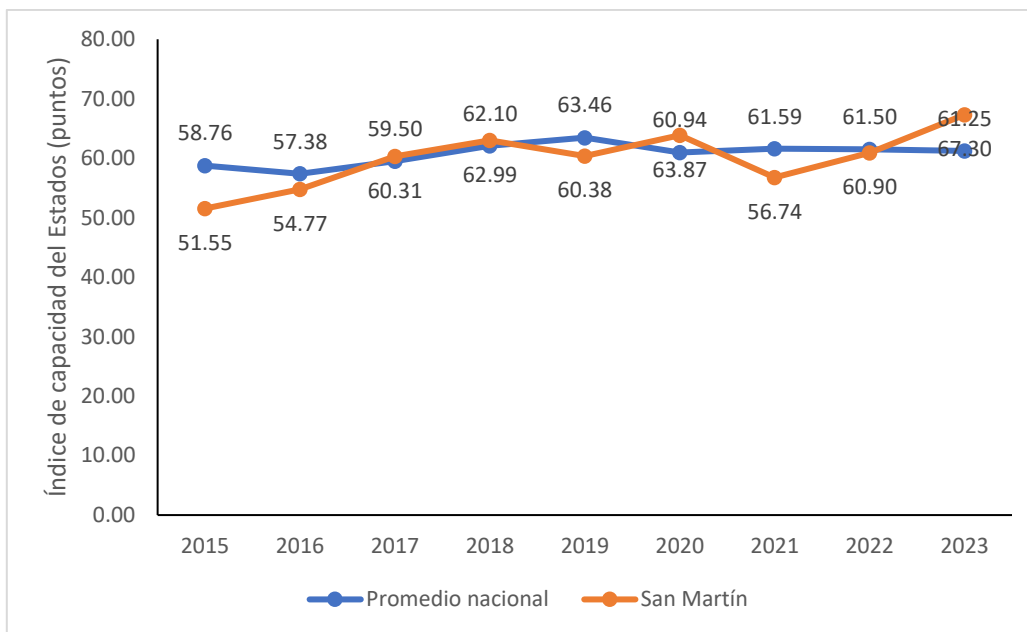


Figura 69. Evolución del índice de capacidad del Estado a nivel nacional y regional, 2015-2023

Nota. Elaboración CEPLAN.

La variación territorial en la capacidad estatal, analizada a través de los departamentos, refleja una amplia diversidad. Cabe señalar que la explicación de la situación de cada departamento con respecto al índice se atribuye a diferentes factores causales estructurales, institucionales, sociales y económicos. En el periodo de 2015 a 2023, al considerar el promedio del ICE en el Perú, se observa que 15 departamentos, Lima Metropolitana y Callao superan el promedio nacional (60.72), mientras que otros se ubican muy por debajo.

En promedio, durante el periodo 2015 – 2023, los cinco departamentos con los índices más altos son Arequipa (80.51), Moquegua (75.27), Tacna (73.77), Apurímac (72.98) y Lima Metropolitana (70.41). En contraste, los cinco departamentos con los índices más bajos son Loreto (14.05), Ucayali (33.15), Piura (46.95), Amazonas (47.0) y Cajamarca (47.76). En este sentido, se observa una brecha significativa entre los primeros y últimos departamentos en términos de capacidad estatal. Esto destaca las disparidades regionales y la necesidad de abordar desafíos específicos en los departamentos con puntajes más bajo.

Así también, se aprecia que los departamentos de la selva (Loreto, Ucayali, y Madre de Dios) enfrentan desafíos persistentes, mientras que los de la costa sur (Tacna, Moquegua, y Arequipa) han mantenido un alto nivel de capacidad estatal. La geografía y los contextos regionales específicos podrían influir en estas diferencias. San Martín ha mantenido un relativo bajo nivel de capacidad estatal en el ICE, con un promedio de 59.9 en el periodo 2015-2023. Este departamento se ha posicionado consistentemente entre los de más baja capacidad estatal a nivel nacional. Históricamente, San Martín ha experimentado variaciones leves en su ICE, con un puntaje inicial de 51.5 en 2015 el cual es su punto más bajo y alcanzó su punto más alto en el 2023 con 67.3. En 2023, a pesar de un aumento respecto al año anterior con 67.3, se encuentra entre los nueve primeros

departamentos con menor capacidad. En el análisis histórico, San Martín ha mantenido una trayectoria con potencial para mejorar lo cual se ha demostrado estos últimos años.

Tabla 50. Perú: Índice de capacidad del Estado, 2015-2023

Departamento	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Arequipa	83.86	78.27	76.80	80.38	84.18	78.02	80.15	80.02	82.90
Moquegua	76.91	67.39	70.80	77.87	82.77	74.66	77.19	79.08	70.75
Tacna	75.75	81.88	70.95	77.21	74.98	75.32	72.70	73.62	61.49
Apurímac	69.51	59.33	68.49	75.41	73.85	71.66	75.71	84.28	78.62
Lima Metropolitana	74.03	67.91	72.69	68.26	70.47	67.03	69.57	72.27	71.49
Cusco	62.77	57.68	65.44	70.24	79.01	72.74	76.89	72.83	71.67
Áncash	67.13	62.91	64.77	69.10	72.00	67.87	60.80	67.87	65.89
Callao	62.89	64.48	58.61	64.74	64.77	66.42	70.67	70.41	73.53
Huancavelica	67.54	61.24	63.99	59.43	73.88	68.55	65.89	69.37	61.59
Ayacucho	59.07	60.12	54.12	66.58	64.37	62.13	67.87	71.23	72.49
Lima Provincias	62.79	62.53	62.48	67.87	63.99	56.47	59.68	61.55	66.14
Pasco	56.40	58.45	63.21	64.91	63.22	70.16	70.88	54.93	57.80
Tumbes	59.67	63.29	61.45	66.92	58.04	61.08	62.11	60.64	61.68
Junín	56.96	58.62	62.03	64.71	67.60	62.29	58.50	63.68	58.44
Ica	58.16	58.73	60.10	70.36	69.78	57.74	63.77	56.12	57.19
Madre de Dios	62.02	60.62	64.50	64.41	64.14	65.48	56.98	56.62	57.10
Lambayeque	55.92	61.51	62.11	64.96	66.55	66.34	62.52	53.88	55.22
San Martín	51.55	54.77	60.31	62.99	60.38	63.87	56.74	60.90	67.30
La Libertad	53.41	60.40	55.55	66.30	65.85	61.62	56.58	59.34	56.41
Huánuco	45.80	47.25	50.48	55.01	58.31	57.15	52.36	50.14	59.07
Puno	36.57	41.40	48.16	45.11	52.23	59.92	54.00	50.10	54.79
Cajamarca	42.65	42.70	46.93	45.38	57.10	50.68	48.10	51.97	44.36
Amazonas	46.34	34.23	45.02	43.69	53.96	62.08	49.51	43.69	44.51
Piura	45.62	43.11	47.07	46.84	46.11	51.66	52.23	44.88	45.01
Ucayali	35.64	24.01	34.97	41.20	37.40	36.97	27.40	32.60	28.17
Loreto	14.75	19.84	8.63	17.43	15.49	8.78	12.16	11.49	17.86
Promedio nacional	58.76	57.38	59.50	62.10	63.46	60.94	61.59	61.50	61.25

Nota. El índice de capacidad estatal es una medida cuantitativa (en un rango de 0 a 100 puntos); mientras mayor sea el índice (en puntos), mayor será el nivel de capacidad estatal para la entrega de servicios. Elaboración Ceplan.

3.6.4. Niveles de confianza en las entidades públicas

Según la información recogida, entre los años 2012 y 2021, mediante la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) que se realiza de manera anual, en el tema de gobernabilidad, transparencia y democracia, se observa que el nivel de confianza de la población de San Martín en el Congreso se encuentra por encima del promedio nacional. Asimismo, hay una tendencia sostenida a la pérdida de confianza en esta institución desde el año 2013. De este modo, llegando al año 2020 a 7%, mientras el promedio nacional fue de 6.1%. De igual manera, durante el año 2021, la confianza de

la población hacia el Congreso aumentó hasta 8.6%, ubicándose por encima del promedio nacional. En el año 2022, el 5.3% de la población de San Martín considera buena la gestión del Congreso, sin embargo, registró una caída de 3.3 puntos porcentuales, pero ubicando a la región por encima de la confianza del promedio nacional de 5.0%.

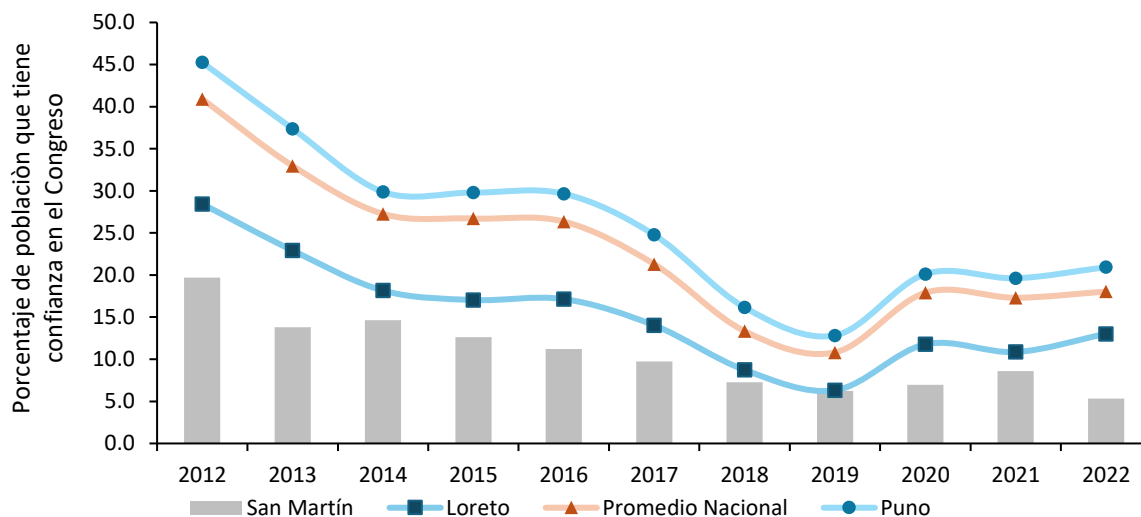


Figura 70. San Martín: evolución de la confianza en el Congreso, 2012-2022

Nota. El indicador de percepción mide el porcentaje de la población de 18 años a más que confía bastante o suficiente. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Para el caso de la confianza de la población en el Poder Judicial, San Martín se encuentra entre los departamentos cuya población confía más. A pesar de ello, se observa una tendencia hacia la disminución de la confianza, llegando el 2019 a su nivel más bajo (12.6%). Sin embargo, durante el año 2020, esta cifra aumentó en 3.9 puntos porcentuales, alcanzando 16.5% de aprobación, manteniendo a la región por encima del promedio nacional. No obstante, durante el año 2021, esta cifra se redujo, alcanzando un nivel de confianza en el Poder Judicial de 16.1%, ubicándose por encima del promedio nacional (14.1%). Caso similar, para el 2022, la confianza en el Poder Judicial registro un nivel de 15.9%, anotando una caída de 0.2 puntos porcentuales.

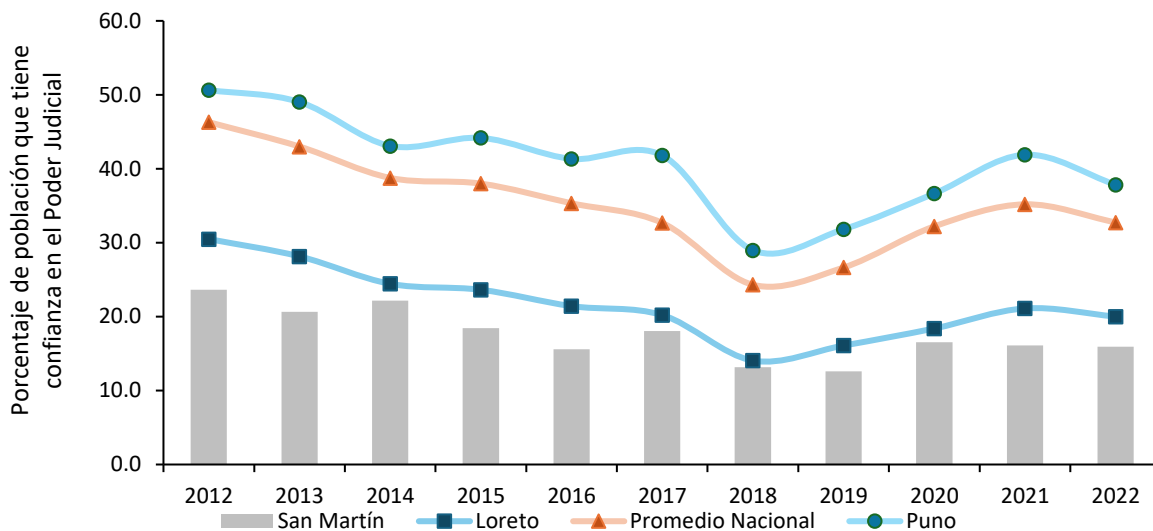


Figura 71. San Martín: evolución de la confianza en el Poder Judicial, 2012-2022

Nota. El indicador de percepción mide el porcentaje de la población de 18 años a más que confía bastante o suficiente. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.6.5. Conflictos sociales

Con respecto a la incidencia de los conflictos sociales, San Martín muestra una situación relativamente mejor en comparación al resto de los departamentos. Durante el año 2023, de los 9 conflictos registrados, 4 fueron comunales, lo que representa al 44.4% del total. El segundo tipo de conflicto más frecuente correspondió a los asuntos de gobierno nacional, de los que se registraron 2 casos, lo que representa el 22.2%. Otros tipos de conflicto identificados fueron los referidos a asuntos de gobierno regional con 1 caso (11.1% del total), a asuntos de gobierno local con 1 caso (11.1% del total) y los conflictos socioambientales, con un 1 caso (11.1% del total). Cabe resaltar que, la frecuencia de conflictos en la región registró un crecimiento promedio anual de 36% durante el periodo 2018-2023.

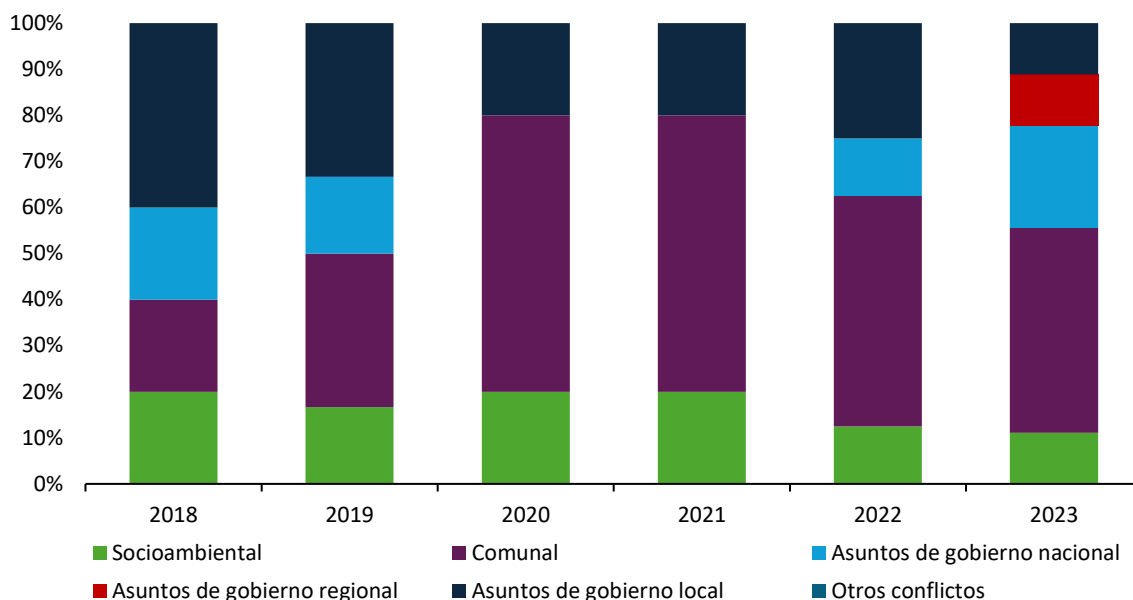


Figura 72. San Martín: evolución del número de viviendas afectadas y destruidas por ocurrencia de emergencias, 2018-2023

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

IV. Retos para el desarrollo en San Martín

4.1. Superposición de suelos

San Martín cuenta con distintas comunidades nativas, que en total ocupan 231,000 hectáreas de la superficie total del territorio; el área en las que se encuentre esta población se superpone en 154.12 Km² con zonas afectadas por la deforestación, es decir, se ven perjudicadas por actividades como la expansión agrícola y extracción ilegal de madera.

Si bien la expansión agrícola y la tala son actividades que afectan negativamente las zonas ocupadas por las comunidades campesinas en San Martín, los efectos negativos generados por extracciones mineras también perjudican a esta población. Son en total, 3,600 ha en que se superponen comunidades Nativas y concesiones Mineras, lo que refleja que existe un área que puede ser motivo de conflicto entre las familias nativas y empresas extractivas. Es importante que las autoridades, controlen y eviten la práctica informal relacionada con la minería para evitar que los ecosistemas se vean afectados y por consecuencia, las comunidades nativas.

San Martín cuenta con distintas Áreas Naturales Protegidas (ANP) como el Parque Nacional Río Abiseo, el Parque Nacional Cordillera Azul, la ACR Cordillera Escalera y el Bosque de Protección Alto Mayo. Las zonas ocupadas por estos lugares se superponen en 4,318.3 ha con concesiones mineras; esto se da principalmente en el BP Alto Mayo, lo que presenta un riesgo para esta ANP, ya que la práctica extractiva puede generar contaminación y pérdida de hábitats, por ello, las autoridades locales deben priorizar el cuidado y estabilidad de las ANP del departamento.

Un problema ambiental en el departamento es la deforestación que afectó a más de 12 mil hectáreas en el año 2017, pero un aspecto preocupante es que afecta en aproximadamente 27.9 Km² a zonas ocupadas por ANP. La deforestación se registra en todas las provincias de San Martín y por ello,

también perjudica zonas de gran valor por su biodiversidad en recursos y paisajes. Es importante que las autoridades locales controlen la expansión indiscriminada de áreas para agricultura, que implica quema de bosques y tala de árboles, que han llegado a perjudicar las ANP del departamento.

El departamento cuenta con dos ciudades importantes como lo son Moyobamba (capital) y Tarapoto que es la más poblada con más de 180 mil habitantes. Estas ciudades como otras zonas del departamento van aumento en población y ganando espacio a ecosistemas característicos de la región selva. En San Martín, el bosque monta de yunga y el bosque basimontano de yunga son los más expuestos a la expansión urbana.

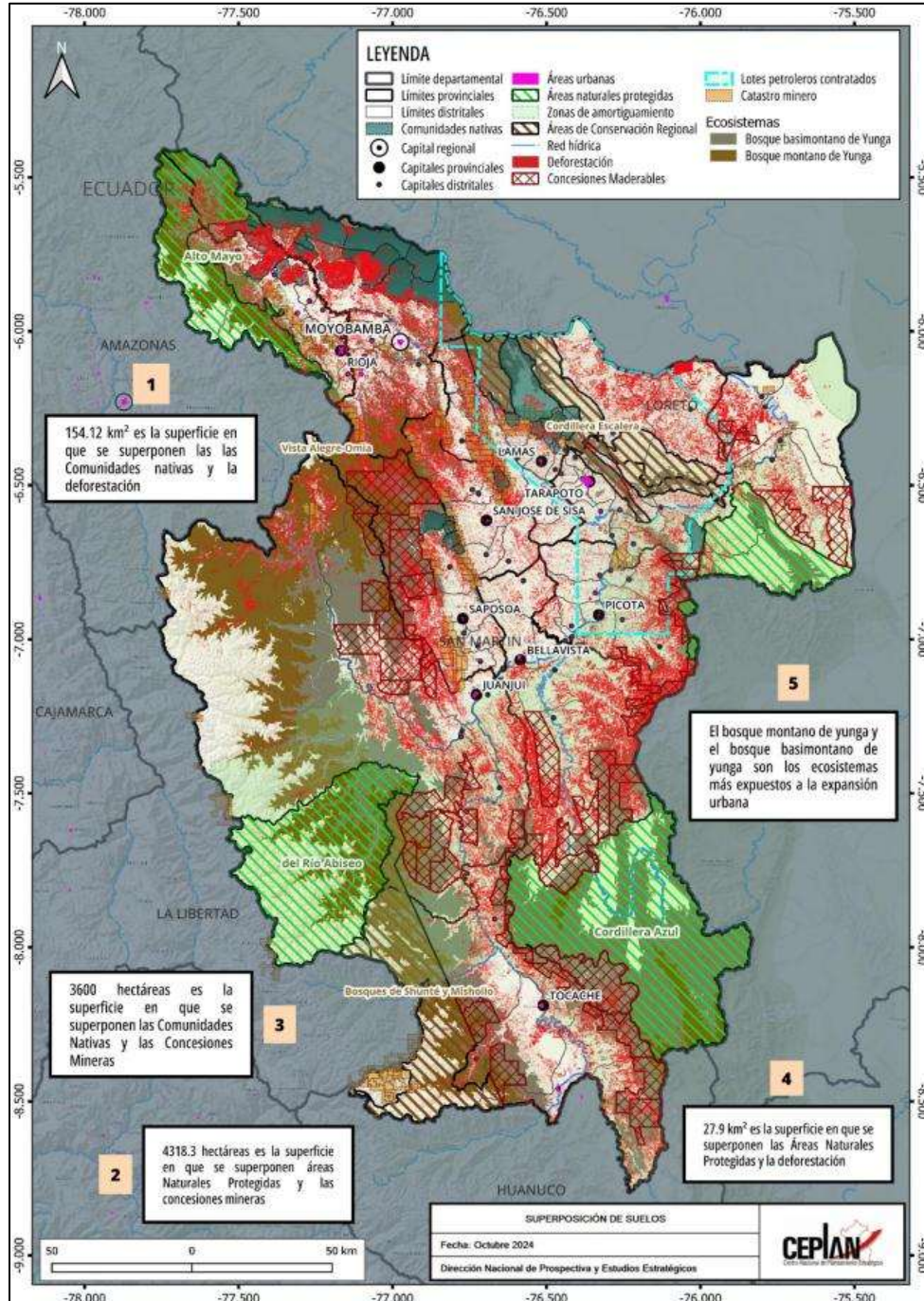


Figura 73. Mapa de superposición de usos de suelo en San Martín, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN.

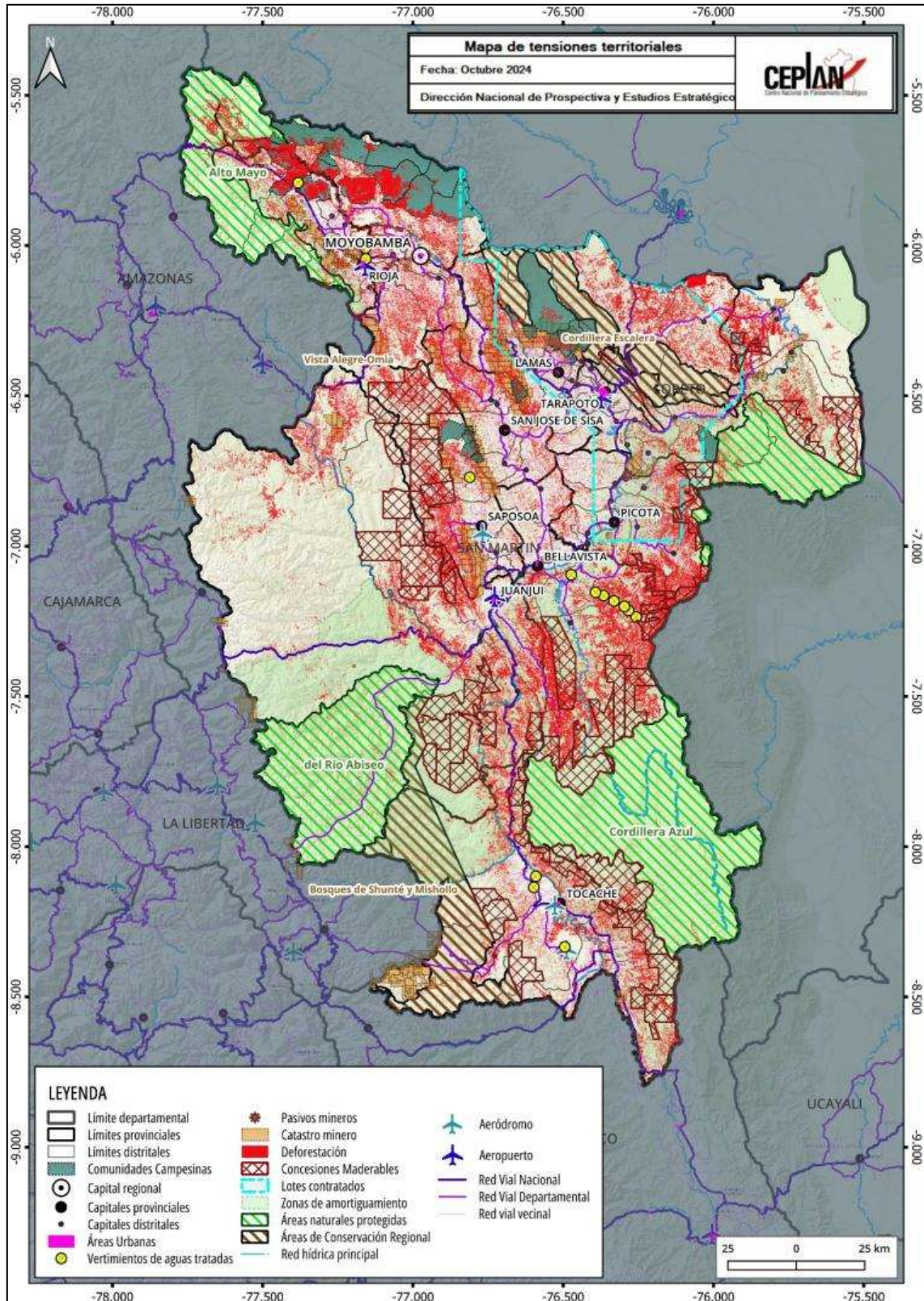


Figura 74. San Martín: mapa de tensiones territoriales, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN.

4.2. Restricciones identificadas en la Agenda Regional de San Martín

Desde el 2019, los gobiernos regionales con el apoyo de la Presidencia del Consejo de Ministros, en el marco del fortalecimiento del proceso de descentralización del país, han formulado agendas para el desarrollo territorial. Para ello, se convocó a representantes de la academia, el sector empresarial y el sector público, quienes de manera participativa y bajo el liderazgo del gobernador regional, establecieron cuellos de botella, prioridades y estrategias (PCM, 2019). A continuación, se presentan las restricciones para el desarrollo identificadas en San Martín, ordenadas según las dimensiones propuestas en el documento *San Martín: información para el planeamiento con enfoque territorial*.

Tabla 51. Restricciones identificadas en la Agenda Territorial Regional de San Martín

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
Socio-demográfica	Condiciones de vida de la población	<ul style="list-style-type: none"> • Inaccesibilidad al servicio de salud. • Capacitar al personal de salud (fortalecimiento de capacidades) sobre atención integral del adolescente. • Recursos humanos no capacitados en neonatos. • Recursos humanos no capacitados en control vectorial. • Escasa sensibilización de la población sobre enfermedades transmisibles.
	Igualdad de oportunidades educativas	<ul style="list-style-type: none"> • Normas nacionales no se ajustan al territorio (ratio de estudiantes por docente). • Ley 30512, Ley de Institutos y Escuelas de Educación Superior y de la Carrera Pública de sus Docentes, no cuenta con financiamiento. • No se tiene disponibilidad presupuestal para la implementación del plan de formación continua de maestros. • No se tiene disponibilidad presupuestal para elaborar un estudio de la oferta formativa de la región San Martín
Ambiental	Gestión sostenible del territorio	<ul style="list-style-type: none"> • Débil acompañamiento de los sectores en la región para generar alianzas interinstitucionales para la conservación en San Martín. • Deficiente orientación territorial o del uso del territorio. • Superposiciones con el uso del territorio (otorgamiento de derechos). • Debido a que no se han saneado los límites territoriales, no se puede priorizar el acceso a la inversión en la zona (los GORES compiten entre ellos). • Los gobiernos locales no cumplen con sus funciones en materia ambiental por falta de orientación. • Intervenciones de proyectos no se ejecutan de manera sostenible por no contar con el instrumento de gestión (por ser una competencia del sector, los que ejecutan proyectos no lo gestionan ni consideran).
Servicios e infraestructura	Infraestructura de transporte	<ul style="list-style-type: none"> • Concluir y agilizar el expediente de préstamo con el Banco de la Nación para la adquisición de maquinaria. • Carencia de personal técnico especializado en el PEAM (Proyecto Especial Alto Mayo). • Demora en la respuesta del MEF.

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
		<ul style="list-style-type: none"> • Inexistencia de Foncomun en la Municipalidad de Huimbayoc.
	Infraestructura de servicios básicos	<ul style="list-style-type: none"> • Presupuesto limitado para la contratación de personal para la vigilancia de los parámetros del agua. • Adquisición de equipos e insumos destinados a la medición de cloro residual
	Infraestructura de los servicios de salud y educación	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de seguimiento en los establecimientos de salud. • Recursos humanos insuficientes para la atención de pacientes. • MINSA no asigna recursos de acuerdo al cronograma establecido para el equipamiento de los establecimientos de salud. • Expedientes técnicos para mejorar la infraestructura de los locales escolares de la EBR con servicios básicos de calidad aprobados sin financiamiento.
Dimensión económica	Crecimiento económico	<ul style="list-style-type: none"> • Insuficientes directivas de obras por impuestos y agro negocios en el marco de las alianzas público-privadas para promover la inversión privada sostenible y reforzar la inserción y posicionamiento de la producción y servicios en el mercado regional y global diferenciando a la marca “San Martín Región”. • Débil articulación entre el Estado, Privado y la academia, en el Proceso de implementación del incremento de la Productividad. • Débil socialización y planificación a nivel Nacional, Regional y local, sobre la modernización de la agricultura. • Alto costo Financiamiento para el pequeño productor. • Productores no están organizados. • Débil reconocimiento de la relevancia de nuevas actividades económicas sostenibles
Gestión pública e institucionalidad	Eficacia del gobierno	<ul style="list-style-type: none"> • Insuficiente Marco Normativo e instrumentos de gestión (Actualización PDRC, PEI, POI, ROF MOF MOP).

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de PCM (2019).

4.3. Retos y deficiencias a partir de la información para el planeamiento con enfoque territorial

A partir de la revisión de la situación actual, sistematizada en el documento *San Martín: información para el planeamiento con enfoque territorial*, se presentan las principales deficiencias que existen en esta región, las cuales están clasificadas según las dimensiones del documento al que se hace referencia.

Tabla 52. Retos y deficiencias para el desarrollo regional de San Martín

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
Socio-demográfica	Condiciones de vida de la población	<ul style="list-style-type: none"> • Al año 2019, casi 25 de cada 100 personas se encontraban en situación de pobreza, es decir, que sus gastos per cápita del hogar no eran suficientes para satisfacer sus necesidades básicas.
	Igualdad de oportunidades educativas	<ul style="list-style-type: none"> • al año 2019, casi 26 de cada 100 estudiantes de segundo grado de primaria alcanzaron niveles satisfactorios en comprensión lectora, mientras que, en razonamiento matemático, 13 de cada 100 estudiantes alcanzaron un nivel satisfactorio.

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
	Situación nutricional	<ul style="list-style-type: none"> Al año 2019, el 44,3% de niños y niñas de 6 a 35 meses de edad del departamento de San Martín padecía de anemia total. Al año 2019, el 11,5% de niños y niñas de menos de cinco años sufrieron de desnutrición crónica. En el año 2019, el porcentaje de personas de 15 a más años de edad con sobrepeso en el departamento de San Martín alcanzó el 36,5% El porcentaje de nacidos vivos con bajo peso al nacer alcanzó el 6,4% en el año 2020
Ambiental	Gestión sostenible del territorio	<ul style="list-style-type: none"> En el año 2019, solo el 13,3% de los hogares del ámbito urbano disponían adecuadamente de sus residuos sólidos domésticos.
	Estado de la mitigación y adaptación de los efectos del cambio climático	<ul style="list-style-type: none"> Un habitante del departamento de San Martín requiere en promedio 1,92 hectáreas globales (hag) para satisfacer su demanda de recursos renovables y para desechar residuos, entre ellos el dióxido de carbono.
	Infraestructura de servicios básicos	<ul style="list-style-type: none"> En las poblaciones de los distritos de Alto Biavo y Bajo Biavo de la provincia de Bellavista, Chipurana de la provincia de San Martín, San Hilarion de la provincia de Picota y Barranquita de la provincia de Lamas, menos del 30% cuenta con el servicio de agua por red pública. En la provincia de San Martín se registran dos distritos en los que menos del 20% de su población cuenta con el servicio de saneamiento: Huambayoc (18,5%) y Chipuruna (19,3%).
	Infraestructura de conectividad virtual	<ul style="list-style-type: none"> El distrito de Chipurana de la provincia de San Martín, es el único que no registra personas con acceso a internet en su vivienda, pero la cantidad de distritos en los que menos del 1% de la población sí tiene este tipo de tecnología es abundante, ya que en total 17 distritos en lo menos del 1% cuenta con internet. El 37,9% de la población de Huambayoc, que pertenece a la provincia de San Martín, cuenta con celulares.
Dimensión económica	Crecimiento económico	<ul style="list-style-type: none"> En el año 2019, el valor agregado per cápita en San Martín fue de poco más de S/ 6,7 mil por persona. El departamento tiene un gasto en investigación y desarrollo que representa el 0,12% de su valor agregado.
	Formalidad del trabajo	<ul style="list-style-type: none"> En el año 2018 el 15,4% de personas ocupadas tenían un empleo formal. El 19,5% de personas ocupadas contribuyen a un sistema de pensiones. El 78% de las personas ocupadas cuentan con algún seguro de salud.
Dimensión de gestión de riesgos	Riesgos de desastres	<ul style="list-style-type: none"> La presencia de ríos en el territorio como el Mayo, el Huallaga, el Huayabamba, el Mishollo y el Chontayacu, explica que en San Martín se registren áreas inundables o la ocurrencia de fenómenos naturales que afectan a la población local. Los peligros geológicos más comunes y que han sido registrados son la reptación de suelo, avalancha de roca, flujo de detritos, deslizamientos y derrumbes.

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
		<ul style="list-style-type: none"> • Se identifican en el territorio 9 puntos de emergencia y todo éstos son por inundación; específicamente se encuentran en los distritos de Huallaga, Barranquita, Rioja, San José de Sisa, Papalaya, El Porvenir, Sacanche, San Hilarion y Sacanche. • Se tienen a 36 localidades consideradas como vulnerables y la provincia con la mayor cantidad de estos casos es Tocache con 8. • Durante el año 2020 se registraron 230 emergencias en San Martín, cifra mayor a la registrada el año 2019 que alcanzó 202 emergencias. Por otro lado, el 2020 se registraron 3273 personas afectadas y 2400 personas damnificadas por emergencias.
	Garantía de orden interno	<ul style="list-style-type: none"> • Entre los años 2010 y 2019, en promedio, el 16,9% de las personas de 15 a más años del área urbana de este departamento fueron víctimas de algún hecho delictivo, como robos, amenazas o agresiones físicas. • Entre los años 2011 y 2018, en San Martín hubo 9,6 muertes por cada 100 000 habitantes por año.
	Incidencia de la violencia	<ul style="list-style-type: none"> • Entre 2011 y 2019, en promedio, la incidencia de la violencia física contra la mujer fue de 11,7%. • Entre 2007 y 2019, la tasa de violencia sexual infantil fue de 24,3 casos por cada 100 000 habitantes.
Superposición de suelos	-	<ul style="list-style-type: none"> • 154,14 km² del área ocupada por comunidades nativas han sido afectadas por la deforestación. • Son en total, 3600 ha en que se superponen comunidades Nativas y concesiones Mineras. • Las zonas ocupadas por ANP se superponen en 4318,3 ha con concesiones mineras. • En San Martín, el bosque monta de yunga y el bosque basimontano de yunga son los más expuestos a la expansión urbana.

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de "San Martín: información para el planeamiento con enfoque territorial", CEPLAN (2021).

V. Propuestas de desarrollo para el 2026

La siguiente sección presenta propuestas de desarrollo regional a nivel territorial, las cuales constituyen un eje central dentro del presente reporte. Su propósito es identificar y sintetizar aquellas propuestas que se espera sean incorporadas en los debates presidenciales del año 2026, contribuyendo así, a orientar la discusión nacional hacia los temas estratégicos del desarrollo territorial. Este bloque ha sido construido de manera simultánea para los 26 reportes regionales con “Información para el planeamiento con enfoque territorial”, asegurando coherencia metodológica y una lectura comparativa entre regiones, de modo que las prioridades territoriales puedan visibilizarse dentro de un marco común de planificación estratégica.

Para la elaboración de esta sección se han recogido dos tipos de aportes. En primer lugar, se convocó a expertos tanto a nivel de macrorregiones como de sectores específicos de la economía, garantizando una visión amplia y técnicamente fundamentada de los principales desafíos y oportunidades del desarrollo regional. Si bien se identificaron actores territoriales específicos en cada región, se decidió priorizar la participación de expertos a nivel de macrorregiones. Esta elección responde a la orientación establecida desde el Informe Voluntario Nacional 2018 (Ceplan, 2018), en el que el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (Ceplan) propuso una organización del país en macrorregiones, con el propósito de promover una mirada integral del desarrollo que trascienda los límites administrativos tradicionales. Bajo esta lógica, se busca fomentar sinergias entre regiones, reconociendo que el desarrollo territorial supera las fronteras político-administrativas y se fortalece en la medida en que incorpora una mayor diversidad de actores y perspectivas. Por ejemplo, lógicas como corredores económicos, ciudades sostenibles o gestión de cuencas, involucran más de una región. Además, el Informe Voluntario (Ceplan, 2018) no es la única propuesta de macrorregiones que existe; también, el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (Ceplan), en sus estudios “Perú 2050: Propuesta de imagen territorial” (2022) y “Descentralización, regionalización y macrorregiones: balance y escenarios para el desarrollo territorial del Perú” (2023) reconoce que la gestión del territorio peruano se puede entender perfectamente en agrupamiento de regiones buscando objetivos comunes. Las entrevistas a expertos han incluido un grupo de actores vinculados a las principales actividades económicas del PBI según sectores, buscando propuestas sectoriales que se aterrizan en determinadas regiones.

Por otro lado, un grupo de propuestas de desarrollo provienen del estudio realizado por el CEPLAN, "Caracterización geoespacial de las ciudades y el análisis de la relación productiva - económica de sus ámbitos territoriales", donde para cada uno de los departamentos se ha identificado una ciudad principal con los proyectos de desarrollo asociados a su entorno.

Estas dos fuentes han servido de insumo para actualizar y fortalecer las líneas estratégicas planteadas en cada uno de los reportes regionales. En conjunto, esta sección representa un esfuerzo colaborativo que combina la evidencia técnica, el conocimiento experto y la articulación territorial como insumos clave para el debate nacional sobre el futuro del país.

A continuación, se presentan las propuestas para la región:

- Generar un circuito turístico mancomunado con La Libertad: San Martín, aprovechando su riqueza cultural (por ejemplo, tradiciones amazónicas) y natural, debe generar circuitos que unan atractivos de ambas regiones, fortaleciendo la oferta turística de San Martín mediante la conexión con la costa norte.
- Desarrollar proyectos de infraestructura vial (como vías de comunicación) para una mejor conexión en la región (Eje Moyobamba-Tarapoto).
- Fomentar bionegocios que aprovechen la biodiversidad, todo con miras a un desarrollo territorial sostenible.
- Repotenciar la cadena productiva del café y cacao, generando un proyecto con denominación de origen para el mercado internacional principalmente.
- Definir las zonas de expansión urbana de la ciudad de Tarapoto preservando el uso agrícola.

Bibliografía

- Acemoglu, D., García-Jimeno, C., & Robinson, J. (2015). State capacity and economic development: A network approach. *American Economic Review*, 8(105), 2364-2409.
- Aguilar Vega, A. (2016). Densidad de siembra en la producción y calidad de ají escabeche (*Capsicum baccatum* L. var. *pendulum*), en La Molina. Lima-Perú: Universidad Nacional Agraria La Molina.
- Aparicio, C., Jaramillo, M., & San Román, C. (2011). Desarrollo de la infraestructura y reducción de la pobreza: el caso peruano. Lima: CIES.
- Arévalo-Bencardino, J. (2018). State capacity and support for democracy: challenges and opportunities for post conflict Colombia. *Revista de Economía Institucional*, 20(39).
- Aybar-Camacho, C., Lavado-Casimiro, W., Sabino, E., Ramírez, S., Huerta, J., & Felipe-Obando, O. (2017). Atlas de zona de vida del Perú. Guía Explicativa. Lima: Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología.
- Besley, T., & Persson, T. (2011). Fragile states and development policy. *Journal of the European Economic Association*, 371-398. doi:<https://doi.org/10.1111/j.1542-4774.2011.01022.x>
- Barrios, M., Arredondo, C., & Tjalling, H. (2007). Guía de Manejo de Nutrición Vegetal de Especialidad Pimiento. México: SQM S.A. Obtenido de http://www.sqm-vitas.com/Portals/0/pdf/cropKits/SQM-Crop_Kit_Pepper_L-ES.pdf
- BCRP. (2017). Informe Económico Social - Región San Martín. Moyobamba.
- BCRP. (2018). Caracterización del departamento de San Martín.
- Bonifaz, J. L., Urrunaga, R., Aguirre, J., & Urquiza, C. (2015). Un Plan para salir de la pobreza: Plan Nacional de Infraestructura 2016 - 2025. Lima: AFIN.
- Cajamarca, G. (2019). Estados Unidos, principal destino de exportaciones del café cajamarquino. Obtenido de <https://www.regioncajamarca.gob.pe/portal/noticias/det/124>
- CCL. (2016). Perú: Programa Económico 2016-2021. Lima.
- CEPLAN. (2019). Potencialidades productivas en el territorio. Desde una perspectiva del comercio internacional.
- CEPLAN. (2019). Potencialidades productivas en el territorio. Lima, Perú: Centro Nacional de Planeamiento Estratégico.
- CEPLAN. (2023). Análisis de variables estratégicas para el desarrollo nacional. CEPLAN. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/ceplan/informes-publicaciones/4030479-analisis-de-variables-estrategicas-para-el-desarrollo-nacional-2da-version>
- Comtrade. (2020). UN Comtrade DataBase. Obtenido de <https://comtrade.un.org/>
- CONCYTEC. (2016). I Censo Nacional de Investigación y Desarrollo a Centros de Investigación.
- Dincecco, M., & Katz, G. (2016). State capacity and long-run economic performance. *The Economic Journal*, 126, 189-218.

- Gobierno del Perú. (2019). Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad.
- Gobierno Regional de San Martín. (2013). Plan de acción ambiental regional 2013 - 2021.
- Gobierno Regional San Martín. (2018). Plan de Desarrollo Regional Concertado San Martín al 2030.
- GORE San Martín & SERFOR. (2017). Plan de implementación de la Zonificación Forestal del departamento de San Martín. Moyobamba.
- Gore San Martín. (2012). Plan Vial Departamental Participativo Región San Martín 2012 - 2021. Moyobamba.
- GORE San Martín. (2015). Plan de Desarrollo Regional Concertado - San Martín al 2021. Moyobamba.
- INDECI. (2014). Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2014-2021.
- INDECI. (2021). Boletín Estadístico Virtual de la Gestión Reactiva 2021. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/indeci/informes-publicaciones/1724789-boletin-estadistico-virtual-de-la-gestion-reactiva-2021>
- Indecopi. (2017). Guía práctica de la denominación de origen Pisco. Lima, Perú: Dirección de Signos Distintivos. Instituto Nacional de Defensa de la Competencia y de la Protección.
- INEI. (2017). San Martín Compendio Estadístico 2017.
- INEI. (2018a). Resultados definitivos de los Censos Nacionales 2017. San Martín.
- INEI. (2018b). San Martín: Compendio Estadístico. Lima: Instituto Nacional Estadística e Información.
- INEI. (2019). Perú: Evolución de los indicadores de empleo e ingreso por departamento 2007 - 2018. Lima.
- INEI. (2019a). Perú: Evolución de los indicadores de empleo e ingreso por departamento 2007 - 2018. Lima.
- INEI. (2020). Perú: Encuesta Demográfica y de Salud Familiar 2019 - Nacional y Departamental. Instituto Nacional de Estadística e Informática. Obtenido de <http://iinei.inei.gob.pe/microdatos/>
- Instituto Peruano de Economía. (2021). INCORE. Índice de Competitividad Regional 2021. Lima: IPE.
- Instituto Peruano de Economía. (2022). INCORE. Índice de Competitividad Regional 2022. Lima: IPE.
- Instituto Peruano de Economía. (2023). INCORE. Índice de Competitividad Regional 2023. Lima: IPE.
- Instituto Peruano de Economía. (2024). INCORE. Índice de Competitividad Regional 2024. Lima: IPE.
- ISRIC. (2005). Soil and Terrain (SOTER) database programme. Obtenido de Work Soil Information: <https://www.isric.org/index.php/projects/soil-and-terrain-soter-database-programme>
- Johnson, N., & Koyama, M. (2016). States and economic growth: Capacity and constraints. Explorations in Economic History.
- Lauterbach, R. (2015). Chile y la complejidad de sus exportaciones. Consejo Nacional de Innovación para el Desarrollo CNID. Obtenido de <http://www.cnid.cl/wp->

content/uploads/2015/11/FINAL_Chile-y-la-complejidad-de-sus-exportaciones_Versi%C3%B3n-Final.pdf

Lira, L., & Quiroga, B. (2009). Técnicas de análisis regional. Santiago de Chile: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES).

MEF. (2018). Informe de actualización de proyecciones macroeconómicas 2018-2021.

MEF. (2019). Tipología de Municipalidades del Perú. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas.

Mendoza, W., & Collantes, E. (2017). La economía de PPK. Promesas y resultados: la distancia que los separa. . Obtenido de Departamento de Economía – Pontificia Universidad Católica del Perú: <http://departamento.pucp.edu.pe/economia/documento/la-economia-de-ppk-promesas-y-resultados-la-distancia-que-los-separa/>

MINAGRI. (2016). Leguminosas de grano. Ministerio de Agricultura y Riego. Obtenido de <http://minagri.gob.pe/portal/download/legumbres/catalogo-leguminosas.pdf>

MINAGRI. (2018). Análisis de la cadena productiva del cacao. Ministerio de Agricultura y Riego.

MINAGRI. (2020). Sistema Integrado de Estadística Agraria (SIEA). Obtenido de Ministerio de Agricultura y Riego: <http://siea.minagri.gob.pe/siea/>

MINAM. (2019). Memoria descriptiva – Mapa Nacional de Ecosistemas del Perú. Lima: Ministerio del Ambiente.

Mincetur. (2018). Perfil de prendas de alpaca del mercado de Estados Unidos. Lima: Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. Obtenido de https://www.mincetur.gob.pe/wp-content/uploads/documentos/comercio_exterior/plan_exportador/Penx_2025/PDM/EstadosUnidos/perfiles/15_Perfil_Alpaca/15_Perfil_Alpaca_EEUU6.pdf

MINCETUR. (2019a). Plan Regional de Comercio Exterior de San Martín.

MINCETUR. (2019a). Plan Regional Exportador de San Martín.

Mincetur. (2019c). Plan de Desarrollo de Mercado de Países Bajos: Perfil del producto chocolates y derivados del cacao. Ministerio de Comercio Exterior y Turismo.

MINCETUR. (2019d). Plan de Desarrollo de Mercado de Países Bajos: Perfil del producto pimientos frescos. Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. Obtenido de https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/410830/8_Pimientos_frescos_2019_PLIEGOS_.pdf

MINCETUR. (2021). Reporte de Comercio Regional. Diciembre 2020. Obtenido de <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1675248/Reportes%20de%20Comercio%20-%20Reporte%20Regional%20de%20Comercio%20-%20Diciembre%202020.pdf>

MINEDU. (2016). Huánuco: ¿Cómo vamos en educación? Obtenido de Repositorio Minedu: <http://repositorio.minedu.gob.pe/>

MINEM. (2021). Cartera de Proyectos de Exploración Minera 2021, Ministerio de Energía y Minas. Obtenido de <https://www.minem.gob.pe/minem/archivos/file/Mineria/INVERSION/2021/CEM2021.pdf>

Ministerio de Economía y Finanzas. (2019). Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad. Lima: MEF.

MTC. (2018). Anuario Estadístico 2018. Lima.

Neyra Aráoz, G. (2005). La economía de la Macro Región Sur: Un análisis estructural. Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES).

OCDE. (2011). How's Life?: Measuring Well-being. Paris: OCDE Publishing.

OECD. (2020). Economic Complexity Rankings (ECI). Obtenido de The Observatory of Economic Complexity: <https://oec.world/en/rankings/eci/hs4/hs12>

PCM. (2019). Tipología y Clasificación de distritos. Lima.

PCM. (26 de Diciembre de 2019). Desarrollo territorial de 25 regiones del país contó con el respaldo de la PCM durante el año 2019. (O. d. PCM, Editor) Recuperado el 23 de Marzo de 2021, de Presidencia del Consejo de Ministros: <https://www.gob.pe/institucion/pcm/noticias/71394-desarrollo-territorial-de-25-regiones-del-pais-conto-con-el-respaldo-de-la-pcm-durante-el-ano-2019>

Peña, M., & Bacallao, J. (2002). Malnutrition and Poverty. Annual Review of Nutrition, 241 - 250.

Peñaranda, C. (2018). Los TLC impulsaron la creación de empresas y nuevos productos exportados. La Cámara, 6-8. Obtenido de https://apps.camaralima.org.pe/repositorioaps/0/0/par/r819_1/informe%20economico_819.pdf

PNIA. (2019). Sistematización de los subproyectos de cacao financiados por el INIA a través del PNIA. Obtenido de <https://www.pnia.gob.pe/wp-content/uploads/2019/06/cacao.pdf>

PNUD. (2005). La identificación de potencialidades. Conceptos e instrumentos. PNUD-Perú. Cuadernos PNUD. Serie Desarrollo Humano; 7. Obtenido de <http://www.dhls.hegoa.ehu.es/documents/4524>

PNUD. (2019). El reto de la igualdad. Lima.

Produce. (2014). Plan Nacional de Diversificación Productiva. Ministerio de la Producción. Obtenido de Mesa de concertación nacional: https://www.mesadeconcertacion.org.pe/sites/default/files/archivos/2015/documentos/11/mp_plan_nacional_de_diversificacion_productiva_2014.pdf

[Regionales/2019/cajamarca/ies-cajamarca-2019.pdf](https://www.mesadeconcertacion.org.pe/sites/default/files/archivos/2015/documentos/11/mp_plan_nacional_de_diversificacion_productiva_2014.pdf)

Senamhi. (2017). Mapa Climático del Perú. Obtenido de Servicio Nacional de Meteorología e Hidrografía del Perú: <https://www.senamhi.gob.pe/?p=mapa-climatico-del-peru>

SERFOR. (2017). Cobertura y deforestación en los bosques húmedos amazónicos. Lima.

SERNANP. (2018). Áreas Naturales Protegidas de administración nacional con categoría definitiva. Lima.

Siguencia, M., & Moreno, C. (2010). Caracterización físico química y nutricional del ají (Capsicum baccatum) en dos estados de madurez y cultivados en dos suelos endofoclimáticos del Ecuador. Quito-Ecuador: Facultad de ciencias de la ingeniería. Universidad Tecnológica Equinoccial.

SINIA. (2021). Sistema Nacional de Información Ambiental - MINAM. Obtenido de <https://sinia.minam.gob.pe/informacion/estadisticas>

Sunat. (2020). Estadísticas de Comercio Exterior. Obtenido de <http://www.sunat.gob.pe/estad-comExt/>

Tena-Centeno, A., & Vasallo-Magro, J. M. (2010). Inversión en infraestructuras: Cuando lo público y lo privado se dan la mano. Georgetown University.

Trademap. (2020). Estadísticas del comercio para el desarrollo internacional de las empresas. Obtenido de https://www.trademap.org/countrymap/Country_SelProduct_TS.aspx

Univisión. (5 de abril de 2018). *Para qué sirve el caimito*. Obtenido de Bienestar: <https://www.univision.com/estilo-de-vida/bienestar/para-que-sirve-el-caimito>

Villachica, H. (1996). *Cultivo del pijuayo para palmito en la Amazonía*. Lima

WEF. (2019). The Global Competitiveness Report 2019 - 2018.

WWF - Periferia. (2019). Ciudades del Perú. Primer Reporte Nacional de Indicadores Urbanos 2018. Lima: WWF-Periferia.