

UCAYALI

Información para el
planeamiento con
enfoque territorial

Diciembre, 2025

Ucayali: información para el planeamiento con enfoque territorial

Giofianni Peirano

Presidente del Consejo Directivo del CEPLAN

Centro Nacional de Planeamiento Estratégico

Luis Enrique de la Flor

Director Ejecutivo del CEPLAN

Martha Zuly Vicente Castro

Directora Nacional de Prospectiva y Estudios Estratégicos

Equipo técnico:

Eduardo Sobrino Vidal, Gustavo Rondón Ramírez, Mario Malquichagua Fernandez.

Diseño de carátula:

Natalie Marrujo Fernández

Editado por:

Centro Nacional de Planeamiento Estratégico

Av. Canaval y Moreyra 480, piso 21

San Isidro, Lima, Perú

(51-1) 211-7800

webmaster@ceplan.gob.pe

www.ceplan.gob.pe

© Derechos reservados

Primera edición, diciembre de 2025

Contenido

I.	Presentación	8
II.	Introducción.....	9
III.	Caracterización del territorio y análisis de la situación actual de Ucayali	10
3.1.	<i>Dimensión socio-demográfica</i>	10
3.1.1.	Situación poblacional.....	15
3.1.2.	Condiciones de vida de la población	17
3.1.3.	Igualdad de oportunidades educativas	18
3.1.4.	Situación nutricional	21
3.1.5.	Infraestructura de servicios básicos	23
3.1.6.	Infraestructura de los servicios de salud y educación.....	26
3.2.	<i>Dimensión ambiental</i>	27
3.2.1.	Gestión sostenible del territorio	29
3.2.2.	Estado de la mitigación y adaptación de los efectos del cambio climático	30
3.3.	<i>Dimensión de servicios e infraestructura</i>	31
3.3.1.	Infraestructura de transporte	31
3.3.2.	Infraestructura de conectividad virtual	33
3.4.	<i>Dimensión económica</i>	36
3.4.1.	Ingresos y gastos de las personas.....	38
3.4.2.	Crecimiento económico	41
3.4.3.	Formalidad de trabajo	42
3.4.4.	Análisis de la estructura productiva regional	44
3.4.5.	Competitividad y ejes de desarrollo.....	51
3.4.6.	Potencialidades productivas en el territorio	60
3.4.7.	Activos Tangibles/Intangibles	74
3.5.	<i>Dimensión de gestión de riesgos</i>	79
3.5.1.	Ocurrencia de emergencias.....	81
3.5.2.	Desastres	82
3.5.3.	Vulnerabilidad de las personas	82
3.6.	<i>Dimensión gobernanza</i>	84
3.6.1.	Garantía del orden interno	84
3.6.2.	Incidencia de la violencia	85
3.6.3.	Eficacia del gobierno.....	87
3.6.4.	Niveles de confianza en las entidades públicas	90
3.6.5.	Conflictos sociales.....	92
IV.	Retos para el desarrollo en Ucayali	92
4.1.	<i>Superposición de suelos</i>	92
4.2.	<i>Restricciones identificadas en la Agenda Regional de Ucayali</i>	94
4.3.	<i>Retos y deficiencias a partir de la información para el planeamiento con enfoque territorial</i> 96	
V.	Propuestas de desarrollo para el 2026	99
	Bibliografía.....	101

Lista de figuras

Figura 1. Mapa de síntesis territorial de Ucayali	10
Figura 2. Ucayali: mapa base	12
Figura 3. Ucayali: mapa de tipología de distritos según PCM	14
Figura 4. Ucayali: mapa de tipología de municipalidades según el MEF	15
Figura 5. Ucayali: evolución de la población total (eje izq.) y la tasa de crecimiento promedio anual (eje der.), 2012-2025	15
Figura 6. Ucayali: pirámide (distribución) poblacional por grupos de edad y sexo, 2025	16
Figura 7. Ucayali: evolución de la estructura de la población, según grandes grupos de edad, 2012-2025	17
Figura 8. Ucayali: evolución de la composición de la población, según área de residencia, 2010-2022 ...	17
Figura 9. Ucayali: evolución de la incidencia de la pobreza monetaria total (eje izq.) y de la variación anual del ingreso y gasto real per cápita en comparación al costo de la canasta básica de consumo nacional (eje der.), 2014-2024.....	18
Figura 10. Ucayali: evolución de los indicadores de calidad de educación, 2007-2022	20
Figura 11. Ucayali: evolución de la educación superior según modalidad, 2007-2022.....	20
Figura 12. Ucayali: evolución de la educación superior según sector, 2007-2022.....	21
Figura 13. Relación entre la incidencia de pobreza monetaria total y la tasa de desnutrición crónica en menores de 5 años, 2024	22
Figura 14. Ucayali: evolución del porcentaje de mujeres que reportan tener problemas en el acceso a los servicios de salud, 2010-2022.....	23
Figura 15. Ucayali: población (%) por distritos con acceso a agua por red pública, 2021.....	23
Figura 16. Ucayali: población (%) por distritos con acceso a servicio higiénico en vivienda (saneamiento), 2021	24
Figura 17. Ucayali: población (%) por distritos con acceso a alumbrado por red pública en su vivienda, 2021	25
Figura 18. Ucayali: evolución del porcentaje de vivienda que reportan tener acceso a servicios de saneamiento, 2010-2022	25
Figura 19. Establecimientos de salud en el departamento de Ucayali, 2021	26
Figura 20. Instituciones educativas en el departamento de Ucayali, 2021	27
Figura 21. Ucayali: mapa ambiental	28
Figura 22. Ucayali: Residuos sólidos per cápita generados diariamente, 2016-2022	30
Figura 23. Ucayali: número de vehículos en circulación por cada mil habitantes, 2007-2022	30
Figura 24. Ucayali: mapa de transporte y estado de las vías, 2020.....	32
Figura 25. Ucayali: mapa de conectividad	33
Figura 26. Ucayali: población (%) por distritos con conexión de internet en su vivienda, 2021	34
Figura 27. Ucayali: población (%) por distritos que cuenta con celular, 2021	35
Figura 28. Ucayali: evolución del porcentaje de vivienda que reportan tener acceso a servicios de internet, 2013-2023.....	36
Figura 29. Ucayali: mapa de actividades productivas, 2020.....	37
Figura 30. Ucayali: mapa del IDH (ingreso familiar) y actividades productivas, 2020	38
Figura 31. Ucayali: evolución del gasto real promedio per cápita, 2014-2024	39
Figura 32. Ucayali: estructura del gasto real per cápita, en soles, según 8 grupos de gasto (Clasificación del Consumo Individual por finalidades), 2020	40
Figura 33. Ucayali: evolución del ingreso real promedio per cápita, 2015-2024	41
Figura 34. Ucayali: estructura del ingreso real per cápita, en soles, según tipo de ingreso, 2020.....	41
Figura 35. Ucayali: evolución del valor agregado bruto per cápita (soles) por actividad económica, 2013-2023	42
Figura 36. Ucayali: evolución del empleo formal y la variación porcentual del valor agregado de los sectores construcción y manufactura, 2013-2024	43
Figura 37. Ucayali: evolución de la estructura del valor agregado bruto per cápita por actividad económica, 2019-2023	43

Figura 38. Ucayali: evolución del Valor Agregado Bruto per cápita y su participación sobre el Valor Agregado Bruto per cápita nacional, 2013-2023	45
Figura 39. Ucayali: estructura productiva a nivel departamental y nacional, 2023	45
Figura 40. Ucayali: evolución de la productividad de la PEA ocupada a nivel departamental y nacional, 2013-2023	46
Figura 41. Perú: comparativo del Índice de Competitividad Regional, 2024 y 2018	52
Figura 42. Ucayali: mapa de conectividad	56
Figura 43. Ucayali: corredores logísticos	57
Figura 44. Zonas de desarrollo turístico del departamento de Ucayali.....	59
Figura 45. Elementos de la vocación turística del departamento	60
Figura 46. Ucayali: principales productos con ventajas comparativas en el comercio internacional con potencial para ser aprovechados en el territorio	62
Figura 47. Zona norte: productos tradicionales con ventajas comparativas según principales zonas productivas	63
Figura 48. Ucayali: producción de café (toneladas), 2012-2022	63
Figura 49. Perú: producción de cacao, 2019	66
Figura 50. Ucayali: producción de cacao (toneladas), 2012-2022.....	67
Figura 51. Perú: superficie cultivada y potencial de mangos, y la tipología de distritos, 2012	69
Figura 52. Ucayali: producción de mango (toneladas métricas), 2012-2022	70
Figura 53. Perú: producción de palta, 2019	71
Figura 54. Ucayali: producción de paltas (toneladas), 2012-2022	72
Figura 55. Ucayali: producción de maracuyá (toneladas), 2012-2022	72
Figura 56. Ucayali: exportación mensual de madera moldurada, perfilada y aserrada, 2022-2024 (USD miles)	73
Figura 57. Ucayali: producción de camu-camu, 2018-2024 (toneladas)	74
Figura 58. Ucayali: producción mensual de camu-camu, 2022-2024 (toneladas).....	74
Figura 59. Ucayali: evolución del número de viviendas afectadas y destruidas por ocurrencia de emergencias, 2010-2022	81
Figura 60. Ucayali: evolución del número de personas damnificadas por ocurrencia de desastres naturales, 2013-2022.....	82
Figura 61. Evolución del índice de vulnerabilidad a nivel nacional y regional, 2013-2023	83
Figura 62. Ucayali: porcentaje de la población urbana de 15 a más años que ha sido víctima de algún hecho delictivo en el área urbana, 2013-2023	85
Figura 63. Ucayali: tasa de homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes, 2013-2021	85
Figura 64. Ucayali: porcentaje de mujeres de 15 a 49 años que han sufrido violencia física ejercida por el esposo o compañero en los últimos 12 meses, 2013-2023.....	86
Figura 65. Ucayali: porcentaje de mujeres de 15 a 49 años que han sufrido violencia sexual ejercida por el esposo o compañero en los últimos 12 meses, 2013-2023	86
Figura 66. Ucayali: tasa de violación sexual a menores de 18 años por 100 mil habitantes, 2017-2023...	87
Figura 67. Ucayali: evolución de la percepción sobre la gestión del Gobierno Regional, 2019-2024	87
Figura 68. Ucayali: evolución de la percepción sobre la gestión del Gobierno Central, 2019-2024	88
Figura 69. Evolución del índice de capacidad del Estado a nivel nacional y regional, 2015-2023.	89
Figura 70. Ucayali: Evolución de la confianza en el Congreso, 2012-2022.....	91
Figura 71. Ucayali: Evolución de la confianza en el Poder Judicial, 2012-2022.....	92
Figura 72. Ucayali: evolución de la incidencia de conflictos sociales por tipo de conflicto, 2018-2023 ...	92
Figura 73. Mapa de superposición de usos de suelo en Ucayali	93
Figura 74. Ucayali: mapa de tensiones territoriales.....	94

Lista de tablas

Tabla 1. Perú: evolución del gasto real promedio per cápita mensual, según área de residencia y región natural, 2014-2024 (soles).....	39
Tabla 2. Perú: evolución del ingreso real promedio per cápita mensual, según área de residencia y región natural, 2014-2024 (soles).....	40
Tabla 3. Perú: Producción, superficie y población por departamentos, 2023	44
Tabla 4. Macro región centro: estructura económica de cada departamento de la región, 2007 y 2017 .	47
Tabla 5. Macro región centro: distribución de las actividades económicas en la región centro, 2007-2017	49
Tabla 6. Macro región centro: coeficientes de Localización de la región Ucayali, 2007 y 2017.....	50
Tabla 7. Cociente de variación en el departamento de Ucayali y la macro región centro, 2007-2017	50
Tabla 8. Ucayali: Coeficiente de reestructuración, 2007-2017.....	51
Tabla 9. Indicadores del pilar entorno económico	52
Tabla 10. Indicadores del pilar infraestructura	53
Tabla 11. Indicadores del pilar salud	54
Tabla 12. Indicadores del pilar educación	54
Tabla 13. Indicadores del pilar laboral	55
Tabla 14. Indicadores del pilar instituciones	55
Tabla 15. Proyectos del PNIC en la región Loreto	58
Tabla 16. Perú: productos con mayor potencial en el mercado internacional, según Índice de Balanza Comercial relativa (IBCR), 2012-2018.....	61
Tabla 17. Posición de las exportaciones nacionales de manteca de cacao en el mercado mundial, 2019	65
Tabla 18. Posición de las exportaciones nacionales de frutos congelados en el mercado mundial, 2019	68
Tabla 19. Activos de educación: Infraestructuras educativas	74
Tabla 20. Activos de educación: docentes	75
Tabla 21. Activos de educación: Infraestructura deportiva.....	75
Tabla 22. Activos de educación: Universidades licenciadas	75
Tabla 23. Activos de salud: Infraestructura de salud.....	75
Tabla 24. Activos de salud: Personal médico	75
Tabla 25. Activos de salud: Distribución de medicamentos	76
Tabla 26. Activos de saneamiento.....	76
Tabla 27. Activos de asistencia social: programas sociales	76
Tabla 28. Activos de transporte de personas: transporte urbano público.....	76
Tabla 29. Activos de recursos hídricos	76
Tabla 30. Activos de Áreas Naturales Protegidas	76
Tabla 31. Activos de Ecosistemas	77
Tabla 32. Activos de Diversidad biológica: Especies de flora y fauna.....	77
Tabla 33. Activos de Economía y finanzas: Entidades financieras y bancos.....	77
Tabla 34. Activos de Sectores de producción y servicios: Agropecuarios y pesca	77
Tabla 35. Activos de Sectores de producción y servicios: Gas, hidrocarburo y minería	77
Tabla 36. Activos de Sectores de producción y servicios: Energía.....	78
Tabla 37. Activos de Sectores de producción y servicios: Estructura empresarial	78
Tabla 38. Activos de Sectores de producción y servicios: Actividades económicas	78
Tabla 39. Activos de Sectores de producción y servicios: Servicios turísticos.....	78
Tabla 40. Activos de Tecnología de la información y comunicaciones: Infraestructura de transporte y comunicaciones.....	78
Tabla 41. Activos de Ciencia y Tecnología: Investigación y STEM	78
Tabla 42. Activos de Justicia: Sistema penitenciario y derechos de la mujer.....	79
Tabla 43. Activos de Orden interno y seguridad ciudadana: Policía Nacional	79
Tabla 44. Activos de Identidad y diversidad cultural: Lenguas originarias y comunidades.....	79
Tabla 45. Activos de Democracia: Organizaciones políticas y organismos públicos	79
Tabla 46. Perú: Índice de vulnerabilidad, 2013-2023	83

Tabla 47. Perú: Índice de capacidad del Estado, 2015-2023	89
Tabla 48. Restricciones identificadas en la Agenda Territorial Regional de Ucayali	94
Tabla 49. Retos y deficiencias para el desarrollo regional de Ucayali	96

I. Presentación

Para obtener una comprensión de la realidad del territorio, desde el año 2020 el Ceplan ha elaborado anualmente los informes de información territorial para el planeamiento estratégico con enfoque territorial. Además, se han elaborado informes sobre el desarrollo futuro del territorio, con enfoque prospectivo que busca identificar elementos que contribuyan a la planificación buscando un futuro deseado de cada región. Esta labor ha sido continua, proporcionando información integral para las 26 regiones.

Para el año 2025, el Ceplan ha integrado los reportes de información para el planeamiento con enfoque territorial y los reportes de información para el desarrollo futuro del territorio, con la finalidad de poner a disposición un documento completo que presente un diagnóstico de la situación actual de los territorios y un análisis que permite identificar elementos para alcanzar el futuro deseado de las regiones. Así, en estos reportes integrados, en primer lugar, se realiza un análisis de la caracterización del territorio, los medios de subsistencia de la población y su nivel de bienestar. Este proceso implica examinar las condiciones y la situación actual del territorio, abordando diversos componentes que ejercen influencia en su desarrollo. Entre estos factores se incluyen aspectos sociodemográficos, ambientales, servicios de infraestructura, economía, gestión de riesgos y la eficacia de la gestión pública e institucional. Además, se presentan datos sobre la situación poblacional, educación superior, acceso a servicios básicos y otros aspectos clave. La integración de estos elementos proporciona una visión más integral y detallada que contribuye a comprender de manera holística la realidad del territorio analizado.

Con respecto al contenido sobre el desarrollo futuro de las regiones, se incluye información y análisis sobre aspectos económicos como ingresos y gastos de las personas, la estructura productiva, la competitividad y ejes de desarrollo. Además, se presentan las principales potencialidades productivas y limitaciones para el desarrollo, es decir, las problemáticas más resaltantes. Finalmente, se mencionan los principales desafíos a futuro a nivel regional.

En el marco de la formulación de los planes de desarrollo concertado, estos reportes con enfoque territorial, sirven como insumo para el desarrollo de la Fase 1. Análisis de la situación actual, donde se destaca la necesidad de comprender cómo viven las personas en sus territorios, sus medios de vida y su nivel de bienestar, a través de la caracterización de variables que definen su condición actual y la identificación de elementos y aspectos que contribuyen con la búsqueda de anticipar futuros posibles para generar opciones estratégicas, mediante el diseño de escenarios basados en el análisis de elementos de futuro.

II. Introducción

El departamento de Ucayali está en la parte central y oriental del Perú, y limita con el departamento de Loreto al norte, con Pasco y Huánuco al oeste, con Cusco, Madre de Dios y Junín al sur, y con el país de Brasil al este. El departamento está conformado por cuatro provincias y 17 distritos en donde habitan casi 496 mil personas en una superficie de aproximadamente 102,399 km². La provincia más poblada es Coronel Portillo que concentra el 77.4% de la población, seguido de la provincia de Padre Abad (12.1%) (INEI, 2018a). La capital departamental es la ciudad de Pucallpa, ubicada en la provincia de Coronel Portillo a 157 msnm (INEI, 2017).

El departamento de Ucayali está ubicado en el departamento de selva amazónica, específicamente en la selva baja, por lo que presenta un clima tropical permanentemente húmedo y cálido, así como suelos en su mayoría de aptitud forestal. La red hidrográfica del departamento está constituida principalmente por el río Ucayali que a su vez tiene numerosos afluentes como los ríos Urubamba, Tambo, Pachitea y Aguaytía. Por otro lado, casi el 17.0% del territorio les pertenece a las comunidades nativas que se han localizado principalmente en las tierras adyacentes al río Ucayali (Gobierno Regional de Ucayali, 2015).

La actividad económica del departamento se concentra en el sector agropecuario y la extracción de recursos primarios, siendo la ciudad de Pucallpa el principal foco económico departamental que provee de productos al resto de áreas rurales. Los principales productos de Ucayali son el cacao, plátano, café, aguaje, caña de azúcar y camu camu. Asimismo, destaca la extracción de madera y la elaboración de productos madereros como muebles, además del turismo (Gobierno Regional de Ucayali, 2015). Respecto a su infraestructura, el departamento cuenta con el Aeropuerto Internacional Capitán FAP David Abensur Rengifo en la cercanía de la ciudad de Pucallpa, así como con puertos importantes como Pucallpa y Atalaya que permiten la integración socioeconómica de las provincias mediante el transporte fluvial (Gobierno Regional de Ucayali, 2015).

Respecto a las características de su población, el 49.5% son mujeres y el 50.5% son hombres. Por otro lado, el 35.0% son niños y adolescentes menores de 14 años; 25.0%, jóvenes de 15 a 29 años; 20.0%, adultos de 30 a 44 años; 16.0%, adultos de 45 a 64 años; y 5.0%, adultos mayores de 65 años a más. Además, casi el 85.6% de su población tiene como lengua materna el castellano, seguido por otra lengua nativa u originaria como Achuar, Awajún/Aguaruna, Matsigenka/Machiguenga, Shipibo - Konibo, Shawi/Chayahuita (6.8%); y casi el 75.2% de la población de 12 a más años se auto identifica como mestizo y 10.3% como nativo o indígena de la Amazonia (INEI, 2018a).

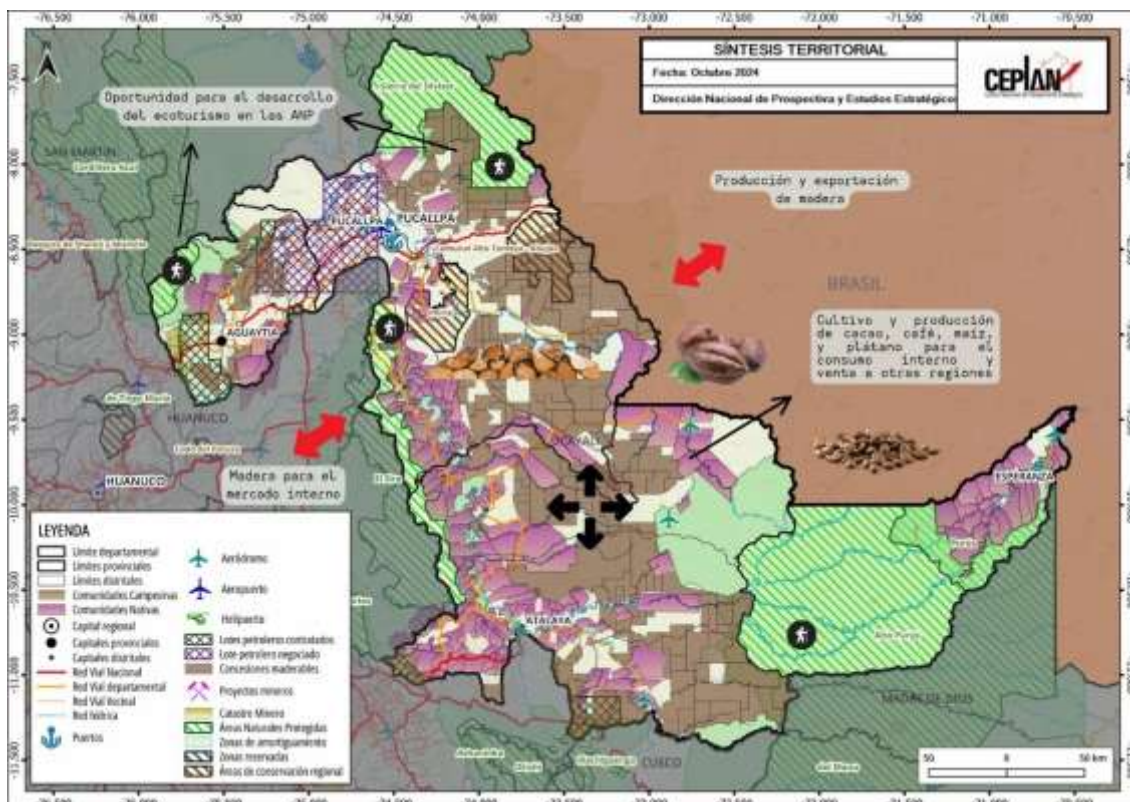


Figura 1. Mapa de síntesis territorial de Ucayali

Nota. Elaboración CEPLAN.

III. Caracterización del territorio y análisis de la situación actual de Ucayali

Consiste en sistematizar, representar y analizar la información del departamento de Ucayali para comprender su configuración y situación actual. En concordancia, se busca describir a partir de una aproximación sistémica y sistemática, los aspectos más relevantes del territorio; considerando información espacial y de los principales indicadores. Conocer la realidad del territorio (tanto a nivel social, ambiental, económico y político) implica tener información confiable, oficial y lo más actualizada posible.

Este análisis de la situación actual constituye un aspecto importante en el planeamiento estratégico, ya que contribuye a reconocer las principales dinámicas existentes y aportar información para la toma de decisiones, considerando al territorio como un espacio de actuación de diferentes actores.

3.1. Dimensión socio-demográfica

El departamento de Ucayali se encuentra situado específicamente entre las coordenadas geográficas 07°20'23" y 11°27'35" de latitud Sur y 70°29'45" y 75°58'08" de longitud Oeste; en la zona central y oriental del territorio nacional y es una de las regiones de la Amazonía peruana (BCRP, 2018). Ucayali pertenece a la región natural de selva baja y tiene una extensión aproximada de 105,097 km², que representa aproximadamente el 8.2% del territorio peruano (GORE Ucayali, 2015).

Ucayali limita por el norte con el departamento de Loreto, por el este con Brasil, por el sur con Madre de Dios, Cusco, Junín y por el oeste con Huánuco y Pasco. Así, este departamento es una zona fronteriza que permite la comunicación e intercambio comercial con la República del Brasil (GORE Ucayali, 2017). Asimismo, su territorio presenta un rango altitudinal que va desde los 111

m.s.n.m. en el centro poblado de Santa Clotilde ubicado en el distrito de Callería, perteneciente a la provincia de Coronel Portillo y, los 2,348 m.s.n.m. en la zona de las nacientes del río Santa Ana, que se encuentra en el distrito de Padre Abad, específicamente en el límite con el distrito de José Crespo y Castillo, provincia de Leoncio Prado en el departamento de Huánuco (INEI, 2018b).

El departamento de Ucayali está conformado por cuatro provincias: Coronel Portillo, Padre Abad, Atalaya y Purús. Además, cuenta con diecisiete distritos: Callería, Campo Verde, Iparía, Masisea, Yarinacocha, Nueva Requena y Manantay pertenecientes a la provincia de Coronel Portillo; Raimondi, Sepahua, Tahuania y Yurúa de la provincia de Atalaya; Padre Abad, Irazola, Curimaná, Neshuya y Alexander Von Humboldt en la provincia Padre Abad; y el distrito de Purús situada en la provincia que tiene el mismo nombre (INEI, 2018b). En cuanto a extensión, las provincias de Atalaya y Coronel Portillo son las más grandes con superficies de 38,933.45 km² y 38,402.67 km² respectivamente; en cambio, la provincia de menor superficie es la de Padre Abad con 9,290.58 km².

Según el último censo realizado en el año 2017, el departamento de Ucayali tiene 496,459 personas y solo supera en cantidad de población a Apurímac, Amazonas, Huancavelica, Tacna, Pasco, Tumbes, Moquegua y Madre de Dios. La población de este departamento representa el 1.7% de la población total del país y, el 81.0% de esta, es urbana. La población rural con respecto al censo del año 2007 disminuyó en Ucayali, ya que varió de un 26.0% a un 19.0% del total de la población del departamento (INEI, 2018b). La provincia de Coronel Portillo es la más poblada con aproximadamente 384,168 habitantes (GORE Ucayali, 2017), mientras que el distrito de Callería es el que cuenta con mayor cantidad de habitantes (154,082 habitantes). El departamento se caracteriza por contar con comunidades nativas que ocupan aproximadamente el 17.0% de la superficie del departamento. La segunda provincia más poblada es la de Padre Abad, ya que, con 60,107 habitantes, concentra el 12.1% de la población departamental, seguida por Atalaya con 49,324 pobladores y, finalmente, Purús es la menos poblada de Ucayali con solo 2,860, que son el 0.9% del total (INEI, 2018b).

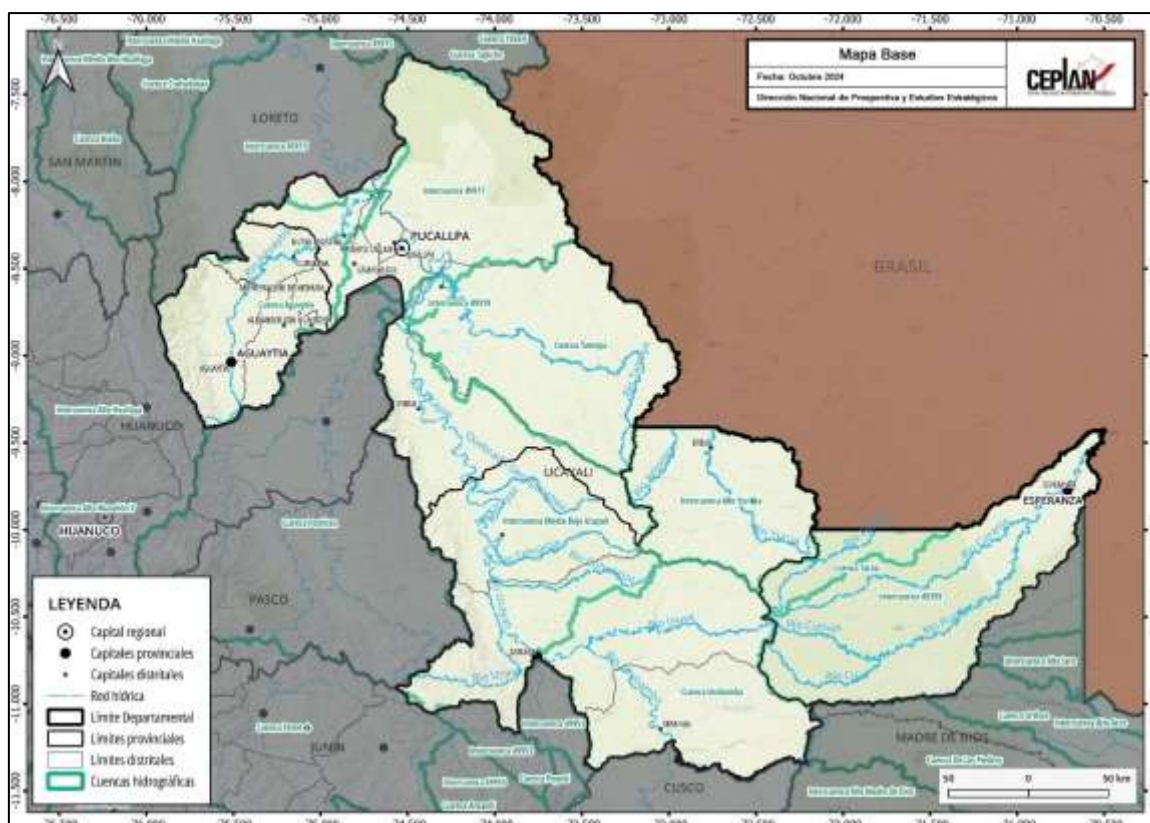


Figura 2. Ucayali: mapa base

Nota. Elaboración CEPLAN.

El departamento de Ucayali posee en total 1,025 centros poblados distribuidos en 17 distritos; la provincia de Coronel Portillo, es la provincia con mayor cantidad de centros poblados (415). La provincia de Atalaya tiene 310 centros poblados, Padre Abad 251 y Purús solo 49, que se ubican en el único distrito que posee (INEI, 2018b). La mayoría de estos centros poblados se sitúan en zonas rurales e incluyen a las comunidades nativas que tienen una presencia importante en el departamento. El departamento de Ucayali, se caracteriza por una presencia importante de comunidades nativas que tienen un rol relevante en aspectos sociales, culturales y ambientales. El 17.1% del territorio de la superficie total de Ucayali está cubierto por comunidades nativas que se localizan principalmente en tierras altas adyacentes al río Ucayali y en menor proporción en los ríos Urubamba, Purús, Yurúa, Inuya, Sheshea, San Alejandro y Aguytia (GORE Ucayali, 2015).

Asimismo, según el censo nacional realizado en el año 2017, de la totalidad de la población, más del 60.0% tiene entre 15 y 64 años (INEI, 2018b), y la diferencia porcentual entre población de hombres (50.4%) y mujeres (49.6%) no es tan significativa.

La capital del departamento es la ciudad de Pucallpa, que ocupa el puesto 10 en el ranking de población de ciudades capitales del país con 326,040 habitantes; su población representa el 84.8% de la provincia de Coronel Portillo y el 65.6% de la población total del departamento de Ucayali. Debido a la cantidad de población, Pucallpa está clasificada como una ciudad mayor principal¹ (WWF - Periferia, 2019).

¹ Tipología de ciudades según la categorización del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (D.S 022-2016-Vivienda).

Con relación a las características de cantidad de población y situación actual de los distritos, municipalidades y centros poblados, es importante analizar categorizaciones, tipologías o clasificaciones que permitan distinguir la jerarquía población de cada uno de ellos. En la Figura 2 y la Figura 3 se pueden observar mapas que representan la tipología de distritos propuesta por el Viceministerio de Gobernanza Territorial (PCM) y la categorización de municipalidades según el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) aplicados y analizados para el departamento de Ucayali; esto permitirá identificar las zonas más pobladas e importantes del departamento, con el objetivo de notar la distribución de la población a lo largo del territorio. La tipología propuesta por la PCM se basa principalmente en el análisis de volúmenes mínimos de población por ámbito territorial que permiten establecer una clasificación a nivel distrital. Mientras, la categorización de municipalidades según el MEF, si bien, también toma en cuenta la cantidad de población, incluye factores relacionados con las potencialidades y limitaciones que presenta cada zona para alcanzar.

A partir de la cantidad de la población, se puede realizar una jerarquización o clasificación a nivel de distritos para conocer las características de los centros poblados. En ese sentido, según lo planteado por el Viceministerio de Gobernanza Territorial de la PCM (2019), en el departamento de Ucayali se puede distinguir seis tipos de distritos que se representan en el mapa de la Figura 2 y se distinguen a partir de distintos colores:

- A partir de la tipología de la PCM y según lo que se observa en la Figura 2, se puede notar que los distritos de mayor jerarquía son los de tipo “A1” (color naranja) que refiere a aquellos que forman parte del ámbito de ciudades que superan los 250 mil habitantes. En este departamento, los distritos del tipo “A1” son 3, Callería, Yarinacocha y Manantay, todos pertenecientes a la provincia de Coronel Portillo y forman parte de la ciudad de Pucallpa, capital de Ucayali.
- De color azul claro, se puede distinguir al único distrito de tipo “A3.1”, que es el de Padre Abad y que se caracteriza por contar con al menos un centro poblado que posee más de 10 mil y hasta 20 mil habitantes.
- En la provincia de Padre Abad, se encuentran los distritos de Alexander Von Humboldt e Irazola, que son los únicos que pertenecen a los distritos de tipo “A3.2” (color rojo). Estos distritos tienen la particularidad de contar con al menos un centro poblado de 2 mil hasta 10 mil habitantes.
- De color verde claro, se notan en la 0, los distritos de tipo “AB” en el departamento de Ucayali. Este tipo es el predominante, ya que caracteriza a 8 distritos, entre los cuales destacan Neshuya y Curimana en la provincia de Padre Abad; los distritos de Nueva Requena, Campoverde y Masisea de la provincia de Coronel Portillo; y Raymondi, Sepahua y Tahuania de la provincia de Atalaya. Estos distritos se caracterizan por contar con solo un centro poblado de hasta 2 mil habitantes y más del 30.0% y hasta el 70.0% de la población del distrito se ubica a menos de 15 minutos de su capital distrital.
- Los distritos del tipo “B2” (color amarillo) se distinguen por contar solo con un centro poblado de hasta 2 mil habitantes y más del 30.0% hasta el 70.0% de la población total del distrito se ubica a menos de 15 minutos de su capital distrital. En Ucayali, solo el distrito de Purús pertenece a este tipo.
- Finalmente, el tipo de menor jerarquía es el “B3” (color gris), al que pertenecen solo dos distritos: Iparia de la provincia de Coronel Portillo y el distrito de Yurua de la provincia de Atalaya. Estos, en su ámbito, poseen un centro poblado que tienen como máximo 2 mil habitantes; además, el 30.0% de la población total del distrito se ubica a menos de 15 minutos de su capital distrital (PCM, 2019).

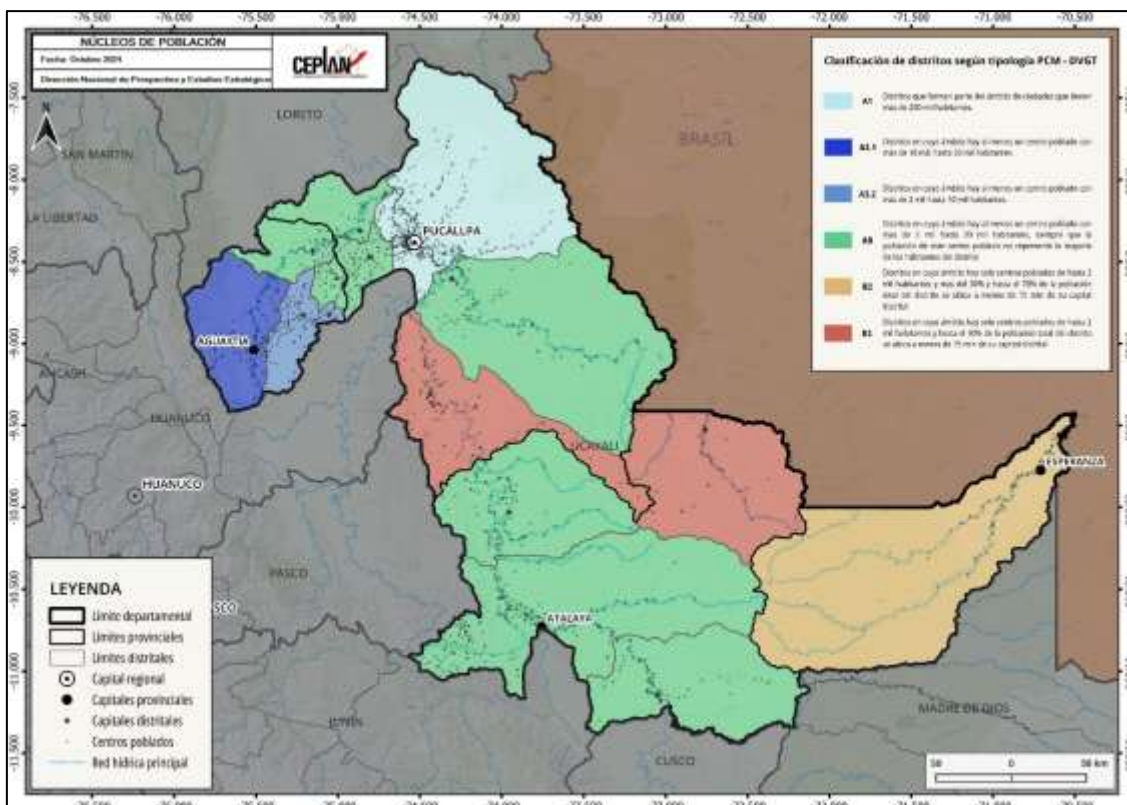


Figura 3. Ucayali: mapa de tipología de distritos según PCM

Nota. Elaboración CEPLAN.

En la Figura 4 se refleja, según el Ministerio de Economía y Finanzas, la clasificación de municipalidades del departamento de Ucayali; en esta se pueden distinguir tres tipos distintos:

- Según la clasificación de municipalidades propuesta por el MEF, las del tipo “B” (color rojo) son las que tienen mejores condiciones y potencialidades para el desarrollo. Son 4 municipalidades de tipo “B”: Callería, Yarinacocha y Manantay de la provincia de Coronel Portillo y, el distrito de Padre Abad perteneciente a la provincia que posee el mismo nombre.
- Cinco municipalidades son de tipo “C” (verde claro) y se caracterizan por contar con 500 o más viviendas urbanas. Estas municipalidades son Irazola, Campoverde, Raymondi, Sepahua y Maseisa.
- De color amarillo están las municipalidades de tipo “D”, que son las predominantes según lo propuesto por el MEF. Estas no superan las 500 viviendas urbanas y se distinguen por contar con centros poblados ubicados en áreas rurales (MEF, 2019).

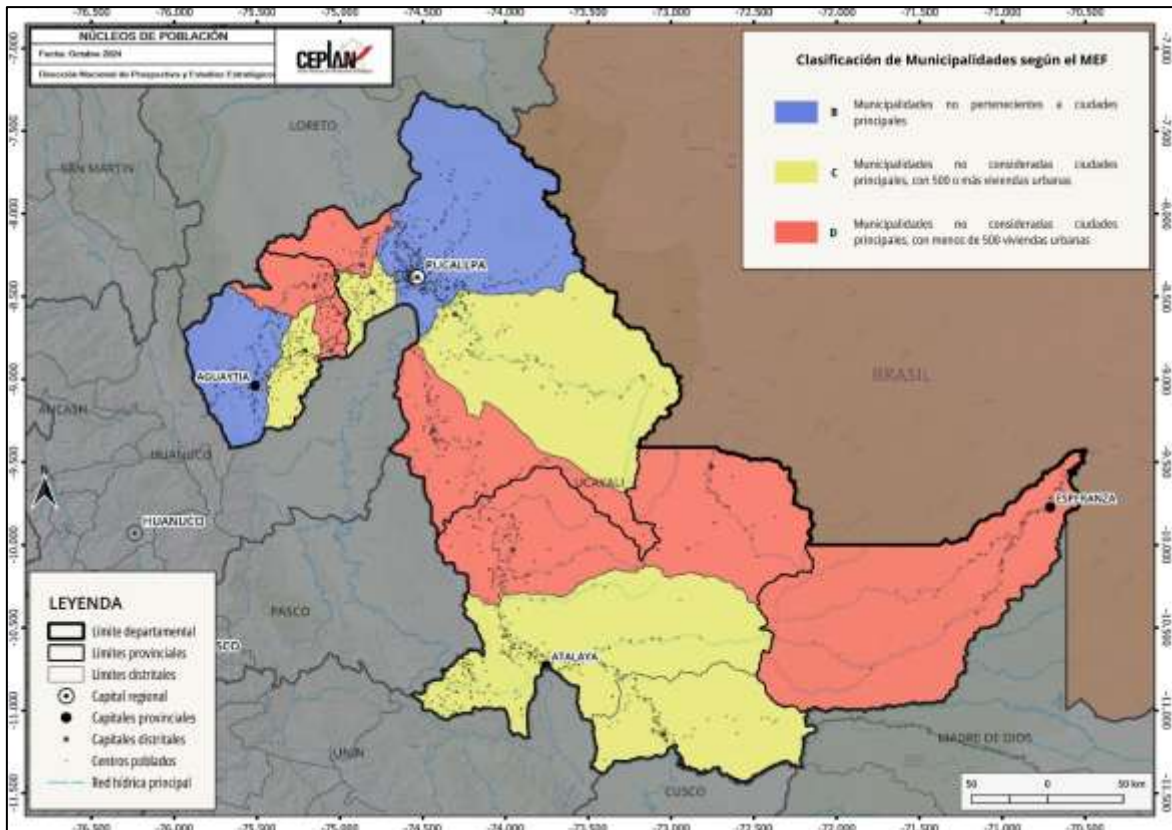


Figura 4. Ucayali: mapa de tipología de municipalidades según el MEF

Nota. Elaboración CEPLAN.

3.1.1. Situación poblacional

Según datos estimados del INEI, a partir de los resultados de los Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de comunidades Nativas, en el año 2025, la población de Ucayali está conformada por 651,416 habitantes. Asimismo, la tasa de crecimiento anual ha venido en caída desde 2018, donde alcanzó su valor máximo en 2.93%. Desde entonces, la región ha tenido un decrecimiento poblacional promedio de 0.17%, siendo en el 2025 de 1.9%.

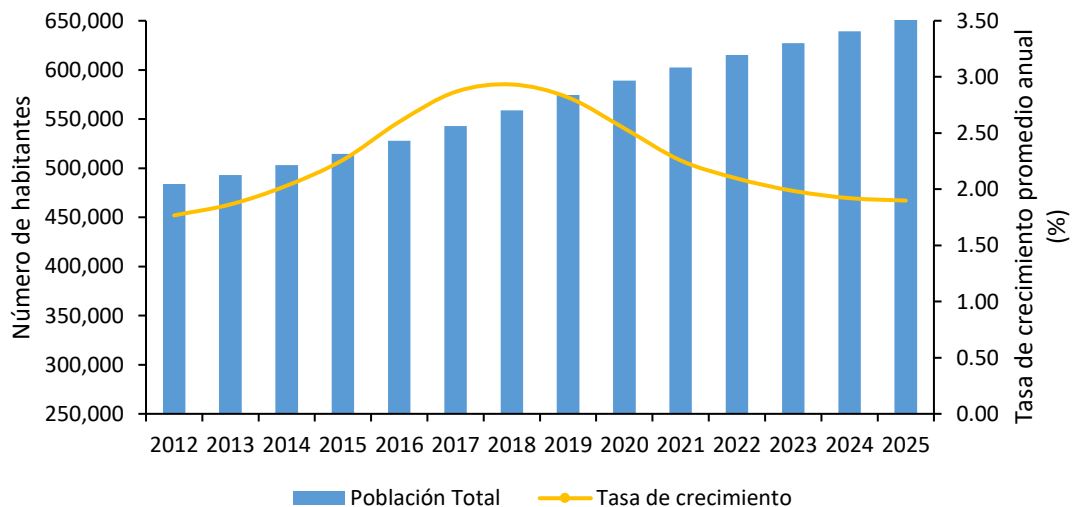


Figura 5. Ucayali: evolución de la población total (eje izq.) y la tasa de crecimiento promedio anual (eje der.), 2012-2025

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Respecto a la estructura de la población por edad según sexo, para el año 2025, se observa, en la Figura 6, una cúspide relativamente mayor en las edades infantiles. Para el caso de las mujeres, el pico se encuentra en el rango de 10 a 14 años, tan solo después de los grupos de 0 a 9 años. Para el caso de los hombres, el pico se halla en el rango de 0 a 9 años. Se observa depresiones significativas de población femenina en el rango de 20-24 y 35-39 años, mientras que respecto a la población masculina desde el rango 20-24 con una marcada diferencia respecto del resto de grupos. Según cifras del INEI, en 2025 la población de Ucayali está conformada por 312,941 mujeres (48%) y por 338,475 hombres (52%).

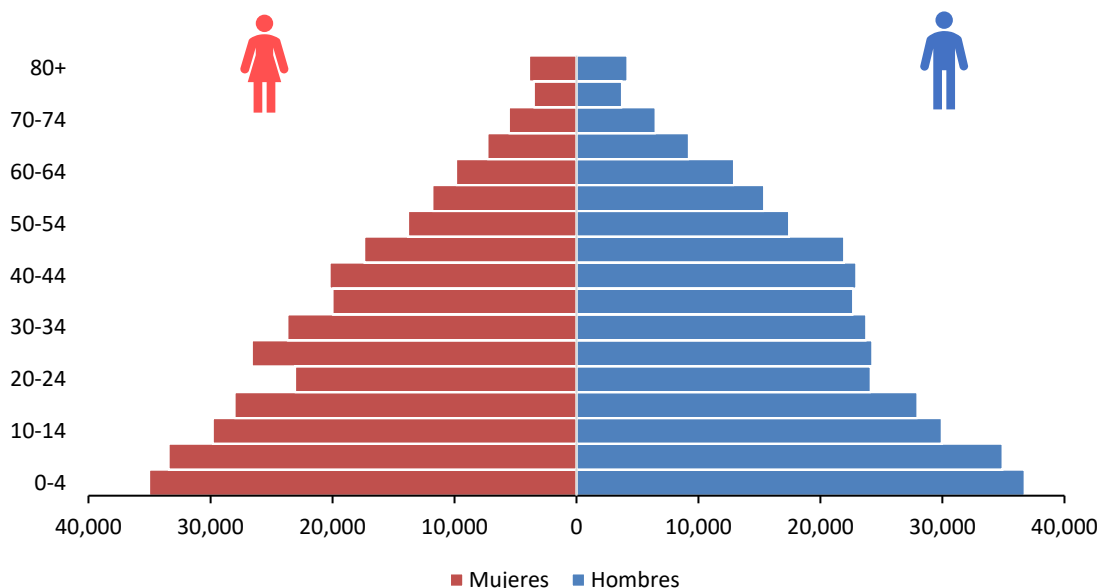


Figura 6. Ucayali: pirámide (distribución) poblacional por grupos de edad y sexo, 2025

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

La importancia de conocer la estructura de la población por edad, se explica en el hecho de que ella determina la oferta de mano de obra y las necesidades de empleo, educación, salud y demás servicios esenciales. En el 2012, el 36% de la población estaba constituido por menores de 14 años, proporción que desde entonces ha evidenciado un decrecimiento significativo en la población joven. Actualmente (2025), los grupos de edad que viene cobrando mayor importancia son: la población de 45 a 54 años de edad y de 55 a 64 años de edad, que representan el 10.8% y 7.7%, respectivamente. Este resultado evidencia una incidencia positiva de 0.2 puntos porcentuales para la población entre 45 a 64 años de edad frente al 2024. Asimismo, la población adulta mayor (65 y más años de edad) registra un crecimiento de 3.8%, en 2012, a 6.7% en el año 2025, lo que evidencia una tendencia al envejecimiento de la población.

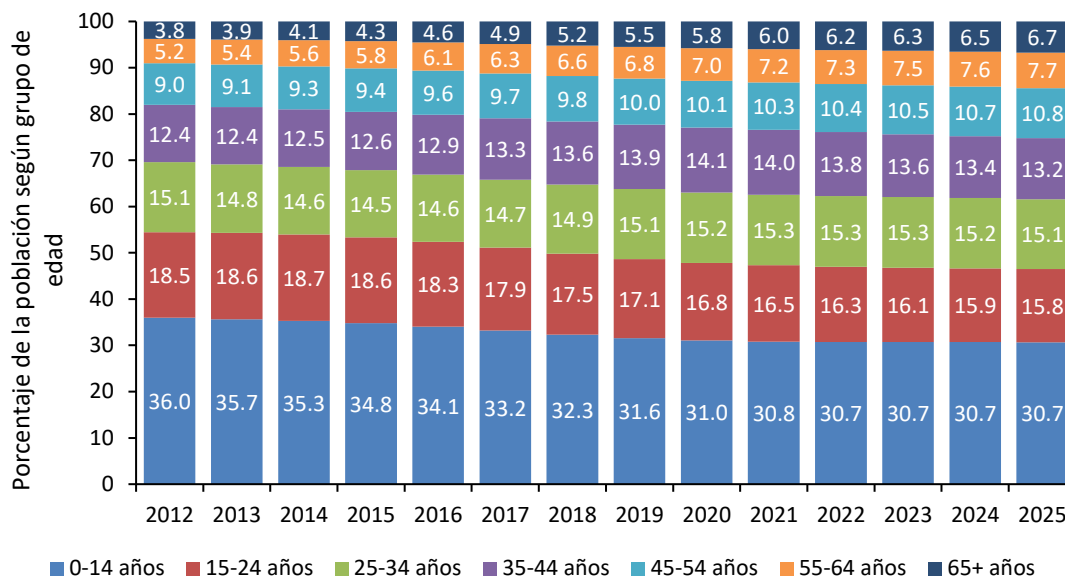


Figura 7. Ucayali: evolución de la estructura de la población, según grandes grupos de edad, 2012-2025
 Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

De acuerdo con el Censo Nacional de Población y Vivienda del año 2017, el 81.0% de la población de Ucayali residía en el área urbana; y el 19.0% en el área rural. En el 2022, la distribución de la población según área de residencia ha mantenido su proporción similar al 2017, de esta manera, el área rural sigue siendo minoritaria con el 19.7% (121,199 personas), mientras que 493,825 personas radican en el área urbana, lo que representa el 80.3%.

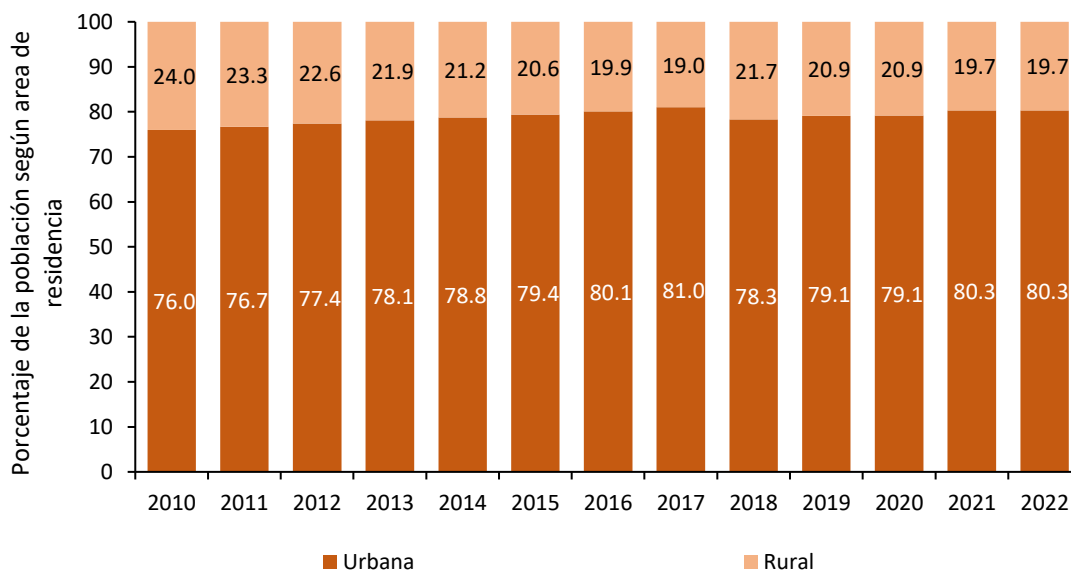


Figura 8. Ucayali: evolución de la composición de la población, según área de residencia, 2010-2022
 Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.1.2. Condiciones de vida de la población

Las condiciones de vida de la población en el departamento de Ucayali no son tan buenas en comparación con otros departamentos. Al año 2024, alrededor de 27 de cada 100 personas se encontraban en situación de pobreza, es decir, que sus gastos per cápita del hogar no eran suficientes para satisfacer sus necesidades básicas. De esta manera, Ucayali es el décimo

segundo departamento con mayor índice de pobreza monetaria, aunque estando por debajo del promedio nacional (27.6%).

Asimismo, el departamento de Ucayali presentó un importante aumento de 9.83 puntos porcentuales de la incidencia de pobreza monetaria entre los años 2021 y 2023. Cabe resaltar que la incidencia de pobreza monetaria alcanzó su valor más bajo en 2018 (10.63%) y el valor más alto ha sido el de 2024 (27.1%).

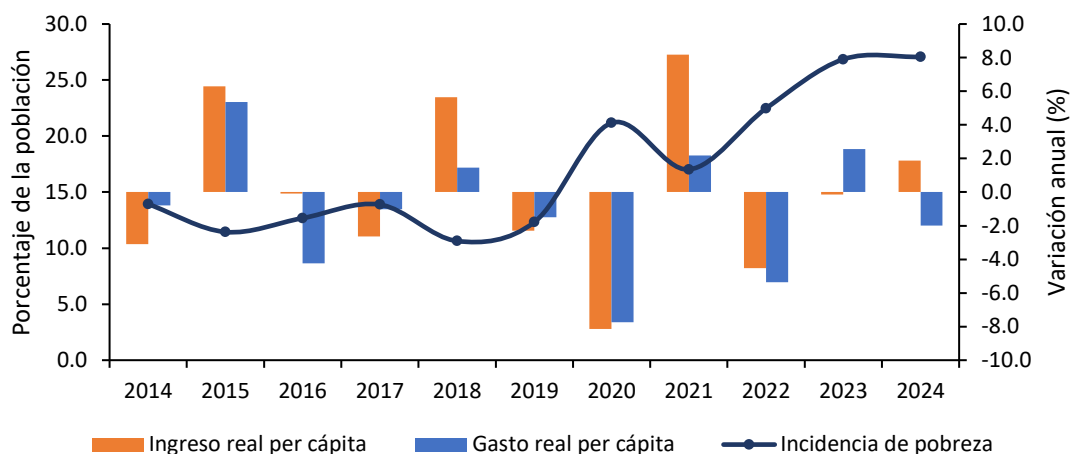


Figura 9. Ucayali: evolución de la incidencia de la pobreza monetaria total (eje izq.) y de la variación anual del ingreso y gasto real per cápita en comparación al costo de la canasta básica de consumo nacional (eje der.), 2014-2024

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.1.3. Igualdad de oportunidades educativas

La calidad de la educación en el departamento Ucayali, medida por los logros de aprendizaje alcanzados por los estudiantes en la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), ha sido deficiente en comparación con el promedio nacional. Así, al año 2019, casi 18 de cada 100 estudiantes de segundo grado de primaria alcanzaron niveles satisfactorios en comprensión lectora; mientras que, en razonamiento matemático, 7 de cada 100 estudiantes alcanzaron un nivel satisfactorio. Ello situaba a Ucayali como el segundo departamento con los resultados más bajos en comprensión lectora y en razonamiento matemático.

No obstante, se observa que el rendimiento académico en Ucayali mejoró entre los años 2007 y 2016, aunque de manera lenta y paulatina, sin embargo, en el año 2019 hubo una caída significativa, manteniéndose siempre por debajo del promedio nacional. En suma, en el periodo 2012-2019 en el departamento se incrementaron en 2.6 y 2.4 puntos porcentuales los alumnos con niveles satisfactorios en comprensión lectora y razonamiento matemático, respectivamente, lo cual puede estar relacionado a factores como el incremento en el gasto público en educación por alumno, el aumento de alumnos evaluados que asistieron a la educación inicial, y la planificación a través de los planes regionales, en donde se plasma la necesidad de aminorar las brechas entre el área urbana y rural, y buscar la igualdad en las condiciones educacionales para todos los alumnos (MINEDU, 2017).

Cabe resaltar que, la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) y la Evaluación Muestral (EM) para el año 2017 se suspendió producto del Fenómeno El Niño Costero y la huelga magisterial alteraron el calendario escolar, mientras que la Evaluación Muestral 2018 para el segundo grado de primaria no presenta resultados a nivel regional.

Por otro lado, durante el año 2019, la región de Ucayali se ubicó entre los dos departamentos con menor nivel de gasto público por alumno en el nivel primario (poco más de S/. 2,150 soles) y bajos resultados en comprensión lectora en la ECE 2016, lo cual denotaba un menor grado de eficiencia del gasto público en educación para el logro de resultados, en comparación con otros departamentos que poseen niveles de gastos y condiciones geográficas similares². Por otro lado, el gasto público por alumno en secundaria alcanzó la cifra de S/. 3,496 soles en el año 2019.

Adicionalmente, durante el año 2020, el gasto público en educación primaria por alumno se redujo en 7.9% respecto al año anterior, registrando un nivel de gasto por alumno de más de S/. 1,980 y manteniéndose por encima del promedio nacional (S/. 3,065). Por otro lado, el gasto en educación secundaria se redujo en 10.2% respecto al año anterior, alcanzando la cifra de S/. 3,140 por alumno, ubicándose por debajo del promedio nacional (S/. 4,431) y posicionándose como el segundo departamento con el menor gasto en educación secundaria por alumno. Es importante mencionar que, la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) y la Evaluación Muestral (EM) para el año 2020 y 2021 se suspendió producto de la emergencia sanitaria que viene atravesando el país por el COVID-19.

Asimismo, en el año 2021, el gasto público por alumno en primaria fue de S/. 2,210, alcanzando un aumento de 11.4% respecto al 2020 y siendo menor que el promedio nacional (S/. 3,558), además fue la segunda región con menor gasto por alumno en primaria. Por otra parte, el gasto público por alumno en secundaria fue de S/. 3,040, menor en 3.2% con respecto al 2020 y ubicándose por debajo del promedio nacional (S/. 4,852), además fue la segunda región con menor gasto público por alumno en secundaria.

Para el año 2022, los resultados en comprensión lectora se redujeron en 0.89 puntos porcentuales respecto del 2019, ya que sólo el 17.0% de los estudiantes de segundo grado de primaria alcanzaron niveles satisfactorios, situándose por debajo del promedio nacional (37.6%). Los resultados en razonamiento matemáticos fueron similares, pues únicamente el 4.3% de los estudiantes de segundo grado de primaria alcanzaron niveles satisfactorios, pero registrando una ligera disminución de 2.46 puntos porcentuales frente a los resultados del año 2019.

² Cabe aclarar que, dada la dispersión poblacional y la dificultad geográfica propia de la sierra y selva, es posible que el costo de brindar las condiciones básicas para la enseñanza en estos ámbitos sea intrínsecamente mayor al de otras regiones ubicadas en otros ámbitos geográficos menos accidentados.

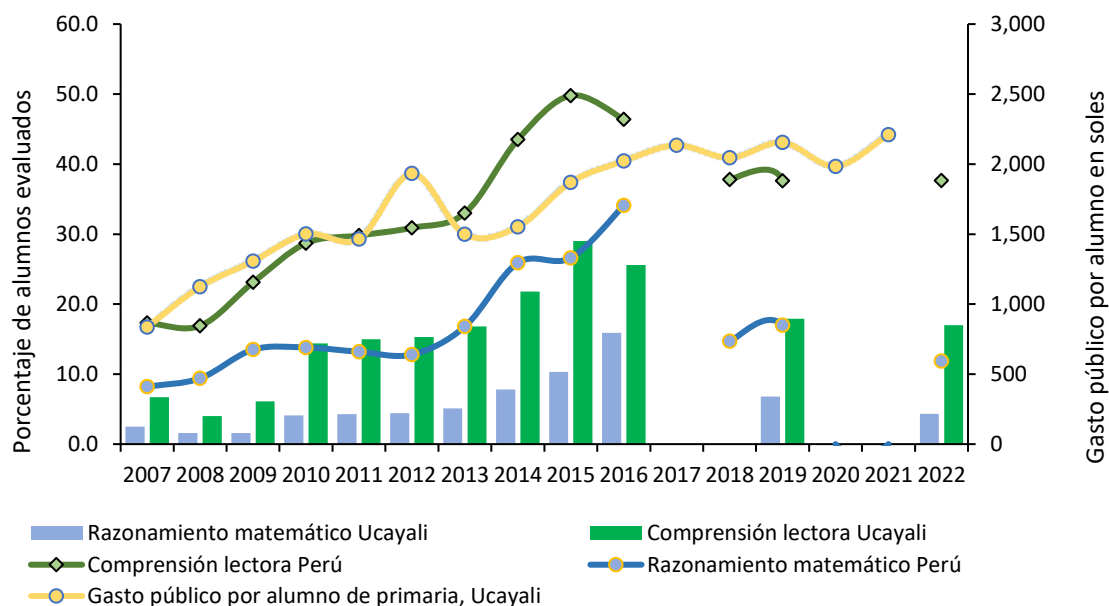


Figura 10. Ucayali: evolución de los indicadores de calidad de educación, 2007-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI y del SICRECE del MINEDU.

Con respecto a la evolución de la educación superior en la región, durante el año 2022, el 13.7% de la población de 15 años y más años de edad alcanzó el nivel de educación superior universitaria, este indicador se incrementó en 5.5 puntos porcentuales respecto al año anterior y se mantuvo en un crecimiento promedio anual de 3.5% durante el periodo 2010-2022, Asimismo, la población de 15 años y más años de edad con educación superior no universitaria (10.1%) se redujo en 0.5 puntos porcentuales frente al 2021.

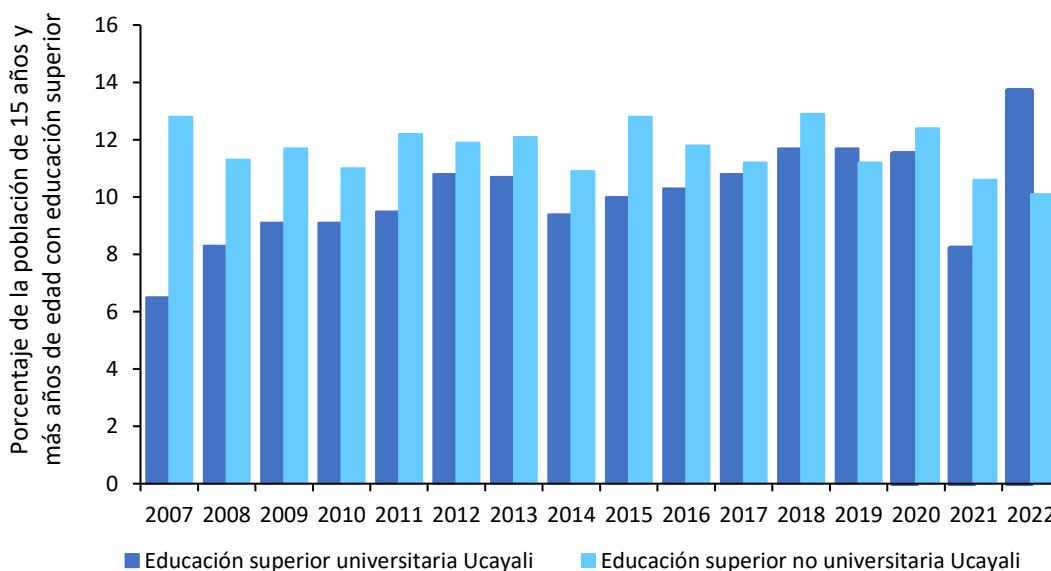


Figura 11. Ucayali: evolución de la educación superior según modalidad, 2007-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Al año 2020, el número de personas tituladas en universidades públicas fue de 482, evidenciando una reducción de 7.5% respecto de 2019, mientras que los titulados en universidades privadas fueron de 92 personas, iniciando con una tendencia creciente respecto a los años anteriores al 2020. No obstante, durante el año 2021, la región de Ucayali presentó una mejor situación, ya

que el número de titulados en universidades públicas creció en 1.0% respecto al año anterior, alcanzando una cifra de 487 personas, similar resultado presenta los titulados en universidades privadas que aumentaron en 57.6%, registrando un total 145 titulados en la región. Para el 2022, los titulados en universidades públicas alcanzaron los 827 alumnos, mientras en universidades privadas registraron 239 alumnos, evidenciando un incremento del 69.8% y 64.8%, respectivamente.

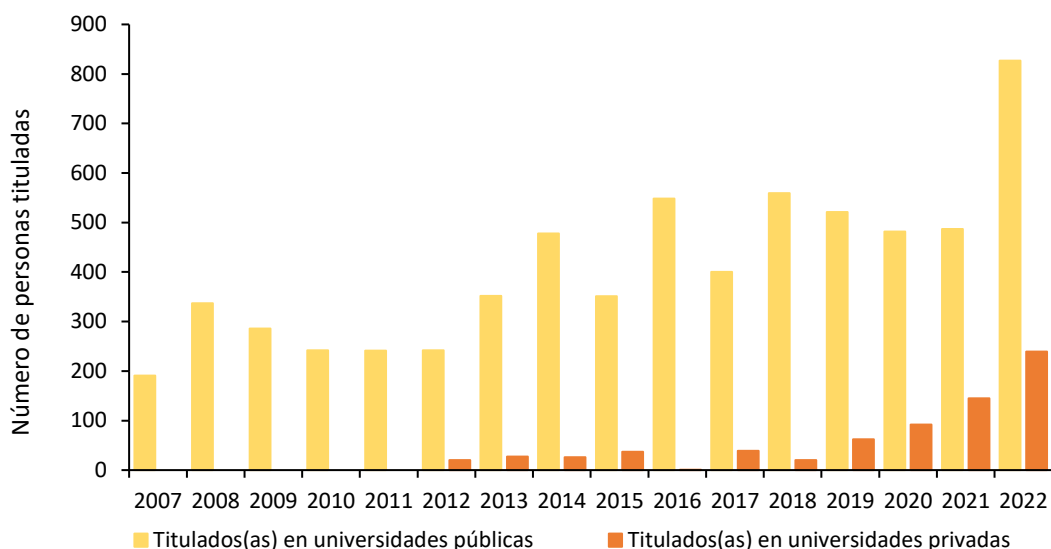


Figura 12. Ucayali: evolución de la educación superior según sector, 2007-2022.

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI

3.1.4. Situación nutricional

Al año 2022, el 65.8% de niños y niñas de 6 a 35 meses de edad del departamento Ucayali padecía de anemia total³, afectando el adecuado desarrollo de sus capacidades, lo cual representó un aumento en su incidencia de 5,0 puntos porcentuales respecto al año 2021 y se ubicó por encima del promedio nacional (42.4%). Asimismo, en el 2024, el 19.4% de niños y niñas de menos de cinco años sufrieron de desnutrición crónica.

Al respecto, en función a los datos disponibles del INEI al año 2024, se puede observar que los departamentos que poseen un mayor nivel de incidencia de pobreza, tienen una mayor tasa de desnutrición crónica asociada (ver Figura 13), debido a que las familias que se encuentran en situación de pobreza tienen menor capacidad adquisitiva para gastar en alimentación, lo cual afecta la nutrición a lo largo de toda la vida y en un amplio espectro de manifestaciones tales como una mayor propensión a contraer enfermedades, menor capacidad productiva e intelectual, entre otros (Peña & Bacallao, 2002). Por lo tanto, el alto nivel de incidencia de pobreza monetaria en el departamento de Ucayali (27.1%) es un factor importante en el alto nivel de prevalencia de desnutrición crónica. En este sentido, respecto a los niveles nacionales, la afectación de la salud infantil de este departamento estuvo muy por encima del promedio nacional (12.1%), ya que se ubicó como el quinto departamento con mayor tasa de desnutrición crónica con 19.4%.

³ La anemia se presenta cuando la hemoglobina en la sangre ha disminuido por debajo de los límites y puede ser ferropénica o no ferropénica (con o sin nivel insuficiente de hierro en la sangre).

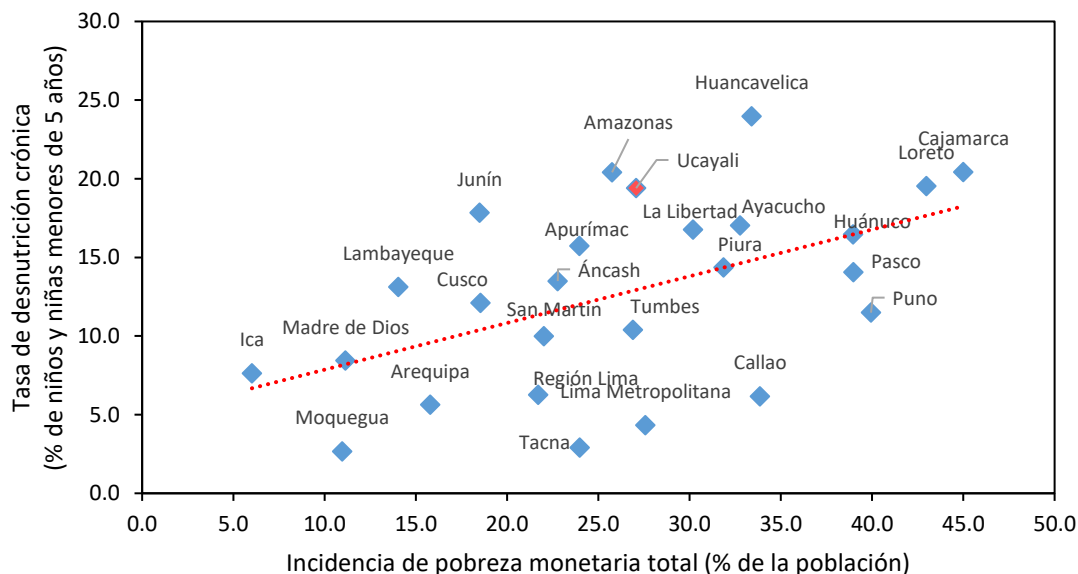


Figura 13. Relación entre la incidencia de pobreza monetaria total y la tasa de desnutrición crónica en menores de 5 años, 2024

Nota. Lima Metropolitana comprende los 43 distritos de la provincia de Lima. Región Lima engloba las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Por otro lado, como señala el INEI (2021), el exceso de peso corporal se traduce en sobrepeso y obesidad, lo cual acarrea problemas de salud y calidad de vida de las personas. En el año 2022, el porcentaje de personas de 15 a más años de edad con sobrepeso en el departamento de Ucayali alcanzó el 36.2%, por debajo del promedio nacional que se estimó en 37.5% y se ubicó como la octava región con menor incidencia.

En lo que respecta al acceso a los servicios de salud, según los datos del INEI para el año 2022, el 73.1% de mujeres reportaron tener problemas para conseguir dinero para el tratamiento, este indicador se redujo 1.7 puntos porcentuales respecto al año anterior; asimismo, el 4.9% de mujeres de la región reportaron tener problemas para conseguir permiso para el tratamiento, registrando una variación de 0.9 puntos porcentuales frente a 2021. Por otro lado, el 16.6% de mujeres reportaron tener problemas de acceso a salud producto de la distancia al establecimiento de salud.

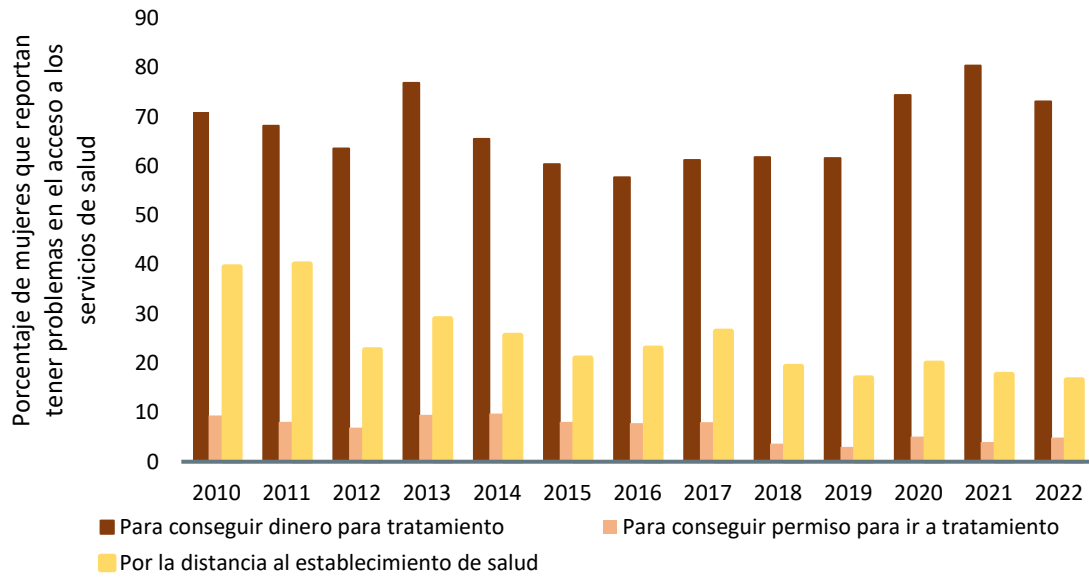


Figura 14. Ucayali: evolución del porcentaje de mujeres que reportan tener problemas en el acceso a los servicios de salud, 2010-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.1.5. Infraestructura de servicios básicos

Según información proveniente del último censo realizado del 2017, el departamento de Ucayali presenta zonas donde existen déficits en cuanto a la provisión de servicios básicos como acceso al agua potable, servicio higiénico para las viviendas y energía eléctrica (vivienda con alumbrado).

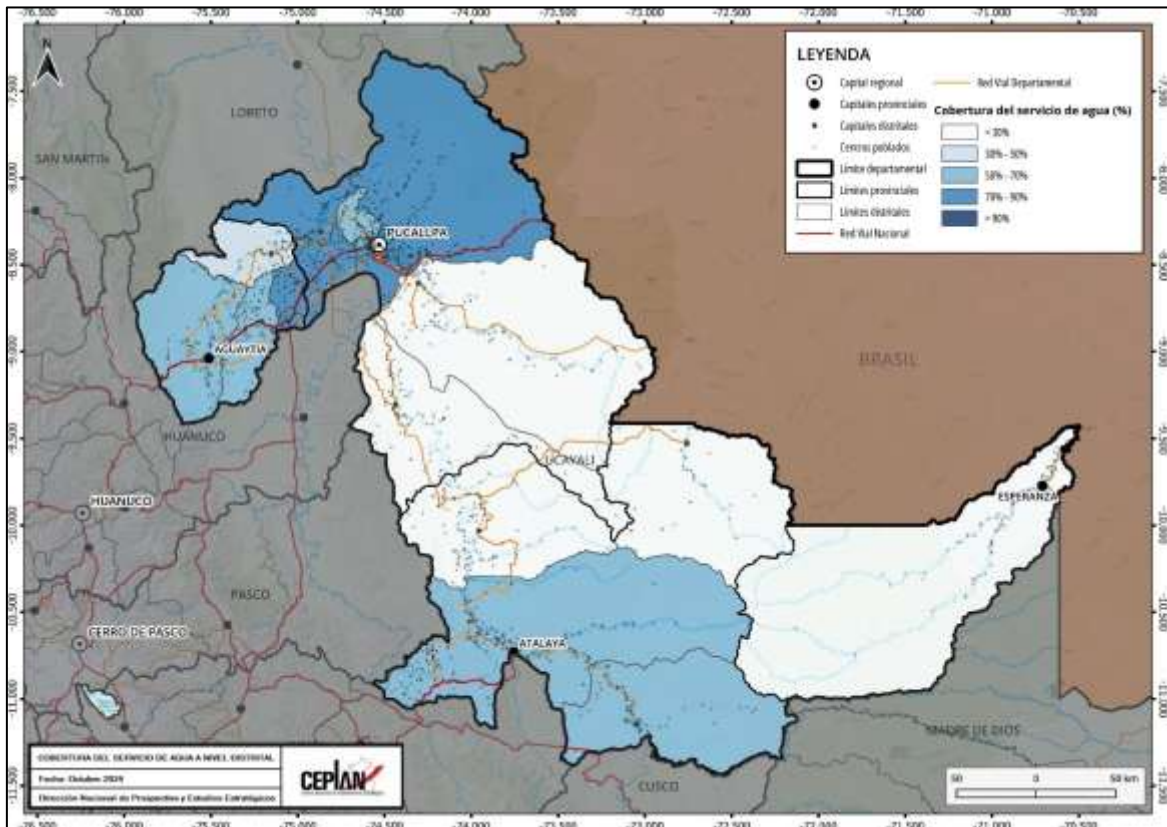


Figura 15. Ucayali: población (%) por distritos con acceso a agua por red pública, 2021

Nota. Elaboración CEPLAN.

En el departamento de Ucayali, como se observa en el mapa de la Figura 20, presenta zonas con limitaciones para el acceso del servicio de agua por red pública, principalmente en las provincias Purús y Atalaya. Los distritos de Purús de la provincia de Purús y Yurua de la provincia de Atalaya, son los dos distritos con menor porcentaje de su población con acceso al servicio, con 3.8% y 5.1% respectivamente; también en la provincia de Atalaya, se encuentra el distrito de Tahuania en donde el porcentaje de población con acceso al servicio no supera el 20.0%.

Por otro lado, en las provincias de Padre Abad y Coronel Portillo, donde se encuentran las ciudades más importantes del departamento, se encuentran los distritos que poseen mayor accesibilidad al servicio. En los distritos de Alexander Von Humboldt y Neshuya en la provincia de Padre Abad, y los distritos de Manantay, Callería, Campo Verde y Nueva Requena, más del 70.0% cuenta con el servicio.

Otro servicio básico importante está relacionado con el servicio higiénico en vivienda relacionado con las condiciones necesarias de sanidad en el hogar. En el departamento de Ucayali, las principales brechas en cuanto a este servicio se presentan en distritos pertenecientes a las provincias de Atalaya y Coronel Portillo, como se observa en la Figura 21. En los distritos de Yurua, Masisea y Nueva Requena, menos del 20.0% de su población tiene acceso al servicio y se representan en el mapa de color blanco.

Por el contrario, de color negro se destacan a los distritos que, con mayor porcentaje de población con respecto al total, cuentan con el servicio; y los tres distritos con mayores porcentajes se ubican en la provincia de Coronel Portillo, y son Yarinacocha, Callería y Manantay. En los tres distritos, más del 78.0% de su población cuentan con el servicio de saneamiento.

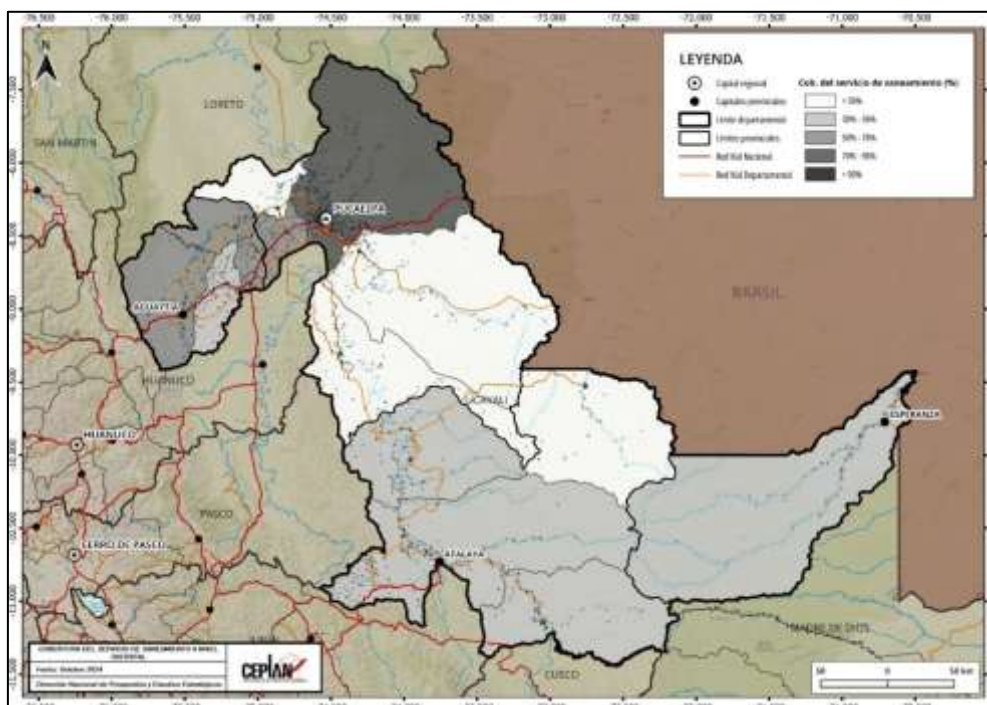
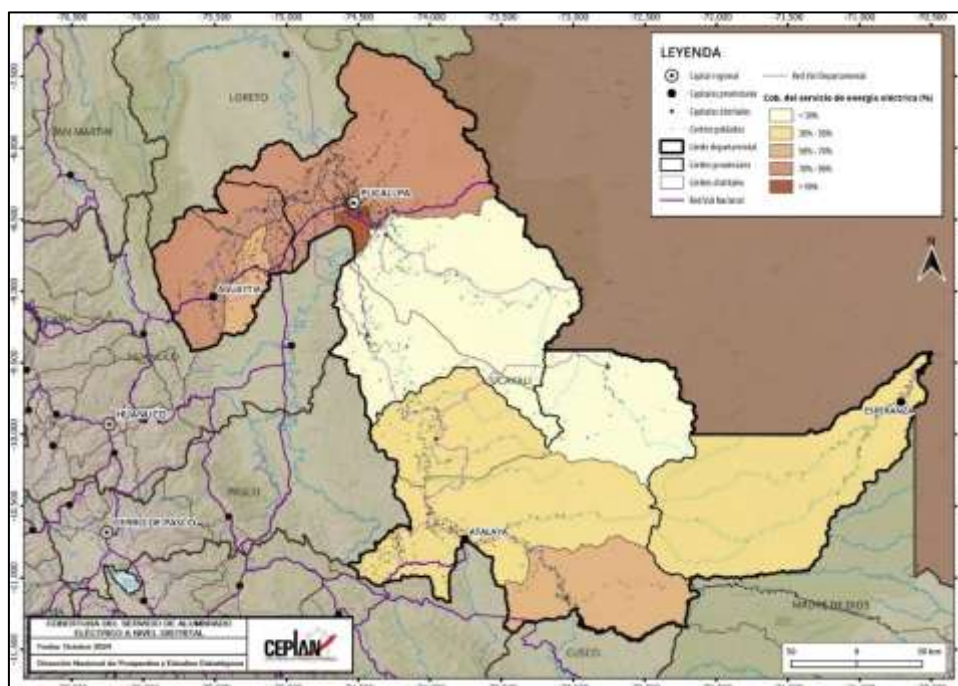


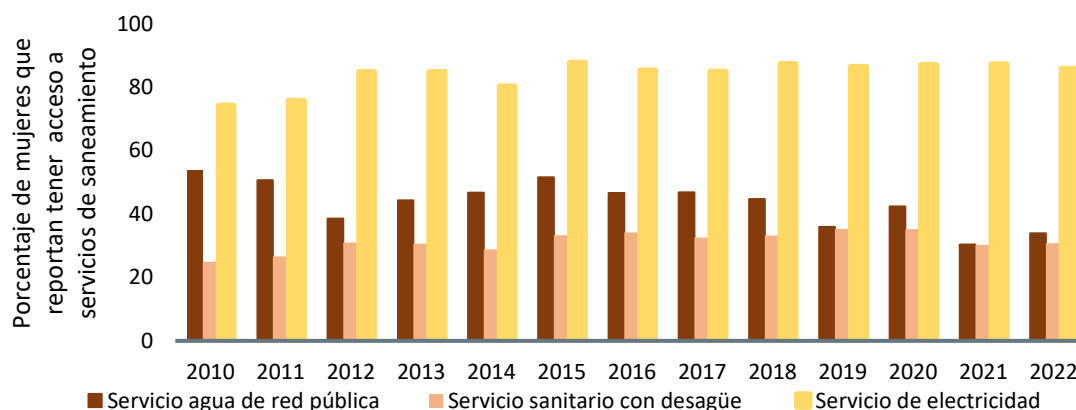
Figura 16. Ucayali: población (%) por distritos con acceso a servicio higiénico en vivienda (saneamiento), 2021
 Nota. Elaboración CEPLAN.

Con relación al servicio de alumbrado eléctrico por red pública en las viviendas, como se puede notar en la 02 en el distrito de Masisea, provincia de coronel Portillo, solo el 7.7% de su población cuenta con el servicio. Por otro lado, en la provincia de Atalaya, como se observa en el mapa, la

mayoría de sus distritos cuentan con un porcentaje de población que accede al servicio que oscila entre el 20.0% y el 40.0%; sin embargo, en las provincias de Padre Abad, Coronel Portillo y Tahuamanu, se destacan distritos con más del 80.0% de su población con acceso al servicio.



Con respecto al acceso de servicios de saneamiento, según los datos del INEI para el año 2022, el 33.9% de hogares de la región reportaron tener acceso a los servicios de agua potable dentro de su vivienda, este indicador se incrementó en 3.6 puntos porcentuales respecto al año anterior; asimismo, el 30.8% de hogares reportaron tener acceso a los servicios de desagüe dentro de su vivienda, registrando un incremento de 0.6 puntos porcentuales frente a 2021. Por otro lado, el 85.8% de hogares reportaron tener acceso a los servicios de electricidad, evidenciando una caída de 1.5 puntos porcentuales.



Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.1.6. Infraestructura de los servicios de salud y educación

En Ucayali se registran 197 establecimientos de salud distribuidos en las provincias y distritos, de los cuales 2 son hospitales, 19 centros de salud y 176 puestos de salud (Figura 24).

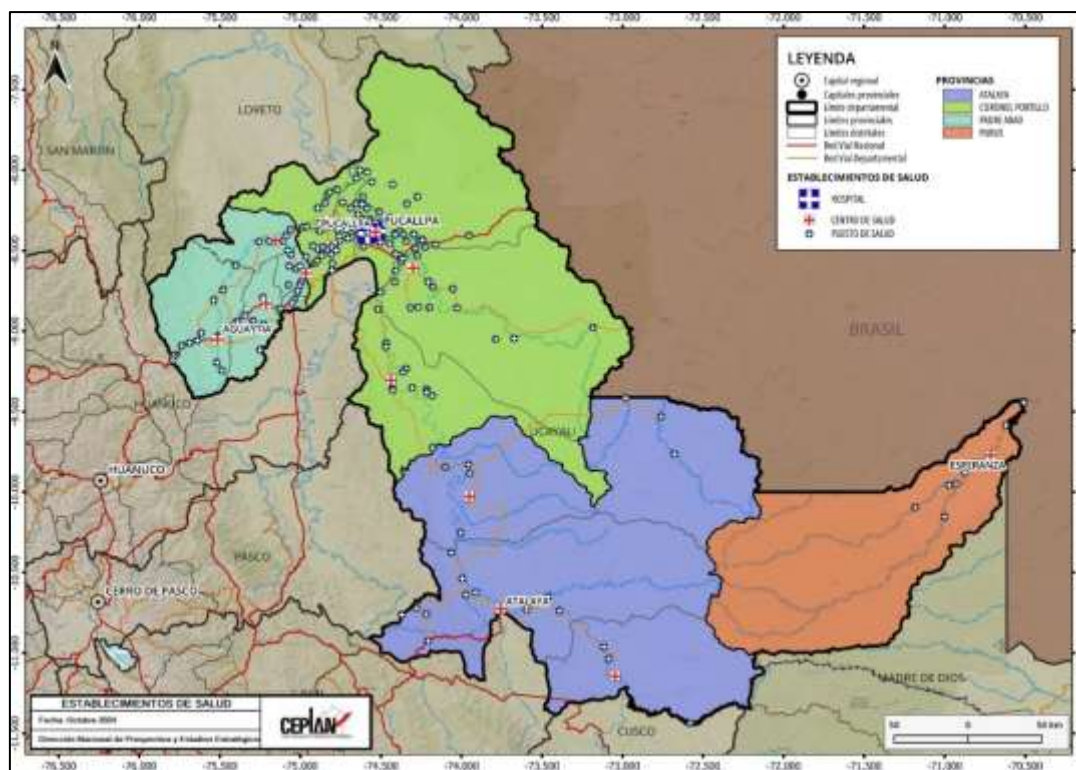


Figura 19. Establecimientos de salud en el departamento de Ucayali, 2021

Nota. Elaboración CEPLAN.

Con respecto a las instituciones educativas, en la Figura 25 se representa la distribución de estas infraestructuras según los niveles que establece el Ministerio de Educación. Considerando ello, en Ucayali se registra en total 2,224 instituciones educativas. La infraestructura educativa con mayor número es la relacionada a centros de educación primaria básica regular.

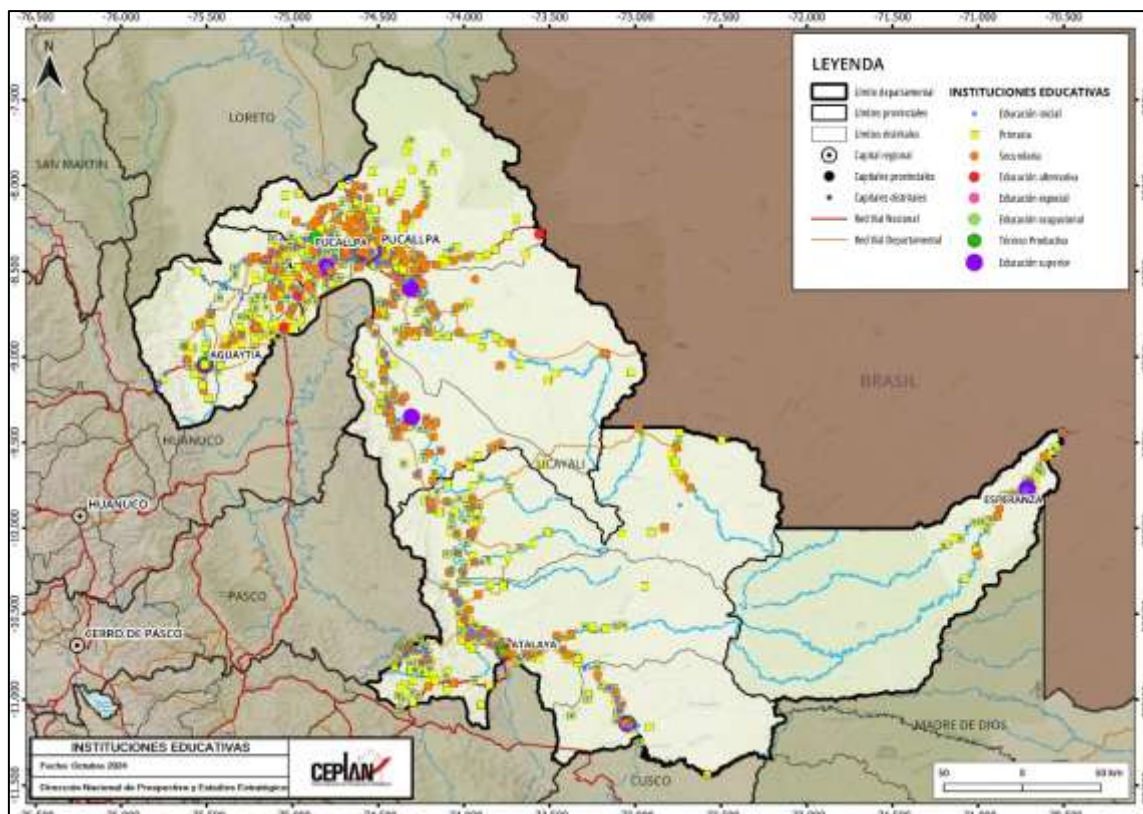


Figura 20. Instituciones educativas en el departamento de Ucayali, 2021

Nota. Elaboración CEPLAN.

3.2. Dimensión ambiental

Al ser parte de región selva Amazónica, el territorio del departamento Ucayali, cuenta con grandes extensiones de bosques y características particulares en cuanto al clima y vegetación. En relación con la clasificación de zonas de vida basado en el sistema de Holdridge (Aybar-Camacho, y otros, 2017), en Ucayali predomina el bosque húmedo, ya que aproximadamente el 65% del territorio presenta este tipo de bioma. El bosque húmedo se caracteriza por pisos altitudinales de montano superior, inferior y bajo, con altitudes entre 500 a 3,600 m.s.n.m, y temperaturas de 12° a 24°. En las provincias de Padre Abad y Atalaya, predomina la zona de vida de bosque muy húmedo, mientras que, en la provincia de Coronel Portillo, específicamente entre los distritos de Nueva Requena, Callería y Yarinacocha, se registra un área que presenta características de bosque seco (GORE Ucayali, 2017).

Con respecto a las condiciones climáticas, estas no son uniformes en todo el ámbito geográfico del departamento; sin embargo, el clima húmedo con precipitaciones, predomina en Ucayali. En el primer semestre del año, se da el ciclo lluvioso (enero, febrero, marzo y abril) y la temperatura mensual tiene una variación entre 20 a 32° C; por otro lado, la temporada seca se da entre junio y agosto (BCRP, 2018). Existen limitantes en cuanto a la información respecto al clima, ya que no se registra la cantidad suficiente de estaciones meteorológicas en el departamento. Como características climáticas generales, se puede mencionar que Ucayali presenta un clima de selva tropical (húmedo y cálido); en cuanto a la hidrografía, el departamento se ve caracterizado por el río Ucayali como eje central, mientras que posee distintos afluentes como los ríos Urubamba y Tambo al sur, y Pachitea y Aguaytía al norte (GORE Ucayali, 2015).

En relación a recursos hídricos, el territorio de Ucayali está caracterizado y organizado por distintas cuencas hidrográficas como la Cuenca Río Purús, Cuenca Río Yurúa, Cuenca Río Urubamba, Cuenca Alto Ucayali y la Cuenca Río Aguaytía (BCRP, 2018). La cuenca hidrográfica de Ucayali se constituye por los ríos de Ucayali, Aguaytía, Urubamba, Purús y Yurúa, con aproximadamente 502 ríos. La conservación de la diversidad biológica y la protección de cuencas es un reto importante para asegurar los servicios ecosistémicos y mejorar la calidad de vida de la población.

Según el Ministerio del Ambiente, los principales ecosistemas que presenta el departamento de Ucayali son: Pantano herbáceo – arbustivo, pantano de palmeras, boque aluvial inundable, bosque de terraza no inundable, varillal, bosque de colina baja, bosque de colina alta y pacal (MINAM, 2019).

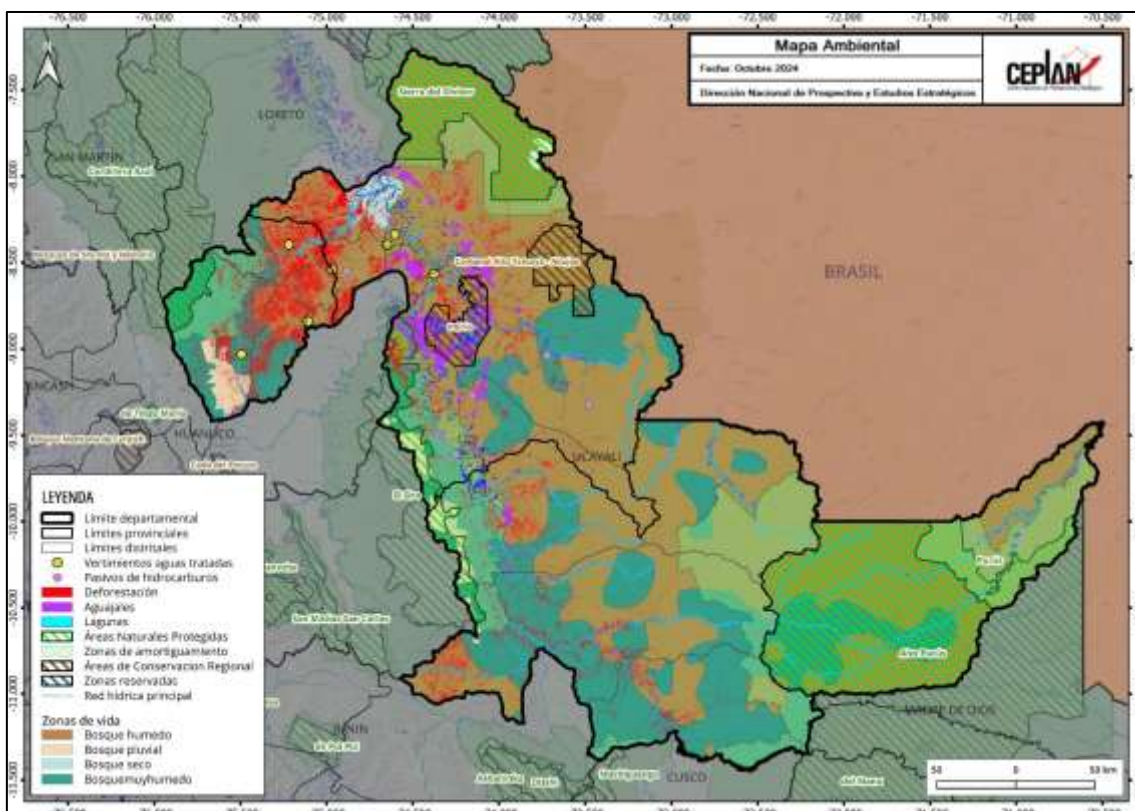


Figura 21. Ucayali: mapa ambiental

Nota. Elaboración CEPLAN.

Como se observa en la Figura 15, Ucayali, en su territorio, cuenta con distintas Áreas Naturales Protegidas (ANP), en las que se destacan el Parque Nacional Alto Purús, Parque Nacional Cordillera Azul, Reserva Comunal El Sira, Reserva Sierra del Divisor y Reserva Comunal del Imiría.

El departamento se destaca por diferentes tipos de bosques, con predominancia de bosques de colinas bajas (44.0% del total de la superficie de bosques del departamento), sin embargo, también se presentan aguajales, bosque húmedo de colinas altas, bosque de montañas, bosque húmedo de terrazas altas, pantanos, entre otros (GORE Ucayali, 2017). La importancia de los bosques se refleja en que los suelos con aptitud forestal representan el 76.7% el total de la superficie de Ucayali (GORE Ucayali, 2015).

Las Áreas Naturales Protegidas (ANP) y los bosques de Ucayali se ven afectadas por la deforestación, un problema ambiental que afecta a distintas zonas de la selva peruana. El 54% de la superficie del país son bosques húmedos amazónicos y el Perú es el segundo país del continente con mayor extensión de este tipo de bosques, y en el año 2017, se registraron 155 814 hectáreas deforestadas. Ucayali y Madre de Dios, son los departamentos que sufrieron de mayor deforestación en el 2017, acumulando un total de 29,905 hectáreas deforestadas para Ucayali. De esta forma, en Ucayali, del 2001 al 2017, se han deforestado 350,483 hectáreas, y con relación a las provincias, Coronel Portillo es la que registra mayor cantidad de hectáreas (13,494) deforestadas y como se observa en la 05, la deforestación se identifica claramente en distritos de la provincia de Padre Abad y Coronel Portillo; además, se puede observar que las ANP del Sira e Imiría, son zonas afectadas por este problema ambiental (SERFOR, 2017a). Las áreas deforestadas están ubicadas principalmente en las terrazas y colinas bajas, cercanas a vías de transporte y ríos, donde los bosques han sufrido la extracción de especies de un importante valor comercial.

En Ucayali, la deforestación es producto principalmente por la agricultura migratoria, proyectos ganaderos, procesos migratorios de población, proyectos agrícolas de monocultivo (palma aceitera) y la tala ilegal (producción de leña y carbón) e indiscriminada (GORE Ucayali, 2015). Específicamente, el cultivo ilegal de coca degrada los suelos y contamina fuentes de agua por el uso de químicos. Los lotes de explotación de hidrocarburos también se registran en el departamento y coinciden con concesiones forestales, las comunidades nativas y distintos centros poblados. La explotación para el aprovechamiento de petróleo genera tensiones sociales y ambientales que atentan contra la biodiversidad y la calidad de vida de las poblaciones.

3.2.1. Gestión sostenible del territorio

La gestión de residuos sólidos en el departamento de Ucayali es menos eficiente respecto al resto de departamentos. Según las cifras del Sistema Nacional de Información Ambiental (SINIA), en el año 2022, se generó cerca de 222.65 Kg de residuos sólidos domésticos⁴ por habitante, lo cual situaba a Ucayali como el segundo departamento con la menor generación de residuos sólidos ese año, por encima del promedio nacional (177.7 kg/hab) y de otros departamentos como Amazonas (156.95 kg/hab) y Huancavelica (156.95 kg/hab). En promedio, la región produce 0.61 kg per cápita diariamente, siendo similar al año anterior.

No obstante, los datos históricos denotan una variación promedio anual de los residuos sólidos per cápita generados diariamente en -1.3% durante el 2016 y 2022, lo que representaba un indicio de la mejora en la gestión de residuos sólidos del departamento.

⁴ Se entiende que la disposición de los residuos es adecuada si: (i) se dispone en la calle o vía pública para su recojo, (ii) se espera y entrega al recolector de basura, (iii) se vende, (iv) se utiliza para alimentar animales (en el caso de residuos orgánicos), (v) se regala, o (vi) se dispone en un contenedor comunal.

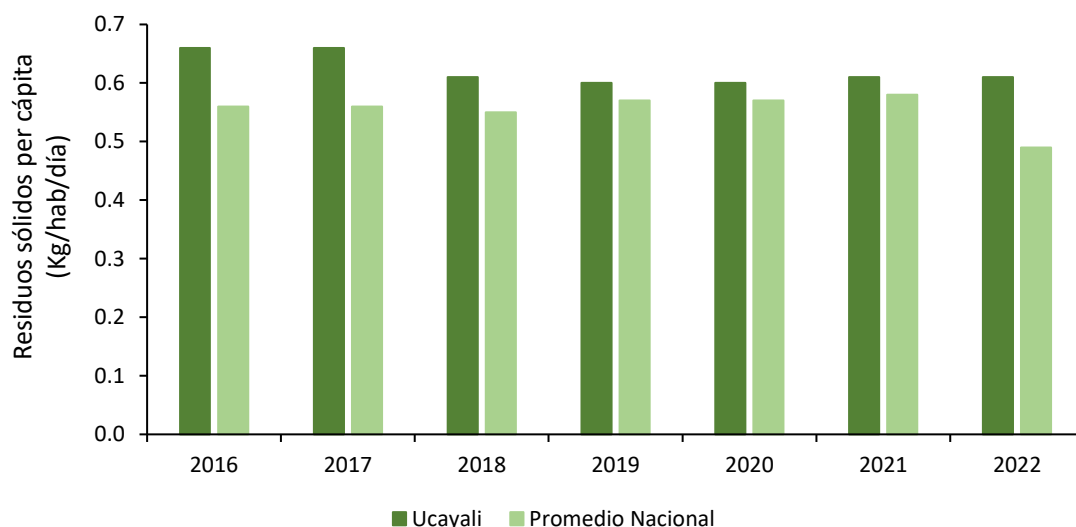


Figura 22. Ucayali: Residuos sólidos per cápita generados diariamente, 2016-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.2.2. Estado de la mitigación y adaptación de los efectos del cambio climático

La situación del estado de la mitigación de los efectos del cambio climático del departamento de Ucayali es regular en comparación con otros departamentos. Por un lado, se caracteriza por la baja cantidad de vehículos en circulación que existe en el departamento, toda vez que una de las causas relacionadas con el aumento de temperaturas son las emisiones de CO₂ por la cantidad de vehículos en circulación existentes. Al año 2022, se estimó que había solo 19.1 vehículos automotores por cada mil habitantes, siendo el promedio nacional de 98.9 por cada mil habitantes de acuerdo con las estimaciones a partir de las cifras del INEI; además, Ucayali se ubicó como la novena región con menor cantidad de vehículos automotores por cada mil habitantes. Además, el parque automotor en circulación en Ucayali alcanza las 11,782 unidades.

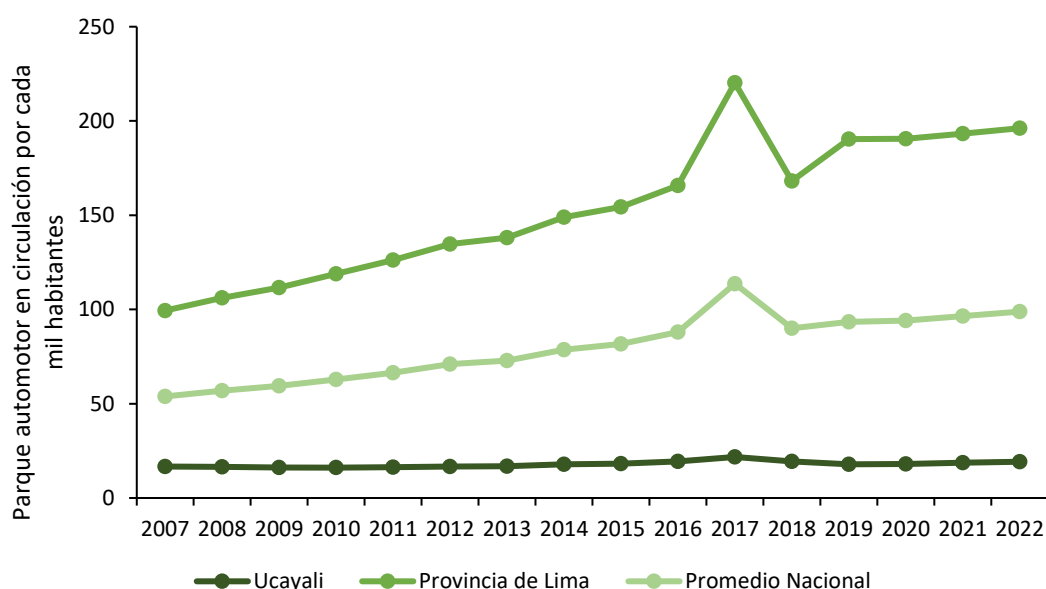


Figura 23. Ucayali: número de vehículos en circulación por cada mil habitantes, 2007-2022

Nota. Elaborado por CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Por otro lado, la cifra de la huella ecológica⁵ departamental, denota que un habitante del departamento de Ucayali requiere en promedio 2.69 hectáreas globales (hag) para satisfacer su demanda de recursos renovables y para desechar residuos, entre ellos el dióxido de carbono; cifra que está por encima del promedio nacional (2.06 hag), ubicándolo como el cuarto departamento con mayor huella ecológica. Asimismo, este indicador ha presentado un crecimiento escalonado durante el periodo comprendido entre los años 2007 y 2016, ubicándose por encima de la biocapacidad máxima del planeta calculada en el año 2007 en 1.78 hag (MINAM, 2012). Si se mantiene esta tendencia, se compromete la sostenibilidad de los recursos en el futuro.

Asimismo, según las cifras del Ministerio del Ambiente, en el año 2019 se perdieron un aproximado de 38,377 hectáreas de bosques, siendo el departamento con mayor pérdida de superficie de bosques a nivel nacional durante ese año. Durante el período 2010-2019 se han perdido aproximadamente un total de 289,686 hectáreas de bosques en el departamento.

La pérdida de bosques se encuentra asociada principalmente a la agricultura migratoria, la informalidad en la actividad forestal, la extracción ilegal de madera, la superposición de concesiones forestales con comunidades nativas, el blanqueo y la falsificación de las Guías de Transporte Forestal (Gobierno Regional de Ucayali, 2015).

No obstante, cabe resaltar que la deforestación acumulada entre los años 2010 y 2019 representó menos del 3.1% de la superficie de bosque amazónico del departamento. Asimismo, de acuerdo con los datos del Servicio Nacional Forestal y de Fauna Silvestre (SERFOR, 2017b), durante los últimos años se han realizado grandes esfuerzos para reforestar los bosques de Ucayali, ya que al año 2017 se reforestaron el 14.5% de las tierras aptas, ubicándose por encima del valor nacional (10.2%). La superficie con aptitud para fines forestales expresado en hectáreas alcanza un total de 188 010 ha de acuerdo con el MINAM. Adicionalmente, durante el año 2019, se reforestaron 4,432 hectáreas de bosque en la región de Ucayali, mientras que durante el 2020 esta cifra disminuyó hasta 1 538 hectáreas. Para el año 2021, se evidenció un crecimiento de 1.0% en la superficie reforestada registrando 1,531 ha, mientras el 2022, la superficie reforestada alcanzó las 1,408 ha reforestadas frente al 2021.

3.3. Dimensión de servicios e infraestructura

En esta sección, se describe las principales brechas identificadas en el departamento de Ucayali, relacionadas con la calidad de la infraestructura de transporte, infraestructura de servicios básicos, infraestructura de salud y educación e infraestructura de conectividad virtual.

3.3.1. Infraestructura de transporte

Por su ubicación geográfica, Ucayali es un departamento con gran relevancia ya que conecta el país con Brasil y por las características de su territorio, el transporte se puede dar por vía terrestre, aérea y fluvial.

Para el transporte terrestre, la red vial de Ucayali es de aproximadamente 2,253.29 kilómetros, de los cuales 1,076 son de red vial vecinal, que es la red predominante, ya que representa el 47.0% del total de las vías (MTC, 2018). La vía principal es la carretera Federico Basadre que está conformada por dos vías nacionales y que recorre la provincia de Padre Abad y Coronel Portillo,

⁵ La Huella Ecológica es un método de medición que analiza las demandas de la humanidad sobre la biosfera comparando la demanda humana con la capacidad regenerativa del planeta. Esto se realiza considerando conjuntamente el área requerida para proporcionar los recursos renovables que la gente utiliza, la ocupada por infraestructuras y la necesaria para absorber los desechos.

pasando por Pucallpa. En cuanto al material de las vías, solamente el 9.8% del total se encuentran asfaltadas y corresponden únicamente a vías nacionales. La mayoría de las vías están afirmadas (53.0% del total de las vías) y esto caracteriza principalmente a las vías departamentales y vecinales. La red vial vecinal permite el acceso a caseríos y centros poblados que se ubican al interior de las distintas provincias; el 28.0% de estas vías son trochas carrozables (GORE Ucayali, 2017).

En cuanto al transporte aéreo, la infraestructura aeroportuaria principal es el aeropuerto “David Armando Abenzur Rengifo”, que permite la conexión de Pucallpa con ciudades como Lima, Iquitos y Tarapoto. En cuanto a las características de vuelos, son 6 diarios y aproximadamente son 450 pasajeros los que se movilizan diariamente de Pucallpa. Además, en el departamento se registran 9 aeródromos, ubicados en Atalaya, Bolognesi, Breu, Culina, Masisea, Oventeni, Paititi, Puerto Esperanza y Sepahua (BCRP, 2018). Además, el departamento cuenta con el aeropuerto nacional “Teniente General FAP José Gerardo Pérez Pinedo”, que se encuentra en el distrito de Antonio Raymondi de la provincia de Atalaya. Este aeropuerto movilizó 19.5 mil pasajeros en el año 2017 (MINCETUR, 2019).

Sobre el transporte fluvial, el departamento de Ucayali cuenta con más de 3,060 kilómetros de vías navegables. Los principales puertos fluviales se encuentran en Pucallpa (bajo Ucayali) y Atalaya (GORE Ucayali, 2015). El tipo en embarcación que llegan a los puertos son embarcaciones propulsadas y lanchas de gran tonelaje; y el tipo de carga que se moviliza son principalmente combustible, trozas de madera y derivados, maquinaria, productos agrícolas, abarrotes, ganado, entre otros. Se tiene como infraestructuras más importantes el Terminal Logístico Portuario del Oriente S.A., embarcaderas en las ciudades de Atalaya, Sepahua o Belén y otros terminales portuarios como TP – Henry – Pucallpa, TP Maple – Pucallpa y TP Maple Pucallpillo ((MINCETUR, 2019).

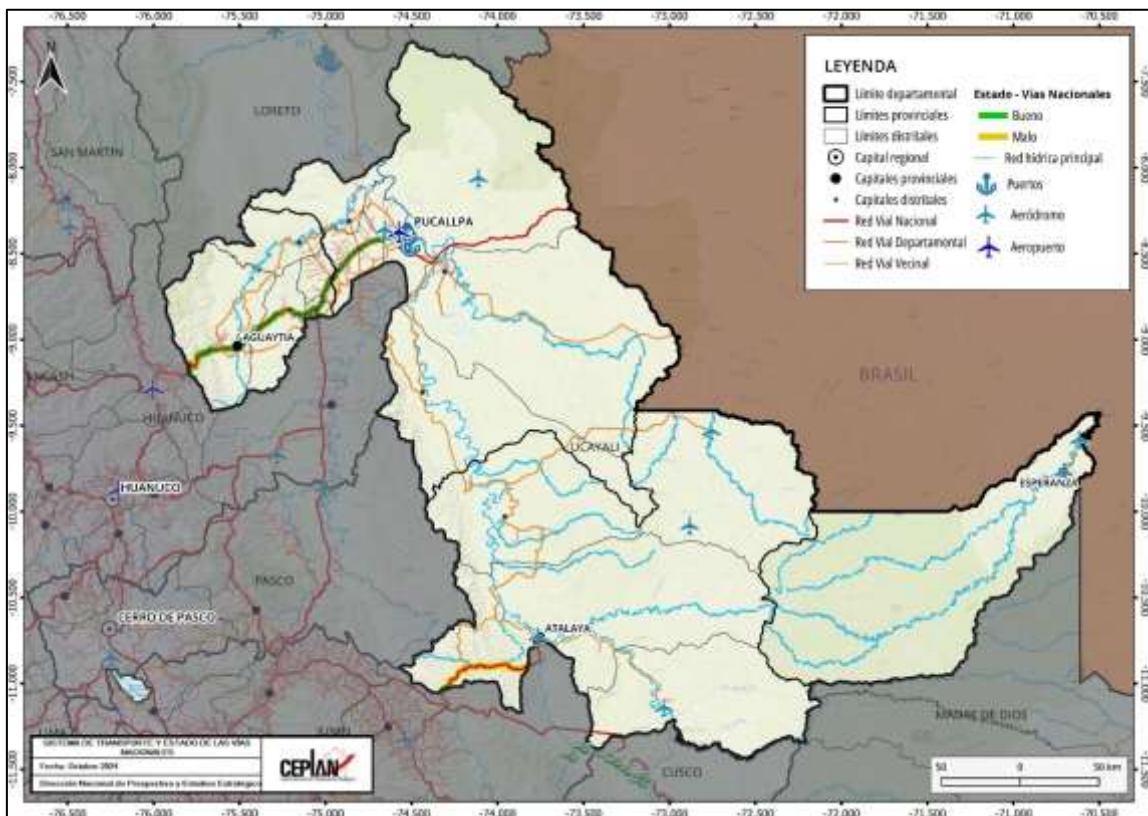


Figura 24. Ucayali: mapa de transporte y estado de las vías, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN.

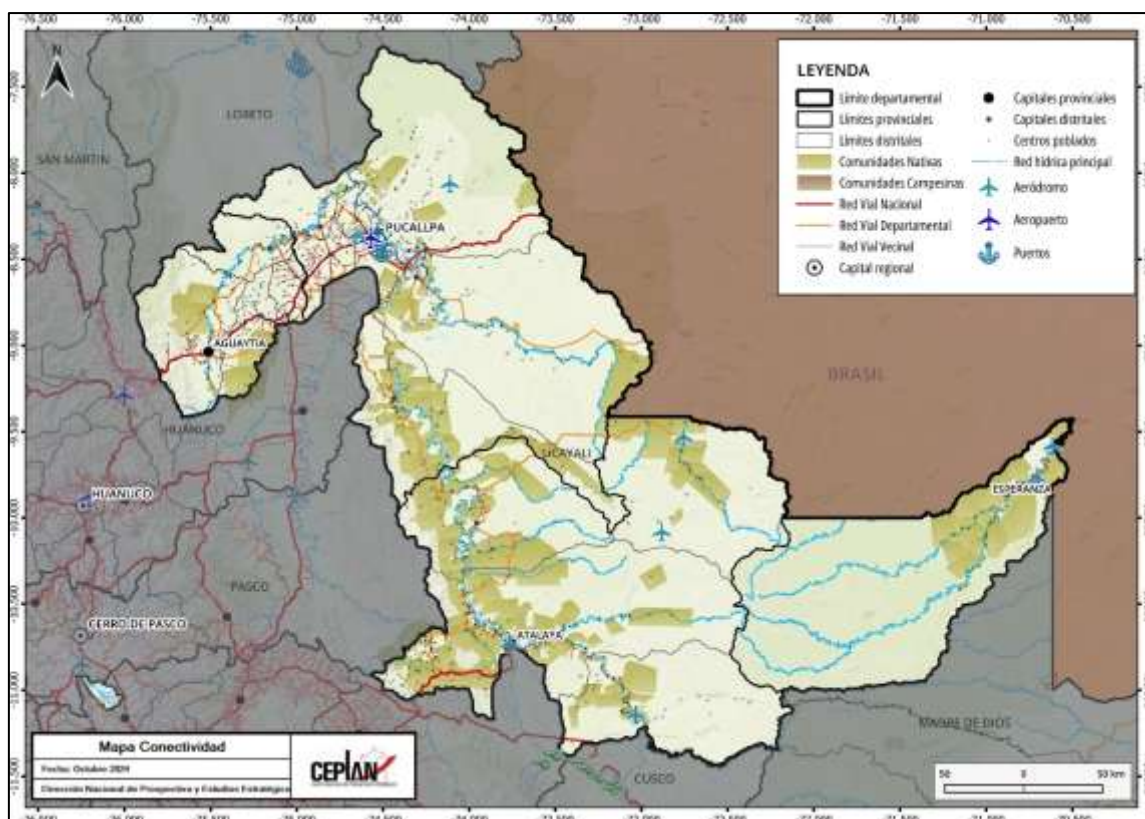


Figura 25. Ucayali: mapa de conectividad

Nota. Elaboración CEPLAN.

3.3.2. Infraestructura de conectividad virtual

En cuanto a la conectividad virtual, el acceso a internet permite que la población mejore su calidad de vida, ya que pueden contar con educación y comunicación necesaria para lograr el desarrollo a nivel socioeconómico. Si bien la conexión en internet es un servicio cada vez más importante, a nivel departamental existe una brecha importante en comparación a la capital y entre las ciudades capitales y centros poblados ubicados en las provincias.

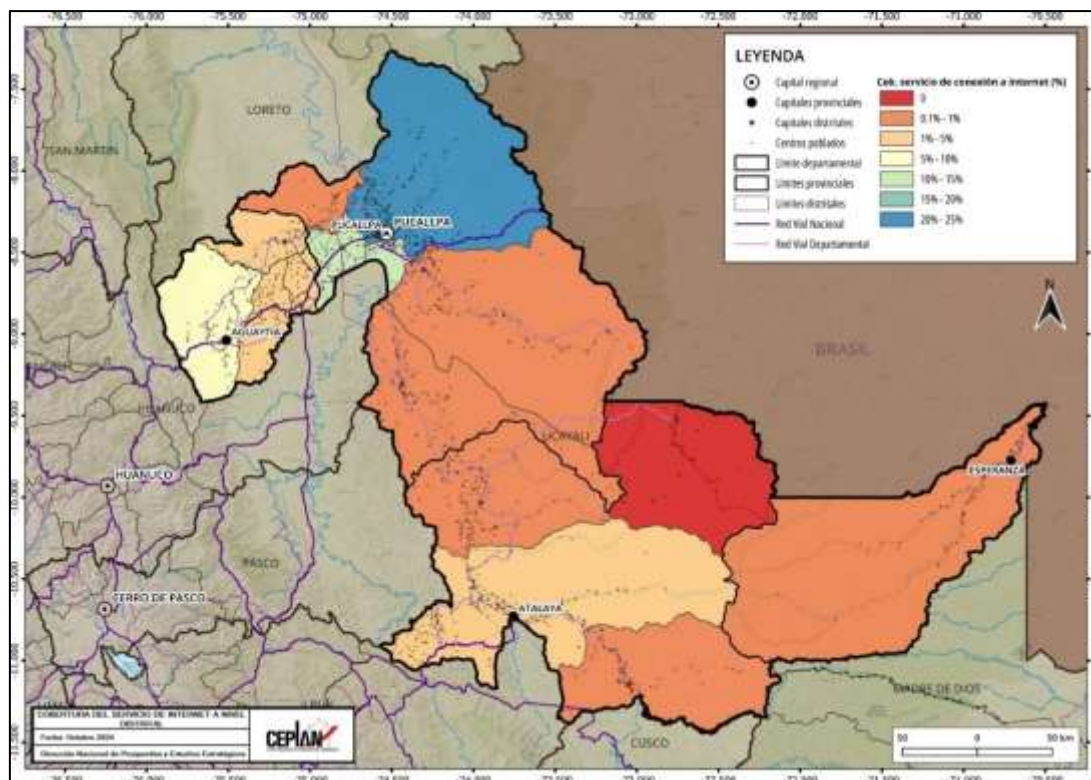


Figura 26. Ucayali: población (%) por distritos con conexión de internet en su vivienda, 2021

Nota. Elaboración CEPLAN.

En Ucayali, como se observa en la Figura 26, existe una brecha importante en el departamento en cuanto a población con conexión de internet en su vivienda, puesto que en la mayoría de los distritos no se registra población que cuente con este servicio. Yurua es el distrito que no registra población con internet en sus viviendas. Por otro lado, en los distritos donde hay mayor porcentaje de población con conexión a internet son Callería y Yarinacocha en la Provincia Coronel Portillo, donde 20.4% y 25.4% de su población, respectivamente, cuenta con el servicio.

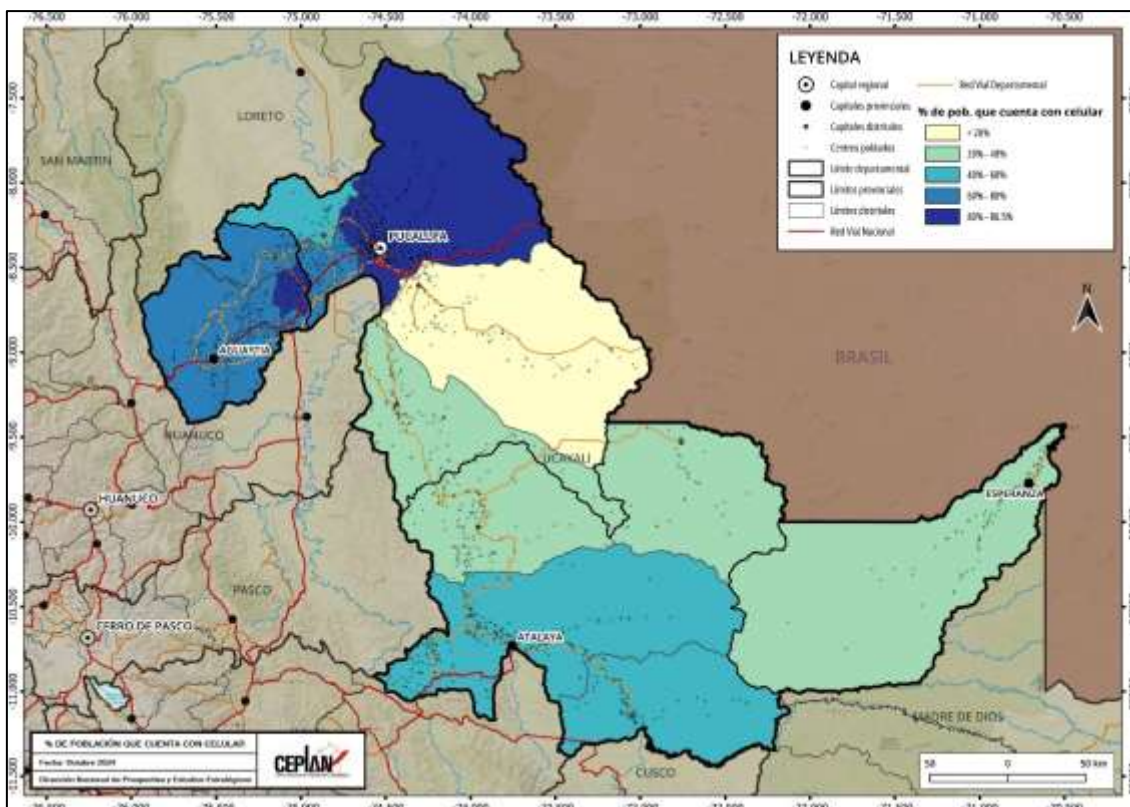


Figura 27. Ucayali: población (%) por distritos que cuenta con celular, 2021

Nota. Elaboración CEPLAN.

Para la conectividad virtual en los departamentos, un dispositivo que tiene gran importancia es el celular, ya que permite que las poblaciones puedan comunicarse, estar informadas y conectadas. En la Figura 27 se muestra el porcentaje de población por distritos que cuentan con celular; como se puede notar en el mapa, en los distritos próximos a la capital departamental, se tienen porcentajes más altos en cuanto a accesibilidad a este dispositivo. No solo en la provincia de Coronel Portillo, se tienen distritos en los que más del 80.0% de la población posee un celular, también en distritos como Iñapari de Tahuamanu y Neshuya de la provincia de Padre Abad.

Si bien existen otros dispositivos que permiten a la población acceder a servicios, el internet y contar con un celular facilita a las personas en varios aspectos que se relacionan con la conectividad virtual para buscar el desarrollo.

En lo que respecta al acceso de servicios de internet, según los datos del INEI para el año 2023, Ucayali se ubicó dentro de los once departamentos con menor porcentaje de hogares que tienen servicio de Internet (43.6%). Además, registró una caída de 5.1 puntos porcentuales respecto del año anterior (48.7%). Asimismo, fue el noveno departamento con menor porcentaje de hogares que tienen al menos una computadora (22.2%), seguido por Apurímac (21.5%) y Ayacucho (21.4%). Por otro lado, Lima Metropolitana fue la región con la mayor tasa en internet (77.6%), y Moquegua fue la de mayor tenencia de hogares con al menos una computadora (49.4%).

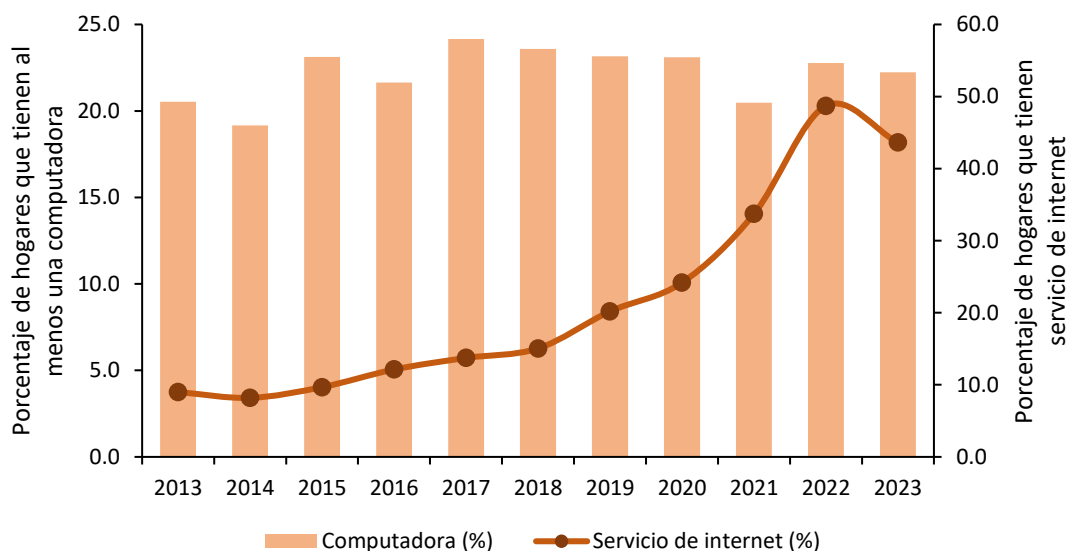


Figura 28. Ucayali: evolución del porcentaje de vivienda que reportan tener acceso a servicios de internet, 2013-2023

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.4. Dimensión económica

Ucayali fue el quinto departamento que tuvo la participación más baja en el aporte al PBI nacional durante el año 2023, ya que registró un aporte del 0.8%, seguido por Huancavelica (0.6%) y Amazonas (0.6%). Según su aporte al Valor Agregado Bruto (VAB) departamental, en el año 2023, la rama de actividad más importante que sostuvo la economía departamental fue la de otros servicios (31.4%). La segunda actividad más importante fue el comercio (17.4%), seguida por manufactura (12.4%) y agricultura, ganadería, caza y silvicultura (12.3%).

La base productiva en el departamento es diversificada y además el sector comercio tiene una participación importante en la generación de valor agregado. Durante el año 2020, el comercio, fue la actividad económica que más aportó en la generación del PBI de Ucayali (16.1%), se destaca la producción y exportación de productos madereros, productos agropecuarios y pesqueros. Entre los productos comercializados desde Ucayali se destacan la madera (rolliza y aserrada) y papeles (tablillas y frisos para parqués) que representan el 81.4% de las exportaciones regionales y productos agropecuarios como el cacao que significan el 16.5% (MINCETUR, 2018). La manufactura en Ucayali se caracteriza por la refinación de petróleo y principalmente por la producción de madera aserrada, y en la provincia de Coronel Portillo se concentra más del 90.7% de las empresas manufactureras del departamento, y la mayoría de éstas son microempresas. La mayoría de empresas se dedican a la manufactura de madera, seguidamente por las empresas que elaboran alimentos y bebidas, fabricación de muebles, prendas de vestir y productos de metal (MINCETUR, 2019). La otra actividad económica relevante en Ucayali se relaciona con la explotación de los recursos naturales que posee en su territorio. Actividades relacionadas con la explotación forestal se llevan a cabo en gran parte del departamento, principalmente en las provincias de Coronel Portillo y Atalaya, y las principales especies maderables que se extraen son la Lupuna, Capirona, Cumala, Caoba, Tornillo, entre otras. En cuanto a la producción agrícola, principalmente ésta se desarrolla con más importancia en las provincias de Coronel Portillo y Padre Abad, y los productos o cultivos que se destacan son el cacao, café, plátano, papaya, yuca, maíz. La producción agrícola está principalmente destinada al autoconsumo o a la venta en el mercado local.

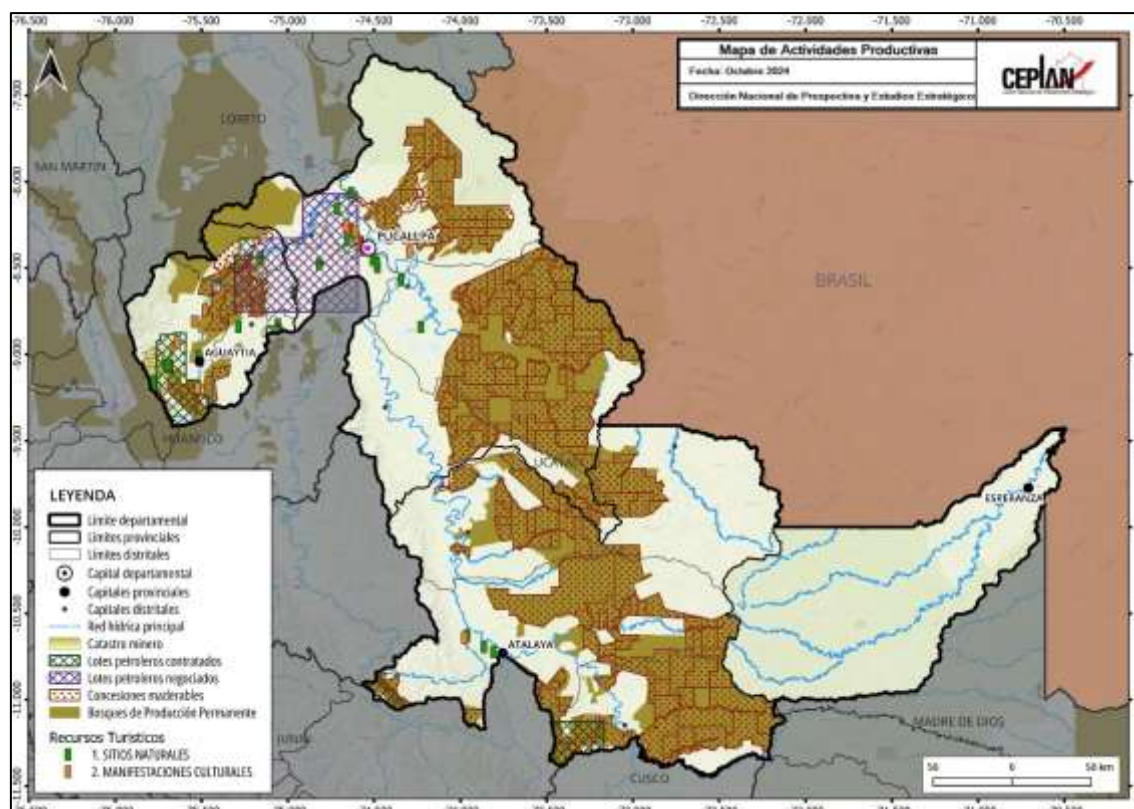


Figura 29. Ucayali: mapa de actividades productivas, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN.

Ucayali es un departamento que se caracteriza por contar con diversidad en cuanto a recursos naturales y una alta disponibilidad de recursos hídricos, de flora y fauna. Esto genera que el departamento pueda contar con una gama diversa de actividades económicas orientadas a la explotación y gestión de recursos. En cuanto al PBI nacional, durante el 2021, la participación de Ucayali alcanzó poco más del 0.9% y se ubicó como el quinto departamento que menos aporta al PBI nacional.

Se puede concluir que el aporte de Ucayali fue bajo en comparación con otros departamentos que llegan a porcentajes superiores al 4.0% como Arequipa, La Libertad, Piura, Áncash o Lima. En relación con el Producto Bruto Interno (PBI) por habitante, durante el año 2020, Ucayali se ubicó como el segundo departamento con menor PBI per cápita (S/. 6.8), un valor por debajo del promedio nacional (S/. 13.5).

Otro indicador importante con relación a la situación socioeconómica es la Población Económicamente Activa (PEA), que refiere a la población en condición de ocupados o buscando un trabajo (INEI, 2019). Durante el año 2022, la PEA ocupada del departamento de Ucayali fue de aproximadamente 297.5 mil personas, una cantidad que representa el 1.7% de la PEA total nacional, siendo el octavo departamento con menor Población Económicamente Activa.

Con relación al Índice de desarrollo humano, el ranking 2019 a nivel departamental, muestra a Ucayali ubicado en el 14° lugar con un valor de 0.4835 (PNUD, 2019); en tanto, con respecto las regiones de la selva, Ucayali supera en este indicador a Amazonas, San Martín y Loreto, y se encuentra por debajo de Tumbes y Madre de Dios. El promedio nacional de IDH tiene un índice de 0.5858, lo que evidencia que Ucayali se encuentra por debajo de este valor. Uno de los indicadores que componen el IDH, es el ingreso familiar per cápita, y en el mapa se representa esta variable en los distritos del departamento a partir de tres rangos. En el país, el promedio de

ingreso familiar per cápita es de S/. 588.98, el valor máximo es de S/. 2,037.33 y el mínimo es de S/. 51.07. En Ucayali, el valor promedio de ingreso familiar per cápita es de S/. 543.4, es decir, se encuentra por debajo del promedio nacional. Como se puede observar en el mapa, los distritos que muestran un ingreso familiar más bajo se encuentran en la provincia de Coronel Portillo, y son Iparia con S/. 196.7 y Masisea con S/. 254.3; además, en la misma provincia se encuentran los distritos con un mayor ingreso familiar como Callería con S/. 987.6 y Yarinacocha con S/. 905.

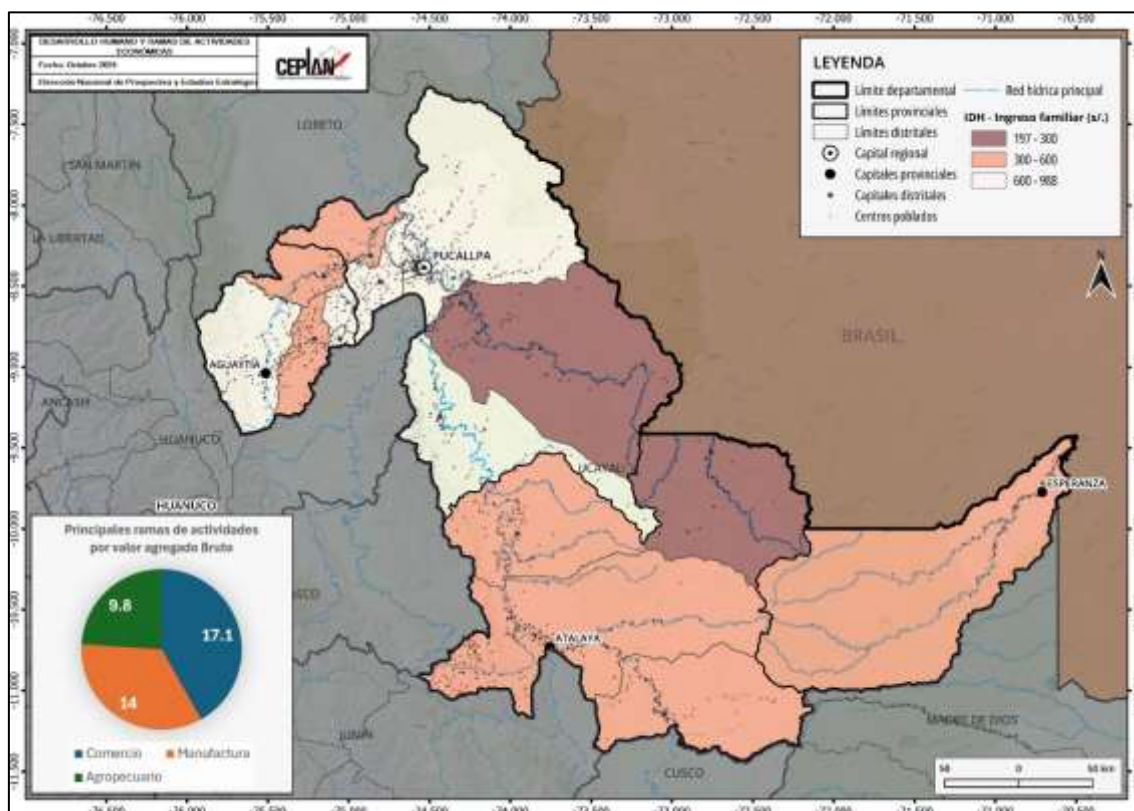


Figura 30. Ucayali: mapa del IDH (ingreso familiar) y actividades productivas, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN.

3.4.1. Ingresos y gastos de las personas

3.4.1.1. Gasto real per cápita

En el año 2024, el gasto real promedio per cápita mensual nacional se ubicó en S/. 891, registrando una tendencia hacia el alta desde el 2020, aumentando en 1.2% respecto al nivel alcanzado el año 2023 (S/. 881).

Según área de residencia, se observa que el gasto real promedio per cápita en el área urbana alcanzó los S/. 964, mientras que en la zona rural se ubicó en S/. 583. Las variaciones del 2024 con relación al 2023 fueron 0.9% en el área urbana, y 1%, en el área rural.

Evaluando por región natural, en el año 2024, el gasto real promedio per cápita en la Costa alcanzó los S/. 984, seguido de la Sierra, con S/. 790 soles, y la Selva, con S/. 723 soles. Al comparar con lo obtenido en el año 2023, el gasto real promedio per cápita aumentó en los tres casos: 0.7% en la Costa, 2% en la Sierra y 1.5% en la Selva.

Tabla 1. Perú: evolución del gasto real promedio per cápita mensual, según área de residencia y región natural, 2014-2024 (soles)

Ámbitos geográficos	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Nacional	920	942	961	959	976	986	830	881	887	881	891
Urbana	1047	1068	1087	1083	1097	1103	911	960	966	954	964
Rural	521	534	540	533	544	560	522	571	569	577	583
Región Natural											
Costa	1067	1094	1121	1119	1131	1138	935	985	985	977	984
Sierra	754	769	777	770	790	809	701	751	778	772	790
Selva	714	726	731	738	755	759	680	733	715	712	723

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

El nivel de gasto de la región de Ucayali ha tenido una tendencia decreciente en los últimos diez años, mostrando en el 2024 un nivel de S/. 702. Asimismo, se ha encontrado por debajo del promedio nacional de manera sostenida, estando, en el 2024, 188.8 soles por debajo del promedio nacional. Así, Ucayali se sitúa como la sexta región con peor nivel de gasto real promedio per cápita.

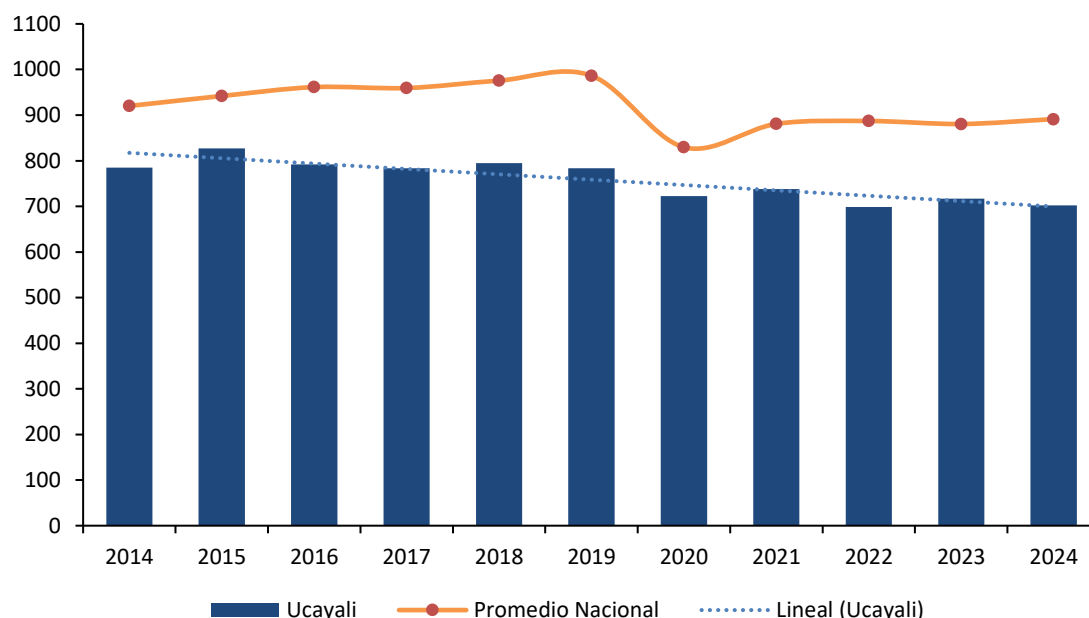


Figura 31. Ucayali: evolución del gasto real promedio per cápita, 2014-2024

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

3.4.1.2 Estructura del gasto real per cápita en Huánuco

La canasta básica de consumo (alimentos y no alimentos) está organizada según la Clasificación de Consumo Individual por Finalidades (CCIF).

En el año 2020, se observa que el 52.0% del gasto per cápita se destinó a alimentos consumidos dentro del hogar (S/. 372), seguido del alquiler de vivienda y combustible con 15.0% (S/. 107), transporte y comunicaciones con 8.0% (S/. 57), cuidados de la salud con 7.0% (S/. 50), otros gastos en bienes y servicios con 6.0% (S/. 43), esparcimiento, diversión y cultura, muebles y enseres y vestido y calzado con 4.0% cada uno (S/. 29).

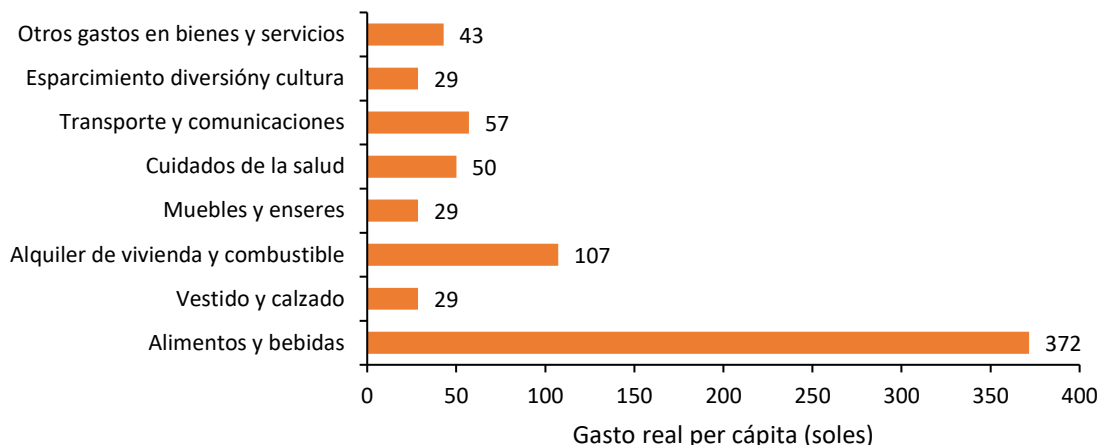


Figura 32. Ucayali: estructura del gasto real per cápita, en soles, según 8 grupos de gasto (Clasificación del Consumo Individual por finalidades), 2020

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

3.4.1.3. Ingreso real per cápita

El ingreso real promedio per cápita mensual en 2024 se ubicó en S/. 1,196 mostrando un leve crecimiento de 2.2% respecto al nivel alcanzado en el año 2023. Cabe mencionar que la tendencia de crecimiento fue interrumpida en el 2020 en el contexto de COVID-19 y, es hasta el momento que se está recuperando.

A nivel de área de residencia en 2024, se observa que, en el área urbana, el ingreso real promedio per cápita mensual fue de S/. 1,309 y, en el área rural, de S/. 719. Las variaciones del 2024 con relación al 2023 fueron de 2% (28 soles), en el área urbana, y 1% (8 soles), en el área rural.

Por región natural en 2024, el ingreso real promedio per cápita en la Costa se ubicó en S/. 1,329, en la Sierra, en S/. 1,050 y, en la Selva, en S/. 954. Al comparar con el año 2023, se observaron crecimientos en los tres casos: 1.5%, en la Costa, 2.8%, en la Sierra, y 4.3%, en la Selva.

Tabla 2. Perú: evolución del ingreso real promedio per cápita mensual, según área de residencia y región natural, 2014-2024 (soles)

Ámbitos geográficos	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Nacional	1211	1237	1277	1258	1286	1302	1032	1166	1182	1170	1196
Urbana	1406	1432	1476	1450	1468	1473	1142	1278	1300	1281	1309
Rural	599	608	610	592	638	676	615	728	709	711	719
Región Natural											
Costa	1428	1466	1525	1501	1516	1521	1165	1309	1318	1308	1329
Sierra	973	978	991	966	1019	1058	877	996	1031	1020	1050
Selva	890	911	920	925	940	947	824	941	940	913	954

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

El nivel de ingreso de la región Ucayali ha tenido una tendencia estable en los últimos diez años, mostrando en el 2024 un nivel de S/. 881. Así, se encuentra en una posición por debajo del promedio nacional como en los últimos 10 años anteriores. En ese sentido, Ucayali se sitúa como la sexta región con peor nivel de ingreso real per cápita.

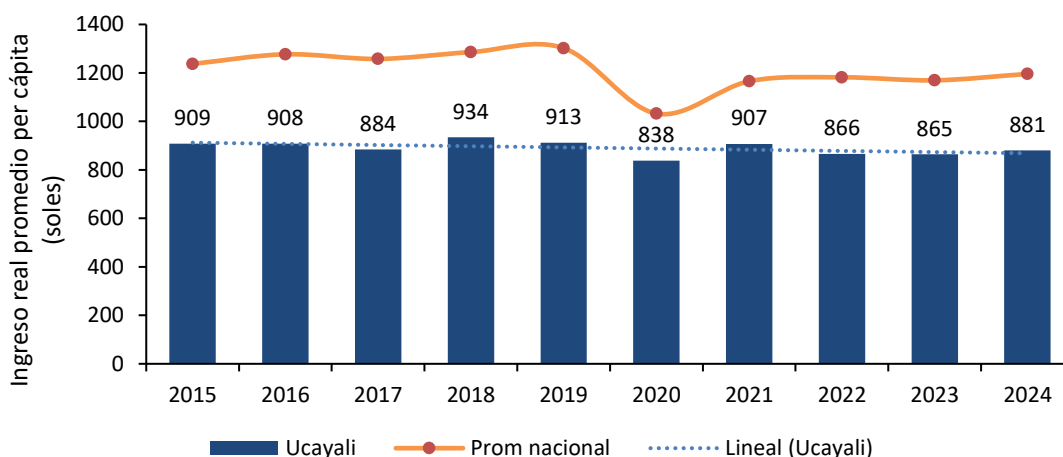


Figura 33. Ucayali: evolución del ingreso real promedio per cápita, 2015-2024

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

Al desagregar los ingresos por tipo de fuente en 2020, el ingreso por trabajo constituye la principal fuente de ingresos, representando el 72.0% (S/. 598) del total de ingresos; le sigue las transferencias corrientes y el alquiler imputado, que está constituido principalmente por la valorización que realizan los hogares por la vivienda propia o cedida, con 8.0% cada uno (S/. 66 cada uno), donaciones con 6.0% (S/. 50), ingreso extraordinario con 5.0% (S/. 42) y renta con 1.0% (S/. 8).

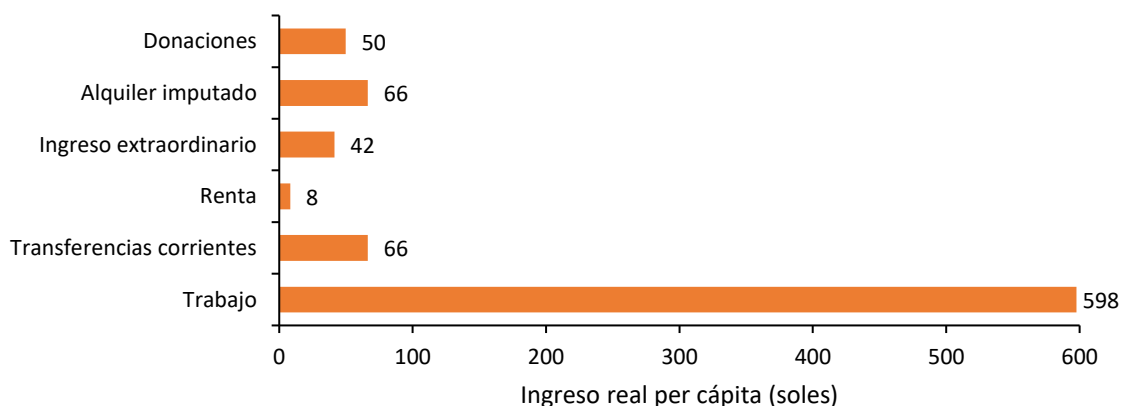


Figura 34. Ucayali: estructura del ingreso real per cápita, en soles, según tipo de ingreso, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI – ENAHO.

3.4.2. Crecimiento económico

De acuerdo con los datos del INEI, en el año 2023, el valor agregado bruto (VAB) per cápita de Ucayali disminuyó 1.6% respecto al año anterior, siendo de aproximadamente S/. 7,535 por habitante. Esta disminución corta la tendencia de crecimiento de los dos años anteriores. Durante el año 2020, la situación encontró el punto de VAB per cápita más bajo, con S/. 6,827 por habitante y el más alto en 2015, con S/. 8,095.

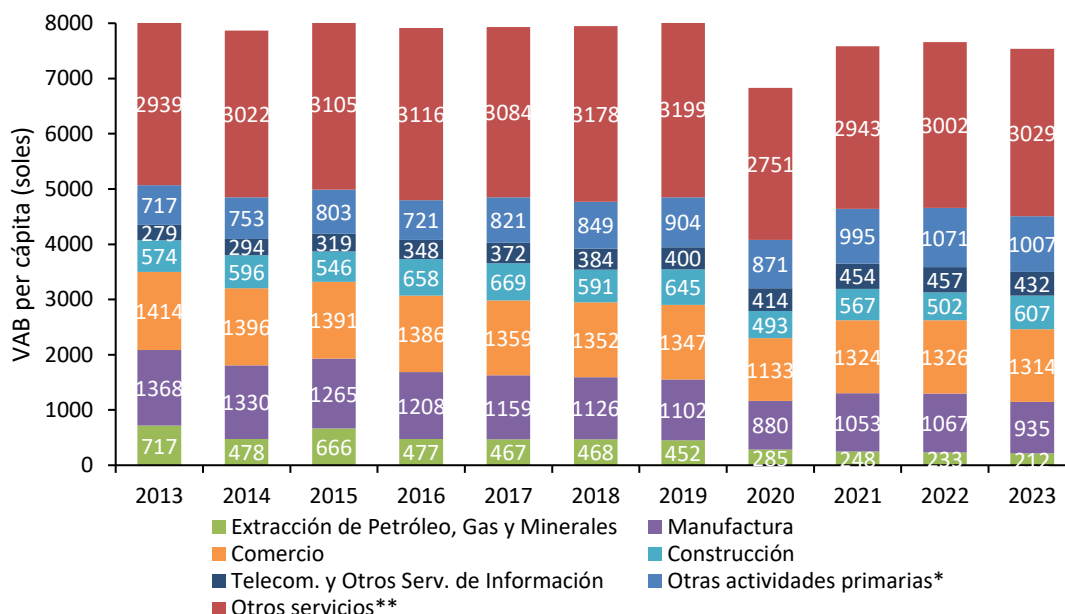


Figura 35. Ucayali: evolución del valor agregado bruto per cápita (soles) por actividad económica, 2013-2023

Nota. *Incluye otras actividades primarias como agricultura ganadería, caza, silvicultura, pesca y acuicultura. **Incluye otros servicios como electricidad, gas, agua, transporte, almacén, correo y mensajería, alojamiento, restaurantes, administración pública y defensa, entre otros. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.4.3. Formalidad de trabajo

Aparte del decrecimiento económico, la situación de la formalidad del trabajo en el departamento de Ucayali durante el año 2024 fue regular, encontrándose entre los once departamentos con menor porcentaje de trabajadores con empleo formal (20.6%), a 8.5 puntos porcentuales por debajo del promedio nacional (29.1%).

Por otro lado, si bien más de la mitad de las personas ocupadas contaron con algún seguro de salud⁶ (85.1%), esta cifra se ubicó por debajo del promedio nacional (89.1%) lo que situó al departamento de Ucayali como el quinto con menor cantidad de personas ocupadas con seguro de salud a nivel nacional.

No obstante, cabe resaltar que la generación de empleos formales en el departamento se ha incrementado de forma escalonada durante el periodo 2008-2018, siendo los incrementos más significativos los registrados en los años 2011, 2015 y 2018. Lo anterior podría estar relacionado al comportamiento de la inversión privada en este periodo de tiempo⁷; sin embargo, no se muestra una relación directa clara entre el crecimiento de los empleos formales y la dinámica de la inversión privada, pues se observa una alta variabilidad del valor agregado bruto de los sectores manufactura y construcción mientras que el empleo formal se mantuvo casi estable entre los años 2011 y 2016. Además, durante el año 2024, el empleo formal aumentó en 0.4 puntos porcentuales con respecto al año anterior, mientras que el valor agregado bruto anual del sector construcción disminuyó en 16.9 puntos y el sector manufactura aumentó en 11.8 puntos.

⁶ Incluye Seguro Social de Salud (EsSalud), Seguro Integral de Salud (SIS), Seguro Privado de Salud, Entidad Prestadora de Salud, Seguro de las Fuerzas Armadas/Policiales, Seguro Universitario, Seguro Escolar Privado, entre otros.

⁷ Según el Ministerio de Economía y Finanzas, existe una relación causal y pro-cíclica entre la inversión privada y el empleo formal (MEF, 2018).

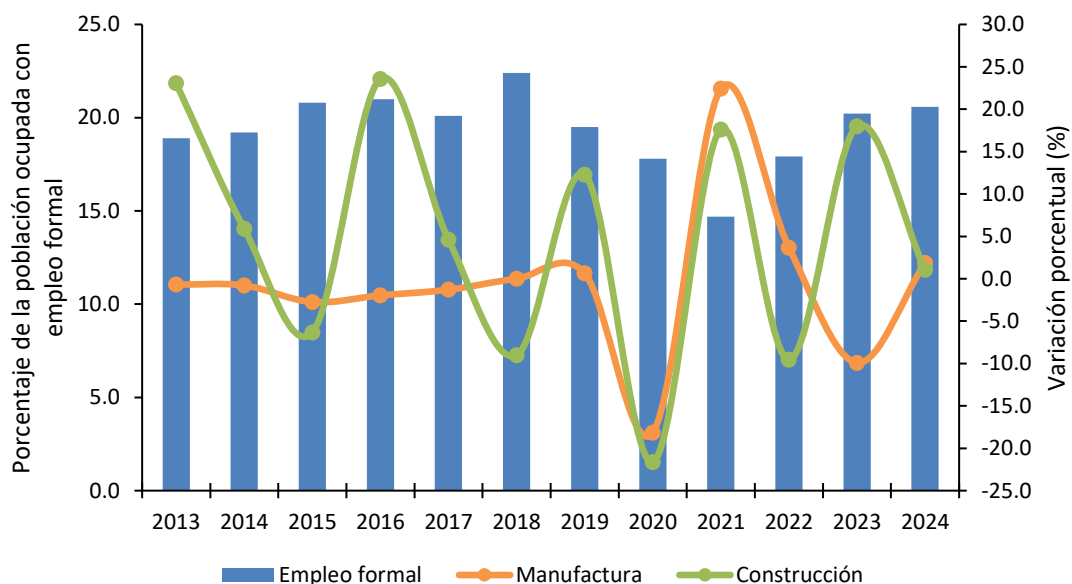


Figura 36. Ucayali: evolución del empleo formal y la variación porcentual del valor agregado de los sectores construcción y manufactura, 2013-2024

Nota. El eje izquierdo corresponde al porcentaje de la población ocupada con empleo formal, mientras que el eje derecho corresponde a las tasas de variación del valor agregado de los sectores construcción y manufactura. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Durante el año 2023, la población ocupada de Ucayali alcanzó los 307.9 miles de personas, con una reducción de 2.5% respecto del año 2022 (315.7 miles de personas). No obstante, respecto al 2021, aumentó en 0.7% (305.7 miles de personas). Del total de ocupados, en el año 2023, la rama de actividad más importante que sostuvo la economía departamental fue la de otros servicios (31.4%). La segunda actividad más importante fue el comercio (17.4%), seguida por manufactura (12.4%) y agricultura, ganadería, caza y silvicultura (12.3%). Cabe resaltar que, si bien la población económicamente activa ocupada disminuyó del 2022 al 2023, el VAB de Ucayali aumentó en este mismo periodo, lo que explica un aumento en la productividad en la región.

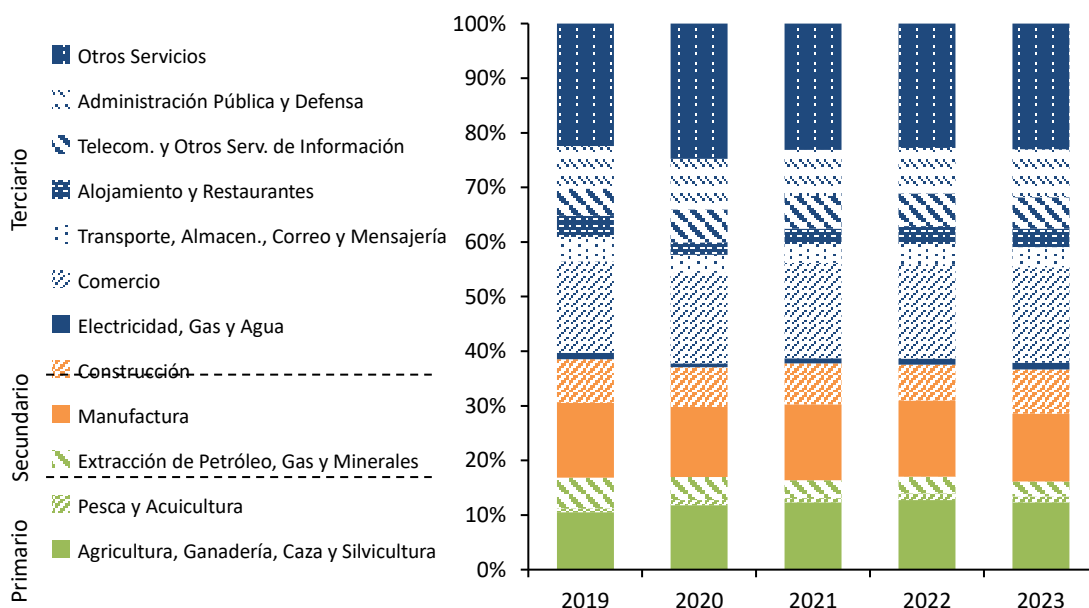


Figura 37. Ucayali: evolución de la estructura del valor agregado bruto per cápita por actividad económica, 2019-2023

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.4.4. Análisis de la estructura productiva regional

El Valor Añadido Bruto (VAB), es un indicador macroeconómico que permite explicar el valor generado por un sector específico en un periodo en concreto. Si bien la metodología y fuentes de información utilizadas son las mismas que se utilizan para el cálculo del Producto Bruto Interno (PBI), el VAB calcula el valor bruto de la producción excluyendo los valores de consumo o insumo intermedio (que ingresan en el proceso productivo para ser transformado en otros bienes).

Ucayali es el quinto departamento con el VAB real más bajo (S/. 4,726 millones) después de Huancavelica (S/. 3,467). Asimismo, es el noveno departamento con la menor población a nivel nacional (Tabla 3).

Tabla 3. Perú: Producción, superficie y población por departamentos, 2023

Región*	VAB real (millones de soles de 2007)	VAB real por habitante (soles de 2007)	Población (habitantes)	Superficie (miles de km ²)
Amazonas	3,155	7,339	429,943	39.25
Áncash	20,830	17,380	1'198,547	35.91
Apurímac	6,698	15,637	428,311	20.90
Arequipa	31,110	19,689	1'580,075	63.35
Ayacucho	5,851	8,727	670,377	43.81
Cajamarca	11,783	8,118	1'451,436	33.32
Cusco	22,194	15,970	1'389,737	71.99
Huancavelica	3,467	10,107	343,026	22.13
Huánuco	6,603	8,791	751,097	36.85
Ica	21,067	20,232	1'041,312	21.33
Junín	15,769	11,445	1'377,838	44.20
La Libertad	23,270	11,059	2'104,254	25.50
Lambayeque	12,661	9,374	1350,663	14.23
Lima	245,636	22,034	11'147,924	34.80
Callao	22,333	18,753	1'190,860	0.15
Loreto	9,534	9,066	1'051,560	368.85
Madre de Dios	1,786	9,339	191,259	85.30
Moquegua	13,311	66,794	199,286	15.73
Pasco	5,450	20,381	267,425	25.32
Piura	21,369	10,046	2'127,093	35.89
Puno	9,237	7,584	1'217,951	72.00
San Martín	6,421	6,866	935,194	51.25
Tacna	8,366	21,436	390,279	16.08
Tumbes	2,816	10,702	263,164	4.67
Ucayali	4,726	7,535	627,233	102.41
Perú	535,444	374,405	33'725,844	1,285.22

Nota. * En el Perú aún no se constituyen regiones en el marco de la Ley de Bases de la Descentralización; sin embargo, para el presente documento se utiliza el término para referirse a las circunscripciones territoriales bajo la jurisdicción de un gobierno regional. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

El VAB per cápita en el departamento de Ucayali ha mostrado, en los últimos diez años, un decrecimiento de 4.2% entre 2014 y 2023, lo que representa una menor actividad económica. Asimismo, el VAB por habitante del departamento como proporción del VAB por habitante nacional también registró una disminución acumulada de 5.6 puntos porcentuales en el mismo periodo de tiempo (Figura 38). Así, en el 2023, Ucayali presentó un VAB per cápita de S/. 7,535, el más bajo en los últimos diez años solo después del 2020, año de la pandemia por COVID-19.

De esta forma, esto muestra que el departamento ha experimentado un decrecimiento del VAB por habitante en los últimos diez años, de la misma manera que la proporción de participación del VAB per cápita de Ucayali también ha estado disminuyendo, estando por debajo del 50% desde el 2021.

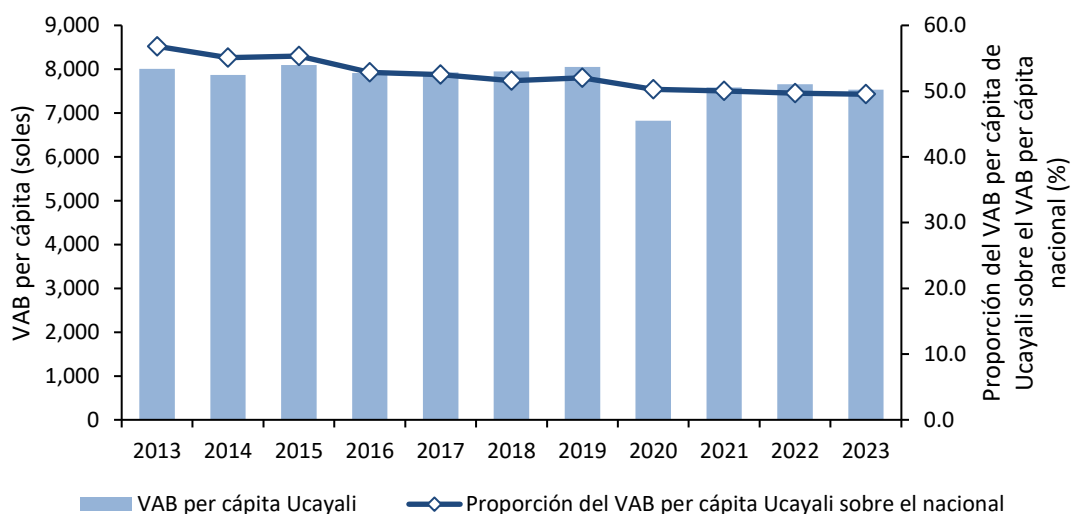


Figura 38. Ucayali: evolución del Valor Agregado Bruto per cápita y su participación sobre el Valor Agregado Bruto per cápita nacional, 2013-2023

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

En lo que respecta a la estructura productiva de Huánuco, se observa que, en el año 2023, predominaron las actividades económicas relacionadas al sector de otros servicios (31.4%). La segunda actividad más importante fue el comercio (17.4%), seguida por manufactura (12.4%) y agricultura, ganadería, caza y silvicultura (12.3%). No obstante, se observa que la participación de algunas actividades económicas difiere en términos relativos y grado de importancia de la estructura productiva nacional.

Por ejemplo, se observa que el departamento de Huánuco posee una mayor participación en el sector de agricultura, ganadería, caza y silvicultura. Caso contrario es el que se presenta con el sector de extracción de petróleo, gas y minerales, pues este representa un menor grado de importancia en la región en comparación al nacional.

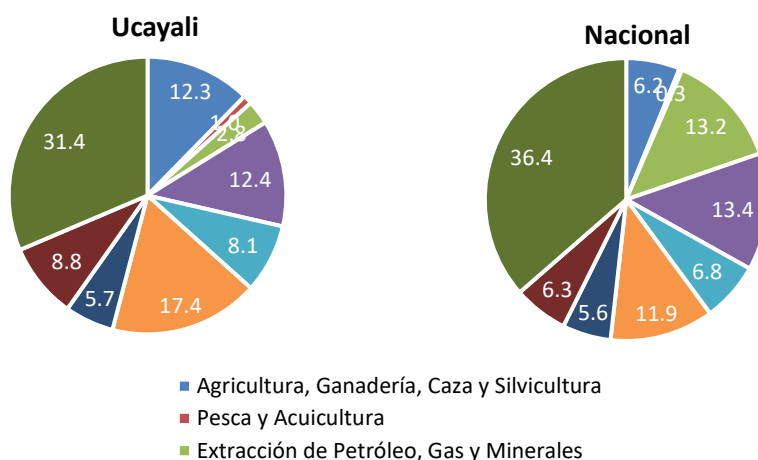


Figura 39. Ucayali: estructura productiva a nivel departamental y nacional, 2023

Nota. *Otros servicios incluyen electricidad, gas, agua, transporte, almacenamiento, correo, mensajería, alojamiento, restaurantes, entre otros. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Por otra parte, el comportamiento del crecimiento del VAB de Ucayali se encuentra relacionado con la productividad de su fuerza laboral, la misma que mostró una reducción entre los años 2013 y 2022 pasando de 15.22 miles de soles a 14.92 miles de soles (Figura 40). No obstante, para el año 2023 este indicador aumentó a 15.35 miles de soles.

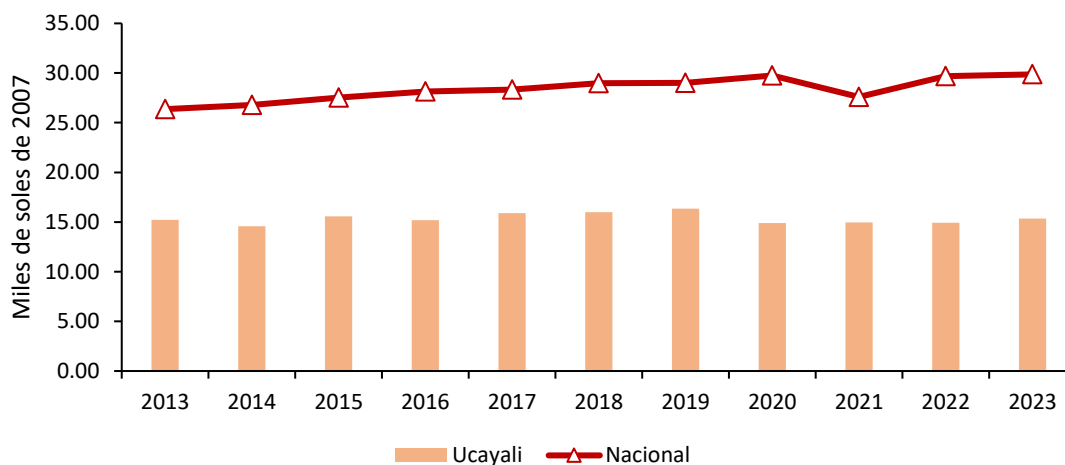


Figura 40. Ucayali: evolución de la productividad de la PEA ocupada a nivel departamental y nacional, 2013-2023

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Adicionalmente, se observa que la productividad de la PEA ocupada del departamento se ubicó alrededor de 15 mil soles por debajo de la productividad media nacional los últimos once años, lo que evidencia que, a pesar de las ganancias de productividad que ha obtenido Ucayali entre los años 2013 al 2022, no ha podido superar la eficiencia productiva promedio del país. Este hecho representa un reto fundamental para el departamento en los siguientes años, en especial en lo que corresponde a fortalecer sus capacidades productivas y apostar por la tecnificación y diversificación productiva.

La estructura productiva del departamento de Ucayali presenta potencialidades productivas y competitivas que, gracias a su especialización productiva en ciertas actividades y la generación de eslabonamientos productivos intra e interdepartamental, contribuyen al crecimiento y consolidación de la economía.

En este aspecto, es importante observar detenidamente las interrelaciones entre las actividades económicas y el territorio en donde estas se desarrollan, motivo por el cual se realiza un análisis sobre los patrones de especialización regional y de distribución de actividades económicas al interior del departamento, identificando los niveles localización, variación y reestructuración.

Para esta labor, se plantea el uso de las técnicas de análisis regional con información limitada (Lira & Quiroga, 2009), propuesta metodológica del Instituto de Planificación Económica y Social (ILPES) de la CEPAL.

Así también, se analizan indicadores de dinámica y competitividad, los cuales permiten analizar el comportamiento intertemporal de las regiones, como los que indican sus eventuales factores de productividad, esto quiere decir observar los principales cambios en la estructura productiva en distintos periodos de referencia a fin de identificar que actividades que siguen siendo relevantes, han dejado de serlo, o han pasado a ser relevantes en la estructura productiva regional en el periodo de análisis. Finalmente, se analizan cómo las actividades se distribuyen dentro del territorio macro regional, pues la dinámica de las actividades productivas guarda una

estrecha relación con la localización de los recursos productivos, así como la interacción interdepartamental de las actividades económicas que se desarrollan.

Matrices de participación regional

Las matrices de participación regional son tablas de información donde cada celda representa la participación de una determinada actividad económica sobre la producción total departamental, las cuales sirven para realizar una primera comparación sobre la estructura económica de cada departamento con la estructura total macro regional centro (Ancash, Callao, Huánuco, Junín, Pasco, Ucayali, Provincia de Lima y Región Lima).

El análisis intradepartamental (de las estructuras económicas de los ocho departamentos que conforman la macro región centro) muestra ciertas similitudes en las estructuras productivas, aunque también existen algunas diferencias notorias en el peso que tienen algunas de las actividades económicas en el VAB departamental (Tabla 4).

En este sentido, en el año 2007 se pueden identificar 3 grupos territoriales con distintas estructuras productivas: (i) los territorios mineros, conformados por los departamentos de Ancash y Pasco, donde esta actividad representó más del 50.0% de sus VAB; (ii) los territorios industriales y comerciales, integrados por los departamento de Junín y Ucayali, y las provincias del Callao y Lima Metropolitana, donde estas actividades representaron en conjunto más del 36.0% de sus VAB; (iii) los territorios agropecuarios, constituidos por el departamento de Huánuco y la región Lima, en los cuales esta actividad representó más del 20.0% de sus VAB.

En cuanto a los territorios industriales y comerciales, estos también presentaron algunas diferencias en sus estructuras productivas en el año 2007. Entre estas diferencias resalta la mayor participación de las actividades primarias en el VAB de los departamentos de Ucayali y Junín (12.3 y 9.7%, respectivamente), lo cual se asocia a la mayor superficie agrícola que estos poseen, y la existencia de grandes reservas de recursos naturales, lo que ha propiciado el desarrollo de la actividad agropecuaria, silvícola, minera y de hidrocarburos. En contraste, la participación del sector servicios ha sido más importante en Lima Metropolitana y el Callao, donde estas actividades representaron más del 40.0% de sus VAB, hecho que estaría asociado a la alta concentración demográfica y de la actividad económica nacional.

Tabla 4. Macro región centro: estructura económica de cada departamento de la región, 2007 y 2017

2007									
Actividad productiva	Áncash	Callao	Huánuco	Junín	Pasco	Ucayali	Lima Provincia	Lima Región	Total macro región centro
Agropecuario, silvicultura y pesca	6.57	1.28	23.01	9.78	4.28	12.33	0.48	23.63	3.86
Minería e hidrocarburos	55.00	0.00	7.84	17.51	76.39	9.61	0.00	26.09	10.38
Electricidad, gas y agua	1.88	2.07	0.71	3.01	1.10	2.23	1.65	3.20	1.85
Manufactura	9.21	32.18	10.26	20.97	1.56	19.79	22.00	8.91	19.81
Construcción	4.31	5.64	5.53	5.86	3.37	5.29	6.29	2.54	5.67
Comercio	4.38	9.00	12.36	10.73	2.86	15.56	14.25	5.92	11.84
Transporte y comunicaciones	3.54	20.91	8.61	8.14	1.67	6.24	9.55	6.83	9.30
Alojamiento y restaurantes	1.83	2.82	2.72	1.90	0.62	3.31	4.72	2.18	3.80
Servicios gubernamentales	2.56	2.89	8.56	4.88	1.91	5.95	5.61	1.36	4.75
Otros servicios	10.71	23.22	20.40	17.22	6.23	19.70	35.45	19.33	28.74
Total departamental	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

2017

Actividad productiva	Áncash	Callao	Huánuco	Junín	Pasco	Ucayali	Lima Provincia	Lima Región	Total macro región centro
Agropecuario, silvicultura y pesca	4.48	0.67	17.21	9.24	7.64	↓ 10.35	0.46	22.34	3.18
Minería e hidrocarburos	49.05	0.00	9.30	30.01	59.76	↓ 5.88	0.00	22.48	7.87
Electricidad, gas y agua	2.21	1.84	5.41	2.35	1.39	↓ 0.79	1.88	4.88	2.15
Manufactura	8.08	27.45	6.24	6.03	1.82	↓ 14.62	18.16	7.44	16.25
Construcción	4.55	5.65	10.05	6.17	6.08	↑ 8.43	5.28	3.26	5.35
Comercio	5.76	9.13	11.27	11.37	4.75	↑ 17.13	14.12	6.82	12.36
Transporte y comunicaciones	6.14	26.66	9.87	9.98	3.36	↑ 9.04	12.46	8.24	12.45
Alojamiento y restaurantes	2.51	2.79	2.56	1.98	1.08	↑ 3.86	5.12	2.49	4.28
Servicios gubernamentales	4.64	2.87	9.76	5.84	4.04	↑ 7.76	6.36	1.62	5.70
Otros servicios	12.59	22.94	18.32	17.04	10.07	↑ 22.13	36.16	20.43	30.39
Total departamental	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Nota. En color de fuente roja se resaltan el sector productivo con menor participación en el departamento, mientras que en fuente azul el sector con mayor participación. Elaboración CEPLAN sobre la base de la información del INEI.

En el año 2017 se evidenció algunos cambios importantes en la estructura productiva de los territorios industriales y comerciales. En primer lugar, la participación de la actividad industrial en el VAB de todos estos territorios se redujo, así para Ucayali se redujo de 19.79% a 14.62%. Por su parte, el sector servicios creció de manera moderada en Ucayali, principalmente en lo que corresponde a los servicios de transportes y comunicaciones (de 6.24% a 9.04%), ello debido a que el departamento se conecta con el resto del país por tres sistemas de comunicación: vial terrestre, constituido por la carretera Lima – Huánuco-Tingo María-Pucallpa; el transporte fluvial, a través de los ríos Ucayali, Pachitea y Amazonas en la selva baja; y el aéreo, el cual permite el traslado rápido de Pucallpa a Lima, Iquitos y la zona fronteriza del Brasil.

Matriz de participación del sector departamental en el sector de la macro región norte

El análisis de la distribución de las actividades económicas muestra que el departamento de Huánuco ha mostrado un mayor dinamismo en el periodo 2007-2017, al aumentar su participación en la estructura económica macro regional; asimismo, más del 80.0% de la producción se encuentra ubicada en el espacio costero macro regional (Lima, Ancash y el Callao).

Por otra parte, el análisis desagregado por actividades muestra que, en el año 2017, la mayor proporción de las actividades agricultura, ganadería, silvicultura y pesca, se encontraban ubicadas en la región Lima (41.6%), seguido por los departamentos de Ancash (15.4%), Junín (13.5%) y Huánuco (11.03%). Esta distribución responde a la disponibilidad de tierras óptimas para el desarrollo agrícola, pues según el Censo Agropecuario del año 2012, estos cuatro departamentos concentraron cerca del 84.3% de la superficie agrícola macro regional. Asimismo, el agro evidenció altas productividades y un gran potencial agroexportador en la costa; no obstante, en zonas andinas, esta fue de baja productividad y destinada principalmente al autoconsumo (Neyra Aráoz, 2006).

Del mismo modo, la actividad minera y de hidrocarburos se concentró principalmente en la sierra macro regional (78.47%), seguido por el espacio costero (19.04%), y finalmente en la zona selva⁸ (2.9%). Así, Apurímac incrementó su participación en esta actividad de un 2.9% a cerca del 13.7% gracias a la expansión de su capacidad productiva de cobre.

⁸ En el caso de la selva, la actividad principal es la producción de hidrocarburos, por lo que esta concentración se refiere sobre todo a la producción de gas y gas líquido.

Tabla 5. Macro región centro: distribución de las actividades económicas en la región centro, 2007-2017

2007									
Actividad productiva	Áncash	Callao	Huánuco	Junín	Pasco	Ucayali	Lima Provincia	Lima Región	Total macro región centro
Agropecuario, silvicultura y pesca	15.41	2.57	11.03	13.53	3.51	5.64	7.96	40.35	100.00
Minería e hidrocarburos	48.02	0.00	1.40	9.02	23.35	1.64	0.00	16.58	100.00
Electricidad, gas y agua	9.23	8.65	0.71	8.70	1.89	2.12	57.31	11.39	100.00
Manufactura	4.21	12.58	0.96	5.66	0.25	1.77	71.61	2.97	100.00
Construcción	6.90	7.70	1.81	5.53	1.89	1.65	71.57	2.96	100.00
Comercio	3.35	5.88	1.93	4.84	0.77	2.32	77.60	3.30	100.00
Transporte y comunicaciones	3.45	17.40	1.71	4.67	0.57	1.19	66.17	4.84	100.00
Alojamiento y restaurantes	4.38	5.75	1.33	2.67	0.52	1.54	80.03	3.78	100.00
Servicios gubernamentales	4.90	4.71	3.34	5.49	1.27	2.21	76.19	1.90	100.00
Otros servicios	3.38	6.26	1.31	3.20	0.69	1.21	79.51	4.44	100.00
Total departamental	9.06	7.74	1.85	5.34	3.17	1.77	64.46	6.60	100.00

2017									
Actividad productiva	Áncash	Callao	Huánuco	Junín	Pasco	Ucayali	Lima Provincia	Lima Región	Total macro región centro
Agropecuario, silvicultura y pesca	9.90	1.64	11.49	15.81	4.66	5.10	9.74	41.65	100.00
Minería e hidrocarburos	43.85	0.00	2.51	20.77	14.75	1.17	0.00	16.95	100.00
Electricidad, gas y agua	7.23	6.67	5.34	5.96	1.25	0.58	59.52	13.45	100.00
Manufactura	3.50	13.17	0.82	2.02	0.22	1.41	76.15	2.72	100.00
Construcción	5.99	8.23	3.99	6.28	2.21	2.47	67.21	3.62	100.00
Comercio	3.28	5.76	1.94	5.01	0.75	2.17	77.82	3.27	100.00
Transporte y comunicaciones	3.47	16.69	1.68	4.37	0.52	1.14	68.20	3.92	100.00
Alojamiento y restaurantes	4.12	5.09	1.27	2.53	0.49	1.41	81.63	3.45	100.00
Servicios gubernamentales	5.72	3.92	3.64	5.58	1.38	2.14	75.94	1.68	100.00
Otros servicios	2.92	5.89	1.28	3.05	0.64	1.14	81.08	3.99	100.00
Total departamental	7.04	7.80	2.13	5.45	1.94	1.57	68.14	5.93	100.00

Nota. En color de fuente roja se resaltan el departamento en el que cada sector productivo ha tenido menor participación, mientras que en fuente azul el departamento en el que el sector tuvo mayor participación. Elaboración CEPLAN sobre la base de la información del INEI.

De esta forma, para el 2017, en vista de que muchos de los sectores productivos han reducido su participación en la estructura económica de Ucayali, también han visto reducida su participación dentro de la macro región centro, tal es el caso del sector electricidad, gas y agua (de 2.12% a 0.58%).

Coefficientes de localización

Este indicador permite conocer el grado de especialización relativa del departamento frente a los departamentos de la macro región centro. En este sentido, un valor mayor a 1 indicaría la existencia de especialización relativa en la actividad (sector) determinado.

Con respecto al departamento de Ucayali, este mostró un elevado grado de especialización en la actividad agropecuaria y silvícola durante el periodo 2007-2017. Esto se dio gracias al impulso de cultivos como el cacao y banano, y la disponibilidad de más de 3,000 especies de árboles en su territorio, destinados para la industria (Bracamonte, 2018), la misma que presentó una importancia relativa, aunque esta solo se evidenció en el año 2007. Adicionalmente, en el mismo periodo Ucayali se especializó en las actividades comerciales y servicios gubernamentales, ello gracias al alto flujo de mercancías que ingresaron por Pucallpa con destino a Loreto, San Martín,

Madre de Dios y la frontera con Brasil. En tanto, en el año 2017, la actividad construcción incrementó su relevancia relativa debido al impulso de la inversión pública.

Tabla 6. Macro región centro: coeficientes de Localización de la región Ucayali, 2007 y 2017

Sector productivo	2007		2017
Agropecuario, silvicultura y pesca	3.19	↑	3.25
Minería e hidrocarburos	0.93	↓	0.75
Electricidad, gas y agua	1.20	↓	0.37
Manufactura	1.00	↓	0.90
Construcción	0.93	↑	1.58
Comercio	1.31	↑	1.39
Transporte y comunicaciones	0.67	↑	0.73
Alojamiento y restaurantes	0.87	↑	0.90
Servicios gubernamentales	1.25	↑	1.36
Otros servicios	0.69	↑	0.73

Nota. Elaboración CEPLAN sobre la base de la información del INEI.

Cociente de variación

El cociente de variación ayuda a visibilizar la variación del VAB del departamento y la variación del VAB por actividad productiva en el departamento y en la macro región centro. De esta forma un valor superior a 1 indicaría un crecimiento del sector o actividad productiva de un año respecto a otro, un valor igual a 1 indicaría estancamiento del sector y, finalmente, un valor menor que 1 indicaría que el sector está en condiciones de decrecimiento. En este sentido, se observa que el departamento de Huánuco creció en una tasa de 1.8 entre los años 2007 y 2017 (Tabla 7).

Tabla 7. Cociente de variación en el departamento de Ucayali y la macro región centro, 2007-2017

Sector productivo	Ucayali	Variación del sector en la macro región centro
Agropecuario, silvicultura y pesca	1.2	1.3
Minería e hidrocarburos	0.9	1.8
Electricidad, gas y agua	0.5	1.7
Manufactura	1.0	1.5
Construcción	2.2	1.8
Comercio	1.6	1.3
Transporte y comunicaciones	2.0	1.2
Alojamiento y restaurantes	1.6	1.7
Servicios gubernamentales	1.8	1.9
Otros servicios	1.6	2.1
Variación de la región (vRj)	1.4	

Nota. Elaboración CEPLAN sobre la base de la información del INEI.

Al respecto, se observa que para la macro región centro existe un mayor dinamismo económico sobre todo para los sectores de otros servicios, minería, construcción y servicios gubernamentales. Para el caso de Ucayali, existe un alto dinamismo económico sobre todo en las actividades de construcción, transporte y comunicaciones, y servicios gubernamentales, cuyos valores representan tasas de 2.2, 2.0 y 1.8 respectivamente entre los años 2007 y 2017.

Coficiente de reestructuración

El coeficiente de reestructuración realiza una comparación entre la estructura económica departamental, en términos de composición sectorial, en dos momentos del tiempo (uno inicial y uno final). El rango de este coeficiente es de 0 a 1. Un valor cercano a 0 implica que no han ocurrido cambios en la estructura económica departamental, mientras que un valor cercano a 1 significa que ha ocurrido una reestructuración profunda de la economía departamental.

De acuerdo con lo anterior, la Tabla 8 muestra que entre los años 2007 y 2017 el departamento de Ucayali no ha presentado reestructuraciones productivas significativas, pues sus coeficientes de especialización fluctuaron en valores cercanos a 0. Sin embargo, las actividades del sector agropecuario y manufactura denotan una reestructuración, lo cual implica una reducción de estas actividades y pérdida en el peso de composición sectorial en el departamento. En contraste, la actividad que ha ganado mayor participación en el VAB en el departamento es electricidad, gas y agua, actividad que ha absorbido parte del desplazamiento productivo.

Tabla 8. Ucayali: Coeficiente de reestructuración, 2007-2017

Sector Productivo	Ucayali
Agropecuario, silvicultura y pesca	-0.020
Minería e hidrocarburos	-0.037
Electricidad, gas y agua	-0.014
Manufactura	-0.052
Construcción	0.031
Comercio	0.016
Transporte y comunicaciones	0.028
Alojamiento y restaurantes	0.005
Servicios gubernamentales	0.018
Otros servicios	0.024
Coeficiente de reestructuración (Cr)	0.123

Nota. Elaboración CEPLAN sobre la base de la información del INEI.

3.4.5. Competitividad y ejes de desarrollo

3.4.5.1. Competitividad en Huánuco

Desde el 2012, el Instituto Peruano de Economía (IPE) calcula el Índice de Competitividad Regional (INCORE)⁹ con la finalidad de cuantificar la posición relativa de las 25 regiones del país a través de seis pilares de competitividad: entorno económico, infraestructura, salud, educación, laboral e instituciones. El índice se compone de 40 indicadores agrupados en los seis pilares mencionados, los cuales se construyen con los últimos datos disponibles de las fuentes oficiales.

El INCORE intenta replicar la metodología usada por el Foro Económico Mundial para calcular el Índice Global de Competitividad. Con dicha metodología, se calcula la dinámica de la región y la diferencia relativa respecto a otras regiones, lo cual determina su nivel de competitividad.

De acuerdo con INCORE (2024), Ucayali ocupa el puesto 24. La región se mantuvo en la misma posición que en 2023, siendo esta su peor desempeño desde la primera edición del INCORE. Ello se da a pesar de avances de once posiciones en el pilar Instituciones y de una posición en Infraestructura y en Educación. En contraste, la región cayó una posición en los pilares Entorno Económico, ante la contracción del acceso al crédito, y Salud, producto de la caída en el indicador de partos institucionales.

⁹ La Pontificia Universidad Católica del Perú también evalúa la competitividad regional, analizando cinco pilares: economía, empresas, gobierno, infraestructura y personas. Sin embargo, de acuerdo con la revisión realizada, no están disponibles los indicadores que conforman el índice que calculan.

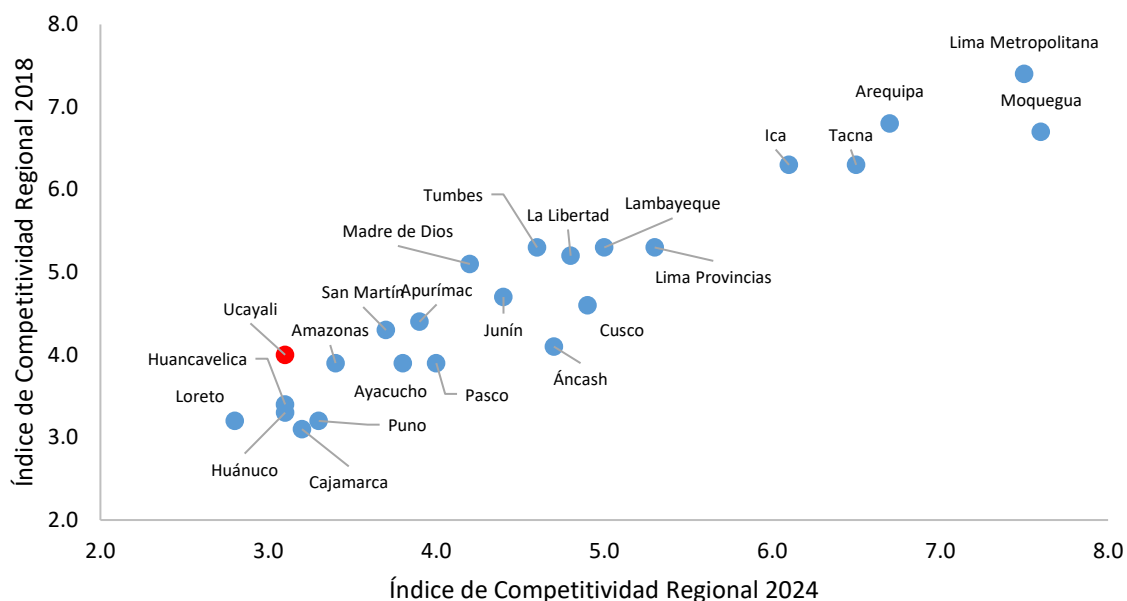


Figura 41. Perú: comparativo del Índice de Competitividad Regional, 2024 y 2018

Nota. Lima Metropolitana incluye a Callao. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INCORE publicado por el IPE.

Entorno económico

Ucayali ocupa el lugar 25 en el pilar entorno económico. Los indicadores que muestran un mejor desempeño son los relacionados al stock de capital por trabajador y acceso al crédito (puesto 18). Por otro lado, Los indicadores que muestran un peor desempeño son los relacionados al PBI real per cápita y tenencia de cuentas (en puesto 23).

Tabla 9. Indicadores del pilar entorno económico

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Producto bruto interno real	Millones de soles de 2007	4,026.0	4,567.0	4,701.0	4,726.0	INEI. Cálculos IPE.
Producto bruto interno real per cápita	Soles de 2007	7,658.0	7,582.0	7,643.0	7,535.0	INEI. Cálculos IPE.
Stock de capital por trabajador	Soles de 2007	14,129.0	14,444.0	15,034.0	14,555.0	INEI. Cálculos IPE.
Presupuesto público per cápita mensual	Soles	338.0	354.0	404.0	428.0	INEI, MEF-SIAF. Cálculos IPE.
Gasto real per cápita mensual	Soles de Lima Metropolitana del año anterior	2,247.0*	642.0	663.0	709.0	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Tenencia de cuentas	% de la población adulta con cuenta en una entidad financiera	-3.4**	34.4	37.8	38.6	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.

Acceso al crédito	% de población adulta con crédito financiero	26.0	25.1	29.3	25.8	SBS. Cálculos IPE.
-------------------	--	------	------	------	------	-----------------------

Nota. *Corresponde al Gasto real por hogar mensual (Soles de 2020) y **Corresponde al Incremento del gasto real por hogar (promedio móvil de 3 años de la variación anual a Soles de 2020); indicadores descontinuados en 2022. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

Infraestructura

En el pilar infraestructura, Ucayali ocupa la posición 24. El indicador que tiene mejor posición respecto a los demás del pilar es el relacionado a la densidad del transporte aéreo nacional (puesto 7). Lo contrario ocurre con el indicador de red vial local pavimentada o afirmada, donde ocupa el puesto 25.

Tabla 10. Indicadores del pilar infraestructura

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Acceso a electricidad, agua y desagüe	% de hogares con acceso a electricidad, agua y desagüe	33.3	31.9	34.1	32.4	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Precio medio de electricidad	Centavos de US\$/kWh	19.0*	19.4*	19.7	22.4	MINEM. Cálculos IPE.
Red vial local pavimentada o afirmada	% de la red vial departamental y vecinal pavimentada o afirmada	0.9	0.9	0.9	0.9	MTC. Cálculos IPE.
Continuidad en la provisión de agua	N° de horas al día	17.0	16.6	15.6	16.1	SUNASS (2007-2013), INEI-ENAPRES (2014-2023). Cálculos IPE.
Acceso a telefonía e internet móvil	N° de líneas con servicio de internet móvil por cada 100 habitantes	51.1**	60.8**	63.6	63.6	INEI-ENAHO (2004-2013), INEI (2014-2022). Cálculos IPE
Acceso a internet fijo	% de hogares con acceso a internet	24.2	33.7	48.7	43.6	INEI-ENAHO (2004-2014). Osiptel (2015-2023). Cálculos IPE
Densidad del transporte aéreo nacional	N° de pasajeros en vuelos nacionales por cada 1,000 habitantes	615	874	1,054	1,100	INEI, CORPAC. Cálculos IPE.

Nota. *Solo toma en cuenta usuarios regulados. **Porcentaje de hogares con al menos un celular; N° de líneas con servicio de internet móvil por cada 100 habitantes. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

Salud

Ucayali ocupa el puesto 23 en el pilar salud. El indicador que tiene mejor posición respecto a los demás del pilar es el relacionado con la cobertura del personal médico (puesto 17). Lo contrario ocurre con el indicador de prevalencia de anemia, donde ocupan el puesto 24.

Tabla 11. Indicadores del pilar salud

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Esperanza de vida al nacer	Años de vida restantes al nacer	75.0	75.1	75.2	75.4	INEI-SIRTOD. Cálculos IPE.
Desnutrición crónica	% de menores de 5 años con longitud o talla baja para su edad	17.4	17.5	19.7	19.1	INEI-ENDES. Cálculos IPE.
Prevalencia de anemia	% de niños de 6 a 35 meses de edad con anemia	57.2	60.8	65.8	59.4	INEI-ENDES. Cálculos IPE.
Vacunación	% de menores de 36 meses con vacunas básicas completas para su edad	68.1	63.7	49.5	55.9	INEI-ENDES. Cálculos IPE.
Cobertura del personal médico	N° de médicos por cada 10,000 habitantes	11.0	10.7	11.2	11.2	INEI. Cálculos IPE.
Partos institucionales	% de partos atendidos en un establecimiento de salud por personal calificado	89.2	85.2	86.9	85.3	INEI-ENDES. Cálculos IPE.

Nota. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

Educación

En el pilar educación, Ucayali se ubica en la posición 23. El indicador que tiene mejor posición respecto a los demás del pilar es el relacionado al analfabetismo (en puesto 9). Lo opuesto ocurre con los indicadores referidos a rendimiento escolar en primaria, rendimiento escolar en secundaria y colegios con los tres servicios básicos, donde ocupan el puesto 24.

Tabla 12. Indicadores del pilar educación

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Analfabetismo	% de la población de 15 años a más analfabeta	3.1	4.9	4.3	4.5	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Asistencia escolar básica	% de la población de 3 a 16 años que asiste a I-P-S* en edad correspondiente	80.5	79.5	83.4	89.8	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Población con secundaria a más	% de la población de 15 años a más que al menos culminó secundaria	50.5	44.6	50.1	50.9	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Rendimiento escolar en primaria	% de estudiantes 2do de primaria con rendimiento satisfactorio en lectura y matemáticas	9.1	9.1	3.6	3.46	MINEDU-ECE/EM. Cálculos IPE.
Rendimiento escolar en secundaria	% de estudiantes 2do de secundaria con rendimiento satisfactorio en lectura y matemáticas	2.1	2.1	2.0	2.8	MINEDU-ECE/EM/ENLA. Cálculos IPE.
Colegios con los tres servicios básicos	% de colegios de educación básica con acceso a electricidad, agua y desagüe	7.7	7.1	10.1	8.6	MINEDU. Censo Educativo. Cálculos IPE.
Colegios con acceso a internet	% de colegios de primaria y secundaria con acceso a internet	25.5	27.2	34.6	28.4	MINEDU-ESCALE. Cálculos IPE.

Nota. *Inicial-Primaria-Secundaria. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

Laboral

Ucayali ocupa el puesto 18 en el pilar laboral. Entre los indicadores que más favorecen la competitividad del departamento está la brecha de género en ingresos laborales (puesto 8). Por el contrario, el indicador de menor competitividad es formalidad laboral no agropecuaria, ocupando el puesto 24.

Tabla 13. Indicadores del pilar laboral

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Ingreso mensual por trabajo	Soles de Lima Metropolitana del año anterior	1,194.0	1,279.0	1,449.0	1,445.0	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Brecha de género en ingresos laborales	% de los ingresos laborales masculinos que exceden a los femeninos	14.2	23.7	26.5	25.5	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Empleo adecuado	% de la PEA ocupada adecuadamente empleada	45.8	61.6	54.0	50.3	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Fuerza laboral educada	% de la PEA ocupada con al menos educación superior	27.2	19.5	24.7	25.8	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Índice de formalidad laboral	Del 0 al 10	82.2*	1.95	2.35	2.29	INEI-ENAHO, MTPE-Planilla Electrónica. Cálculos IPE.
Brecha de género en participación laboral	Diferencia entre la participación laboral masculina y femenina en puntos porcentuales	-1.1**	25.1	24.6	19.5	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.

Nota. *Corresponde al porcentaje de la PEA ocupada con empleo informal y **Corresponde a la Creación de empleo formal (promedio móvil 3 años de la variación anual); indicadores descontinuados en 2022. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

Instituciones

En el pilar instituciones, Ucayali se ubica en el puesto 3. El indicador que tiene mejor posición respecto a los demás del pilar es el relacionado a la resolución de expedientes judiciales (puesto 2). Lo opuesto ocurre con el indicador referido a la recaudación municipal por habitante, donde ocupa el puesto 22.

Tabla 14. Indicadores del pilar instituciones

Indicador	Unidad	2021	2022	2023	2024	Fuente
Ejecución de la inversión pública	% de ejecución del gasto de inversión presupuestado	73.8	73.8	66.7	73.3	MEF-SIAF. Cálculos IPE.
Percepción de la gestión pública regional	% de la población adulta que considera que la gestión del Gob. Regional es buena o muy buena	36.0	26.4	15.8	26.8	INEI-ENAHO. Cálculos IPE.
Conflictividad social	Conflictos sociales activos por cada 100,000 habitantes	0.19	0.17	0.16	0.16	Defensoría del Pueblo, INEI. Cálculos IPE.
Victimización por hechos delictivos	% de la población urbana de 15 años a más víctima de algún hecho delictivo en los últimos doce meses	13.0*	13.1	20.1	21.19	INEI-ENAPRES. Cálculos IPE.
Homicidios	N° de homicidios por cada 100,000 habitantes	0.2	1.3	7.0	7.0	INEI. Cálculos IPE.

Recaudación municipal por habitante	Soles	88.4**	88.9	87.0	97.0	MEF-SIAF. Cálculos IPE.
Resolución de expedientes judiciales	% de expedientes resueltos del total de carga judicial (pendientes e ingresantes)	36.6	43.6	48.3	52.6	Poder Judicial. Cálculos IPE.

Nota. *Corresponde a Criminalidad (n° de denuncias de delitos por cada 1,000 habitantes) y **Corresponde a Percepción de inseguridad (% de la población urbana de 15 años a más con percepción de inseguridad en su zona o barrio); indicadores descontinuados en 2022. Tomado de INCORE 2024, 2023, 2022 y 2021.

3.4.5.2. Ejes de desarrollo prioritarios

Ucayali se conecta con el resto del país mediante tres medios: el vial-terrestre, el fluvial y el aéreo. El primero está constituido por la carretera Lima-Huánuco-Tingo María-Pucallpa, y la carretera Pucallpa-Tingo María-Tocache-Campanilla. El transporte fluvial se desarrolla utilizando los ríos Ucayali, Pachitea y Amazonas en la selva baja; y el aéreo permite el traslado rápido de Pucallpa a Lima, Iquitos y la zona fronteriza del Brasil. Destaca el aeropuerto internacional Capitán FAP. David Armando Abensur Rengifo de Pucallpa (BCRP, 2018).

Según cifras del Ministerio de Transportes y Comunicaciones, durante 2018, de los 168,473 km. de la red vial nacional, Ucayali concentró el 1.5%, de los cuales el 51.3% correspondió a la red departamental, el 35.7% a la red vecinal, y el 13% restante a la red nacional. Del total de la red vial en Ucayali, solo el 9.1% de la vía se encuentra pavimentada. De la red vial sin pavimento en Ucayali (2,283.1 km.), el 56.2% corresponde a la red departamental, el 39.2% a la red vecinal y el 4.6% restante a la red nacional (MTC, 2018).

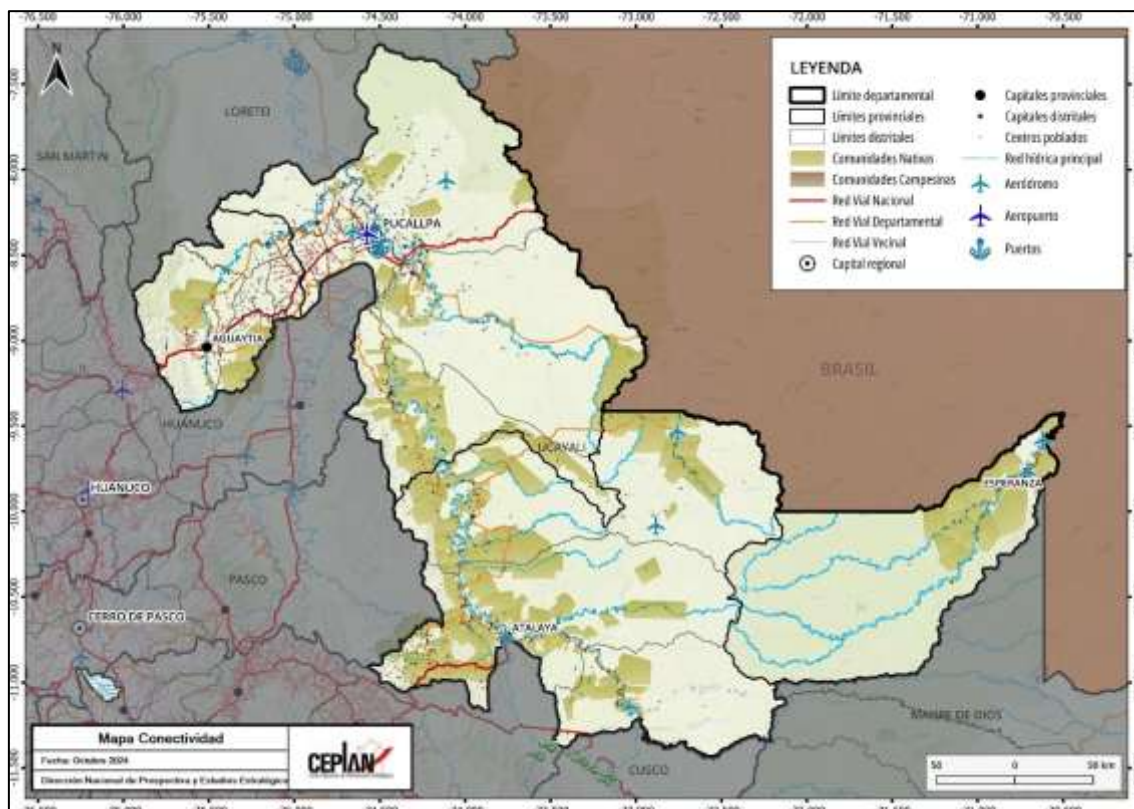


Figura 42. Ucayali: mapa de conectividad

Nota. Elaboración CEPLAN.

Entre las ciudades de Pucallpa y Loreto, Atalaya y Cusco existe articulación vial fluvial, que permite la integración socio económica, a través de los puertos de Pucallpa y Atalaya,

constituyendo la clave principal de la economía por los movimientos de carga y descarga de productos agrícolas, forestales, pesca, materiales de construcción y otros. Diariamente, se realiza gran cantidad de operaciones comerciales que significan flujos monetarios importantes para el departamento y para las principales empresas que allí existen y que abastecen mercados de Contamana, Loreto y pueblos aledaños al río Ucayali.

La ciudad de Atalaya constituye un puerto de importancia regional, empleándose embarcaciones de menor calado para el transporte de carga y pasajeros. Las operaciones comerciales en esta zona también impactan positivamente en el sector terciario, donde muchas veces es el eje del desarrollo turístico, contando no solo con un sector para la gastronomía sino también con bancos, ferias, mercados, entre otros.



Figura 43. Ucayali: corredores logísticos

Nota. C03: Lima-La Oroya-Cerro de Pasco-Huánuco-Tingo María-Pucallpa. Tomado del MTC.

Los ejes de articulación longitudinal y transversal promueven la integración territorial del departamento, así como la integración de los mercados de las provincias intermedias y de éstos a la zona andina y Amazónica; además generan dinámicas económicas entre los mercados locales.

La inversión en infraestructura resulta prioritaria para el desarrollo de la región en el corto y mediano plazo, dado que promueve la competitividad de la región al reducir en tiempo y costos los precios de los productos que pueden llegar a mercados locales, regionales y de exportación (Ministerio de Economía y Finanzas, 2019). Así, en el Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad (PNIC) se prioriza ejecutar inversiones relacionadas con la conectividad fluvial en el departamento, buscando crear oportunidades para aprovechar el comercio (17.4% en el VAB departamental) y sus potencialidades regionales como se muestra a continuación:

Tabla 15. Proyectos del PNIC en la región Loreto

Nombre del proyecto	Descripción	Inversión	Objetivo
Hidro vía Amazónica	Mejoramiento y mantenimiento de las condiciones de navegabilidad en los ríos Ucayali, Huallaga, Marañón y Amazonas	338 millones de soles	<ul style="list-style-type: none"> - Mantener la navegación comercial en condiciones seguras a lo largo de 2687 kilómetros. - Conectar a siete provincias en la selva: Loreto, Datem del Marañón, Maynas, Alto Amazonas, Mariscal Ramón Castilla, Ucayali y Coronel Portillo. - Conectar con el proyecto existente del Terminal Portuario de Yurimaguas; con el proyecto IIRSA Norte-tramo vial: Paita-Yurimaguas; y con el Puerto de Paita. - Reducir en 20% el tiempo de transporte de productos como madera, café, arroz y plátano.

Nota. Adaptado del PNIC, pág. 50.

Adicionalmente, el PNIC considera a Ucayali en el programa de infraestructura vial para la competitividad en el corredor vial alimentador CVA 24: Corredor Ucayali (204.65 kilómetros). A través de estas inversiones, se responderá a las necesidades del sector productivo y se aprovecharán sus potencialidades y oportunidades existentes. Sin embargo, es importante alertar sobre el gran riesgo que representa para la conservación de la biodiversidad la construcción de carreteras, muchos indican que son el principal vector de la deforestación y la desaparición de las especies, es por ello que la construcción de nuevas carreteras debe realizarse con mayor responsabilidad y control de su funcionamiento (MINCETUR, 2019a).

Por otra parte, el Plan Regional Exportador de Ucayali - PERX identifica que la región presenta brechas de competitividad exportadora relacionadas con la cadena logística con fines de exportación. En particular, se evidencia deficiente red vial departamental, limitada conectividad terrestre con la costa Atlántica y limitados servicios portuarios en la ciudad capital. A partir de las brechas de competitividad identificadas, se plantean acciones específicas de carácter horizontal, en el sentido de que su implementación beneficiará a todas las cadenas productivo exportadoras, las mismas que deben ser impulsadas principalmente por el Gobierno Regional y demás actores públicos y privados de la región.

Turismo

Según el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, el total de arribos a la región durante el 2017 alcanzó los 376 mil turistas, de los cuales, el 96.4% fueron nacionales. Ucayali cuenta con diversos atractivos turísticos naturales y culturales. Entre los principales atractivos figura el Zoológico Parque Natural de Pucallpa, Catedral de Pucallpa, Ducha del Diablo, Caza del Escultor Amazónico, la Escuela de Pintura Usko Ayar, la Laguna de Yarinacocha, el Jardín Etno-Botánico Chullachaqui, las Cataratas del Boquerón del Padre Abad, el Velo de la Novia, el Puente Aguaytía (MINCETUR, 2019a).

Como se mencionó, los turistas nacionales son los que más visitan Ucayali; sin embargo, representan menos del 6.0% del total de turistas nacionales. Para mejorar la afluencia de turistas al departamento, en el Plan Estratégico Regional de Turismo de Ucayali (PERTUR), se han identificado tres zonas de desarrollo turístico, establecidas de acuerdo al alcance de su principal demanda. Para la determinación de estas zonas se ha considerado de manera preponderante el

enfoque de demanda (flujo y masa crítica de recursos), seguido de valores como la oferta, las facilidades turísticas, conectividad, comercialización e institucionalidad.

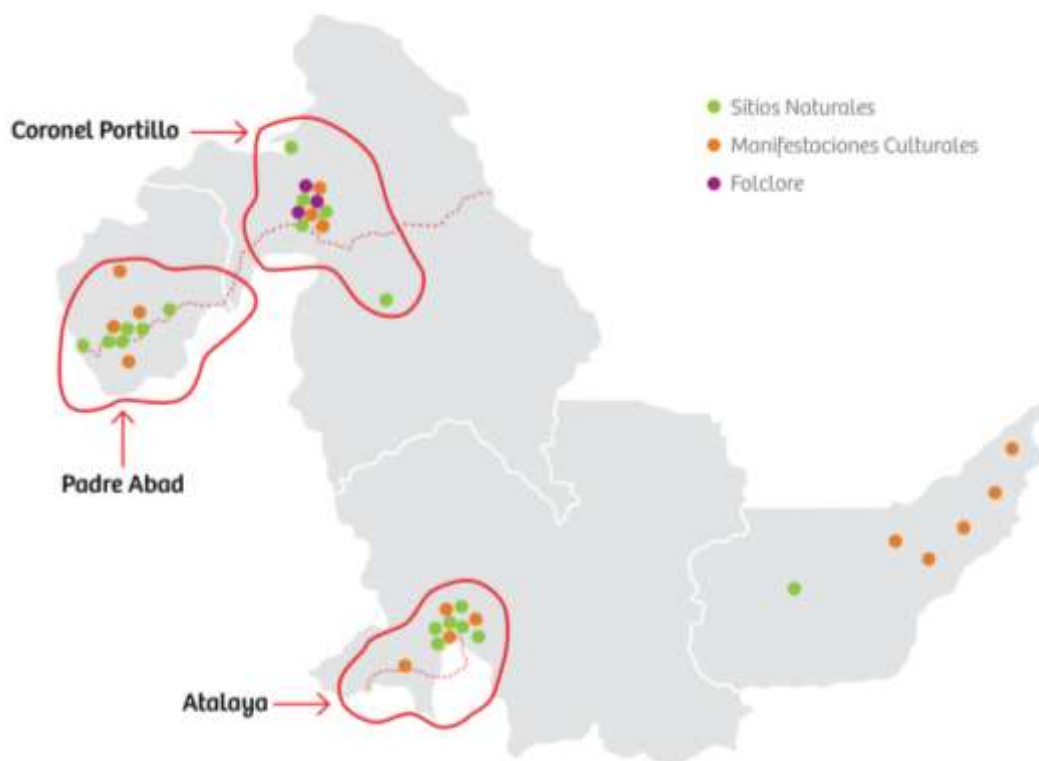


Figura 44. Zonas de desarrollo turístico del departamento de Ucayali

Nota. Tomado del PERTUR Ucayali, Pág. 103.

La accesibilidad a los recursos turísticos ubicados en las zonas de desarrollo turístico de alcance nacional cuenta con mejores niveles que los ubicados en las zonas de alcance interregional.

El principal medio de transporte utilizado por los turistas es por vía terrestre. En ese sentido, resulta beneficioso para la actividad turística ofrecer condiciones de conectividad que faciliten la llegada de los visitantes. Así, es necesario que las carreteras que conectan a los centros de soporte de las zonas de desarrollo turístico con sus principales mercados emisores y con los atractivos turísticos más visitados, se encuentren asfaltadas y en buen estado de conservación. Asimismo, es importante que cuenten con señalización turística y vial.

Por otro lado, para potenciar la actividad turística en Ucayali es importante diversificar la oferta turística actual y ofrecer, también, otros elementos poco promocionados, que permitan captar un mayor número de visitantes, aumentar el tiempo de estadía e, incluso, incrementar el gasto de la demanda turística actual. La siguiente figura presenta algunos factores de diferenciación en nuevos segmentos, como son actividades de aventura, cultura, biodiversidad y recreación, entre otros.

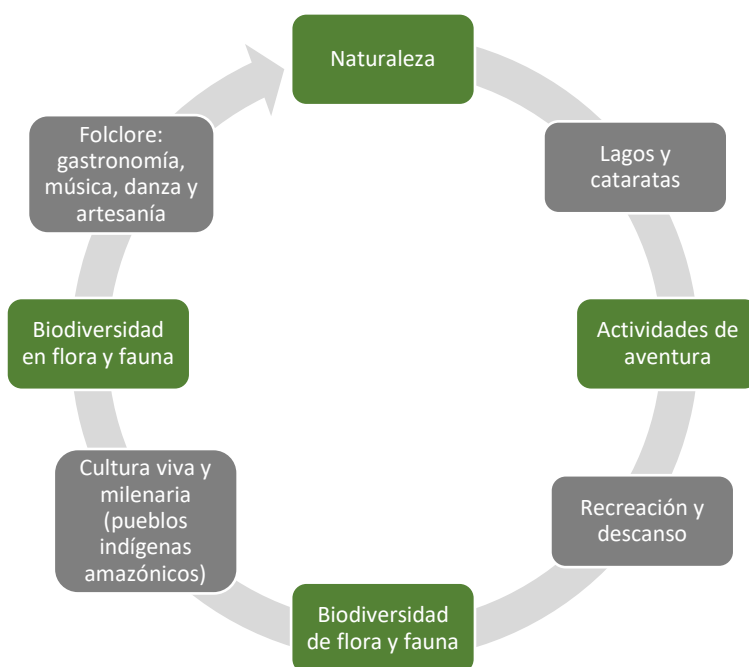


Figura 45. Elementos de la vocación turística del departamento

Nota. Tomado del PERTUR Ucayali, Pág. 121.

3.4.6. Potencialidades productivas en el territorio

3.4.6.1. Productos potenciales con ventajas comparativas

El análisis de los datos del comercio internacional con base en los indicadores de ventaja comparativa revelada (IBCR y el IB) han permitido identificar una lista de dieciocho (18) productos no tradicionales, los cuales deben de articularse con estrategias regionales que permitan exportar productos más complejos, especializados y diversos para incrementar la competitividad y reducir la vulnerabilidad de la economía peruana ante las variaciones en los precios de los bienes exportados.

Es preciso señalar que el modelo teórico utilizado para este análisis, tal y como se detalla en CEPLAN (2019) ha permitido identificar aquellos productos líderes de las exportaciones no tradicionales a nivel nacional; sin embargo, la canasta exportadora es más amplia y deja espacio para impulsar el comercio internacional a partir de otros productos con ventajas comparativas, que por los criterios de priorización no fueron incluidos, tales como joyería, manufactura de piedras preciosas, entre otros.

En la Tabla 16 se muestran los productos en los que el Perú ha presentado ventajas comparativas reveladas en el intercambio comercial con el mundo, durante el período 2012-2018. El sector agropecuario y agroindustrial sería el de mayor potencial para impulsar la economía, toda vez que de los dieciocho productos identificados como potenciales en la canasta exportadora, ocho productos se encontrarían relacionados a este sector, los cuales presentarían altas ventajas en el intercambio que el Perú ha realizado con el mundo en los últimos años.

Estos productos son: (i) pimientos dulces, frescos o refrigerados; (ii) cebollas frescas; (iii) arvejas verdes; (iv) arándanos, aguaymanto, granada, lúcuma, mango, etc.; (v) higos frescos; (vi) toronjas; (vii) manteca de cacao; y (viii) bulbos de amarilis.

Este panorama se condice con la tendencia observada durante las últimas décadas, en la cual la mayor parte de los productos incorporados a la oferta exportable no tradicional ha proveni-

del sector agropecuario. Esto tiene grandes implicancias a nivel territorial, pues representa una oportunidad para impulsar la economía principalmente en zonas rurales.

Tabla 16. Perú: productos con mayor potencial en el mercado internacional, según Índice de Balanza Comercial relativa (IBCR), 2012-2018

Lista	SH 06	Descripción arancelaria	Productos	Sector	IBCR
1	070960	Pimientos de géneros "capsicum" o "pimenta" frescos o refrigerados	Pimientos dulces, frescos o refrigerados	Agropecuario	1.00
2	510310	Borras del peinado de lana o pelo fino (excl. las hilachas)	Noils y desperdicios de pelo de alpaca	Materias textiles	1.00
3	070310	Cebollas y chalotes, frescos o refrigerados	Cebollas frescas	Agropecuario	1.00
4	070810	Guisantes "arvejas, chícharos" "Pisum sativum", frescos o refrigerados	Arvejas verdes	Agropecuario	1.00
5	440929	Madera, incl., frisos para parqués	Frisos para parqués	Madera	0.99
6	630120	Mantas de lana o pelo fino	Mantas de alpaca	Prendas de vestir	0.99
7	081190	Frutos comestibles, sin cocer o cocidos en agua o vapor, congelados	Arándanos, aguaymanto, granada, lúcuma, mango, palta, etc.	Agropecuario	0.99
8	080420	Higos, frescos o secos	Higos frescos	Agropecuario	0.99
9	030314	Truchas congeladas "Salmo trutta"	Truchas congeladas	Pescado	0.99
10	281700	Óxido de cinc; peróxido de cinc	Óxido de zinc	Químicos	0.98
11	611019	Suéteres "jerseys", "pullovers", cardiganes, chalecos y artículos similares, de punto	Suéteres "jerseys", "pullovers", chalecos	Prendas de vestir	0.97
12	621420	Chales, pañuelos de cuello, bufandas y artículos similares	Chales, pañuelos, bufandas	Prendas de vestir	0.97
13	220820	Aguardiente de vino o de orujo de uvas	Pisco	Bebidas	0.97
14	511290	Tejidos con alto contenido de lana peinada o pelo fino	Tejidos de lana	Materias textiles	0.96
15	740821	Alambre a base de cobre-zinc (latón)	Alambre de cobre	Cobre y sus manufacturas	0.95
16	080540	Pomelos o toronjas frescos o secos	Toronjas	Agropecuario	0.95
17	180400	Manteca, grasa y aceite de cacao	Manteca de cacao	Agropecuario	0.76
18	060110	Bulbos, cebollas, tubérculos, en reposo vegetativo	Bulbo de amarilis	Agropecuario	0.67

Nota. Elaboración CEPLAN con datos de Comtrade.

3.4.6.2. Productos potenciales en Ucayali

En este apartado se realiza un análisis más detallado de algunos de los productos potenciales más relevantes desde una mirada del comercio internacional y de la producción local. Para ello se consideró aquellos productos que representaron una mayor complejidad, mayor cercanía a las capacidades productivas de la economía departamental, y que a su vez evidenciaron una mayor participación sobre el total de las exportaciones tradicionales y no tradicionales en el año 2019.

Asimismo, como se mencionó en el apartado anterior, existe una relación interesante entre los cultivos seleccionados y la ruralidad del territorio donde se producen. Tomando en cuenta que el desarrollo potencial de la actividad agropecuaria puede traducirse en el desarrollo local del territorio donde se lleva a cabo, se podría decir que la potencialidad de cultivar determinados productos es también una potencialidad para el territorio; pues representa una oportunidad para impulsar la economía principalmente en zonas rurales.

Las ventajas comparativas que el país registra a nivel de diversos productos es una oportunidad para seguir promoviendo las inversiones en dichos sectores y garantizar especialmente el desarrollo regional a través de apuestas productivas que fortalezcan el tejido empresarial, el desarrollo de una infraestructura logística competitiva y una red de proveedores que se puedan incorporar en la cadena de valor, que redunde en mayor empleo y bienestar de la población.

En este contexto, el departamento de Huánuco presentaría capacidades endógenas para atender la demanda externa de aquellos productos que pueden impulsar el desarrollo departamental y que deberían de abrir la discusión sobre el desarrollo productivo regional y cómo promover el fortalecimiento del potencial competitivo.



Figura 46. Ucayali: principales productos con ventajas comparativas en el comercio internacional con potencial para ser aprovechados en el territorio

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI y MINEM.

De acuerdo con el MINCETUR (2021), en el 2020, en un contexto de la pandemia del Covid-19, las exportaciones de 12 departamentos registraron incrementos, incluido récords en 4 de ellas: La Libertad (con US\$ 3,134 millones), Lambayeque (US\$ 733 millones), Ayacucho (US\$ 669 millones) y Amazonas (US\$ 41 millones). Pese a ello, la exportación total de las regiones declinó 13.0% y la nacional 15.4%. En la selva, con excepción de Loreto, todas las regiones elevaron sus exportaciones: Amazonas (+26.0%), San Martín (+25.0%), Madre de Dios (+19.0%) y Ucayali (+150%) por aceite de palma y derivados.

En tanto, el departamento de Ucayali exportó productos al exterior por un valor de US\$ 26.6 millones, mayor en 15.0% al monto registrado el 2019, representando el 7.7% del total exportado por la macrorregión selva ese año. Los principales productos exportados por el departamento el 2020 fueron: cacao en grano (+10.0%), aceite de palma y derivados (+US\$ 24 millones), y productos forestales.

3.4.6.3. Productos tradicionales

Uno de los principales productos tradicionales que el país exporta, es el **café**, el cual representó el 2020 aproximadamente el 2.0% del total de exportaciones, por un monto total de US\$ 648.7 millones de dólares, lo cual es una oportunidad para que Ucayali aproveche estos espacios en la demanda internacional.

La información del INEI evidencia que el 2022 (Figura 48), la producción de café en Ucayali representó el 3.0% del total nacional, con una producción cercana a las 10,743 toneladas, una de las mayores a nivel nacional después de Cajamarca (76.8 mil toneladas), San Martín (75.2 mil toneladas), Junín (66.0 mil toneladas), entre otros. Entre 2012 y 2022, la producción de café en Ucayali ha crecido en 213.1%.

De acuerdo con el PERX Ucayali (MINCETUR, 2019), este producto es cultivado principalmente en la provincia de Padre Abad en la zona de San Alejandro y en menor proporción en la provincia de coronel Portillo, en los distritos de Curímana y Campo Verde.

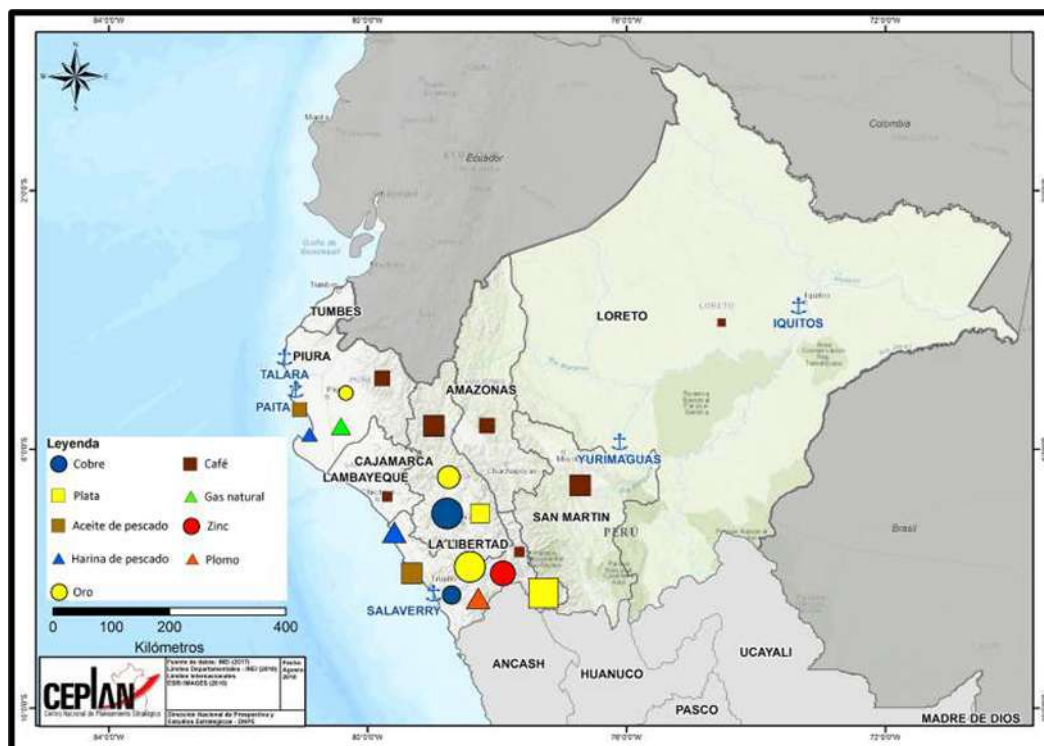


Figura 47. Zona norte: productos tradicionales con ventajas comparativas según principales zonas productivas

Nota. Los productos están representados por figuras geométricas que han sido espacializadas en el departamento de manera referencial; por lo tanto, no señalan una zona productiva específica. Extraído del documento “Potencialidades productivas en el territorio. Desde una perspectiva del comercio internacional” CEPLAN (2019b).

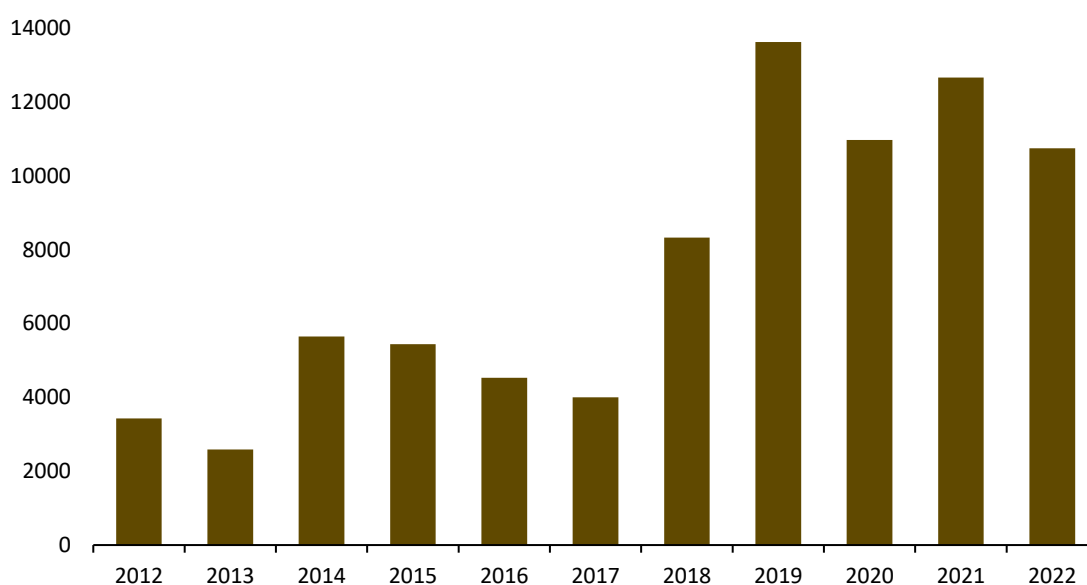


Figura 48. Ucayali: producción de café (toneladas), 2012-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI

3.6.4.3. Productos no tradicionales

Tomando como referencia la Tabla 16, se analizan aquellos productos que el mercado internacional demanda y en los cuales el departamento de Huánuco podría apostar por incrementar la producción; pero sobre todo generar las condiciones para trabajar en mejoras de competitividad y productividad.

Los productos que aquí se presentan pueden impulsar el desarrollo regional; sin embargo, como señala el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2005), la existencia de un recurso natural (yacimientos mineros, zona agrícola o pecuaria, productos marinos) no explotado o subexplotado es por sí mismo una potencialidad vigente pero estática. Sin la acción de fuerzas empresariales, financiamiento, infraestructuras y capital humano, esta potencialidad no se realiza y el recurso representa solo un “stock” que carece de valor efectivo actual.

Finalmente, es preciso señalar que el modelo teórico sobre el cual se justifica este análisis ha permitido identificar aquellos productos líderes en las exportaciones de bienes a nivel nacional; sin embargo, la canasta exportadora es más amplia y deja espacio para impulsar el comercio internacional de otros productos con ventajas comparativas.

Manteca, grasa y aceite de cacao (Partida arancelaria 180400)

Según el registro de partidas arancelarias de la Sunat, la partida 180400 comprende a algunos productos derivados del cacao como la manteca, grasa y aceite de cacao, en sus diferentes índices de acidez. Según el MINCETUR (2019b), la manteca de cacao es la grasa natural comestible que se extrae del haba del cacao, la misma que se obtiene como parte del proceso de prensado de la masa del cacao. Este producto se elabora tomando como principal insumo tres variedades de cacao: (i) Criollo: variedad nativa de Sudamérica y Centroamérica, el cual solo representa el 5.0% de la producción mundial; (ii) Forastero: variedad que evidencia un alto rendimiento. Es común en África, Brasil y Ecuador, con una participación de 80.0% en el mercado; y (iii) Trinitario: es un híbrido entre el cacao criollo y forastero, predominante en el Caribe.

La manteca de cacao puede presentar diversos usos en la industria, entre los cuales resalta su uso como insumo principal para la elaboración de chocolate y confitería. Asimismo, este producto también puede ser usado en la industria cosmética para el procesamiento de cremas humectantes y jabones (Minagri, 2018b).

Sobre el particular, el análisis de potencialidades productivas desde la demanda exterior evidenció que, entre los años 2012 y 2018, el Perú ostentó una posición de exportador neto de manteca de cacao en el mercado internacional, lo cual indicaría la presencia de ventajas comparativas reveladas en el comercio de este producto (IBCR positivo). Al respecto, en el año 2019 el valor de las exportaciones nacionales de manteca de cacao ascendió a un aproximado de US\$ 87.4 millones, lo que representó el 1.5% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 13 en el ranking de exportaciones de este producto a nivel mundial.

Respecto a la demanda internacional, entre los principales países importadores de manteca de cacao resaltan: (i) Alemania, con un valor de importaciones de US\$ 927.9 millones; (ii) Estados Unidos, US\$ 673.6 millones; (iii) Bélgica, US\$ 669.7 millones; (iv) Países Bajos, US\$ 573.4 millones; (v) Francia, US\$ 372.4 millones; entre otros. En conjunto, las diez principales economías importadoras de manteca de cacao concentraron el 75.4% de la demanda mundial de este producto.

Sobre este panorama, hacia el año 2019 se observa que el posicionamiento de las exportaciones nacionales en la mayoría de estos mercados es aún limitado. No obstante, las exportaciones

nacionales de manteca de cacao han evidenciado un mejor desenvolvimiento en tres mercados muy importantes como lo son Estados Unidos, Países Bajos y Alemania, llegando a ubicarse entre los 7 principales países abastecedores de estos mercados, con una participación de aproximadamente 4.4%, 4.8% y 2.4%, sobre el total de sus importaciones, respectivamente.

Tabla 17. Posición de las exportaciones nacionales de manteca de cacao en el mercado mundial, 2019

Ranking	Principales importadores	Demanda Internacional (CIF millones de USD)	Perú			Cuota de mercado de los principales 4 países abastecedores			
			Exportaciones (FOB millones de USD)	Cuota de mercado (%)	Posición en el ranking	1	2	3	4
Mundo		5759.2	87.4	1.52	13				
1	Alemania	927.9	21.8	2.35	7	Países Bajos (59.5%)	Bélgica (7.9%)	Ghana (7.2%)	Indonesia (7.2%)
2	Estados Unidos	673.6	29.3	4.35	5	Indonesia (43.6%)	Malasia (24.0%)	Brasil (8.3%)	India (7.6%)
3	Bélgica	669.7	0.0	0.00	15	Países Bajos (49.9%)	Alemania (20.6%)	Francia (16.0%)	Costa de Marfil (10.0%)
4	Países Bajos	573.4	28.0	4.89	6	Ghana (35.5%)	Costa de Marfil (15.3%)	Indonesia (13.9%)	Alemania (8.0%)
5	Francia	372.4	2.1	0.56	10	Costa de Marfil (28.6%)	Camerún (23.5%)	Países Bajos (17.0%)	Ghana (13.7%)
6	Reino Unido	309.9	1.1	0.36	9	Países Bajos (39.7%)	Costa de Marfil (37.3%)	Francia (11.8%)	Alemania (5.1%)
7	Polonia	231.4	0.0	0.00	18	Alemania (33.3%)	Francia (27.1%)	Países Bajos (22.3%)	Costa de Marfil (6.8%)
8	Rusia	218.8	0.1	0.06	17	Malasia (31.6%)	Indonesia (30.8%)	Singapur (9.2%)	Costa de Marfil (6.7%)
9	Italia	195.1	0.1	0.05	9	Alemania (38.4%)	Francia (30.6%)	Países Bajos (19.3%)	Costa de Marfil (7.6%)
10	Suiza	172.6	0.0	0.01	17	Países Bajos (70.4%)	Alemania (10.9%)	Francia (8.0%)	Malasia (3.0%)

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020).

Ucayali registró en el 2022 una producción de 22,724 toneladas de **cacao**, mayor en 13.4% al volumen registrado el 2021 y mayor en aproximadamente 784.9% al volumen producido el 2012, mostrando una tendencia creciente durante este periodo. Las principales zonas productoras a nivel nacional son San Martín (60 mil toneladas), Junín (27.5 mil toneladas) y Ucayali (21.7 mil toneladas), además de Huánuco, Cusco y Ayacucho, entre los principales. De acuerdo con el PERX Huánuco (MINCETUR, 2019), la producción de cacao se concentra en los distritos de Aucayacu, Alto y Bajo Tulumayo, Cueva de las Pavas y Jacintillo. El informe señala que los principales problemas son la baja productividad y dificultades en las vías de acceso. En la región se procesa pasta, manteca, polvo, cocoa y chocolate de taza tipo Cuzco.

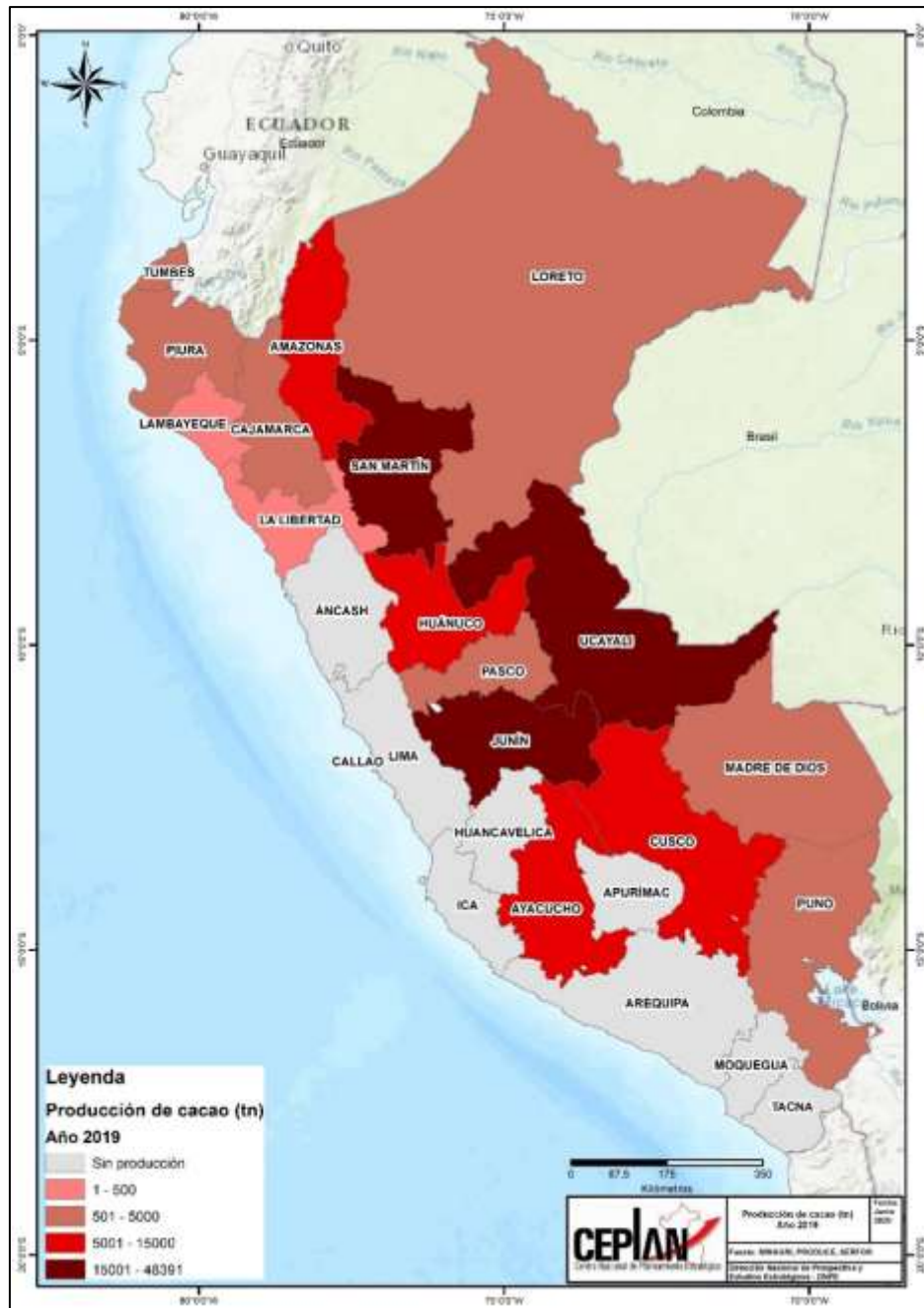


Figura 49. Perú: producción de cacao, 2019

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI (2019).

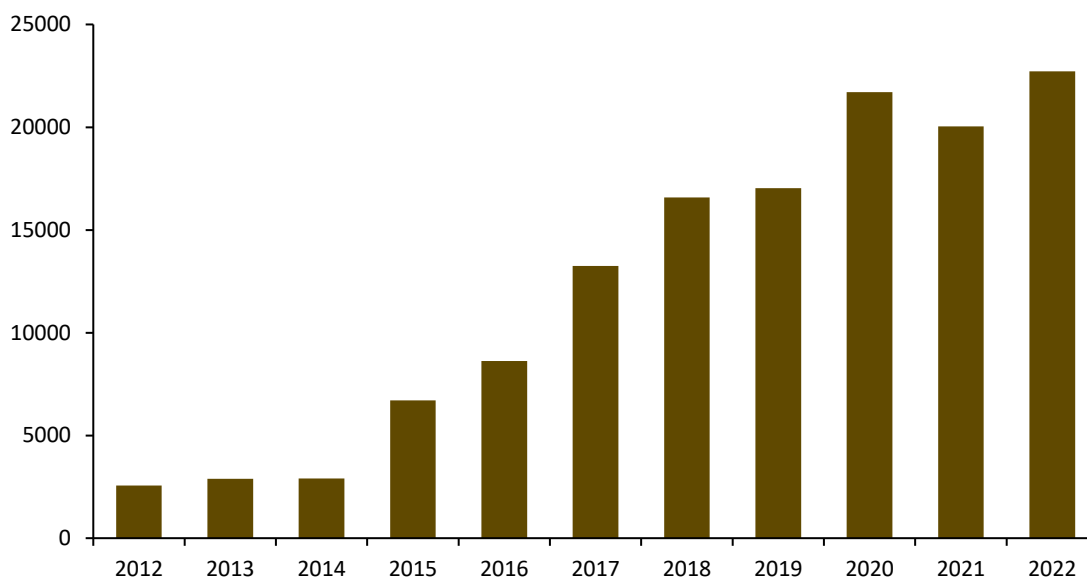


Figura 50. Ucayali: producción de cacao (toneladas), 2012-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.

Frutos comestibles sin cocer o cocidos en agua o vapor, congelados (Partida arancelaria 081190)

Conforme al registro de arancelario de la Sunat, la partida arancelaria 081190 comprende diversas frutas comestibles, que en el caso del Perú incluye a las subpartidas nacionales: (i) 0811909100 “Mangos (*Mangifera Indica* L)””; (ii) 0811909300 “Lúcuma (*Lúcuma obovata*)””; (iii) 0811909400 “«Maracuyá» (parchita) (*Passiflora edulis*)””; y (iv) 0811909900 “las demás frutas comestibles”.

Respecto a la composición de esta partida arancelaria, se observa que en el año 2019 el 48% del total de las exportaciones nacionales de frutas congeladas fueron mangos; el 41.5%, paltas; el 6.7%, arándanos; el 1.1%, granadas; el 1.0%, maracuyás; el 0.4%, lúcumas; y el 0.1%, aguaymantos. En este sentido, se evidencia que los principales frutos congelados exportados por el Perú son mangos y paltas.

Conforme al IBCR de esta partida arancelaria calculado para el periodo 2012-2018, el Perú ha mostrado una posición de exportador neto de estos productos, lo que indica la presencia de ventajas comparativas. Al respecto, en el año 2019 el valor de las exportaciones nacionales de frutos congelados ascendió a un aproximado de US\$ 166.1 millones, lo que representó el 5.25% de las exportaciones mundiales, ubicando al Perú en la posición número 5 en el ranking de exportaciones de frutos congelados a nivel mundial.

Por otro lado, entre los principales países demandantes de frutos congelados en el mercado internacional resaltan: (i) Estados Unidos, con un valor de importaciones de US\$ 572.2 millones; (ii) China, US\$ 309.6 millones; (iii) Alemania, US\$ 289.9 millones; (iv) Francia, US\$ 194.0 millones; (v) Países Bajos, US\$ 178.9 millones; entre otros. En conjunto, el top 10 de las principales economías importadoras de frutos congelados representó el 54.2% de la demanda mundial de estos productos.

Considerando la demanda internacional, para el año 2019 se observa que las exportaciones nacionales de frutos congelados han evidenciado un buen desempeño en el comercio internacional, especialmente en algunos mercados de gran relevancia. Particularmente, se

observa un adecuado posicionamiento de los frutos congelados nacionales en seis de los diez mercados más importantes a nivel mundial, presentado altas participaciones en países como Estados Unidos (7.9%), Países Bajos (9.7%), Canadá (8.8%), Japón (9.6%), Polonia (7.9%) y Reino Unido (8.3%); mercados en los que el Perú se encuentra en el top 5 de los principales abastecedores de estos productos.

Tabla 18. Posición de las exportaciones nacionales de frutos congelados en el mercado mundial, 2019

Ranking	Principales importadores	Demanda Internacional (CIF millones de USD)	Perú			Cuota de mercado de los principales 4 países abastecedores			
			Exportaciones (FOB millones de USD)	Cuota de mercado (%)	Posición en el ranking	1	2	3	4
	Mundo	3163.7	166.1	5.25	5				
1	Estados Unidos	575.2	45.5	7.91	4	Canadá (33.6%)	México (13.7%)	Chile (13.0%)	Perú (7.9%)
2	China	309.6	0.0	0.00	-	Tailandia (54.9%)	Países Bajos (34.3%)	Canadá (5.0%)	Suecia (4.3%)
3	Alemania	289.9	7.9	2.73	9	Polonia (18.4%)	Canadá (14.8%)	Serbia (8.7%)	Países Bajos (6.3%)
4	Francia	194.0	3.7	1.91	12	Bélgica (16.6%)	Portugal (12.8%)	Países Bajos (10.6%)	Italia (8.9%)
5	Países Bajos	178.9	17.4	9.73	3	Canadá (12.7%)	Polonia (11.5%)	Perú (9.7%)	Alemania (9.5%)
6	Canadá	161.6	12.9	8.81	3	Estados Unidos (38.6%)	Canadá (11.7%)	Perú (8.8%)	México (8.2%)
7	Japón	148.4	14.3	9.62	3	Canadá (11.7%)	China (16.4%)	Perú (9.6%)	Estados Unidos (8.8%)
8	Australia	109.9	2.5	2.24	9	Chile (32.9%)	Estados Unidos (16.0%)	México (13.7%)	Vietnam (9.3%)
9	Reino Unido	108.8	9.1	8.34	5	Alemania (14.4%)	Chile (8.5%)	Bélgica (7.9%)	Polonia (7.6%)
10	Polonia	108.6	6.7	7.86	4	Ucrania (22.9%)	Canadá (15.8%)	Alemania (11.1%)	Perú (7.9%)

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información de Trademap (2020), Comtrade (2020) y Sunat (2020)

De esta manera, si bien el crecimiento de las exportaciones nacionales de frutos congelados entre los años 2013 y 2019 ha sido significativo (19.0% promedio anual), y el desempeño en los principales mercados internacionales ha sido el adecuado, el panorama exterior evidencia que aún queda un margen importante para el aprovechamiento de las potencialidades asociadas a las ventajas comparativas reveladas de este producto, especialmente en mercados europeos y asiáticos, lo cual significa una ventana para la internacionalización y desarrollo local.

El incremento de la producción nacional de estos productos se materializó en un leve incremento de sus exportaciones en presentación congelada, las cuales llegaron a representar el 7.0% de la producción nacional de frutas en el año 2018. Cabe resalta que, si bien el porcentaje de frutas producidas a nivel nacional que se orientan a la agroexportación en la modalidad de congelado aún es bajo, el cual inclusive se redujo para el año 2019, ello no implica una menor colocación de estos productos en los mercados externos, puesto que las frutas también pueden ser exportadas en otras presentaciones como frescas o procesadas.

La producción de mangos, maracuyás y paltas se ha llevado a cabo en una mayor diversidad de zonas geográficas. Entre los departamentos de mayor producción de **mango** resaltan aquellos que se encuentran ubicados en la costa norte del Perú, como Piura (349.7 mil toneladas), Lambayeque (93.2 mil toneladas) y Cajamarca (8 mil toneladas). La producción nacional de

mango alcanzó el 2020 un volumen de 494.6 mil toneladas, aumentando en 8.9% respecto al 2010, en tanto que la producción en Ucayali representó el 1.2% de la producción nacional, siendo Piura (70.7%) y Lambayeque (18.8%) los principales productores de esta fruta.

La Figura 51 muestra que al año 2012 los cultivos de mango se concentraban principalmente en el departamento de Piura, en los valles de los ríos Piura y Chira. También destaca la presencia de este cultivo en la zona de la costa del departamento de Áncash. Con respecto a las zonas potenciales del cultivo, se destaca el fortalecimiento de la producción en la costa centro y sur; en las regiones amazónicas de Loreto, Amazonas, Ucayali y Madre de Dios. Sin embargo, también se aprecia zonas potenciales en el departamento de Cajamarca. Por su parte, el departamento de Ucayali (Figura 52) registró en el 2022 un volumen de producción de 6,085 toneladas métricas, menor en 6.3% al volumen del año anterior.

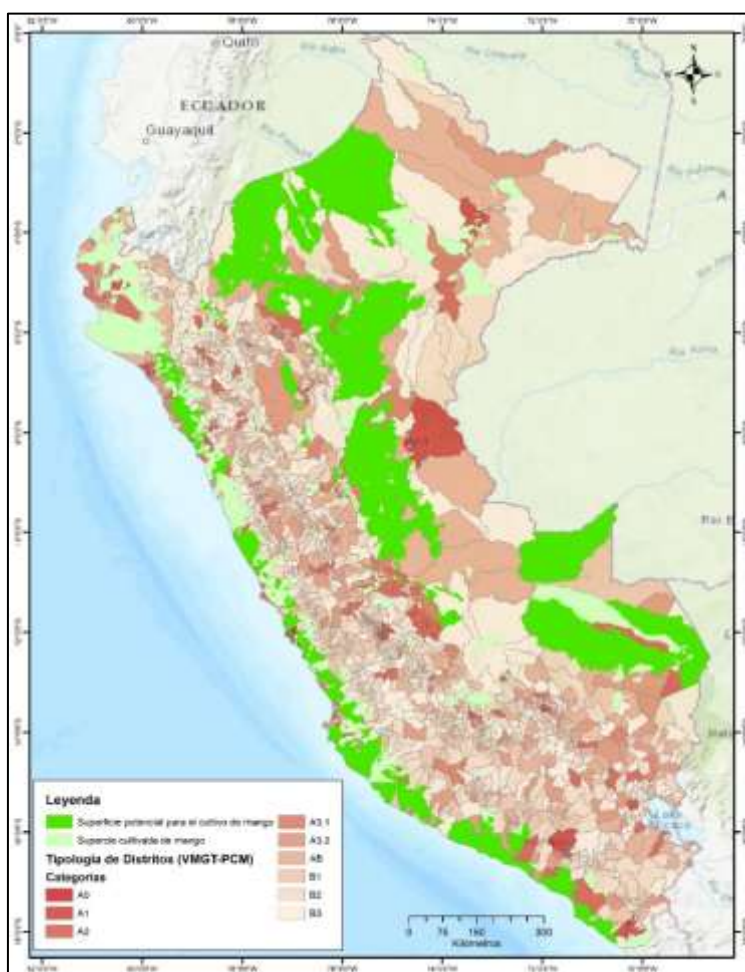


Figura 51. Perú: superficie cultivada y potencial de mangos, y la tipología de distritos, 2012

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del CENAGRO 2012, Senahmi (2017) e ISCRIC (2005).

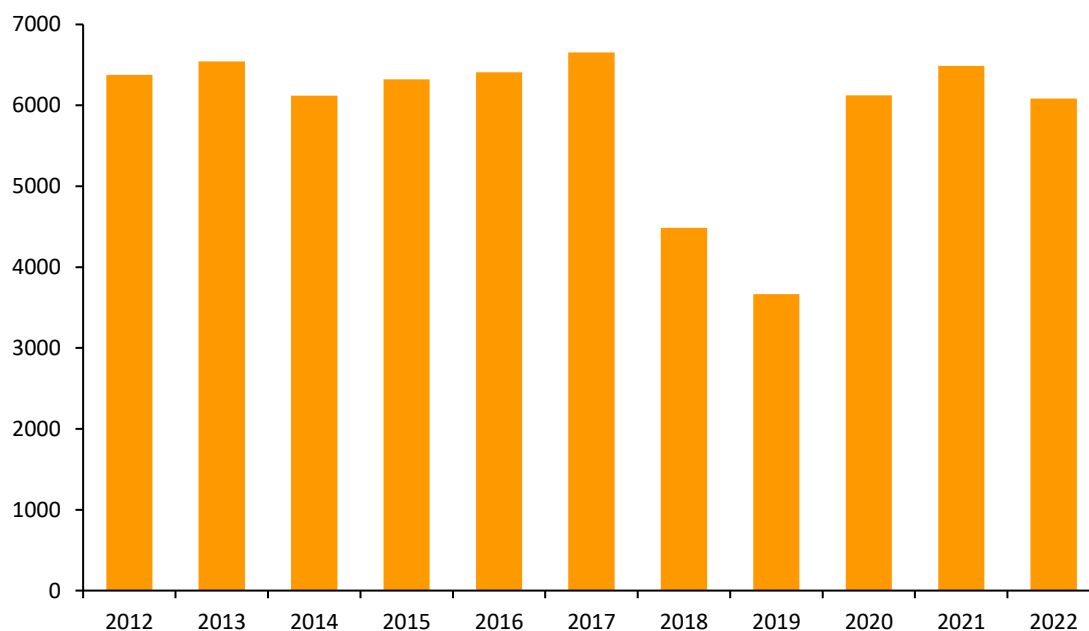


Figura 52. Ucayali: producción de mango (toneladas métricas), 2012-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.

Por otro lado, la mayor parte de la producción de **Palta** (Figura 53) se llevó a cabo en la costa peruana, principalmente en el departamento de La Libertad (202.7 mil toneladas), la región Lima (80.2 mil toneladas) y el departamento de Ica (71.6 mil toneladas). Del mismo modo, estos departamentos concentraron la mayor cantidad de la superficie sembrada de este cultivo, el cual habría sido bien aprovechado debido a que evidenciaron rendimientos por encima del promedio nacional (11,2 mil kg/ha). Es importante mencionar que el departamento de Ucayali (Figura 54) ha mostrado un mejor rendimiento de cultivo de paltas en su territorio en 2022 (3,455 toneladas), aunque menor en 3.1% al volumen del año anterior.

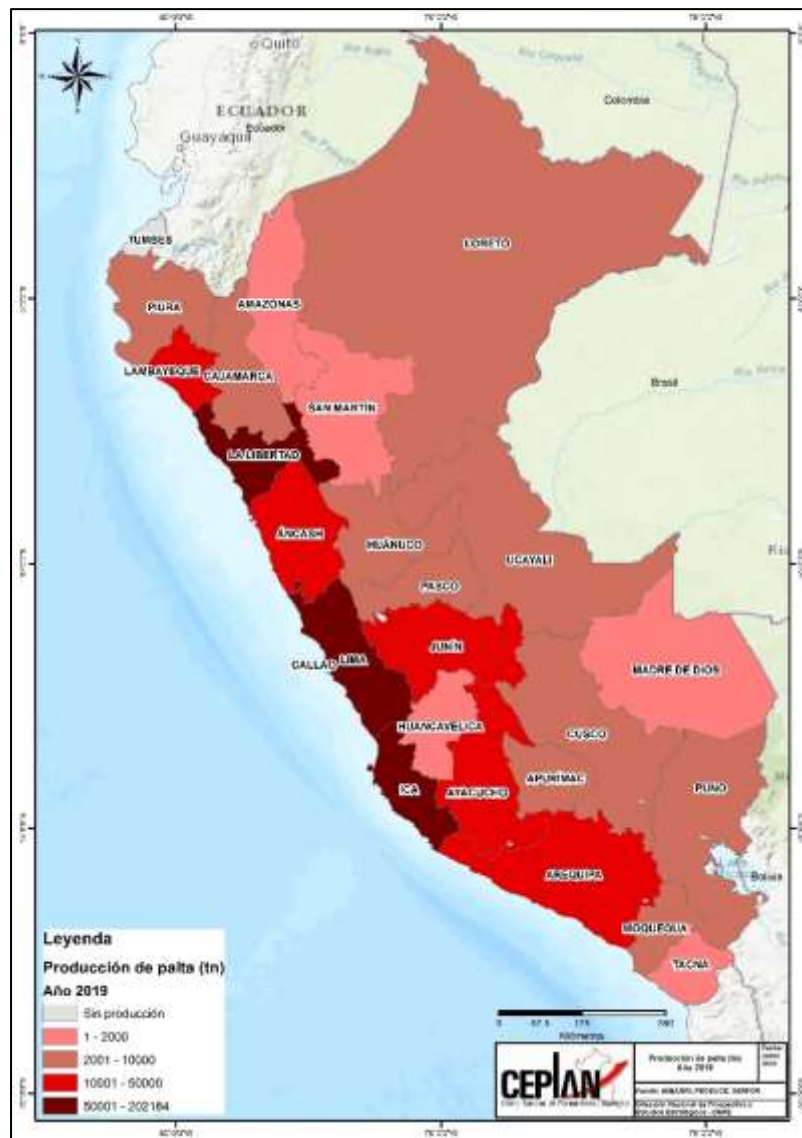


Figura 53. Perú: producción de palta, 2019

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI (2019).

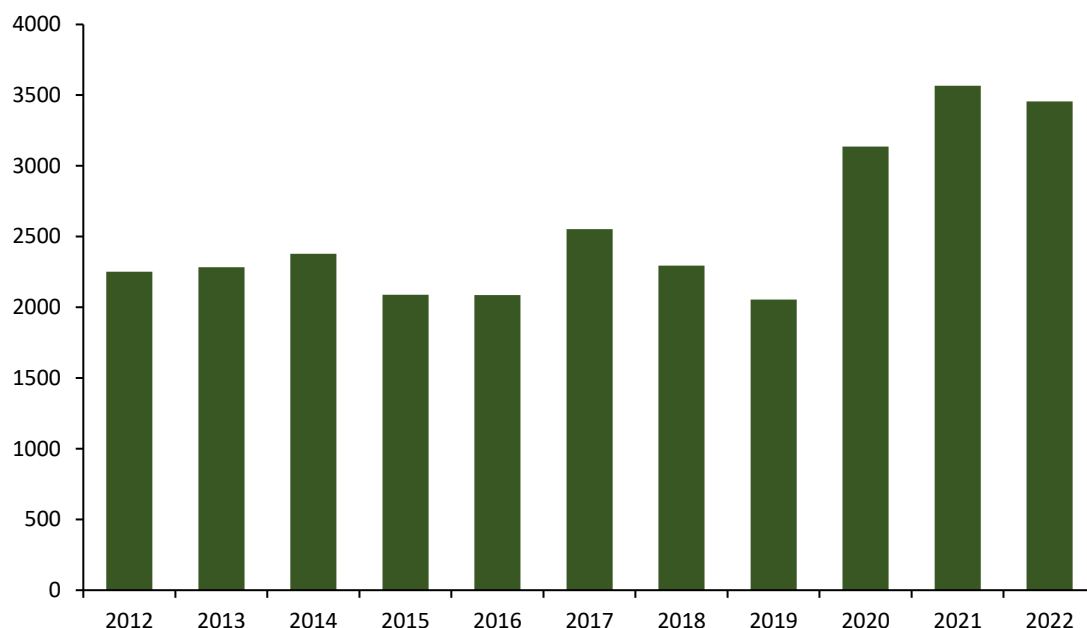


Figura 54. Ucayali: producción de paltas (toneladas), 2012-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.

Por su parte, la producción de **maracuyá** se localizó principalmente en la región Lima (20.1 mil toneladas), y los departamentos de La Libertad (14.3 mil toneladas) y Lambayeque (12.9 mil toneladas), lo cuales a su vez concentraron la mayor superficie agrícola destinada para este cultivo, evidenciando buenos rendimientos, por encima del promedio nacional (11.1 mil kg/ha). Del mismo modo, en 2022 el departamento de Ucayali presentó buenos rendimientos de producción de maracuyá (441 toneladas), mayor en 7.6% al volumen del año anterior.

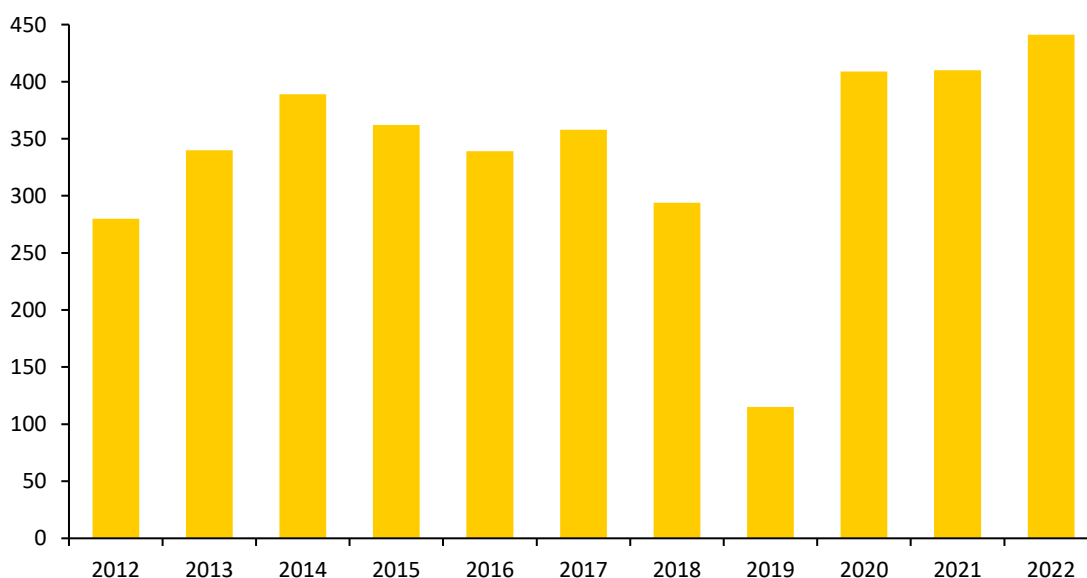


Figura 55. Ucayali: producción de maracuyá (toneladas), 2012-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de la información del INEI.

A partir del análisis de los datos de producción nacional y del comercio internacional, se presenta a continuación un grupo de productos que ofrecen la posibilidad de impulsar el desarrollo local y convertirse en nuevos motores de crecimiento. En este sentido, se han identificado aquellos productos con menor participación en la canasta exportadora, pero que tienen potencial para

seguir creciendo y ganar mercado a través del tiempo, sin dejar de prestar atención a aquellos que ya han ganado espacio tanto en el mercado nacional como internacional y que deben seguir mejorando su potencial competitivo.

Madera

En el departamento Ucayali existen potencial para la producción madera laminada, muebles, partes y piezas de madera, entre otros; así también, en el sector forestal no maderable, existe potencial para el aprovechamiento del caucho, caña brava y bambú. Esto debido a la abundante disposición de recursos forestales que posee el departamento de Ucayali, que cuenta con alrededor de 200 mil hectáreas de superficie concesionada para fines maderables; de ahí que la industria maderera del departamento ha venido incrementando sus exportaciones, principalmente de los tipos de madera moldurada, aserrada y perfilada.

La **madera moldurada** de Ucayali registró envíos por encima de USD 1.4 millones, lo que significó una reducción de 48.2% en 2024, con respecto al año anterior. En contraste, los valores exportados en el 2021 y 2022 superaron los USD 9 millones.

La **madera aserrada** es la más fácil de producir y la más utilizada, pues unos dos tercios de toda la madera en rollo elaborada industrialmente en el mundo es aserrada. Su comercialización se realiza con muy poca transformación de su estado natural y es un material versátil que se puede adaptar a una gran variedad de necesidades (Adex, 2021a). El departamento registró una exportación de USD 12.4 millones en 2024, lo que implicó una reducción de 20.5%, con respecto al 2023.

Finalmente, la **madera perfilada** es un producto semielaborado, que implica el procesamiento de la madera aserrada con un perfilado en sus bordes longitudinales como puede ser el machihembrado, biselado, ranurado o acanalado. Según su tipo, se puede utilizar en piscinas, puertos, muelles y jardines; construcción de residencias, cabañas y decks para revestimiento de paredes interiores y exteriores, o para pisos interiores y exteriores; entre otros (Adex, 2021b). El departamento alcanzó envíos por un monto de USD 7.1 millones en 2024, lo que reflejó un incremento de 41.6%, con respecto al año anterior.

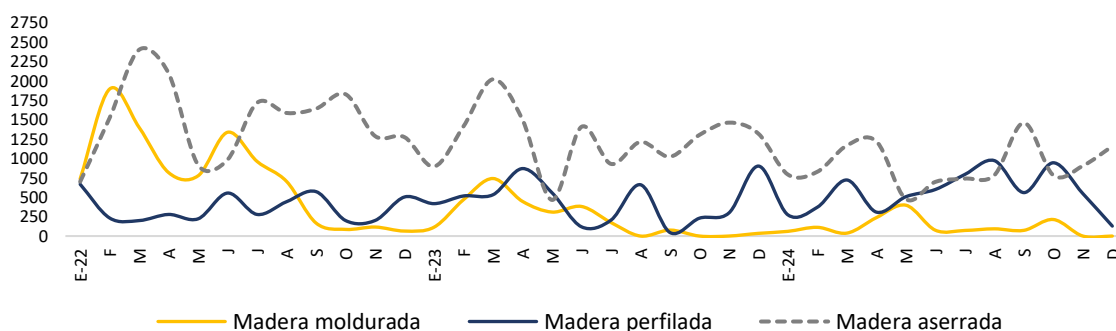


Figura 56. Ucayali: exportación mensual de madera moldurada, perfilada y aserrada, 2022-2024 (USD miles)

Nota: Elaboración Ceplan a partir de los datos de la Sunat.

Camu-camu

El camu camu es un fruto de origen nativo del país con altas propiedades antioxidantes y antiinfecciosas, debido a su fuente de vitamina C equivalente a más de 40 veces que el limón.

Además, el Gobierno Regional de Ucayali entregó certificaciones de cinco años a productores camucaneros durante el 2021 con la finalidad de incrementar su promoción.

La producción de camu-camu ascendió a un total de 1113.7 toneladas en 2024, lo que reflejó una reducción de 13.7% con respecto al 2023; siendo las principales zonas de producción las provincias de Coronel Portillo, Atalaya y Padre Abad. Según su estacionalidad, los mayores volúmenes de producción se registraron en los meses de marzo, abril, mayo y diciembre.

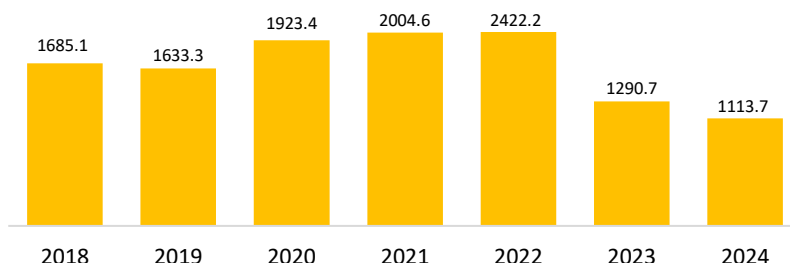


Figura 57. Ucayali: producción de camu-camu, 2018-2024 (toneladas)

Nota: Elaboración Ceplan a partir de los datos del Midagri.

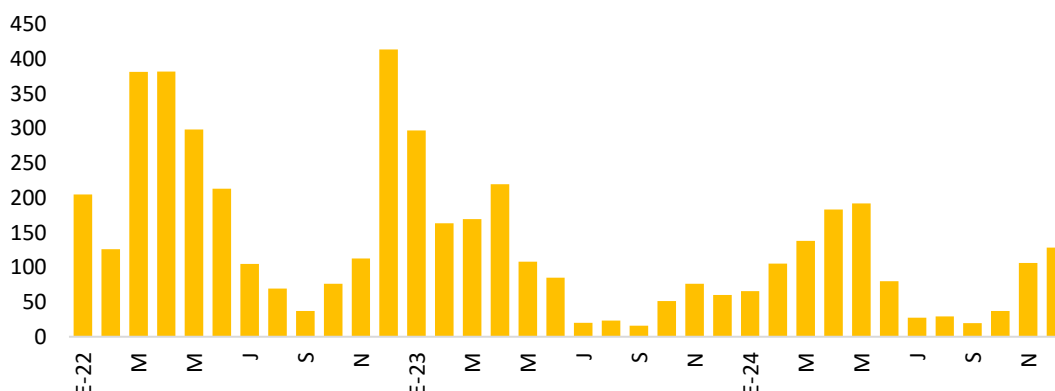


Figura 58. Ucayali: producción mensual de camu-camu, 2022-2024 (toneladas)

Nota: Elaboración Ceplan a partir de los datos del Midagri.

3.4.7 Activos Tangibles/Intangibles

Los activos son los elementos y condiciones materiales e inmateriales presentes en un determinado espacio geográfico, que se caracterizan por sus capacidades de generar beneficios tanto económicos, sociales como culturales. Así, estos son fuentes para impulsar la competitividad económica local y asegurar su funcionamiento y sostenibilidad. Cabe señalar que Huánuco se encuentra en la región Oriente. Se cuenta con un total de 84 activos tangibles y 17 intangibles. los activos tangibles hacen referencia a activos de carácter físico generados internamente o adquiridos por el territorio, mientras que los activos intangibles son los factores de producción “blandos” que permiten generar un valor añadido al territorio a nivel organizacional, social, cultural, conocimientos.

Desarrollo social y servicios públicos

Tabla 19. Activos de educación: Infraestructuras educativas

Infraestructuras educativas		T / I	Cant.
1.1	Infraestructuras educativas de educación básica regular (EBR)	T	1802

1.2	Infraestructuras educativas de educación básica alternativa (EBA)	T	65
1.3	Infraestructuras educativas de educación básica especial (EBE)	T	12
1.4	Infraestructuras educativas superior no universitaria (SNU)	T	19
1.5	Infraestructuras educativas de educación técnico productiva (ETP)	T	25
1.6	Infraestructuras educativas de escuela superior pedagógica (ESP)	T	3

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del MINEDU (2022). Recuperado de <http://sigmed.minedu.gob.pe/mapaeducativo/>.

Tabla 20. Activos de educación: docentes

Docentes		T / I	Cant.
1.7	Docentes en educación básica regular (EBR)	I	10 521
1.8	Docentes en educación básica alternativa (EBA)	I	371
1.9	Docentes en educación básica especial (EBE)	I	92
1.10	Docentes en educación superior no universitaria (SNU)	I	404
1.11	Docentes en educación técnico productiva (ETP)	I	145
1.12	Docentes de escuela superior pedagógica (ESP)	I	52

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del MINEDU (2022). Recuperado de <http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes>.

Tabla 21. Activos de educación: Infraestructura deportiva

Infraestructura deportiva		T / I	Cant.
1.13	Complejo deportivo	T	7
1.14	Coliseo	T	2
1.15	Estadio	T	9
1.16	Piscina	T	2
1.17	Losas multideportivas	T	10
1.18	Losas deportivas (fulbito, vóley o básquet)	T	7

Nota. Elaboración Ceplan. Recuperado de "Compendio Estadístico 2021" del Instituto Peruano del Deporte, 2022, p. 190, Lima. Perú.

Tabla 22. Activos de educación: Universidades licenciadas

Universidades licenciadas		T / I	Cant.
1.19	Universidades licenciadas	T	2

Nota: Elaboración Ceplan a partir de la información de la SUNEDU (junio 2023). Recuperado de <https://www.sunedu.gob.pe/lista-de-universidades-licenciadas/>.

Tabla 23. Activos de salud: Infraestructura de salud

Infraestructura de salud		T / I	Cant.
2.1	Establecimiento de salud sin internamiento	T	279
2.2	Establecimiento de salud con internamiento	T	12
2.3	Infraestructura de salud: servicios médicos de apoyo	T	18
2.4	Infraestructura de salud: comunidades terapéuticas	T	0
2.5	Infraestructura de salud: oferta flexible	T	1

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del RENIPRESS (setiembre 2023). Recuperado de <http://app20.susalud.gob.pe:8080/registro-renipress-webapp/listadoEstablecimientosRegistrados.htm?action=mostrarBuscar#no-back-button>.

Tabla 24. Activos de salud: Personal médico

Personal médico		T / I	Cant.
2.6	Médicos colegiados	I	628
2.7	Enfermeros (as) colegiados (as)	I	1054

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del INEI (2021). Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/health-human-resources/>.

Tabla 25. Activos de salud: Distribución de medicamentos

Distribución de medicamentos		T / I	Cant.
2.8	Almacenamiento de medicamentos en almacenes especializados	T	3
2.9	Almacenamiento de medicamentos en hospitales	T	2
2.10	Almacenamiento de medicamentos en centros de salud	T	19
2.11	Almacenamiento de medicamentos en instituciones	T	7
2.12	Almacenamiento de medicamentos en puestos de salud	T	197
2.13	Almacenamiento de medicamentos en sub almacenes especializados	T	2

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del CENARES (setiembre 2023). Recuperado de <http://intranet.cenares.gob.pe/cenares/abastecimiento/InformacionGeoreferencial/wfInformaciondeUbicacionGeoreferencial.aspx>.

Tabla 26. Activos de saneamiento

Saneamiento		T / I	Cant.
3.1	Entidades prestadoras de servicio de saneamiento (EPS)	T	1

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de la SUNASS (2022). Recuperado de <https://www.gob.pe/9066-consultar-el-directorio-de-entidades-prestadoras-de-servicios-de-saneamiento-eps-del-pais>.

Tabla 27. Activos de asistencia social: programas sociales

Programas sociales		T / I	Cant.
4.1	Plataformas (fijas y/o móviles) de atención prestando servicios	T	11

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del Programa Nacional País (agosto 2023). Recuperado de <https://www.pais.gob.pe/tambook/dashboard>.

Tabla 28. Activos de transporte de personas: transporte urbano público

Transporte urbano público		T / I	Cant.
5.1	Terminales terrestres formales	T	7

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de la SUTRAN (2022). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/mtc/informes-publicaciones/3763647-lista-de-terminales-terrestres-formales>.

Sostenibilidad y gestión territorial

Tabla 29. Activos de recursos hídricos

Recursos hídricos		T / I	Cant.
6.1	Empresas operadoras de residuos sólidos	T	24
6.2	Cuencas hidrográficas	T	5
6.3	Ríos	T	19
6.4	Principales cordilleras glaciares	T	0
6.5	Principales presas	T	0

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del MINAM (setiembre 2023). Recuperado de “Reserva hídrica en los Glaciares del Perú” de ANA (2021), “Registro de empresas operadoras de residuos sólidos” de MINAM (setiembre 2023) e “Inventario Nacional de presas del Perú” de ANA (2018).

Tabla 30. Activos de Áreas Naturales Protegidas

Áreas Naturales Protegidas		T / I	Cant.
7.1	Áreas de Conservación Privada (ACP)	T	0
7.2	Áreas de Conservación Regional (ACR)	T	2
7.3	Bosques de Protección (BP)	T	0
7.4	Cotos de Caza (CC)	T	0
7.5	Parques Nacionales (PN)	T	1

7.6	Refugio de Vida Silvestre (RVS)	T	0
7.7	Reservas Comunales (RC)	T	1
7.8	Reservas Nacionales (RN)	T	0
7.9	Reservas Paisajísticas (RP)	T	0
7.10	Santuarios Históricos (SH)	T	0
7.11	Santuarios Nacionales (SN)	T	0

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del SINANPE (marzo 2023). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/sernanp/informes-publicaciones/2560580-listado-oficial-de-las-areas-naturales-protegidas>.

Tabla 31. Activos de Ecosistemas

Ecosistemas		T / I	Cant.
8.1	Ecosistemas	T	11
8.2	Plantaciones forestales	T	1077

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del MINAM (2021) y el SERFOR (agosto 2023).

Tabla 32. Activos de Diversidad biológica: Especies de flora y fauna

Especies flora y fauna		T / I	Cant.
9.1	Especies de fauna en peligro crítico	T	1
9.2	Especies de fauna en peligro	T	4
9.3	Especies de flora de mayor peligro	T	2

Nota. Elaboración Ceplan. Recuperado de "Listado de especies de Flora Silvestre" de MINAM (2018) y "Listado de especies de Fauna Silvestre" de MINAM (marzo 2023).

Competitividad y productividad

Tabla 33. Activos de Economía y finanzas: Entidades financieras y bancos

Entidades financieras y bancos		T / I	Cant.
10.1	Servicios financieros de banca nacional: agencias y/o oficinas	T	9
10.2	Servicios financieros de banca privada: cajeros bancarios	T	167
10.3	Servicios financieros de banca privada: cajeros corresponsales	T	1687
10.4	Servicios financieros de banca privada: oficinas	T	17

Nota. Elaboración Ceplan. Recuperado de agencias del Banco de la Nación (setiembre 2023), cajeros automáticos y corresponsales por empresa, SBS (2022) y distribución de oficinas privadas, SBS (julio 2023).

Tabla 34. Activos de Sectores de producción y servicios: Agropecuarios y pesca

Sectores de producción agropecuario y pesca		T / I	Cant.
11.1	Áreas de superficie agrícola (ha)	T	187 395
11.2	Productores agrícolas y pecuarios	I	25 580
11.3	Plantas pesqueras	T	1

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del MIDAGRI (2021) y PRODUCE (setiembre 2023).

Tabla 35. Activos de Sectores de producción y servicios: Gas, hidrocarburo y minería

Sectores de producción gas, hidrocarburo y minería		T / I	Cant.
11.4	Lotes concesionados para la producción de gas natural	T	2
11.5	Plantas de procesamiento de gas natural	T	2
11.6	Empresas de exploración y explotación de hidrocarburos	T	6
11.7	Unidades operativas de producción hidrocarburos	T	1
11.8	Unidades mineras de producción	T	0

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del OSINERGMIN. Recuperado de <http://gisem.osinergmin.gob.pe/menergetico/>. MINEM (2022). Recuperado de

<https://www.gob.pe/institucion/minem/informes-publicaciones/3298476-mapa-de-principales-unidades-mineras-en-produccion-2022> MINEM (mayo 2023).

Tabla 36. Activos de Sectores de producción y servicios: Energía

Sector de energía		T / I	Cant.
11.9	Centrales hidroeléctricas	T	0
11.10	Centrales térmicas	T	4
11.11	Subestaciones de salida	T	8

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del OSINERGMIN. Recuperado de <http://gisem.osinergmin.gob.pe/menergetico/> MINEM (2021).

Tabla 37. Activos de Sectores de producción y servicios: Estructura empresarial

Estructura empresarial		T / I	Cant.
11.12	Microempresas	T	35 612
11.13	Pequeña empresa	T	230
11.14	Mediana empresa	T	7
11.15	Gran empresa	T	96

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de Ministerio de la producción (2021). Recuperado de <https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjojOTg1MDMxOTctZDYzMC00MDVlLWI3YjQtZGY5OGZlMTFhOGYxliwidCI6ImMzNGNjOGM2LTJiMjctNDA0Mi1hMGE2LWI3OWZiMmM0NDE4NylslmMiOjR9&pageName=ReportSection>.

Tabla 38. Activos de Sectores de producción y servicios: Actividades económicas

Actividades económicas		T / I	Cant.
11.16	Empresas en el sector agropecuario	T	2953
11.17	Empresas en el sector comercio	T	16 424
11.18	Empresas en el sector construcción	T	1381
11.19	Empresas en el sector manufactura	T	2226
11.20	Empresas en el sector minería	T	51
11.21	Empresas en el sector pesca	T	54
11.22	Empresas en el sector servicios	T	12 856

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del Ministerio de la producción (2021). Recuperado de <https://app.powerbi.com/view?r=eyJrIjojOTg1MDMxOTctZDYzMC00MDVlLWI3YjQtZGY5OGZlMTFhOGYxliwidCI6ImMzNGNjOGM2LTJiMjctNDA0Mi1hMGE2LWI3OWZiMmM0NDE4NylslmMiOjR9&pageName=ReportSection>.

Tabla 39. Activos de Sectores de producción y servicios: Servicios turísticos

Servicios turísticos		T / I	Cant.
11.23	Recursos turísticos	T	92

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (2022). Recuperado de <https://www.datosabiertos.gob.pe/dataset/inventario-nacional-de-recursos-tur%C3%Adsticos>.

Tabla 40. Activos de Tecnología de la información y comunicaciones: Infraestructura de transporte y comunicaciones

Infraestructura de transporte y comunicaciones		T / I	Cant.
12.1	Red vial: rutas de red vial departamental	T	17
12.2	Red fluvial: terminales portuarios	T	6
12.3	Red ferroviaria: vías férreas	T	0
12.4	Red Aeroportuaria: aeropuertos, aeródromos, helipuertos	T	10
12.5	Servicios de telefonía móvil: Estaciones Base Celular (EBC)	T	269

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información del Ministerio de Transportes y Comunicaciones (2022) y Osiptel (2022). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/mtc/informes-publicaciones/4239770-anuario-estadistico-2022>. Recuperado de <https://serviciosweb.osiptel.gob.pe/CoberturaMovil/#>.

Tabla 41. Activos de Ciencia y Tecnología: Investigación y STEM

Investigación y STEM		T / I	Cant.
13.1	Centros de investigación autorizados vigentes por Concytec	T	1
13.2	Universidades con carreras STEM (ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas)	T	2
13.3	Investigadores	I	42

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de CONCYTEC (abril 2023) y SUNEDU (junio 2023). Recuperado de <https://www.datosabiertos.gob.pe/dataset/centros-de-investigaci%C3%B3n-autorizados-vigentes-por-concytec-2023-1>. Recuperado de <https://www.sunedu.gob.pe/lista-de-universidades-licenciadas/>.

Gestión pública y gobernanza

Tabla 42. Activos de Justicia: Sistema penitenciario y derechos de la mujer

Sistema penitenciario y derechos de la mujer		T / I	Cant.
14.1	Instituciones penitenciarias	T	1
14.2	Centros de Emergencia Mujer (CEM)	T	4

Nota. Elaboración Ceplan a partir del Instituto Nacional Penitenciario (junio 2023) y Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (abril 2023). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/aurora/informes-publicaciones/3487068-directorio-de-los-centros-de-emergencia-mujer-a-nivel-nacional-2022>.

Tabla 43. Activos de Orden interno y seguridad ciudadana: Policía Nacional

Policía Nacional		T / I	Cant.
15.1	Servicios de protección, orden y seguridad: comisarías	T	15

Nota. Elaboración Ceplan a partir de la información de Observatorio Nacional de Seguridad Ciudadana – Ministerio del Interior (2020). Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/mininter/informes-publicaciones/3717041-relacion-de-comisarias-basicas-2020>.

Tabla 44. Activos de Identidad y diversidad cultural: Lenguas originarias y comunidades

Lenguas originarias, comunidades		T / I	Cant.
16.1	Lenguas originarias	I	13
16.2	Comunidades nativas: pueblos indígenas u originarios	I	24
16.3	Comunidades campesinas: pueblos indígenas u originarios	I	0

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del Ministerio de Cultura (2022) y Ministerio de agricultura (2022). Recuperado de <https://georural.midagri.gob.pe/sicar/>.

Tabla 45. Activos de Democracia: Organizaciones políticas y organismos públicos

Organizaciones políticas y organismos públicos		T / I	Cant.
17.1	Movimientos o partidos políticos	I	3
17.2	Instituciones autónomas descentralizadas	I	2
17.3	Entidades del poder judicial	I	1
17.4	Entidades del poder ejecutivo	I	4

Nota. Elaboración Ceplan a partir de los datos del JNE (agosto 2023) y Presidencia del Consejo de Ministros (2021).

Recuperado de <https://sroppublico.jne.gob.pe/Consulta/PadronAfiliado>. Recuperado de <https://www.datosabiertos.gob.pe/dataset/lista-de-entidades-del-estado-peruano>.

3.5. Dimensión de gestión de riesgos

El departamento de Ucayali cuenta con distintos establecimientos que brindan servicios necesarios para la población local, sin embargo, debido a la proximidad de estas infraestructuras a zonas vulnerables a peligros, se corre un riesgo para los habitantes.

Ucayali cuenta entre todas sus provincias, con 197 establecimientos de salud, de los cuales 128 se registran en la provincia de Coronel Portillo, la más poblada del departamento. Las otras tres provincias, Padre Abad, Atalaya y Purús, tienen 35, 26 y 7 infraestructuras del sector salud respectivamente. Del total de estos establecimientos, solo dos son hospitales, que están

ubicados en los distritos de Callería y Yarinacocha de la provincia de Coronel Portillo, el resto son 19 centros de salud y 176 puestos de salud. Por otro lado, en este departamento se registran 2,224 instituciones educativas, tomando en cuenta los distintos niveles (inicial, primaria, secundaria y superior).

Como se observa en la 0 las infraestructuras educativas y de salud se concentran principalmente en las provincias de Coronel Portillo y Padre Abad. Los ríos que recorren el departamento y que influyen en el territorio y ocupación de las poblaciones, genera que las infraestructuras mencionadas estén situadas en esas zonas y, por ende, estén expuestas a peligros naturales. Los peligros geológicos como inundaciones fluviales, flujo de lodo, erosión fluvial, erosión de ladera, deslizamientos, derrumbes y caídas de rocas, se presentan en áreas próximas a los ríos Ucayali, Tamaya y Aguaytia, y los márgenes de estos se identifican instituciones educativas e infraestructuras de salud.

En el departamento se registran 15 puntos de emergencia, de los cuales 8 están en la provincia de Coronel Portillo, 4 en Padre Abad, 3 en Atalaya y uno en Purús. De estos puntos de emergencia, en 10 de ellos el fenómeno identificado es la inundación por desbordes de ríos; en los otros, se registran casos de deslizamientos y precipitaciones.

De acuerdo con el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (PLANAGERD 2014-2021), el departamento de Ucayali está particularmente expuesto a la recurrencia de friajes, caracterizados por el descenso brusco de la temperatura, especialmente en zonas de la selva, los cuales afectan tanto a los pobladores como a la vegetación y fauna (INDECI, 2014).

Asimismo, el departamento está expuesto a inundaciones y erosiones fluviales, especialmente en las zonas ubicadas cerca de las laderas del río Ucayali, las cuales afectan directamente las áreas de cultivo y la infraestructura de edificaciones, en especial a las viviendas (Gobierno Regional de Ucayali, 2019).

No obstante, según los datos del MINAN, en el año 2021 hubo 917 personas damnificadas por desastres naturales en el departamento de Ucayali, que representan aproximadamente el 0.2% de su población; además, Ucayali se ubicó como la décimo tercera región con menor incidencia de personas damnificadas por desastres naturales a nivel nacional.

Además, según los datos del Instituto Nacional de Defensa Civil (2021), durante el año 2020 se registraron 186 emergencias en Tumbes, cifra mayor a la registrada el año 2019 que alcanzó 143 emergencias. Por otro lado, el 2020 se registraron 2,150 personas afectadas y 552 personas damnificadas por emergencias. Cabe resaltar que Huancavelica y Apurímac fueron los departamentos con mayor número de emergencias, registrando el 2020 un total de 1,199 y 1,049 emergencias, respectivamente.

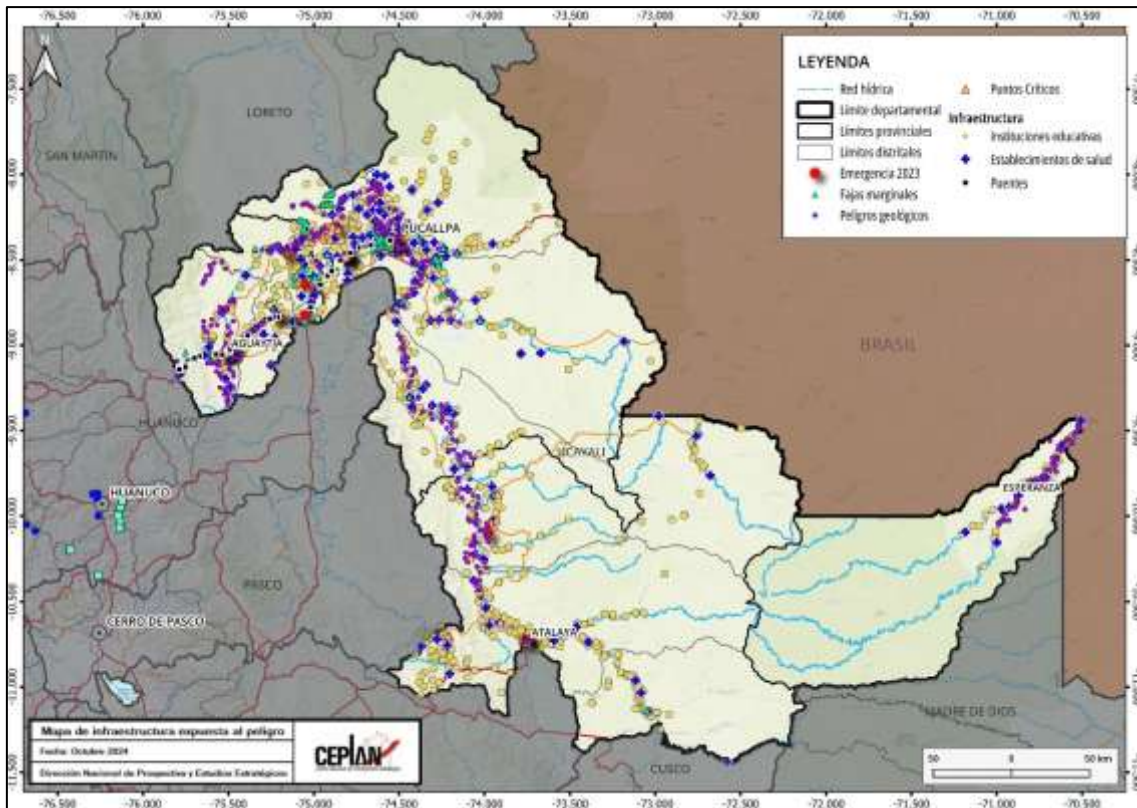


Figura 59. Ucayali: mapa de infraestructura expuesta a peligros, 2020

Nota. Elaboración CEPLAN.

3.5.1. Ocurrencia de emergencias

Según cifras del INEI, durante el año 2022, la región presentó 439 emergencias evidenciando un incremento de 38.5% frente al 2021; de este modo la región Ucayali se ubicó como el doceavo departamento con menor ocurrencia de emergencias. Además, el número de viviendas afectadas se redujo en 46.6%, alcanzando la cifra de 662 viviendas; mientras el número de viviendas destruidas alcanzó un total de 327, con una variación negativa de 32.6%.

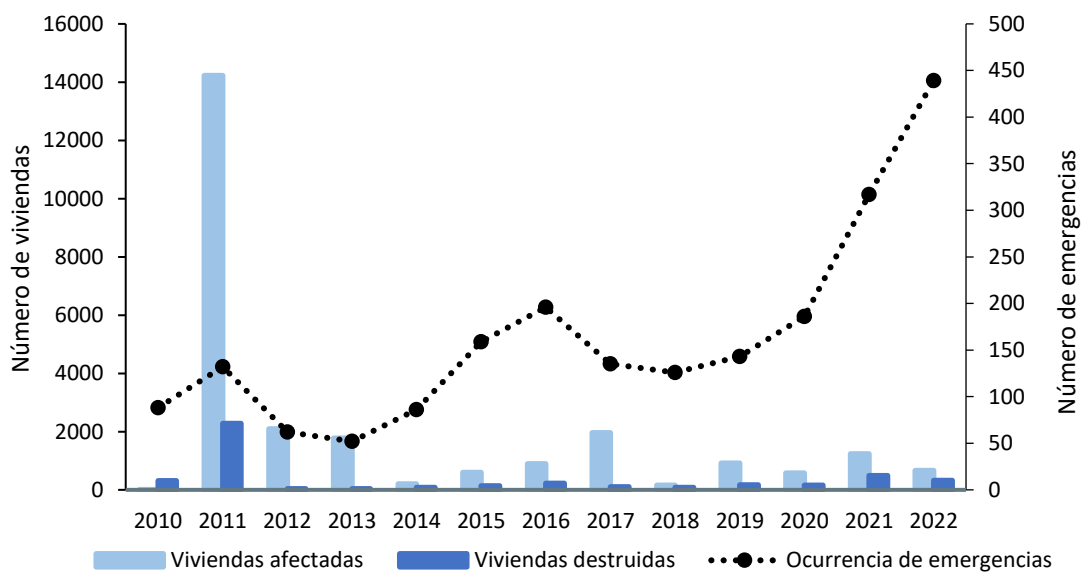


Figura 59. Ucayali: evolución del número de viviendas afectadas y destruidas por ocurrencia de emergencias, 2010-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.5.2. Desastres

Con respecto a la incidencia de desastres naturales durante el año 2022, la región registró 3,251 personas damnificadas, lo que significa un crecimiento de 254.5%. De esta manera, Ucayali se ubicó como la cuarta región con mayor incidencia de personas damnificadas por desastres naturales, superando a Tumbes (305) y Lambayeque (352). Asimismo, los departamentos con mayor incidencia fueron Cajamarca (4,670) y Amazonas (4,084).

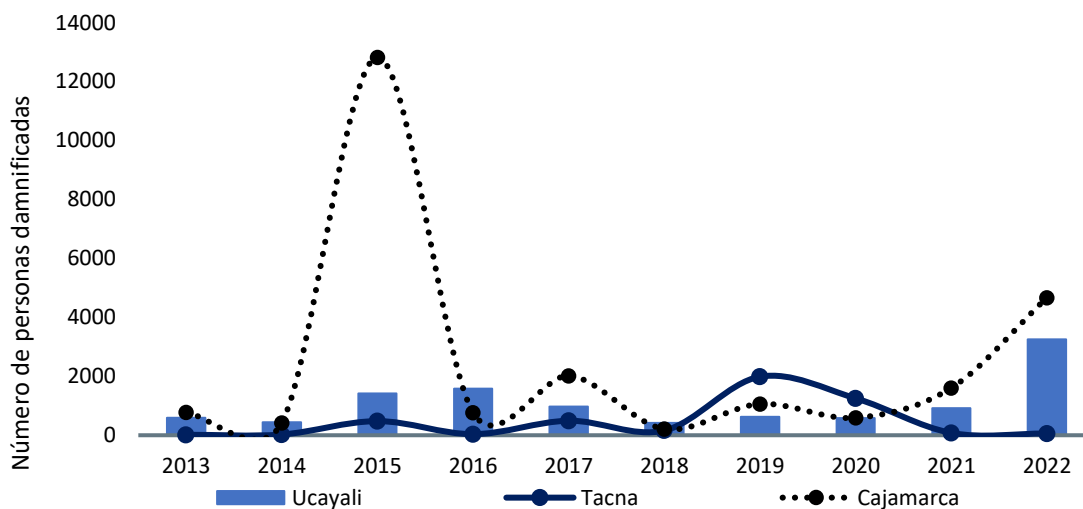


Figura 60. Ucayali: evolución del número de personas damnificadas por ocurrencia de desastres naturales, 2013-2022

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.5.3. Vulnerabilidad de las personas

El índice de vulnerabilidad es una medida cuantitativa (en un rango de 0 a 100 puntos) que expresa el grado de vulnerabilidad en términos de la situación de cuatro grupos: (i) población infantil, (ii) población femenina, (iii) población con problemas de acceso a servicios básicos y de salud, (iv) población con problemas en educación. Este índice no tiene unidad de medida, es decir, no es expresado en porcentaje, tampoco en número de población.

Está construido con base en 23 indicadores que muestran de manera multidimensional la carencia de bienes, servicios y recursos económicos a las cuales acceden las personas y los hogares, que les impide aprovechar las oportunidades que se presentan en distintos ámbitos, y enfrentar los riesgos que deterioran su nivel de bienestar. En ese sentido, la vulnerabilidad no necesariamente alude a la pobreza monetaria o a las carencias estrictamente materiales, sino más bien a otro tipo de necesidades insatisfechas que atentan contra el bienestar de la población desde el punto de vista socioeconómico y multidimensional.

El índice de vulnerabilidad territorial en el Perú, durante el 2023, fue de 34.9 puntos. Es así que, en más de 10 años (2013-2023) la vulnerabilidad se ha reducido en 6.4 puntos, esto pese al comportamiento discontinuo de la vulnerabilidad a nivel nacional. En el 2023, el valor del índice de vulnerabilidad fue menor al del periodo pre pandemia (2019); sin embargo, aún no se observa una tendencia clara descendente.

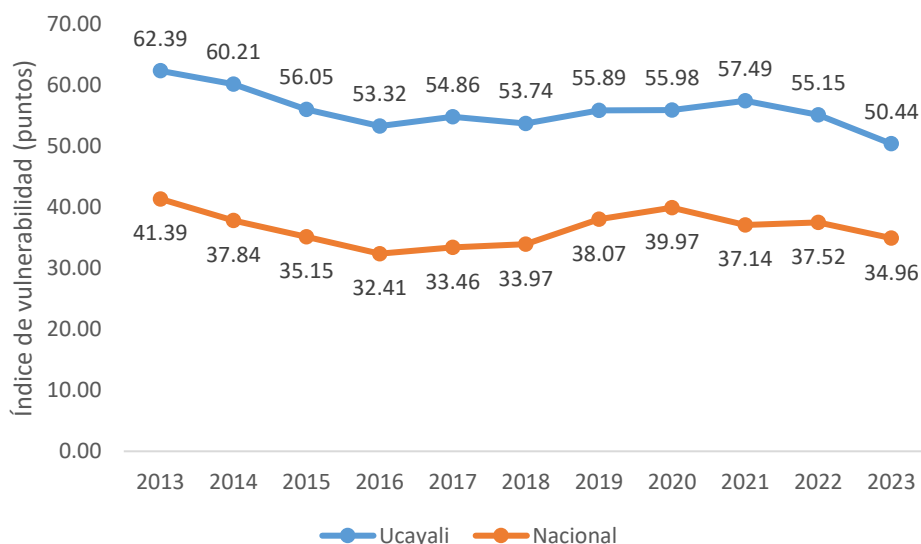


Figura 61. Evolución del índice de vulnerabilidad a nivel nacional y regional, 2013-2023

Nota. Elaboración CEPLAN

El comportamiento del índice de vulnerabilidad a nivel departamental (incluyendo la provincia constitucional del Callao) ha ido cambiando a lo largo del periodo de análisis. En el 2022 la mayoría de los departamentos empeoraron levemente los resultados de su índice de vulnerabilidad respecto al 2021, a excepción de Loreto que mejoró en 2.5 puntos, Ucayali en 2.4 puntos, Madre de Dios en 2.2 puntos, Moquegua en 0.9 puntos, Lima en 0.5 puntos, Puno en 0.5 puntos, Cusco en 0.3 puntos y Huánuco en 0.5 puntos. En el 2023 la mayoría de los departamentos mejoraron levemente sus resultados del índice de vulnerabilidad respecto al 2022, a excepción de Pasco aumentando en 2.1 puntos y Arequipa aumentando en 0.9 puntos.

Entre los departamentos que mostraron un mayor deterioro en el 2022 respecto al 2021 en el índice de vulnerabilidad destacan: Ica (+4.3 puntos), Piura (2.5 puntos), Tumbes (+2.0 puntos), Lambayeque (1.9 puntos), San Martín (+1.9 puntos), Tacna (+1.7 puntos) y Áncash (+1.5 puntos). Mientras entre los que presentaron un ligero aumento se encuentran: Amazonas (+0.6 puntos), Cajamarca (+0.3 puntos), Pasco (+0.8 puntos), Huancavelica (+0.1 puntos), Junín (+1.0 puntos), Ayacucho (+0.2 puntos), Apurímac (+0.2 puntos), La Libertad (+0.9 puntos), Callao (+0.2 puntos) y Arequipa (+0.5 puntos).

Cabe mencionar, que es necesario incorporar nuevas dimensiones relacionadas con el bienestar de la población que el indicador de pobreza monetaria no captura, toda vez que este solo mide la variable ingreso de manera estática. Comprender cómo viven las personas en su territorio, sus medios de vida y su nivel de bienestar permitirá revelar, entre otras cosas, los problemas, las necesidades y prioridades de la población que deben de enfrentarse para mejorar su calidad de vida.

Tabla 46. Perú: Índice de vulnerabilidad, 2013-2023

Región	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Amazonas	49.52	45.32	42.38	41.16	41.35	41.39	46.12	49.85	46.15	46.72	40.54
Áncash	38.23	34.23	30.60	29.90	29.85	31.31	32.95	35.00	32.90	34.58	32.65
Apurímac	45.51	40.25	37.12	33.94	33.24	35.05	35.86	40.58	34.55	34.97	30.60
Arequipa	26.25	22.72	20.22	19.53	20.35	22.19	23.84	24.55	23.01	23.53	24.45

Ayacucho	46.55	42.67	36.73	30.31	34.11	31.91	39.38	41.81	36.78	36.75	34.39
Cajamarca	49.15	42.68	41.15	38.67	39.42	39.74	42.74	43.39	42.43	42.77	39.29
Callao	26.43	22.85	21.04	18.39	19.45	20.10	26.19	27.58	24.77	25.19	24.84
Cusco	41.52	37.37	33.90	30.91	31.32	32.68	34.51	41.11	34.85	34.46	34.42
Huancavelica	48.97	45.38	41.11	36.15	36.61	36.65	42.64	45.40	39.54	39.71	36.18
Huánuco	57.93	53.12	48.93	43.70	46.16	45.86	50.61	48.53	46.42	45.67	40.58
Ica	25.98	23.66	18.44	19.26	19.75	19.96	23.90	26.90	22.83	26.54	24.05
Junín	37.51	33.44	32.57	28.90	31.74	32.86	36.33	38.92	37.55	38.27	34.49
La Libertad	37.97	35.67	33.12	29.64	31.72	31.99	35.79	36.13	33.03	33.95	32.82
Lambayeque	36.26	34.39	30.38	26.92	29.09	28.02	32.91	33.37	32.70	34.27	30.79
Lima	26.18	25.63	23.60	21.50	23.73	23.78	28.95	30.56	28.74	27.93	26.48
Loreto	67.51	66.58	65.26	61.26	62.20	64.22	63.92	65.35	62.81	60.30	56.51
Madre de Dios	48.23	46.29	44.20	40.58	39.86	40.74	47.14	49.18	48.13	45.89	40.53
Moquegua	21.46	16.96	16.15	16.07	17.02	16.68	22.73	24.47	23.46	22.42	21.80
Pasco	46.20	40.30	38.36	34.86	33.52	36.35	42.11	47.15	40.73	41.38	43.44
Piura	41.64	35.69	35.52	33.67	34.76	34.31	39.54	41.44	39.01	41.52	38.77
Puno	44.48	39.90	38.97	35.45	36.84	38.56	40.21	42.16	38.78	38.17	35.31
San Martín	49.19	44.70	42.80	37.74	38.73	39.50	43.47	45.47	41.06	43.28	39.47
Tacna	24.82	22.85	17.45	16.02	18.00	16.70	25.08	24.42	24.74	26.56	23.35
Tumbes	34.83	33.03	32.78	32.28	32.81	34.84	38.99	39.95	35.97	38.00	37.85
Ucayali	62.39	60.21	56.05	53.32	54.86	53.74	55.89	55.98	57.49	55.15	50.44

Nota. Elaboración CEPLAN

3.6. Dimensión gobernanza

3.6.1. Garantía del orden interno

El orden interno en el departamento de Ucayali muestra una situación no tan buena en comparación al resto de departamentos. De acuerdo con las cifras del INEI, durante el año 2023, el 23.0% de las personas de 15 a más años del área urbana de este departamento fueron víctimas de algún hecho delictivo, como robos, amenazas o agresiones físicas. De este modo, Ucayali se ubicó entre los once departamentos con mayor porcentaje de hechos delictivos. Asimismo, este indicador se incrementó en 2.9 puntos porcentuales respecto al año anterior, pero se mantuvo por debajo del promedio nacional (27.1%).

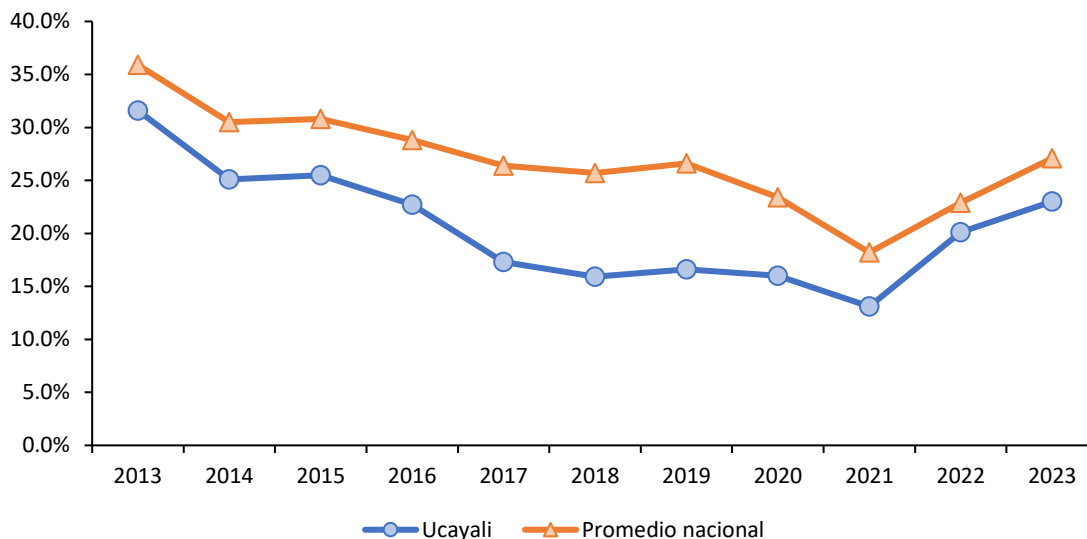


Figura 62. Ucayali: porcentaje de la población urbana de 15 a más años que ha sido víctima de algún hecho delictivo en el área urbana, 2013-2023

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

Con respecto a la tasa de homicidios dolosos, en el año 2021, con una tasa de 9.5 homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes, Ucayali se ubicó por encima del promedio nacional (8.6 muertes por cada 100 mil habitantes). Además, Ucayali se ubicó como la séptima región con mayor incidencia en este indicador, detrás de La Libertad (10.1 muertes por cada 100 mil habitantes) y Junín (11.2 muertes por cada 100 mil habitantes).

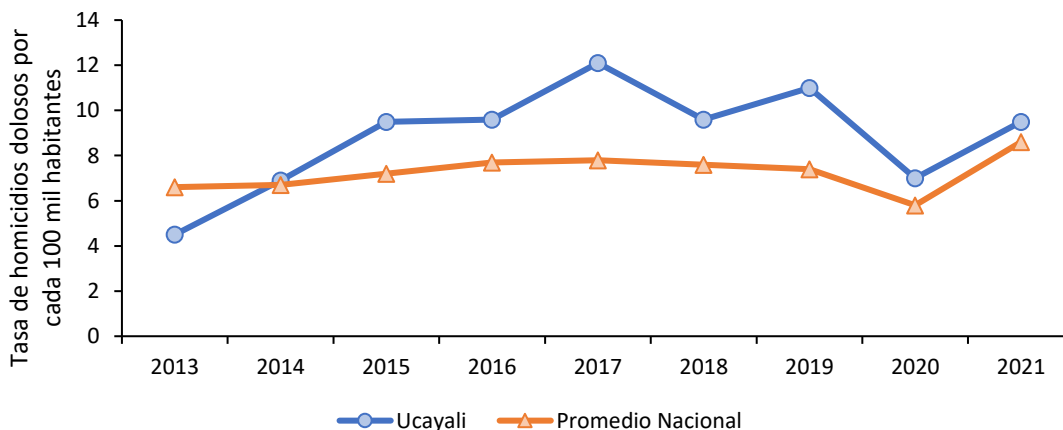


Figura 63. Ucayali: tasa de homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes, 2013-2021

Nota. Actualización de los datos con información disponible al 2021. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.6.2. Incidencia de la violencia

Con respecto a la incidencia de la violencia física contra la mujer, durante el año 2023, el 10.4% de mujeres de 15 a 49 años de edad sufrieron violencia física ejercida por el esposo o compañero durante los últimos 12 meses, aumentando en 3.4 puntos porcentuales respecto del año 2022. Así, Ucayali fue el departamento con menor incidencia de violencia física contra la mujer. Por otro lado, el departamento con mayor incidencia de violencia física contra la mujer fue Loreto, con 13.3%.

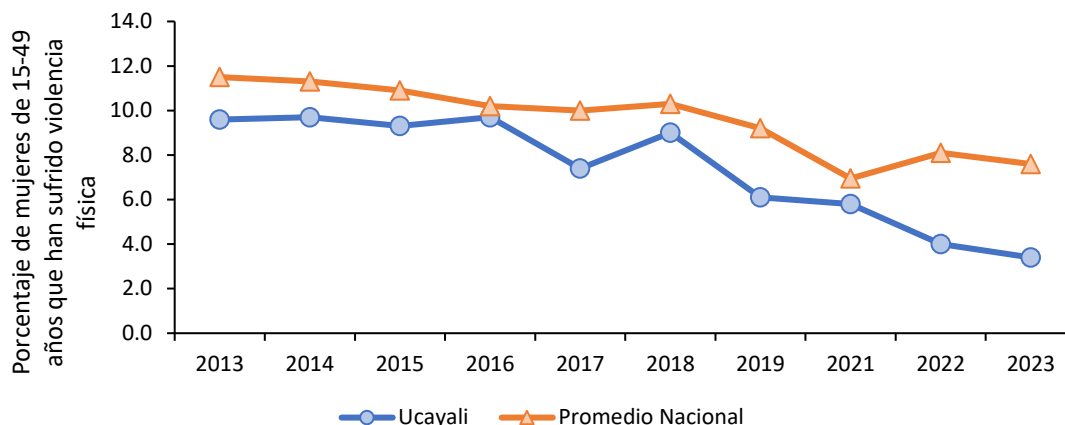


Figura 64. Ucayali: porcentaje de mujeres de 15 a 49 años que han sufrido violencia física ejercida por el esposo o compañero en los últimos 12 meses, 2013-2023

Nota. No hay datos del año 2020 debido a la pandemia por COVID-19. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

En lo que refiere a la incidencia de la violencia sexual contra la mujer, durante el año 2023, el 0.8% de mujeres de Ucayali de 15 a 49 años de edad ha sufrido violencia sexual ejercida por el esposo o compañero durante los últimos 12 meses, con una disminución de 3.2 puntos porcentuales respecto del año 2022. Así, Ucayali se ubica como el departamento con menor incidencia de violencia sexual contra la mujer, por delante de Tumbes (1.1%) y La Libertad (1.3%). Por otro lado, los casos con mayor incidencia de violencia física contra la mujer fueron en Apurímac (4.6%).

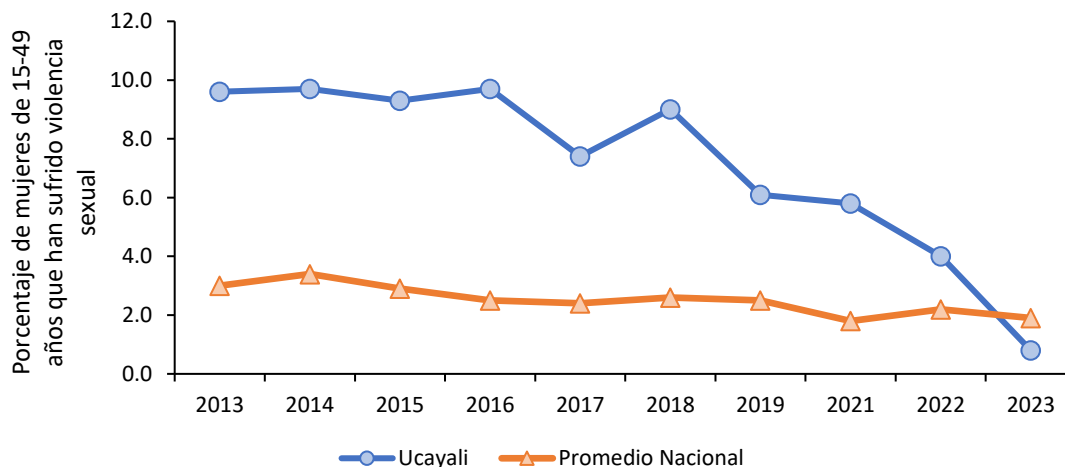


Figura 65. Ucayali: porcentaje de mujeres de 15 a 49 años que han sufrido violencia sexual ejercida por el esposo o compañero en los últimos 12 meses, 2013-2023

Nota. No hay datos del año 2020 debido a la pandemia COVID-19. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

En lo que respecta a la tasa de denuncias de violación sexual a menores de 18 años por cada 100 mil habitantes, para el año 2023, Ucayali se ubicó, con 35.4 casos por 100 mil habitantes, bastante por encima del promedio nacional (19.1 casos por cada 100 mil habitantes). No obstante, esto evidencia un corte a la creciente tendencia de los cinco años anteriores, mostrando una reducción de 0.4 casos por 100 mil habitantes respecto del año 2022. Así, Ucayali fue el tercer departamento con mayor cifra en este indicador a nivel nacional. Por otro lado,

Piura fue el departamento con la menor tasa (12), seguido por Áncash (13.8); mientras que Tacna fue la región con mayor tasa (40.7 casos por 100 mil habitantes) en 2023.

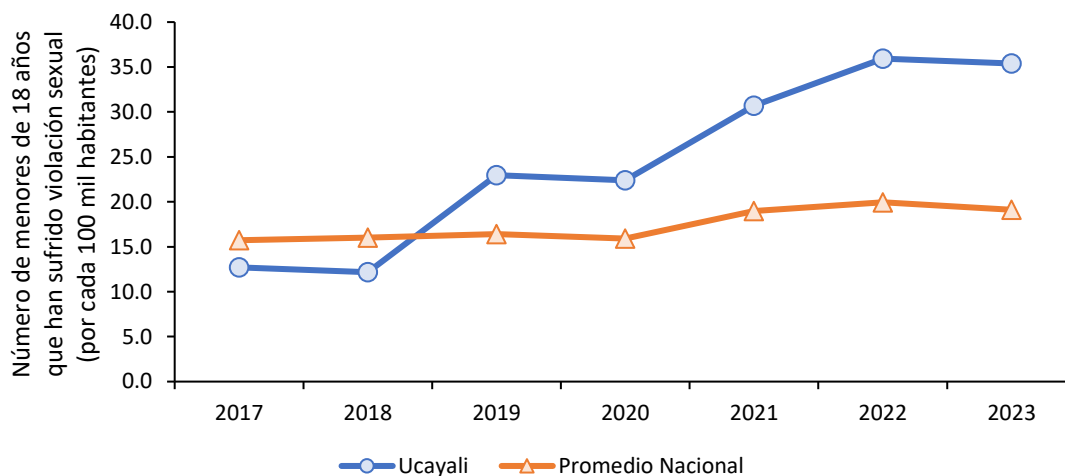


Figura 66. Ucayali: tasa de violación sexual a menores de 18 años por 100 mil habitantes, 2017-2023

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.6.3. Eficacia del gobierno

Según la información recogida, entre los años 2019 y 2024, mediante la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) que se realiza de manera anual, en el tema de gobernabilidad, transparencia y democracia, se observa que la población de Ucayali ha calificado la gestión del Gobierno Regional por encima del promedio nacional. La diferencia más alta se dio a mediados de 2019, con un valor de 45.8%, 20.6 puntos porcentuales por encima del promedio nacional. No obstante, desde entonces la tendencia ha sido de fluctuaciones, hasta llegar a 21.5% a mediados del 2024.

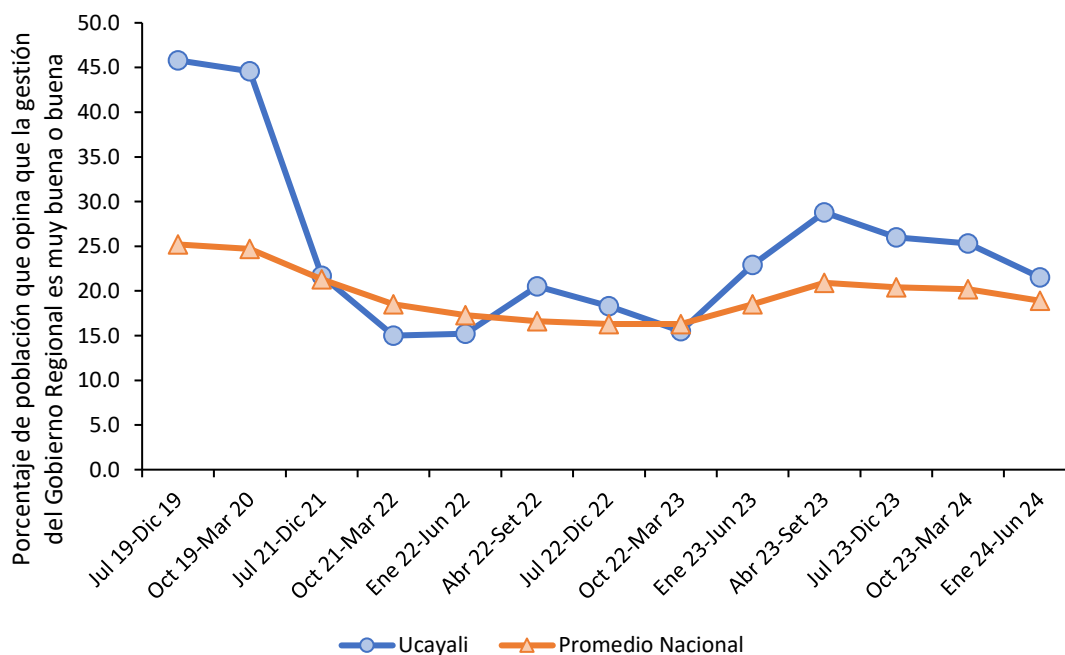


Figura 67. Ucayali: evolución de la percepción sobre la gestión del Gobierno Regional, 2019-2024

Nota. El indicador de percepción mide el porcentaje de la población de 18 años a más que opina que la gestión es buena o muy buena. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

De igual manera, se observa que la población de Ucayali, entre los años 2019 y 2024, calificó la gestión del Gobierno Central casi a la par del promedio nacional. En este periodo de tiempo se evidenció una tendencia a la baja, alcanzando el valor de confianza más baja a mediados de 2024 (14.0%). No obstante, el indicador siempre se mantuvo por encima del promedio nacional.

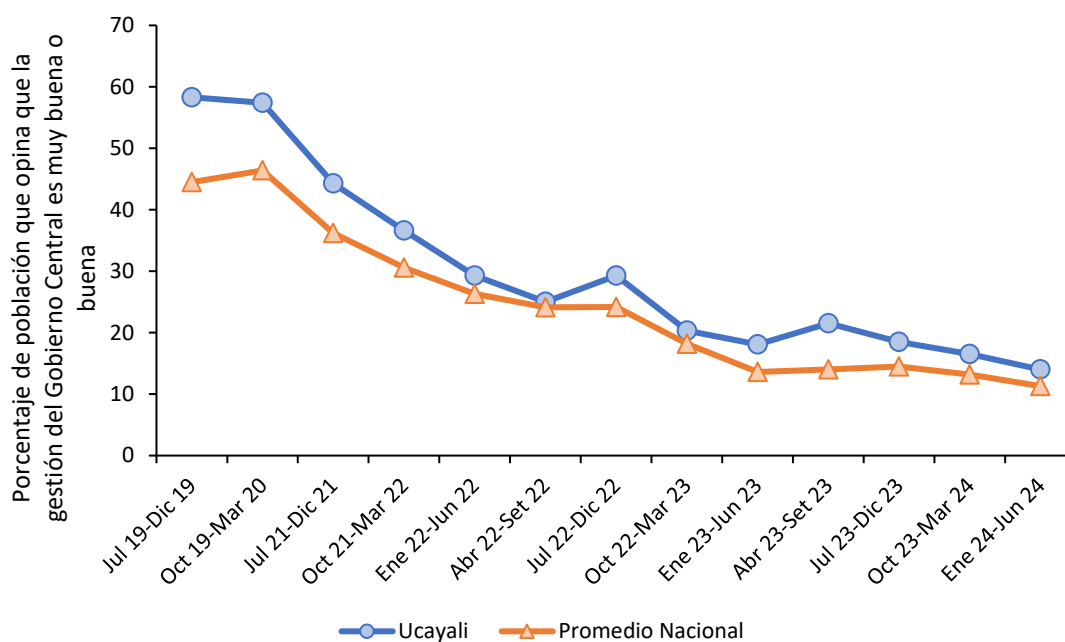


Figura 68. Ucayali: evolución de la percepción sobre la gestión del Gobierno Central, 2019-2024

Nota. El indicador de percepción mide el porcentaje de la población de 18 años a más que opina que la gestión es buena o muy buena. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

La capacidad estatal es uno de los principales conductores del desarrollo y del bienestar de las personas (OCDE, 2011; PNUD, 2019; Besley & Persson, 2011), del impulso de la competitividad y del desarrollo económico de un país (Acemoglu, García-Jimeno, & Robinson, 2015; Johnson & Koyama, 2016; Dincecco & Katz, 2016), y del fortalecimiento de la democracia (Arévalo-Bencardino, 2018). De este modo, la capacidad del Estado es una de las principales variables gatilladoras o de alto impacto para alcanzar el desarrollo sostenible y armónico del país (Ceplan, 2023). Tanto el Plan Estratégico de Desarrollo Nacional al 2050 (PEDN al 2050) como la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública 2030 (PNMGP 2030) son algunos de los instrumentos de gestión más importantes para fortalecer la capacidad del Estado peruano.

De este modo, el Ceplan ha formulado el índice de capacidad del estado para la provisión de servicios públicos (ICE) durante el periodo 2015 - 2023. Este indicador compuesto permite hacer una radiografía del Estado Peruano en el territorio, de tal manera que se pueda identificar qué espacios se caracterizan por su fortaleza o por su debilidad estatal para brindar servicios públicos. En este sentido, el ICE se compone de cuatro servicios agregados: el servicio de atención primaria de salud, el servicio de educación básica regular, los servicios básicos para la vivienda y el servicio de seguridad pública. De acuerdo a estos servicios, se seleccionaron 10 indicadores que se caracterizan por enfocarse a nivel de producto o su proxy dentro de la cadena de valor público, tener continuidad en el tiempo, provenir de fuentes confiables y permitir un análisis de la variación en los 24 departamentos, Lima Metropolitana y la Provincia Constitucional del Callao.

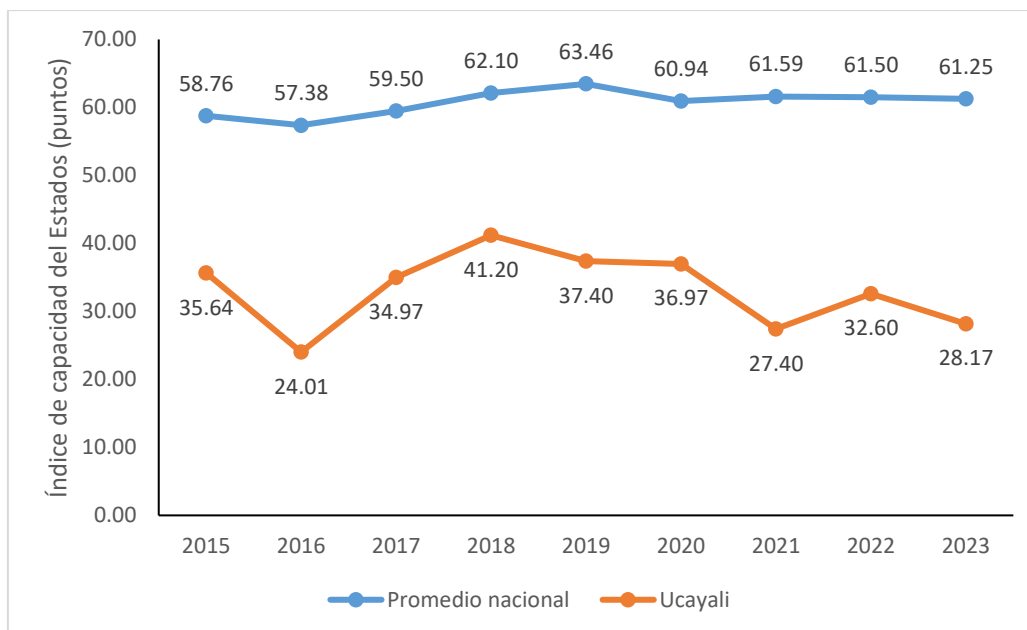


Figura 69. Evolución del índice de capacidad del Estado a nivel nacional y regional, 2015-2023.

Nota. Elaboración CEPLAN.

La variación territorial en la capacidad estatal, analizada a través de los departamentos, refleja una amplia diversidad. Cabe señalar que la explicación de la situación de cada departamento con respecto al índice se atribuye a diferentes factores causales estructurales, institucionales, sociales y económicos. En el periodo de 2015 a 2023, al considerar el promedio del ICE en el Perú, se observa que 15 departamentos, Lima Metropolitana y Callao superan el promedio nacional (60.72), mientras que otros se ubican muy por debajo.

En promedio, durante el periodo 2015 – 2023, los cinco departamentos con los índices más altos son Arequipa (80.51), Moquegua (75.27), Tacna (73.77), Apurímac (72.98) y Lima Metropolitana (70.41). En contraste, los cinco departamentos con los índices más bajos son Loreto (14.05), Ucayali (33.15), Piura (46.95), Amazonas (47.0) y Cajamarca (47.76). En este sentido, se observa una brecha significativa entre los primeros y últimos departamentos en términos de capacidad estatal. Esto destaca las disparidades regionales y la necesidad de abordar desafíos específicos en los departamentos con puntajes más bajo.

Así también, se aprecia que los departamentos de la selva (Loreto, Ucayali, y Madre de Dios) enfrentan desafíos persistentes, mientras que los de la costa sur (Tacna, Moquegua, y Arequipa) han mantenido un alto nivel de capacidad estatal. La geografía y los contextos regionales específicos podrían influir en estas diferencias. Ucayali ha mantenido un bajo nivel de capacidad estatal en el ICE, con un promedio de 33.15 en el periodo 2015-2023. Este departamento se ha posicionado consistentemente entre los de más baja capacidad estatal a nivel nacional. Históricamente, Ucayali ha experimentado variaciones leves en su ICE, con un puntaje inicial de 35.64 en 2015 y alcanzando su punto más bajo en 2016 con 24 y su punto más alto en el 2018 con 41.2. En 2023, sufrió una leve disminución respecto al año anterior con 28.2; Ucayali se encuentra entre los dos primeros departamentos con menor capacidad. En el análisis histórico, Ucayali ha demostrado una trayectoria negativa, con mejoras ocasionales en su capacidad estatal a lo largo de los años.

Tabla 47. Perú: Índice de capacidad del Estado, 2015-2023

Departamento	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Arequipa	83.86	78.27	76.80	80.38	84.18	78.02	80.15	80.02	82.90
Moquegua	76.91	67.39	70.80	77.87	82.77	74.66	77.19	79.08	70.75
Tacna	75.75	81.88	70.95	77.21	74.98	75.32	72.70	73.62	61.49
Apurímac	69.51	59.33	68.49	75.41	73.85	71.66	75.71	84.28	78.62
Lima Metropolitana	74.03	67.91	72.69	68.26	70.47	67.03	69.57	72.27	71.49
Cusco	62.77	57.68	65.44	70.24	79.01	72.74	76.89	72.83	71.67
Áncash	67.13	62.91	64.77	69.10	72.00	67.87	60.80	67.87	65.89
Callao	62.89	64.48	58.61	64.74	64.77	66.42	70.67	70.41	73.53
Huancavelica	67.54	61.24	63.99	59.43	73.88	68.55	65.89	69.37	61.59
Ayacucho	59.07	60.12	54.12	66.58	64.37	62.13	67.87	71.23	72.49
Lima Provincias	62.79	62.53	62.48	67.87	63.99	56.47	59.68	61.55	66.14
Pasco	56.40	58.45	63.21	64.91	63.22	70.16	70.88	54.93	57.80
Tumbes	59.67	63.29	61.45	66.92	58.04	61.08	62.11	60.64	61.68
Junín	56.96	58.62	62.03	64.71	67.60	62.29	58.50	63.68	58.44
Ica	58.16	58.73	60.10	70.36	69.78	57.74	63.77	56.12	57.19
Madre de Dios	62.02	60.62	64.50	64.41	64.14	65.48	56.98	56.62	57.10
Lambayeque	55.92	61.51	62.11	64.96	66.55	66.34	62.52	53.88	55.22
San Martín	51.55	54.77	60.31	62.99	60.38	63.87	56.74	60.90	67.30
La Libertad	53.41	60.40	55.55	66.30	65.85	61.62	56.58	59.34	56.41
Huánuco	45.80	47.25	50.48	55.01	58.31	57.15	52.36	50.14	59.07
Puno	36.57	41.40	48.16	45.11	52.23	59.92	54.00	50.10	54.79
Cajamarca	42.65	42.70	46.93	45.38	57.10	50.68	48.10	51.97	44.36
Amazonas	46.34	34.23	45.02	43.69	53.96	62.08	49.51	43.69	44.51
Piura	45.62	43.11	47.07	46.84	46.11	51.66	52.23	44.88	45.01
Ucayali	35.64	24.01	34.97	41.20	37.40	36.97	27.40	32.60	28.17
Loreto	14.75	19.84	8.63	17.43	15.49	8.78	12.16	11.49	17.86
Promedio nacional	58.76	57.38	59.50	62.10	63.46	60.94	61.59	61.50	61.25

Nota. El índice de capacidad estatal es una medida cuantitativa (en un rango de 0 a 100 puntos); mientras mayor sea el índice (en puntos), mayor será el nivel de capacidad estatal para la entrega de servicios. Elaboración Ceplan.

3.6.4. Niveles de confianza en las entidades públicas

Según la información recogida, entre los años 2012 y 2020, mediante la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) que se realiza de manera anual, en el tema de gobernabilidad, transparencia y democracia, se observa que el nivel de confianza de la población de Ucayali en el Congreso se encuentra por encima del promedio nacional. Durante el año 2019, Ucayali llegó a su menor nivel de confianza en esta institución (8.9%), a pesar de ello estuvo entre los tres departamentos con mayor aprobación. Sin embargo, durante el año 2020, la confianza de la población de Ucayali hacia el congreso aumentó en 5.5 puntos porcentuales, ubicándose como el departamento con mayor confianza hacia esta institución (14.5%), no obstante, estas cifras aún se mantienen en niveles bajos.

No obstante, durante el año 2021, la confianza en el Congreso se redujo a 11.1%, manteniéndose por encima del promedio nacional (6.4%). En el año 2022, el 6.2% de la población de Ucayali presentó una baja confianza en la gestión del Congreso, la cual registró una ligera reducción de

4.9 puntos porcentuales, ubicando a la región por encima de la confianza del promedio nacional de 5.0%.

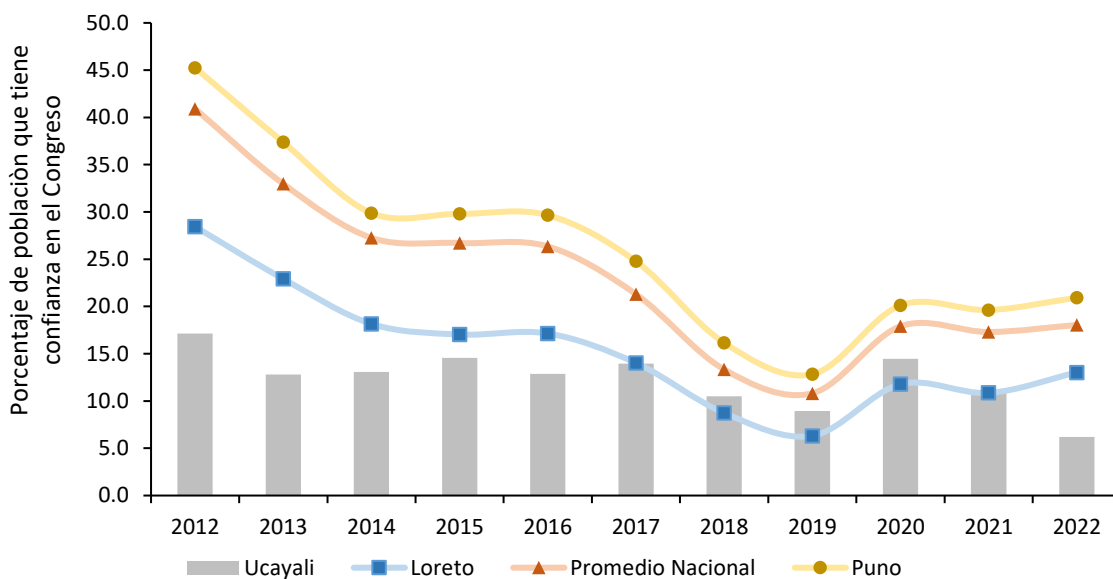


Figura 70. Ucayali: Evolución de la confianza en el Congreso, 2012-2022

Nota. El indicador de percepción mide el porcentaje de la población de 18 años a más que confía bastante o suficiente. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

De igual manera, para el caso de la confianza de la población en el Poder Judicial, Ucayali se encuentra entre los departamentos cuya población confía más. El año 2017, alcanzó su mayor nivel de confianza con 20.3%, siendo el departamento con mayor confianza en esta institución. A partir del año 2018, se observa una ligera tendencia decreciente, no obstante, durante el año 2020 la confianza de la población hacia el Poder Judicial aumentó en 0,9 puntos porcentuales ubicando en 15.9% la confianza hacia la institución.

No obstante, durante el año 2021, esta cifra se redujo, alcanzando un nivel de confianza en el Poder Judicial de 14.1% y ubicándose en el mismo nivel que el promedio nacional (14.1%). Caso contrario, para el 2022, la confianza en el Poder Judicial registró un nivel de 14.5%, anotando un crecimiento de 0.5 puntos porcentuales.

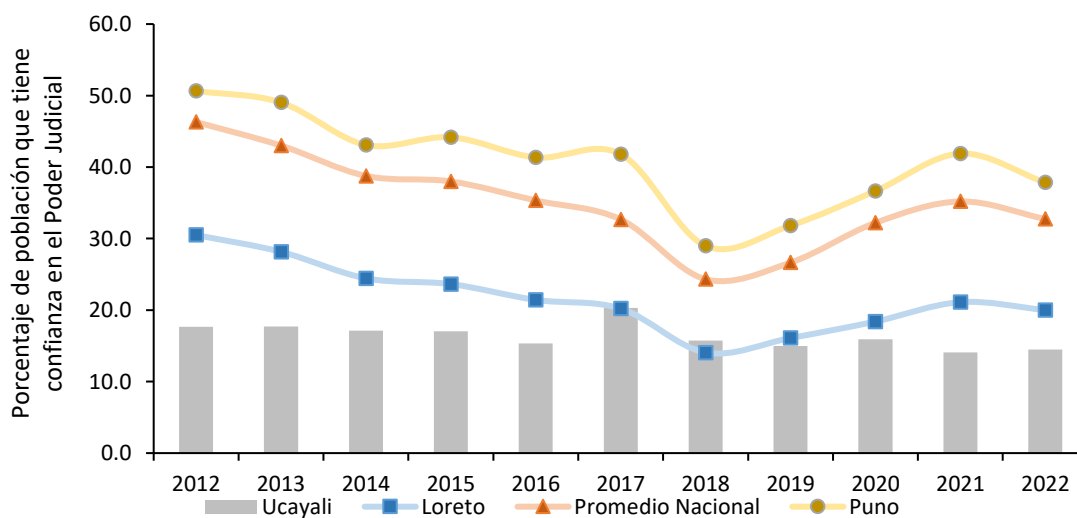


Figura 71. Ucayali: Evolución de la confianza en el Poder Judicial, 2012-2022

Nota. El indicador de percepción mide el porcentaje de la población de 18 años a más que confía bastante o suficiente. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

3.6.5. Conflictos sociales

Con respecto a la incidencia de los conflictos sociales, Ucayali muestra una situación relativamente mejor en comparación a la mayoría de los departamentos. Durante el año 2023, de los 3 conflictos registrados, los 3 fueron socioambientales. Cabe resaltar que la frecuencia de conflictos en la región ha registrado estabilidad durante los últimos cinco años (2018-2023).

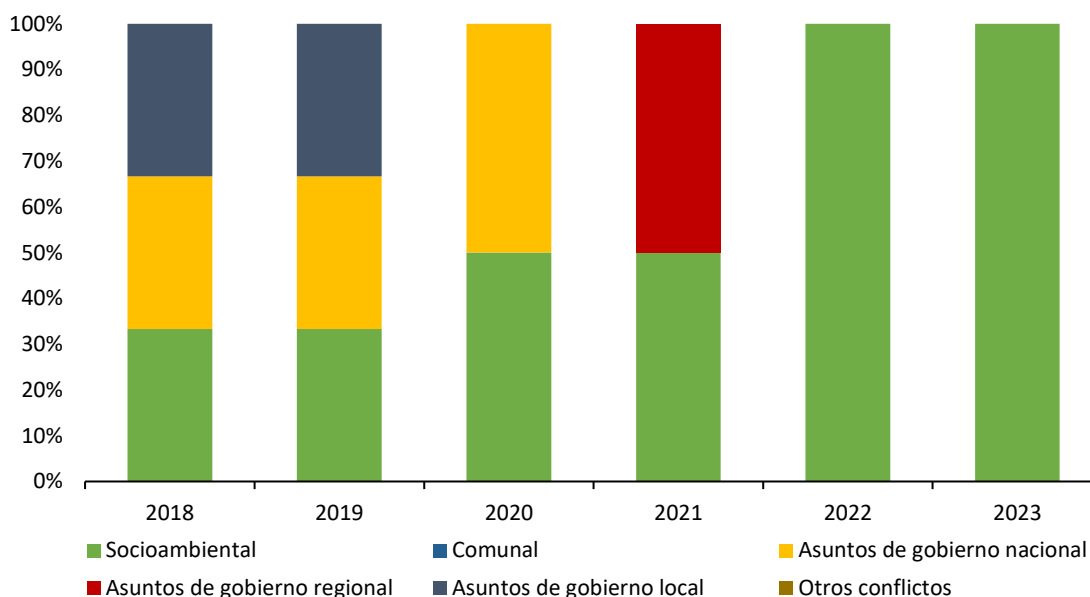


Figura 72. Ucayali: evolución de la incidencia de conflictos sociales por tipo de conflicto, 2018-2023

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de los datos del INEI.

IV. Retos para el desarrollo en Ucayali

4.1. Superposición de suelos

El departamento de Ucayali cuenta con una importante diversidad biológica y paisajística que genera el desarrollo de distintas actividades extractivas que sostienen la economía de esta zona del país; sin embargo, la práctica no controlada o la explotación indiscriminada de los recursos produce efectos negativos en el medio ambiente. En Ucayali, como en otros departamentos de la región selva del país, se superponen en el territorio, zonas donde se realizan actividades productivas y áreas con importante valor natural y cultural para la población local.

La deforestación es un problema grave en Ucayali, ya que junto a Madre de Dios son los departamentos del Perú que registran mayor cantidad de hectáreas afectadas por pérdida de bosques. Las áreas deforestadas, se superponen en 81.2 km² en zonas ocupadas por comunidades nativas, que cubren el 17.1% de la superficie del departamento. Esto refleja que la expansión agrícola afecta zonas que ocupan las comunidades nativas, ya que se degradan zonas de bosque y se pierden recursos valiosos para las poblaciones. En Ucayali, en 2017, se deforestaron casi 30 mil hectáreas de bosque y es un problema que se presenta principalmente en la provincia de Coronel Portillo. Un tema preocupante es que la deforestación se superpone

en 34.9 km² con zonas pertenecientes a las Áreas Naturales Protegidas del departamento, en especial, las de Sira e Imiría, generando pérdidas importantes de especies y ecosistemas. Es importante que las autoridades locales, destinen esfuerzos al cuidado y conservación de estas zonas, que albergan la biodiversidad de esta zona del país.

En este departamento las áreas para explotación y exploración minera que existen no se superponen con las Áreas Naturales Protegidas, lo que refiere que éstas no podrán ser afectadas por esta actividad antrópica. El 81.0% de la población de Ucayali es urbana y ha presentado una tasa creciente en los últimos años, lo que supone una expansión de las ciudades. La urbanización en este departamento genera presión sobre ecosistemas que son característicos de esta zona del país; en el caso de Ucayali, los ecosistemas más expuestos a la expansión urbana son el bosque de colina baja y el bosque de terraza no inundable.

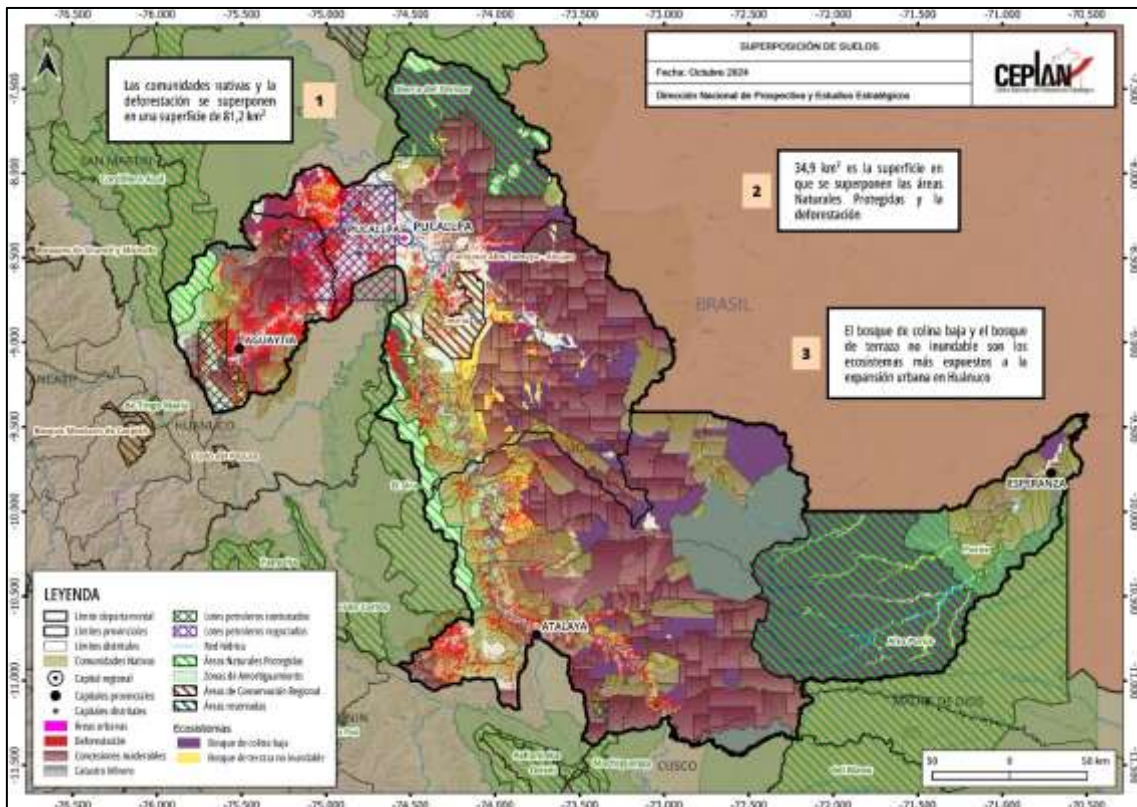


Figura 73. Mapa de superposición de usos de suelo en Ucayali

Nota. Elaboración CEPLAN.

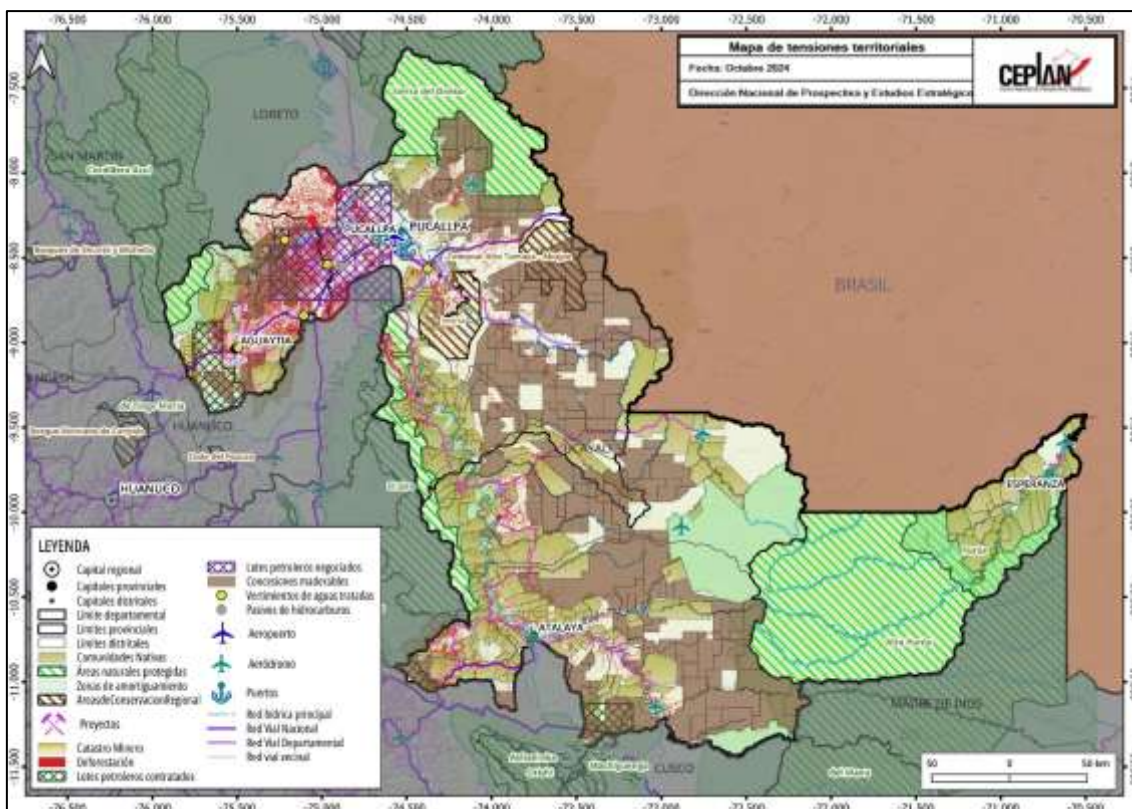


Figura 74. Ucayali: mapa de tensiones territoriales

Nota. Elaboración CEPLAN.

4.2. Restricciones identificadas en la Agenda Regional de Ucayali

Desde el 2019, los gobiernos regionales con el apoyo de la Presidencia del Consejo de Ministros, en el marco del fortalecimiento del proceso de descentralización del país, han formulado agendas para el desarrollo territorial. Para ello, se convocó a representantes de la academia, el sector empresarial y el sector público, quienes de manera participativa y bajo el liderazgo del gobernador regional, establecieron cuellos de botella, prioridades y estrategias (PCM, 2019).

A continuación, se presentan las restricciones para el desarrollo identificadas en Huánuco, ordenadas según las dimensiones propuestas en el documento *Amazonas: información para el planeamiento con enfoque territorial*.

Tabla 48. Restricciones identificadas en la Agenda Territorial Regional de Ucayali

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
Socio-demográfica	Condiciones de vida de la población	<ul style="list-style-type: none"> Desplazamiento de médicos especialistas y personal destacado (transferencia de plazas). Programación de roles de turno articulado en la zona, en el marco del Sistema Único Sanitario Regional. Equidad remunerativa para el personal de salud.

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
	Igualdad de oportunidades educativas	<ul style="list-style-type: none"> • Escasos recursos para replicar el fortalecimiento de capacidades a docentes de educación básica y acompañamiento en su práctica pedagógica para mejorar el rendimiento escolar en el área rural de la región Huánuco. • Escasos recursos humanos para mejorar la gestión de la DRE y UGEL de Huánuco (plazas previstas no se implementan desde hace 15 años). • Dificultad para contratar a personal en educación porque MINEDU define un perfil estándar sin considerar las diferencias que existen en cada territorio.
Ambiental	Gestión sostenible del territorio	<ul style="list-style-type: none"> • Ausencia de un Plan de Reforestación. • Creación de un Área de Conservación Regional. • Ausencia de mecanismos de sostenibilidad. • Inadecuada articulación entre actores intervinientes para la identificación de áreas con aptitud forestal. • Carencia de saneamiento físico legal del terreno limitan la construcción de plantas de tratamiento de residuos sólidos y líquidos. • Falta de ciudadanía/conciencia ambiental
Servicios e infraestructura	Infraestructura de servicios básicos	<ul style="list-style-type: none"> • Fortalecimiento de capacidades y asistencia técnica para el mantenimiento y operatividad de los sistemas de saneamiento existentes en el ámbito rural. • Escasa ejecución de proyectos de saneamiento en el ámbito rural. • Falta de un plan de manejo del sistema de saneamiento en épocas de lluvia. • Carencia del saneamiento físico legal del terreno limitan el manejo de agua servidas.residuales.
	Infraestructura de los servicios de salud y educación	<ul style="list-style-type: none"> • Financiamiento de las Inversiones de Optimización, de Ampliación Marginal, de Rehabilitación y de Reposición para el equipamiento del Sistema Único Sanitario Regional. • Falta saneamiento físico legal en los terrenos. • Optimización en el uso de ambientes sanitarios. • Liquidación pendiente de inversiones ejecutadas en salud. • 76.85% del total de II.EE de Educación Básica Regular requieren saneamiento físico legal ante los registros públicos (2,111). • Proceso de saneamiento físico legal de II.EE. es muy engorroso y demanda costos, impidiendo la construcción de II.EE. • Las municipalidades no dan la relevancia al saneamiento físico legal en sus proyectos de infraestructura. • Paralización de la construcción de la II etapa y equipamiento del centro de recursos para el fortalecimiento de capacidades de alumnos y docentes de educación básica en la región de Huánuco; y no está en uso (Código N. 159777) • Paralización de la obra de mejoramiento del servicio educativo en el desarrollo de capacidades en docentes y alumnos de educación básica regular para promover el emprendimiento cultural, social y

Dimensión	Sub dimensión	Restricción
		<ul style="list-style-type: none"> empresarial en la región Huánuco; y no está en uso (Código N. 296648). No se dispone de equipamiento e infraestructura (servidores, internet, computadoras, etc.) para mejorar la gestión de la DRE y UGEL de Huánuco.
Dimensión económica	Crecimiento económico	<ul style="list-style-type: none"> Faltan requisitos que impone Marca Perú: Infraestructura turística, Calidad de servicios, Seguridad y - Simplificación administrativa. Trabas administrativas para poner en valor la oferta turística. Carencia de certificaciones, asistencia técnica y empresas ancla para asegurar mercados y mejorar la competitividad turística. Altos intereses crediticios. Terrenos sin sanear. Se requiere asistencia técnica y acompañamiento para sensibilizar a los productores sobre las oportunidades que brinda la asociatividad. Se requiere asistencia técnica en tecnología y adecuación del programa del INIA. Las capacitaciones no llegan a los agricultores.
	Formalidad del trabajo	<ul style="list-style-type: none"> Se requiere la formalización de empresas.
Dimensión de gestión de riesgos	Riesgos de desastres	<ul style="list-style-type: none"> Ausencia de maquinaria pesada en condiciones óptimas. Culminación de inversiones de optimización, ampliación marginal, reposición y rehabilitación para la defensa ribereña. Desembolso oportuno de dinero.
Gestión pública e institucionalidad	Eficacia del gobierno	<ul style="list-style-type: none"> Alta rotación de responsables del Área Técnica Municipal. Recarga laboral para atender los procesos judiciales.

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de PCM (2019).

4.3. Retos y deficiencias a partir de la información para el planeamiento con enfoque territorial

A partir de la revisión de la situación actual, sistematizada en el documento *Ucayali: información para el planeamiento con enfoque territorial*, se presentan las principales deficiencias que existen en esta región, las cuales están clasificadas según las dimensiones del documento al que se hace referencia.

Tabla 49. Retos y deficiencias para el desarrollo regional de Ucayali

Dimensión	Sub dimensión	Retos
Socio-demográfica	Condiciones de vida de la población	<ul style="list-style-type: none"> Al año 2019, solo 12 de cada 100 personas se encontraban en situación de pobreza.
	Igualdad de oportunidades educativas	<ul style="list-style-type: none"> Al año 2019, casi 18 de cada 100 estudiantes de segundo grado de primaria alcanzaron niveles satisfactorios en comprensión lectora; mientras que, en razonamiento matemático, 7 de cada 100 estudiantes alcanzaron un nivel satisfactorio.
	Situación nutricional	<ul style="list-style-type: none"> Al año 2019, el 53.7% de niños y niñas de 6 a 35 meses de edad del departamento Ucayali padecía de anemia total. Al año 2019, el 17.7% de niños y niñas de menos de cinco años sufrieron de desnutrición crónica. En el año 2019, el porcentaje de personas de 15 a más años de edad con sobrepeso en el departamento de Ucayali alcanzó el 36.1%.

Dimensión	Sub dimensión	Retos
Ambiental	Gestión sostenible del territorio	<ul style="list-style-type: none"> El año 2019, solo el 21,4% de los hogares del ámbito urbano en el departamento de Ucayali disponían adecuadamente de sus residuos sólidos domésticos.
	Estado de la mitigación y adaptación de los efectos del cambio climático	<ul style="list-style-type: none"> Un habitante del departamento de Ucayali requiere en promedio 2.69 hectáreas globales (hag) para satisfacer su demanda de recursos renovables y para desechar residuos, entre ellos el dióxido de carbono. En el año 2019 se perdieron un aproximado de 38 377 hectáreas de bosques, siendo el departamento con mayor pérdida de superficie de bosques a nivel nacional durante ese año. Durante el período 2010-2019 se han perdido aproximadamente un total de 289,686 hectáreas de bosques en el departamento.
Servicios e infraestructura	Infraestructura de transporte	<ul style="list-style-type: none"> Solamente el 9,8% del total se encuentran asfaltadas y corresponden únicamente a vías nacionales. La mayoría de las vías están afirmadas (53% del total de las vías) y esto caracteriza principalmente a las vías departamentales y vecinales. La red vial vecinal permite el acceso a caseríos y centros poblados que se ubican al interior de las distintas provincias; el 28% de estas vías son trochas carrozables.
	Infraestructura de servicios básicos	<ul style="list-style-type: none"> Los distritos de Purús de la provincia de Purús y Yurua de la provincia de Atalaya, son los dos distritos con menor porcentaje de su población con acceso al servicio de agua por red pública, con 3.8% y 5.1% respectivamente; también en la provincia de Atalaya, se encuentra el distrito de Tahuania en donde el porcentaje de población con acceso al servicio no supera el 20.0%. En los distritos de Yurua, Masisea y Nueva Requena, menos del 20% de su población tiene acceso al servicio higiénico en vivienda. En el distrito de Masisea, provincia de Coronel Portillo, solo el 7.7% de su población cuenta con el servicio de alumbrado eléctrico por red pública en las viviendas.
	Infraestructura de los servicios de salud y educación	<ul style="list-style-type: none">
	Infraestructura de conectividad virtual	<ul style="list-style-type: none"> Yurua es el distrito que no registra población con internet en sus viviendas. En los distritos donde hay mayor porcentaje de población con conexión a internet son Callería y Yarinacocha en la Provincia Coronel Portillo, donde 20.4% y 25.4% de su población, respectivamente, cuenta con el servicio.
Dimensión económica	Crecimiento económico	<ul style="list-style-type: none"> En el año 2019 el producto bruto interno per cápita en el departamento fue de poco más de S/. 8.3 mil por persona. La productividad laboral fue de casi S/. 15.7 mil por persona ocupada. El departamento tiene un gasto en investigación que representa el 0,07% de su valor agregado, cifra que se encuentra por debajo del promedio nacional (0.12%).
	Formalidad del trabajo	<ul style="list-style-type: none"> En el año 2018 el 22.4% de personas ocupadas tenían un empleo formal. El 30,3% de las personas ocupadas contribuían a un sistema de pensiones. El 68,5% de las personas ocupadas cuentan con algún seguro de salud.

Dimensión	Sub dimensión	Retos
Dimensión de gestión de riesgos	Riesgos de desastres	<ul style="list-style-type: none"> • Los peligros geológicos como inundaciones fluviales, flujo de lodo, erosión fluvial, erosión de ladera, deslizamientos, derrumbes y caídas de rocas, se presentan en áreas próximas a los ríos Ucayali, Tamaya y Aguaytia, y los márgenes de estos se identifican instituciones educativas e infraestructuras de salud. • Se registran 15 puntos de emergencia, de los cuales 8 están en la provincia de Coronel Portillo, 4 en Padre Abad, 3 en Atalaya y uno en Purús. De estos puntos de emergencia, en 10 de ellos el fenómeno identificado es la inundación por desbordes de ríos; en los otros, se registran casos de deslizamientos y precipitaciones. • El departamento está expuesto a inundaciones y erosiones fluviales, especialmente en las zonas ubicadas cerca de las laderas del río Ucayali, las cuales afectan directamente las áreas de cultivo y la infraestructura de edificaciones, en especial a las viviendas. • Durante el año 2020 se registraron 186 emergencias en Tumbes, cifra mayor a la registrada el año 2019 que alcanzó 143 emergencias. Por otro lado, el 2020 se registraron 2,150 personas afectadas y 552 personas damnificadas por emergencias.
	Garantía de orden interno	<ul style="list-style-type: none"> • Entre los años 2010 y 2019, en promedio, el 24.5% de las personas de 15 a más años del área urbana de este departamento fueron víctimas de algún hecho delictivo, como robos, amenazas o agresiones físicas. • Entre los años 2011 y 2018, en promedio, la tasa de homicidios dolosos fue de 7.6 muertes por cada 100 000 habitantes por año.
	Incidencia de la violencia	<ul style="list-style-type: none"> • Entre 2011 y 2019, en promedio, la incidencia de la violencia física contra la mujer fue de 9.0%. • Entre los años 2011 y 2019, en promedio, el porcentaje de mujeres que ha sufrido violencia sexual fue de 1.7%. • Entre los años 2007 y 2013, en promedio, la tasa de violencia sexual infantil fue de 35.6 casos de violaciones sexuales a menores de 18 años por cada 100,000 habitantes.
Superposición de suelos	-	<ul style="list-style-type: none"> • Las áreas deforestadas, se superponen en 81,2 km² en zonas ocupadas por comunidades nativas, que cubren el 17.06% de la superficie del departamento. • La deforestación se superpone en 34.9 km² con zonas pertenecientes a las Áreas Naturales Protegidas del departamento, en especial, las de Sira e Imiría. • El 81.0% de la población de Ucayali es urbana y ha presentado una tasa creciente en los últimos años, lo que supone una expansión de las ciudades. La urbanización en este departamento genera presión sobre ecosistemas que son característicos de esta zona del país; en el caso de Ucayali, los ecosistemas más expuestos a la expansión urbana son el bosque de colina baja y el bosque de terraza no inundable.

Nota. Elaboración CEPLAN a partir de "Ucayali: información para el planeamiento con enfoque territorial", CEPLAN (2021).

V. Propuestas de desarrollo para el 2026

La siguiente sección presenta propuestas de desarrollo regional a nivel territorial, las cuales constituyen un eje central dentro del presente reporte. Su propósito es identificar y sintetizar aquellas propuestas que se espera sean incorporadas en los debates presidenciales del año 2026, contribuyendo así, a orientar la discusión nacional hacia los temas estratégicos del desarrollo territorial. Este bloque ha sido construido de manera simultánea para los 26 reportes regionales con “Información para el planeamiento con enfoque territorial”, asegurando coherencia metodológica y una lectura comparativa entre regiones, de modo que las prioridades territoriales puedan visibilizarse dentro de un marco común de planificación estratégica.

Para la elaboración de esta sección se han recogido dos tipos de aportes. En primer lugar, se convocó a expertos tanto a nivel de macrorregiones como de sectores específicos de la economía, garantizando una visión amplia y técnicamente fundamentada de los principales desafíos y oportunidades del desarrollo regional. Si bien se identificaron actores territoriales específicos en cada región, se decidió priorizar la participación de expertos a nivel de macrorregiones. Esta elección responde a la orientación establecida desde el Informe Voluntario Nacional 2018 (Ceplan, 2018), en el que el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (Ceplan) propuso una organización del país en macrorregiones, con el propósito de promover una mirada integral del desarrollo que trascienda los límites administrativos tradicionales. Bajo esta lógica, se busca fomentar sinergias entre regiones, reconociendo que el desarrollo territorial supera las fronteras político-administrativas y se fortalece en la medida en que incorpora una mayor diversidad de actores y perspectivas. Por ejemplo, lógicas como corredores económicos, ciudades sostenibles o gestión de cuencas, involucran más de una región. Además, el Informe Voluntario (Ceplan, 2018) no es la única propuesta de macrorregiones que existe; también, el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (Ceplan), en sus estudios “Perú 2050: Propuesta de imagen territorial” (2022) y “Descentralización, regionalización y macrorregiones: balance y escenarios para el desarrollo territorial del Perú” (2023) reconoce que la gestión del territorio peruano se puede entender perfectamente en agrupamiento de regiones buscando objetivos comunes. Las entrevistas a expertos han incluido un grupo de actores vinculados a las principales actividades económicas del PBI según sectores, buscando propuestas sectoriales que se aterrizan en determinadas regiones.

Por otro lado, un grupo de propuestas de desarrollo provienen del estudio realizado por el CEPLAN, "Caracterización geoespacial de las ciudades y el análisis de la relación productiva - económica de sus ámbitos territoriales", donde para cada uno de los departamentos se ha identificado una ciudad principal con los proyectos de desarrollo asociados a su entorno.

Estas dos fuentes han servido de insumo para actualizar y fortalecer las líneas estratégicas planteadas en cada uno de los reportes regionales. En conjunto, esta sección representa un esfuerzo colaborativo que combina la evidencia técnica, el conocimiento experto y la articulación territorial como insumos clave para el debate nacional sobre el futuro del país.

A continuación, se presentan las propuestas para la región:

- Conectar las fronteras de la región. Ucayali alberga una de las zonas más aisladas del país, Purús, citada como ejemplo de las dificultades territoriales en la Amazonía. Purús sufre de extrema incomunicación terrestre, deficiente presencia estatal y vulnerabilidad ambiental, ilustrando la urgencia de mejorar la articulación de Ucayali.
- Asegurar suministro energético fiable.
- Impulsar bionegocios (como productos forestales y turismo ecológico) para propiciar un desarrollo territorial inclusivo en Ucayali.
- Mejorar la infraestructura portuaria de la ciudad de Pucallpa, principalmente en el tema relacionado a la zona de carga/descarga de productos y las vías de acceso para la salida/entrada de productos.
- Industrializar la cadena productiva de la doncella y el paiche para lograr posicionar este producto en Pucallpa y otras ciudades amazónicas.

Bibliografía

- Acemoglu, D., García-Jimeno, C., & Robinson, J. (2015). State capacity and economic development: A network approach. *American Economic Review*, 8(105), 2364-2409.
- Adex. (2021a). *Perfil de mercado: Madera aserrada a Kuala Lumpur, Malasia*.
- Adex. (2021b). *Madera perfilada a Tel Aviv, Israel*.
- Aguilar Vega, A. (2016). *Densidad de siembra en la producción y calidad de ají escabeche (Capsicum baccatum L. var. pendulum, en La Molina*. Lima-Perú: Universidad Nacional Agraria La Molina.
- Aparicio, C., Jaramillo, M., & San Román, C. (2011). *Desarrollo de la infraestructura y reducción de la pobreza: el caso peruano*. Lima: CIES.
- Arévalo-Bencardino, J. (2018). State capacity and support for democracy: challenges and opportunities for post conflict Colombia. *Revista de Economía Institucional*, 20(39).
- Aybar-Camacho, C., Lavado-Casimiro, W., Sabino, E., Ramírez, S., Huerta, J., & Felipe-Obando, O. (2017). *Atlas de zona de vida del Perú. Guía Explicativa*. Lima: Servicio Nacional de Meteorología e Hidrología.
- Barrios, M., Arredondo, C., & Tjalling, H. (2007). *Guía de Manejo de Nutrición Vegetal de Especialidad Pimiento*. México: SQM S.A. Obtenido de http://www.sqm-vitas.com/Portals/0/pdf/cropKits/SQM-Crop_Kit_Pepper_L-ES.pdf
- BCRP. (2018). *Caracterización del departamento de Ucayali*. Iquitos: Banco Central de Reserva del Perú - Sucursal Iquitos.
- BCRP. (2019a). *Caracterización del departamento de Ucayali*. Obtenido de <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Sucursales/Iquitos/ucayali-caracterizacion.pdf>
- BCRP. (2019b). *Informe Económico y Social, Región Ucayali*.
- Besley, T., & Persson, T. (2011). Fragile states and development policy. *Journal of the European Economic Association*, 371-398. doi:<https://doi.org/10.1111/j.1542-4774.2011.01022.x>
- Bonifaz, J. L., Urrunaga, R., Aguirre, J., & Urquiza, C. (2015). *Un Plan para salir de la pobreza: Plan Nacional de Infraestructura 2016 - 2025*. Lima: AFIN.
- Bracamonte, D. (1 de Septiembre de 2018). Industria maderera de Ucayali va en auge. *Ímpetu*, pág. 8.
- Cajamarca, G. (2019). *Estados Unidos, principal destino de exportaciones del café cajamarquino*. Obtenido de <https://www.regioncajamarca.gob.pe/portal/noticias/det/124>
- CCL. (2016). *Perú: Programa Económico 2016-2021*. Lima.
- CEPLAN. (2019). *Potencialidades productivas en el territorio*. Lima, Perú: Centro Nacional de Planeamiento Estratégico.
- CEPLAN. (2023). Análisis de variables estratégicas para el desarrollo nacional. CEPLAN. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/ceplan/informes-publicaciones/4030479-analisis-de-variables-estrategicas-para-el-desarrollo-nacional-2da-version>
- Comtrade. (2020). *UN Comtrade DataBase*. Obtenido de <https://comtrade.un.org/>

- CONCYTEC. (2016). *I Censo Nacional de Investigación y Desarrollo a Centros de Investigación*.
- Dincecco, M., & Katz, G. (2016). State capacity and long-run economic performance. *The Economic Journal*, 126, 189-218.
- Gobierno del Perú. (2019). *Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad*.
- Gobierno Regional de Ucayali. (2015). *Plan de Desarrollo Regional Concertado del Departamento de Ucayali al 2021*.
- Gobierno Regional de Ucayali. (2019). *Plan de prevención y reducción de riesgos de desastres 2019 - 2021*.
- GORE Ucayali. (2015). *Plan de Desarrollo Regional Concertado de Ucayali al 2021*. Pucallpa: Gobierno Regional de Ucayali.
- GORE Ucayali. (2017). *Plan Vial Departamental Participativo de Ucayali 2017 - 2026*. Pucallpa.
- INDECI. (2014). *Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres 2014-2021*.
- INDECI. (2021). *Boletín Estadístico Virtual de la Gestión Reactiva 2021*. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/indeci/informes-publicaciones/1724789-boletin-estadistico-virtual-de-la-gestion-reactiva-2021>
- Indecopi. (2017). *Guía práctica de la denominación de origen Pisco*. Lima, Perú.
- INEI. (2017). *Ucayali Compendio Estadístico 2017*.
- INEI. (2018a). *Resultados definitivos de los Censos Nacionales 2017. Ucayali*.
- INEI. (2018b). *Ucayali: Compendio Estadístico*. Lima: Instituto Nacional Estadística e Información.
- INEI. (2019). *Perú: Evolución de los indicadores de empleo e ingreso por departamento 2007 - 2018*.
- INEI. (2020). *Perú: Encuesta Demográfica y de Salud Familiar 2019 - Nacional y Departamental*. Instituto Nacional de Estadística e Informática. Obtenido de <http://inei.inei.gob.pe/microdatos/>
- Instituto Peruano de Economía. (2020). *INCORE. Índice de Competitividad Regional 2020*. Lima: IPE.
- IPE. (2021). *INCORE. Índice de Competitividad Regional 2021*. Lima: IPE.
- IPE. (2022). *INCORE. Índice de Competitividad Regional 2022*. Lima: IPE.
- IPE. (2023). *INCORE. Índice de Competitividad Regional 2023*. Lima: IPE.
- IPE. (2024). *INCORE. Índice de Competitividad Regional 2024*. Lima: IPE.
- ISRIC. (2005). *Soil and Terrain (SOTER) database programme*. Obtenido de Work Soil Information: <https://www.isric.org/index.php/projects/soil-and-terrain-soter-database-programme>
- Johnson, N., & Koyama, M. (2016). States and economic growth: Capacity and constraints. *Explorations in Economic History*.

- Lauterbach, R. (2015). *Chile y la complejidad de sus exportaciones*. Consejo Nacional de Innovación para el Desarrollo CNID. Obtenido de http://www.cnid.cl/wp-content/uploads/2015/11/FINAL_Chile-yla-complejidad-de-sus-exportaciones_Versi%C3%B3n-Final.pdf
- Lira, L., & Quiroga, B. (2009). *Técnicas de análisis regional*. Santiago de Chile: Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES).
- MEF. (2018). *Informe de actualización de proyecciones macroeconómicas 2018-2021*.
- MEF. (2019). *Tipología de Municipalidades del Perú*. Lima: Ministerio de Economía y Finanzas.
- Mendoza, W., & Collantes, E. (2017). *La economía de PPK. Promesas y resultados: la distancia que los separa*. . Obtenido de Departamento de Economía – Pontificia Universidad Católica del Perú: <http://departamento.pucp.edu.pe/economia/documento/la-economia-de-ppk-promesas-y-resultados-la-distancia-que-los-separa/>
- Minagri. (2016). *Leguminosas de grano*. Ministerio de Agricultura y Riego. Obtenido de <http://minagri.gob.pe/portal/download/legumbres/catalogo-leguminosas.pdf>
- Minagri. (2018b). *Análisis de la cadena productiva del cacao*. Ministerio de Agricultura y Riego.
- Minagri. (2020). *Sistema Integrado de Estadística Agraria (SIEA)*. Obtenido de Ministerio de Agricultura y Riego: <http://siea.minagri.gob.pe/siea/>
- MINAM. (2012). *Huella Ecológica en el Perú*.
- MINAM. (2019). *Memoria descriptiva – Mapa Nacional de Ecosistemas del Perú*. Lima: Ministerio del Ambiente.
- Mincetur. (2018). *Perfil de prendas de alpaca del mercado de Estados Unidos*. Lima: Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. Obtenido de https://www.mincetur.gob.pe/wp-content/uploads/documentos/comercio_exterior/plan_exportador/Penx_2025/PDM/EstadosUnidos/perfiles/15_Perfil_Alpaca/15_Perfil_Alpaca_EEUU6.pdf
- MINCETUR. (2018). *Reporte de Comercio Regional de Ucayali*. Lima.
- MINCETUR. (2019). *Plan Regional Exportador de Ucayali*. Lima.
- MINCETUR. (2019a). *Plan Regional de Turismo de Ucayali*.
- Mincetur. (2019b). *Plan de Desarrollo de Mercado de Países Bajos: Perfil del producto chocolates y derivados del cacao*. Ministerio de Comercio Exterior y Turismo.
- Mincetur. (2019b). *Plan de Desarrollo de Mercado de Países Bajos: Perfil del producto pimientos frescos*. Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. Obtenido de https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/410830/8_Pimientos_frescos_2019_PLIEGOS_.pdf
- Mincetur. (2019h). *Plan de Desarrollo de Mercado de Países Bajos: Perfil del producto chocolates y derivados del cacao*. Ministerio de Comercio Exterior y Turismo.
- MINCETUR. (2021). *Reporte de Comercio Regional. Diciembre 2020*. Obtenido de <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1675248/Reportes%20de%20Comercio%20-%20Reporte%20Regional%20de%20Comercio%20-%20Diciembre%202020.pdf>

- MINEDU. (2017). *Ucayali: ¿Como vamos en educación?* Obtenido de Repositorio Minedu: <http://repositorio.minedu.gob.pe/>
- MINEM. (2021). *Cartera de Proyectos de Exploración Minera 2021, Ministerio de Energía y Minas.* Obtenido de <https://www.minem.gob.pe/minem/archivos/file/Mineria/INVERSION/2021/CEM2021.pdf>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2019). *Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad.* Lima: MEF.
- MTC. (2018). *Anuario Estadístico 2018.*
- OCDE. (2011). *How's Life?: Measuring Well-being.* Paris: OCDE Publishing.
- OECD. (2020). *Economic Complexity Rankings (ECI).* Obtenido de The Observatory of Economic Complexity: <https://oec.world/en/rankings/eci/hs4/hs12>
- PCM. (2019). *Tipología y Clasificación de distritos.*
- Peña, M., & Bacallao, J. (2002). Malnutrition and Poverty. *Annual Review of Nutrition*, 241 - 250.
- Peñaranda, C. (2018). Los TLC impulsaron la creación de empresas y nuevos productos exportados. *La Cámara*, 6-8. Obtenido de https://apps.camaralima.org.pe/repositorioaps/0/0/par/r819_1/informe%20economico_819.pdf
- PNIA. (2019). *Sistematización de los subproyectos de cacao financiados por el INIA a través del PNIA.* Obtenido de <https://www.pnia.gob.pe/wp-content/uploads/2019/06/cacao.pdf>
- PNUD. (2005). *La identificación de potencialidades. Conceptos e instrumentos. PNUD-Perú. Cuadernos PNUD. Serie Desarrollo Humano; 7.* Obtenido de <http://www.dhls.hegoa.ehu.es/documents/4524>
- PNUD. (2019). *El reto de la igualdad.*
- Produce. (2014). *Plan Nacional de Diversificación Productiva.* Ministerio de la Producción. Obtenido de Mesa de concertación nacional: https://www.mesadeconcertacion.org.pe/sites/default/files/archivos/2015/documentos/11/mp_plan_nacional_de_diversificacion_productiva_2014.pdf
- Semba, R. (2003). Iron-Deficiency Anemia and the Cycle of Poverty among Human Immunodeficiency Virus—Infected Women in the Inner City. *Clinical Infectious Diseases*, 37, 105-111.
- Senamhi. (2017). *Mapa Climático del Perú.* Obtenido de Servicio Nacional de Meteorología e Hidrografía del Perú: <https://www.senamhi.gob.pe/?p=mapa-climatico-del-peru>
- SERFOR. (2017a). *Anuario forestal y de fauna silvestre.*
- SERFOR. (2017b). *Cobertura y deforestación en los bosques húmedos amazónicos.*
- SERNANP. (2018). *Áreas Naturales Protegidas de administración nacional con categoría definitiva.* Lima.

- Siguencia, M., & Moreno, C. (2010). *Caracterización físico química y nutricional del ají (CapCaracterización físico química y nutricional del ají (Capsicum baccatum) en dos estados de madurez y cultivados en dos suelos endofoclimáticos del Ecuador*. Quito-Ecuador: Facultad de ciencias de la ingeniería. Universidad Tecnológica Equinoccial.
- SINIA. (2021). *Sistema Nacional de Información Ambiental - MINAM*. Obtenido de <https://sinia.minam.gob.pe/informacion/estadisticas>
- Sunat. (2020). *Estadísticas de Comercio Exterior*. Obtenido de <http://www.sunat.gob.pe/estad-comExt/>
- Tena-Centeno, A., & Vasallo-Magro, J. M. (2010). *Inversión en infraestructuras: Cuando lo público y lo privado se dan la mano*. Georgetown University.
- Trademap. (2020). *Estadísticas del comercio para el desarrollo internacional de las empresas*. Obtenido de https://www.trademap.org/countrymap/Country_SelProduct_TS.aspx
- WEF. (2019). *The Global Competitiveness Report 2019 - 2018*.
- WWF - Periferia. (2019). *Ciudades del Perú. Primer Reporte Nacional de Indicadores Urbanos 2018*. Lima: WWF-Periferia.