**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN N° 2695-2018-OS/OR CAJAMARCA**

Cajamarca, 31 de octubre del 2018

VISTOS:

El expediente N° 201700086315, y el Informe Final de Instrucción N° 2163-2018-OS/OR-CAJAMARCA referido al procedimiento sancionador iniciado mediante Oficio N° 278-2018-OS/OR-CAJAMARCA a la empresa **SERVICENTRO MARIA EDUARDA S.A.C.**, identificada con RUC N° 20538919935.

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

- 1.1. Conforme consta en el Acta de Supervisión de Control de Calidad de Combustibles Líquidos y/o sus mezclas con Biocombustibles en Grifos y Estaciones de Servicios N° 02-002016-CC-ACF-2017, en la visita de fiscalización realizada el 23 de junio de 2017, al establecimiento ubicado en la carretera Jaén - San Ignacio km 25+280, Sector Yanuyacu, distrito y provincia de Jaén, departamento de Cajamarca, cuyo responsable es la empresa **SERVICENTRO MARIA EDUARDA S.A.C.**, se procedió a tomar muestras del combustible Diésel B5 S-50.
- 1.2. En el Informe de Instrucción N° 290-2018-OS/OR-CAJAMARCA, de fecha 29 de enero de 2018, se concluye que la muestra del combustible Diésel B5 S-50, tomada en el establecimiento fiscalizado, no cumplía con las especificaciones técnicas vigentes de calidad relacionadas con el contenido de azufre, establecidas en el artículo 4° del Decreto Supremo N° 041-2005-EM, modificado por Decreto Supremo N° 092-2009-EM, en concordancia con el Procedimiento aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 133-2014-OS/CD.
- 1.3. Mediante Oficio N° 278-2018-OS/OR-CAJAMARCA, de fecha 29 de enero de 2018, notificado el 02 de febrero de 2018¹, se dio inicio al procedimiento administrativo sancionador contra la empresa **SERVICENTRO MARIA EDUARDA S.A.C.**, responsable del establecimiento fiscalizado, por haberse detectado que el combustible **Diésel B5 S-50** que comercializaba no cumplía con las especificaciones técnicas vigentes de calidad establecidas en la normativa vigente; lo que constituye infracción administrativa sancionable prevista en la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos, contenida en la Tipificación de Infracciones y Escala de Multas y Sanciones de Osinergmin, aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD, otorgándole un plazo de diez (10) días hábiles, para la presentación de sus descargos y de ser el caso, solicite el ensayo de dirimencia de estimarlo conveniente.
- 1.4. A través del escrito de registro N° 2017-86315, ingresado el 06 de marzo de 2018, la empresa fiscalizada presentó descargos al inicio del procedimiento administrativo sancionador.

¹ Obra en el expediente el cargo de notificación del Oficio N° 278-2018-OS/OR-CAJAMARCA, de fecha 02 de febrero de 2018, en el que consta el sello de recepción de la empresa fiscalizada.

- 1.5. Mediante el Informe Final de Instrucción N° 2163-2018-OS/OR-CAJAMARCA, la autoridad instructora del presente procedimiento administrativo sancionador realizó el análisis de lo actuado.
- 1.6. Mediante el Oficio N° 740-2018-OS/OR CAJAMARCA, de fecha 12 de octubre de 2018, notificado electrónicamente el mismo día, se trasladó a la empresa **SERVICENTRO MARIA EDUARDA S.A.C.** el Informe Final de Instrucción N° 2163-2018-OS/OR-CAJAMARCA, y se le otorgó un plazo de cinco (5) días hábiles contados a partir del día siguiente de notificado, para que presente sus descargos sobre el particular.
- 1.7. Habiéndose vencido el plazo para que la empresa **SERVICENTRO MARIA EDUARDA S.A.C.** formule sus descargos, estos no han sido presentados.

2. ANÁLISIS

2.1. RESPECTO A LA COMERCIALIZACIÓN DE DIESEL B5 S-50 INCUMPLIENDO LAS NORMAS DE CALIDAD

2.1.1. Hechos verificados:

En la instrucción realizada, conforme lo indica el Informe de Ensayo N° 4310H/17 y su Comentario Técnico, ha quedado acreditado que el combustible **Diésel B5 S-50** que se comercializa en el establecimiento fiscalizado, con Código Osinergmin N° 40435, operado por la empresa **SERVICENTRO MARIA EDUARDA S.A.C.**, no cumplía con las especificaciones técnicas vigentes de calidad relacionadas con el contenido de azufre, establecidas en el artículo 4º del Decreto Supremo N° 041-2005-EM, modificado por Decreto Supremo N° 092-2009-EM, en concordancia con el Procedimiento aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 133-2014-OS/CD.

2.1.2. Descargos de la empresa fiscalizada

En sus descargos al inicio del procedimiento administrativo sancionador, la empresa fiscalizada manifestó lo siguiente:

- a) La supervisión realizada el 23 de junio de 2017 tomó muestras del combustible que adquirió de la empresa Petróleos del Perú – Petroperú S.A.

Su representada mantiene altas condiciones de mantenimiento y seguridad en sus equipos e instalaciones, de modo tal que los procesos de llenado, almacenamiento y despacho de combustibles cuentan con la máxima eficacia posible y dando cumplimiento a las normativas vigentes.

En ese sentido, solicitó que en virtud al Principio de Verdad Material recogido en el inciso 1.11 del numeral 1 del artículo IV del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS (en adelante, el TUO de la LPAG), se tenga en consideración que su representada no ha actuado en omisión de algún deber o por cometer alguna prohibición, pues el combustible del que se tomó muestras fue vendido a su representada conteniendo azufre

que excedería las cantidades aprobadas por norma, incumplimiento que sería responsabilidad de Petroperú.

- b) En el Oficio N° 278-2018-OS/OR-CAJAMARCA se consignó como norma tipificadora el numeral 2.7 de la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos, aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD y modificatorias. De la lectura de dicha norma se advierte que en la “referencia legal” no se hace alusión al Decreto Supremo N° 041-2005-EM, al Decreto Supremo N° 092-2009-EM o a la Resolución de Consejo Directivo N° 133-1014-OS/CD.

En ese sentido, de acuerdo con el numeral 4 del artículo 246° del TUO de la LPAG y teniendo en consideración que las normas sustantivas que fundamentan el inicio del presente procedimiento administrativo sancionador no se encuentran tipificadas como base legal de la norma tipificadora, teniendo que, a su entender, la autoridad instructora ha vulnerado el Principio de Tipicidad en el acto de inicio del presente procedimiento.

- c) Manifestó su voluntad de que se realice el ensayo de dirimencia, pues al ser el nivel máximo permitido de azufre en Diésel B5 S-50 la cantidad de 50 mg/kg (ppm), mientras que en el Informe de Ensayo N° 4310H/17 el resultado fue de 77 mg/kg (ppm), considera que el exceso del presunto incumplimiento es sumamente bajo (27 mg/kg) y factible de errores en el cálculo.

En ejercicio de su derecho de defensa solicita dirimir los resultados del Informe de Ensayo a efectos de obtener una respuesta concluyente que demuestre los reales niveles de azufre que se expendía en sus instalaciones al momento de la supervisión.

No obstante su solicitud expresa e indubitable de que se realice la dirimencia del caso, de acuerdo con el inciso 12.6 del artículo 12° del Procedimiento aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 133-2014-OS/CD, “el periodo de custodia, inclusive de las muestras adicionales, será de ciento ochenta (180) días calendario, contados a partir de la fecha de la visita de supervisión”. Asimismo, el literal h) del artículo 16° de la mencionada norma establece que “no es posible solicitar una Dirimencia una vez vencido el periodo de custodia”.

La supervisión se realizó el 23 de junio de 2017, mientras que los resultados del Informe de Ensayo N° 4310H/17 fueron notificados adjunto al oficio de inicio del presente procedimiento, el que se les comunicó el 23 de febrero de 2018; por lo tanto, han transcurrido doscientos cuarenta y cinco (245) días calendario desde la fecha en que se recabaron las muestras adicionales; es decir, el periodo de custodia establecido por ley ha sido excedido.

Teniendo en consideración lo anterior, legalmente existe una imposibilidad legal de realizar la dirimencia solicitada y, por ende, no resulta factible realizar el pago por el derecho de dirimencia.

En consecuencia, a su entender, se ha vulnerado su derecho a la defensa y, a su vez, el Principio del Debido Procedimiento establecido en el inciso 1.2 del numeral 1 del artículo IV y numeral 2 del artículo 246° del TUO de la LPAG.

- d) De acuerdo a lo señalado anteriormente, a su entender se advierte una evidente vulneración a los Principios de Verdad Material, Tipicidad y Debido Procedimiento, tanto en la instrucción como en el acto de inicio del procedimiento administrativo sancionador.

Por tanto, todo lo actuado en el procedimiento adolece de nulidad conforme al artículo 10° del TUO de la LPAG, por contravención a las leyes y por defecto en uno de los requisitos de validez del procedimiento.

- e) Finalmente, solicitó el acogimiento al sistema de notificación electrónica de Osinergmin a fin de que las comunicaciones emitidas por su autoridad le sean notificadas en la casilla electrónica que Osinergmin designe, para cuyo efecto su representante legal acudirá a Osinergmin en los próximos días.

Adjuntó a su escrito en calidad de medios probatorios, entre otros, los siguientes: i) copia simple de la Factura Electrónica Nos. FE06-00024947, emitida el 20 de junio de 2017 por la empresa Petróleos del Perú – Petroperú S.A.; y ii) copia simple de las Facturas Electrónicas Nos. F304-0009350, F304-0009351, F304-0009485 y F304-0009486, emitidas el 20 y 22 de junio de 2017 por la empresa PECSA.

2.1.3. Análisis de los descargos

Respecto a lo manifestado por la empresa fiscalizada en el literal a) del numeral 2.1.2, el artículo 50-b del Reglamento para la Comercialización de Combustibles Líquidos y Otros Productos Derivados de los Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 045-2001-EM, modificado por el artículo 5° del Decreto Supremo N° 012-2007-EM, establece que para efectos de las acciones de supervisión y fiscalización, los Productores, Importadores en Tránsito, Operadores de Plantas de Abastecimiento, Plantas de Abastecimiento en Aeropuerto y Terminales, Distribuidores Mayoristas, Comercializadores de Combustible para Embarcaciones, Comercializadores de Combustible de Aviación, Distribuidores Minoristas, Transportistas y Establecimientos de Venta al Público de Combustibles asumen plena responsabilidad por la calidad y cantidad de los combustibles comercializados, dentro de la actividad que les corresponda dentro de la cadena de comercialización.

En mérito a lo anterior, cada agente del subsector hidrocarburos es responsable de la calidad del combustible con que cuente según la actividad que desarrolle en la cadena de comercialización: abastecimiento, transporte o comercialización. En consecuencia, los Establecimientos de Venta al Público de Combustibles son responsables del combustible que almacenan para su comercialización.

Ahora, por el Principio de Verdad Material (artículo IV, numeral 1.11 del TUO de la LPAG), corresponde a la autoridad administrativa competente verificar plenamente los hechos que sirven de motivo a sus decisiones, para lo cual deberá adoptar todas las medidas probatorias necesarias autorizadas por ley.

En el presente caso, siguiente el procedimiento aprobado por el artículo 1° de la Resolución de Consejo Directivo N° 133-2014-OS/CD y según consta en el Acta de Supervisión de Control de Calidad de Combustibles Líquidos y/o sus mezclas con Biocombustibles en Grifos y

Estaciones de Servicios N° 02-002016-CC-ACF-2017, en la visita de fiscalización de fecha 23 de junio de 2017 Osinergmin tomó muestras del combustible Diésel B5 S-50 que comercializa la empresa fiscalizada en su establecimiento, para someterlas a los ensayos correspondientes.

De los resultados obtenidos (Informe de Ensayo N° 4310H/17 y su Comentario Técnico) se ha verificado que el combustible Diésel B5 S-50 comercializado por la empresa fiscalizada no cumple con la especificación técnica vigente de calidad relacionada con el contenido de azufre; cuestión que motivó el inicio del presente procedimiento administrativo sancionador.

En este sentido, Osinergmin ha cumplido con acreditar la responsabilidad de la empresa fiscalizada por la comisión del ilícito administrativo que se le imputa, por lo que corresponde desestimar los descargos de la empresa fiscalizada en este extremo.

Respecto a lo manifestado por la empresa fiscalizada en el literal b) del numeral 2.1.2, en mérito al Principio de Tipicidad (artículo 246°, numeral 4 del TUO de la LPAG) “solo constituyen conductas sancionables administrativamente las infracciones previstas expresamente en normas con rango de ley mediante su tipificación como tales, sin admitir interpretación extensiva o analogía...”.

En el presente caso, el numeral 2.7 de la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos, aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD, modificada por el artículo 2° de la Resolución de Consejo Directivo N° 133-2014-OS/CD, prevé expresamente como infracción administrativa lo siguiente:

RUBRO	TIPIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN	REFERENCIA LEGAL	SANCIÓN	OTRAS SANCIONES
2	2.7 Incumplimiento de las normas de calidad de hidrocarburos u otros productos derivados de los hidrocarburos y de calidad de Biocombustibles y sus mezclas.	(...) <u>Resolución de Consejo Directivo N° 133-2014-OS/CD.</u>	Hasta 2000 UIT	CE, STA, SDA, RIE, CB, ITV, Inmovilización de productos.

En mérito a lo anterior y en contrario a lo manifestado por la empresa fiscalizada, el incumplimiento imputado a esta sí se encuentra expresamente tipificado como infracción administrativa, toda vez que la “Referencia Legal” del numeral 2.7 de la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos, aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD y sus modificatorias, sí contempla a la Resolución de Consejo Directivo N° 133-2014-OS/CD.

Cabe precisar que el artículo 24° del Procedimiento de Control de Calidad de Combustibles Líquidos, Otros Productos Derivados de los Hidrocarburos, Biocombustibles y sus Mezclas, aprobado por el artículo 1° de la Resolución de Consejo Directivo N° 133-2014-OS/CD, establece que:

“El incumplimiento a lo dispuesto en la presente norma, así como el incumplimiento de las Especificaciones Técnicas² y la contravención de las tolerancias referidas en el artículo 8 de la misma, se consideran infracción administrativa sancionable...”

² Procedimiento de Control de Calidad de Combustibles Líquidos, Otros Productos Derivados de los Hidrocarburos, Biocombustibles y

En este sentido, corresponde desestimar los descargos de la empresa fiscalizada en este extremo.

En cuanto a lo manifestado por la empresa fiscalizada en el literal c) del numeral 2.1.2, respecto al Ensayo de Dirimencia solicitado, cabe señalar que el artículo 16°, literal a) del Procedimiento aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 133-2014-OS/CD establece lo siguiente:

“En caso el Supervisado se encuentre disconforme con los resultados obtenidos de la muestra analizada por el laboratorio, podrá proceder de la siguiente manera:

- a) Solicitar por escrito y de forma expresa e indubitable el ensayo de Dirimencia ante Osinergmin, dentro del plazo perentorio e improrrogable de diez (10) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de los resultados del análisis de la Muestra efectuado por el laboratorio, asumiendo los costos del ensayo, y de ser caso, el traslado de la Muestra”.

En el presente caso corresponde precisar, primero, que el Oficio N° 278-2018-OS/OR-CAJAMARCA, de fecha 29 de enero de 2018, mediante el cual se trasladaron los resultados del análisis de la muestra en laboratorio y se dio inicio al procedimiento administrativo sancionado, fue notificado el 02 de febrero de 2018, según el cargo de notificación obrante en el expediente, en el que consta el sello de recepción de la empresa fiscalizada.

En ese sentido, la empresa fiscalizada podía solicitar el Ensayo de Dirimencia hasta el 16 de febrero de 2018; sin embargo, no lo hizo, por lo que su solicitud deviene en improcedente.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde precisar que si bien el literal h) del artículo 16° del Procedimiento aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 133-2014-OS/CD señala que “no es posible solicitar una Dirimencia una vez vencido el periodo de custodia”, también indica que “el vencimiento de este periodo [de custodia] no impide la realización o continuación del ensayo de Dirimencia que se haya solicitado en su debido momento”, esto es, dentro del plazo de diez (10) días hábiles establecido en el literal a) del mismo artículo.

Por tanto, corresponde declarar improcedente la solicitud de la empresa fiscalizada.

En cuanto a lo manifestado por la empresa fiscalizada en el literal d) del numeral 2.1.2, respecto a una posible vulneración al debido procedimiento (artículo IV, numeral 1.2 del TUO de la LPAG), cabe señalar que en el presente procedimiento la empresa fiscalizada ha gozado de todos los derechos y garantías reconocidas en la normativa vigente, estando facultada a acceder al expediente, a refutar los cargos imputados, a exponer sus argumentos, a presentar

sus Mezclas, aprobado por el artículo 1° de la Resolución de Consejo Directivo N° 133-2014-OS/CD

Artículo 2°.- Definiciones aplicables al procedimiento

(...)

g) Especificaciones Técnicas

Son los requisitos de calidad que figuran en las Normas Técnicas Peruanas u otros dispositivos legales aprobados por el Ministerio de Energía y Minas y que se encuentran vigentes.

alegatos complementarios, entre otros, según Osinergmin ha expuesto en los párrafos precedentes.

Por tanto, corresponde desestimar los descargos de la empresa fiscalizada en este extremo.

Finalmente, respecto a lo manifestado por la empresa fiscalizada en el literal e) del numeral 2.1.2, cabe señalar que de la revisión del acervo documentario de Osinergmin se verifica que con expediente administrativo N° 201800040326 la empresa fiscalizada ha tramitado su solicitud de notificación electrónica.

Conforme a la evaluación anterior, corresponde desestimar los descargos de la empresa fiscalizada en todos sus extremos y proceder con la determinación de la sanción correspondiente.

El artículo 1° de la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, Ley N° 27699, establece que la responsabilidad administrativa por incumplimiento de las leyes, reglamentos, resoluciones y demás normas bajo el ámbito de competencia de Osinergmin se determina de manera objetiva.

La Séptima Disposición Complementaria del Reglamento para la Comercialización de Combustibles Líquidos y Otros Productos Derivados de los Hidrocarburos, aprobado por Decreto Supremo N° 030-98-EM, señala que los operadores, distribuidores mayoristas, distribuidores minoristas, establecimientos de venta al público de combustibles y transportistas deben adoptar las medidas del caso, a fin que los combustibles y otros productos derivados de los hidrocarburos que suministren o expendan, se encuentren en las mismas condiciones de calidad en que los recibieron.

El artículo 5° de la Ley N° 27699, establece que el Osinergmin ejerce de manera exclusiva las facultades contempladas en ésta, su Ley de Creación N° 26734 y en la Ley Marco de Organismos Reguladores de la Inversión Privada en los Servicios Públicos, Ley N° 27332, en lo concerniente al control metrológico, así como la calidad de los combustibles y otros productos derivados de los hidrocarburos, en las actividades que se encuentren comprendidas bajo el ámbito de la Ley Orgánica de Hidrocarburos, Ley N° 26221.

La Resolución de Consejo Directivo N° 133-2014-OS/CD, mediante la cual se aprueba el Procedimiento de Control de Calidad de Combustibles Líquidos, Otros Productos Derivados de los Hidrocarburos, Biocombustibles y sus Mezclas, publicada el 23 de julio de 2014, establece en su Anexo 1, el Procedimiento de Control de Calidad de los Combustibles Líquidos y Otros Productos Derivados de los Hidrocarburos, Biocombustibles y sus Mezclas indicando los pasos para la toma y disposición de las muestras de combustible, con el fin de someterlas a los ensayos correspondientes para determinar el cumplimiento de las especificaciones técnicas vigentes de calidad.

2.1.4. Conclusión:

El artículo 1° de la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin, Ley N° 27699, establece que toda acción u omisión que implique el incumplimiento de las leyes, reglamentos y demás normas bajo el ámbito de competencia de Osinergmin constituye infracción sancionable.

En este sentido, considerando que la empresa **SERVICENTRO MARIA EDUARDA S.A.C.** no ha desvirtuado los hechos que sustentan la imputación administrativa, así como su responsabilidad en la comisión de la misma, se concluye que esta ha incurrido en la infracción administrativa sancionable prevista en el numeral 2.7 de la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos contenida en la Tipificación de Infracciones y Escala de Multas y Sanciones de Osinergmin, aprobada mediante Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD y modificatorias.

2.1.5. Determinación de la sanción aplicable:

El numeral 2.7 de la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos contenida en la Tipificación de Infracciones y Escala de Multas y Sanciones de Osinergmin, aprobada por Resolución de Consejo Directivo N° 271-2012-OS/CD y modificatorias, dispone la aplicación de una multa de hasta 2000 UIT, internamiento temporal de vehículos, cierre de establecimiento, suspensión temporal o definitiva de actividades, retiro de instalaciones y/o equipos, así como el comiso de bienes o inmovilización de productos, para los establecimientos de venta de combustibles líquidos que incumplan las normas de calidad de hidrocarburos u otros productos derivados de los hidrocarburos y de calidad de Biocombustibles y sus mezclas.

A través de la Resolución de Gerencia General N° 352 de fecha 19 de agosto de 2011³, se aprobó el “*Texto Único Ordenado de Criterios Específicos de Sanción aplicables a las infracciones administrativas previstas en la Tipificación y Escala de Multas y Sanciones de Hidrocarburos*”, que incluye aquellos criterios que serán aplicables para determinar la sanción por no cumplir con las especificaciones técnicas vigentes de calidad relacionadas con el contenido de azufre, los que son:

Escala de Sanciones para incumplimientos por comercializar un Diesel B5 S-50 con contenido de Azufre superior a 50 ppm, sin presentar disminución en el punto de inflamación ni en el porcentaje de contenido de biodiesel

Sanción por variación en el contenido de Azufre/Diesel B5 S-50 (en UIT)

Gradualidad	Capacidad Total de Almacenamiento del producto (Galones)		
	<0 - 5,000>	<5,001 - 10,000>	>10,000
De +50 ppm a +350 ppm	0.6	1.9	2.5
De +351 ppm a +850 ppm	1.9	5.6	7.5
De +851 ppm a + 1250 ppm	3.3	9.9	13.2
De +1251 ppm a más	3.9	11.7	15.7

³ Posteriormente modificada por las Resoluciones de Gerencia General N° 391-2012-OS-GG, N° 200-2013-OS-GG, N° 285-2013-OS-GG y N° 134-2014-OS-GG.

En el presente caso, se ha verificado que la muestra del combustible Diésel B5 S-50 obtenida del establecimiento fiscalizado y evaluada en el laboratorio respectivo, arrojó un resultado de 77 ppm (0,0077 % masa).

Asimismo, el establecimiento fiscalizado tiene una capacidad de almacenamiento autorizada de Diésel B5 S-50 de 10 041 galones (Tanque N° 2: 5008 galones y Tanque N° 3: 5033 galones).

En consecuencia, corresponde aplicar a la empresa fiscalizada una multa de **dos con cincuenta centésimas (2.50) Unidades Impositivas Tributarias (UIT)**, vigentes a la fecha de pago, de acuerdo a los criterios específicos mencionados:

COMBUSTIBLE	ENSAYO	RESULTADO	MULTA EN UIT
Diésel B5 S-50	Contenido de azufre	77 ppm	2.50

De conformidad con lo establecido en el artículo 13° literal c) de la Ley de Creación de Osinergmin - Ley N° 26734, la Ley Marco de los Organismos Reguladores de la Inversión Privada en los Servicios Públicos - Ley N° 27332 y modificatorias, la Ley Complementaria de Fortalecimiento Institucional de Osinergmin - Ley N° 27699, el Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD, el Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 006-2017-JUS y la Resolución de Consejo Directivo N° 218-2016-OS/CD y modificatoria.

SE RESUELVE:

Artículo 1°. - **SANCIONAR** a la empresa **SERVICENTRO MARIA EDUARDA S.A.C.** con una multa de Dos con cincuenta centésimas (2.50) Unidades Impositivas Tributarias (UIT) vigentes a la fecha de pago, por el incumplimiento descrito en el numeral 1.2 de la presente Resolución.

Código de Infracción: 170008631501

Artículo 2°.- DISPONER que el monto de la multa sea pagado en un plazo no mayor de **quince (15) días hábiles** contados a partir del día hábil siguiente de notificada la presente Resolución.

El pago podrá realizarse en las cuentas de Osinergmin disponibles a través de los canales de atención (Agencias y Banca por Internet) del **Banco de Crédito del Perú, Interbank, Scotiabank S.A.A. y BBVA Continental**. Para tal efecto, se deberá indicar el servicio de recaudación **"MULTAS PAS"** para el caso del **Banco de Crédito del Perú, Interbank, Scotiabank S.A.A.**, y, en el caso del **BBVA Continental**, el servicio de recaudación **"OSINERGMIN MULTAS PAS"**; asimismo, deberá indicarse el **código de infracción** que figura en la presente Resolución.

Artículo 3°.- De conformidad con el artículo 26° del Reglamento de Supervisión, Fiscalización y Sanción de las Actividades Energéticas y Mineras a cargo de Osinergmin, aprobado por Resolución de Consejo Directivo N° 040-2017-OS/CD, el Agente Supervisado podrá acogerse al beneficio de pronto pago equivalente a una **reducción del 10%** del importe final de la multa impuesta en esta Resolución, si se

**RESOLUCIÓN DE OFICINAS REGIONALES
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN ENERGÍA Y MINERÍA
OSINERGMIN Nº 2695-2018-OS/OR CAJAMARCA**

cancela el monto de la misma dentro del plazo fijado en el artículo anterior, **siendo requisito para su eficacia: no interponer recurso administrativo, que haya autorizado la notificación electrónica hasta la fecha otorgada para la presentación de sus descargos al inicio del procedimiento administrativo sancionador y que mantenga vigente dicha autorización.** Asimismo, en caso la resolución imponga más de una multa, el administrado podrá acogerse al beneficio respecto de todas o solo de las que considere no impugnar.

Asimismo, de conformidad con el artículo 27º del citado Reglamento, tiene la facultad de contradecir la presente Resolución, mediante la interposición ante el presente órgano del recurso administrativo de reconsideración o de apelación, dentro del plazo de quince (15) días hábiles contados desde el día hábil siguiente de notificada la presente Resolución.

Artículo 4º.- NOTIFICAR a la empresa **SERVICENTRO MARIA EDUARDA S.A.C.** el contenido de la presente resolución.

Regístrese y comuníquese,

«jquispec»

**Ing. Juan Quispe Cuadros
Jefe de la Oficina Regional Cajamarca
Osinergmin**