



Trujillo, 11 de Febrero de 2026

RESOLUCION GERENCIAL REGIONAL N° -2026-GRLL-GGR-GRE

VISTO:

El Expediente SGD. **OTD00020260014057**, que contiene el OFICIO N° 000150-2026-GRLL-GGR-GRE-UGELE-D, mediante el cual se eleva a esta Gerencia Regional de Educación el recurso de apelación interpuesto por doña **NORA AMPARITO ARAUJO BURGOS**, con DNI N° 17977707, docente cesante de la I.E. 80041 "José Carlos Mariátegui" - La Esperanza, de la jurisdicción de la Unidad de Gestión Educativa Local 02 LA ESPERANZA; con domicilio real en Av. Indoamérica N° 33, Urb. Parque Industrial-La Esperanza y procesal en Jr. Ayacucho N° 455, of. 105, del distrito y provincia de Trujillo; Correo Electrónico: darwinvalle@hotmail.com; contra el acto administrativo contenido en **Resolución denegatoria Ficta** recaída en el Expediente Administrativo **OTD00020250298546 de 12/11/2025** y demás documentos que se acompañan.

CONSIDERANDO:

Que, mediante Expediente Administrativo SGD. OTD00020250298546 de 12/11/2025, doña **NORA AMPARITO ARAUJO BURGOS**, solicita a la Unidad de Gestión Educativa Local 02 LA ESPERANZA, su petitorio sobre reintegro e incremento de remuneración personal, así como las bonificaciones establecidas en los DD.UU. 090-96, 073-97 y 011-99, Compensación Vacacional, desde el mes de setiembre de 2001 hasta noviembre de 2012.

Que, al haber transcurrido el plazo máximo que la Ley establece para que la UGEL 02 LA ESPERANZA, emita pronunciamiento sobre la petición, el administrado acogiéndose al silencio administrativo negativo, interpone recurso administrativo de apelación a fin de que esta instancia superior en grado, asuma competencia y se pronuncie sobre su petitorio, en mérito a los fundamentos expuestos en el escrito de su propósito.

Que, el Artículo 220° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, señala lo siguiente: "El recurso de apelación se interpondrá cuando la impugnación se sustente en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho (...)" ; consecuentemente lo que se busca con este recurso es obtener un segundo parecer jurídico de la Administración sobre los mismos hechos y evidencias, no requiere nueva prueba, pues se trata de una revisión integral del procedimiento desde una perspectiva fundamentalmente de puro derecho.

Que, el punto controvertido de la presente apelación es determinar: Si corresponde o no, al recurrente el reintegro de la bonificación personal, más intereses legales.

Que, en atención a lo prescrito en la normativa legal antes indicada, se procede a la revisión determinándose que la pretensión del





impugnante es el reintegro de la bonificación personal que establece el artículo 52 de la Ley N°24029 modificada por la Ley 25212, a razón del 2% del haber básico, calculada en base a lo establecido en el Decreto de Urgencia N°105-2001 y su Reglamento el Decreto Supremo N°196-2001-EF, desde el mes de setiembre del 2001, hasta noviembre de 2012, más intereses legales; así como también el beneficio adicional por vacaciones y los incrementos colaterales dispuestos en los Decretos de Urgencia N° 090-96, 073-97 y 011-99.

Que, respecto a la bonificación personal a razón del 2% del haber básico que establece el artículo 52 de la Ley N°24029 modificada por la Ley 25212, se debe precisar que si bien el inciso a) del artículo 1° del Decreto de Urgencia N° 105-2001, fija la Remuneración Básica a partir del 01 de setiembre del 2001 en S/.50.00 Nuevos Soles, entre otros, a los Profesores que se desempeñan en el área de la docencia y docentes de la Ley N° 24029 - Ley del Profesorado; la misma normativa en su artículo 6°, dispone que el Ministerio de Economía y Finanzas, mediante Decreto Supremo será el que emitirá las medidas reglamentarias y complementarias para la mejor aplicación del dispositivo legal. Por ello, se expide el Decreto Supremo N° 196-2001-EF, el cual prescribe en su artículo 4º: *"Precise que la remuneración Básica fijada en S/.50.00 Nuevos Soles por el Decreto de Urgencia N° 105-2001 REAJUSTA ÚNICAMENTE LA REMUNERACIÓN PRINCIPAL a la que se refiere el Decreto Supremo N° 057-86-PCM. Las remuneraciones, bonificaciones, beneficios, pensiones y en general toda otra retribución que se otorgue en función a la remuneración básica, remuneración principal o remuneración total permanente, continuarán percibiéndose en los mismos montos, sin reajuste, de conformidad con lo señalado en el artículo 1 ° del Decreto Legislativo N° 847"*;

Que, el artículo 1º del Decreto Legislativo N° 847, publicado en el diario el Peruano el 25 de setiembre del 1996, señalado en el Decreto Supremo N° 196-2001-EF establece: *"Las remuneraciones, bonificaciones, beneficios, pensiones y, en general, toda cualquier otra retribución por cualquier concepto de los trabajadores y pensionistas de los organismos y entidades del Sector Público, excepto gobiernos locales y sus empresas, así como los de la actividad empresarial del Estado, continuarán percibiéndose en los mismos montos en dinero recibidos actualmente"*.

Que, en tal sentido se establece que no existe conflicto entre la Ley 24029 modificada por la Ley 25212, Decreto de Urgencia N° 105-2001, Decreto Supremo N° 196-2001-EF y Decreto Legislativo N° 847; del mismo contenido de las mismas normas legales se establece que no es de aplicación el monto establecido como remuneración básica en el Decreto de Urgencia N° 105, para el cálculo de la remuneración personal determinada en el último párrafo del artículo 52º de la Ley del Profesorado; por ello, esta pretensión debe desestimarse.

Que, en lo concerniente del Beneficio Adicional por Vacaciones dispuesto por el artículo 218º del Decreto Supremo N° 019-90-ED, Reglamento de la Ley del Profesorado N° 24029 y su modificatoria Ley N° 25212, tomando en cuenta la nueva remuneración básica establecida por el Decreto de Urgencia N° 105-2001 con vigencia al 01 de Septiembre de 2001, por el importe de S/.50.00 (CINCUENTA CON 00/100 NUEVOS SOLES), al respecto debe tenerse en cuenta que el referido Decreto de Urgencia, ha sido reglamentado por el Decreto Supremo N° 196- 2001-EF, que en su artículo 6°, establece que la Remuneración Básica señalada en el Decreto de Urgencia N° 105-2001, reajusta automáticamente la





remuneración principal establecida en el Decreto Supremo N° 057-86-pcm, es decir que únicamente reajusta la remuneración básica y la remuneración reunificada, y no reajusta toda la estructura remunerativa o pensionaría de la impugnante; además el Decreto Supremo N° 196-2001-EF, establece, que las remuneraciones, bonificaciones, beneficios, pensiones y en general toda otra retribución que se otorgue en función a la remuneración básica, remuneración principal o remuneración total permanente, continuará percibiendo en los mismos importes, sin reajustarse conforme lo establece el Decreto Legislativo N° 847, consecuentemente esta petición debe desestimarse, al no tener asidero legal.

Que, con relación a los incrementos colaterales dispuestos en los Decretos de Urgencia N° 090-96, 073-97 y 011-99, corresponde señalar dichos dispositivos legales textualmente señalan que los beneficios que se otorgan, no es base de cálculo para el reajuste de las bonificaciones que establece la Ley N° 25212, el Decreto Supremo N° 051-91-PCM, o para cualquier otro tipo de remuneración, bonificación, beneficio o pensión; por ende la pretensión solicitada en este extremo, corresponde ser denegada.

Que, finalmente al haberse desestimado el reintegro de la bonificación de Remuneración Personal y las demás bonificaciones solicitadas en función a la remuneración básica establecido por el D.U N° 105-2001 (Pretensión principal), en aplicación al principio general del derecho: “lo accesorio sigue la suerte de lo principal”; se desestima la pretensión accesorio que es el pago de los intereses por el pago no oportuno de la pretensión principal.

Que, habiendo la administrada NORA AMPARITO ARAUJO BURGOS, dado por denegada su petición, interponiendo recurso de apelación, contra el acto administrativo contenido en la Resolución Ficta recaída en el expediente OTD00020250298546 de 12/11/2025, sobre reintegro e incremento de remuneración personal, así como las bonificaciones establecidas en los DD.UU. 090-96, 073-97 y 011-99, Compensación Vacacional, desde el mes de setiembre de 2001 hasta noviembre de 2012; y estando a los argumentos expuestos; este acto administrativo debe ser confirmado.

Que, en virtud a lo expuesto, se concluye que el recurso de apelación no debe ser amparado dado a que no se sustenta en diferente interpretación de las pruebas producidas y ni se trata de cuestiones de puro derecho, por lo que de conformidad con el principio de legalidad previsto en el numeral 1.1 del Artículo IV del Título Preliminar del TUO de la Ley, concordante con el numeral 227.1 del Artículo 227° de la misma norma legal; corresponde a este superior jerárquico, desestimar el recurso impugnativo de apelación.

Que, en observancia a lo previsto por el artículo 228, numeral 228.1 del TUO de la Ley N° 27444, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS “Los actos administrativos que agotan la vía administrativa podrán ser impugnados ante el Poder Judicial mediante el proceso contencioso-administrativo a que se refiere el artículo 148° de la Constitución Política del Estado”.

Que, estando a lo opinado por la Oficina de Asesoría Jurídica mediante Informe Legal N° 086-2026-GRLL-GGR/GRE-OAJ; y de conformidad con la Ordenanza Regional N° 009-2021-GR-LL/CR, que aprueban el Reglamento de Organización y Funciones – ROF y el Organigrama Estructural Básico del Gobierno





Regional La Libertad; y en uso de las facultades conferidas por la Ley General de Educación N° 28044 y D.S. N° 011-2012-ED.

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: DECLARAR INFUNDADO, el recurso de apelación interpuesto por doña **NORA AMPARITO ARAUJO BURGOS**, contra el acto administrativo contenido en la Resolución denegatoria Ficta recaída en el Expediente Administrativo **OTD00020250298546 de 12/11/2025**; respecto a su solicitud sobre reintegro e incremento de remuneración personal, así como las bonificaciones establecidas en los DD.UU. 090-96, 073-97 y 011-99, Compensación Vacacional, desde el mes de setiembre de 2001 hasta noviembre de 2012, **CONFIRMESE** la recurrida en todos sus extremos, de conformidad con los fundamentos expuestos.

ARTICULO SEGUNDO: DAR POR AGOTADA LA VÍA ADMINISTRATIVA, por lo que la presente podrá ser impugnada ante el Poder Judicial, mediante proceso contencioso administrativo en el plazo de tres (03) meses, contados desde el día siguiente de su notificación.

ARTICULO TERCERO: NOTIFÍQUESE la presente resolución al impugnante y a la Unidad de Gestión Educativa Local 02 LA ESPERANZA, en el modo y forma de ley.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y PUBLÍQUESE

Documento firmado digitalmente por
RUFINO RODRIGUEZ ROMAN
GERENCIA REGIONAL DE EDUCACIÓN
GOBIERNO REGIONAL LA LIBERTAD

RRR/G-GRSE
MEVP/D-OAj.

